



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



D UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY

TY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

S · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD

RIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD

NFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY

ERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

D UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY

TY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

S · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD

RIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD

NFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY

ERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



82
AC60
N59
V.29:2

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
MAR 29 1967

NOVOČESKÁ
BIBLIOTHÉKA

VYDÁVANÁ

NÁKLADEM MUSEA KRÁLOVSTVÍ ČESKÉHO.

ČÍSLO XXIX.

DRA. ZIKMUNDA WINTERA

KULTURNÍ OBRAZ ČESKÝCH MĚST.

DÍL II.

V PRAZE.

V KOMMISSÍ U FRANTIŠKA ŘIVNÁČE.

1892.

Zakladatelé „Matice České“ dostávají na rok 1892 knih v krámské ceně za 7 zl. 50 kr. jako r. 1891.

Roku 1891 bylo vydáno:

Časopis Musea království Českého, 1891. Ročník LXV. Cena krámská 3 zl. 50 kr.

Dějiny hudby v Čechách a na Moravě. Sestavil J. Srb-Debrnov. (Novočeská bibliothéka č. XXX.) Cena krámská 1 zl. 50 kr.; cena snižená 75 kr. Č. 164.

Dějepis města Prahy díl VIII. Seepsal W. W. Tomek. (Novočeská bibliothéka čís. XVIII.) Cena krámská 3 zl. 60 kr., cena snižená 1 zl. 80.

V tisku nalézá se:

Dějepis města Prahy díl IX. Seepsal W. W. Tomek.

Tři první svazky Tomkova *Dějepisu Prahy* jsou rozebrány a vydávají se nově nákladem knihkupectví Fr. Řivnáče v sešitech po 40 kr. První svazek vydán jest úplně a svazku druhého sešit 1.—8. Na knížky „Matice České“ vydání to odebrati se nemůže.

NOVOČESKÁ
BIBLIOTHÉKA

VYDÁVANÁ NÁKLADEM
MUSEA KRÁLOVSTVÍ ČESKÉHO.

ČÍSLO XXIX.

DRA. ZIKMUNDA WINTERA
KULTURNÍ OBRAZ ČESKÝCH MĚST.
ŽIVOT VEŘEJNÝ MEZI R. 1420—1620.

DÍL II.

V PRAZE
V KOMMISSI U FRANTIŠKA ŘIVNÁČE
1892.

KULTURNÍ OBRAZ
ČESKÝCH MĚST

ŽIVOT VEŘEJNÝ V XV. A XVI. VĚKU.

DÍL DRUHÝ.

NAPSAL

ZIKMUND WINTER.

POCTĚNO HONORÁŘEM Z JUBILEJNÍHO FONDU KRÁLOVSKÉ ČESKÉ
SPOLEČNOSTI NÁUK

SPISŮ MUSEJNÍCH ČÍS. CLXIII.

V PRAZE
NÁKLADEM MATICE ČESKÉ
1892.

Knihtiskárna J. Otty v Praze.

PŘEDMLUVA.

Nejprve děkuji kolegovi Antonínu Truhlářovi za péči, kterou osvědčoval při tomto druhém svazku, opravuje ho a zlepšuje. Nevím, kterak jinakě vděk svůj povědět obětivému příteli, jehož tichá práce již mnohým dobře posloužila a stále slouží.

Z hojného rozinnožení nového materialu dík vzdávám pánům profesorům Sedláčkovi v Táboře, Šimkovi v Kutné Hoře a Štěpánkovi v Litomyšli: též tak panu kand. prof. Šimákovi.

Za platné pokyny po stránce odborné děkuji přátelům svým, profesorům vysokého učení dru. J. Stupeckému a dru. Storchovi; též pánům inženýru Fialovi a professoru Smolíkovi.

Tímto svazkem podávám druhý díl veřejného života městského v XV. a XVI. století; je tím dotištěno dílo, jakž jsem je byl druhdy podal slavné král. Společnosti náuk, snaže se o jubilejní cenu. Tímto svazkem život veřejný není skonán úplně. Schází pojednati ještě o církvi, o školství, o řemesle a poměrech společenských. Dá-li Bůh zdraví, i tyto stránky městského života veřejného zpracuji v knihách následujících.

Přítomný díl odevzdávám veřejnosti s nadějí, že bude rovné tak přívětivě přijat jak byl první, jehož s pochvalou si povším i také za hranicemi našeho království.

Prostranného času mezi tiskem prvního a tohoto dílu užil jsem jednak k úsilnému sbírání nových pramenů, jednak k úpravě formy.

Živosti slohové nezříkám se ani v tomto díle. Poněvadž vážní kritikové nebyli se slohem mým docela spokojeni, leccos, co v něm není, i na horší stránku vykládající, oklešťoval jsem v přítomném svazku všecko, co by mohlo čtoucím býti protimyslné, a činil jsem tak uzkostlivě, že naposled strach, abych nebyl řezal, piloval a

klestil na úkor živosti slohové, kterou se dnes a budoucí knihy psáti musí a budou.

Co do stránky věcné oznamuji, že osobní a místní jměr většinou zanechána při pravopise, jako vyskytují se v pramenech jenom tu, kde pramen skomolil jméno příliš, dostavil jsem jměr lepší. V rejstříku potom, jakž kritika radila, jsou všechna jména upravena i napravena.

Poněvadž historický materiál v XVI. století i nejpilnějších badatelů jest téměř nevyčerpatelný, snažil jsem se všude podati příklady a doklady jen repraesentativní.

O tom, uhodil-li jsem všude na pravé, může býti spor; a posledka dostavoval a vymítal jsem rozmanité kusy, a možná vě, že znatel nebude oněch dostavených vážit za mnoho a vypuštěný pohřešiti tuze.

Na konec vyznávám, že jsem v přítomné knize, jakkoli psá pouze na stanovišti kulturně-historickém, přece zaběhl velmi často do oboru právníckého. Zabloudil-li jsem přes všechnu opatrnost uvažlivý znatel starých práv odpustí; jsem neskromně přesvědčen, že on i ti neuvážliví, kteří na kulturní historii hledí s patra, z knihy, třeba se nepřiznali, leč čemu novému se přiučí.

Vinohrady, červenec 1892.

Z. W.

OBSAH.

KNIHA PÁTÁ.

	Stránka
O správě policejní	1
Kapitola I. <i>Rychtář a jeho pomocníci</i>	3
Kdo mohl býti rychtářem 3. Úlohy rychtářovy, instrukce jeho 4; volba 5, inspektoreš 6, rychtářové nepilní 7; přísaha, pečef, palcát, šla rychtářova 9. Důchod; sazba 11; stojecí 12; písař 13; písařská úloha, přísaha 14, krevní písař nepoctivý; služebníci rychtářští 15; posel 16; pacholek 17; bific 18; ponocní 19—20, hlásky 22; bejtmané čtvrtní, rychtář předměstský 24; desátník, desátek 25; padesátník, setník 26.	
Kapitola II. <i>Rychtářský soud a zatýkáci právo</i>	28
Agenda rychtářova 28; přisedici jeho soudu 29; řízení 30; zatýkáci právo 31; zatykač 32; rychtář a šlechta 33; svobodné domy, postranní práva 34; dlužníci, právo stavné 35; zatčenci zli 38; obecenstvo 41.	
Kapitola III. <i>Vážnost k rychtáři a povahy městské policie</i>	42
Rychtář uražený 42; odboj právu 44; pokuty za to 46; policie tepana 49; zřízení její zabijení 50; rychtářové bijí 52; nepříkladní rychtářové pražští 53; jich čeleď zuřivá 57; neurvali ponocní 59; venkovští rychtářové zli i dobří 60; Demetr Sanguško 63; vesniční rychtářové 65.	
Kapitola IV. <i>O policejních rádech městských</i>	66
Zákazy zbrané 66; zlostní cizinci 68; střelná zbraň 71; noční sedání a pokuty za ně 73; rychtářský zvonec 78; nedělské řady 79; hry o po-nize 81; zákazy nepořádných her 82; karbanáři 85; prostituce 86; šat láryň, jich daň; ulice 87; tulačky, věnečnice; domky svodnické 89; lázně 91; šenkéřky 93; pokuty ženek 96; dohled farářův 98; ohledávací městky 99; zkouška poctivého spaní 101; špehy na cizoložce 102; láni a bromování 104.	
Kapitola V. <i>O chudíně a tuláctvu</i>	106
Špitály zakládány 106; špitálníci žebrají; odkazy; boží peníz 109; písař a úředníci špitálští 110; otec a kustoš špitálaký 111; špitálská strava 112; řady a život ve špitálech 114; bekyně 115; zádušní lázně 116; záložny a sýpky 117; chudí stydliví, ohřivárny; žebráci 118; organisace a třibení jich 119. chodecký rychtář, znamení žebrácká 120; pokuty povalečům 121; cedule nádennické 122; pobudové na galeje; Martinkové 123; listy fedrovné 124; listy nevěrné 125; mizactvo strojené 127; chodci páli a čarují 129; žebráci přespolní všech stavů a národů 131; cikáni 132.	

Kapitola VI. *O škádcích veřejné bezpečnosti*

Policie nad cizinci 135; krádeže a zloději 137; rybníkáři a mlynáři podezřelí vzatky 139; zloději z bída a z řemesla 140; keč zlodějí, zlodějské družiny ženské 143; zloději jarmareční; jejich modlitba 144; přechovavači 145; lapkové; spolky proti nim 147; východy na ně 148; tovaryši dobří 149; třízení lotrů po krajích 150; pražská policie jízdná; stanoviště lupičův; pražské Spítálsko 151; vinice; Šárka; pod Babou 152; Železné hory; Fidrholec 153; lotři na rozličných místech v Čechách a na Moravě 154; povahy a život jejich 155; loupežné únosy a „šacování“ 157; nebezpečnost cest 158; mlýny vybité 160; osamělé kostely 161; tvrze loupeny; přepady jarmarečnicků 162. Petrovští 164; lapkův hejtmán a ženy; jejich pověrčivost 165; bandité 167; zemští odpovědníci 168; Kopidlanský 169; Bavůrek, Dobrohost, Bohemický, Polene 171; Suda 172; náprava veřejné bezpečnosti za Ferdinandem I. 173; odpovědníci soukromí, obřady odpovědníků 175; jejich listy 176; špehové placení 178

Kapitola VII. *O čištění v městech*

Městské strouhy, žlaby; liti a oken 179; hnoje a smetí 182; dešť čisti 183; hnojné pelechy v Praze; mršiny 184; nečistá řemesla 185; ruiny ze staveb; zvířata živá v ulicích 186; psi toulaví; jejich zbláznění 189; úklid úřední 190; pastýři, pohodný, ras 191; strouhati ulice povinností sousedů 192; hádky 193; úřední dohledy; pobřežní; robota Kojetických v Praze 194; břehy Vltavské 195; Praha pomlouvaná 196.

Kapitola VIII. *O zdravotnictví a morech*

Hřbitovy a kostnice 197; lidé nemocní po ulicích; hrobníci 199; morů původ 200; patologický jejich ráz 201; hlizy a pryskeřte; ne moc francouzská; červená 202; jiné epidemie; obrany proti moru 203; pobožnosti v moru 206; sehláze zapovídány, čistota kážína 207; ohrožení páněného, léky a vykuřování 208; ohně; pohřby a zvonění 209; pohřebné sazby v morech 210; znamení a pečeti na domech 212; lazarety 213; lékaři k obecné službě 214; život za moru 216; statistika úmrtnosti 216.

Kapitola IX. *O požárech a policii požární*

Soupis a popis požárů valných 218; příčiny požárů 224; paláci najati 226; smlovy o zhuštění 227; kladené ohně turecké 228; Vlaši a židé svodníci 230; pokuta pro nešetření ohně 233; soudní spory 236; prohlídky domů 237; chůze a louč 238; komíny 239; nádoby k ohni 240; louže k ohni; hládky 243; bída hasičské 244; povinnost řemeslníků k ohni 245; nepilnost při uhlévání 248; krádeže 249; pomoc pohotovým; sbírky a prosby 250.

Kapitola X. *Žirnostenská policie nad pekari, mlynáři*

Ceny obilné 254; dílo pekarské 257; pekarské sazby a šidby 258; tresty 259; koš 260; průhy pražské k posazování vahy 261; průhy měst venkovských 263; dohled nad pekari 265; pekářů vzdory 266; hádky pekářů s mlynáři 268; plachetnice 269; přespolní vozba pekarská 271; odbyt pekarský úředně upravován 272; mlynáři; průhy v mlynech a sazby 274; kroupníci a hrstníci sokové mlynářů 276.

Kapitola XI. *Police nad řezníky*

Řezníci nechť prodávati na váhu, než na kusy 279; ceny masa 281; poměr cen k mzdám dělnickým 282; úřední sazby 283; sazby na šroty 284; řezníci na sporech s jinými řemesly 287; šidby řezníků 288; jejich vzdory a obrany 290; maso uhlivé; vložky, nemocné 292; maso medvědí; čistota řezníků 294; překupníci 295; řezníci židovští 296; hnutí 297; živnost řezníků 299; cechy řeznické 300; lakota řezníků 301.

Kapitola XII. *Nákladníci piva a policie nad šenkěři* 303

Česká piva jaká 303; vaření je obchod 304; právo várečné 306; várečník rybníkový uliční 307; pivovar společný, pánev pivovarská; varovnice v poddanských městech 309; domy svobodné; předměstí nesměli vařiti 312; piva cizí čili „hostinská“ 314; boj Pražanů proti pivu rakovnickému 316; audience císařská v Oboře 319; bratrstvo nákladnické 319, jeho šat, erb, prapor; osmipání 320; organizace nákladníků 321; kvartální schůze 322; venkovské řády 324; počet varů v Praze 325; várky venkovských měst 327; šlechta a pivovary 328; kolik obilí na var 329; piva lehčena 331; spolky nákladníků k varům 332; varné dříví, cejch k daní 333; svátky a práce sladovnické 334; slady nezdrárné 336; povinnosti pivovarníků 337; sázení pražských piv 338; sázení piv na venkově 340; ceny piva 340; vývoz piva 342; pivo na čepě, šenkéři 343; jejich instrukce 344; pivosaidei 346; šlaby šenkéřské 347; pokuty 348; bratrstvo šenkéřů 349; domy hostinské 351; ceny na hospodě 352.

Kapitola XIII. *Nákladníci vína a správa vinařská* 355

Vínice v Čechách 355; perkmistr 357; jeho práce a duchod; komarno písař a komorník perkmistrův 359; knihy viničné, soud perkmistrův 360; čeledě vinařská 362; skladěři 363; nákladníci a podruží, správa vinařská 365; sbírka vinná 366; vinařská služba 367; bratrstvo 368; mzdy 370; vzpoura vinatů 371; vinní domovníci 372; víno přesponi čili hostinské 373; daň věderní 376; cech vinných šenkéřů 377; řády šenkéřů vinných a jejich obmysly 378; sazba a šenk vína 380; hosté na dluh 383; ceny vína 384.

Kapitola XIV. *Horníci a řády jejich* 386

Řádková místa v Čechách 386; těžatstva; Kutná Hora; minemistr 389; nákladníci horní 390; havěři, Horníci 391; obchod nákladnický; jeho úmna 392; rudokupci 393; perkmistři; zlě hospodářství v Hofe 395; výlopy dolův 396; policie nad dělným lidem 397; bouře havěřů 398; bratrstvo havěřské 399; přísaha starších 400.

Kapitola XV. *Policie nad čeleděmi přistannou a lidem nádenním* 401

Řády čelední 401; mzdy a práce 402; hospodářové zlí 404; hospodář smi čeledě bítí 406; čeledě do smrti zbijena 409; čeledě nevěrná 410; nádenníci, týdenníci 412; jejich mzdy 413; dělnické vzpoury 414; bratrstvo kolečnicků 415; rntajčící v Čáslavi 416.

Kapitola XVI. *O policii na trzích* 417

Překupníci 417; trhové znamení 418; překup na trhu obilném 419; trh na rybním 420; trh věcí spížních 422; ovocenice 423; trh kurný, ovocevníce, husařky 424; trh dřevní; právo poříčené 425; trh uhelný 426; trh plátna, vlny 427; trhové sazby řemeslnické a kupecké 428; sazby trhu rybného a kurného 430; trhy koňské; péče o vývoz; vývoz českého chmele 432; obmysly kupecké 433; podvody v trzích 434; dohled nad měrami a vahami 437; míry vzorné; pokuty falše 438; kazení prodávacův 440.

Kapitola XVII. *O minci* 442

Mincovní právo; Šlikovské a jiné mincovny 442; mince obtezané, zlamané 443; cizí mince zlá 444; zemský probůf 445; mincovní řád z 1561; mince nebezná 446; dějiny české mince; groše kopové 448; prvoci; mince husitská; míšeňská; mince Jiřího krále 449; mince podvoma; denáry, haléře; „moneta“ lehčí se v zrně; groš Šlikův čili toiar 450; hubáčky, plebače, krejcarey, ceary; groše malé, dukáty 451; mince dlouhá 452; pestrosť mincí 453; penězokazi 453; mince drobná 454.

KNIHA ŠESTÁ.

O správě finanční

Kapitola I. O městské komoře vůbec

Příjmy řádné 459; důchody případné 460; vydání a počty 461.

Kapitola II. Důchod celny

Privilegium cla a myta v městech královských 462; v městech poddan-
ských; povaha cel 464; clo pražského mostu 465; z bran pražských;
cla venkovských měst 467; clo svatební; výtoň 471; osvobození cla
472; podvody 473; cla se projíždějí 475; cla svévlná; cesty ucné
476; zlé cesty; mosty 478; trusty za prohnání clo 479; velikost cel-
ného důchodu 481; celni; celný pověstný 483.

Kapitola III. Důchod ze soli a z nápojů

Sól míšeňská; pachtická; císařská 485; solnice, kašny, solavy 487;
solníci 4-8; slanci 489; zisk ze soli 490; zisk z piva cizího 492;
srůtka, ližníci 493; povarné, výmělné, posudné 494; náčíné, tržné
právo vinné, košťáfské, fisirnické 496; pražské sklepy vinné 498;
obecní ženka pražský 499; příjem z vina v městech venkovských 500;
pálené, pivopalové a vinopalové 501

Kapitola IV. Důchod mlýnský a městské hospodářství polní, lesní, ryb-
ničné a říční

Cena mlýnů; nájem mlýnářské 504; pražské mlýny 506; mlýnská
úředníci a písař 508; zisk z mlýnů 509; městské dvory 510; počty
hospodářské 512; platy čelední; přísahy úředníků 515; lesní hospo-
dářství 515; lesů nešetřeno 516; užitek z lesa 518; lovy 519; pyla-
čení 520; bajna 521; rybníčné hospodářství 522; jména a povaha ryb-
níků 523; atavební práce na rybníce 524; rybolov 526; říšcejstr.
chodcei a rybníkáři 529; hospodářství říční, právo k řece 529; řády
rybářské 530; nágrošníci v Kolíně 531; ostrovy 532; břeby, pří-
vozy 533.

Kapitola V. O „pozemském zboží“ městům poddaným

Vsi městské 534; kosovní 535; selský úrok a robota 536; selské po-
vinnosti velikteraké 538; vrchnosti drsné 540; konšelé vesničtí a
rychtář 542; jich přísahy 543; selské bříchy a řád na vsi 544; soud
vesnický 546; sedlák nevážen 549.

Kapitola VI. Důchody drobné a příjmy úhrnné

Krámmé 551; tržné 554; platy v trhu ovocném 554; trh rybi a po-
rybné 555; instrukce porybných 556; plat v underláku 557; měřic
v skladě suchých ryb, jeho instrukce; tržné z pláten; tržni, jich věr-
nost 558; trh uhelný; jeho rychtář 559; plat z obecních měř a z váhy;
pražská váha kořená 560; obchod obilný a s železem 561; šinde-
lárný, kamenice, cihelny, vápenice 562; valchy, lázně 563; kuchynky
obecní 564; risovna; pavování 565; berné k obci 566; peníze na do-
mích 568; platy za obecní instituce 569; poplatek z tance; pokuty
570; plat za stěhování, odoumání, úhrnný příjem 571.

Kapitola VII. Městská vydání a obecní starší

Vydání na obecní statky 575; náklad na úřady, církev, školu 576;
jargelník 577; městský lékař 578; podpora literatury 579; poctiviny
581; dary králům a vrchnostem 583; dary korunovační 584; poho-
stinství úřední 585; návátěvy královské 586; pojezdy konšelské 588;
eměny 589; berné; dluhy královské a obecní 590; obecní starší 592;
jich volba 593; úlohy a povinnosti starších 594; odpor starších proti
konšelům 596.

Kapitola VIII. O městských počtech

Počet malý a veliký 598; počty pražské 601; správcevé důchodní;
výstavky 602; nedbalé účetnictví 604; tmavé dluhy; žaloby z obec
607; žaloby starších 609; bouře proti starším; zrádné cedule stran
nehospodářstva obecního 610.

KNIHA SEDMÁ.

O městském soudě	613
Kapitola I. O městských soudech vůbec	615
Kompetence soudu městského 615; postranní práva 616; soud podkomorníkův 618; kmetci stolice soudní 619; soudy kausální; desítipění pražští 620; přísední mlynářů 621; soud zahájený 622; způsoby jeho 623; netivost k soudu 626; spravedlivost soudců 628; právo saské a pražské 631; zápis obojího práva 632; napravení práv a konec saských řádů 635; soudní prázdniny 636; soudců neřba 637; soudy hraněné 638; soud mezní; právo lovů; jazyk v soudech 640.	
Kapitola II. O civilním řízení	643
Žaloba; zaručení gwar 643; pňhon 644; drsné nakládání s posly soudními 645; názna příčina k nestání; právo stanné; pře postranní; mjemství 647; rok zavítý, soudní průtahy 648; pře na spisích; mluvení k píru 649; obrany a námítky v soudě 651; příčiny k zdvižení žaloby 652; lhůta k průvodům 655; svědectví pro smrt; vedení svědků, svědectví pohřebné 656; svědectví příbuzných, svědomí ženská 658; svědectví mřlá 659; svědectví listovní 660; přísahy k ořadům; přísahati na štetotn 661; v soudě mezním 662; Bratři čeští nechťejí přísahati 663; přísaha židovská; zápis svědomí 665; poslední stráni 667; koněle vyzdvihování ze soudních lavic 668; svědkové zamítání 669; svědkové křiví 670; publikování svědků; svědkové „ušatí“; mřen svědek žádný svědek 673; svědectví registry, listinami, znalei 674.	
Kapitola III. Rozsudky a odcování	677
Okklady k vypovědém; načení 677; potaz; forma rozsudku 678; ortel „děliti“ 680; ortel nařikati 681; trest pro nařknuti soudcův 682; sture způsoby odvolaci 685; stolice vyšší v Chebě; v Jihlavě 687; stolice staroměstská; odpory Novoměstských proti ní 689; Malo- vraně; appellace na Hradě Pražském 692; lhůta k appellaci; dā- vace 694; juramentum pūpērtatis 697; příčiny k appellaci 698; ortele stvrzení nebo napravení 699; appellace publikována 700; re- cise 701; exekuce; přísahy s klěskou 702; očistníci 704; soudní okady 705; pře o soudní útraty 706.	
Kapitola IV. Umluenci a řečníci	708
Křesťanská smlouva místo soudu 708; ubrmané „rozdiľci“ pod konšel- ským dohledem 710; pokuty i po smlouvě 713; placení řečníci, prokuratori, advokāti 714; advokátů povahy 716; řečníci nevážení 718; náprava stavu řečnického 721; vyšší prokuratori 722; řád řečnický o prokuratorech 723; řečnický plat 724; sedláni 726. chvála mnichů; proněšení pře 727; principál 728; příslovi advokátská 729; mlhí a latina v řečech advokátů 730; řeči nezdvořilé 733; nadávky nové 734.	
Kapitola V. Řízení trestné a právo útrpné	736
Bez žaloby není soudu 736; žaloba má býti světlá; žaloba osobná 739; pomoc advokátova 740; průvody o trestné vině 741; soudní zápis; svědectví mřvého 742; právo útrpné 747; průtahy proti ob- viněnému a uvážlivost soudců 748; řád útrpný z r. 1460; dobrovolné přiznání 751; popravy a nástroje v mučirné; tažení z sucha; tovaryš- savi mavy 753; jiné stroje k mukám 754; útrpné tázání 755; smloná kucha 756; pisař krevní; obřady před mučením 757; konzla trpěli- vosti 758; zmučenci trpěliví 759; zmučenci klamaví 761; vývod u ře- čnic 762; náhrada zmučencům neviným 765; trestný ortel 767; očista soudská 769; obřady při ní 770.	
Kapitola VI. O trestném právé	773
Lmýl při zlém činu 773; pokuty hrdelné 774; zrada rouhání; křivá přísaha, postavení 775; dvojženství; cizoložstvo 776; pokuta královská	

778; rozvod manželský 779; pokuta smilných 780; ženek; svodnic 781; sodomství; zhřástvo 782; moc a výboj; pokuty konzelníkův 783; zrada úředního tajemství; škody na ovoci; zrádné cedule 785; vraždy; zabiti 786; při zabiti soudí se počátek 788; zabiti ze hry soud neváží 789; krevní msta; krevní peníze 790; smlouvy o hlavu 791; pokora a pokání 792; usmrcení z příhody 796; zabiti škůdcovo; vražda dítěte 797; vrah nedospělý 798; zranění; při raních soudí se počátek, příčina 799; sazby ran škodných 801; smlouvy o rány 802; úd nejapanilejší 804; pokuty mimo smlouvu 806; ranění z příhody; škody od zvířat zdělané 808; zlodějství zločin hrdelný 809; vzatky trestány nestejně 810; zloději vyprošování 813; počet odpravených a vyprošených; meč čestnější nežli houžev; urážky cti 815; opilý večeř 817; odprosa měšťanská; odprosa škodná 818; bití v ústa; soukup 821; nezdárné děti 822; samovrah 823; dlužníci; lající listy slechtické 825; ležáci; právo na dlužníky 826; dlužník vězen 827; přiročí 831; trestní statistika 833.

Kapitola VII. *Žaláře, amnestie a tresty*

83

Způsoby městských vazeb; vězení měšťanské poctivé; vězení dolejší 834; jména žalářův 835; strava věznů; věznové žebraři 836; život v žaláři 839; plat od vězení 840; hospodář šatlavní; rychtářové vězení 841; beaedy u vězení 842; věznův svá vůle 843; vazby zlé; kláda, sroubek, šarka 844; špalek, kabát 845; útěk z vězení 846; násilná vybití žalářů 849; úřad městský odpověden za útěk věznův 850; doživotního vězení nebylo 852; vazba pošetilých; věznové o bodech božích propouštění 853; amnestie královská 854; náhrada za hrdlo 856; galeje 858; tresty lehčího rázu 859; vyhnanství 860; účel trestů marný 861; pokutné zmražení těla 862; šibenice 864; Golgoty zlézány 865; stínání, hrob, hranice, utopení, kůl 867; čtvrcení; smrt násobná 868; poslední hodinka 870; průvod k popravě 872; odsouzenec spít 875; kati ubíjení; anatomie 877; práce katova hřiště a nebezpečná 878; důchody katovy 879; kat vyvrhel 881.

KNIHA PÁTÁ.

O správě policejní.

KAPITOLA PRVÁ.

Rychtář městský a jeho pomocníci.

Městský rychtář XV. a XVI. století byl výkonný orgán nejen soudu konselského, alebrž i městské policie vůbec.

Nejprve, kdo mohl býti městským rychtářem? Rožmitalská kniha¹⁾ odpovídá k tomu, že nemá býti rychtářem člověk „krivý přisezník, psanec, výpovědník, kacír ani pohan, nemá chrom býti na ruku, pravého lože býti má, nemá chlapný (t. j. nesvoboden) býti, ani slep býti, ani něm, ani blázen, nemá také stár býti, také ne méně než jedenmecíma let, také ne přes 68 let.“ Ale nepřestává vzácná kniha na záporné definici. Uvozuje hned dále, že „stězejové ctnosti rychtářovy mají býti čtyři: spravedlnost, múdrost, síla a smíra nebo skrovenství“, to jest, aby nebyl hněviv z míry a nikomu nelál a dobré od zlého dělil.²⁾

Městské právo české k těmto žádaným vlastnostem rychtářským přičinilo dlením doby buď nové nebo staré hovorněji osvětlilo. Pražané chtěli od husitské doby při svém rychtáři městském míti, aby byl křesťan dobrý, s měšťany pražskými k víře pod obojí se stornávající, ne u víře změtený, žid, pohan; stáří mu ukládali mezi 30 a 50 lety: spolu měl býti srdce čistého, nekořistný, myslí zmužilý, „aby nebezpečensví podstoupiti směl, jakž duch Boží dí skrz Šalamouna: „Bojuj pro spravedlnost až do smrti“. Dále chtíval řád pražský tomu, aby se rychtář „vystříhal ožralství, pohoršlivého obcování, ruřianstva, smilstva, cizoložnictva, aby bez vejstrčky směleji jiné hřešící trestati mohl.“³⁾ Naposled přidala husitská doba, aby Němec nestal se rychtářem. V století XVI. ve svém právě městském Briekí dí mezi jinými požadavky, aby rychtář nebyl kacír: „nebud také hrubec, totiž v mravech hrubý a hlupý; má také

¹⁾ Arch. rožmit. kn. právní dle zrcadla švábského, fol. 26.

²⁾ V rožmitalské knize při tom na rubrum připsal kdosi o rychtáři rožmitalském posměšně, že těch vlastností „Matěj Král nabyt na vinicích u Slaného“; ³⁾ při slovech, že má rychtář dobré od zlého děliti, stojí posměšně: „Umí Král Matěj.“

⁴⁾ Chaos v arch. pražsk. bez datum.

býti těla zdravého, zvláště pak na ruku aby nedostatku netrpel, na létech 21 aby přesáhl, a 80 let aby nedocházel: má lakomství vzdálen býti, nemá v něm hněv ani přehlivost panovati, než toliko rozum".⁴⁾

Úlohu rychtářovu shrnouti bylo lze do úsloví tehdaž obvyčejného, že rychtář má dobré velebiti a vyhledávati, zlé tupiti a stavovati. Ale co všecko v těch slovech se tajilo! V nich byla povinnost prohlédati k veřejné bezpečnosti a mravnosti, k spravedlivosti v trzích, k čistotě v městě, zatýkati lidi nepořádné, psance z měst vypověděné hnáti, obstarovati dlužníky, na něž dáno právo „přetrhovati neřády“, „skrocovati nezbedné, zvláště času nočního“, na „překážku krádežů s čeledí jinde a jinde po městě choditi a ostríhati“, při tom říditi soud v malých věcech policejních a soukromoprávních, v nichž šlo nejvýše do deseti kop,⁵⁾ poznaťi do dvaceti,⁶⁾ v trestním právě konati službu konšelům, ostríhati vězně, býti při jich výslechu i popravě a vykonávati vůbec exekuci ortol konšelských všech a jakýchkoli.

Kde na jednu osobu pro velikost města tato obojí úloha, policejní i soudní, byla by přílišnou, mívali už v XV. věku rychtáře dva: hořejšího a dolejšího. Dolejší pečoval o věci žalární, ale byl povinen také pomáhati hořejšímu.⁷⁾ Šel též pod rychtářem,⁸⁾ ale i v nevelikém Turnově mívali v XVI. věku rychtáře dva! To tím, že město dvoji vrchnost nad sebou majíc rozštěpilo se ve dvě města: v stranu Skalskou a v stranu Rohozickou. Každá měla svůj konšelský úřad, svého rychtáře. Bývalo tak při dvoji vrchnosti též v jiných městech.

Instrukce rychtářů bývají od doby husitské velmi obšírné; dotýkají se soudních úloh rychtářských i policejních. Vedle nejstarší pražské instrukce nemá nad nikým moci prováděti, nemá „jímajících“ bít, lečby odboj právu učinili, a jen když by se protivili, může je „neškodně pro vostrach žilou přemrstiti“. Kono zatká, má purkmistru oznámiti a nikoli „pro kořist peněz žádného nepropouštěti“. V soudních příčinách instrukcí pražská z konce stol. XVI. říká, že má rychtář každému spravedlnosti dopomáhati, když kdo od něho žádá, volně každého vyslyšeti a žádosti, jestli slušná, vr-

⁴⁾ Brikci kap. V.

⁵⁾ Výb. č. lit. II 322.

⁶⁾ Lib. rer. memor. č. 326. 8. r. 1584.

⁷⁾ Z r. 1524 známe i kus žárlivosti mezi oběma pražskými rychtáři. Toho roku totiž vini Mathuš Boršík, rychtář hořejší Jiříka Komečku, rychtáře dolejšího, že naň „nočně útok učinil když on vězně vedl a jemu v tom pro každou učiniti chtěl“. „Páni vážice že mezi tak poctivými onředníky pro samu pověst města Prahy“ soudně by nemělo se nic před se bráti, a proto spojili kompetenci mezi oběma směřili dobrým slovem a rozkazem, „aby to obě z srdce vypustili“ č. 1129. fol. 302.

⁸⁾ Na pf v Čáslavi r. 1565 Hubáček. Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. V Plzeň. Kn. stříbrsk. č. 182. 198.

⁹⁾ Lib. rer. memor. 326. 54.

uměti, „tak aby ne hned každému k vůli, anobrž někdy spíše zlosti nežli z hodného provinění někoho do vězení bráti počel, ale povolaje druhé strany, jí vyslyšel, a dotýkalo-li by se ei skrovných, lidi sám spokojoval. Když se na někoho právo kládá buď pro dluhy nebo provinění, pacholci a služebníci ničehož se se ujmáti nemají než rychtář a písař sami. Však kdyby se o povětrných, lehkých, které by ku právu stání a dostání jisty byly, dotekalo, ten každý takového i v nepřítomnosti práva (i rychtáře) do vězení doprovoditi dáti moci bude. Však s takovými se jakožto s lidmi nakládalo.“ Rychtář měl vždy býti nalezen hotově, buď v radnici, buď doma.¹⁰⁾ Dokud na radě seděli paní, rychtář z radnice vůbec nesměl, leč za pilnou potřebou. Instrukce česká praví: Rychtář a písař, když se na radě nesedí, tím častěji rathouze nacházeti dáti se mají, aby lidé potřebující práva, tu nacházeti mohli. Kdyby kde odejiti jim potřeba ukazovala, mají lepší hospodyně oznámiti, kdyby se kdo na právo ptal, kdeby lezení byti mohli, avšak pro všeliké potřeby jednoho pacholka rathouze aby zanechali.¹¹⁾ Pro přetržení „neřadů mohl choditi rychtář ulicemi sám patý“.

Instrukce dob pobělohorských jsou ještě obšírnější.¹²⁾ Nejprve žádají rychtáři městskému, aby přetrhoval „hříchy jména božího darmo přijímání:“ vrchnosti aby sobě vážil. Kdyby někoho sebral vinné na udání něčí, měl ho zas pustiti a „strane původní stíhání zlost a všetečnost i práva daremné zaneprázdnění“. Jestliže by instrukce kázaly rychtáři, aby honil lidi z hospod. hřbitovů a ryneků v neděli do kostela: ukládala mu instrukce pobělohorská všecko zase a k tomu ještě, aby prohlížel domy a pátral, kdo den postní strojí masité jídlo, a při processí aby pozoroval, kdo smje a klevetá.

Tyto úlohy všechny všudy mívali na sobě také rychtáři měst českých. Jen to ještě přibýlo jim všude, že buď sami, buď i ze služebniský své, nebylo-li zvláštních výběrčí na čas ustanovených, vybírali daně, purkrechty, úroky a jiné sbírky. A kde užírali daní neb sbírek: tu jim aspoň ukládáno, aby sbírali daně držalé či „restanty“. Patrne posílání jsou pro ostrach.¹³⁾ V městech poddaných býval rychtář zavazován službou vrchnosti předem. Javí r. 1552 Albrecht Smiřický, vrchnost Náchodská, o rychtáři městském: „Což jemu z poručení mého neb ouředníka rozkázáno je, aby hned tak činil a jinak nic; k tomu konšelé též, cožby rozkázali, aby tak činil, na své hlavě nic aby nezavíral.“¹⁴⁾

Na úřad rychtářský bývala osoba příhodná ročně volívána. Úřad jeho se neděli, lečby toho purkmistr a paní slušnou pří-

¹⁰⁾ Také Brikei kap. I.

¹¹⁾ Arch. pražsk. č. 326. 54.

¹²⁾ Chao: Instr. z r. 1681.

¹³⁾ Manna Jindř. Hradec. r. 1604. fol. 27. Ruffer. Vyšehr. 280.

¹⁴⁾ Ludvík. Náchod 123. 124

činu uznali,¹⁵⁾ tak dí starý rád, patrně na mysli máje zvyk pražský o dědičných rychtářích. Stran volby rychtářské postrehujeme, že ji všude nejprve obec chtěvala konati. I v poddanských městech se o to snažili. Na příklad v Turnově když šelo r. 1533 z výsadné rychty, „shromážděna jest všecka obec v pondělí pod středopostem, a tu ode všech vyvolen jest za rychtáře Vavra Hanu a vrchnosti „z oboji strany“¹⁶⁾ k tomu povolily, kohozby obec za rychtáře zvolila, „když Jich milosti páni k té osobě povolití radí, že ten za rychtáře usazen býti má.“¹⁷⁾ Obec tedy volila, vrchnost stvrzovala. Napodobně bylo v městech svobodných. Rychtáře, obci zřizného, stvrzoval podkomoři. Ale volbu rychtářskou záhy bleda konšelé shrnouti z obce na sebe; ovšem ne bez odporu obci. V Olomouci se o to ještě r. 1515 hádají, má-li „fojta“ voliti obec de listiny markraběte Jana či konšelé.¹⁸⁾ Do XVI. věku všude konšelé ujali dotčenou volbu. Někde obojí rada městská ji konala;¹⁹⁾ jinde jen konšelé přední. Volba z obce veliké vyskytuje se potom již jen výjimkou.²⁰⁾ Po bouři stavovské r. 1547 závisí volba městského rychtáře i na podkomořím i na rychtářích císařských, nově dosazených, kteří stali se městským rychtářům nejbližší vrchností.²¹⁾ V Praze do konce XVI. věku ustavil se zvyk, že byli nad úřadem městského rychtářství ročně nařizování „inspektore“ tři z nich císařův rychtář ovšem byl přední.²²⁾ Tito inspektore asi mívali volbu rychtářskou ve své moci.

Stalo se sice, že některý rychtář tři, čtyři léta po sobě volen byl zase;²³⁾ v Turnově rychtářoval Albrecht Krejčí od r. 1538 až 1546; ba Počátečtí měli rychtáře Jana Částku, jenž deset let (do r. 1545) vytrval v tom úřadě,²⁴⁾ ale na odpor tomu častěji přiházelo se, že pro obtížnost i nebezpečnost úřadu nejeden soused, když na něho padla volba, vší mocí se vzpíral a nechtěl býti rychtářem. Na příklad roku 1553 zle odháněl od sebe úřad ten na Mělnice Jeroným Zlatohlávek; psal o to podkomořím, že by „pro ten úřad o svou živnostku přišel“ — ale konšelé odpovídali v listě obranném, že ten úřad v sobě užitek nese, aby mu podkomoři té vzpoury nepropouštěli: dovolí-li mu, že by sousedě přistě

¹⁵⁾ Chaos v arch. pražsk.

¹⁶⁾ Jan z Vartemb. a Vilém Šťastný z Valtějna.

¹⁷⁾ Kn. turnov. zapsáv. D. 11.

¹⁸⁾ Arch. musej. listiny olom.

¹⁹⁾ Na př. v Lounech. Kn. č. 1. A. 2. fol. J. 8. Voliváni k němu jeden z rady a jeden ze starších.

²⁰⁾ Na př. v Rakovnicce. Registr. rokovní r. 1617.

²¹⁾ Sném. Čes. V. 759. R. 1563 v Berouně prohlášen úřední akt rychtářského za neplatný, protože nebyl „voleným ani stvrzeným“ od cis. rychtáře. Zemsk. arch. kn. appell. č. 4. 758

²²⁾ Arch. pražsk. č. 69. 180.

²³⁾ V Lounech Václav Bakalář r. 1579. Kn. č. 1. A. 2. fol. A. 12.

²⁴⁾ Počáteck. kniha v mus. poslední list. R. 1545 prosil Částka, že „pro tak dávnu pracování hoden jest, aby propuštěn byl“.

suchali.²⁵⁾ V poddaném městě Hradci Jindřichové skryl zvolený velmi moudře za paní Annu z Rožmitála, a 1557 prosila svého milého pána Joachima z Hradce, aby jiného rychtářem učinil.²⁶⁾ Některého rychtáře mrzel, což nepokrytě projevoval všelijakým vzdorem. Něk. rychtář v Mělnice na rok 1603 zvolený, mrzutosť takovými nezpasoby na jevo, že úřad městský nemohl ze u podkomorího žalovati.²⁷⁾ „Nemůžeme ho navésti k sobě k tomu, aby ouřadu rychtářského pilen byl, val, lidí vyslejšchal a jim spravedlnost uděloval, neřádným k úřadům purkmistrským užralej přicházel; za ledačinkami smyšlenými od rychtářské práce odpustění je a zas k přijímání ji, leč jsa obsýlán, se nenachází, poslaní J. M. císařského rychtáře a naše se nestaví; e sme ho odpustěného víc než po dvou nedělech dostali, rychtářskou přijal, a sotva k tomu vězením přivedli, dal dyšeti, že již musí markoltovati, činí to snad nám na kší protimyslnost, také aby sobě od té práce rychtářské takové lehkovážné své činy. Bylo jemu po dvojím zkázáno, aby u vězení zůstal, a sotva jednou to učinil, povolení sám od sebe odešel, toliko při ouřadě purkí se zastavivši posměšně a špinavě se ohlásil — račte Vzkázala mi žena, že má lázni hotovou, já musím jíti — a domů odešel.“

soužení touž příčinou mřvali Kutnohorští se svými rychtář Lukáš Labuška r. 1556 nadělal jim tolik posměchů, i musili zflu rychtářskou a naposled zavřiti ho.²⁸⁾ Jeho snad potomek, rychtář Jindřich Labuška, r. 1590 zlobil i Horníky tak, že mu rychtářství vzali, „ale on o to Dačický, „a k sobě potom ho zase přijiti nechtěl.“ „ku ze spoluradních, kterýž „toho vděčen byl a sobě nel.“²⁹⁾ R. 1559 zavolali sobě konšelé Horští Šimona rychtáře svého, jenž také leností chtěl zbaviti se ouřadu. Vyčetli, že pán Buh hromobití a krupobití zajisté proto o nehdy od hromu věz rathouzní i se světnici radní rychtář nechodí do hospod a netresce láni, nočního ykáv.³⁰⁾ Také rok před tím měli Horníci znamenitého slul Jakub Pernikář a na noc chodíval raději do lože u do hospod na hlídky pouličné. Když pak tento jeho hříchy noční v městě vzrostly na vrch, zavolali si ho

²⁵⁾ mělnický č. 11. fol. 26.

²⁶⁾ starých pis. památ. od Tischera str. 20.

²⁷⁾ ná žaloba zap. v kn. č. 13. fol. 326. a násl. v arch. mělnick.

²⁸⁾ je z arch. kutn. Šimek.

²⁹⁾ kn. II. 31. Paměti.

³⁰⁾ písků Šimkových z arch. kutnoh.

konšelé a tu jemu domlouvali doslovně takto: „Že nehledí pořádku a nepatří na zázraky, kteréž Bůh nám duhou neobyčejnou na nebi a hromobitím v Čáslavi a jinde ukazuje; že dopouští lotrovství, povvyky v městě, kdežto ví, že ve dne i v noci do takových míst má zacházeti, a kdo by hromoval, neřády provozoval, že ho má trestati. On však že nejen nic neříká, ale sám po hospodách nechodí, a když lidé k němu do domů běží, aby šel, že se bijí, nechodí a odbude je láním mluví: „Nechť se bijí, nepůjdu, však ráno nebude-li na marách, ale u barvíře (rozuměj u ranhojiče) jeho uhlidáme.“ Každý dělá cokoliv, tak že by nebyl div, kdyby nás Bůh podvrátil rovně jako Sodomu pro takové činy. Ale že nejen on, než i písař i pacholci svá lotrovství v hospodách a jinde provozují, hrají, pijí: rychtář je v jedné hospodě, písař v druhé a pacholci v třetí sedí. Nad to vejš, jdou-li mimo koho z pánů, žádná uctivosti jim nečiní.“ Na konec ještě mu vyčetse, kterak onehdy jednomu z konšelů vynadal, připojili výhrážku, „že není pamětníku podobného něčeho, jinde by byl snad na hrdle trestán; ví se, že předešlým rychtářům, když se po druhém napomenutí napraviti nechtěli, žila jest brána a jinému dávána byla.“ „Vemtež si žilu, nestojím o ni!“ vpadl do napomínání toho předlouhého rychtáře již netrpělivý, a teď nastala hádka. Konšelů zastal se rychtář císařský. Rekl: „Nevsakuj do řeči, když se ti domlouvá, budeš-li chtít, potom mluv!“ K tomu odsekl městský rychtář: „Dej, Bože, abych toho brzo zbyl!“ Císařský rychtář: „Mlč!“ Městský rychtář: „Mlč ty, s tebou nemám co činit!“ V další hádce pověděl pánům že celou noc choditi nemůže, že také musí spáti. Císařův rychtář z míry rozhněván jsa zvolal: „Divno, že po napomenutí ještě fáká a křičí, zachovám se k němu dle instrukcí a vznesu jinam!“ — „Nebojím se tebe ani instrukcí, ublížiti si nedám!“ V tom do hádky vpadl smířující hlas jednoho z konšelů, znova uváděje na mysl rychtářů nedbalému, „aby hleděl, na jaké zázraky Bůh ukazuje, jak včera duha na východ slunce vyšla proti všemu způsobu kouřů nahoru, a jak Turek v Uhřích škodu dělá, francý král s papírem a Turkem se spolčuje, a tak nepokojové na všech čtyřech stranách se zvedají — a on na pány křiká, žilu dává.“ Tyhle důvody obměkčily městského rychtáře docela. Zapsalťe po vsí hádce v knihu městskou písař: „Na konec se páni s rychtářem dobře rozešli, davše napomenutí sumární ještě.“³¹⁾

R. 1561 měli v Hoře rychtáře Šaršouna, jemuž vyčetli nejen že „po městě na koni v poctivích toliko, jakoby nějaký čtverak jezdě pohoršení dává, ale že v Benátkách a jinde v noci do někola hodin bývá, ráno na den dlouho spí, lidé k němu jdou, a on na nic nemá pozoru: aby tedy žilu a pečeť složil“. Tu máme před sebou konečně jednoho rychtáře, jenž stydí se žilu složiti a „proš-

³¹⁾ Z výpisků Šimkových z arch. kutnob.

v mu posměchy nečinili“ — ale páni „neodpustili, žilu a pečeť Ji Smetanovi, a Šaršoun vzat do vězení šatlavního“.

Odbyv sobě rok, některý rychtář těžce oddychl sobě a vzdechl i do rychtářské knihy zapsal, jako na příklad r. 1577 rakovický Divůček, jehož povzdech měl tuto zbožnou podobu: „Buďž mi Bohu věčná chvála. Amen. Jam tibi, omnipotens Deus, toto tempore gratias ago, quod me in arduo et periculorum molestiarum a pleno iudicis officio tua gratia adjuvisti et defendisti.“³²⁾ David Brek, v Hradci Jindřichově soused, r. 1615 hořce plakal proto, že rychtářem byl, „litostive plakal, že skrze ten ouřad rychtářský do těch dluhů přišel, a že jest ouřadu jak živ nebyl žádostiv, a že jest jemu do něho pomohl, aby mu pán Bůh odplata bejti mohl.“³³⁾

Když byl soused kterýs zvolen rychtářem, vydána mu nejprve přísaha. Ve Stríbrě přísahal městský rychtář koncem XV. století Bohu, všem svatým, nejjasnějšímu knížeti a králi, „že tento úřad rychtářský věrně a pravě vésti chce ke cti a chvále pánu Bohu, k dobrému a poctivému králi J. Msti,³⁴⁾ k obecnému dobrému města tohoto, a v něm každému chudému i bohatému spravedlnost činiti a jí dopomáhati vedle vši své možnosti“. Když zřízen byl za trest městům úřad císařského rychtáře, přísahával městský rychtář také onomu. V Praze přísahal rychtář městský „spravedlnost všecko dobré velebiti, krivdu a zlé tupiti“ — od r. 1547 „dobré a Mnosti císařské i předně také obecního dobrého vyhledávati, nemoty přetrhovati, panu purkmistru, pánům a též deseti soudcům věrně poslušenství zachovati“. V poddanských městech sliboval rychtář na předním místě, že bude „rozkazy panské pilně vykonávati“.³⁵⁾

Po přísaze vydali mu znaky hodnosti jeho: pečeť a palcát nebo žilu: šatu zvláštního rychtářského neměl, leč že na noční službu se oblékával jako rytíř v zbroj brněnou a za zbraň brával k tomu kusy sečné i ruční střelnou, druhdy samostříl.

Pečeť rychtářská nemívala té veliké vážnosti jako purkmistrova, ale že tomu tak, nevěděli všude. Nevědělité toho na příklad Pardubičtí, jimž r. 1575 komora královská na poučenou psala: „Co se Kašpara Lubinského, kterýž sa rychtářem města Pardubic, pečeť rychtářskou ztratil, dotýče, ten aby touž pokutou jako purkmistr, kdyby pečeť městskou ztratil, pokutován býti měl, vidí se nám, že by v tom veliký rozdíl a jemu s ublížením bylo, a protož pro takovou svou nedbanlivost pokuty J. M. císařské 10 kop grošů z kých at položí, pečeť novú rychtářskou udělati dá a s ouřadu

³²⁾ Regist. rychtář. r. 1575 v arch. rakov.

³³⁾ Manual hradecký r. 1615 fol. 28.

³⁴⁾ R. 1515 přísahal rychtář „králom J. Mlatem“. Kn. stf. č. 182. 261.

³⁵⁾ Kn. kozlanská z r. 1620. Zapůjčil mi p. uč. Majer.

na ten čas ssazen jest. Takových 10 kop grošů na opravu zlych cest okolo města obrátiti budete moci.“³⁶⁾

Rychtářský palcát slul též regiment i právo rychtářské. Leckde říkali palcátu také „ruka“, což by poněkud na podobu jeho nazývalo.³⁷⁾ Hul rychtářova k honosnějšímu vystoupení bývala ozdobná, malovaná, řemeslně řezaná, sametem obvěšená, ba i stříbrem posložená. Di Dačický³⁸⁾ o řezníkovi Němčickém, že r. 1617 jsa rychtářem „dal na památku rychtářství svého žilu, totiž regiment, obložiti všechnu stříbrem, strach, aby s ní některý pochop neutekl“.

K rychtářské holi nebo palcátu mívalo obecnstvo vážnost; bylatě znakem moci jeho a mimo to na ni lidé při soudě rychtářově přísahali.³⁹⁾ Na obyčejnou po městě službu, zvláště na bití a „přemršťování neposluhu“ míval rychtář žilu, která r. 1530 ve Stříbře pořizena byla za 24 grošů.⁴⁰⁾ Takový sprostý „regiment“ i ručnici nosíval pacholek, v patách za rychtářem kráčeji.

Chťel-li zbaviti se rychtář na chvíli úřadu svého, vzal od konšela k tomu odpuštění a jen podal palcát nebo žilu sousedu jinému; tím podáním samým již oděl se soused v pravomoc i vážnost rychtářovu. Někdy ovšem takové nenadále proměně rozpustili sousedé nechťeli hned obvyknouti. V Rakovnici dotčenou proměnu zaplatil sám syn primatora Diviše Rubina třemi zuby, jez mu na místě rychtářově palcátem r. 1568 vyrazil Jan Valata; při tom „jemu i ústa rozrazil, takže mu je musil barvíř zšívatí a heřovatí“. Tenkrát byl totiž rychtářem vlastně Martin Staňkovic a ten chťeje jíti na ráno k stolu velebné svátosti, dožádal se Valaty už v samu noc, aby palcát k sobě přijal, vznikly-li by v noci nepokoje, aby je přetrhl maje to znamení rychtářské. Mladí páni města, jímž byl hlavou dotčený primasův Bohuslav, brzy potom dali se kdes v hospodě do sebe, a když zastupce rychtářův a „misto jeho držící“ mezi ně vešel, potřeli ho bujni hoši na zeď „nic na to, což jim předkládal, aby palcátu, kterýž mu svěřen jest, sobě vázou se neohlídajíc“. Jan Valata „nedopustil sobě posměchu činiti“ — a tak dopadl palcát, a vylitly Bohuslavovi — tři zuby.⁴¹⁾ Skoro téže doby (1564) v Hoře štat byl sám rychtářský pacholek proto, že na Vyzimu, „jenž měl sobě poručeno rychtářství“, kord vytasil a tím právo zlehčil.⁴²⁾

³⁶⁾ Arch. místodrž. Miss. č. 90. B. fol. 618.

³⁷⁾ Zdá se, že ruka byla nejstarší forma jako v Němcích burgfrid, symbol na výstrahu zločincům. Anzeig. f. Kund. d. deutsch. Vorz. 1882. 263.

³⁸⁾ Dačický, Pam. II. 169.

³⁹⁾ V knize ortelní v mus. fol. 34. je zapsán reform. ortel z Mladé Boleslavi z r. 1551 o škody mezi Reinhartovou a Militkým, a tu čte se: „Když Salomena gwar rukojmění a. pakli by jich neměla, přísahou na hůl rychtáře spůsobí, tehdy Militký na žalobu povinen bude odpovídati.“

⁴⁰⁾ Kn. stříb. č. 184. 82.

⁴¹⁾ Kn. soudní z r. 1568 v arch. rakov.

⁴²⁾ Dačic-Rezek. Paměti. I. 145.

Někde bývalo nařízení, že rychtář nesmí propůjčiti místo sebe jinému komu koli, alebrž že musí zástupce svého voliti spolu s purkmistrem aneb aspoň žily nikam neodslati nežli k obecným starším. Náchodě měli zase za právo, kterémukoli staršímu rychtář žalu poslal, ten bez výmluvy aby byl jeho místo držícím.⁴³⁾

Jest otázka, cože měl rychtář za svou práci? Míval roční plat k němu, což více vážilo, míval důchod případný či nahodilý. Pražský rychtář od husitských dob míval pevného platu deset kop do roka a porybné. Na to měl dva koně chovati, na nichž vodili na popravu; také na těch koních „nevolné lidi honil“ a na „zájmy“ jezdil.⁴⁴⁾

Ale za to bývaly důchody mimořádné hojny a pestrý! Ani ne tak ještě v době husitské. V ní jen určuje se pražskému rychtáři důchod z „fentování“ ten, co „zajal“ pod kopu, z toho aby měl groš, co pod 10 kop, z toho tři groše, co nad 10 kop, z toho mohl být vziti 5 grošů. Nelze pochybovati, že také z jiných prací úředních, nejen ze „zájmů“, míval důchod, ale v právech starších je jmenovitě neuvádí jen to, co měl míti z výkonů trestního práva. Z odpraveného měl míti všecko, „což jest na něm i pod ním“, kromě toho, co slušelo dáti biřicovi. Proto také obhájili konšelé pražští r. 1523 svého rychtáře Beneše ručníkáře, aby zůstaven byl při svrších zbylých po zloději Hlaváčkovi, ku kterým věcem hlásil se též okradený Havel kramář. Páni uznali, „že by rychtář, kdyby na pomoc postranní nepřicházelo, nemohl na luon těch 20 grošů stati, neb sám šest na čeledi jest“.⁴⁵⁾

Těž z vymrskaného člověka měl druhdy rychtář to, co na něm bylo nad kopu, biřic vzal si, co bylo pod kopu. Patrně, že ho vlekli dočista. Zdá se, že v XVI. století z toho zvyku sešlo.⁴⁶⁾

Z policejních pokut právo doby husitské přitřiká rychtáři zbraň, kterou sebral těm, kdož v noci se toulali beze světla, a k tomu ještě za šatlavu přidati měli 4 groše rychtáři a biřici groš; dva-li ho našli na ulici, z toho měl rychtář důchod pěti grošů.⁴⁷⁾

Ale průběhem století XV. vybíral rychtář ze všech všudy příjmadností policejních a soudních a vybíral někdy tak nekřesťansky, že z toho byly nářky a po nářcích následovaly úřední sazby určité zvrubnější nežli druhdy.

Od obsilky měl bráti od počátku XVI. století 7 peněz, nedodával-li se kdo ku právu, a rychtář musil pro něho a nutiti ho za-

⁴³⁾ Ludvík Náchod, 124.

⁴⁴⁾ Práva St. Města praž. Výb. Lit. II. 322.

⁴⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1129. 142.

⁴⁶⁾ R. 1516 vyvedena šenkýřka Apolona „zlým člověkem“ z města. Jířík píše t. časů rychtář pobral ji proto všecky věci dovolávaje se toho, že ten člověk jest vyvedena, a stolice tato předky jeho (rychtáře) v tom jest chovávala, že po takových lidech ty věci na rychtáře sú připadly“. Ale bratru šenkýřčině tahl se kdosi jiný, a rychtář orteleu konšelským nucen vrátiti vše. Arch. praž. č. 1130. fol. 190.

⁴⁷⁾ St. Letop. Neuberkovy, fol. 5. Těž. Výb. Liter. II. 322.

pečetěním bytu nebo zamčením, za to obdržel 2 groše: vzal-li koho ku pravu násilou, též 2 groše za práci měl; byl-li to soused přespolní, obdržel rychtář „to dvě“. Kdo na koho právo dal čili „obstaveník“ si vyžádal, zaplatil rychtáři 5 grošů českých, z čehož píše rychtářsky obdržel groš. Ale i do těchto sazeb žalování poněvadž rychtář si je rozmnožoval, a kde nebylo nic posazeno, tak rychtář pořádě brával, co chtěl, a lidi „šacoval“. R. 1536 žalovaly všechny tři obce Pražské, „ze ublížení se jim děje; pro malou summu že mnoho obsílek rychtář dává“. Obecní prosili, aby rychtář víc nebral od obsílky než, jak svrchu se praví, po 7 denarech, a rychtář aby stranu obesanou k tomu hned přidržel, by k pravu stála bez dalšího posílání.⁴⁸⁾

Do r. 1584 vzrostly platy rychtářské; při tom staly se drobnějšími a ještě zevrubnějšími.⁴⁹⁾ Kdo obeslal před rychtáře, položil groš; za přespolního dlužníka 5 grošů, za domácího dva; od vepravení dlužníkov do vězení pacholku groš, od obstavení 8 grošů, od zapsání toho 4 groše; pokuty pro zranění bráti měl rychtář „podle toho, jak kdo může s ni býti,“ od 12 grošů po kopu. Pokuty nedělního dne, kdyby koho našel rychtář na pití a zvláště na pálení víne, aby bral po půl osma groše, za noční povyk půl sedma groše, od čehož obojího i pacholku bylo groš dáti pokutou noční a nedělskou. „Od vyhledání a připravení do vězení toho, který se ukrývá“, bylo platiti „podle práce“ i 30 grošů pacholkem 10 gr. Od „nepoctivého zatykače“, poněvadž se tu hrdla váziti musel po kopě bral rychtář. Vedl-li rychtář koho na přísouzený statek, určovala mu sazba plat podle velikosti toho zboží nebo statku. Při velikém statku i kopu bylo dáti rychtáři. Lidé také na pravo rychtářské kladli peníze a v dlužích základy. I z těch peněz a základů mívál rychtář duchod, ovšem dle hodnoty obou kategorií. Nejvýše 5 grošů bylo bráti z peněz nad 20 kop, u práva složených. Šel-li rychtář s pány inventovat statku, od nejchudších lidí bral za tu práci půl osma groše, od bohatších 30. „Od vyhazování z domu“ platilo se rychtáři, „jak se kdo s ním umluvil podle podstaty za neprázdnění“, pacholci dostali, „co rychtář uznal slušného“. Z domů vyhazování bývali buď nemilí nájemníci,⁵⁰⁾ nebo lidé, kteří, byvše svého domu odsouzení, nechtěli se novému majiteli z něho pomínouti. Od všech těchto výkonů dávaly osoby panské a rytířské dvojnásob; židé pražští třetinou výš, a židé přespolní dvenásob. Které důchody měl rychtář ze svého soudu a ze žalářů, o tom na místech případných se poví.

V městech venkovských býval „stojecí“ plat rychtářský nehrubý. Na příklad Hradečtí nad Labem platili svému rychtáři

⁴⁸⁾ Arch. pražsk. č. 332. 56.

⁴⁹⁾ Tamže č. 324. fol. 268.; též doslovně v knize č. 326 fol. 14. 15. a 16.

⁵⁰⁾ Příklad v arch. pr. č. 1060. 64. r. 1581 slibuje Jan Škréta Sotnovský, že dá svého nájemníka „vyházetí po hlavě ven“.

v první půli XV. stol. 14 kop míšeňských ročně, k tomu přidána ještě kopa na chování pacholka.⁵¹⁾ Pardubičtí platili dokonce jen 1 kopy v rok.⁵²⁾

Jako v městech Pražských takž i na venkově měl rychtář mimo jiné plat své nahodilé „příměnky“. Ale rychtářské sazby venkovské nebyvaly tak zevrubny jako pražské. Za vzorek budíž Kadauská z r. 1556.⁵³⁾ Tou páni určili, aby rychtář bral od pramice pěstí po 5 groších, hodil-li kdo na druhého konvici, konvice propadla rychtáři pokutou. Chtěl-li sobě ji šenkýř vydobyti, musil rvač dáti 10 grošů. Za obnažený nůž neb tesák 15 grošů bílých dostalo se rychtáři. V Pardubicích určila vrchnost r. 1515, cožkoli konšelé příjmu pokuty, z toho aby rychtář groš bral k tomu i „záložné“, čili pokutu aby vybíral za zvíře, na cizí pastvě neb škodě zastavené. Z rohu bráti měl 2 peníze, z koně půl groše bílého, ze vině 2 peníze, z husy halér.⁵⁴⁾

Někde také zdá se, že až do sedmnáctého věku drahné pokut zachováno rychtářové vůli a zdání. Dostí často čteš o tom, že rychtář „lidi pro špatné (malé) někdy provinění mimo náležitost pokutami přetahuje a vězením hyndruje a bífici dopouští po své vůli lidi šacovati“⁵⁵⁾

Na konec dotknouti jest, že leckde rychtářovi propuštěn užitek z výčepu pivneho neb vinného, jakožto „přímének“ za jeho práci.⁵⁶⁾

První příručí rychtářův býval písár. Ale rozeznáváme dvojí pisare rychtářské. Tomu písáři rychtářskému, jenž při policii bezpečnosti a pořádku totéž právo míval lidi zatykatí jako rychtář, tomuto policejnímu ouředníkovi bývalo jméno písáře odtud, že při soudě rychtářském, jenž byl o malé dluhy a policejní přestupky, psával, mimo to psával do register rychtářových, koho zatklí, co a něho peněz nalezli, kolik a komu odvedli, psával do register o dluzích a vůbec o všech věcech, jež příslušely úřadu rychtářskému a nebyly razu hrdelného. Které věci dotýkaly se těžkého žaláře, hrdelních pokut, práva outrpného, ty psával jiný písár rychtářův, jenžž vůbec říkáno „krevní“. Písáře krevního měla jen ta města, kde byl kat. Kde měli „podrychtářiho“, býval krevní písár poddán jemu;⁵⁷⁾ podrychtářovi vzkazují přespolní měšťané o kata.⁵⁸⁾

Třetí jméno písářské nalezli jsme v Praze r. 1594. Byl to v Novém Městě „pisár tajných věcí“.⁵⁹⁾ Potom za nedlouho (1614) čteme,

⁵¹⁾ Arch. mus. list. hradec

⁵²⁾ Počet pardub. Mus. č. II. 11.

⁵³⁾ Urban Kadauská. Mus. Rukop. 61.

⁵⁴⁾ Arch. P. VII. 519.

⁵⁵⁾ Příklad z Hradce Jindř. r. 1610. Manual radní. fol. 10. Tu také dodává se, že rychtář přebíral pokuty o jarmarce „od fachování nádob“, což také zůstávali konšelé

⁵⁶⁾ Lippert. Leitmer. 295.

⁵⁷⁾ Arch. pražák č. 1165. 48.

⁵⁸⁾ Na pt. plzeňskému Stříbrští. Kn. stfbr. č. 182. 198.

⁵⁹⁾ Arch. pražák. č. 1060/a 345.

že Daniel Doubrava, měšťan novoměstský, při všech třech městech Pražských v úřadě šestipanském u přítomnosti rychtářů slupoměstského i novoměstského a písaře rychtářského přijat byl za písaře tajných věcí.⁶⁰⁾ Však je to jiné jen jméno písaře krevního, neboť Rakovničtí r. 1589, ulovivše nějakého lotra písaře Prahy, aby „rychtář nebo písař tajných věcí“ pohlédli do zločiných vyznání, byla-li by tu zmínka o zajatci jejich.⁶¹⁾ Z jiného pramene víme, že písař tajných věcí r. 1594 ohledával na ulici podezřelého člověka, jenž „měl naduto pod pláštěm“, a že snažil se z lidí uvězněných leckterou tajností dobrou měrou vytáhnouti.⁶²⁾

Pražský písař rychtářův, jež uvedli jsme za prvního, přísahal, že v soudech a rozeznávání při zachová spravedlnost.⁶³⁾ Z toho tedy patrně, že to byl policejní úředník právnicky vzdělaný. On zřejmě spíše znal zákon, dle něhož souditi měl rychtář své bagately, nežli rychtář sám, o němž začasť dověděli jsme se v knihách, že ani psáti neuměl. Mezi pražskými písaři rychtářskými byli i lidé z erby.⁶⁴⁾ Ani v přísahách venkovských písařů rychtářských nečteme o jiné práci nežli právnické. Na příklad v Táboře přísahal písař rychtářův „věrnost při knihách rychtářských, při zápisech, vkladích, kvitancích bedlivost jmu i a mimo slušnost ničímž od těchž zápisů lidí nestězovati, vejpisů bez vědomí purkmistra nevzdávati.“⁶⁵⁾ Že mimo právoickou činnost mívával písař i povinnost rychtářů pomáhati u věcech policejních, to víme z panského nariadení, aby rychtář chodil k přetřhování neřádů sám pátý, písař sám čtvrtý a krevní písař, jemuž tedy také příslušelo zatýkati, sám třetí.⁶⁶⁾

Úrad prvního písaře rychtářského nemívával příhany nečestné. Tu a tam časem zavadil lidský jazyk o písaře a jeho čest také, a to proto, že přec dotýkal se písař všelijaké lotroviny, hone ji a vodě ji do vezení,⁶⁷⁾ ale páni vždy rázně zastali se cti písařské. R. 1503 zavřen na dlouho Pavel, syn Marthy sousedky pražské, že řekl písaři rychtářovu Petrovi Babkovi v hospodě: „Jsem lepší než ty!“ V nálezu trestajícím praví konšelé, že se „tu i paně dotklo, jakoby oni nehodné na úřady sadili.“⁶⁸⁾ Konšelé nedo-

⁶⁰⁾ Kn. šestip. č. 475.; arch. pražsk.

⁶¹⁾ Kopial v arch. rakov. z r. 1588. V černé knize arch. tábořského z 16. věku zove se písař jednou „krevným“, jindy „tajným“.

⁶²⁾ Arch. pr. č. 1060. a. 245.

⁶³⁾ Kn. č. 332. 139.

⁶⁴⁾ Na příklad r. 1583 Jan Štrobl z Hyršfeldu. Ibid. fol. 139.

⁶⁵⁾ Kn. arch. tábor. právní rukopis.

⁶⁶⁾ Chas v arch. pražsk. Že písař podrychtářský v Praze zatýkal, viz arch. pr. č. 1165. 48.

⁶⁷⁾ Na příklad r. 1518 vinil Jindřich jinak Albrecht z Kolovrat Václava písaře rychtáře staroměstského že máje honiti zloděje Johanna písaře pí novu, sám jemu výstrahy dával, aby na světlo nechodil a s ním se zlodějem vůbec účast měl. č. 1128. fol. G 21. v arch. pražsk.

⁶⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1128. fol. A. 5.

šli ani paní písařky rychtářské uraziti. R. 1572 urazil Lídera Javla Vztekého, písaře úřadu rychtářského, a ženu jeho, klada na nepoctivé. Lídera byl odsouzen, aby oba odprosil a posedel ik neděl. Vrchní právo napravilo ortel konšelský, poněvadž se hledalo, že Václav Vzteklej, písař rychtářův, jemu Líderovi otně k hanění nectnými řečmi i také krkáním nemravným přim dal, z té příčiny. Lídera za 6 nedělí šatlavou strestán býti i jen pro urážku ženy písařovy.⁶⁹⁾

Pisáři rychtářovu krevnímu ukládalo městské právo doby šatlavé, aby sedal „přes celý den před šatlavou, by mohl nalezen býti od těch, kteří by ho potřebovali“.⁷⁰⁾ Ale nesedal pořáde; choval po městě ve dne i v noci s pacholky jako rychtář. Bylo-li práce pro utrpném tazání zločinců pilně komukoli zapotřebí, býval krevní písař člověk hledaný a dosti vážený. Ferdinand I. sám píše do Plzně r. 1547, „abyšte hned dnem i nocí na poště hodného krevního písaře toho vypravili (k nám), jináč nečiníce“.⁷¹⁾ Ale jináčce byl krevní písař osoba zavržená, jejíž cti nestačovali konšelé už v století XV. Oni s dorazem obhajovali. Obcovalté písař krevní ještě častěji, nežli písař rychtářský, a proto počestnost úřadu jeho daleko více a častěji bývala na sporu nežli počestnost písaře prvního. Což byla bouře v Kutné Hoře r. 1564, že nějakého havěře do vězení dal Diviš Kučera, krevní písař!⁷²⁾ A kutnohorští šepmistři ještě r. 1604 nevěděli rozhodně sami, je-li úřad krevního písaře, či jak v Kutné Hoře říkali, „písaře zločinných vyznání“, poctivý nebo nepoctivý. Majíce o tom rozhodnouti raději se snesli: „Co se dělá s popravci a lidmi zavrženými obcování a tak povinnosti v kteréž zůstává, zlehčování dotýče, — to jiným časem bude řečeno.“⁷³⁾ Naproti tomu soud komorní uznal r. 1555 krevní písařství zcela světle za úřad nečestný. Roku psaného totiž vinil Jan Burian, zeman z Blatné, jinak Řezáč, měšťan v Nové Praze, Buriana Hostomického, syna na Slavkově, že „slov hanlivých, na poctivosti datklivých, o něm řekl v Prachaticích na rathouze a jinde“. A Burian lidem komorním odsouzen „pro ta slova hanlivá k pokutě zřízení zemským o hanlivých slovech vyměřené, to jest k 20 kopám peněz českých“. A co řekl Burian Janovi? Rekl, že jest „Jan Novem městě Pražském krevním písařem, toho jemu na ujmu poctivosti jeho učiniti nemaje“.⁷⁴⁾

Byla-li počestnost oněch písařských na sporu, to beze sporu nepoctivé kladení jsou služebníci rychtářští, ať se zvali jakkoli.

K nim náleželi posel rychtářův, pochopové nebo pacholci a pachoři. Rychtář si je volival sám.⁷⁵⁾ Trojich těchto služebníků

⁶⁹⁾ Tamže č. 1027, fol. 198.

⁷⁰⁾ Pr. St. města v Vyh. Lit. II. 325. Letop. Neuberkův. fol. 5.

⁷¹⁾ Arch. místodrž. č. 41 fol. 49.

⁷²⁾ Dušic - Řezek, Pam. I. 144.

⁷³⁾ Rokop. mezej. kn. kutnoh. fol. 74.

⁷⁴⁾ Registra bil. nálezův. č. 15. J. fol. 65.

⁷⁵⁾ Břickel M. Pr. 32.

služba nikde nebývala tak určitě vytčena, aby jedni konali to, a druhí ono. Nacházíme, že touž službu koná někde bířic, jinde posel jen tolik jest jisto, že poslu rychtářovu přece lepší služby ukladat nežli bířicovi. Litoměřičti píší r. 1512 Lounským, chtějícím zveďti, kterou službu při nich koná posel rychtářův, že „Abraham, posel rychtáře našeho, přísahu má podle práva města našeho a vedle té přísahy k soudům a k právu pohání a připovídá a pohoř před soudem zahájeným vyhláše“. ⁷⁶⁾ Ve Stříbře platí se r. 1530 „poslu rychtářskému, že jarmark klatovský a hostounský v známém lidem uvedl, že jsou oba odvolány — 5 grošů“. ⁷⁷⁾ Jinde to a vše jiné provolával bířic. V Hradci Jindřichově sluje r. 1489 posel rychtářský dokonce i „podrychtářem“, jménem to s vrchu málo povědomým; přední jeho prací bylo choditi „po pánech“, začeti má bývalo čtvrtročně 5 grošů „na třevíce“. ⁷⁸⁾

Rozmanitější práce měl na sobě posel rychtářský v Litomyšli. Úlohou jeho bylo „otlúkatí šos a hlásky a k dobytí oboho pomocen byti“; obsílali po městě, hlídali šatlavu, a býti pomocníkem při jaké eksekuci koli. Za to měl též rozličný příjem. Při každém šosu od šosníků 15 gr. č., část tržného z každého vozu (po 1 denáru); ze sýru, másla, ovoce po 1 d., z obsilky po městě po 1 d. za město 2 d.; kdo v šatlavě zůstane přes noc, dá mu půl groše; kdo v smilstvu nebo krádeži postižen, od toho 15 grošů. Tak zřízen jest důchod litomyšlského posla r. 1531 a zapsán v knihy pro budoucí pamět a zprávu. ⁷⁹⁾ V Horšově Týni měl posel rychtářův též hlídku nad vězením, jemu placeno od sedění v šatlavě v druhé půlce XVI. věku za den a noc po 3 groších, na věžích po 4 groších, on obsílal sousedy, začeti brával po 2 denárech. ⁸⁰⁾ on hlídal na obecních polích a lukách, brával od „dvečky, na skodě zastížené, po 2 groších 4 denárech, od koně 4 gr., od krávy 2 gr., od telete a kozy 1 groš, od ovce 2 denáry, od husí starých 4 denáry, od mladých 2 denáry“; on také v obci oznamoval vyhlásky konšelské, zač mívál zvlášť platu po 1 groši; o jarmarce mívál za svoje hlídání ten důchod, že směl „teprva po páních o třetí neb čtvrtý krám choditi, tak jakž i v jiných všudy městech se zachováti a od každého jednoho krámu, též kárniků a formantů vybírati po 2 malých“; k tomu měl od „jednoho každého kusu dobytka, co by scepenělo, jistě plat bráti od ovčáka, a kdyby co — pán Bůh uchovati rač — některému z pánů radních od dobytka zhybnutí vezma 1 kopu, bude povinen zase kůži vrátiti“. Tento poslední kus by svědčil, že nebyl rychtářský posel horšovotýnský dalek rast

⁷⁶⁾ Kn. litoměř. v mus.

⁷⁷⁾ Kn. stříbr. č. 193, 45

⁷⁸⁾ Kn. purkm. v arch. hradec, z r. 1489

⁷⁹⁾ Lib. agrorum z r. 1530 v c. listovně v Litomyšli 269. Vypsal a seřadil prof. Štěpánek.

⁸⁰⁾ V Jaroměři r. 1534 platilo se od obsilky bířicovi právě tolik — 2 groše. Kn. arch. pr. č. 93, process 18

klého služného mival týž posel v XVI. století na měsíc 40 grošů. 1612 dali mu Horšovotýnští na rok 10 kop a 1 kbel žita.⁸¹⁾

Posel rychtářův, jak svrchu dotčeno, váženou osobou nebýval. též měste Týn se konšelé r. 1593, aby rychtář pro poluradní neposílal posla svého, alebrž služebníka purkmistrského.⁸²⁾

Rakovnice dostal se r. 1589 Vávra, posel rychtářův, do vězení za tou příčinou, že všel do domu šenkovního mezi obecní lid a tu netoliko pil, ale také s jedním pacholkem ve hru se dal a pacholka na ruce škodně uťal. Konšelé ptají se zvláštním listem v Praze, co těžkého mu mají pokutou uložiti, obzvláště proto, „poněvadž jemu jakožto nepoctivému a od poctivých odřezanému občanství s poctivými míti a s nimi píti a hráti nenáleželo.“⁸³⁾ R. 1600 žaluje purkmistru a radě Menšího města Barbora, Pirnera kozeluha žena, že „ji posel právní rychtářův, člověk od lidí opovrženej, učinil příkory a kvapny i nenáležitý vejstupek.“⁸⁴⁾

Kolegové rychtářského posla byvali rychtářovi pacholci čili pachopové nebo habarti a „škaryanti“ (ze slova serjantus), jimž ve staré době také pěkně říkali panoši. Právo soběslavské mluvilo 12 panoších rychtářských v Staré Praze,⁸⁵⁾ což byl asi všecek soudy nižší personál policejní; r. 1597 dovídáme se naproti tomu, že má rychtář staroměstský pacholků jen pět, kteří mivali ročně po 10 kupach českých služného. Patrně, byla to jen část tehdejších policistů.⁸⁶⁾ Venkovská města přestávala na jednom, na dvou rychtářských pacholcích. Úlohou jich bylo vázati lidi na řemen a voditi je do šatlavy. Bývali též opovrženi,⁸⁷⁾ ale poněkud méně nežli birci, jenž jim v týchž úlohách pomáhal;⁸⁸⁾ vždyť pacholci pozvali se v radním domě, kdežto bytem bircovým přec jen byla šatlava nebo birdovna, tedy místo hanebné.

1) právním postavení obou těchto služebníků rychtářských předělá zásada, že „rychtářský pacholek toliko o peníze u soudu může svědčiti“, ale o peníze jakékoli; birci proti tomu „svědčiti

⁸¹⁾ Pamětní kn. z Horšov. Týn. fol. 27.

⁸²⁾ Tamže 65.

⁸³⁾ Kopial r. 1588 v arch. rakov.

⁸⁴⁾ Tamže Kop. r. 1600.

⁸⁵⁾ Pr. St. měs. Výb. Lit. II. 324. Exempl. Neuberkův. 5.

⁸⁶⁾ Plat na pražské pacholky sbírán byl ze židovského tarmarku čtvrtě po 10 kupách č. z míst obecních, a když r. 1597 se židé starší zpěchovali platiti, snesli se konšelé, aby z piva rakovnického šel plat na rychtářovy pacholky. Arch. pražsk. č. 326 51.

⁸⁷⁾ Rekl Adam, zámečník pražský, Čápovi: „Chtěls býti habartem u rychtáře vyšehradského, škoda tvé mladosti, že se v to dáváš!“ Kn. č. 1017. Arch. r. 1516. R. 1588 dáváje městské radě jakýs Kazda zprávu o zatčení, jmenuje v ní bona fide — bez nadávky — že zatčení provedl „ten lotr Jirka pachop.“ Kn. arch. pr. č. 1060. a. 144.

⁸⁸⁾ Ve Střelce vždy ohlášky provolával jen birci maje za každou poštou kn. stříb. č. 182. fol. 204. 205. V Hradci Jindřichově dopomáhal r. 1498 birci úroků, za to mu dávali ročně střevice za 5 gr. Reg. purkm. r. 1487. L. 62.

Witten. Kulturní obraz měst. II.

může toliko do 12 českých grošů: a když se poctivosti doteká, tu on svědomí dáti nemůže".⁸⁹⁾ Řídko kdy se stalo, aby za hrdlo pacholka rychtářského vrah byl také hrdlem platil. Pernikář Marek r. 1519 pouze pro to vypovědán z města Prahy na 20 let, což ovšem trest jináče dosti zlý.⁹⁰⁾

Divíme se tuze, čtouce v právní knize města Polné⁹¹⁾ ku konci století XVI., „že rychtářovi pacholci a jich děti k řemeslu se připouštěti mají, jen když se ctně chovají, to poctivosti řemesla že neuškodí“. Tak lidských zápisů v oněch dobách nebude asi mnoho!

Třebatě stálo v knize stříbrské⁹²⁾ r. 1560, že platí pán měsíčně 30 grošů „panu“ biřici, přes tuto uctivost (není-li ironickou) býval biřic všech služebníků osoba nejpovrženější. S rasem a katem stál na rovní a počítal se „k zadní sběři“. Čtes-li v pramenech, že tu neb onu osobu z města vyvedl „člověk zlý“, tedy je to biřic. Člověk „zlý“ a biřic jedinstejno.

V kapitole o žalářích poznáme činnost jeho zvrubnější. Tu jen předem dotčeno buď, že lidé obecnoství s ním mítí nemeli, nechtěli-li zmazání býti. Proto pochopiti lze hněv konšela rakovnických, když r. 1577 přišel biřic jejich Jan na rathouz v den sv. Valentina, a tu laje a hromuje pobízeli lidi, aby se s ním bili (v souboji)!⁹³⁾ Pro svou rytířskou náladu měl ztratiti hrdlo, ale pání „prohlídající k jeho snažné prosbě a jeho ženy, že se užralství dokud živ více dopustiti nechce, pustili ho na zápis, že pod hrdlem ztracení se nevydá v užralství“. Rok potom musil se na hrdlo zapsati druhý biřic Karel, že nevejde víc do šenkovních domů, poněvadž posléz v jednom „házel žejdlíky po lidech, meče dobýval a hromoval“. Že byla i rodina biřicova nectná, to rozumí se. Urozená paní Manda Vysecká poslala r. 1604 velice ostrou ceduli konšelům rakovnickým, žalující, „že Špička, rychtář městský, poslal do domu jejího osobu lehkou a zavrženou jmenovitě, Kateřinu jinak Káču biřickou, a po též biřice vzkázal, aby se paní na rathouze postavila, kterýmžto posláním takové osoby že ji na poctivosti vysoce zlehčil, toho se proti zřízení zemskému dopustiti nemaje.“ Paní chtěla za dosti učinění.⁹⁴⁾

Biřici přikazovaly se služby právní nejhoršího způsobu. On musival ochotně posloužiti i v těch případech, kdy pacholek nechtěl, maje to pod „svou“ ctí. Na příklad služ směšný příklad z r. 1517, když přišel písař staroměstský, pan Václav, s pacholkem svým pro ženu Prdalku z Vyšehradu. „Kázal rychtář pacholku, aby

⁸⁹⁾ R. 1550 vysloveno v kn. č. 1154, fol. K. 20, v arch. pražsk.

⁹⁰⁾ Arch. pražsk. č. 1129, 276.

⁹¹⁾ Fol. 40. Kn. právn. arch. v Polné.

⁹²⁾ Kn. stříb. č. 189, 86.

⁹³⁾ Kn. rychtářská z r. 1577.

⁹⁴⁾ Kopář z r. 1603 v arch. rakov.

ni šel,⁹⁴ aby ji vedl. Ale pacholek se vzpíral řka: „Jednet sem a babani nevodil! A rychtář řekl: Bodať zabít, což tebe nemaž babu byti?“⁹⁵ Nevedl-li pacholek babu, musil jistě bířie vésti. A vášen lidská občas nedělávala rozdíl mezi těmito „opovrženými“ lidmi a lidmi ctnými: dosti lidí bývalo, že si v karty a kostky hráli s bířicem, i ženské byly, že milovaly statného bířice, a starému rychtáři Matusovi mluvil r. 1517 Turek, že miloval se s bířkou,⁹⁶ a v Hofe stali r. 1596 bířice ženatého, jenž uloudil dnoarovu dceru Juditu.⁹⁷

Stálými čestnými pomocníky rychtářovými bývali ponocní. Půdně k nočním hlídkám povinni bývali měšťané všickni bez rozdílu. Ve dne stačili k hlídce branní a hlásní, než na večeř v určitém řadě musili se dostaviti k ponůcce měšťané ozbrojení sami svými zbraněmi. Ale jako vojenská služba zmrzela měšťany tak, že se jí vyhýbali, záhy posílajice za sebe žoldnéře, tak bývalo i s ponůckou. Nejprv jali se vysílati měšťané za sebe čeledě, a když čelěd se vzpírala, najímali za sebe podruhy i ledajakou chasu, až naposled konšelé vzali do rukou svých opatření i správu ponůcek, rychtář ponocně najímal a k nim dohlédal.⁹⁸ Ovšem že pak zůstala měšťanům daň čili sbírka na ponůcky neb hlásky. Ale byl způsob všude jednotejný. V Praze mívali najaté ponocné oby, již v dobách předhusitských. V Lounech pozorujeme sousedy bez ponocnými ještě v XVII. století, čehož výklad ten, kdo nechtěl se nemohl platiti hlásky, sebral lucernu, oštěp a šel ponocovat sám.

V hlavním městě pro velikost jeho bývali ponocní kolikteří. Lani byli na hlásku ohně. Práví konšelé r. 1584 ve svém snesení: Poněvadž bdení a ponocování největší podstata opatrování města, za potřebné se poznává, aby na věži rathouzské ponocní odhví, strážliví, zkušení a dobře zachovali se drželi, v noci dva, a dne jeden, a to proto, aby ustavičný pozor nad městem držán byl, a jakžby kdy ohen spatřili, aby volali, trúbili i šturmovali a ohnůru kazali. Ti pak ponocní mají míti ve dne praporeček červeného platna na dlouhém bidle a v noci lucernu s hořící svíčkou, v které by strane hořalo, mají jej vystřěti. Též také mají v noci do svítání každú hodinu po osmkrátě se ohlašovati, a každé ohlášení na všech čtyrech ublich věže opáčiti, a to ohlášení máti takové:

O bože náš všemohúci,
rač strážce býti svou mocí
míst Pražských i obcí.

⁹⁴ Kn. č. 1046. fol. 147. v arch. pražsk.

⁹⁵ Arch. pražsk. č. 1046. fol. 113.

⁹⁶ Dnešický. Pam. II. 56.

⁹⁷ Šaršounovi, rychtáři městskému v Hofe, r. 1559 vyčítali konšelé, „že k ponocným dohlédati a kdo má jiti, rozlosovat, ale to že nečiní v ponocích, že je neřád, neb ledakdos se vysílá, i děti — a proto nešťastí může býti.“ Z výpisků Šinkových z arch. kutnoh.

ke nejvíce se vydávají v opilství, rozpustilost, odkavadž časté stržky, svády, sekání, mordové pocházejí, čehož se časem i nepřímým lidem pokojným dostává od lidí nezbedných, že k ourazu svinné přicházejí, a ti vejtrzní lidé ku právu dosahování býti mohou, z té příčiny, aby každou neděli a svatek od hodin osmiletí po polední ponocných polovice ve zbroji v rathouze se držalo, aby pozor na město měli, a kdyby se co přihodilo, podle rvechle anebo sami (v jeho nepřítomnosti) přetrhovali, za jejichžto čini, poněvadž musejí sebe sami v spokojování vynastavovati, a dvou groších č placeno býti má.⁴⁾

V městech venkovských nemívají tolik ani tolikových ponocných zapotřebí. V malých městech, zdá se konal těžkou úlohu ponocovací člověk jediný jako na vsi, a ten více spal, než chodil.⁵⁾ Někteří konšelé zholi nedbali hlásek! Blatenským musil ještě 1604 zvláště nařizovati jich pán hrabě z Rozdražova: „Každé noci zřídíte jisté ponocné, kteří by každé čtvrti hodiny město prozrazejíce se ohlašovali, ne-li, vy konšelé mně v pokutu 20 kop poso upadnete.“⁶⁾ V Polici najímal se ponocný nejspíš jen na dlouhých noci; r. 1575 na příklad byl k tomu zjedнан obecní ustucha na 10 neděl, a placeno mu po groši za noc.⁷⁾ Ve Stríbrě dávali dva ponocní na předměstí za plat týdenní po 12 groších (1541); „na placu“ bývali též dva ponocní, jimž koncem století XVI. dávalo město po 15 groších, u hořejší brány obcházel jeden a brány dolejší a u lázně také po jednom ponocném z téhož platu (1610). V Litoměřicích mívají ponocných už počátkem věku XVI. Dva hlídávali na věži z ročního platu dvanácti kop, dva u bran téhož platu; jiných sedm dostávali ročně po sedmi kopách; ale tři, co ponocovali „na place“, mívají pro důležitost služby (na place byly totiž krámy a sklady) též po 12 kopách.⁸⁾ Zjezdávání na rok ode dne sv. Václava. V dobách mladších mívají domovní ponocných ještě více, a postřehujeme i to, že způsob při rozhlédnách případnostech ročních i ponocné mimořádné. Na příklad „vartu na předměstí pro vostrach, aby vína, vořechnů jiného ovoce času nočního nebylo pokradeno.“¹⁰⁾

⁴⁾ Arch. pražsk. č. 326. 41.

⁵⁾ Jako onen ponocný v Rostokách, o němž vypravuje r. 1543 v soudě horním sluha Jana Hromady z Boršic na Klecanech: „Pán můj přítel plotu, ponocnej leží na plotu, tehdy pán můj mu řekl: Což děláš? Ponocnej! Takliž prej ponocuješ apě na plotu; kdybych já byl tvým pánem, čili bych tě jináče ponocovati“ — a nabil mu. Kn. komor. soud. č. G 6. U 2.

⁶⁾ Řád blat. fol. 84.

⁷⁾ Police Tomek 75.

⁸⁾ Kn. stríbr. č. 198. 1.

⁹⁾ V jménech litoměřických ponocných r. 1514 postřehujeme lidi dělné, řezné. Jsou v nich: Martin šrotář, vinář Kubikův, knap Volf, pytlák Mráz, česník Jakub. Ale také měšťany: krejčího Hazuku, tkadlice Volta a jiné. Litoměř. v mus.

¹⁰⁾ Svolení obce litom. v mus. č. 3. E. 3. 143. (r. 1603)

Konšelé mívali s ponůčkami dvojí nesnazi. Kde zvykem bylo, že sousedé sami ponůcky vykonávali, přes tu chvíli videlo se konšelům sousedy k té povinnosti hnáti; kde bývaly sbírky na ponorné, tu zase na zlost i nesnáz konšelskou nechtěli neochotni sousedé platiti. V první příčině veliká hromada příkladů z Loos za celou druhou polí XVI. století. V knihách městských přes tu chvíli čteš, že dán ten onen soused do vězení, „proto že se na ponůčku nadjíti nedal“ anebo, „že máje na ponůčku jít, toho neučinil“ nebo „maje sobě od pana purkmistra poručeno, aby na ponůčku šel, dal se na pití do šenkovního domu a tam hrál“. O Vítu Mlejnkovi (1577) zapsáno, že „má se při ouřadu změnění na místě syna svého, kterýž, byvší na ponůcce, více šenkovních domů nežli povolání svého pít byl, na rathouze postaviti“. Jan Krása r. 1595 na dlouho zavřen v lounské šatlavě, poněvadž nešel na ponůčku, ani když v městě byli vojáci, tedy návštěva nebezpečná!¹¹⁾

V druhé příčině, že totiž na ponůcky neradi sousedé platili, o tom drobných příkladů ne méně;¹²⁾ tu dotkneme se jen těch dvou, kterými se konšelé královských měst až tuze pohoršili. R. 1587 v Litoměřicích žalovali ouředníci „nad ponocnými“ až po kolikate, „kterak pracně jim přichází, když do domu k sousedům k vzpomínání těchž ponůcek chodivají, tak že některými nedůtklivými slovy přijímání byvají a někdy i psi na ně vyběhají, i aby z takového po domích chození týmž ouředníkům sešlo“. To uznali konšelé a nařídili tedy, „aby napřed některý den skrze služebníka kancelářského všem sousedům v známost uvedeno bylo, že tento neb jiný den ouředníci v jistém místě seděti a tuž ponůčku vybíráti budou, aby jedenkaždý ponůčku přinesl“.¹³⁾ Polepšili-li se kdo, nevíme. Druhý příklad budiž z Prahy. R. 1584 radili se dlouho konšelé „o nezpůsobech při vybírání ponůcky“. Někteří prý dávají, a jiní nic, a co se vybere, to zpronevěří ouředník, takže „žádných počtu porádných od ouředníků mti nemůžeme“.¹⁴⁾

Že lépe nebylo ani v poddaných městech, v nichž vrchnost sama pobáněla a pobízela, toho doklady z Turnova. Téměř v každé schůzi vši obce napomíná primas sousedy, aby platili po dvou groš. hlasky. R. 1567 s důrazem vytýkal, že „mnozí platu náleziteho dáti zanedbávají; a do dvou dní aby desátníkům bez zadržení zaplatili, kázal“.¹⁵⁾ Když pak sousedé poráde neukazovali přívětivě volnosti k hlaskám, a nad to se udalo i to, že co s uámahou vybráno, to zpronevěreno, rozhněvali se konšelé, a primas r. 1568

¹¹⁾ Hojně příklady v kn. č. 1. A. 1. fol. A. 8. A. 10. D. 6. O. 8. E. 15 a v knize č. 1. A. 3. fol. C. 19. atd. vč. v arch. lounsk.

¹²⁾ V Hradci Jindřichově příkladem. Kn. man. radni 1615. 69.

¹³⁾ Svědění obce litom. fol. 63.

¹⁴⁾ Arch. pružsk. č. 326 11.

¹⁵⁾ Acta forens. v arch. turnov. 73.

Obci valně oznámil: „Protož již to s sebe skládáme a takových ponocných dle držeti nemíníme, než až na koho pořádek podle sousedu přijde, zjednej ponocného nebo sám to zastoupiti povinen budeš.“ Obec se zalekla. I promluvil od ní Hrdlička, „aby přece ti ponocni držáni byli, a když i obecní starší se přimluví, aby pro dva, tři neposlušné páni konšelé toho opouštěti neráčili“, nechali páni tak,¹⁶⁾ ale svízeli s tím nikdy nebylo konce.

Podotknouti jest, že konšelé od hlásek také osvobozovali. Na příklad v Rychnově n. Kn. r. 1565 zbavena všech robot, ponůček Alžběta Svornice i její potomstvo proto, že dala na svém domě postavit věžku s hodinami k potřebě obecní.¹⁷⁾

Největší odpory ponůčkám všude kladli sousedé předměstští. A z těch v starší době nejhouževnatěji vedli sobě dvořáci, totiž svobodníci, kteří se dali za stůra dávna pod šos městský.¹⁸⁾ Těm nešlo nikterak na rozum, proč platiti na hlídku města, v němž neobyvají. Německobrodské dvoráky byl nucen r. 1496 Burian Trčka z Lípy, dědičný pán Brodských, rozsuzovati: tvrdili, že platí hlázky jen „z prosby“ ne z povinnosti, ale když konšelé ukázali, „v kolika jedenkaždý dvořák ponůčkách městu příležit, vyřekl pán, aby jen pěkně platili, a to k času zimnímu po 6 gr. míš., letně po 5 gr.“¹⁹⁾

S najatými ponocnými úřad také soužení mival. Tu nebyli pokojeni s platem, tu se vzpírali rychtáři, páni nebo ouředníkům či „inspektorům“ z obce nad nimi zřízeným.²⁰⁾ V Kouřimí dokonce r. 1619 provedli ponocní „stávku“. Správcem svym, jimž v Kouřimí škano „šikovanci“, hodili zbraněmi a lucernami a „spuntovavše“ oznámili, že nechťejí ponocnými býti, a „že mají své pány jinde, že nejsou tomuto městu poddaní, a že chléb taky jinde o dvou brách“. Nejvíce bouřil se a „heraltoval“ Mach Velký, „který někdy ranu podlehl a proto na hrdle trestán býti jmel“.²¹⁾ Rozumí se, že odpor skročen šatlavou.

Obyčejnější svízel s ponocnými býval, že velice snadno se ochánvali zváti do šenkovních domů na připitek, při němž přerádi bízili až do spíti. Pak neviděli, neslyšeli.²²⁾ Proto všude v městech ponocným ukládáno, aby se občas v noci ohlašovali tlučením, bučením, pískáním a všelikterak, by páni věděli, že bdí. Také našli se konšelé své ponocné připuditi k větší pilnosti tím, že jim určili vychodisko a směr obchůzek. O turnovských ponocných

¹⁶⁾ Acta forens. 8.

¹⁷⁾ Grunt. kn. rychnov.

¹⁸⁾ Dali-li se pod klášter, jemuž zavázali se povinností vojenskou, aluli pravníci.

¹⁹⁾ Kn. německo-brod. z r. 1416. 168.

²⁰⁾ Inspectores nad ponocnými v Star. městě Praž. r. 1600. Kn. arch. č. 69. 180.

²¹⁾ Kouř. man. z r. 1619 fol. 12.

²²⁾ Příklad veselý v kn. loun. č. A. 2. fol. C. 4.

na příklad zapsáno v knize městské r. 1569. poněvadž „ledakdy“ na ponocku chodili, „protož aby každého dne k večerou v rychtě se stavěli, a potom teprv odtad, kde jim ukázáno bude, aby šli a město procházeli a pilní byli — poněvadž za to plat berou.“²³⁾ V malém městysi Kozlancech připadli na tento prostředek teprve půl století po Turnovských. Nařídili si totiž r. 1628 „v společnosti obecní, aby sousedé vedle sebe zasedící ponocovali a každý večer k ouřadu purkmistrovu k napomenutí přicházeli.“²⁴⁾ Na konec nelze zamlčet, že v Praze r. 1600 vyčítáno ponocným, že sami kradou, loupi a s lidí pláště strhují.²⁵⁾ Neumíme říci, byli-li vinni.

K své práci scházivali se ponocní obvykle v 23 hodinu, tedy hodinu před slunce západem. V Pražských městech chodivali k té službě s břeškným bubnem.²⁶⁾

Posléze za pomocníky městského rychtáře sluší uvést z přemnohých měst čtvrtní hejtmany a rychtáře předměstské, k nimž přidano všude několik sousedů ku pomoci a k radě. Jméno hejtmantu ovšem míří k tomu, že ti sousedé, kteří voleni za čtvrtní hejtmany, bývali v čele své čtvrti při vojenských manévrech; ale hejtmantům čtvrtním přikazovány též úlohy policejní právě tak jako předměstským rychtářům. V Kolíně od starodávna jim ukládali dbáti nad stavbami, komíny, ohněm; šetřiti, aby domy v čas byly zavírány; měli na sobě evidenci nájemníkův a sbírali dan k obci.²⁷⁾ Bývalo v Kolíně hejtmantů osm — v každé čtvrti po dvou — a předměstsky rychtář mívával u sebe čtyři konšely a dva starší od rady městské ročně volené. Ve Stříbře bývalo voleno pět hejtmantů ročně, z nichž dva pracovali v městě (jeden máje sobě poručennu čtvrt první a druhý máje na péči všechny čtvrti ostatní, třetí byl volen na „Nové město“ a dva k Hořejší a Dolejší bráně.²⁸⁾

V Hradci Jindřichově v městě samém jediný rychtář k policejní službě dostačoval; proto byli hejtmané v Hradci jen na předměstích. Přisahali, že „budou na obec a na dobré předměstí svého pozor míti, strany ohně bedlivě se opatrovati, panské platy a povinnosti časné od sousedů vybírati, kontribuci sebe účastna nečiniti, aniž jinam, mimo tu, kdež náleží neobraceti.“²⁹⁾ Povinnost bernická drží v té přísaze místo nad jiné přední, a z knih hradeckých patrně, že ji hejtmané byli velmi dbali: dosti často shledáváme v knihách, že hejtmané předměstští viní i 12 sousedů najednou, že neplatí berní.³⁰⁾ Na odpor tomu také čteme, že jeden-

²³⁾ Acta forens. turn. 35. I.

²⁴⁾ Kn. kozlansk.

²⁵⁾ Arch. pr. č. 1062. 416.

²⁶⁾ Zpráva o tom z r. 1602 v kn. č. 1063. 413.

²⁷⁾ Vavra Kolín, I. 146. 247.

²⁸⁾ Obzvláště se jim ukládalo, aby komíny ohledávali před slavností Veliké noci. Kn. střib. č. 193. fol. 12. 13.

²⁹⁾ Kn. purkrecht. v arch. hradeck. fol. 5.

³⁰⁾ Odpovědi těch lidí na radu volaných jsou strnulé a charakteristicky. „Krejčovka připověděla na ráno odvésti; kožešník Martin že dá; kovářka,

r. 1615 musili předměstští hejtnané hradečtí pro nevybrané sami jíti do šatlavy na bránu.³¹⁾ Ale autority jich konšelé chovali věrně. Když na příklad jednomu z nich, koláři Hanz-
u noci za pořádkem obcházejícímu, kdosi r. 1607 nadal:
u te, hejtnane a bříci! zavřeli zlolece tuze, a marna byla
mluva, že to řekl „soused sousedu jen kunštem“.³²⁾ Jináče
že byli hejtnané v témž městě leckdy také na štíru s rych-
stran práce policejní. R. 1611 žalují v radě, že „rychtář
ty jim ku pomoci býti nechce, když nějaké pokřiky po domích
tých jsou, a hlásní bránu přes celú noc že otvírají“.³³⁾
Je rychtář městský svědkv, že kdykoli hejtnané volali, vždy
jim dal sám anebo poslal služebníka i hlasného. Že musival
sám vycházeti na předměstí — ba až dolů k řece ob čas
ti, to víme z rozkazu jemu učiněného, aby „z ručnice uhodil“
u, kdožby v noci se na řece vozil.³⁴⁾

Jejně povinnosti jako jinde mívali hejtnané v Plzni od staro-
jen to se vidí za novou povinnost — odjinud nám nepově-
— aby spravovali podruhy a nedopouštěli žádnému ve žních
z města na cizí díla;³⁵⁾ a druhé, aby hejtnané také opatro-
vanků v branách“.³⁶⁾ Nelze neprozraditi na hejtmany plzeňské,
„pro nepilnost svého úřadu“ nejednou zavírání do žaláře.³⁷⁾
na druhou stranu nelze zamlčeti, že dle hospodářských zá-
peli mimo jiné příměnky dostávají na tři kráte darem od
u „4 pinty vína a dva zajíce“; ale při těch zapicích jako na
ch v knize připsáno, že je obdrží, „když je sobě chyti“.³⁸⁾
městech bývaly čtvrti rozděleny na desátky, a nad každým
em domů byl desátník, jenž konal úlohu hejtmanovu v de-
svém.³⁹⁾ V počátcích hrozilo se pokutou 5 groši bílými,
by desátníci, jichž tu bylo r. 1558 čtrnácte, nevykonali
purkmistrových anebo rychtářových.⁴⁰⁾ Vyšehradským desát-
r. 1611 uložila kapitola poslouchati rychtáře a písaře, ob-
a obíhati sousedy do obce valné, na jitní slavnosti, na

jarmarku poshověli, krejčová, že dá polovici“ atd. Kopial. hradeck.

10.

Manual radní. 1615 fol. 67.

Man. radní z r. 1604. 105.

Regist. pamět. v Hradci r. 1610 fol. 61.

Tamže. fol. 49.

Arch. plzeňsk. lib. exp. č. 11.

Tamže. lib. exp. č. 10. str. 86.

Ponejprv o tom čteme r. 1529. Roku 1538 zase Lib. exped. č. 10.

26

Zaměry hospod. v Čes. mus. 3. G. 21.

V Mladé Boleslavi nemluví se o hejtmanech (r. 1596), ale jen desát-
v Starém městě 14 bylo desátníků, v Novém 11, za Novým městem 4,
a č. od Práku 5. Kn. počtů 1596. Kořínek v Pamětech (161) uvádí,
Hora měla v každé čtvrti 10 desátek.

Kn. počátek v č. mus. 139.

processi a vybíratí berně královské.⁴¹⁾ V Praze mívali nad padesátníky padesátníka, a nad padesátníky dvěma byl setník, a nad všemi ve čtvrti stal hejtman, o němž svrchu řeč. Všickni měli nějaké znamení své moci jako rychtář. Znamení to bývalo „kladivo“ nebo nějaký palcát prostější a menší nežli rychtářův. V Pražských městech čteme o desátnících vždy, kdykoli jde o ponůcky R. 1514 praví měštka pražská Kateřina Bartoši Kozeluhovi, přísednemu desátníkovi: „Kdyby na mne ponůcka přišla, zjednej za mne a dej zbroj, že já tobě zaplatím“ — a přinesla kuši, hever, plech, kord a pavězku,⁴²⁾ čímž mimochodem se dovidáme, kterak ozbrojen byl na počátku století XVI. pražský ponocný. Někdy také postřehujeme desátníky a padesátníky pražské, ani noče přetrhují svádů a hmo jako rychtář. R. 1554 konal tuto povinnost desátníčkou Bohuslav Pavlačský tak horlive a urputně, že ho konšelé odsoudili k vězení: dokázáno mu, že „Brygydu, dceru Faltynovu, bil, mordoval, ji za vrch vlácel, střevícem, maje hřebiky a podkovou jej podbítej, pra“, čemuž neuměl Bohuslav nic jiného říci nežli, „že slyšel v dome vádu a chtěl ji jako desátník přetrhnouti“.⁴³⁾

R. 1564 také pozorovali jsme desátníka staroměstského, Valentina Stržbrského, an v domě Jana Kety z Pistova ouředně rozděljuje svrsky pozustalé. Dal je snést na dvůr, rozdělil v 8 dílů, a položil na každý díl los.⁴⁴⁾ Byla tedy činnost desátníků rozmanitá velmi. Zevrubné řády a instrukce hejtmanů, setníků, padesátníků a desátníků pražských pocházejí teprve z doby Rudolfovy.⁴⁵⁾ Největší kus v nich dotýká se policie požární, o kteréž položíme obšírně doleji. Jináče ukládá se všem těmto sousedským policejním úředníkům, aby podávali zprávy o pokoutných schůzkách náboženských; aby oznamovali, kde a kdo umře v desátku, měsíci, aby komíny obcházel, kdo ze sousedů by neměl vymeteného, aby položil 15 grošů míš. pokuty; též studnice aby ohledávali, jsou-li čisty a spraveny, kde naleznou studeň bez okovu nebo bez provazu, trest aby vzali 15 grošů; „kdyby se ponůcky držely, hejtmané se mají snášeti, jak který popořad svou čtvrt vypravovati má, a hned po klekání přehlídnouti osoby spůsobné, a byl-li by který ožral, nalezen, toho do vězení dáti a po tři dni tam nechati; před purk mistra všecky ponocné postaviti a, coby jim poručil, tak se mají chovati a do jisté hodiny trvati; hejtman pak je má zase k rathouzi dovésti, a napomenout k bedlivosti padesátníky a desátníky, buď moci domů jíti.“ Na ponůčkách měli se řídití ponocní tou osobou, jižto hejtman jim vystaví na svém místě. Spolu se dovidáme z těch

⁴¹⁾ Ruffer, Vyšehrad, 283.

⁴²⁾ Arch. pr. č. 1046, 153.

⁴³⁾ Při desk. zem. Misc. č. 71, fol. 394.

⁴⁴⁾ Arch. pr. č. 1056, 7.

⁴⁵⁾ Jsou započaty v knihách starom. i novom. a nelíší se hrubě od sebe Datum 1588. Některé jsou bez datum. Arch. pražsk. č. 332, 84, 44 č. 57 fol. 225.

instrukci, kterák ponocní v době Rudolfové byli vystrojeni: měli mítí „kord, voštip, na voštipu konev nebo korbel“, a ten, který hejtmana byl, mohl se vystrojiti „po krigsmansku“, jak chtěl. Též narizuje se všem desátníkům a padesátníkům i hejtmanovi, aby bděli nad nočními šarvátkami a čistotou v ulicích po všecek čas. Pro potřeby vojenské měli mítí zevrubné popisy všech zbraní po domech chovaných; měli mítí také registra čeledí, podruhů a podruhyn, „v nichž každý aby zejména byl psán, i čím se živi.“ S temi registry popisnými měl desátník každé čtyři neděle sjíti „po obědích“ ke všem sousedům, a „jestližeby u koho která jiná čeleď nalezena byla víc, nežli by popis ukazoval, byl-li by povaleč, aby oznámil rychtáři, aby ho vzal“. Při tom též měl mítí na péči desátník ženskou čeleď služebnou, zvlášť po stránce mravné, a „když to tak opatrováno bude, mnoho dětských mordů mine“, kdyby hospodyně co toho sama poznala, hned aby to desátníku nebo právu (rychtáři) oznámila. Mimo to měli se desátníci starati o to, aby v šenkovních domech nebylo lehkých žen ani povalečů, vznikla-li kde „bitva“, měli sháněti sousedy, kteří by ji přetrhli nebo měli honem volati pravo. Konečné neměli dopouštěti, aby lidé s ručnicemi chodili.⁴⁶⁾

Z těch instrukcí už patrno s dostatek, že, cožkoliv jsme outředníku a zřízenců starodávné policie městské uvedli, žádných kompetence nebyla nikterak vymezena: jedni vbíhali do práce druhým, jedni měli druhým býti nápomocni.

⁴⁶⁾ Podle těch instrukcí přísahali hejtmané. Přísahu viz v kn. arch. pr. 432 fol. 212. Přísahy ostatních ibid. fol. 213. V přísaze hejtmanové jen v té funkci pozorujeme víc, že měl dohlížeti „k vybírání kontribucí a vyřizování kvartýrů a ložřování soldatesky“.

KAPITOLA DRUHÁ.

Rychtářský soud a zatýkací právo.

Ličiti majíce zevrubně jednotlivé úlohy městského rychtáře, postaneme nejprve u jeho soudu.

Svrchu řečeno, že soudíval o malé dluhy a jiné drobné věci soukromoprávné i policejní. „K rychtáři mnoho lidí se utíká o mnoho věci, také i o dluhy od kopy až do 20 kop miš.“, tak praví řád Pražských tří měst r. 1584.⁴⁷⁾ Vezmeme-li do ruky register rychtáře pražského z r. 1511, postřehujeme, že celý rok že k němu přišlo 30 lidí o dluh, deset lidí „s nářkem cti“, že čtyři ostatních hádal se jeden o sukni, jiný o tunu medu, třetí o 9 centů barvy, poslední sháněl učenníka, jenž mu utekl. Byla tedy agenda staroměstského rychtáře Jiríka jircháře r. 1510 ve čtyřiceti čtyřech kusech.⁴⁸⁾ Mimo to beze všeho soudu a sporu zapsal rychtář do svých register za týž rok 155 „rukojemství“ za tento neb onen dluh.

O týchž stejných věcech řídilo se u rychtáře v letech před tím i potom poráde; jen ještě o to v jiných letech bylo víc, že rychtář lidi rozvaděné přátelsky smlouval. O dlouhé Dáře r. 1500 zapsal písař rychtářský, že „znajíc, žeby soudně přesvědčena byla raději dala se v pokoru Pečeňovi a prosila ho, aby jí odpustil“. A rychtář je uvedl „v křesťanský smír“. Obyčejně přidál rychtář k tomuto smíru křesťanskému polhrůžku, „kdo by toho míru nedržel, tehdy že bude vězením trestán a vinu (pokutu, obyčejně po kopě, že položí rychtáři“.

Také postřehujeme v knihách rychtářských hojně soudů o drobné rány, bití pouliční nadávkami pepřená, která bylo lze po dobrém smluviti; kde šlo o chromotu a bití veliké, toho rychtář nesprávil. S tím šlo se na soud konšelfů. Tak na příklad smlouval rychtář děvčata, která se poprala spolu u roury točíce vodu, r. 1509 smlouval dva kováře, kteří se „na sebe ruli s cepami;“ r. 1510 smlouval i poněkud ztrestal Johanku sousedku pražskou, která nadávala Vo-

⁴⁷⁾ Kn. arch. pražsk. č. 326. 8.

⁴⁸⁾ Kn. rychtářsk. č. 106.

dračkově „klepici mu k nosu“, začož ji dal Vondráček „po hubě“. a takové podobné případnosti doslychal rychtář na svém soudě.⁴⁹⁾

Prodlením doby narostla tato agenda rychtářům městským měrou až do zmrzení velikou. V knize rychtáře Hradce Jindřichova o sto let později — r. 1610 — spočítali jsme 422 zápisů, jimiž vinění byli sousedé z dluhu nebo smlouvání o dluh, sedmkrát zapsal o zabavení statku, asi 20 zapsal termínů na dluhy a zástav, smířil a dilem ztrestal 48 nadávek, dvacetkrát a pětkrát soudil o bití a neslušné pití a 47 přestupků policejních uvažoval: ouhrnkem v knize rychtářské učiněno za jediný rok nad 600 zápisů, což zapíše svědci, že rychtářova soudnická práce časem stala se nemalou.

Do kompetence rychtářského soudu nepletli se konšelé rádi. Na příklad r. 1511 v Praze obeslal do rady Václav Varhamk svého domácního pána, že ho v bytě nechce trpěti. Domáci se vymlouvali nezdědností nájemníkovou. Prý mu vybil skla, v kamna že mu ureby vbil. Všecko vyslyševše konšelé, povolali rychtáře, jenmuž poručili „řkouce, že nám to nepřileží, ty rozsud“.⁵⁰⁾ Ale konšelé sami k soudu rychtářovu stávatí nechtěli, a překročili-li kompetenci soudní, bránili se domluvně. V Turnově kdys r. 1586 nadal soused Hrdlička konšelům „korydounů a kostrounů“ a zvláště purkmistrovi se vzepřel. Rychtář povolal si zlolece i purkmistra na svůj soud, ale konšelé vzkázali, že není za slušné, aby osoba radní před rychtáře se měla stavěti.⁵¹⁾

Rychtář nesoudil sám. Přidávali mu dva nebo více mužů „z obce hodných“, přísedících. V Praze ve všech třech městech bývalo rychtáři čtvero přidáváno osob. „Ti povinni jsou každého dne v hodinu určitou na soudných věcech se posaditi, a kdožbykoli jaká obeslání měli, to s rychtářem a písařem volně podle procesu právního vyslyšeti; pak-li by strany obměškávaly, vyčkajíce sedení svého dvě hodiny, nebudou povinni dále seděti. Jestližeby pro hluk lidí vejpovědi (rozsudky) uvažovati nemohli, budou moci to učiniti v den střední, poněvadž se v radě na týž den na právních věcech nesedá. Co sobě rychtář uhojí z povinnosti úřadu, mezi ně děliti povinen není; však od vejpovědi a appellací co přichází, to to se s nimi jako soudci svými děl“.⁵²⁾ Také v městech venkovských, jakož z knih rychtářských patrno, sedával rychtář s jedním nebo dvěma soudci ob den a v některém témdni i denně na soudních věcech svých, které ho již samou povahou svou nutily k rych-

⁴⁹⁾ R. 1511 jest v knize rychtářské č. 106 v Staré Praze při rukojemcích zapsáno i toto: „Rukojmě Lukeš Tučnej, bečvař, za dceru svou Dorotu před 50 kop na postavení, když vyleží po šesti nedělích, aby před pány v radě postavena byla“ Hned pod tím zapisuje se také Rorajčkova, že postaví dceru svou nápodobně padlou a zmrhanou.

⁵⁰⁾ Kn. kom. soudu č. 3. G. M. 16.

⁵¹⁾ Acta forens. Turnov. 168.

⁵²⁾ Arch. pražsk. kn. č. 326. 14 a Chaos tamže.

lému vyřízení, ačkoli také konšelé ob čas napomínali, „aby nenechával toho na žádných dlouhých pobříslách“.

K soudu svému měl rychtář obsílati strany „pochtivě“, souly měl „činiti myslí upokojenou, domácím i přespolním měl práva udělovati dobrotimyslně“, „nad žádným se nemstíti ucha jednoho zanechaje“. ⁵³⁾ Ale obecnstvu bylo také na druhou stranu zachovávat k rychtářskému soudu uctivost. Dí se v instrukci rychtářů pražských z konce století XVI.: „Co se místa, kdež úřad rychtářský v světnici obecní mřížemi dřevěnými ohrazen jest, tkne, tenož místa rychtář, písař s konšely šetřiti povinni jsou, aby též úřední místo k zlehčení nepřicházelo. Kdo by jiný za šraňk všetečně vstoupil, dá pokuty 1 kopu míš.“ Kdo z nevážnosti nechtěl před soudem rychtářským státi, byl zavřen. ⁵⁴⁾ Kdo přišel před šraňk s kordem anebo s jinou zbraní, hned do trestání byl vzat. A co dlouho poseděl v žaláři Kristof, kamenník v Hradci Jindřichově, protože r. 1610 mluvil, „aby rychtáře i se soudem jeho hrom zabí, aby na jeho dům sira přšela a všecko aby shořelo!“ ⁵⁵⁾

Rychtář souditi měl dle práva městského a zřízení zemského a nikoli vedle svého zdání. Po žalobě mohl stranám odkladu přáti do třetího dne, pak směl ještě dvě neděle přidati, bylo-li třeba, by strany se opatřily svědky a důkazy. Víc povolovati a stranám protahovati nemel. Ba týkalo-li se věci kožišných a netrvanlivých, o něž byl spor, byl povinen do třetího dne strany podělití nálezen. ⁵⁶⁾

Řízení u rychtáře bývalo stručné, rychle a s větší částí oustní. R. 1590 u rychtáře kouřimského podal předlouhou žalobu písemnou soused Peldřimovský do Jiříka Stanislava, že mu nechce vrátiti prsten, a že na jeho vytáčkách, a kudrlinkách nemůže dosti míti. Ale strana protivná se opřela všelikému písemnému jednání, ukazuje k tomu, že každý „při žalobě i vejpovědi sám životné státi má“ — a bylo po řízení písemném. Obě strany pak musily osobně státi, a rychtář učinil „oustní dictum“. ⁵⁷⁾ Ortely se do knih rychtářských zapisovaly. Kterou podobu mívaly, toho příklad z Hradce nad Labem r. 1557: „Václav Jiskra, rychtář městský, pováziv žalobu, odpor, svědectví z obojí strany vedeného i té věci přelícen, takto o tom z práva nalézá: poněvadž se to z svědků vyhledalo, že Jakub Strakáv Petrovi Beřkovi příčinu řečí jest dal, k němu o pohlavek připíjeje — z té příčiny dává se Beřkovi proti Strakov za právo.“ ⁵⁸⁾

Některý městský rychtář byl v soudě svém až tuze sousedským. Když na příklad Samuel Tisíc, pražský měšťan, šel si na „rychtář

⁵³⁾ Z instrukce rychtáře kaškovského u Hory. Rukop. mus. č. 24. 28. 18. Z r. 1564.

⁵⁴⁾ Příklady v lounské knize č. 1. A. 3. fol. H. 17.

⁵⁵⁾ Příklad v regist. pamětn. v Hradci Jindř. z r. 1610 fol. 23.

⁵⁶⁾ Chaos v arch. pražsk.

⁵⁷⁾ Kniha ortelů kouřimsk. v mus. fol. 18.

⁵⁸⁾ Arch. zem. kn. appell. č. 3. 89.

„je právo“ r. 1576 pro nějaké peníze, odvece mu rychtář Václav bocky z Libě Hory, jenž právě seděl s písařem v soudě, „že jich mnoho nemá, že jest je propil“. Měšťan jemu: „Náleží li Vám té peníze utráceti a propíjetí, já to vznesu na pány!“ Tu jal se posíti rychtář za maličké strpení, až uprosil.⁵⁹⁾

Od rychtáře šlo odvolání k radě městské. Kdo se odvolati chtěl, položil peníze „důkladné“, ale ne všude stejně — od 15 grošů o kopu, ba v Mladém Boleslavi r. 1590 i dvě kopy. Také písaři ti tom bylo dati několik grošů od rejstříku akt soudních. Rychtář před oběma stranama krátkou líčbu pře zapečetil a odeslal, kam šel. Od konšelů bylo lze ještě vyšší appellaci vzíti, o čemž zde mluvíme se položí. V knihách pražské appellace na bradě pražském ne řídko nacházíš, že konšelé převrhli ortel rychtářův, aležse něco jiného, a právo vyšší uznavši ortel rychtářský za správný, posílalo ortel konšelský.⁶⁰⁾

Ze soudních poplatků rychtářských uvedeme na ukázkou jen sazby pražské z r. 1584; sazby měst venkovských byly někde větší, jinde menší, ale daleko se od sebe nerozvíhaly. Od zápisu větších žalob brával rychtář 6 grošů, od menších 3; od nálezu nebo rozsudku pro věc skrovnou 5 grošů, od větších věcí 10 grošů, nejvíce 20 grošů; od rozkazu právních dva groše, nejvíce čtyři groše.⁶¹⁾

Vyložíme o rychtářském právě zatýkacím.

Právo zatýkati mívával rychtář a písař. Ale neměl toho práva ve všem osobam ani na všech místech. Z rychtářova práva vyňati býval nejprve kněží. Jen tu výminku kladlo právo Starého města z doby husitské, kdyby kněz nebo mnich nalezen byl v „světském městě, tehdy má být sůzen býti, jak se proměnil“. ⁶²⁾ Ale i tou výminkou se kněží vždy zhoršovali, nedopoustějíce na sebe práva světského: vypravujef se o biskupovi Filipovi, jenž pobýval v Čechách od r. 1504, že odebral se z Prahy, hneviv jsa proto, že rychtář sebral kněze, jehož byl zastihl v místech nectných.⁶³⁾ Do kláštera vnikati rychtář nesměl, leč prve konšelé vyprosili svolení klášterského starosty neb arcibiskupova.⁶⁴⁾ R. 1533 nechťel opat kláštera Slovanského v Praze, mistr Korambus, ve svém bytě dluž-

⁵⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1054. 72.

⁶⁰⁾ Na příklad r. 1560 dal král. hradecký rychtář Šolc Práškovi stranu s mostu strčené za právo; konšelé opravili — a v appellaci vrátili se jim zase k orteli rychtářskému. Kn. appell. č. 3. v arch. zemsk. Příklady také v ortelích kouřimsk. v mus. Na př. fol. 60. ortel rychtáře z Nového Bydčova o zranění: Poněvadž Žita valachem za ocas trhl a kordn dohýl, dá mu 5 kop Římanovi. Konšelé: Nedá nie, poněvadž Říman mu dal valachem áras dříve. Appellace v Praze: „My Ferdinand atd stvrzujeme ortel rychtářův s tím doložením, abyste toho Žitu do vězení dali.“

⁶¹⁾ Kn. arch. pražsk. č. 324. 256.

⁶²⁾ Nentherk. Letop. fol. 6.

⁶³⁾ Dučický I. 57.

⁶⁴⁾ Příklad r. 1574 v man. rady staroměst. č. 397.: Utekli zloděj do kláštera křížovníků — a rychtář nesměl za ním.

nika zatknouti dáti ani „zatýkácm listem královským“, tvrdě „zatýkačové k mnichům nenáleží“.⁶⁵⁾ Rychtář nesměl zatýkat osob šlechtických. Proto Jan Šabat, rychtář v Neveklově, r. 1550 velemoudře odpověděl, když ho písař Valentin vyzýval proti jakýms šlechticům, tepoucím se nočně na rynku: „Já mezi pány nenáležím, a oni mne nebudou chtít slyšeti!“ A nešel.⁶⁶⁾ Byliť páni choulostivi i na pouhé dotknutí se ruky rychtářské. Na příklad Náchodský pán Hynek Atrspach z Dubé r. 1557 nechal se pozvati na večeři od Urbana, rychtáře mělnického, a ten „stoje před stolem v tom jest ruce rozvrhl a šátkem jest pána uhořel nechtě a nerad. V tom když pán se počal horšiti, rychtář na stůl položil hlavu mluvě, aby pán nad ním učinil, což ráčí, a odpustil mu“. Však neodpustil pán a žaloval z těžké urážky své.⁶⁷⁾ (Co teprve zle bývalo, opovážil-li se rychtář neb písař městský pána zatýkati! Bohuslav Vrchota z Slatiny r. 1510 pohnal Jiříka Šedivku, rychtáře Menšího Města pražského z pychu, poněvadž „za ním běžel, chtěl ho jiti“. A rychtář ušel těžké pokutě jen tím, že ne utikal za pánem „svévolně, než na nějaký list zatýkáci“.⁶⁸⁾ R. 1535 opovážil se krevní písař staroměstský, Václav, zatknouti Albrechta z Gutštejna, když přijel „do Prahy chtějíc ku pomoci králi proti Turku se vypraviti“ — „pro ten posměch“ pánu učiněny dvojnásobně ubohý písař potrestán. Nejprv ho zavřeli páni Staroměstští a sesadili z úřadu, aby měli od pána pokoj, a když pán přec nedal pokoje, opatřen jest v soudě hejtmanském na poctivosti krevní písař „pro svou všetečnost“ musil jíti ještě do kázně do Hradčan.⁶⁹⁾ V Časlavi r. 1537 sebral rychtář Václav řezník urozeného vladyku Mikuláše Studeneckého z Pašíněvsi do vazby aniž z trestu pro jeho nezhlednost, ale spíš pro to, aby ho rozhueval lid na ulici neroztrhal; byltě vladyka několik lidí z rozpustilosti posekal. Synovec jeho Jeroným statečně se postavil k němu a spolu s ním dobrovolně se dal zavřiti. Z toho vzešly rychtáři dva dlouhé těžké sondy. Skrze advokáta svého, Petra Veltrubského z Veltrub, mluvil pán k soudu štiplavě: „Rychtář zúmýslnost učinil na potupě stavu našeho rytířského; to jest moc, když osoba městská nebo sedlská dá do vězení dobrého člověka rytířského, žádám spravedlivého rozsudku o tu moc, abychom všickni věděli, kterak o moc podle práva zdejšího my, kteříž stavu rytířského užíváme, souzen býti máme — rádi to slyšeti chceme!“ Konšel Časlavští obrátili nalezi ortelem, že rychtář zatkl pána „z hluku lidského“, a on s

⁶⁵⁾ Nelze smířeti, že v soudě, o tu věc vzniklém dokazoval advokát, kterak i „zde při kostele arcibiskupství Pražského i v kostele pro dlouhý zatýkačové dávají“. Registra čern. hejtm. mus. č. 2 JJ. fol. M. 13.

⁶⁶⁾ Jan starší Fremut z Krásn. Dvora. Přibík Břihavský z Březí, Arnolt Řepa z Neveklova a j. Kn. kom. soudu č. 7. G. fol. D. 17.

⁶⁷⁾ Kop. měln. č. 11. fol. 74.

⁶⁸⁾ Reg. čern. aksam. č. 24. A. 6 fol. 36.

⁶⁹⁾ Reg. hejtm. č. 2 JJ. fol. J. 17.

neru těžšího jemu nestalo, a tím že zámyslnosti ani moci se ne-
odpustil, ale že ho tak „kvapně“ vzal nevyptav se. „co by za člo-
věka byl“, z té příčiny aby pozůstal některý den na rathouze
u vězení. Mladému Jeronymovi pak nalezl soud, poněvadž dobro-
volně šel do vazby přes to, že rychtář pravil, komu nenáleží, aby
do vězení nechodil, nechat tedy má, co má. Rychtář že mu nic
řekl⁷⁰⁾

Huře zvedlo se, byl-li při zatýkání šlechtic raněn! R. 1602
poručí Rudolf Staroměstským, aby mu poslali na Hrad rychtáře
Kutn pro zatčení rytíře Šmolce, a jednoho z pochopů aby dali
katem z města vyvésti na věčné časy, druhého vymrskati.⁷¹⁾

Měli tedy koušelé všech měst hrubou potíž s bujnou šlechtou
neřbednou, jež věděla, že na ni ani rychtář ani koušelé sáhnouti
nesmějí. Kutnohorští žalují, r. 1550, „že páni vyššího řádu si nás
nevšímají a méně než ohaře a chřta sobě váží“. Když všechny ža-
loby kutnohorské byly v Praze marny, ustanovili koušelé, aby nebyl
nikdo trestán, kdo by se bránil šlechtici se zbrání.⁷²⁾ Nejednou
příhazelo se, že zatýkaný šlechtic nemíval těžkosti nižádné, i ra-
meku zatýkajícího. Vít, služebník rychtáře Novoměstského, r. 1561
šel od Mikuláše Troskovce z Velené zraněn, a soud ho přes to
pro „vsečenost a svévolnost“ do kázně své vzal.⁷³⁾ Ani sluhů
svých páni nedopouštěli někdy rychtářům brátí. V Berouně r. 1587
vniklo z takové příhody i zbourání města všeho. Volal Václav
Vysokomejský, rychtář, o sluhovi panském, „že ho vezme, by byl
prostředí moře — ale pán ho vzíti nedal“. ⁷⁴⁾ Podobná věc udála
se v Hoře r. 1561, kde Jan Libenický z Vrchovišť nedal rychtáři
toti pacholka svého, vraha, ni když pět osob radních přišlo „právu“
na pomoc. Až teprve, když obeslali cechy řemeslnické po několika
dnech se zbrání, pak poddal se šlechtic — ale Horští měli z toho
žalost v soudě komorním.⁷⁵⁾

Že rychtář nesměl do panského domu vcházeti se zatýkáním,
od rozhodnutí se samo. Jan Bořita z Martinic jednou šeredne vy-
buzl z domu svého na Malé Straně i královského rychtáře Jiríka
leptá z Plaskovic, a ten byl přec větší pán než městský rychtář.
Ladění králov rychtář vešel v dům pana Bořity, purkrabí Karl
deuského, spolu s Hanušem Opplm z Adorfu, honě nějakého dluž-
níka za věci kupecké, a Bořita křičel a lál, „aby se oba z jeho
domu vypravali nebo že je s pavlače dolů káže sházeti nebo dati
na Karlštejn“. „Tak sme musili,“ praví Oppl v soudě, „s panem
rychtářem odjiti a toho jistého dlužníka tam nechati.“ ⁷⁶⁾ Po těžkých

⁷⁰⁾ Ku. arch. čáslavsk. č. 9. B. 7.

⁷¹⁾ Arch. nástodrž. miss. č. 110. 169.

⁷²⁾ Z výpisků Šimkových z arch. kutnoh.

⁷³⁾ Reg. králov. červ. 23. E. 7. fol. 11.

⁷⁴⁾ Ku. kom. soudu 18. G. fol. 184. též fol. 158.

⁷⁵⁾ Ku. kom. soudu č. 14. G. fol. 375.

⁷⁶⁾ Ku. kom. soudu č. 13. rok 1554—1557 fol. 133.

zkušeno-tech pozdější dobou v Praze nechtěli konšelé propouštěti koupe domu šlechtici jináče nežli na revers, že rychtáři nebude brániti vstupu.⁷⁷⁾ Také na sněmech jednáno o tom, aby rychtář směl volně v panský dům.⁷⁸⁾

Do „svobodných“ domů policie městská také nesměla. Do takového privilegovaného domu vnikl rychtář někdy jen pod tím titulem, že dům přes všechny svobody jest pod právomocí městskou, „pod šosem“, ale nikda bez těžkostí nebylo. Příklad vypravuje r. 1535 v komorním soudě Petr, ručníkár z Turnova: „Přišel jsem do Rakovníka s zatýkačím listem, opověděl sem se purkmistru, aby se zachovali vedle toho listu a práva mi dopomohli na tu jistou Annu. Šli sme s rychtářem tam, a bylo zavříno, že sme tam nemohli. I toužili sme toho purkmistru, i pověděl, aby rychtář šel zase, by měl po řebříku lézt, že za to nic neztrati, poněvadž jest dům pod šosem.“⁷⁹⁾

Byly doby, kdy v Praze nesmíval rychtář z jednoho města Pražského úředně vcházeti v druhé město. Od Ferdinanda I. pomínul tento zvyk, všecku policii měst Pražských ochromující. Týž král nařídil r. 1551, aby i podrychtář Staroměstský směl do všech tří měst vcházeti.⁸⁰⁾ Než na pražská práva postranní jako bylo maltežské, pod Petřínem, sv. Anežky, svatojirské a jiná ještě, do těch městsky rychtář bez opovědi nesmel. Vrchnosti těch postranních osad měli rychtáře své. O těch právech zřejmě vyslovili se Pražané v příčině policejní listem k císaři (bez datum),⁸¹⁾ že „téměř žádná na těch právech chaloupka se nenachází, aby v ní senkére nebylo, nad to vejše jaci neřádkové a hamejsové na těch postranních okolních právech se dějí, protože rychtář pro obzvláštnost vejsad a svobod jejich docházeti a takové neřady bez povolení vrchnosti jich přetrhovati nesmí“. A vešel-li rychtář na postranní právo přec, býval z toho i hněv králův. Na příklad r. 1589 píše Rudolf Pražanům novoměstským, jejichž rychtář sebral nějaké lidi na pravé probošta Zderazského, „že nad tím neráčí hned žádného zalíbení míti, nybrž jim poroučí, aby právo kláštera v pokoji zanechali, v ne nesahali a rychtáře svého slušně strestati dali.“⁸²⁾ Ale týž panovník, vida, že postranní práva v policejních příčinách škodila, vydal r. 1604 rozkaz všem vrchnostem dotčených prav, aby nepřekázely rychtářům malostranskému pátrati po žebrácích a povalecích; rychtář klášterský aby mu raději pomáhal v tom.⁸³⁾

⁷⁷⁾ Kn. šestipansk. v arch. pražsk. 457. 121.

⁷⁸⁾ Sněmy VI. 486. Arch. pražsk. č. 1030. R. 1584.

⁷⁹⁾ Kn. kom. soudu č. 7. G. fol. J. 14.

⁸⁰⁾ Arch. pr. č. 1154. N. 12.

⁸¹⁾ Chaos v arch. pražsk. Odpověď ta dána, když Anna Pichlpergerová z Varvažova chtěla na císaři svobodný dům s šenkem.

⁸²⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 101. 7.

⁸³⁾ Tamže č. 108. 140.

Také řemeslníky, zvláště z přednějších řemesel, nesměl rychtář bez vědomostí cechovních starších mistrů zatknouti. K 1580 svědčí staropražský rychtář o tom. říká: „na kohožkoli z řeznického řemesla od kohožkoli právo dáno bylo, tehdy sem žádného do vězení oráti nesměl, ale vždy musel sem starším řezníkům opovídati, jestli že jest mi dovoleno bylo.“⁸⁴⁾

Na konec jistě vědimo, že do kolejí universitních, vůbec na právo rektora universitatis, rychtář městský také nesmíval. I tu bylo jakés „postranní“ právo pražské.

Položíme o zatýkaných, na něž rychtář směl.

Z nich nejvíce právních příchran mívali dlužníci přesporní a jejich rukojmové, kteří se na listě dlužním byli uručili. Ti obojí mohli na cizím právé býti od věřitele „obstaveni“, právo mohlo „na ne založeno býti“.⁸⁵⁾ Pro urážku na cti nebylo lze obstaviti provinilce na cizím právé.⁸⁶⁾ Jen pro dluhy vydávány „obstavunky“.⁸⁷⁾ Větel vymohl nejprv u svého práva psaní „ohradné“, kteréž zasílano tam, kam příslušel jistec dluhu;⁸⁸⁾ a po tom, když list ohradný dlužníkem tvrdošijným nepohnul, přišel větel s listem „zatykačím“ čili „zatykačem“, od svého úřadu „po rozsudku“⁸⁹⁾ vydaným, a žádal od rychtáře „stavného práva“ čili „obstavunku“ na tohoto člověka. Bez listu nebylo obstavunku, a „stavné právo“ toho starodávného, divného způsobu, že totiž v jednom městě bez okolku zatkl a zavřel kteréhokoli člověka, přichozícího za svými potřebami z města drahého, v němž tvrdošijný a neplatič dlužník sedel, tato repressalie bře v XVI. věku zvolna za své.⁹⁰⁾ Ačkoli Rakovníci ještě r. 1607 hrozí všem Senomatským sousedům, zahodí-li se který z nich do Rakovníka, i nevinný, že na něm hodlan právem stavným dobývati „čepici, které senomatský Donatus nechce po častém napomínání vydati rakovnickému Jahodkovi“.⁹¹⁾ Také nechtivali domácí dlužníci od domácích věřitelů na sebe upeti stavného práva, alebrž žádali býti obsláni k pořádnému

⁸⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1059. 248.

⁸⁵⁾ Příklad o zatčeném rukojmí v Praze r. 1580. Arch. pr. č. 1059. 192

⁸⁶⁾ Ať se o to pokoušeli leckteřs. Vavtinec Bahno, soused koutimský směl r. 1563 obstaviti kutnohorského Houdka „pro náfek cti“; právo jemu toho nepovolilo, „poněvadž zemské zřízení ukazuje, aby o česť souzen byl vždy na svém právé“.

⁸⁷⁾ I na slechtě vymáhány dluhy zatykačem. Často sám aněm přidával rukou před zatykačem, aby se mohl panský dlužník s věřitelem smluviti. Viz Senom. II. 670. r. 1554.

⁸⁸⁾ Neposlán-li ohradní list prve, protestoval dlužník proti obstavunku. Příklad v memorial. kutnohorsk. v mus. fol. 8.

⁸⁹⁾ Ne každý list jest zatykač zatykačové vycházejí leč po rozsudcích aněm po starých právéch. Kn. soud komor. č. 2. JJ. fol. M. 14

⁹⁰⁾ Jestě kdys kol r. 1580 dopustili se ji Čáslavští, zajavše měšťana z „Evančovic“. Ale hned nařídili místodržící čeští, když se byl proti tomu sám moravský aněm v Olomouci r. 1581 vzepřel, aby propuštěn byl Moravan z Čáslavce. Právní knih. v Polné. 41.

⁹¹⁾ Arch. rakov. Kopial z r. 1600.

soudu. R. 1573 konšelé turnovští ordelem, zrušivše nějaký ob-
stavunku, vyřekli, že „od let násobných se toho v této obci neužívalo, aby
sou-edé osedlí a jiní s městem trpící obyvatelé právem stavným
pro dluhy jako lidé vesští stěžování býti měli, něbrž ku právu pro
téz dluhy obsílání bývali, z té příčiny na budoucí časy rychtář
aby takových práv stavných nepřijímalí.“⁹²⁾ Že však někteří za-
rputilí věřitelé nepřestali toho, oznámeno v téže obci r. 1589. „kdo
se dopustí listu vohradního nebo stavunku, ten má do vězení vzat
býti a potom pokuty, vrchnosti deset sáhů dříví aby rozštípal, pro-
padne.“⁹³⁾ Platilo tedy právo stavné jen přesporním, a to také
nikoliv všem. Na příklad Kutnohořané a Budějovičtí vždy se hájili
privilegiem, že pro dluhy nikdež nemají býti obstavováni.⁹⁴⁾ Že
nechtivali měšťané pro své dluhy zatčení býti ve vsi od rychtářů
vesnických, tot pochopitelné.⁹⁵⁾

Zvyky a platy právní nebývaly při obstavunku všude stejné.
Když se stran obstavunku r. 1534 ptali Litomyšlští Hradeckých
obdrželi naučení:⁹⁶⁾ „Kdožkoli koho obstavuje, buď domácí host
neb host hostě, nic se více neběře nežli 3 groše č.; nebo právo
má býti rovné každému a má uněti strany, když jest která pře-
polní, co škod kdo vezme, aby jich věděl na kom postihati.“ Tím
časem brával turnovský rychtář stavného práva jenom groš.⁹⁷⁾
Rychtář v Hořicích na konci XVI. věku grošů pět.⁹⁸⁾ Někde chtival
míti rychtář před zatčením dlužníkovým mimo list zatýkácí také
„jistce“ osobně před sebou. Na příklad buď scéna z r. 1500. Přišel
posel kupce z Jihlavy na Malou Stranu, vyprosil sobě známého sou-
seda malostranského, aby ho provodil k rychtáři. Potkali rychtář
ve dveřích rathouzních. Posel dí: „Počkaj, pane rychtáři!“ Rychtář
„Coť potřebí?“ Posel: „Milý pane rychtáři, teď dávám dva listy
zatýkácí a tvé právo, aby zatekl Bohuslava!“ A on rychtář řekl:
„Já těch listů nepřijímám, když tu toho jistce (kupce z Jihlavy)
není.“ A nepřijal.⁹⁹⁾ Jinde musil jíti člověk o zatčení nejprve
k rychtáři, kdež zapsal jméno zatykaného na tabulku, a s listem
zatýkácím k purkmistrovi, aby dal povolení.¹⁰⁰⁾ Některý rychtář

⁹²⁾ Acta forens. v arch. turnov. II. 277.

⁹³⁾ Acta forens. Turnov. III. 180.

⁹⁴⁾ Arch. tábořsk. č. B. IV. a. 40. 112. Lib. memor. kutnohorsk. mu.
r. 1601, fol. 8.

⁹⁵⁾ R. 1575 jednal o tom sném. Patrně, že se tak přece dívalo. Sném
IV. 465.

⁹⁶⁾ Lib. memor. v arch. litomyšl. z r. 1360 fol. 5. Vypsal a sdělil Štěpáněk

⁹⁷⁾ Podle privil. z r. 1335, stvrzeného r. 1439, 1504. Vypsal z turnov
knihy privil. Šimák.

⁹⁸⁾ Kutnohorský soukenník Labuška protestuje r. 1601 proti obstavunku
poněvadž původce jeho děkan Adam Brodský dal v Hořicích místo obyčej-
ných 5 grošů 10; prý chtěl tím přivěštěním rychtáře sobě nakloniti. Lib.
memor. kutnob. mus. 8.

⁹⁹⁾ Ku. kom. soudu č. I. G. fol. D. 18.

¹⁰⁰⁾ Tak bývalo na př. v Lounech. Reg. purkm. v taměj. arch. r. 1577. D.

doběhl si s listem k purkmistrovi sám na poradu, zvláště, neuměl-li čísti.¹⁾ Příklad z Kolína. Mikuláš, měšťan pražský, r. 1506 přišel k rychtáři kolínskému s listem zatýkacím od purkraba pražského, jenž soudil o dluhy. Chtěl, aby zatčen byl žid Markvart. Tedy sebral rychtář žida na rynku, zavřel ho v svém bytě — a šel radit se k purkmistrovi, má-li žida zatknouti. „Pane purkmistře kterak mi radíte k této věci?“ I řekl purkmistr: „Neber toho listu, neb ten nerozumíš!“ Pak nechťel rychtář práva vzíti ani listu zatýkacího a žida pustil.²⁾

V městech Pražských dosti zhusta přiházelo se, že sousedé jednoho města nechťvali uznati listu zatýkacího, přineseného od rychtáře města druhého, leč oznámil li se rychtář prve u purkmistra. Tím způsobem bránil se svému zatčení proslulý doktor Kopp z Raumentalu, dlužník veliký, když nan do Nového města připadl staroměstský rychtář Jan Vejvoda. Měť Kopp na svůj prospěch ještě to, že byl stavu rytířského. Než nic neneslo platnosti, doktor byl zatčen, a když pro ten „nepořádný zatýkač“ pohnal rychtáře na soud komorní, nevyhrál. Maje list zatýkací od soudu komorního vyslý, mohl prý to rychtář dobře učiniti.³⁾

Nalezen-li zatýkač list, jež přinesl přesporní člověk do města, správným, aneb osvědčil-li se jistec některým sousedem v městě za poradného, ani tu ještě nebylo v starší době docela jisto, že bude dlužník obstaven. Dř instrukce rychtářská starolávná: „Jest-li soud na voze, cestou jde neb na koni jede, tu se obstavunk nepřijma, lečby dolů sstoupil neb se zastavil neb v hospodě byl, na rynku stal, na trhu jednal, v času jarmarečním též ne, leč ze důležitých příčin.“ Lze dobře pomyslíti sobě, jak směšné případy rodu se z této instrukce: kterak jistec opatrně chodil za svou konisti, kterak zatýkaný, shlednuv honce svého, dal se honem na chuzi, na vůz vskočil a hrměl pryč.

S obstaveným šlo se ku knihám rychtářským, do nichž písař zapsal „obstavunk, kdy, proč a odkud“: spolu zapsání jsou rukopisy k obstavunku zaručující. Obstavený mohl žádati do dvou meťel času, aby mohl buď jistce odbyti neb „obstavunku odepříti“. ⁴⁾ Byl li odpor, určen den k stání obou stran. Potom „týž obstavunk“ vnesti bylo na konšely při nejprvnějším sedění k rozsouzení“. Obstavunku bylo nejsnáž lze odepříti, když se „stavunk s ohradním

¹⁾ Roku 1536 přinesl ceduli staroměstskému rychtáři Jiříkovi Minoffi ten pravil posláti: „Čtíte mi, já čísti neumím“. Kn. komor. soudu č. 7. G. fol. L. 16.

²⁾ Kn. kom. soud. č. 1. G. fol. E. 12.

³⁾ Reg. papoušk. č. 8. J. fol. P. 1. Kopp byl vlastně zatčen samým pražským mandátem. Čtenel v missiv. 20. ledna 1539 mandát Ferdinandův, aby stavům, aby dopustili Melicharu z Olavětima pro 600 kop miš. za voly z Olavětima dra. Koppa, kde koli ho postihne, obstaviti. Arch. c. k. místodrž. 20. fol. 74.

⁴⁾ Chaos v arch. pražsk. Též Koldin M. Práva. L. 17.

psaním nikterak nesrovnával. To slulo „zmatkem“, a obstavený puštěn bez obtíží. Z usnesení sněmu r. 1585 mohl obstavený z vězení puštěn býti jen na základ dluhu rovný.

Byl-li rychtář při pořádném obstavunku liknav, takže člověk, na něhož se mělo právo založiti, pryč ušel, platil rychtář škodu sám,⁵⁾ anebo mu přísně uložili, aby se postaral o dobytí dluhu, jak umí.⁶⁾ Byl-li naopak rychtář příliš horliv, kvapě na zatýkaného, mohl také dočkati se těžkosti místo vděku.⁷⁾ Tou příčinou nejhorlivějšího rychtáře nalezli jsme r. 1575 na Mělníce. Ten totiž stavné právo vzal — na mrtvolu. Nestalo se mu pro to nic, ale věřitel odsouzen dluhu. Rozhodl soud: „Poněvadž Jiřík Dušek pro 8 1/2 kopy mš. dluhu na někdy Jiříka Petružilku po smrti jeho a již na mrtvé tělo právo stavné rychtáři dal, kterýžto stavuuk se proti právu, zřízení zemskému neslušné a nekřesťanský stal, z těch příčin se pře zdvihá, a vdova tou žalobou povinna není.“⁸⁾

Na konec jest oznámiti, že věřitel, nemohoucí obstaviti osoby, mohl hledeti k věcem. Takž na příklad dal r. 1580 pražský měšťan Gregor Fibík obstaviti městským rychtářem, písařem a dvěma služebníky právními u žida „šřejbtiš“, jež tu byli zastavili Vlaši Sola, Phcebus, Graenis, kteří u Fibíka protrávili 300 kop mš. a utekli.⁹⁾

Se zatýkanými jiného způsobu, zvláště s provinilými, bývalo méně okolků než s dlužníky. Pro domácího, nehrubého provinilce došel si rychtář bez cedule na pouhý rozkaz konšelský, a nenalezl-li ho doma, zapečetil mu komoru spací. Komora měla býti tak dlouho zavřena, až se dostavil soused na radnici sám. Tudy vyvinul se onen obecný podvod, že manželka v nebytí zatčeného ukazuje právu některou zbytečnou v domě komoru, kde manžel nespával;¹⁰⁾ některá zašla i dale: odtrhla před spaním proužky papíru krizem na dveřích přilepené a „kolkem“ rychtářským zapečetěné — nazejtří záhy „pečeť zas přilepila.“¹¹⁾

Stran podezřelých viselo zatknutí na uvážlivosti rychtářově. Některého člověka rychtář zatkl na holé slovo číkoli. Nejedno má

⁵⁾ Burian z Chlen r. 1500 pohnal rychtáře z Hradce Králové Václ. Nedělného, že mu nedopomohl práva na Pavlu Němci na 25 kop. Reg. soud. kom. č. 24. A. 6. 20.

⁶⁾ Acta forens. Turnov. 1595. 88. „Z práva oznámeno rychtáři, že povinen k dluhu do 2 neděl dopomoci“, protože vzal právo, maje pro 7 kop obstaviti Karlíka.

⁷⁾ R. 1604 uražen byl rychtář Vasyka v Hradci Králové od Vác. K. pouna ze Svojkova pro to, že na zatýkače kvapil slibiv, že popočká. Kv. kom. soud. 21. G. 728.

⁸⁾ Rokop. nov. knihov. č. 17. D. 25.

⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1059. 141. Vlaši ti byli od Mediolána.

¹⁰⁾ Na příklad Skalník, rychtář Malostranský, r. 1532 vypravuje soudě: „Ptal sem se, kde lžhá, manželka uvedla mne pod krov i ukáže mi chatrací komořici — i nechtěl sem pečeti“ Kn. kom. soud. č. G. 6. fol. CC. 3.

¹¹⁾ Že rychtář komoru pečetil proužky papírovými, toho doklad v kn. arch. pražsk. č. 1055 105. Že to ženské odlepovaly doklad v kn. č. 1121. 10

pro to s konšely a s jinými, jichž se týkalo, nesnázku.¹³⁾ Však byli zatýkaný člověk velmi podezřelý nebo v horkém skutku pořízený zločinec, tu směl a měl rychtář založiti právo chutě. Ovšem rychtář, svého důchodu dbalý, vždy se ohlížel, není-li tu, kdo by dotince sám kázal vzíti, poněvadž, kdo kázal, musil od zatčení i od processu trestného zaplatiti. Zásadou je naučení Hradeckých rad lab. vydané r. 1534 Litomyšlským: „Kdyby kdo škodci svého dal ku právu a práva by na něj žádal, tehdy toho jest náklad, kdo práva žádá — lečby ten účinek (zločinný) proti obecnímu právu a řádu byl.“¹⁴⁾ Vyskytl-li se někdo, jenž chtěl platiti za svého zločince, ihned zase nastaly všelijaké právní okolky, a jest zajímavé, že se právní způsoby, tou příčinou panující, i do českých vsí a měst přenašely. Na příklad vizme z Počernic rychtáře, když mu r. 1592 kdes na poli stojícímu přivedli Chvalští lidé člověka, jenž zabil ovčáka u Čertouz.¹⁵⁾ Ptáme se rychtáře, co by bylo za právo a te vobei, že se právo dá jako na mordýře. Rychtář pověděl, že pět grošů jest práva, než že on tu práva vzíti nechce bez jiných konšelův, než v Počernicích doma ve vsi, abychom šli k němu. Tak se šli domů do světnice k rychtáři a žádáme práva opět, on posle pro konšely, a my dali 5 grošů míš. na ruku rychtáři, aby (vraha) byl opatřen.“ Že v samé Praze nebývalo valně lépe, toho víme důkaz z téhož roku 1592. Jakýsi vztekly Vlach Mager pobodl pekaře na ulici a utekl. Rezníci honili ho drahnou chvíli, až ho uhonili — a rychtář nezatkl Vlacha dřív, až dal pobodený pekař 5 grošů svých práva rychtáři!¹⁶⁾

Za velmi „zlého a nepoctivého“ zatčence bylo v Praze od zatknutí, protože bylo nebezpečno, i kopu platiti. Byl-li v domě zkrv, nežli všel rychtář do vnitř, musil žádati hospodáře za dovolenou, aby směl hledati a zatknouti.

Je otázka na snadě, kterak, majíc před sebou vinníka, vedlo k obecnímu občanstvu. Všeobecné mínění starodávné bylo to, že dotýkati se zločinců nebo pomáhati rychtáři v jeho práci, věc jest nečestná. R. 1418 všecka obec Novoměstská proti tomuto mínění usnesla se, jdouc bezpochyby, že vinníci unikali právu za přítomnosti občanstva, že „městěnin můž dodržeti právu lotra, než do šatlavy nemá jíti“. Může ho držeti „usque ad adventum judicis sive nunciorum ipsius“. ¹⁷⁾ Ale tím nespraveno mnoho. Známe několik případů, že volali lidé na vraha: „Neutíkej práva, nepobíhej, dočkej!“

¹³⁾ Rychtář v Hradci Jindř. r. 1611 dí o sobě, jakou měl těžkou dohodu, že to činiti neměl, aby sousedy někomu k žádosti do vězení jiti pomáhal. Reg. pamět. v arch. hradeck. z r. 1610. 69.

¹⁴⁾ Lab. memorab. v arch. litomyšl. fol. 5. Vypsal Štěpánek

¹⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1055. 262.

¹⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1055. 288.

¹⁷⁾ Kn. novom pfi deskách č. 11. fol. J. 3.

Ale vrah nedočekal, než „metl, co by jej vítr vzal“, ¹⁷⁾ a obecnstvo ani ruky nepozdvihlo. Jen to učinili, byl-li vrah v domě, že zavřeli vrata, aby neušel — ale s hnouti naň, tahati se s ním nechtival nikdo, pokud ovšem se ho sama netýkalo. Václavovi Kuejzlíkovi vyčítali r. 1535 v Praze, „že není hoden dělati řemesla, poněvadž se biřicem činí a lidi do šatlavy jako biřic vodí“. Ztěž se očistil soudem. ¹⁸⁾ Z toho patrno, že druhdy nebezpečná věc to byla, pomáhati právu. V Lounech takovou pomoc ještě r. 1590 kladli sladovníkovi Hrdinkovi za trestuhodnou všetečnost a zavřeli ho. ¹⁹⁾

Než i to se časem proměnilo. Lidé zvolna poznávali, že zločin na jednom spáchaný týče se všech. Pomáhali tedy právu tím spíš, že jim to zřízení zemské přímo poroučelo, aby „rychtáře v tom retovali a jemu nápomocní byli“, když nějaká těžkost se na něho hrne od lidí zbojných. ²⁰⁾ Zvláště v Praze jsme postřehli již v druhé půlce XVI. století nejednou velkou horlivost lidí obecných. R. 1570 na příklad vypravuje kdosi v soudě, že křesťané i Židé honili vraha, jali ho a přivedli až před šatlavu. „Rychtáře pak tu nebylo ani biřice, a vrah ohledše se, uskočí nám a běží k mostu, a my sme ho uhoniti nemohli.“ ²¹⁾ Ba téhož času přihodilo se, že v Praze v Spálené ulici lidé vraha lynchovali sami, aniž čekali práva. „Honili ho sbírajíce kamení, až ho povalili tím kamením.“ ²²⁾

Na odpor tomu nelze směřeti, že pražský lid obecní také někdy mívál svoje mínění stran obstavených a pomáhal zatčeným proti rychtářům, zvláště nebyli-li zřejmě provinilí. Vypravuje r. 1589 pacholek rychtářský Vrba v soudě: „Náká žena dala právo na Malýho, já ho vzal a vedl skrze Smečky; v tom náký sedlák z Michle křičel na toho jistého: „Nechod s ním do vězení!“ On se zprotivil, a pacholci se chytili toho sedláka, protože jest toho obstaveného zhajoval, a on nechtěl s námi jíti a pochápal se na nás sekýrou, udeřili sme ho jednou, druhé — a lid obecní, vidouce to, počali i kamením na nás házet.“ ²³⁾

Zatčenci výstrahu dávati, aby utekl, bývalo trestáno. V Kostelci nad Labem shánělo r. 1563 právo uteklého tovaryše kožešnického pro porušení děvčete. Jaroš kožišník dal mu vejstrahu, proto odsouzen od konšelů k tomu, aby ho hledal a dostavil sám. ²⁴⁾

¹⁷⁾ Tak dí rychtář z Vysočan Tomáš, o židovi, jenž práva utekl. Arch. pr. č. 1056. 11. r. 1569.

¹⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1130. fol. 92

¹⁹⁾ Reg. purkm. v Loun. č. 1 A 3 fol. B. 2.

²⁰⁾ Těmi slovy dle zřízení zemsk. napomíná primas v Turnově r. 1568 obec. Acta forens.

²¹⁾ Arch. pražsk. č. 1056. 172.

²²⁾ Byl to vrah Jan Čupka, jenž zabil sladovníka u Holců (Platejz. Arch. pr. č. 1055. 196.

²³⁾ Arch. pr. č. 1060a. 202

²⁴⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 5. 656.

Dostal-li se zatčený do radního domu jakou mocí koli jinou, žli rychtářskou, do vězení bez opovědi u rychtáře vsazen býti něl. Což se bránil kouřimský rychtář r. 1535 Jiřík Kačovský, vž přivedli nějakého Štěpána a vstrčili za mříži železnou! „Já praví rychtář, „k p. purkmistrovi, že jest mi to s podivením, rak že toho vězně bez vůle mé do vězení dali!“²⁵⁾ Byltě rychtář ávcem vězení a vždy hájil svého práva.

²⁵⁾ Kn. komor. soud. čís. 7. G. fol. C. 8.

KAPITOLA TŘETÍ.

Vážnosť k rychtáři a povahy městské pol

Vyložiti jest o tom, kterou vážnosť měl rychtář jsa náčel městské policie.

Byl z rychtáře strach; strach při mdlých lidech až neroz Vypravujeť v soudě jakás služebnice Lidmila r. 1575: „Z jsem soudek, a v tom na mne přivedli rychtáře lounského jsem se ho tak velmi lekla, že několik neděl potom od toho nutí jsem stonala.“²⁶⁾ Na odpor lidem takto strašlivým v přebí dobách minulých nejednou naskytli se sousedé, kteří k ry vedli sobě posměšně a urážlivě, ale jest říci, že se jim p ani urážka skoro nikdaž nevyplatila zdárně. Páni chránivá táře, a někdy chránil se rychtář sám buď soudně, buď vlastní ru palcátem anebo žilou. V Kolíně (r. 1579) urazil městský dů Jan Poděbradský rychtáře Cypriana Pelhřimovského slovy: „ jebený troupe, jdi raději na věřák, nechaje rychtářství!“ B vešel do rady a položil žilu na stul před pány, klidně oz že požaluje panu podkomořímu. Ale toho páni nedopustili. 2 důchodního, a rychtář vzav žilu, chodil zase po své povinn Jindy honil rychtář souseda, jenž ho urazil, na konšelský v vydržel všecek proces právní, jakož příklad v Kouřimi r. když byl opilý soused nadal rychtáři Votavovi „fatkářů, a že brzy seno shrabí, a když přijde k lehké osobě, že jen zatluče, k luk“. ²⁸⁾ Též tak vinil r. 1566 plzeňský rychtář Jan Kalem Fegali, že „ho nařekl unfotem, šelmou, a že jest hoden o protože ho dal svým katům bráti a loupiti svými lotry tany“. ²⁹⁾ A příklad z počátku XVI. věku budiž uveden r 1518 zavřeli pražští konšelé po provedeném processu p Zacháře z Plotišť, ouředníka desk zemských, protože „prstem

²⁶⁾ Arch. pražsk. čís. 1119 fol. 149.

²⁷⁾ Vávra, Kolín. I. 255

²⁸⁾ Man. kouřimsk. z r. 1618. 45.

²⁹⁾ Arch. plzeňsk. prot. konš. č. 19. r. 1566.

i a kyváním, také brané obnažením počátek jest dal, zrádce
že by hoden nebyl, aby těmi katany jej jímali³⁰⁾
kdy ujali se rychtáře svého konšelé tak, že sami za něho
i u podkomorího, jako toho příklad r. 1595 v Rakovnicce.
Rychtovi Černínovi psali tehdaž konšelé, že písemně na ně
Václav Mezeriánský, rychtář, „jakých mu posměchů Sekyra
kt vyhledává, jakou neuctivost právu prokazuje a jiným
i k pohrdání dává, když byl napomenut od téhož rychtáře.
Vězení šel, vymluvil se z toho vězení za příčinou přirozené
y a pod tím utekl a se v pití vydal³¹⁾ Jiný příklad z Be-
ru. 1571. Bumba vynadal městskému rychtáři Janovi Každých:
ku, pťáku, budeš nás šiditi, však víme kudy do Prahy!“
čec dostala se podkomorímu, a Bumba zavřen³²⁾ Však do-
li obviněny, že rychtář začal nadávati sám, mohlo snadno
iti se, že žalobou nic nepořídil.³³⁾
rázném způsobě, kterak smí rychtář urážky své trestati sám,
me v knize archivu polenského: „Kdo by neváznost v řeči
val a rychtáři se libati z vožralství velel, a rychtář ho upral,
to neztratí.“³⁴⁾ Doleji poznáme, že tohoto prostředku rych-
řečasto užívali.
tejvic nadávek zkonšeli rychtářové od nízké šlechty, kdykoli
ylo bráti některého takového urozence na závazek. Sebrati
směli ovšem, ale což ne jeden nadával, když ho jen sobě za-
ali? Zikmund z Jelče tasil na staroměstského podrychtáře
Vavřínku r. 1560 „tulich a nadal mu zrádce a topizrádce
htěl na závazek jiti“, volaje v Kaprové ulici, že podrychtáři
hoden ho zavazovati slibem; tahal se s ním o žílu, však pod-
ř vznesl žalobu³⁵⁾ na komorní soud, a ten pana z Jelče
do věze bradčanské, z čehož patrno, že i při vyšších soudech
mývala městská policie zastání. Ze rozpustilého pana z Jelče
tali pro nadávky rychtářovy tuze a mrzutě, to soudíme z toho,
potom potkal podrychtářůho též pán, že mu pravil: „Rychtá-
řkays toho hoden nebyl, abych měl slibovati, a bych vztrčil
hrdlo, nesměl by mě ukousnouti, kdyby sám byl!“³⁶⁾
lidlech městských a sedlských lze ouhrnkem tvrditi, že uváz-
umívali ceniti rychtářskou důstojnost. Ba víme dosti lidí
lých, kteří spíš před rychtářem a jeho palečtem pokrývali
tikali, než aby na odpor se stavěli. Z těch, kteří utíkali

Arch. pražsk. č. 1128, fol. G. 20.

Kop. lit. E. v arch. rakov.

Kn. arch. berounsk. svědom. z r. 1571.

Příklad v Žateci r. 1560. Obeční kuchaf a ženou svou zavření jen na
to veliké nadávky rychtáři učiněné poněvadž v appellaci poznali, že
Bedčevsky k nim příčinu dal. Zemsk. arch. kn. appell. č. 4. 315.

Kn. práv z Polné — zásada bez datum a bez místa.

Univ. knih. č. 17. C. 30. fol. 295.

Kn. kom. soudu č. 14. G. fol. 142.

nebo pokrývali se. uvedení budtež někteří za ukázkou. R 15 prali se tři tovaryši toboláři na Novém městě v hospodě. Jed zůstal za mrtvého. Sousedé přiběhli a volali tovaryšům: „Kč nejste vinni, dostávejte práva, ale Hanzl se před pravem skvěl. Michal vlezl na žlab za komín.“³⁷⁾ Jan Fojt alias Držel, kníh staroměstský, r. 1592 přelezl kolik krovů a střech pražských, než ho uhořel rychtář Voves.³⁸⁾ Když roku 1572 šel rychtář novoměstský Jan Příměnský pro měšťana Jana Kaňku, aby ho vzal pro dluhy do vězení, tloukl na dům — Kaňka vida palcát honem utekl na pudu a vlezl do kouděle. V koudeli „po dvou hodině zemřel.“³⁹⁾ Týž Příměnský měl kdys pro dluhy sebrati Matě Barvu pekaře. Pekař se skrýval. „Nemohl jsem k němu přijít, vypravuje rychtář, „i vyšpechoval jsem ho nočně, že jest byl doma osadiv okolo domu čeledí, vešel jsem, a on uctivši odmykánu, skočil z lože bos, v košili a mív připravěný poklop, na žlab vyskočil a po tom žlabě s vysoka běže skočil dolů a utekl. Po se první příhody, kdybych odmykal, aby mi opět neutekl. čekám jsem u domu na dvě hodiny, a když čeledín pro pivo šel a dům otevřel, vskočil jsem do domu a jeho chytil.“⁴⁰⁾ Na odpor toho nedovedl rychtář v Čáslavi, ba ni všecek úřad městský dotáhnout toho, aby dostali Mikuláše Chmela do vězení. Až i podkomořanský o to psali! Chmel se bezpochyby v domě svém zabeđnil a noby stráží domácích lidí se posetřil.⁴¹⁾

V Lounech svedl r. 1598 Jiřík Dlouhý s rychtářem zajímavou honbu. Dlouhý měl býti pro nějaké řeči o pánech trestán. Když mu vzkázali, aby přišel do šatlavy, odpověděl poslovi, „že rád hrdlo své ztratí, aby mu hned tu hrob byl vykopán — do šatlavy že nepůjde.“⁴²⁾ Mel býti tedy zatčen. Rychtář ho potká na rynku. Dlouhý prosí, „aby mu dovolil nejprve doma se zastaviti, že sám dá nadjíti“; ale rychtář mu toho nedověřil a šel s ním domů a tu začala se honba. Nejprv se zavřel Dlouhý v komoře a křičel, že žádnému nic neublížil, že na radnici nepůjde. Pak z komory ho nějak vypudil rychtář, ale Dlouhý popadnuv ručnici vyskočil na stůl „a s ní se na tom stole točil, pak rychtář popadl ostří s ním k němu přiměřoval. V tom Dlouhý skočil se stolu na lůžko a otevřev sobě skleněné okno, skočil za ně a dolů vypadl a běžel s ručnicí po řebříce na loub a chtěl po sobě řebřík táhnout, ale rychtář řebřík chytil. Tedy vlezl Dlouhý na jakýs přístrešek, seděl na něm s ručnicí.“ Když ho rychtář „pěkně“ napomínal,

³⁷⁾ Arch. pražsk. č. 1047. J. fol. D. 14. Podobný příklad r. 1580 v kn. a pr. č. 1059. 200. Pražský rychtář Brikel honil Jana z Holoubkova a z Zahovčesk, kdež ho našel pod krovem za komínem.

³⁸⁾ Arch. pr. č. 1055. 213.

³⁹⁾ Tamže č. 1119. fol. 161.

⁴⁰⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1120. zápis 111.

⁴¹⁾ Kn. podkomořsk. 163.

⁴²⁾ Registr. radní v arch. lounsk. č. 1. A. 4. C. 1.

ztl. měl Dlouhý se střechy řeč dolů. „že nepůjde, aby mu žádný rozkazoval, že purkmistr a páni nejsou jeho páni, než že jsou k dobře poddaní císařovi jako i on“. Oba muži hleděli na sebe k dlouho, až rychtář omrzelo. Poslal k purkmistru, „co má s tou řečí činiti“, a purkmistr vzkazal, aby toho nechal. Byl to asi svrchobeně směšný obrázek.⁴³⁾ S dokonalým výsledkem skončila se honba podobná v Praze r. 1525. Novoměstský rychtář Matouš truhlář, šel důzdnici Martinickou Johannu v ulici Bosácké, hned jal se honiti, až vběhla do domu svého a tu zavřela se v komoře. Rychtář poslal domův po zámek poboční a vloživ řetěz na petlici, „když ji tam, zámky spečetil“ — a klidně odešel.⁴⁴⁾

Dosti zhusta se přiházelo, že rychtáři a jeho pomocníkům ukecl člověk již zatčený a to tudy, že po starodávném zvyku chodil rychtář napřed a zatčený za ním.⁴⁵⁾ Vypravuje rychtář v Hradci nad Moravou r. 1610, že sebral nějaké bourlivé lidi, kteří běhali zahýmí kordy po ulicích, po zemi cinkali, zpívali. „Poručil jsem jim, aby šli do trestání,“ tak oznámuje rychtář, „z nichž dva hned kousec za mnou — utekli.“⁴⁶⁾ Že zatím, co vázali „v řemení“ jednoho zatčeného, druhý utekl, toť příliš na snadě.⁴⁷⁾

Kdo sáhl na rychtáře neb pomocníky jeho, dopustil se „odboje“ a mohl za to i hrdlo ztratiti. Nekdy i pouhý pokus odboje mohl vésti k trestání. Na příklad r. 1535 vznesl Jirík Mincir, rychtář novoměstský, na radu, „kterak jest Jan Hošťálek, mlynář v průmyslém domě, braň dobyl, a by to dosti v náhlosti opatřeno nebylo, byby mohl škodu učiniti; jemu rychtáři sukni na několikero místem prohodl.“ Marně prosil mlynář z prochoditého domu za odpuštění, svažte všecko na opilství; konšelé našli na smrt poněkud „právo o takových účincích zjevné jest, ktož se práva brání, odboj jemu činí, že má hrdlo ztratiti.“⁴⁸⁾

Ale již v XVI. věku právo neodsuzovalo „odbojníky“ tak často k druhdy k hrdlu; při sprostnějších lidech oblibován trest ten, že odbojníku useknuta pravá ruka. Vypravuje se, že v Hoře r. 1517 vstoup po ruce trubačům dvěma, že na rychtáře sáhli, jej porazili.⁴⁹⁾ Louňští r. 1578 měli za to, že učinili odbojníkům kdesi jakou milost, když od pravidla učinili výjimku tuto: „Pri právě

⁴³⁾ Kn. svědom v arch. lounsk. č. 1. C. 34. fol. 622 a násl. Potom vsedl na kůň a ujel z města. Vstoupil se měl soud o tu věc a císařským rychtářem poslán z Vlkové „pro odboj“. Prosil za odpuštění, prý „víno jeho domem poškodilo“ Arch. lounsk. č. 1. C. 18. fol. 227.

⁴⁴⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1047. J. 11.

⁴⁵⁾ Arch. pr. č. 1060. 25.

⁴⁶⁾ Registr pamět. hradeck. r. 1610. 25.

⁴⁷⁾ R. 1565 dí pražský pacholek podrychtářský: „chtěl jsem ho vázati, když mi sáhl čeněk a víru, abych nevázal, že se mnou půjde, jak na dobrého, když tehda já chtěl druhého vzíti, a pokud sem se s ním tahal, ten jistý utekl.“ Arch. pr. č. 1048. 67.

⁴⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1130. fol. 99.

⁴⁹⁾ Danc. Rozek Pam. I. 122.

našem dvěma tovaryšům řemesla kovářského, kteříž na Jana Gierštyle, rychtáře našeho městského, na hospodě jich sáhli a odtud učinili, ruce pravé utíli se měly, však na přímělu některých paní přátel jim levé ruce jsou utáty a na planýř přibity byly.⁵⁰⁾

Měšťanství odbojníci v XVI. věku tak snadno neztráceli pro svou odboj zdraví, jako lidé sprostší. Ale věc nebyla jim vážena let. Pomeňme listu, jež psali konšelé z Moravské Třebové r. 1585 Soběslavským, kteří nějakým prudkým psaním chtěli zachránit život odbojníku práva, ze Soběslavě pocházejícímu. Třebovští psali: „Jest nám s podivením, poněvadž sme vás za naučení nežádali, že nám je dáváte, a váží-li sobě kdo takové věci lehce, my se toho tak vážit nemíníme.“⁵¹⁾ Konečně i lidé prostní, měli-li mluvy, dosti často všelijak unikali trestům nejtěžším. Nebyla tedy v XVI. věku příčinou odboje trestající prakse nikterak stejná jako klady to doloží.

R. 1590 utíkal v Rakovníce Josef pekař, vynadav rychtáře Tichavovi, z brány, a za branou stanuv pobízel rychtáře tesákem, je-li dobrý, aby vyšel ven. Pro to vypověděn z města navždy. Jiný člověk málo let před tím (1585) „sáhl na rychtáře Pšauského chodícího po městě pro přetrhování neřádů, jeho se chytiv na zem porazil a kamenem v hlavu okrvavil; měl na hrdle trestán býti, ale pro slzavé oupění manželky jeho vypověděn z města na daleko.“⁵²⁾ Zikmund, šenkýř na uhelném trhu v Praze, když chtel písař vzíti pro šarvátku, protivil se a trhal. Ortel pražský r. 1540 byl: „Poněvadž se v to pan Píram Kapoun z Svojet vložil, z té příčiny podle práva trestáním k němu jakožto odbojníku přistupovati nemfni páni, než jeho s touž vinou a pokutou panu Píramovi vydávají.“⁵³⁾ Snad byl Píram šenkýřův pán, a jeho vytrhlo z trestající ruky práva pražského. Naproti tomu posel formán Ondřej, jenž kyjem udeřil rychtářova písaře Šlemera v šetrém městě, drahně v žaláři a zaplatil písaři 50 kop míšeňských za ránu.⁵⁴⁾

Tíž Lounští, kteří r. 1578 dali sekati ruce tovaryšům, ne před tím pouze vězením potrestali Trefila, „že jest na rychtáře v šarvátku sáhl a jemu pohlavek dal“,⁵⁵⁾ a r. 1585 pustili dva venkovany bez trestu domů, přes to že jeden z nich váleje se zemi s rychtářem jiti nechtěl a druhý na rychtáře Nosidlu motývkou napráhl. Pustili je proto, že „měli obilíčko na poli a nebylo kdo klidit“.⁵⁶⁾ Také Mladoboleslavští r. 1561 zanechali Jiru Ma-

⁵⁰⁾ Arch. lounsk. č. 1. C. 17. fol. 310.

⁵¹⁾ Arch. mus. Soběsl. listin.

⁵²⁾ Kop. v arch. rakovn. z r. 1590.

⁵³⁾ Kn. rychtářská v Rakov. z r. 1584.

⁵⁴⁾ Arch. pr. č. 1130. fol. 387.

⁵⁵⁾ Arch. pr. č. 1137. 27.

⁵⁶⁾ Reg. purkm. lounsk. fol. G. 15.

⁵⁷⁾ Kn. svědom. lounsk. č. 1. C. 34. fol. 35.

kova, jenž zprotivil se rychtáři Danielovi Sušickému a „nenále-
 e“ se k němu choval, zhola bez trestu, jen upsati se musil. „že
 de všech domů šenkovních prázden, a že nikda se takové proti-
 nosti k rychtářům, jakožto k právu, nedopustí“. ⁵⁸⁾ V Brou-
 v r. 1543 Jakub Ridiger „zbil“ rychtáře Andresa, a nestalo se
 také nic pro to. Ovšem hleděli páni za purkmistra Honz Ho-
 k tomu, že sám rychtář zaň prosil a pak, že „přijav žold podle
 jich knechtů do země Uherské táhnouti se strojí“; ⁵⁹⁾ na odpor
 odsoudili Kutnohorští r. 1592 pro několik slov biřice rychtář-
 ho k smrti a ženě jeho, že rychtáři mimo smělá slova i pohlavek
 kazali useknouti ruku a jazyk týlem vyrvati. ⁶⁰⁾ A konečně
 Kosteletci nad Labem r. 1564 Filip Frník, rychtář, vyzval truhláře
 Jiáše do trestání — za to truhlář zrauil ho mečem. Kosteletci
 Jiáše chtěli zavřiti jenom na čtyři neděle — appellate ho pro-
 ztila, „protože rychtář jemu řečí i skutkem příčinu dal“. ⁶¹⁾

Ačkoliv tedy trestní prakse bývala při odboji práva nestejná,
 že některý odpýkal vinu ztrátou ruky, a jiný pouhým slibem,
 bude již hodný: nicméně velice nebezpečno bylo odboj právu
 niti. odbojník nemohl vždy bezpečně věděti, kterak mu štěstí
 ne, budou-li přímluvy dosti mocny a milosrdušnost konšelů v dobré
 e. A přes to všechno — vyskytl se vždy a všude někdo, že na
 táře a jeho pomocníky sáhl. Bylitě lidé starých časů z míry
 ni, krve prudké, horlivé, kterou ne každý uměl skrocovati. ⁶²⁾
 to byl úrad rychtářův věru nesnadný a nebezpečný, což několika
 kady o bití a zabiti rychtářů a jich pomocníků doložíme

R. 1560 chodil Jan Příměnský, novoměstský rychtář po berních
 mských. V domě Jeronýma nožíře dostal místo berně od Jana
 a jinak Vojíře z Vačovic „políček, že mu zoust krev tekla“. ⁶³⁾
 ecký rychtář Pavel Vodňanský, chtěje r. 1564 brániti, aby dva
 nované na rynku nestříleli, byl od nich škodně postřelen sám. ⁶⁴⁾
 lósť viděli Pražané v Široké ulici tuto zatýkačí scénu Jan
 ecký, písař úradu rychtářského, chtěl sebrati nějakého koňho.
 e se protivil a tahal se s písařem „o ruku čili palcát“, až ho
 mali. „Tu hned služebníci toho pána, čí kočí byl, přiběhli s kordy

⁵⁸⁾ Kn. smluv v Mladé Bolesl. č. 1. fol. 97.

⁵⁹⁾ Je smutně zajímavé zvědět, jak si té milosti Ridiger vážil. Vrátil
 a vojny zapomenul se a v bílém dni, když slunce svítilo, hanbu svou
 zpt, zedného nešanoval, panen ani paní, pod louběmi a dobytým mečem
 e okolo sebe šermoval, tak že lidé objíti musili bojící se. Ale pro svrchu
 ečný nestydatý skutek opět ho rada do vazby dali a opět vzhledše na
 etné přátele a jich prosby, jemu sme milost ukázali“. Kn. kom. soudu
 G. b. fol. 113. 116

⁶⁰⁾ Dačický II. 34.

⁶¹⁾ Arch. zemak. kn. appell. č. 5. 668.

⁶²⁾ Iť v nejstarší knize litoměřické z r. 1340 stojí psáno o vzpouře
 stráží městské. Mittheil. f. Gesch. d. Deutsch. 1883. 68.

⁶³⁾ Ortely soud. kom. v univ. knih 17. C. 30. fol. 308.

⁶⁴⁾ Arch. zemsk. kn. appel. č. 4. 424.

o svéjuspisu! I sám sem běžel do ulice, kdež tam stál jeden grabant s dobytým rapírem nad podrychtářim a vždycky kejval, pacholek podrychtářiho chodil ukrvavený, měl všicku tvář v krvi podrychtář volal sousedům, jak skůro zabít byl, maje stavovati de! Ukazoval kabát a pravil, kdyžby neměl tak dobrého kabátu, že by byl skuro zabít, a že je stlučen řekši, zbavíť mě pán Bůh z služby, toť prej sem sobě vysloužil!-⁶⁹⁾ Rovně tak pěknou radost mívala městská policie, chtěla-li na ulici staviti bujnost panskou. Poučná po té stránce scéna r. 1585 udála se v Praze na Zderaze. Šest rytířských hejsků, mezi nimiž hlava Václav Šturm z Grejfenberku, šli od školy Svatováclavské, „měli kordy a ryčeli“. Nějsci lidé prespolní ze Sedlčan stáli na rohu nemajíce na příchozí pany „dby“, ale páni se dali do nich. „Šturm se svázal s jedním, az se oba kotalili dolů do ouvozu; v tom služebník rychtářův přehl mezi ně, a oni dobyli kordů a hned na něho sekali; v tom druhý služebník páně rychtářův běžel na retunk i svezl se po zadku dolů do ouvozu upadši znak, a hned jej pohodli, v tom paně purkmistrovi služebníci dva vyskočili na ně, jeden řekl rozkřídli ruce: Dos těch pestylenz! Stůjte! Když přišel rychtář mezi ně, dali se do pana rychtáře, jeden z nich kolmo hnál na rychtáře, a když nebylo Zikmunda služebníka purkmistrova, bylby poboden, a von Zikmund rozkřídli ruce zkríkl: Dos těch kocz pestylenz! A tu jiní chápali na ně kamení a odrazili je.“⁷⁰⁾

Ale některý bujnější český sedlák vedl si také tak jako bujni rytíři. Dokladem buď v Lounech rychtář Jiřík Koudel, jenž byl od sedláka bit r. 1584. „Přišla děvečka a řekla: Pane, pojdte dolů, kys pacholek péře paní kordem! Vzal palcát rychtář, a ten jistý Matouš Vohrubka z Lištan stál před domem. Rychtář rozvázal žílu, usedl po něm, a on vytáhl kord a řal po rychtáři, až mu krev šla, pan rychtář se mu palcátem zavrhl, a on praštil panem rychtářem o zem do strouhy a vsedl na něj. Na posledku ho sousedé rychtáře strhli.“⁷¹⁾

Byli-li přední členové městské policie tu a tam od lidí výstupných uražení slovem i zbraní, natož členové zadní, podlejší! Na příklad když r. 1593 přišli pochopové pražští pro sladovnického spolaka Rezníčka, by ho do věže dali, zakřikl „přisahajíc se, aby ho sto z jasna rozrazilo, že nepůjde!“ A vzav pacholky za krk, da oběma o zem. V tom někdo zkríkl: „Homines, nedejte bráti!“

⁶⁹⁾ Kn. kom. soudn. č. 14 G. fol. 43. Podobné bití mezi sluby Haugwieserými a triceťníky a jinými viz v Miscell. č. 71. fol. 12, r. 1544.

⁷⁰⁾ Kn. svědom. č. 1120. zápis 244. v arch. pražsk. Bití rychtáře u Nymburka r. 1562 viz v reg. vejšov. bílých č. 14. J. fol. 292 kn. komor. soudn.

⁷¹⁾ Kn. svéd. lounská č. 1. C 34. str. 1035. Tento rychtář měl vůbec zájem na bití. Brzy potom obdržel pohřavek ve svém vlastním domě od Jana Zelnického, při čemž zachoval se podivuhodně klidně: „dobył tabulky z váčku a vysvědomoval sobě přítomnými, aby to v své paměti měli, že ho Zelnsky bez přimhy pohřavkoval“. Tamže str. 1059.

a chasa seběhlá odloukla všecko právo kamením pryč z ulice. I Jan, pedellus klidných velebných páňů z konsistoře pražské r. 1578 pohlavky rozdával všem služebníkům právním, kteří přišli zatknout v místech neshusných. Vypravuje o tom pachor rychtářský Jakub, rodem Polák: „Desátník se ho pytal, chce dobrovolno jít na rathuz, a on po tym lál, že chmy nehodní se ho jedním prstem tykat“ — a hned potom se do nich pustil.

V přítomných obrazech poznali jsme, že časem ani jed z pomocníků rychtářových nebyl z bití vyňat. Což by měli ponoc toho prázdni býti? Oni nejméně. Jich noční služba dovykala nejčastěji lidí nepřítelů. Z těch byl na příklad v Lounech J. Brož, jenž „času nočního na ponocného, který ho napomínal, a povyku nechal, sahál a poblavek mu dal“, ⁷⁴⁾ anebo Jan Němec, jenž r. 1577 „na ponocné z domu kamením házel a jednoho z ně zranil“; ⁷⁵⁾ neb Adam Černata, jenž r. 1577 nenáležitě se k ponocným choval, je bít a z ručnice mezi domy střílel ⁷⁶⁾ Take písař dnechodní v Poděbradech, Jindřich Žibřid z Velechova, spiv se jed noci r. 1551 uznal za moudrou věc posekati ponocujícího souseda Jana Kožišnicka. Nazejtří pak se vymlouval, že byl „dobře napilej, a že se v tom nepamatuje“. Stála ho ta nepaměť 25 kop. gr. česk. ⁷⁷⁾ Rozvazovali-li ponocní na místě rychtářove rvačku, leckdy stržili též ranku, jako r. 1583 ponocní mělničtí, kteří na příkop chtěli rozehnati svažené vinaře a byli za to oštěpy odměněni odeprání. ⁷⁸⁾ V Litoměřicích bývali ponocní tak pravidelně častí bítí, že r. 1560 usnesla se návrhem konšelským všecka obec, a „ponocným, poněvadž oni nás a také statku našich hlídají, žádá řeč ani skutkem překážky nečinil.“ ⁷⁹⁾ Ve Stříbře měli už r. 15 na zbití ponocných taksu 20 kop, kterou toho roku zaplatil předseda něžného jména Mareška. ⁸⁰⁾

Že také některý člen městské policie časem a místem docela zabít byl ve svojí službě, kdož by po předchozích příkladech pchyboval. R. 1470 bylo v Budějovicích devět mladíků státo vraždu rychtářovu. ⁸¹⁾ Staří letopisové vypravují při r. 1518, že zabít byl v Starém městě pražském rychtář Valentin, řezník, a dobrý, od nějakého Donáta. „Vrahové potom hned sou zjím

⁷⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1061. 100.

⁷⁵⁾ Tamže č. 1120 12.

⁷⁶⁾ O tom psáno, měl děleji vězením strestán býti, ale pro nemoc a želky své jest propuštěn, však svým časem má mu to připomenuto býti. Reg. radní lounsk. č. 1. A. 4. fol. A. 11 r. 1596.

⁷⁷⁾ Reg. purkm. č. 1. A. 1 fol. G. 3

⁷⁸⁾ Lounsk kn. č. 1 A. 1 A. 14.

⁷⁹⁾ Regist. zlutá poděbrad. fol. 70

⁸⁰⁾ Kn. mělnic. č. 28. fol. 117.

⁸¹⁾ Svolení Litoměř. fol. 14

⁸²⁾ Kn. stříb. č. 184 fol. 344.

⁸³⁾ Richter Budweis. 13

Je páni své milosrdenství nad nimi učinili, že jsou propuštěni. „do by se toho nadál?“⁸²⁾ R. 1525 v Hoře překvapiv rychtář podzemí spolek penězokazů, málem byl by o život přišel. Penězokazi utřileli a zabili tři pomocníky rychtářovy.⁸³⁾ O deset let později napsal sobe rakovnický kronikář prostě, že „rychtář Liška zabit byl od Freytoka na rohu domu Moravcova“;⁸⁴⁾ tím způsobem bylo by lze jmenovati ještě některá jména. Také urození páni mají vraždu rychtářskou na svědomí. R. 1579 zabit byl v Kolíně městský rychtář Žemlička na obchuzce od Jaroslava Beřkovského a sluhů jeho. Sluhu dali konšelé stíti a pana rytíře poslali do Prahy.⁸⁵⁾ A jak snadno mohl rychtář o hrdlo přijíti, toho za domluvný doklad nad smrt rychtáře městečka Tejnec nad Labem. R. 1590 byl konšelům přichozí Jan Švob, soused z Jablonného, s dvěma koni podezřelým. Kázali tedy rychtáři, aby ho vzal. Vypravuje na právě pardubském: „Přišel na mě rychtář a mě do vězení jíti rozkázal, a když sem za ním do téhož vězení přišel, a on zámek odmýkal, a sem do něho pozadu nůž vztrčil a to z lítosti, že mě bez příčiny do vězení bral. Ubodl sem jej, domnívaje se, že jest někdo lmej, majíc zástěru kovářskou.“⁸⁶⁾ Nápodobným způsobem zhynul rychtář v Čelakovicích r. 1553. Prali se vinaři se sousedy, a jeden z vinařů Znojina. „když ho rychtář vedl do klády, uhodil právo po zadu v hlavu, až rychtář mozek tekl, a tak hned umřel“.⁸⁷⁾

Služebníci rychtářovi také života pozbývali ve službě. V Opavě protivil se r. 1561 právu i kantor Franz a utíkaje zabil služebníka rychtářova.⁸⁸⁾ R. 1604 vydává sám císař patent na chytání svou harcířů, že zabili ponocného na právě maltézském Jiríka, bratru Chromého.⁸⁹⁾ Onde tedy pacholek, tu ponocný. V Praze r. 1584 zabit byl i soused desátník, osoba vážnější nežli oba předchozí. Scéna té vraždy jest kus nočního života pražského. Benedikt Benda, mistr truhlář a desátník, slyší v noci, že se nějakí perou na hřbitově u panny Marie Snežné. Jsa tu kdesi bytem, otevře okno a z povinnosti desátnické napomíná. Rváči Andreš a Joachym, kovaryši konváři „do šatu uherských připravení“, postaví se mu pod okno a nadávají: „Spravuj ty své nevěstky, netreba tobe nás spravovati, a my máme před císařem a králem činiti; pojd dolů, a-li syn dobré matere a sekej se s námi! A jeden měl louč roz-

⁸²⁾ Starší Letop. 415. Hájek 46¹ o tom pravi, že stala se vražda u čer-
ného jeřena, a vrazi „od pánů zemských vypoštění“, a Donat „úplatek pfa-
ním veliký musil učiniti“.

⁸³⁾ Dačický I 124.

⁸⁴⁾ Sukcesní rycht. rukop. u dra. Fischera v Rakovni.

⁸⁵⁾ Kohn. Váňa I. 202. Dačický. 309. I. poněkud jináče. Tu sluje vrah
Kohna, a byl do kola vpleten na trest.

⁸⁶⁾ Regis. smolná. Pardub. fol 210.

⁸⁷⁾ Arch. mus. hist. Čelakovice.

⁸⁸⁾ Arch. místodrž. miss. č. 62 fol. 433.

⁸⁹⁾ Lamze, miss. č. 108 fol. 150.

manský dal rychtáři za právo.⁹⁵⁾ Jindy zase pozorujeme, že konšelé raději smluví a smíří raněné s rychtářem, nežli by rychtáře trestali. Na příklad lounský rychtář Kurka zbil hrnčířského tovaryše roku 1506.⁹⁶⁾ Smluvena příhoda ta — ač měl tovaryš rány veliké — slovy konšelskými, „že prý se všechno vyzdvihuje, ruší a v nic obrací, poněvadž se poznává, že se věci z některého nedorozumění abehly a pod trůnkem.“

Následující obrázky ze života městského nechať osvětlí samy činnost policie starodávné po stránce lidskosti.

Nejprve z měst Pražských. V Praze ob čas naskvtali se rychtářové, kteří lidi tak bjlili, „že z nich duši vyháněli“. Od r. 1515 do r. 1526 tři rychtáře známe, kteří se provinili zbytečným ukrutenstvím.⁹⁷⁾ Z nich byl Jan Hájek, jenž stojí za zvláštní zmínku. Bylté zastihl r. 1526 sladovníka Jana kdesi v Jirchářích čili Smrdařích, an seděl děle na noc, než bylo dovoleno, sedel při kartách. Již ten způsob, jímž vedl sobě rychtář v domě Jirka, koží barvíře, kdež mladici seděli, jest podivně drsný. Barvíř koží dí o něm: „Bylo po třetí hodině na noc. Dobýval se rychtář toutem, já mněl, že dvěře seká. I řekl jsem: Jsi-li právo, však tě pustím bez hurtu! A otevřel jsem mu; on, jakž do domu vkročil, udeřil mě v ruku žilou udeřil, lál mi, a on se i na podruhy do domory dobyval a kuchařku mi upral, až dva dni potom ležela“. Pak popadl sladovníka. Ten prosil: „Nechte mě, milý pane rychtáři, však jsem sladovník páně Helmův.“ Rychtář řekl: „By byl čert z pekla, pojď před se!“ A mrštil jej žilou, až mu z ruky vypadla. Když vedl rychtář s pochopy mladou chasu zajatou mimo pivovar Myškov, uskočil dotčený sladovník Jan do otevřeného domu, rychtářův pacholek hodil po něm kladivem proti srdci, ale sladovník po tme bezel, vskočil na kád a již ležel ve vroucím okropě sladovníckém všecek opařen. V tom již přiběhl rychtář a „chytíl Jana za obě ruce a smekl mu knži od lokte“, vytáhl ho ven na ulici, jednou rukou ho stále bije, druhou drže ho za vrch hlavy. Před domem ho rychtář povrh s pomocníky do strouhy a poklekl naň. „Jižť se na vaši milost dávám,“ úpěl ubožec, „jižť dosti mám!“ Když mu dal rychtář ještě trikrátě nohou, pravil písař: „Co děláš, pane rychtáři, pamatujte se!“ Tedy se rychtář vzpamatoval, vždyl šel člověka umírajícího; jen ohledl se ještě na odchodě a pravil: „Jest mi toho líto, že jsem ho zvyjedeného chlapa neprobodl.“⁹⁸⁾

Z toho byl dlouhý, těžký soud. Všecek sladovnícký cech, jehož čele povědomá dosud jména Martina Helma a Matěje My-

⁹⁵⁾ Regia. černá hejtman. č. 2. JJ. fol. E. 10.

⁹⁶⁾ Reg. radni arch. lounsk. č. 1. A. 4. fol. J. 12.

⁹⁷⁾ Arch. pražsk. č. 1128. fol. D. 28. Příklad z r. 1515. Jiný v č. 1047. J. 7.

⁹⁸⁾ Svědkové zapsání jsou obšírně v kn. arch. pražsk. č. 1047. fol. O. 16. 16 J. 7. Lid přítomný svědčili svým způsobem na příklad: „byl bit, až nohavic napráskal“, „byl oteklý jako holoubě“.

slíka, ujali se nebožce Jana opareného a vinili rychtáře, že ho zabil: k tomu doložili, že týž rychtář i jiné čeledi tak činí, a „jinému nerozumějí, nežli že to z oumysla činí“. K nim se přidali i otec nebožtíkův a pověstný purkrabě pražský Chrt, zastupuje krále, jehož dědičný poddaný nebožtík byl.

Rychtář přiznával se jen k tomu, že ho jednou nebo dvakrát žilou přemršťal. K tomu replikovali sladovníci s upřímnou neomaleností: „Aby hovado bylo, netoňko člověk, že takového násilného bití žádný by snést nemohl.“ Ortelem konšelským nalezeno: po něvadž pryč nebožtík tvrdil až do konce svého života, že zhybnul od bití rychtářova, a to duši svou spečetil: chce-li rychtář proti němu toho prázděn býti a jím vinen nebýti, proti jeho duši má se přísahou zpravit a duši svou se očistiti a tak prázděn bude toho mordu. A poněvadž se jest po svědcích našlo, že máje Jana v své moci, když byl vytážen z okropu, ho bil, proto pan purkmistr a páni ho v svou kázeň berú.⁹⁹⁾

Po Hájkovi surovým bitím proslavil se rychtář Mincír Staroměstský. Svědčí o něm r. 1536 v soudě svědkyně: „Rychtář bít se s Hanušem z Kunešovic oulice; pacholek táhl, a rychtář ho pral žilou po zadu. Počal Hanuš volati hlasem velikým na pana purkmistra, račte mne k sobě pustiti pro pana Boha a račtež mne slyšeti pro pana Boha! A křičel. Rychtář nechtěl jest jemu toho dopustiti, než pral ho až do šatlavy přes tu stroubu žilou, ano žilou.“¹⁰⁰⁾

R. 1539 byl v samé radnici staroměstské velmi zbit sám bakalář Jan Lupáč od Jana Vejvody, rychtáře. Přišel totiž do radnice zalovat do nějaké nebezpečnosti rychtářské. V tom „rychtář přišel k němu, před radními dveřmi s ním se trhal, až mu sukni roztrhl, a potom mu zášik dal, až jest mu krk lusk! a naposledy shodil ho dolů po schodě, po kterém se do rady chodí, jeho bil a nohami po něm šlapal a tak jeho na zdraví mordoval, až jest i křičeti na pány musil.“ V soudě potom připomínal bakalář, že ten, kdo v domě radním výtržnosti se dopustí, hrůlo má ztratiti. Konšel vzal jeORTELEM konečným oba ve své trestání: rychtáře pro bití, bakaláře, že nenaležitě dral se do světnice radní, „dokud páni v svém zavření byli.“¹⁾

O některý čas později měl staroměstský rychtář Jan Horský za dvanácte měsíců svého ouradování několik při o bití, které naložil sousedům a jiným lidem. Na příklad Ezechiel Nos z Vojkovic líčí r. 1541 svoje bití takto nevinne:²⁾ „V neděli po sv. Havle

⁹⁹⁾ Přísaha očistná zněla: „Na tom přísahám pánu Bohu, všem svatým jakož nebožtík Jan máje umřiti to jest pověděl, že by od mého zbití má sjiť a umřiti a to duši svou spečetil já pravím, že od toho mého zbití nezbylo jest a že toho není“ ar. Kn. č. 1129. fol. 317.

¹⁰⁰⁾ Kn. komor. soud. č. 7. G. fol. L. 17.

¹⁾ Arch. pražsk. č. 1130. fol. 330.

²⁾ Tamže fol. 446.

ustavil se rychtář v domě Štítného (v hospodě) a vida, ani všickni pokojně sedí, mluvil, kterak by tak tiše seděli, a uřev kuchárku, kteráž seděla vedle Ezechiele, ji jest, aby s ním šla, jiti rozkázal: Ezechiel pak jako mládenec mravný vzav konvici, pocty jest panu rychtáři podával. Rychtář pravil, že pln jest a žádné potřeby není, aby do sudu plného více nalíváno býti mělo. V tom hned bil ho, hlavu mu rozrazil. Tak i jiným mnohým totéž činí, kterážto věc městánům na veliké obtížnosti jest.³⁾ Rychtář se hájil tím, „že za přestupků prvních přísněji jiní rychtářové sou se chovali, dokládaje klacka, kterýž neřádného člověka do varu v pivovare vechal a nalezeno mu, že to učiniti mohl.“ Tentokráte Horskému málo tato řeč pomohla. Páni rychtáře v kázeň zavřeli.

Před tím zbil též rychtář Jiříka Bakaláře od bílých orlů.³⁾ Nec přihodila se dle žaloby zbitého Bakaláře takto: Seděli na dobré vůli dobří přátelé na Šmerhově a pili: „tu jda rychtář zachytil se sloup, prsty i býrtem se zakrýváje na ně jest vykoul“. Pak z čista dobra se do Bakaláře dal, „za vrch ho vzal, rval, a upadl, a kdyby se lidé v to nevložili a žily a palcátu jemu nechtěli, rozum toho ten, že ho chtěl zamordovati“. Vedle zprávy rychtářské přihodilo se jináče. Když prý chodil, aby noční nezbednosti přetřhoval, uslyšel na Šmerhově hluk lidský. Šel k nim, dal pozdravení a řekl: „Páni, kýž dáte poctu“. Tu Bakalár promluvil: „Ja tě za jedak neprosil, aby na poctu šel!“ Odpověděl rychtář porovně: „Nechováš se bakalářsky a cti ouřad!“ A on „velel se mu libati v místo k libání nepoctivě“. Tu rychtář, „aby takové posměchy od špatnějších někdy činěny nebyly, ujal jest jej za vrch a řekl: Pane Jiříku, toliže mores? A on hanebně lál — a pro tu příčinu rychtář políček jest mu dal i žilou mrštíil říkáje, murus murus“. Po dlouhém hovoru a odhovoru našli konšelé staroměstští na právo, že rychtář dobře mohl Bakaláře pro jeho nenáležitá slova „zervati a políčkem i žilou odměniti“.⁴⁾

R. 1554 měli v Staré Praze podrychtářského Táborského, jenž oně lidi, hned k nim ručnici vypaloval. Když roku psaného poročel novoměstského kožebarvíře, nařídila appellací, aby podrychtář byl sesazen a vězen v žaláři.⁵⁾ V témž městě byl r. 1556 rychtářem Valentin Stříbrský, o němž také byla pověst, že lidi je a ouřad svůj nemilosrdně drží. A opravdu nejeden zápis v knihách soudních podivně líčí tohoto rychtáře. Odpověděti mu směl nikdo, to byl bit hned. Na příklad s pekačkou Aničkou hádal se o nějaké kolo, a konec byl, že „vydřel pochopovy zilu a al ji za krk, až se hned převrhla“.⁶⁾ A to jí učinil pro slovo.

³⁾ Arch. pražsk. č. 1130. fol. 443. r. 1540.

⁴⁾ Actum ser. IV. post trium regum, quorum corpora sepulta sunt Coloniae Agrippinae. 1541.

⁵⁾ Kn arch. pražsk. č. 1027.

⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1048. fol. 147.

Když pekařku bitím na zemi uvrhl, vpletl se jeden z obecního do scény — Vavřinec Voves — a děl: „Pane rychtáři, nemáte toho činiti, máte moc a právo!“ Tu hned zanechav pekařky, rychtář běžel za Vovsem, ale ten již šťastně a v čas bouchl po sobě dvířmi, sic byl by dostal jako pekařka. Nedlouho potom rychtář kdesi z masnými krámy mečiře Rufa byl by skoro zaškrtil. Ovšem mečiř neřekl rychtáři urážky malé; řekl mu: „Dočkám tobo ještě bohá, že tvůj otec od provazu utekl, že ty také utečeš.“⁷⁾

R. 1572 viněn byl rychtář staroměstský Briekř Krucburský, že zabil u Stříbrné růže dobrého mládence Adama Pikharta: pry mu „vrázel pěst pod krk“, bil ho „na záď“ a naposled mu srazil „svaz“. Ale ortelem nalezli konšelé, že nebožci mohl tak učiniti někdo jiný, ne rychtář.⁸⁾

Podivné vedl sobě rychtář Tomáš Taubman, když byl přišel r. 1576 k hrnčíři Adamovi Trískovi přetrhnout pítí nějaké vesele společnosti. „Přišel a hned kázal Trísku i s hostmi a s čeledí vázati, mřtil ho přes plece žilou a strčil jím na kruhy, kde hrnce dělají. Nebožtík zpjal ruce: Maj milý pane rychtáři, neberte mne, chci se stavěti na ráno, sem-li komu co vinen; a sama⁹⁾ seděla u postele kojic dítě, i odložila je. Šla k rychtáři říkouc: Prosim Vaše Milosti pane rychtáři, neračte ho bráti. On jí řekl: Šelmo, kdyby neopla v koute, i ty by šla se mnou! A strčil ji ona letěla k posteli na trublici. Ona po druhý jde k němu, chytí se ho hrdla, hladi ho po tváři (říkouc): Prosim, neračte ho bráti; ten jí strčí, ona letěla do kamen, a bítice ho pamatoval.“ Zatím se společnost po domě rozprchla, vlezl kdo kam viděl, pod krov, do sklepa, do peci, do komor, na dvůr i přes zeď. Nežli jich sedm sechytali a v řemeny svazali, byl zatím hospodář Tríska hrozně bit rychtářskou žilou, tak bit, že sedmého dne proto sešel ze světa. Vypravuje hrnčíř Vrabec z Kodaně o jeho smrti: „Počal velkým křikem praviti, aby mu pán bůh pomocen byl k živnosti, pak-li neručí, aby mu k smrti pomohl, že by rád umřel, aby se tak netrápil, že jest zbitej žilou.“ Odváděje zatčene pijáky — jináč nevinné lidičky,¹⁰⁾ mlaskl sobě rychtář Taubman a pravil k bítici: „Jene, sebrali sme jich pod svůj praporec! Co sem rychtářem, nesebrali sme tak jich!“ Ovšem sebrali i chůvu, takže šestinedělka v celém domě zůstala sama. Po smrti svého muže vinila rychtáře z vraždy, ale soud osvobodil rychtáře, protože nebožtík „hromoval a žilu chytal.“¹¹⁾ Těž Taubman i v letech pozdějších, kdykoli ho zvolili rychtářem, dopouštěl

⁷⁾ Tamže fol. 155.

⁸⁾ Arch. pr. č. 1050. 211. a také kus té lišby v kn. č. 1133. 167.

⁹⁾ Slovo „sama“ místo „manželka“ vyskytuje se přechojně. Rovněž tak „oám“ místo „manžel“.

¹⁰⁾ Tvrdil sic rychtář, že bylo v domě rufianstvo, ale nemohlo býti valným, neboť desátník, nejbližší pořádku hlídá, o něm ani po přísaze nic nevěděl. Kn. arch. pr. č. 1058. 193.

¹¹⁾ Arch. pr. č. 1174. 1. Těž kus processu v kn. č. 1058. 193.

ti. Jednou r. 1583 pomohl mu v tom i sám purkmistr Václav z Drahohejle. Rychtář totiž zatýkal jakéhosi Němce tkaniče. Němec nadával. Nadával všemu světu, ale nejvíc purkmistrovi. On — jda mimo — „zavřitou rukou přes hubu ho uhodil“ — a dál.¹²⁾

Na konec představíme z pražských rychtářů ještě Václava Libockého, jenž neslavně ouřadoval v letech 1584, 1585. Jedenkrát s rychtářem v hospodě Duchek Kimentový deset žejdíšku. Na cestě z hospody se oba něco svádili; rychtář popadl žílu a nemilosrdně svého hostitele, vleka ho do vězení. Před radnicí dával na pacholky: „Šelmy, vztrčte ho do šatlavy po hlavě!“ Lidé mali se a hrozili, vidouce bezprávi. „My nesmělí.“ tak vypravuje lidé biřic, „vziti ho pro lidi, abychme nákon bouřku neudělali.“ Rychtář tedy vzal žílu, uhodil služebníka a biřice a konečně Duchka do šatlavy vepřal. Konšelé vězně nevinného nazejtří propustili a uručili, aby mu rychtář vrátil váček, jež mu při tom bítí byl.

To rozhnevalo Václava Libockého tou měrou, že když po potkal Duchka, „vzal od pacholete žílu a pral ho na rynku až lidé z oken vyhlédali“. Vůbec byl tento rychtář i po jiné stránce nepřikladný člověk. Byl tak hladovitý cizího, že sebral po své Vlašce „manthček, v němž zemřela na morní bolesti“! Lidé hlídače, již ty věci spravedlivě slušely, když mu oznámila, nebožku nepochová, poněvadž nemá zač. drsně slíbil smrt upálením, říká: „Hleď, nedáš-li ji pochovati, aby pak nevynesla droh-proutí ven za bránu!“ Lidé o něm i to vysvědčovali, že při zatování pozůstalých svrškn vůbec kradl a sdílel se s pacholkou i s písařem.¹³⁾

Vydařil-li se v každé době ten neb onen rychtář tak, že pánost anebo horlivost svedla ho k hrubosti, což říci o „nepočetných“ pacholcích a habartech, kteří mu sloužili? Svrchu psaného Martina Stříbrského, rychtáře staroměstského, pacholci zabili a nedni horlivosti r. 1565 ševce Martina Bonuši. Bylo as půl osmi hodiny přede dnem, když na rohu proti sv. Duchu pacholci stařovi viděli, „že ten Martin nebožtík šel proti nim a nesl kš: zastavili ho. On, že nese cypřiš ze zahrady své. Rychtář se ho, kde má zahradu? On, za branou, že jest soused od naší brány.“ Nevěřili mu a sebrali ho. Jedno „pachole“ rychtáře ho odvádělo k radnici. Za chvíli přišel biřic k rychtáři muje, „že pachole usekal toho Martina, až mu mozk vylezl“. Rychtář se lekl a pravil: „Však sem vám lotři neporučil, abyste lovili.“ Bylo podivání hrozné. „Maso mu odvislo všecko, i leb otevřena; mnoho lidí se sběhlo a láli, že ho co hovado v blátě nechali, až potom židovka drobet slámy dala. Na rychtáře

¹²⁾ Arch. pr. č. 1060. 332.

¹³⁾ Arch. pr. č. 1054. 54.

volali: Zrádce, uážer se jeho krve! Potom ráno přišel rychtář zase a řekl: Dej pán Bůh dobré jitro — ale on nechtěl žádný děkovati.¹¹⁾

Z té vraždy byl ovšem soud. Vdova ševcova žalovala. Co se „pacholeti rychtářovu“ pro tu surovost stalo, nevíme.¹²⁾ Rychtář uznán nevinným smrtí Bonušovou.¹³⁾

V letech třicátých byl pacholek rychtářův zlé pověsti Burian, jenž lidem mnoho tezkosti nadelel v službě policejní. Ani mu nevyčítáme tuze, že r. 1533 hledaje zloděje Rubu píchál na půdě ve Veleslavíně do sena tak dlouho, až Rubu zapíchl.¹⁴⁾ Ale to zle, že kdykoli ho rychtář poslal k zatčení, vždy přivedl člověka velmi zbudaného a ukrvaveného. Jednou r. 1535 popíchal řezníka na rynek, a „nad to ještě, když již jako do rathouzu vkročiti měl, po druhé ho ubodl“. Řezník v soudě tvrdil, „že se pacholek ten mstívá, když se mu něco do někoho nelíbí“. ¹⁵⁾ Pro to zranění řezníkovu seděl „pacholek“ drahně neděl, ale nepolepšil se. Zhybol, když přišla kosa na kámen. R. 1547 zajal totiž rychtář Rouhal několik nočních mladých pánu. Poručil Burianovi, aby je vedl. Tedy šli, rychtář napřed, Burian vzadu, uprostřed zajatci rozprostili. V tom jeden z nich, Vacerlik z Edu, právě u zlatých křížů dal Burianovi nenadále pohlavek, až byl omráčen — a šel klidně dál. Ostatní pacholeci pomohli Burianovi ze strouhy, a ten sotva přišel k sobě, píchł mladého nezbedu, že ihned byl bezduch. Ortelován pro to k smrti, neboť, jak di ortel, „měl nebožtíka ve své moci, a jsa služebníkem práva, o své ujmě toho pohlavku napravovati neměl“. ¹⁶⁾ Z toho i rychtář měl soud a tezkost.

R. 1568 bylo veselo „v Stodole“, v hospodě to u sv. Mikuláše v Starém městě pražském. Byli tu někteří venkované, sousedé z Mělníka, a ponevadž měli peněz dosti, byli velmi veselí celou noc, skoro do slunce. Nevidomý hudec Pavel hrál jim na kolovrátek, a šenkérky — stará i mladá — s Mělničany chutě tancovaly. Ale žárlivý hospodský Tobolář, jsa velmi spit, podtají došel pro rychtáře Brikeiho Krucburského, aby přišel do Stodoly sebrat vraha, který máj u sebe sílu peněz. Rychtář šel. Cestou přikazal pacholkům, „aby nic nepočínali, až přezví, kdo sou a co jsou“ — v tom otevře šenkér dvéře, pacholeci hurtovně vpadnou do síně a již jeden z Mělnických sousedů — Stehlik — ranou palice je udeřen, se kácí na zem. Druhý Mělničan — Vyžral — di v soudě

¹¹⁾ Kn. 1018 č. 108.

¹²⁾ Tamže fol. 121. Směšno, kterak nebožtík chrěl „pacholeti“ utěšil pravil mu: „Pohleď tam, co v tom domě dělají“ — pacholek pohledl — a živ utekl. Ale ovšem ne daleko.

¹³⁾ Arch. pr. č. 1131. 45.

¹⁴⁾ Č. 1130 fol. 36.

¹⁵⁾ Kn. arch. pr. č. 1122. fol. 70.

¹⁶⁾ Pí deskách misc. č. 71. fol. 128.

sed na mne tři byli, kdybych byl hlavou netrhl, byli by mi ji vrátili, a druzi byli by mne pobodli; potom mne do řemenů zali i s šenkérkou mladou." Zatím polévali mrtvolu pivem a lou, rychtář dával nebožci do úst kořínky a cievary — a nevinny budce při tom hrál a hrál — „nic o tom trochy nevěda že hroudl k tanci na kolovratě." Z toho zabiti měl rychtář s vdovou a se sirotky — ale svedl vinu na pacholky, a na nich nebylo co vzíti.²⁰⁾

Pacholci svrchu psaného rychtáře Taubmana r. 1574 provedli ke vraždě — zdá se — úkladnou. Matias Prejksnar, maje doma velkou společnost a „čtyři budce, kteříž z partes hrávají", pozval noci k sobě rychtáře, jenž šel ulicí s hlídkou. Vešel rychtář čeleď jeho v hostinný dům, v bujarych pánu společnost. Čeleď šla u kamen. Než to se pánům, z nichž bylo několik urozených pánů, nehlbilo, že přítomna rychtářská čeleď „nectná". Zvlášť rabochovi a Lochovskému byli pacholci proti mysli. I pravil jeden nich, že „pacholci nejsou hodni bývat, kde dobří bývají". Po urážce zdvihli se ti i oni — a v Týnské uličce za hrbitovem maie chvíli po tom zabít Štraboch od čeledi rychtářské. Pacholek však vzal Štrabocha „na sebe, nesl jej na hrbetě, až se sehnul nohy se mu kátily". Složil ho kdes u domu a šel klidně statutární po své policejní povinnosti.²¹⁾

Na konec posluž ještě jedna scena s pražské ulice za důkaz, i ponocní někdy brali sobě příklad z neurvalých pacholků rychtářských. R. 1593 kterou noc mezi čtvrtou a pátou hodinou kolem orloji šli bratři Gutnštejnové, hrabata Henrych a Burian, s některými „s muzikou a na dudky sobě pískati dali". Rychtář staroměstský, Václ. Gregor z Horky, sedě doma za stolem a se budce, poručil pacholkům, aby břmot „spokojili". Pacholek obhl a hned bil. Ale byl bit odvetou také ihned. Přiběhli potní, vzběhli z pivovara sladovníčti, vrátila se z domu Fridricha Lobkovic vsecka čeleď a teď nastala bitva krutá. Zatím ponocní spadl „pana hraběte staršího za ruce a vedli ho skrze bláto bláto a vždy jej prali a mlátili, jak nejvíce mohli. Prali ho a mlátili ho, aby nejničernějším psovodem byl: čím více se jmenoval, tím je hrabe, tím lépe bili." Simeon Podolský z Podolí, známý z té doby, dival se tomu. Nějaký hřebenař dal se na stranu hrabat pomohl je osvoboditi. Za to pustili se pacholci i ponocní do hřebenaře a byla s ním „tahalice veliká, velice se branil, tak že sekn kožili na něm potrhali, až nahej zůstal, ale vždy ho ještě mohli svázati, až potomně řemením okolo krku mu zatočili a

²⁰⁾ Arch. pražsk. kn. č. 1049 172. a 173.; o téměř processu čísti v kn. 1131. 271. Tu rychtář uznán nevinným.

²¹⁾ Arch. pr. č. 1057. 256. Mezi žalobci o tu vraždu byl i Briek z Cínova, povědomý český zvonář.

tak jej škrtili, až jej vždy svázali." Věc skonala se soudem v němž nikdo k ničemu se nechtěl znáti.²¹⁾

Z písařů rychtářových také někteří někdy proslavili se uctivostí, ale na čest jich — byli to přec lidé literu — slušno říci, že těch hrubých daleko méně bylo nežli rychtářů. Ale když se takový písař nadutý vydařil, stál opravdu za to. R. 1554 vinila vdova po nebožci Martinu Duhovi, že písař rychtářův, Jan Perníček, veda jejího muže do vězení, „po rynku šmejkal dav mu štus, až pochop vzal, na práh u rathouzu ho strčil, až k zemi nosem upadl, palcátem bil až k smrti, a nemaje sám s něho moci služebníků rychtářových naň ponukl“. Ordelem uznali sami konšelé, že písař Duhou „strkal nekřesťanský“, a našli, že písař „vdově tím zbitím povinnovat“.²²⁾ Kolika penězi písař vdově mace zaplatil, nevíme.²³⁾ Ale že ho to nepolepšilo docela, to víme. Vždyť hned roku následujícího viní Jakub Račman téhož písaře, že „ho za bradu rval, poličkoval a do šatlavy vztrčil“. Odsouzen jest písař zase.²⁴⁾

Trestuhodné zneužil své outřední moci r. 1587 písař rychtářský Borštic. Svadil se se zámečnickem Jirfíkem a byl v té věci udeřen. Byl udeřen sic nemálo, praví svědkové, „že chrápe, jakoby hrnec největší rozrazil“, ale připraviv písař zámečnicka do vězení, přišel dolů k němu a mstil se velmi. Tloukl ho svazaneho přes hlavu, a když se ho napral do vůle, volal hospodáře dolejšího vězení, aby hodil zámečnicka do mučírny, a když hospodáře nebylo doma, poroučel jiným vězňům, aby zámečnicka odveleli do mučírny, ale „z nich nechtěl žádný“.²⁵⁾

Že také v městech venkovských tu a tam některý člen městské policie z míry vykročil jako v městě hlavním, to pozná čtenář z několika dokladů následujících. V Bělé na příklad zabil r. 1579 rychtář „železným cepem“ venkovana, poněvadž nezaplatil v kráme pivo.²⁶⁾ Mělnický rychtář Posádovec mival nepekňý zvyk, že osobu, již chtěl vzíti, než k ní promluvil slovo, nejprve pořádně pěstí udeřil. Pak teprv sebral. Roku 1578 se také jedenkrát v osobě mýlil a měl z toho zatknutí těžkost soudní. O jarmarce totiž přišel Bartoloměj zvonář rychtáři: „Kmotře milý, tam ten jistý toulá se tu včera a dnes, pošetrte ho, aby někomu neskodil“. Rychtář „uhodil toho jistého hned pěstí a potom vzal ho za ruku a řekl: Pojď se mnou, pojď!“ A když ten jistý se nechtěl dát, byl bit na jarmarce po způsobě rychtářů obyčejném. A v tom přijde pan Jan Homut z Harasova a ukáže, že ten jistý jest jeho

²¹⁾ Arch. pr. č. 1061. 117.

²²⁾ Při deskách m. cell. č. 71. fol. 137. r. 1548.

²³⁾ Při deskách. Miscel. č. 71. fol. 392. Též v knize arch. v Polné ortel opsán. Fol. 145.

²⁴⁾ Miscel. č. 71. fol. 417.

²⁵⁾ Arch. pr. č. 1126. fol. A. 2

²⁶⁾ Umlauf. Bělá 178.

nevinný kuchář, a rychtář že se omýlil. V soudě pak kajcně vyznava Posádovec „učinil jsem z omýlení, domnívaje se, že jest ten Svěcenec, že má takový šrámec na lici.“²⁸⁾ Za ten omyl poseděl v šatlavě.

Temož Posádovci bití někteří nerozvážlivci také opláceli. Na příklad r. 1564 sbíral jakéhos tovaryše krejčovského. Přítomný soused Petružilka ozval se, proč ho biješ? bez bití nebylo u něho zatýkání — a Posádovec vztekle del: „I tebe budu bít!“ „Rád bych se podíval!“ odpovídá soused, a již bere talíř, aby se jím bránil. Rychtář „uhodil ho žilou mezi oči, Petružilka uhodil ho tarem“. Když pak Petružilka nemaje talíře, rychle od stolu utrlh tmož, rozzlobila se hospodyně a vystřčila ze sednice oba, souseda a tmož i právo zlostné.²⁹⁾

Na odpor tomu mívali Mělničtí ovšem také rychtáře uvážlivé. Na příklad rychtář Kreysburský, jenž z městského rychtářství r. 1575 povýšen na královské, ten provinilé sousedy, když ho ruce prosili, aby jich nevedl a posměchu jim nečinil, milosrdne pomátl na slib, že se nazejtří sami postaví v radnici.³⁰⁾

V Lounech rychtář, Václav Nosidlo, r. 1584 viněn byl, že jakéhos Duchka „palcátem vejtrzně v hlavu a v tvář do vyliti krve udeřil; Tobíáše z Hříškova v bok přes ruce palcátem do omíkových modřin sepral a nohu jest jemu trháním nekřesťanským svým poslem bířicem vyrazil.“ Proti tomu písemně podal soudu rychtář předlouhý spis se zbožným počátkem. Něco z něho si tu položíme, poněvadž ten spis charakterisuje lidi i dobu: „Jakož že mě zde račili v tomto městě k ouřadu rychtářskému z vůle pana Boha všemohoucího povolati pro čest a slávu jména jeho svatého a pro přetrhování zlých věcí a zvelebení dobrých, tak aby pan Bůh všemohoucí v svém božském hněvu proti nám lidem tohoto pokolení byl ukročen a spokojen.“ A takovou vede ještě dále. Pak vykládá, že jeden z těch zbitych za rychtáře „nevážně zlořečil proti panu bohu všemohoucímu a často a mnoho a zhusta jest bremoval.“ a rychtář „nemoha toho snéstí předně pro Boha a pro svou povinnost do šatlavy ho vzíti chtěl, ale on jíti nechtěl a kládaje, bude-li ho žilou mrskati, že mrští také.“ A tak se stalo, že rychtář obema „nekřesťansky“ nabil.³¹⁾

²⁸⁾ Reg. svéd. č. 27, fol. 213, v archivu mělnick.

²⁹⁾ Reg. svéd. též fol. 51. Sond o to v knize jiné č. 3, fol. 199, 200.

³⁰⁾ Sousedé té dobroty nadužívali. Jedenkrát pustil dva rvavé sousedy, zvaného a Skazibabu „na takový spůsob, aby se před jeho osobou postavili, sami, že je porovná. Ale oni sobě toho voha málo vážili, ani hodiny, ani dce marnovaného nešetřili, neb když jeden přišel, druhého nebylo, a ten se ušel a lout přitel, a tak nikdy společně přede mnou (rychtářem) nebyli, a tak som takovou věc od sebe složil, abych jich prázen byl.“ Reg. mělnick. z r. 1564, fol. 100.

³¹⁾ Arch. lounsk. č. 1, C 17 fol. 305, a násl. Ortele noni.

Nejvíce ran rozdali venkovští rychtářové, když rozvazovali pračky v hospodě, obzvláště rozvazovali-li rváče tím způsobem, jako to učinil r. 1586 v Lounech rychtář Tučka. Slyšel „ze sua křik ustavičný, křičeli ouvé, ouvé!“ Řekl tedy „manželce: Peklo se z toho užralce tak dře, bude-li to na dlouze, musím vstát!“ A v tom již přišli proň ponocní. Šel tedy. Nalezl hrnčiče, ani se perou, „i přiskočil, udeřil prvního palcátem, až mu stolice z rukou vypadla, a hned vskočil na stůl a palcátem rozundával tu pranici.“³²⁾

Z přemrštěné horlivosti měl škodu také v Domažlicích rychtář Jan Chramosta. R. 1562 pustil se z čista dobra, snad jsa poněkud při pití, do přichozícího cizince, kupce Iffingara z Augšpurka, jen na cestě do Prahy zastavil se na noc v hospodě domažlické. Nejprve chtěl vědět jméno cizince, a poněvadž bezpochyby německý kupec pyšně a nevlídně odvětil, český rychtář pamatuje na mandát královský, že povinnost i právo má, ptáti se po cizincích, „braň kupcovu pochytiť naň udeřil“ — a sám od kupce obdržev „nevelikou škodku v ruku“, ouhrnem kupce se svým pomocníky těžce zbil. Kupec žaloval arciknížeti, a rychtář domažlický „vzat v kázeň císařskou“. ³³⁾

Rychtář rakovnický, Jiřík Pekař, r. 1556 „pral souseda Kočku žilou, až řekl ouvé, potom hnál ho do rathouzu, on se chytí mříže a volal se k purkmistrovi“. Teď Pekař zavolal si bínce na pomoc, a pral Kočku oba, volajíce druh na druh: „Bij ho, tluc jej!“ ³⁴⁾ Za to rychtářů nestalo se nic, poněvadž nebylo svědků dostatečných.

V Kouřimí r. 1519 vinil Jiřík Trčka Jana Bukače rychtáře, že ho zbil velmi. Rychtář se bránil: „Já mohl ho nerciti raniti, ale i zamordovati, neb mne tlačil s pomocníky svými, až hanba mluviti — a ktož na právo sahne, právo moc má, naň sáhnouti“. Ortel Kouřimských byl, že „je ve jméno boží v kázeň berou oba, Trčku i rychtáře, a pokud každého provina, že ho ztrestati chti“ ³⁵⁾

V téměř městě Kouřimském r. 1564 z poručení appellace na hradě Pražském zavřen do vězení rychtář Jiřík Padias, poněvadž mu urozený Jaroslav ze Smiřic dokázal, že jednoho z Kosteleckých sousedů „žilou kvapně, na příčinu se neptavše“, zbil. ³⁶⁾

V Žateci r. 1551 rychtář Jan Čert udeřil při zatýkání jakého Střelečka až skoro do chromoty. Střeleček pohnal rychtáře na soud. Konšelé Žatečtí našli, poněvadž Střeleček v utíkání se dal a při tom ještě urazil rychtáře slovy, nechat tedy odprosi. Tento ortel nelibil se pánům v appellaci kusa nic. Žalobce byl bit —

³²⁾ Kn. svědom č. 1. C. 34. fol. 86. tamže v arch.

³³⁾ Regist. arcikníž. nov. červ. fol. 175. Také v ortel. soudu zem. a kon. v univ. knihov. č. 17. C. 30. 298. A všecek process v arch. mus. list dom.

³⁴⁾ Kn. svěd. v arch. rakovn. z r. 1533

³⁵⁾ Arch. pražsk. kn. č. 93. 11.

³⁶⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. 665.

a měl ještě odprostiti! Rozhodli tedy, „že rychtáře odprostiti povinen není, poněvadž ho rychtář palčátem bil“. ³⁷⁾

V Písku r. 1563 podrychtáři Josef Hloušek sebral v noci souseda Václava Juvenisa a „moha ho vězením a jinak peněžitou pokutou potrestati, škodně ho zbil a přivedl ho k chromotě na uce“. Rychtář hleděl se uhájiti skutkem tím, že políček dostal od Juvenisa, ale nedokázal. Soud vyřekl, aby rychtář Juvenisovi ruku chromou zaplatil, což asi hodně peněz stalo. ³⁸⁾ Docela stejně předlo se berounskému rychtáři Lukešovi Klí, jenž z boha z darma bil r. 1557 souseda Broučka. Musil se s ním o to zbití smluviti a ze se nadíti, že Brouček nechtěl málo. ³⁹⁾

Také Turnovští měli r. 1552 přehorlivého rychtáře Mikuláše Kopulanského, jenž jedinou ranou sousedovi Václavovi Trendínkmu „hlavu promlátil a oko vyrazil“. ⁴⁰⁾

Kutnohorský rychtář, Gabriel Šaršoun, domníval se, když dal sousedovi Střelickému r. 1560 patnácte ran žilou, že to není bití. Střelický vinil rychtáře, že ho „zbil až do zabiti“ — a rychtář poseloval konšelům, když se Střelický na odpor postavil, že ho přemstil jen asi desetkrát nebo patnáctkrát. ⁴¹⁾

Negráže zaplatil ouřední horlivost svou r. 1557 nymburský rychtář Adam Kuchta, když posloužil Polákum jímati neblahého Demetra Sanguška, vojvodu, jenž byl z Polska unesl svou milou pannou. „Ve středu na čtvrtek před Hromnicemi okolo půl noci přišli k zámku v Lysé Bočan a Nosek, konšelé Nymburští, rychtářem, břířcem a nějakým mladým vojvodou z Polské země k panu hejtmanovi. a Bočan dal se jest v mluvení: Pan purkmistr a paní vzkázali vaší milosti službu poveděti a nás vyslati, že nějaký člověk kněžnu znamenitou z Polské země mocí vzal, natu též kněžny do nějakého sklepu dal i s některými pannami a hoti mnoho pomordoval a od zlata a stříbra za trikrát sto tisíc vzal, kterýžto jest cti, hrdla i statku od krále polského odsouzen.“ Při tom ukazoval konšel listy latinské od krále polského, že jest to tak. Tu hejtman, Mateš Wachtl, za odpověď dal, že listinám českým nic nerozumí, „ale poněvadž oznamujete, že jest to tak, a ve povolení davam, aby ten člověk jat byl, ale bez škody náske“.

Když tedy nabyli Nymburští na cizím právě dovolení zatknouti Demetra, dali se hned na to. To zatčení je co do surovosti snad jedno. Ale pozná čtoucí, že naši lidé nebyli tím tolik vinni jako sláci, kteří si vlastně pro milence přišli. Demetr zatím co pochoze nan číhali, v hospodě v Lyse vstal ráno záhy, procházel se

³⁷⁾ Rakopa. právn. knihy v Polně 76. Též arch. zemsk. kn. app. č. 4. 97.

³⁸⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 4. str. 1571.

³⁹⁾ Tamže str. 548.

⁴⁰⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. C. 19.

⁴¹⁾ Z arch. kutnohor. vypsal Šimek.

v kožiše bez poctivice po světnici, kdež hostem byla všechna nějaká sedlácká svatba, umyl se a kazal strojiti na smidání kapouna. „by měl zaň tolar dati“. V tom otevrou se dvěře, a „vskočil Kuchta rychtář s Polaky do světnice a hned jali se střeliti. Členové sešské svatby ležli hbitě pod lavice a stoily. Ale byli ranění též. Magdalena z Čelakovic vypravuje v soudě, že střelili hned, jak vskočili do světnice, prostřelili ji paučník na hlavě; a já připadla po té k lavici a nevěděla jsem, na kterém jsem světě“. Kubla Havláška z Čelakovic „ustřelili v hlavu a ručnicemi za krk zbraň, řkouce, že je také z jeho roty — čtvermo vylezl ven a ležel potom v marštali jsa raněn. Jakuba Rumpala z Čelakovic v tom prachu střelném když nebylo viděti žádného, udeřil kdosi pěstí, „upadl pod lavici a tam ležel: pak jsem chtěl vstáti“, vypravuje Rumpál, „vohlídnu se, a kdos na mě napráhl ručnici, a já se zase převrhl pod tu lavici“. Demeter zatím vyskočil ven „běžel k vratům zadním, skuro je vyrazil, ale nemohl ven, tu jej postihli, utali a stloukli jakejmsi palcátý⁴²⁾, a ručnicemi co hovado, vzali jej do palečnic, vedli do světnice čistovanitě nahého, až pro krev nemohli hleděti, sňali s něho zlatý řetěz a dali železný, řkouce, že mu bude železný lépe slušeti, a Kuchta rychtář mu klepal mezi voči a hrozil, že musí za žebro po turecku viseti, a jiní Poláci tolikrát mu hrozili. Kuchtovi řekl: „Tobě sem nic neučinil! Chtěl pít, Kuchta nedal.“ Pak naložili kněžnu, která zatím byla v malé světničce, do krytého vozu a odvezli ji. Dimitra na smrt raněného též naložili a přivezli do Nymburka. Ubožák prosil: „Moji milí panové, raďte nade mnou lítost mti, volám se na krále římského, neraďte mne Polákům vydavati, raďte nade mnou lítost spravedlivou mti jakožto panové chrystianští!“⁴³⁾ Ale pánové křesťanští nemeli lítosti. Vydali ho přes zákaz hejtmána z Lysé, a Poláci jež vedl sok Dimitrův Martin Zborovský, v Jaroměři ho na kus rozsekali.⁴⁴⁾

Z toho měli přes přimluvy polského krále i králové Isabela Nymburská velikou těžkost,⁴⁵⁾ ale naposled odnesl všechno venod rychtář Kuchta. Prokurátor kralovský postavil se proti celému oufadu Nymburskému i proti rychtáři za žalobce, a komorník soudem odsouzení jsou někteří Nymburští i primas Petr Trebizský v kázeň kralovu, a rychtář Kuchta, že „ho bít a před ženským pohlavím dočista obnaženého ohavně vodil a mluvil mu, že by jej po turecku za žebro obesati dal, ani jemu, když jest už trnoven jsa, píti dati nedopustil a v Nymburce od něho i harviti

⁴²⁾ V jednom svědectví stojí, že Poláci bili „bozygalem“ (buzdykán).

⁴³⁾ Ku komor. soud č. 18, fol. 19, 23, 24, 28, 30, 31.

⁴⁴⁾ Histor. Bohem. Mscrpt. v Mns. č. 3, C. 8. Tom. VIII, fol. 375. Vypravuje se, že Polané na mnoho stech koních do království vpadli p. Alchbém, dceru nebožtíka Eliáše, knížete Ostrovického, kterou Sanguško z nesl Zborovskému knězičku vyrval Lukáš Jorga.

⁴⁵⁾ Arch. místodrž. miseiv, č. 50, fol. 74.

lehнал, před lidmi se chlubíc, že za takový skutek peníze a dachy od Poláků vzal," odsouzen tak, „aby z měst Pražských mrskán a jemu cejch byl přiložen a potom ve dvou nedělích vy se z království vybral“. ⁴⁶⁾ Po těch smutných událostech shábla se královská komora v Jaroměři — po šavli Demetria nebožka. Prý mu ji vzal Filip lékař. Ale nenašli u lékaře nic. ⁴⁷⁾

Než na konec pro přirovnání nezmíniti se, že i vesničtí rychtářové z těch horlivých povah městských rychtářů příklad obě brávali a provozovali sobě leckterís rovně tak drsně. Tak a příklad r. 1555 zabil rychtář v Bytchově Valentu mlynáře, protože mu nadal bířiců a lotrů, pyšně se postavil, braně od sebe kři ani do vězení jíti nechtěl. Konšelé městečka Bakova, jimž se podána k rozsouzení, našli, že Vaněk Husák, rychtář v Bytchově, pro takový oučinek hrdla jest nepropadl, ale nejbližšímu příteli nebožtíka Valenty vergelt, to jest 7 kop. mš. jest ožiti povinen. Pražská appellation na Hradě proměnila vergelt ve čtyři neděle žaláře „pro velikost takového skutku“. ⁴⁸⁾

⁴⁶⁾ Reg. červ. nová arcikn. fol. 15.

⁴⁷⁾ Arch. mus. listář jaroměřak.

⁴⁸⁾ Arch. zemsk. kn. appel. č. 8 10.

KAPITOLA ČTVRTÁ.

O policejních rádech městských.

Oi starodávna vydávali konšelé buď sami, buď z valné obecní rozličné rády, týkající se police bezpečnosti a mravnosti. Asi jednou v rok — obyčejně před obnovou rady — četla se u valné obecní vši obce „statuta a rády obecní z příčin hodných, aby každý věděl, jak se ku pánu bohu, k vrchnosti a k bližším svým náležitě chovati a v obci v dobrém řádu státi a potom ládku svou k tomu vésti“.⁴⁹

Rády ty jsou čím dále tím obsírnější, ale dle Veleslavína malomocnější. Veleslavínovi zvláště pražský „regiment“ viděl býti zbytečným: „Některá nařízení se o tom činila, ale žádná platit nepřinášela, nýbrž místo nového řádu mnoho neřádů povstalo. Domnívali se mnozí, že by to správci městskými scházelo, neubránlivosti, ale skutek ukázal, že vrchnosti měst nemají té síly, aby takovým neřádům odolaly, odkudž se zrodilo přísloví, že sta Pražská samým neřádem stojí: jak v nich počne řád býti, ihned zahynou musejí.“⁵⁰ Přesvědčení vrstevníků bylo, že obecní rády vůbec jsou nestatečné, mdly, pro nestatečnost a malomocnost vrchností. Ale vskutku bylo tak, jako jest a bude i v časích budoucích: jedněm byly a budou zákony proto, aby jich posloužily, druhým proto, aby je překračovali.

Z nejstarších kusů v městských rádech býval ten, jímž zakazovali konšelé nebo jiná vrchnost nositi zbraň, jakožto věc při tehdejších lidech nebezpečnou. A jestliže nezakázali konšelé nositi zbraň, aspoň všelijak obmezovali užívání její. Už r. 1373 v Praze zakázal neusedlým, že nemají zbraně míti.⁵¹ V století husáckém bylo asi marno zakazovati zbraň. Zakazy teprve množí se v šestém století následujícího. Královédvorský r. 1507 učinili

⁴⁹) Acta forens. Turnov. 1570. 93. „Řád čte se každý rok v před obnov. rady.“

⁵⁰) Politia. Veleslav. 489.

⁵¹) Tomek, Praha, II. 343. R. 1352 položili v Chebě na tu vinu pokuty. Über die Verordnungsbücher Egers. Mayer. 19.

lení „proti nevolným tohoto města obyvatelům“, zádný v zbroji po městě nechodil, rychtář aby zbraň bral a nenavracoval, až dano bylo jemu 10 grošů: „jestližeby jeden na druhého tesák zbroj vytrhl, ten 15 gr. dá, jestli by kdo druhého znamenitě ublí, takovému odsúzení o ruku sie státi má, zabil-li by pokutu berní o své hrdlo podniknouti má“. ⁵²⁾ V Boleslavi Mladé odvolávají se r. 1520 na staré zákazy tesáků a chození se zbraní, ale ukazují, kdyby pokrik byl o zhoubech zemských, aby kde kdo zbraň sebral a honil. ⁵³⁾ V téže době zakazují Litoměřičtí nositi zbraň a jiné zbraně: jen přísedních osob vynímali pro obranu grava. Pokuta za tesák stanovena deseti groši. ⁵⁴⁾ Náchodský řád r. 1521 praví, kdo by chodil se šavlí neb jinou zbraní, aby mu rychtář vzal a nosiče „vmetl“ do vězení. ⁵⁵⁾ Nápodobná zákazů tesáků r. 1519 v Kouřimi a zajisté všude jinde v těch letech. ⁵⁶⁾

Pražané stěžovali sobě r. 1510 zvlášť do šlechticův, ale též do všech lidí, „že s neřádnou a neobvyčejnou braní chodí, jakožto s kulemi, železnými, halapartnami a s sekyrami, jimi točice a obvyklým na protivensství chodíce“. I ustanovili Staropražští tenkrát, aby každý člověk stavu pauského a rytířského, kdožby kolivěk takovou braní shledán byl, nejprv napomenut byl rychtářem, aby takové braní v hospodě zanechal, pakli by tak pyšný a hrdý byl, že našeho zřízení oblíbiti nechtě, takovému aby vzata byla, jestli by se zprotivil a moc ukazoval, a přiměsilo-li by se co takového, aby pro takovou věc nespáz na pana purkmistra a pány přišla, aby všickni obec pány své zastatí máme do těch hrdel a statků. ⁵⁷⁾ Šlechticové ukazovali k tomu, „kterak prý nemají choditi se zbraní, neváž přijedou do měst, vidají téměř všechny choditi se zbraní, chtějí-li, at nechodíme, stavtež prve na vašich“. Roku 1514 ustanoven trest těm, kdo půjdou s kuli, halapartnou nebo sekerou po prvním napomenutí, že posedí v šatlavě tři dni, po druhé den, po třetí tři neděle. ⁵⁸⁾ Ale r. 1518 už zase nářky na to, že kdo bezpotřebně s kordy, tesáky, sekerami a kulemi chodí. ⁵⁹⁾ Patrně hledí z těch snesení pohnutá doba rozbrojů mezi šlechtou a městy.

Do práv Brikcího vešlo starší ustanovení stran zbraní, že to rychtář nemá práva k braní, kterou se člověk brání, ale k braní zbraň, neb obrana se nezapovídá. „Potrhne-li kdo meče z pošvy, rychtáři 10 grošů. V den trhový vyňal-li by kdo lučiště neb

⁵²⁾ Rukop. z Král-Dvor. v mus. fol. 196.

⁵³⁾ Kn. č. A 10. fol. 6 mus. boleslav.

⁵⁴⁾ Rkp. litom. v mus. č. 3. G. 3. r. 1529.

⁵⁵⁾ Ludvík. Náchod. 109.

⁵⁶⁾ Arch. mus. listin. kouřimsk.

⁵⁷⁾ Arch. pražsk. č. 994. fol. 85.

⁵⁸⁾ Starš. letop. 319.

⁵⁹⁾ Tamže 424.

samostřil k zlému, ten daj rychtáři 2 funty, pakli napne. ruka je mu buď proklána nožem.“⁶⁰⁾ Tento kus zostrčil arcikníže Ferdinand r. 1557 nařídív, kdo by v Praze zbraň na druhého dobyl a jej ranil, aby ztratil ruku.⁶¹⁾ Též tak brozí řád Kutnohorský z r. 1527 těm, kdož zbraně dobyli, bodli nebo řali.⁶²⁾

Zákazy sečné a bodné zbraně vydávány po všech městech našich přes tu chvíli. V Litoměřicích „pripamatovávali a čítali staré svolení o nechození se zbraněmi krom přísežných osob“ rok co rok, a r. 1599 týmiže slovy jako na počátku století.⁶³⁾ Rovněž tak jinde. Zvláště příchozím řemeslnickým ukládalo se, aby zbraně zanechávali na hospodě a netoulali se s ní po městě.⁶⁴⁾ V některých městech — na příklad v Turnově — ročně znova nařizovalo „hospodářům, kteří by šenku užívati chtěli, aby hostem svým všem, zvláště přesporním, zbroje brali, prve než by jim jaké piti bylo dáno.“⁶⁵⁾ A sousedům Turnovským přímo se zakazovalo, aby „střelichy, s sekerami ni s jinou zbraní do hospod nechodili, kdo budou se zbraní postíženi, že se jim vezme a trest ještě přidá, a to proto, že mnozí sousedé znamenitých povyků nočních, hejsování a rvaces se dopouštěli.“⁶⁶⁾

V Praze býval úřad k zbraní měšťanské dlením doby shovívavější, jenom nechtival ji trpěti při „čeládce vandrovní a řemeslnické“, zvláště ne při šermířích, kteří bývali pověstným ryad. Těm tedy všem ob čas bývala zbraň zapovídána. Z těch zapovězených vymmal Pražané jen „čeleď dvorskou“. ⁶⁷⁾ Ale v době Rudolfa císaře, kdy do Prahy, do stálého sídla císařského, nahromadilo se drahé cizinců všelijakých, zvláště vlášských, nestačili konšelé pražští ani královské úřady zakazovati zbraně. Mělité v oněch časech naši lidé i Němci krev bujnější a snadno pěnívou, namá Vlach, Španěl, Francouz! Některý ten človíček z vinorodých teplých krajín vedl sobě u nás jako zběsilý. Představte si pro příklad onoho Francouze, ježž jmenuje soudní kniha pražská Gilles Roussel de Reins an Tchanpagne. Ten muž r. 1603 běhal s sordem po Kaprové ulici, pobízeje všech sousedů, aby „přišli s koně a ručnicemi, že je chce všecky vystát!“ A když nešli, bodal a sekal kolem sebe na slepo tak dlouho, až nenadále vztrčil rapr do kožešnika Půdolky. Pak se dal na útěk. Ale neutekl. Židé „za nůž házeli dřívím, stolicemi, kdo co popadl, až ho unavili a ke zdi přirazili“. Potom ho právo sebralo, ale Půdolku nevzkřísil nikdo.

⁶⁰⁾ Briekel kap. V.

⁶¹⁾ Arch. pr. č. 326. 99.

⁶²⁾ Arch. kutnoh. lib. rub. decret. A. 29.

⁶³⁾ Svolen. obce litoměř. 129 Rukop. mus.

⁶⁴⁾ Tamtéž.

⁶⁵⁾ Acta forens. arch. turn. 1567. 17.

⁶⁶⁾ Acta forens. Turnov. 1586. 66. 1589. 1-0.

⁶⁷⁾ R. 1584 shesení tří měst Pražs; r. 1608 obnoveno. Arch. pr. č. 326. 71. Také r. 1604 Václ. z Rozdražova Blatenským zakázal zbraň „kromě páse a sluhů, kteří jsou při jeho dvoře“. Řád v mus. kus 24.

*) A kterak nebezpečná, slepá byla zbraň i v ruku rozzlobeného Němce, toho smutný doklad vypravuje měšťan Čapek r. 1592 in Staroměstskému: „Včera kdž sem domů šel přes rynek asi 23 hodině, potkal mne nějaký Němec v tu ulici za Prstenem, v tulich dovtel v rukou i lál. Já řekl sem: Bratře, nemáš sobě alici tak počínati! On mi hned šelem nadal a běžel za mnou. Šel jsem k Holoubkovům do domu. Šimon Stolař vida, co se děje, šel ke dvířkám přiskočil, aby je přivřel, tak ten jistě Němec v litosti braň svou do něho vztrčil, až tu na místě zůstal.“ 69)

V mnohém cizozemci tkvěla neskrotná sverepost a furiantství i domácímu lidem. Takž na příklad Pavel Bonacelli často se (1600) pochluboval, že vskočil mezi synky pražské a učinil jim takovej kus tak, že se mu nesměl žádný brániti! 70) V ruku svých lidiček zbraň opravdu vždy hrozila smrtí komukoli bez-
příčinně.

Tuže zlí bývali cizinci, domnívali-li se, že se jim některak žije. Na příklad r. 1592 křičeli Vlaši od papežské pošty na Prahu, že budou „špikovat“, dobývali se na měšťanský dům, do něhož byl jich nějaký protivník, leželi do okna, panty a dvéře odráželi, stáli kolem sebe; jeden rozřel veliký rendlík se zelím, jenž stál v ohništi na ulici u krámu. Lidé je prosili pro milosrdenství, však nic platno nebylo, když dům vytloukli, šli po svých. 71)

Ne jeden výboj prováděli Vlaši v Praze o ženské pohlaví. Na začátku r. 1603 koupil si nějaký nepovědomý pán vlašský od pražských svodnic děvče. 72) Když mu uteklo k své matce, k vlově, která klesla vedle Jerusalema, rozběhlo se v noci asi osm Vlachů, vstoupili do domu a způsobili tu za celou hodinu takovou bouři, že obyvatelé ulesli na smrt. Matce dívčiny drželi korál u krku, ona jejího bodla, ledva uskočil do sklepa, píchali do oken, křičeli se na podruhy, otloukali zámky volající „putana, putana“ — „jestli ji nelostaneme, tehdy my ani psa v tom domu žít nechceme, a kdyby krásné ponocní přišli, uleříme z ručnice němu skoč zhůra nebo dolů!“ Když děvče ustrasené kdes ve dvířkách našli, ošlepli s ní. Vlašský pán — děvče v soudě praví, že byl „vlašský král“ — za ten outěk ji tak sepral, že „jí nohu hubou krev tekla“ — a obyvatelé vybitého domu mohli býti spokojeni, že neměli krvavých ran na památku. Takových „vlašských“ bylo by více vypravovati. Leckdy i bitvy konány na ulici mezi Vlachy a našimi lidmi. Vizme příklad. R. 1535 šel městský starosta Libocký s císařským rychtářem vzít do šatlavy nějakého sluhu vlašské legace. Sotva že „právo vešlo v dům, kde

69) Arch. pr. č. 1064. 172. Jeden z Židů svědků sluje Abraham Hns.

70) Arch. pr. č. 1055. 274.

71) Arch. pr. č. 1062. 236.

72) Arch. pr. č. 1055. 208.

73) Tamže č. 1064. 128.

se bujný Vlach pokrýval, přihrnulo se odevšad hojně rodáků jako s rapíry s křikem a hněvem. „Já pak,“ tak vypravuje cís. rychtář „maly dvíře do domu sem zastoupil, aby Vlaši do něho vjiti nemohli; lid obecní na mne vzkřikl, abych odskočil, že budu proboden od jednoho Vlacha. Tedy lid hnedičky počal kamením házet na ty Vlache; bylo takového házení do voken na pány legaty až Václav Libocký z ručnice vystřelil k nebi, proto aby lidé nažení přestali.“ Vlaši jsou kamením odeprání -- a Libocký za svého dobrý úmysl byl „na poručení s háry“ zavřen do šatlavy od pondělka do středy. Asi proto, že střelbou mohl přivábiti větší sbles lidí a tudy větší nebezpečnosti.⁷³⁾

A kterak se uměli hajiti cizinci, když na ně sáhl úřad pro zbjnost, o tom za doklad r. 1600 proces Vlachů s hejtnatem Staroměstským, Janem z Lobkovic, obviněným, že „usiloval napraviti o zdraví Vlacha Marka Ronsbera právem útrpným“. Lobkovic měl co činiti, aby byl na poctivosti své opatřen.⁷⁴⁾

Cizinci vedli sobě u nás vůbec pyšně⁷⁵⁾ a zlostně. Jen to jim vykládáme ponekud na spravedlivou stránku, že zlostni byli také mezi sebou, a že zabíjeli se rychle bez okolku.⁷⁶⁾ Jeden o tom doklad vypravovala s roztomilou prostotou paní Anna z Aventina vdova po slavném Veleslavinovi. R. 1602 kterýs den potká v ulici Konešovic, kde měla paní krám, Vlach Vlacha. Pustili se hned do sebe. Paní vypravuje soudu: „Když jsou měli dobyty kordy já se schovala do krámu. I smířili se; potom opět vydobyli ty rapíry, a já se opět schovala. Potom se vopět smířili, a v tom ta žena Anyžka, která byla vytrhla tulich tomu zemanu z rukou, když se již smířili, podala mu ho zase. Já sem sobě pomyslila, vout ho do něho vztrčí — a von v tom pojednou jej do něho vrazil — a já se hned schovala a nevyhlídala sem víc.“ Vrah zove se v knize soudné „Jiřík Rosburm“.

Mimo zbjnost svou v době Rudolfově cizinci sem uvedli také zvláštní zbraně, druhdy nebyvalé, tulichy, jimž říkali styllety, a „tajné ručnický, panditky řečené“, což byly zbraně v jich rukou věru zákeřnické.⁷⁷⁾ Dělo se jimi „mnoho potutelných mordů časem nočním“. ⁷⁸⁾ Jsou tedy tuze zakazovány všude tam, kde Vlaši po-

⁷³⁾ Arch. pr. č. 1054. 80.

⁷⁴⁾ Kvatern bílý krozen. v deskách č. 174. N. 19.

⁷⁵⁾ Di Havlik z Varvažova r. 1613: „Španělové, když se k nám dostanou, nepamatujíce, že před dvěma měsíci chodili v střevicích z lejtě pletených, potřební a chudi jsouce, vydávají se za rytíře, aby byli víceji od nás váženi.“

⁷⁶⁾ Na příkl. Doro a Spinola v Praze r. 1602. Arch. c. k. místodrž. č. 110 206. Viz též historii pověstného „Rosawurma“ v Arch. Pam. VIII 166. Mikovec: Hermann Rueswurm; Beckovský: Poselkyně II. 481.; Dněčský: Rezek II. 209.

⁷⁷⁾ Arch. pr. č. 1063. 416.

⁷⁸⁾ O potutelných mordech v Praze nátek už r. 1568 v kn. arch. pr. č. 1131. 206.

ali; ⁷⁹⁾ a mimo zákazy zbraní potutelných troufá se od r. 1575 i zákazy zbraní vůbec, a hrozí se bujným cizincům přes tu chvíli. Tu právě psaného i sněm jednal o žalobě Pražanů, že cizozemci nocích houfně lidi stěžují; byli tedy skrze „herolty“ císařské 12 trubači po městech veřejně napomenuti, nedají-li pokoje, že jsou bráni do vězení. A téhož roku vidělo se zemským úředním vypověděti všechny Vlachy kromě dvořanů z Prahy pod trestem! ⁸⁰⁾ Některý se odtud pohnul, většina zůstali, noví přibylí, nepokoje i vraždy zůstávaly na stejné míře. I protož zapovídal Praze kancelář česká královská r. 1582 všecko všudy nosení zbraní a nařídila, by „k přetržení mordů a zranění“ nikdo nechoval v noci bez světla. Bude-li vyšší stav tím vinen nalezen, má být i v noci na zá vazek; jiní nechať jdou do vazby. ⁸¹⁾ Dvě léta potom již zase sněm jedná o tom, „kterak by cizozemci, kteří se za rytířský vyúšejí, a skrze něž mordové se dějí — užívají zbraní rozličných — trýbení býti mohli“. ⁸²⁾ Ale že „nešlechterné nády neustávaly v noci ani ve dne“, rozkázal císař r. 1601, aby v rynech všech tří měst Pražských postaveny byly polousíbenice a postrach všem rváčům a vrahům. Malostranským, kteří chtěli i ještě nad to nějakou zvláštní hrozbu, dovolil Matáš r. 1613, by „na domě Saském pro ostrach bouřlivých a nepokojných lidí bouli, na niž by ruka člověčí s pikmesrem namalována byla, přidali“. ⁸³⁾

Zákazy zbraně střelné jsou častější nad předepsané zápovědi zbraně bodné a sečné.

Od r. 1510, kdy sněm zakázal nositi ve válečných ručnice samopalovací, které k zákeřnickému přepadu se dobře hodily, a kromě nich i ručnice dlouhé, pod pokutou pěti kop česk. grošů, opakuji v zápovědi podobné bez ustání za celý věk. ⁸⁴⁾ Zápovědi ty už proto byly marny, že neděly se bez výjimky. Smlouvou Svatováclavskou, r. 1517 mezi stavy smlouvenou, zapovídají se střelné zbraně — krom obecných potřeb. Kdo si tedy ručnici koupiti chtěl, koupil si ji „z obecné potřeby“ a střílel chutě jako z bračky. Elze sobě život v městech v XVI. století bez drobného a častého střelení ani pomyslit. Řád pražský r. 1584 a v nové zase r. 1608 říká, „že mnozí nepamatujíce na předešlé přísné zápovědi po

⁷⁹⁾ Z Jindřich-Hradce známe zákaz tulíchů Vlachům z r. 1610. *Manual Hradec* z r. 1610 85.

⁸⁰⁾ Sněmy IV. 352. 445.

⁸¹⁾ Arch. musej listiny malostranské.

⁸²⁾ Sněmy VI 486.

⁸³⁾ Arch. mus. list. malostranské.

⁸⁴⁾ Rieger (*Krajs. zřízení* I. 140.) dří, že prvotní zákazy ručnic daly se ochránit myslivosti, ne k vůli bezpečnosti. *Star. Letop.* 1511 mluví, že by mělo se stříleti po ulicích pro nemocné. 375 V řadě policejním r. 1570 říká se, kdo chce stříleti, ať jde „se košťovat“ na místa k tomu zřizovaná. *Sněmy* III. 464.

domích i ulicích, ve dne v noci z ručnic střelí⁸⁴. Vojáci předcházeli dobrým příkladem. Bývalo zcela obyčejno, že si voják, jenž šel ulicí, pro nic za nic vystřelil. Z obecnstva jedni se lekli, druhí sobě ani nevšimli, třetí se nahlas hněvali. Anyžka Šularka volala r. 1605 v Praze v Konešovic ulici za dvěma vojáky, z kratochvíle po ulici střelícími, posměškem časovým a případným: „Ti se hoďte na Poděčkaje (Bočkaj, jenž bouřil se tou dobou v Uhrách proti císaři); Poděkaj by se jich nic nebál, nemělby jich s snídání.“⁸⁵

Jiní mužští zvláště u hospod a v nich střelovali. R. 1586 svěděl kdos, že ve vinárně samého městského písaře pražského Steklého „střelovali, až se nám v komorách osvěcovalo, a div že sou naše děti z kolíbek nevypadaly.“⁸⁶ Jak bláhová při své střelbě měla mínění, to patrně ze svědectví pražské sousedky Veruny Slaninové funkci: „Manžel můj střelil, bylo asi k půldruhy hodině na noc, ale střelil papírem, já mu sama podala půl archu do rukou – a bylo to lidem beze škody.“⁸⁷ Toto svědectví vydala r. 1594, když kterou noc v Praze bylo tolik veselého nočního střelení, i učený mistr Štěpán Turek, nic zlého netuše, byl škodně postřelen.

Tehda mával kde kdo střelnou zbraň, a byť to byla jen „troubka“, z níž střelili kulkami hliněnými.“⁸⁸

V městech venkovských obzvláště zemané, když které navštívili, střelili z nebezpečnosti vždy a všude. O tom veliký náрек znám z Klatov r. 1595.⁸⁹ kde zemané před hospodou tak volně střelili jako na lesích. Nejrozpustilejší v celém království mimo Prahu vedli sobě hejskové všelikterací ve Vařích při lázních. Sem scházeli se ročně „lidé bouřliví domácí i cizí, nebezpečně se tu zbraněmi rvali, střelili, domy vytloukali, ve dne v noci povyky tropili a mezi fraciimor, když se myly, přibíhali“. Sám sněm generální r. 1615 uložil koušedům Varským, aby brali takové lidi na závek, a slíbil rozpustilecům Bílou věž na rok i dvě léta nebo něčím, kterou pevnost v Uhrách.⁹⁰

Než vrátíme se k samým ručnicím zase. V městech střelili se tedy bez přetrží, ale na cizí grunty vejít s ručnicí bývalo zle. Nekonečná řada zápisů soudních za celé století jest o sebrání ručnic. Tu seberou r. 1534 v Citolibech dva s dlouhou ručnicí a marně jich vzpírání, „že k ní nemají ani toulce, ani ohně, ani prachu, knotu, hubice.“⁹¹ Tu zase r. 1535 na předměstí V

⁸⁴) Arch. pr. č. 1066. 75.

⁸⁵) Arch. pr. č. 1060 a. 60.

⁸⁶) Arch. praž. č. 1060 a. 376.

⁸⁷) Arch. pr. č. 1061. 107. Jako Jan Křinecký z Ronova, jenž ze svého pražského domu z takové trouby střelil po formanovi, který na pána pokytl, odhaloval na ulici.

⁸⁸) Kn. kom. soudu č. 21 G. fol. 299.

⁸⁹) Exempl. sněmu v bibl. c. k. gymn. v Písku.

⁹⁰) Kn. kom. soudu č. G. fol. A. 14.

z českým chycen Sebesta z Audrŕpachu od Jakuba Libovického ručnicí, a stihatel obdržel za to v soudě komorním sto kop gr. zemské pokuty.⁹²⁾ Jindy r. 1540 žaluje Jan Voračický Kuštu Koutů, že ho viděl v Prčicích s ručnicí, a chce také sto kop za to vidění.⁹³⁾ R. 1537 viděl Petr Zahradka Kristofa, měšťanina z Nové Pízně, an jde od Chvalenic s ručnicí krátkou. Ihned hnul k soudu, aby z něho vydobyl sto kop zřízením zemským uložených. Ale postrašenému Pížňanovi podařilo se ukázati, že si nesl ručnici onu „v dluhu“, to jest, že ji sebral kdesi za dluh, a že bylo při ní „stroju“, a že byla nenabita. Nedostal tedy Zahradka nic. Téhož roku také urozená paní podivného jména, paní Konšelka z Fictum, těšila se na sto kop pro sebranou ručnici a dotkla je, neboť soud komorní uznal, že Jan Činadr jel mimo její dvůr Hadvančický s „ručnicí neobalenou“. ⁹⁴⁾ R. 1548 pohnal také on z Lobkovic, nejvyšší soud, měšťana rokycanského Bezdeku ze sto kop pro ručnici. Měšťan se bránil tím, že po své potřebě každý soud smí s ručnicí choditi. Ale soud nedal tomu, že by měšťan byl po své živnosti, a odsoudil ho k té pokutě. A když se tu znovu zdařilo, ihned pohnal z týchž Rokycan jiného měšťana, Horka, jenž pro ručnici sto kop složil pánovi ordelem soudním.⁹⁵⁾ Tím způsobem bylo by lze uvéstí ještě množství nápodobných do-
tů.⁹⁶⁾

Poněvadž pokuta byla veliká, i protož opatrní měšťané, jdouce na pole, brávali sobě od konšelů „fedrovní listy“ na ručnice. V těchto listech fedrovních stává, že je berou „pro bezpečnost cesty“. V městech popadl-li rychtář komu ručnici, nechtěli konšelé za ni sto kop, rychtář do ručnice „pohleděl a foukl, aby porozuměl, je-li v ní čili ne“, a nechal si ji.⁹⁷⁾ Člověk jí zbavený, vykoupil se zase podle námluvy s rychtářem. Byl-li z ní škodně vystřelil, zabili ho na škodu, a trestali dle škody. Na příklad Burda popadl Lobežovi, poddanému plzeňskému, nohy, pročež čtyři neděle poseděl a mimo to za bolest 20 kop česk. zaplatiti povinen a podle ortele Plzeňských r. 1537.⁹⁸⁾ V Kolíně i ženské pohlaví nemalo bálo se ručnice, že r. 1618, když sem přišlo vojsko, dvě české dcerušky střelily z ručnic vojenských tak horlivě a vesele, že konšelé šatlavou proto odměniti musili.⁹⁹⁾

Práhy starý kus řádu policejních všech měst dotýkal se dlouho neobřetného sedání, a všech neřestí s tím souvislých, jako pitek, kůk ručnicích a her, z nichž rodily se obyčejně bitvy.

⁹²⁾ Reg. papoušek. č. 8. J. fol. A. 15.

⁹³⁾ Reg. váleznů č. 9. J. fol. M. 13.

⁹⁴⁾ Reg. váleznů č. 9. fol. J. 20.

⁹⁵⁾ Reg. černá č. 13. J. fol. 140.

⁹⁶⁾ Neuvádějí však v knize právě citované č. 13. J. mezi léty 1548—1552.

⁹⁷⁾ Kt. kom. soud č. J. G. fol. C. 8.

⁹⁸⁾ Arch. plzeňsk. lib. senten. č. 8.

⁹⁹⁾ Č. Č. Mon. 1880. 27. Vávra.

Řády městské určovaly dobu, do které smí sedati se v hospodě, a zvonec rychtářský býval té doby znamením. Kdyby po zvonění nešel domů, propadl pokutě. V Trutnově sloužily tomu od r. 1571 zvonce dva, poněvadž jeden nestačil!¹⁰⁹⁾

V Praze mívali v XV. století volné sedění v létě do dvou hodin na noc (dvě hodiny po západu slunce) a v zimě do čtyř hodin. Roku 1503 stanovena pokuta na delší sedání kopa grošů českých, kterou platí hospodář, a hosté měli býti od rychtáře oznamováni konšelům, aby je trestali „podle zdání svého“. Kdyby rychtář nebo písař neoznámil všech provinilců, měl býti s úřadu sesazen.¹⁾ Že právě toho času obce zase jednaly o sedání a nočních povycích, toho příčina byli zajisté nebezbední cizinci při králově dvoře. Psalť právě tenkrát Vladislav všecek zmizely, že „v městě času nočního nebezpečnost a překážky skrze láni a někdy i zmocnění se dějí“: dvorané že jedni od druhých daleko jsou a daleko do svých hospod od dvora navracovati se mají, a že někteří jim potřeb jednati bezpečně. Pražané vzkázali králi, že hojnějšími poněkady bezpečnost opatří, ale oznamovali stízně, že „dvorané sami rozličné věci v městě působí, jedno, že z domů, v kterých hospodami stojí, hampejzy dělají chtí, ješto to lidem a hospodářům jest netrpělivé; druhé, že na hospodáře řečí i skutkem sahají, je pohlavkující, jakož nedávno se jednomu přihodilo, ješto kdyby v tom opatření našeho časné nebylo, mohl by tu zabítec některý z toho a pro to býti; třetí, že i na vězné obecní outok činí, o rathouzu se na vězné dobývají, i biřiče jsou v rathouze zsekali, a též i to, že zjevně židům překážejí, je pohlavkující šacují, ješto i z toho mohlo by něco roztržitého pojtí.“²⁾

Vizme řády venkovských měst o nočním sedání. Ve dvoře Králové v XV. věku hodinu rychtářskou mívali za celý rok tudž jako v Praze v zimě totiž do čtvrté hodiny na noc; jen v adventu, a v postě zkracován čas sedání o jednu hodinu.³⁾ Tresty na dlouhé sedání roku 1507 v témž městě ustanoveny tak, že hospodář povinen byl 5 groši, soused 3 groši a vandrovní dvěma; „kdož chť by té pokuty prázděn býti, muž toho sedáním odbyti, a to na věč přes celý den.“ O groš menší trest stihl souseda a vandrovníbo „jenž v noci křiky nepřijemné v rynku neb v ulicích puosobil a řečí neb křiku poznán byl“. Kdo provinil se „křiky potvornými“ ten měl hned do věže vzat býti.⁴⁾

¹⁰⁹⁾ Hüttel-Schlesinger. Chron. v. Trant. 197.

¹⁾ Při deskách Miscell. č. 75, kus III. fol. 21. Stejně zapsáno v arch. pražsk. kn. č. 203 fol. 29. Jen začátek jiný: „Kdyby hospodář delšího sedění v loch atd. dopustil“

²⁾ List. papírov. č. 9. v arch. pražsk.

³⁾ Též tak v Litoměřicích, Domažlicích, Stibře a zajiště jinde

⁴⁾ Rukop. kr. dvorský v mus. fol. 196. Zdá se, že na ty tresty měli dbali sousedé, protože r. 1513 znova se o nich obec usnáší.

V Pardubicích mívali touže dobou týž řád, jenže nespravedlivě timali z něho „dvořany a dobré lidi hostinské (rozuměj lidi zří“. Ti tedy mohli své svobody užiti po zvonci rychtářském — soused měl jiti v čas domů; aspoň že proti tomu moudře zostřeny jsou tehda pokuty na křiky noční; který křikloun koli bez výjimky platiti měl 15 grošů, náhradu za škody způsobené, a nad to hrozila mu, nebyl-li urozenec, ještě šatlava.⁵⁾

Nápodobně si ustanovili (r. 1558) Rychnovští nad Kněžnou: který kvasitel přesedí letního času hodinu druhou a v zimě čtvrtou, položí 5 grošů mš.; hospodář, u kterého pítelé přesedí, dá dvoj- asob. K tomu šatlava nádavkem. Však „hostinští a přespolní lidé v tom folku, pokojně sedíc, užiti mají“. ⁶⁾ V Litoměřicích usnesla se obec r. 1529, aby soused, jenž na ulici nočně postižen jest opilý, když tichý bude, platil 5 grošů.⁷⁾ V Mladé Boleslavi vrchnost r. 1520 určila dobu sedání hospodského jmenujíc přímo dni, od kterých až po které smelo sedati se do dvou nebo do čtyř.⁸⁾ Každý hospodář měl výpis toho řádu u sebe chovati, aby se „nevymlúval nevedomostí“. V Jihlavě asi velmi přísně vybírali konšelé pokutu za sedání a noční hluk, poněvadž r. 1521, když se obec vzbouřila, právě ta věc konšelům zle byla vyčítána.⁹⁾ Prý konšelé obtěžují obecného člověka, který nočním časem mlékem na ulici jde, nebo dome jest beze škody. Když jsou prve koho při svém dobrém příteli zastihli, 6 grošů dáti musil; kde lidé v domě zavření bý- val, tehda jsou (rychtář a pochopové) zadu tam ležli a dveří otví- řali. A pokut neobracovali konšelé k dobrému obecnímu, než mezi sebou dělali.“ K tomu odpovídali konšelé nejprv, že „pírglok se koní na krátké noci dvě hodině na noc, na dlouhé noci ve 3 neb 4 hodinách, a to že se jim zdá, žeby se každý do toho času dosti nasateli a napiti mohl;“ druhé, že to noční sedání „přes pírglok“ není tak tiché, prý ví se dobře, „kterak ven po rynku a ulicích živné věci se strojí, kádě i škopky před domy, v kterýchž se voda pro oheň chová, převrhují, s bubny chodí“. Převrhovatí kádě ovšem není vynález Jihlavských; toť při nočních toulkách bývala velmi oblíbená zábava v městech všech všudy. Však o tom jinde víc.

Řady o sedání nočním druhou polovici XVI. věku leckde se ostrují. Za takové zostření považujeme, když v Kutné Hoře místo obvyklé hodiny čtvrté na dlouhou noc dávají r. 1566 zvoniti v ho- dinu třetí, v neděli dokonce v hodinu druhou, a pak to, že nehrozí pokutou několika málo groší, alebrž hned šatlavou „dle uvázení pánů“. Měli as konšelé pro bujnost bohatých mladých pánů dobrou

⁵⁾ Arch. Pnm. VII. 521.

⁶⁾ Z rychnovsk. knihy gruntovní (r. 1525).

⁷⁾ Svol. obce. Rkop. mus. fol. 2.

⁸⁾ Kn. bolesl. č. A. 10. fol. 6. od sv. Řehoře do sv. Kříže do dvou dnů: od sv. kříže do Vánoc do 4 hodin, od Vánoc do první středy v postě 4 hodin.

⁹⁾ Igl. Chron. rkps. v mus.

příčinu. Pravité jeden kus „o nepořádcích v obci“, že „po zvonění s kobzami se procházejí, vejskají, zpívají, lidem dobrým, zvláště nemocným pokoje nedají“.¹⁰⁾ V Hradci Králové byla doba sedání zkrácena pro války turecké, aby Boh byl usmířen. Koho našel rychtář po třetí hodině noční v hospodě, propadl pokutě 5 grošů.¹¹⁾ R. 1555 dokonce jen na jedinou hodinu po slunci dovoleno sedati, a to ze strachu nějakého proroctví, které Hradeckým věštilo záhubu.¹²⁾ Velmi přísné tresty na sedání a povýky noční mivali Plzeňští již v první půlce věku pokutovali hospodáře kopou, konšela též tak, staršího a jiné sousedy půl kopou; kdo křičel při tom sedání, měl býti ještě „trestán, až by se jím desátý trestal“.¹³⁾ Trestem tím byla šatlava.¹⁴⁾ R. 1566 usnesli se o dvojnásobných pokutách: „kdyžby přiseděl přes čas, aby pokuty dal dvě kopy jiný soused kopu.“ Při tom poručili, po zvonění aby hospodář oznámil sousedům, že již zvoněno jest, a piva aby nedával; kohožby rychtář postihl v sedání, aby do vězení ho bral. Tedy pokuta peněžna nemalá a vězení přídatkem. Nad to ještě dvojnásobnými tresty hrozilo se těm, kteří by přes čas sedali „v domích bez šenku“.¹⁵⁾ Jen k mládeži bývali Plzňané, právě tak jako i v jiných městech konšelé, někdy dosti shovívaví. Na příklad r. 1597 obeslali si konšelé plzeňští všechny městské syny a stížili jim, „že majíce ještě mléko mateřské na bradě, a povinni jsouce pokojně a šlechtě se chovati a vyhledávati toho, k čemu kdo z nich povolán jest, toho netoliko nezachovali, ale pokoj obecní zrušili, a poněvadž pak sedáním nočním a touláním pokoj porušili, nalezeno jim trestání, a zvláště že i rapíry a tulichy na právo se utrhuji, jesti k nim náležitým trestáním mělo přikročeno byti, kdyby v tom rodič jejich a přátel ušetřeno nebylo“.¹⁶⁾ Tedy jich ušetřili. Toto napominání chopilo se mládeže asi málo, poněvadž r. 1606 zavolali mladé pány znova, a deseti z nich od pana primasa „vysoce a velice domlouváno pro culaufy, rvanice, povýky, hejsování, řezání věníků (nad vchodem do hospody) a pro jiné nespůsoby a neřády“. Rychtáři poručeno, aby je hned svedl do vězení. „Počali se vymlouvati, ale tentokrát vejmluva jich přijata není“.¹⁷⁾ Než někdy rozhněvali se konšelé na některého synka nezbedného tak tuze, že ho na čas z města vyhnali dokonce. Na příklad Táborští zapsali si r. 1610

¹⁰⁾ Rkp. kutnohorská č. 24. G. 28. Mus. Č. fol. 20.

¹¹⁾ Solaf. Hradeck. 65.

¹²⁾ Slovnutý rodák z Hradce Cyprian Lvovický ze Lvovic, matematik a hvězdár († 1574), prorokoval, že od 20. června do 17. října r. 1585 na Hradec přijde všecko zlé. Dali se tedy Hradečtí na modlitby, k nimž Zembrákem zvonem napomínali, nechali tanců, hudby. Solaf. Hradeck. 295.

¹³⁾ Lib. exp. č. 11. 34. Arch. plzeň. Ustan. z r. 1538.

¹⁴⁾ R. 1538 v jednu neděli i pět osob najednou. Seděty do páté hodiny — tedy jen hodina přes čas. Lib. exped. č. 11. fol. 2.

¹⁵⁾ Arch. plzeňsk. č. 19. protokol konš.

¹⁶⁾ Arch. plzeňsk., protokol, č. 20.

¹⁷⁾ Tamže protokol, č. 21.

o knih toto pro pamět: „Jan Martina Jadýrky syn. byvší popolan do rady slyšel oznámení, aby se byl povinen pro některé nepůsobny své a k nabytí foremnějších mravů na vítr vydati a města až do roka prázen byti.“¹⁸⁾

Z vedlejších prostředků k tomu, aby sousedé nepřesedávali čas obyčejně v hospodách, býval všude ten, že zapovíráno šenkérům v jistý čas a od jisté hodiny dávati pivo na řád, poněvadž řád mohl bez společnosti a společnost nebyla bez hluku.¹⁹⁾ V Hradci Kralové usnesli se r. 1535, aby šenkýř, jenž dá na řád, propadl piva.²⁰⁾ Jinde trestali obyčejně penězi. Jiný ráznější prostředek býval ten, že některým nenapravitelným pitelům zapovírána do jistého času na trest hospoda zhola, začez bývalo sousedům dvěma i čtyřem zaručiti se pod propadením i nemalé summy peněz, že pijan slovu dostojí a do hospody nepůjde.²¹⁾ Někdy i rok trvala některému sousedu zápověď hospody.²²⁾ V Kadani když jednomu v 1559 zakázali, aby do hospody *nechodil*, vsedl na osla a jel tam. Rozumí se, že mu vtip odměnili šatlavou.²³⁾

Třetí prostředek býval, že zapovírána v hospodách hudba buď docela, buď na čas. V Plzni posílávali nejen šenkýře, ale i hospodáře, jenž hudby dopustil, na Litickou věž.²⁴⁾ V Turnově uložili r. 1568 rychtářovi, aby hudecům housle bral.²⁵⁾

Nejužší prostředek konečně býval ten, že konšelé vyzdvihli šenkýři živnost a zrušili hospodu, v kteréž se rádo přes čas sedalo a hlučilo. Lounští r. 1577 přinutili šenkéře Vidunu, jinak Čejku, že se „za příčinou některých nočních neřádů, kteréž se pod šenkem jeho děly“, z města vyprodati musil.²⁶⁾

Ale nemyslíž nikdo, když zazvonil rychtářský zvonek na radnici „z hospody ven“, že v tu chvíli siň se vyprázdnila. Někde zavřeli jen dvře a okénice a stišivše se, pili chutě dál. Proto bývalo nařizováno, jakmile rychtář na šenkovní dom zatluče, hned aby se mu otevřelo. V Turnově uložili r. 1568 1 kopu gr. č. po-

¹⁸⁾ Arch. táb. manual B IV. a. 50.

¹⁹⁾ Plzeňští poslali r. 1590 tři šenkéře na věž, poněvadž na den slavný besání Ducha sv. pivo na řád dávali. Arch. konš. protokol. č. 20.

²⁰⁾ Arch. mun. listiny z Hradce

²¹⁾ Obecný zápis býval v těchto slovech: že se ti a ti v rukojemství postavili za Víta bednáře na ten způsob, aby všech domů šenkovních vína, piva, páleného i každého nápoje opilého pod nížádným vymyšleným způsobem prazden byl, a kdyby se toho dopustil, tehdy rukojmové purkmístru a panům 100 kop gr. č. pokuty složí. Kn. pamět mladobolesl. z r. 1593 fol. 30. Též *acta forens.* Turnov 1567. 36. Tu se postavují rukojmové za Víta Nebánu jen pod 5 kop č. základu, že nebude pít páleného.

²²⁾ Na příklad Laškovi a Váčkovi, ve Stříbře sousedům r. 1549. Kn. stříb. č. 187. fol. 186.

²³⁾ Kadan. Urban. Rukopis. 65. Svrchu poznali jame Šafránka, jenž r. 1549 ve Slaném týž vtip dovedl.

²⁴⁾ Arch. plzeňsk. konš. protokol. č. 19. r. 1567.

²⁵⁾ *Acta forens.* Turn. fol. 8.

²⁶⁾ Reg. purkm. 1577 fol. G. 20.

Neděle a svátky přes celý rok mívaly své zvláštní řády. Zámek Zámorský³⁵, že mnozí nedělají sic hmotného díla, ale „v samém zamlstvení, v toulkách, hrách, v smilstvu a rozkoších všelijakých a se v náboženství ty dni stravují“. Proti těm hříchům řady všech mdy měst obsahují ne jeden kus. Starodávny řád pražský z r. 1503, k němuž mluví zvyk XV. století, praví, že v neděli svatou nesmí žádný soused ani šenkýř do mši dávat na řád vína ani piva „až po mšech všech“; kdo dá přece, platí pokutu, a to tak, že hospodář domu šenkovního dá 10 grošů českých konšelům, šenkýř 5 grošů rychtáři. Víno „ženné“ aby vůbec nebylo prodáváno v ten den. Hokyně aby se s ničím nevykládaly, a „ženy a hokyně s jádry a s platky po domích šenkovních aby se netúlaly“, sic že jim rychtář pohře zboží. Ve svátek nejen aby za celý den nedávalo se v hospodách na řád, ale aby mimo to i „vigilie, jako od starodávna, držany a poštěny byly, aby mazanci mléční a sýrni nebyli jedeni ani prodáváni“. Kdo se proviní, že bude vzat do kázně panské.³⁶

Ten řád podstatou zůstával stále platen. V polou století XVI. nastal o zákaz her, toulek a muzik. Novoměstští totiž r. 1555 kázají o svěcení neděle, aby „v neděli svatú žádný hospodář her a peníze nedopustil ani vožralství, zlolejštví, povyků: lamfárství po příkopích a k tomu zvyklých místech též aby hájeno bylo; lást, hadek, pískání, vejskání s bubny a kobzami ve dne a v noci v čase svatě i jnych časů, aby zanecháno bylo“. Kdo neposlechne, toho čtvrtí hejtnaně a podrychtáři bralí do vězení; vůbec aby neděle svatá byla zachována, jakž i predkové toho dne neobracovali, bez k slyšení slova Božího a kresťanske bohomyšlnosti: proto aby každý aby toulek zelaš na rynku zanechal, starí i mladí aby v chodu a v chodu poctivě se drželi, chodíce bez oplzleho odhazování a zbytečného šperkování, kteréž jest proti panu Bohu i poctivosti mětské.³⁷

R. 1584 vydán společným snesením konšelů všech tří měst Pražských řád nedělský ještě obsirnejší. „Pokavadž slovo boží se čte, a služby boží se nevykonají, po ryncích a ulicích bezpotřebně se neprocizují, při tom v žádných domích před ně vín rostlych, před patených piv aby nedávali.“ Dá-li šenkýř s vědomím hospodářským napoj v neděli v čas zapověděný, spraví to pokutou 100 grošů; ušmí-li tak o své ujmě, tehdy vyzdviženo mu bude jako městské i živnost. „I v kuchyních a hospodách obecných, bez se jídla na prodej stroji, téhož času pod tymiž pokutami, aby lidem nic od jídla a pítí nebylo předkládáno. V týž den nebyly všelijaké hry a rozpustilosti, tance, bubnování, pískání, potoky netolící po domích, ale také po ulicích, křehovicích, příkopích a zapovědají a zvláště času nesporního, aby lidé k chvalám bož-

³⁵ V. Postille 456.

³⁶ Piv deskách Miscell. č. 75. III. kus. fol. 21, 22.

³⁷ Arc. pražsk. č. 332. fol. 87. Lamfárství = toulky (landfahrer).

ským a poslouchání slova božího sli.“³⁸⁾ R. 1591 napsali konšele do vysazení staroměstských šenkérů vinných kus, že nesmějí v neděli načínati, „až po velikém kázání v Tejně se zazvoní“.³⁹⁾

Mívali rychtářové nejen v Praze, než všude v městech v nedělský den dopoledne práci dosti valnou. Všude přicházeli za pracínou bohoslužby lidé přesporní do měst, a přišedše postavovali se v skupinách po krchových nebo po rynecích, nebo vstihali na pít v domy, na nichž houpal se věnik: a všechny ty nedbalé homu musíval rychtář žilou do chrámu, nebo sbíratí do šatlavy.⁴⁰⁾

V Turnově v XVI. století vrchnosti i konšelé přes tu chvíli napomínali hospodáře, aby „časů slova božího, též v nešpory, žádných piv, vin, páleného vína nedávali, kdož v tom postižen bude má brán býti do šatlavy, host i hospodář“.⁴¹⁾ V letech osmdesátek přidána k šatlavě za tu vinu 1 kopa gr. č. pokuty, kterou slotí bylo vrchnosti nad městem.⁴²⁾ Kaňkovskému rychtáři v Hoře ukázal řád r. 1564, aby „do mší chodil do domu šenkovních a do kaven, kdežby se ku pití pálených vín scházeli, aby je bral do vězení a hospodáře pánům starším k spokutování oznámil“.⁴³⁾ V Trutnově stran nešporního a jiného pití pálenky zapověděné přišli r. 1575 na podivnou myšlénku: kdo prý chce pálené pít, nechť je pije venku před hospodou, na rynku.⁴⁴⁾ Doufali snad, že se piják zastydí venku, nebo chtěli rychtáři ulehčiti pátravou práci. Zie se durdí pan Václav z Rozdražova na Blatenské měšťany r. 1604, že „téměř ode všech slavnosti veřejné, neděle v žádné šetrnosti a posvěcení držány nejsou, nýbrž v čas kázání v domích šenkovních že se nekřesťanůsky kvasí, někteří po městě, po polích a zahradách se procházejí, řemesla vykonávají“. „Přísně poroučím,“ dí pan, „aby rychtář na to pozor dal a služebníka svého do pole vyslal“. Za pokutu pán ustanovil vězení, pět liber vosku nebo 20 grošů za libru; rychtář z té pokuty měl z kopy 6 grošů: však kopy přehlédal, dá dvě kopy a posedí sám.⁴⁵⁾ Litoměřičtí r. 1605 naříkají „o nesmírném pití páleného v den sváteční“, „mnozí majíce do kostela jíti, scházejí se z obyčeje a zlé zvyklosti v místě mnohá a v tech tropí veliké a znamenité nezpůsoby“. I tu přísně

³⁸⁾ Arch. pražsk. č. 326. fol. 5.

³⁹⁾ Tamže č. 203. fol. 127.

⁴⁰⁾ V městech vinohradských nejraději sedláci pomleávali sobě na vině sháněvali se po něm, nemohouce dočkatí konce služeb božích. V knihách mělnických a lounských na podiv mnoho jest takovýchto nebo podobných zpráv: N. N. dostal se do vězení, že jest v veliké kázání v neděli a Vít Mlejnka a sedláky na vině postižen; a hned pod tím o šenkéři: „Vít Mlejnka podán do vězení, že jest v neděli čas velikého i ranního kázání víno u něho hopen se dávalo“. Reg. purkm. lounsk. č. 1. A. 1. fol. A. 16 r. 1577.

⁴¹⁾ Acta forens. Turnov. I. 260.

⁴²⁾ Acta forens. Turn. II. 6.

⁴³⁾ Rukop. kutnoh. v mus. fol. 18.

⁴⁴⁾ Hüttel Chronik v. Traut. 232. Lippert Trauten. 71.

⁴⁵⁾ Instrukce Blatenská v mus. č. fol. 57.

tesaři poručeno, aby nešetřil osoby všechny všudy sbíral do šachty.⁴⁶⁾ Dvorským zapovídá rád už sto let před tím „všecka nešporní shledání“. Kdo místo do kostela zúčastnil by se „nešporního shledání“, dá tři groše pokuty, konšel to dvě, a „vandrovní“ groš. Zapodář, u něhož oslavili nešpor hosté pitím, měl platiti 5 grošů, nejvíce.⁴⁷⁾

Mimo nešpor a nedělskou službu boží zdá se, že bývali mnozí konšelé i k pálenému vínu shovívavější. Aspoň v oučtech o stavbě smolovské radnice r. 1620 zapsáno, že přednímu tesaři Stehlíkovi měli konšelé 16 grošů zaplatiti zvlášť, „aby páleného nepil po to všecken čas, dokudžby rathouzu nevystavěl“. Ten peníz mu dával ovšem teprve, když „dopobíjel“.⁴⁸⁾

Nedělský den při své obchůzce rychtářové též nahlédali mužů okem do dělnic a krámů, nepracuje-li se prací hmotnou. Při vši zbožnosti našich předků vždy a všude vyskytl se přec někteří, jenž mínili, že v sváteční den Bůh přeje, dle slov Zámrského, „odpočinutí pro posilu a občerstvení těla“, jen jemu samému, a čeledi, ne lidem dělným. Nejedna lakota honil dělníky i v neděli do díla, takže marné bylo volání kazatelů: „Hovada a ne lidé, ou ti, ješto v neděli s náboženstvím se neobírají;“ marně hrozili kazatelé mravů tresty božími i mstou dábelskou pro nesvěcení práce.⁴⁹⁾ Vždy zase a zase rychtář hříšného některého souseda bral. V Hradci Jindřichově trestávali ty, kteří nalezeni byli v neděli při díle, 30 groši;⁵⁰⁾ v Lounech, v Rakovnici a jinde je vraceli na tolik dní, kolik se konšelům vidělo.⁵¹⁾ V Hoře přýrandy tak pěkně svěťovali neděli, že na celý den i všechny brány zavřeli;⁵²⁾ ale v XVI. věku také pozavřeli nejednuho mistra, že nem ručním znesvětil nedělský den.

Stálý kus policejních řádů k udržení mravnosti byla záповěd olikterakých her kostecných a kartových.

Zákazy, neb aspoň obmezování her o peníze vyskytují se u nás v XIII. věku.⁵³⁾ V století následujícím jest i zbožný Karel IV.

⁴⁶⁾ Svolení litoměř. Mus. fol. 151. Rozkazy z r. 1591 viz tamže fol. 76.

⁴⁷⁾ Rkp. kr.-dvorský 1607 Mus. fol. 196.

⁴⁸⁾ Oučty o stavbě v arch. turn. půjčil p. Šimák.

⁴⁹⁾ Viz na příkl historii o ďáblích, kteří mlynáře v kraji Vltavském při Hrazan ztrestati chtěli, poněvadž „nemnoho neděle svěťival s mlynářkou v sobotu po slunci několik hodin na noc všeliké dílo dělávali“. Jen přýrandem ukol mlynář zkáže. Ta historie nebo jí podobná často se na podobných vypravovala. Tlustěna v Poličanského Pokutách. 1613.

⁵⁰⁾ Reg. pamětní r. 1610. Hradec fol. 57.

⁵¹⁾ Reg. purkm. lounsk. č. 1. A. 3. r. 1589. Strnad seděl, „že jest vo v den sváteční dopustil čeládce dělati“; Jan Krása seděl pro touž věc; J. Švec pro touž věc. Tři za jeden den! Fol. O. 6. kn. č. 1. A. 2. fol. J. 18. 1588 seděla Hubková, že dala v neděli čeládce chmel česati.

⁵²⁾ Kotínek. Paměti. Hora 161.

⁵³⁾ Arch. Pam. IV. 60. Rád z Ném. Brodu r. 1278 poroučí, že nesmí hráti žádný víc než v opasku má; za falešné kostky trest 10 grošů a ne-
st. Falešník má kladen býti za potvorníka.

z těch, kteří zakazovali kostky a kuželky.⁵⁴⁾ Ale už v těch dobách byli hráči z řemesla, kteří jiné sváděli, právu sami pokrývají se umějice. Dít Štítný.⁵⁵⁾ že „buduť celý den kostkáři spí a v noci se sejdú“. Byli i bankéři v spolecích hráčských! Čtemeť v Husově Postille: „Kdo drží místo kopéřské aneb kostečné, jest kostkař nad kostkáři, vinen jest všech hříchů, kteréž se dějí při jeho kopérství.“ A byli také za všecken čas i zoufalí hráči, jako r. 1356 onen staroměstský Mikeš, jenž hrál o krk!⁵⁶⁾ Poněvadž vedly hry dotčené „k neřádům všelijakým“, k svádám, bitvám, ovšem i k zoufalství a vedle slov Karlových „k psotě“, r. 1403 zapovídají Novoměstští hru kostek docela, a Staroměstští povolují jen hru „poctivou“.

Doba husitská přinesla stran her řády, které pro větší vážnosti a poctivost sváděla na krále Jana a Karla. U kterého městemna hra nalezena bude, aby dal pokuty kopu grošů;⁵⁷⁾ žádný aby v kostky ani v jinou hru „přílišně ani škodně“ nehrál, ani na dluh, ani na rukojemství, nebo na své dědictví; pro kratochvil lze hráti o hotové peníze až do kopy a nic víc.⁵⁸⁾ I sněmy zemské už v stol. XV. jaly se zapovídati hry v kostky a karty a nepřestávat občas zákazy své obnovovati.⁵⁹⁾ U věku následujícím odnávodňovaly sněmy své herní zákazy vojny tureckými, jimiž Buh zeml a lidi tresce.⁶⁰⁾ Také soudy překazeti chtěly karbanu tím, že „nepřipouštěly žalob neb líčení pře o hry a věci herní pro poctivost svou“.⁶¹⁾

Do konce století XV. zostrlil se řád proti hrám v Praze obecným svolením tak, že rychtář hráce brati měl do vazby; hospodář zůstaven při pokutě 1 kopy; konšel nechat trpiti a platiti dvojnásob; dopustil-li by se hry.⁶²⁾ R. 1503 sešli se páni všech tří obcí Pražských, aby řád ještě více ztuhlil. O snesení svém zapsali v městskou knihu: „Co se her v městech dotýče, zdá se nám, že by takto donekdy bylo, aby žádný hospodář napřed sám nehrál.“ Na tu vinu uložili tenkrát 5 kop pokuty, z níž měl rychtář kopu, aby karbaník byl pilnější; však kdyby rychtář hry neoznámil, věda o ní, aby nesl touž pokutu.⁶³⁾ Také tenkrát obesláni byli všickni cechové, kterýmž konšelé poručili „hry zastaviti“. Karbaník zůstaven při

⁵⁴⁾ Zoubek. Zákl. M. 60.

⁵⁵⁾ Štítný Erben. Š. Kn.

⁵⁶⁾ Továek Praha II. 345.

⁵⁷⁾ Letop. Neuberka. 6. Těž Vyb. Liter. II. 325.

⁵⁸⁾ Letop. Neuberka. 26.

⁵⁹⁾ R. 1498 snesení sněmovní, že zakazuje se všem robotným lidem hrát pod pokutou kopy a cizopanský tyden musí robotovati za pokutu. Jen u rytířského řádu smějí hráti. Listář perštejnsk. č. 2. str. 288.

⁶⁰⁾ Sněmy II. 501. R. 1556 „však osobám stavu panského a rytířského a jiným dobře zachovalým bez podvodu brati se dopouští“. Sněmy III. 119. 166.

⁶¹⁾ Zásada obecná. Rkp. arch. v Polné. Kn. právní.

⁶²⁾ Arch. pražsk. kn. č. 203 fol. 29 též při deskách miscell. 76. III. 22.

⁶³⁾ Tamže fol. 74.

nuté starodávné té, aby ho páni kárali, „pokud na něm vina ležena“, což je trest, dostal-li se hráč lakotným konšelům do kon, velmi zlý; horší, než kdyby řád ustanovil určitou summu pokutu.

V XVI. věku jali se Pražané obmezovati i poctivé hry tím, že i v sváteční den nechtěli dopouštět bez trestu. Které měl řád o nedělní hře mínění, to vyslovil r. 1588 rychtář novoměstský Jan Žlutický jednomu hospodáři, sebrav hosty jeho od březka: „Co ještě vinni nejste, že ste na den památky sv. Trojice kuzelky hráli? Děláš z domu svýho v tomto slavném městě krému a ve vsi!“⁶¹⁾

R. 1573 nalezli jsme v Praze také tajnou židovskou hernu, která zřejmě nebyla jediná. Herna ta byla v domě Esthery, jejíž nově lakali křesťanské mladíky, peněz jim půjčovali a pak je kradli. Dít kniha soudná o tom domě: „Nepokojové a rozpustilosti ve dne a v noci tam bývají, hry se dějí, peněz jim půjčují, kradich jest, nebude-li to přetrženo, že někdy někoho zabijí.“ Ta herny byla asi velmi pověstná, poněvadž za purkmistrovství Jiříka Melantrýcha z poručení samých místodržících rada po dvakrát pokládala, aby se Esthera odsud vystěhovala. Ale Esthera neposlouchala. Na soud dostala se židovská herna tudy, že nějaký Falk, který tam obehrali, ve zlosti a lítosti židovce zbořil kamna.⁶²⁾

Jináče podotknouti jest, že naši dobří předkové nehráli jen v domech šenkovních neb soukromých; aniž stojí za zvláštní zmínku, že hrávali před domy šenkovními na ulici⁶³⁾; oni hrávali na „pazech okolo města“,⁶⁴⁾ kde se jim vidělo nebezpečí rychtářské palice, ba jsou zápisy, že i na rynku horliví bráči sedali a mezi a házeli si, právě tak, jako to činili bráči sousedních a cizích zemí.⁶⁵⁾

Z řádů měst venkovských pro příklad připomenut buď konšelský. V Kolíně si ustanovili konšelé z návodu Mikuláše Trčky r. 1502 na hry trest o čtyřech rozdílech: hospodář, v jehož domě hra, měl pól kopy pokuty klásti, šenkýř 15 grošů, soused hra-

⁶¹⁾ Arch. pr. č. 1060 a 38. Hráli kdes ve Smečkách na dvoře.

⁶²⁾ Arch. pr. č. 1057. 174.

⁶³⁾ „Jakys pán třetí hrál s hospodářem ve frčky před domem.“ R. 1534. Arch. kom. lit. G. fol. H. 2.

⁶⁴⁾ R. 1503 dle textu: „Co se placov okolo měst dotýče, ty aby kažený z nich a rychtář obů měst sejdouce se, aby šli jeden a druhý druhů hrát a aby rozháněli všecky hráče, a budú-li susedé postiženi, ani ty place necht hrát, aby do vazby a kázně panské vzati byli.“ Možná, že tu nešlo o hry kostěné alebrž jinačí, ale ovšem také „neřádné“. Ku. při. arch. č. 75. III. 22.

⁶⁵⁾ Havlík z Varvažova v překladě episu De mutua conversatione (1613) píše: „Když jste některé země projev jako já, vracuje se z Frankrechu, napadá v nich obyvatele v takové svobodě a rozpustilosti, uhlédáte též na ně i v rymcích, jak někteří zemane tak svobodně a světle v karty i koatky hrávají doma v svých vlastních přibytech byli.“

jící půl kopy, a vandrovní nebo dělný pacholek 5 grošů.⁶⁹⁾ Zajímavé, že řád královédvorský z r. 1507 je doslovně týž, co hospodáři uložena pokuta o půl kopy větší.⁷⁰⁾ Též tak sledujeme v Berouně na počátku věku XVI. s tím moudrým dodáním: aby z peněz „kostkařských“ platilo se na „struhání a křesání bláta v branách a před rathúzem“.⁷¹⁾ Na pocestné řemeslníky všude mívál řád pozor; připadá nám, jakoby nemívali tance bez karet nebo kostek. Všecky řády z počátku XVI. věku jmenovitě uvádějí trest „vandrovnímu“, kdyby dopustil se hry, a ta pokuta skoro všude je 5 grošů.⁷²⁾

Do polovice XVI. věku skoro všude pokuty heru vzrostly od kopy až do dvou kop za osobu. V Lounech byla pokuta kopa a k tomu šatlava;⁷³⁾ v Turnově měl platiti hráč kopu, hospodu pět;⁷⁴⁾ v Plzni ustanovili si r. 1567 svrchu psané dvě kopy na zapověděné hry, ale hned pod tím ustanovením dle kníha, že „Kostka má dáti pro hru 10 kop míšeňských“; a mimo pokutu peněžitou v Plzni spatřujeme, že hráči také ještě vězí bývají trestáni.⁷⁵⁾

Kladrubští konšelé Pavlíček a Hrnčír r. 1542 od vyššího práva obdrželi pro hru a svádu při tom mimo dvě kopy ještě každý z dvou nedělích šatlavy s tím napomenutím, že „jsouce přísežní neměli se hry proti poctivosti měšťanské dopustiti“; a konšelé v hradbách, kteří appellaci k vyššímu právu odeslali, poučení jsou k vyšší právo na hanebnost a „oplzlost“ hry žádného ortele neměli, než psaním pouze vzkazuje, „aby pro poctivost stolice královské takových při nevázných a nepoctivých více neodsílali“.⁷⁶⁾

Ve Dvoře Králové r. 1563 také Petr Šaroun, přísežný obecní starší byl polapen při zapověděné hře. Musil zaplatiti „podle obecního svolení“ a mimo to sedm dní zavřen do vězení. Při to

⁶⁹⁾ Arch. kolínsk. kn. pamětn. fol. 1.

⁷⁰⁾ Rkp. kr.-dvorský fol. 196.

⁷¹⁾ Kn. z r. 1508 v arch. beroun.

⁷²⁾ Srovn. ještě řád náhodský (Ludvík. 109), v němž pokuty měšťanů pro hru jsou po 15 a 10 groších — ale pocestný dej 5 gr. r. 1521.

⁷³⁾ Arch. lounský kn. č. 1. A. 1. fol. A. 19. A. 17. a j. B. 8.; také stěhujeme to zůstání, že se některým hráčům ukládá, aby se při obecní radě postavili. Fol. D. 13. B. 18.

⁷⁴⁾ Arch. turnov. acta forens. I. 107.

⁷⁵⁾ Protokol. konš. č. 19. Tu čteme o některých, že kladli pokuty 1 kop; spolu dovidáme se, o kolik bylo hráno; r. 1567 „Korbel vybral Bernhardovi 140 tolarů; Jira Lexa prohrál více než 20 kop“. Zajímavé rovnati tyto ztráty s maximum prohrů, kterou povoluje Rakušanům z vídeňským, „Reform. guter Policey“ Max. II. z r. 1566. Nesměl „Burger kein Tag nit über zweien Gulden rhainisch und der Pauer nit über 10 Krentzer verspillen“. Slechtie směl prohrati až do 40 zl. Týž řád rakouský slibuje demunciantům třetinu pokut, které nejsou nad zlatý rýnský. Sedm v Kojeticích r. 1585 sázeli v karty „ranče“ po bílém penízi. Proto od známých vrchností své, zavieny jsou obzvlášť „Blazej konšel, ještě, kdyby bylo volně, nebylo by dejma“. Kn. záduš. sv. Mikuláš.

⁷⁶⁾ Rkps. v Polné fol. 90.

ní pohádal se s Bavorem Rodovským z Hustiřan, spoluhráčem m., a co v té hádce utržil, to měl.⁷⁷⁾

Nápodobně také v Kutné Hoře r. 1559 nacházíme divnou věc. V domě samého městského rychtáře Šaršouna, jehož povinností bylo hry stavovati, hrálo se o všecko pryč. Páni zavolali si ho a řekli: „Že již ve všech hospodách hrají a tím krádeže vznikají, což kdo prohraje, pak musí krásti; tedy ať koná povinnost, sice zle bude.“⁷⁸⁾

Přes pokuty zostřené posedla vášeň kostečná některé měšťany tak tuze, že neštíteli se hráti ani s osobami „nepoctivými“, až toho příklad soused nymburský Šnek, jenž hrál s bříčcem a v obehřán vypůjčil sobě peníze a volal: „Budu s ním přece hrát, mám na něj chuť!“⁷⁹⁾

Rovně jako v Praze i na venkově v městech zapovídali zbožní zvykem všelikteraké hry v adventě až do božího křtění, v půst, velké svátky. Nelze však říci, že by všude byli ochotní a poslušni těch zákazů. Na Jana Červenku v Turnově musili r. 1592 rovněž vyjít dva desátky i s rychtářem, aby ho trestali, protože pustil hry v kuželky ve dni sváteční i jiné na potupu města a porušení jiných dobrých lidí mimo již několikátou záповěď.⁸⁰⁾

Od starodávna býval všude při hře ještě velmi nepříjemný zvyk, že rychtář se stolu sebral všechny peníze a klénoty, které byly v sázce: ovšem musíval sobě pospíšiti, aby hráči neposchovali jich dříve.⁸¹⁾ R. 1555 v Kolíně sebral rychtář Voštip „na své trefivši“ několik peněz také urozenému Štěpánovi Zikotovi z Vostrova. Štěstí, že uražený šlechtic „dal se v lání a rychtáři ať za meč se držel“ — ten odboj přichránil rychtáře od pokuty.⁸²⁾

Na konec nelze neoznámiti, že po našich zemích českých obzvláště v době Rudolfové běhávali karbanáři nebo karbaníci, kteří veřejným hrám a sázkám lidí sváděli. Takový karbanář najal několik časů sklep krámný, nebo rozbil svůj krám prkenný kolo sám, vyložil věci od zlata, stříbra, hedvábí, leccos i nepravé zboží, a snažil se kostečnou nebo jinou hrou lidi „oškrábati“. Řídili karbanáři, že r. 1592 Rudolf zakázal „karbany“ všechny, nevádz se shledalo, že při karbaních, kteří se až posavad v městech Pražských drživali, všelijací obmyslové, fortelové, podvody na velikou škodu a o peníze strojení všelijakých lidí se

⁷⁷⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 3. 290.

⁷⁸⁾ V archivu kutnoh. výpsal a sdělil Šimek.

⁷⁹⁾ Kn. svéd. arch. nymbursk.

⁸⁰⁾ Acta forens. Turnov III. 380.

⁸¹⁾ Kaňkovskému rychtáři řád r. 1564 zapovídá, aby hráčům peníze nechal prý je raději trestá „maršalkou“, ne penězi. To mělo svou hrou příčinu. Byli bratři na Kaňku při Kutných Horách lid dělný, a sebrav rychtář všecko, neměli na tyden co jísti. Instr. rycht. v mus. fol. 18.

⁸²⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 5. 458.

protopřelaty.⁸⁶⁾ Však nestaral se císař docela ani ne na diet. Prázdňák došel, že je čas zase, ale pryč nemají karbanů domů. Šel bez obav, jaksi na poslední parůček císařského*. A císař také privilegium na „domácího karbanu“ všelikým cizím podvozkem i podom pofádce dával. Jakkoli toto smutný doklad karbanů tam Eschbach z Augsburgu, jež r. 1507 svým privilegiem ulevil knížecímu šofáru.⁸⁷⁾

Opět se konšelé se lehký trátili návštěvy karbanů. Nejvyššího obranu měli i zeta Olomouckých r. 1599. Jan Abraham Těže, karbanář, vymanil se dovolenou ke karbanu v té mouri; ale konšelé se bránil. „Abychom jemu měli místo pro jeho karban i usady k tomu přesehně deputovati (tak jsou přibíhali). Mnozí pana karbanu, pro mnohé příčiny to učiniti nemohou, nebo tudy velké nemohy při konšele služebné, nevěrnost a mnohé chudých remeslníků záleželo se děje. Mnohý chudý člověk nesedí, jak přišel do města a domnívaje se, že mu se něco z toho karbanu dostane, poslehl peněz tu zanechá, a k tomu jaké kroky a něsot vyprázdnení při tom se přibíhají, to jsme zkoušeli a zatím aby nás jakožto cizozemce tam svým obchodem neskrabal a mnohé tisíc lidí o peníze nestrojil.“⁸⁸⁾ Cizinci karbanici vůbec mohli povést falešných bráčů. Však dobře del v Mladé Boleslavi zmeškal Petráželka r. 1661. „Jakkž jsem se dal k karbaníkům, hned jsem vydal ve hru a falešně jsem hrál.“⁸⁹⁾ Jméno karbaníkovo zdomačilo u nás, a veru neznamena pranic pekneho po tu chvíli.

Že nebyla tato drobná, veřejná — rekněme — loterie bez kontroly, a to kontroly zřítné, to soudíme z toho, že roku 1593 vzal staroměstského purkmistra císařští „thyrhyterové, kteří do posel cis poustějí, kdež jsou sobě byli na J. M. císařské vyprásl z karbanu, v pekute propadeneho, některé věci, zvláště na rační cích, zbrojích, aby je od nich k obecnému dobrému koupil, což se stalo“. Staroměstští zásobili tedy svou zbrojnici karbanem propadlym.⁹⁰⁾

Příčinou mravnosti zabývaly se všechny všudy řády mimo kus dosavad vypsané velmi obšírně a pilně zákazy prostituce.⁹¹⁾ Zeta jež ji posluhovaly, říkali za stáru „helmbrechtnice“, potom tak „ženky“, „ženky prazdné, svobodné, obecné, pekne paní, laryn

⁸⁶⁾ Arch. pražsk. č. 331, fol. 224. V jiné knize arch. pražsk. č. 1167. z r. 1595 nalezi i jiné také karbanika — sluš Hons Mornikus — jež by svého služebníka Pondělíčka v kramě svém v domě Jana z Vítkanova okolo Pondělíček, rodič z Prahy dal si pěknější jméno Randall a utekl do sv.

⁸⁷⁾ Lumir 1860. I. 67. II. 893.

⁸⁸⁾ Mus. archiv. Olomouc. kopiař 1599.

⁸⁹⁾ Smoln. kn. v listovně Ml. Bolesl. z r. 1584.

⁹⁰⁾ Arch. pražsk. č. 326. 46.

⁹¹⁾ Při té případnosti pomijíme schválně dlouhých vykladů a cit. literatur o tom že prostituce je stará, že Mojžíš (I. 38) o ní dobře ví, v Athenách Solon ji zavedl, aby šetřil etnosti, Karel Veliký měl s ní činiti atd.

harapanny, měchyně, nevěstky, dámy, merhyně, ruřianky, hurvy.“ Nadle obvyklé jméno dosavad běžné a posledního názvu podobné. Těch názvů většinou cizích patrů stud našich předků, kteří bezpečným věcem raději obírali cizinská jména, nežli by je byli na jazykem svým.⁸⁹⁾

Zjevné láryně mívaly v cizích zemích zřetelná znamení na čáře, na klobouce, neb rozkázal jim řád městský, aby nosily kratší šaty a vůbec aby se odlišovaly od žen ctných.⁹⁰⁾ Švýcarské harapanny musívaly nositi tulich na místě nožnice ženské.⁹¹⁾ U nás vlastním kroji v řádech městských XVI. století se nemluví, poně-
jak zákonem prostituce tu nebyla dovolena. Spíš zlobí se Lomnický to, že mnohou nelze rozeznati od urozené paní. „Mnohá ta odra tak se pěkně uřídí, uhladí, přistrojí, že řekl by někdo, je paní koroubevná.“⁹²⁾ Na proti tomu řády XV. věku ukládají některým ženám, aby „chodily v šlojřích s kraji žlutými, aby tom známý byly.“⁹³⁾ S těch žlutých šlojřů tedy patrno dlením se šlo. Také v pramenech našich není o tom stopy, že by ně lebké ženy mívaly u nás takovou organizaci, jako na-
klad v Paříži, kde měly cech pod patronkou svatou Magdalenou, než mívaly svou nemocenskou pokladnici.⁹⁴⁾ nebo v Ženevě, kde bývala „regina bordelli“ městské radě přísahou vázaná.⁹⁵⁾ I ve Vídni, kde harapanny spravoval zvláštní rychtář; aniž naši předkové propouštěvali ženám veřejného vystupování, bylo na příklad ve Vratislavi, kde ženy pořizovaly veřejné hry o cenu.⁹⁶⁾ nebo jako ve Vídni, kde při slavnostech a práz-
dnicích jim ukládáno rozdávat kytky.⁹⁷⁾

Ale přes to ženy u nás byly za všecken čas, od starodávna; i v moravských městech větších mívaly své ulice;⁹⁸⁾ kde větší shon cizinců v našich městech venkovských, i tu mívaly své svá stálá usazení. Na příklad v Jindřichově Hradci, kdež byla již koncem XV. věku kolonie Vlachů, vybírával městský starosta „od pěkných žen“ daň k městu.⁹⁹⁾ Po městech venkovských.

⁸⁹⁾ Známoté to i stran mužských hejsků, jimž říkano helmbrecht, frejř.

⁹⁰⁾ Řád svolený v sněmu augšpurgském r 1548 nenařizuje ženám, aby nosily šaty „pro rozdílnost mravů a obyčejů krajin a zemí“ šaty jednoho vzoru, než ukládá vrchnostem a městům aby učinila nařízení svá vlastní. Hist. Bohem. Rkps. Mus. Tom. VIII. str. 150.

⁹¹⁾ Obraz u Hetner-Altenicka č. 530.

⁹²⁾ Kupid Střel. Lomnick. 1590.

⁹³⁾ Pr. Soběsl. Též právo Vyšehr. z r. 1460. Arch. P. XI. 570. Žlutá byla oblíbeným znamením hauby. Ve Vídni mívaly láryně také pásku na rameni. Weisz. Wien. I. 363.

⁹⁴⁾ Krieger. D. d. Bürgerth. II. 313—321.

⁹⁵⁾ Al. Schulz Deutsch. Leben I. 73.

⁹⁶⁾ Menzel Schl. Gesch. II. 295.

⁹⁷⁾ Na příkl. při průvodě Albrechta V. Ladislava Pohrobka. Weisz. I. 363.

⁹⁸⁾ D'Elvert. Iglau. 242.

⁹⁹⁾ „Od rychtáře od pěkných žen 74 gr. 2 denáry“ přijal purkmistr v r. 1506. Registr. purkm. z r. 1487 fol. 101.

kdež nebyvaly bytem stálým, konávaly návštěvy a toulky. Příčinou našich měst volá Rokycana: „Kněží sobě proto nestesknou, co vší po městech hampějzů, tanců, neřádů, her, zlých, nepoctivých žen! Medle, mnoho-li na to kněží volají?“¹⁰⁰⁾

Oubrnem lze říci, že největší svobodu a veřejnost mívala prostituce u nás i v sousedních zemích u věku XIV. Králové s dvorstvem nestyděli se navštěvovati domky ženek, jež městský úřad na tu vzácnou návštěvu důstojně vystrojiti se snažival.¹⁾ U nás první husitství spravilo mravnost ponekud a zahnilo necudnost do ústraní; v Němcích tak učinila sto let později reformace,²⁾ a v obou zemích velikým pronásledovatelem veřejné prostituce byl v XVI. století Ferdinand I. Ale nezdořal ji nikterak.

První druh prázdných žen u nás bývaly tulačky. Toulávaly se za městem, pod branami, v příkopích. U Prahy bývaly v XVI. století lárny nejvíce za „Oborou“, pak ve vinicích u Košř a na Smíchově.³⁾ Tu je občas sbíral rychtář a vodil pak do Prahy na provaze. Někdy rychtáři bylo podstoupiti o lárny i tuhy boj s muží Košířský soused Jan Pulpit r. 1581 běžel za rychtářem, děvče na provaze vlekloucím, s mečem, „aby mu je vyděl“. ⁴⁾ V městech Pražských k potulným ženám náležely ode dávna vénečnice a jiné osoby ženské, které po domech na prodej nabízely kolače, oplatky, ovoce a jiné věci k snědku. Když pohoršení, jež tropily, vzešlo na vrch, roku 1584 konšelé všech tří měst Pražských svolili se v zákaz tulačkám. Rad toho roku svoleny pravi: „Jest veliký nespasob a neřád od vénečnic, že ve dni nedělní věnce na veliké zhrošení pobožných lidí dělaly a skrze své tulačky po domích rozesílaly a skrze to k neřadům veliké příčiny dávaly. To se zapovídá v neděli. V jiné pak dni všední, kdež místa mají též vénečnice sote vyměřena, tu aby samy věnce prodávaly a žádných tulaček po ulicích neposílaly. Mládeži pak obojího pohlaví, též ženám, které s husmi, prasaty, s voplatky, s ovocem, s koláči po domích se toulají, mohouce jinak poctivé práce vykonávati, toho aby více nebyvalo.“⁵⁾ Ale řád ten nenesl platnosti. Děvčata po domech toulala se vždy zase.

Nejhroššího způsobu lárny bývaly na pražských dřevných halách zvláště při břehu Vltavském. Hrozně zlá bývala nadávka, řeklo-li se některé sousedce pražské, že je „haldeckou“!⁶⁾ Ito venkovských měst i vsí přicházely prázdné ženy se svou svodnicí nebo i bez ní zvláště o jarmark a v posvícení nebo v pouť. V Nachodské knize smolné vypravuje r. 1575 zločinec: „Ve vsi bylo

¹⁰⁰⁾ Postilla Rokycanova 1470 fol. 86.

¹⁾ Kriegk. D. deutsch. Burgerth. II. 259.

²⁾ Lübke Gesch. d. Renaiss. I. 27.

³⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1120. fol. 38.

⁴⁾ Tamže fol. 122.

⁵⁾ Arch. pražsk. č. 326. 5.

⁶⁾ Arch. pr. č. 1056 161.

mezi Horou a Čáslaví, bylo tu mnoho ženek, ale nevím, bylo-li a posvěcení.⁷⁾ Do Kutné Hory přišlo na jarmark r. 1577 neméně než sedmnáct lehkých tulaček. Přišly z Brna, Příbramě, Prahy, z Zbraslavi, Lošan, ze Lhotky, Chotěboře, ze Želiva a odjinud. Tři najaly sobě pokojík u „fortničky“. Konšelé je dali všechny pohydati. Ženské vymlouvaly se, že se živí zebroton —.⁸⁾ Jest zamyso, že řezníci zvlášť a tuze bývali ve svých starších rádech srovnání před ženami tohoto lehkého rázu. V starém řadě města Litomysle z r. 1357 ustanovuje Jan, z boží milosti biskup, podle řadu v Hradci Králové, že ten řezník, který „nešlechetnost učiní, že ženu do masnice přivede, provinil 7 grošů“.⁹⁾ Ještě r. 1493 řadě města Dobrušky čte se, že zaplatí 8 grošů viny, kdo uvede ženu do masných krámnů.¹⁰⁾

Druhý způsob prostituce byl „v domcích“ a v „domech svod-
kých“. Domkům říkáno též hampejz, ze slova německého, kohouta se tykajícího.¹¹⁾ Také býval na domku kohout znamení. A základní listině kolleje Rejčkovy v Praze zovou se r. 1438 „domky“ amasiarum vel meretricum cellulae, a broží se vyloučením kolleje studentům, kteří by v domek vstoupili.¹²⁾ Slovo „domek“ znělo u našich předků velmi zlý zvuk. Nařiká na příklad poctivý pražský mistr kloboučník r. 1580 na svého tovaryše, že se nenále-
dne choval, a „z domu jeho že jest sobě jakožto domek udělal“.¹³⁾ Také soudy bývaly pro nárek cti, řekla-li jedna měščka druhé: „Tyš borsí nešli ta z domku“.¹⁴⁾

Bývalo ve všech zemích evropských starodávné právo, že směly ženky z domku přijít si pro děvče nebo vdovu, která se poctivě
bá nezachovala. To právo provozovaly též u nás ještě v XVI. věku,¹⁵⁾ vykonávaly je řídko a také nikoliv proti každé, což se rozumí samo. Která zmařená měla příchranu rodičů a přátel, na ni neodvázaly se. S kterou obřadností to smutné právo konaly, to ne dobře pochopiti z urážlivých výčitek, jimiž soused pražský Jan Spolek obsypává Mandu jablečnici r. 1573. Lál jí, „žet jsou na mědenici vyzvonily, když ji vedly na Hradčanech do domku, že msta slamený vrkoč, ženky že tloukly na mědenici (mědená msta a vyzvonily její panenství“.¹⁶⁾

Že padla osoba, pro níž přišly láryně, utíkala, toť se ví; ně-
mra i nožem se bránila. O jakés Leflarce, v Brně druhdy bydlící,

⁷⁾ Outzp. kn. Náchod.

⁸⁾ Z arch. kutnohorské vypsál a půjčil Šimek.

⁹⁾ Arch. litomyšl. č. 115. 10. opsál a půjčil Štěpánek.

¹⁰⁾ Z arch. mus. listiny z Dobrušky.

¹¹⁾ Hahn beiz. Od toho odvozovali i sloveso „hampejšovati“, které však
pacháváti, lat.

¹²⁾ Arch. pr. č. 902. 187.

¹³⁾ Arch. pr. č. 1059. 138.

¹⁴⁾ Kn. rychtářsk. v arch. pr. č. 106. R. 1512.

¹⁵⁾ Arch. Pam. XI. 570.

¹⁶⁾ Arch. pr. č. 1057. 155.

vypravuje se r. 1574 v pražském soudě, že ji chtěly vzíti do domku, ale „ona jim utekla, potom po druhý přišly za ní, chtěly ji vrátit uřezati, a ona opět utekla — a vdala se za šulmistra Mmlera“, jenž s ní bydlel potom v Praze.¹⁷⁾ Když jí tu noctnou věc tu vyčetali, mni kdosi v soudě, „byť i tak bylo, aby ji zenky vzaly, chtěly, to jí nic škoditi nemůže, protože se jim namluviti nedala a k vůli byti nechťela, ale ušla“.¹⁸⁾ V temž Brně asi v též čas jiná osoba obránila se laryním dvěma noži. Šlula Barbora Slezanka. Kupřic v rouškách přišla kdys na jarmark do Brna. „Tedy ty zenky z domku bežely za ní za branu a tu jsou se s ní trhaty strhly ji čepičku popelici s hlavu, a ona nevěduci jináč, vydobyla dva nože a bránila se jim. Ony nechavše ji, ušly pryč od ní. Ona šla potom k rychtáři a takovou věc mu oznámila. Rychtář takové osoby poslal a tu jim prikazoval, aby pokoj daly pod skutečným trestaním. Potom se vdala za jednoho městského syna, za kramáře.“¹⁹⁾

V domku byla správkní svodnice, jiz nazývá Hu-ova Postila také po německu hofartou; po česku šlula i „harapaněnice“. Svodnice brávaly z laryní „třetí dukát“ čili třetinu výdělku.²⁰⁾ V Praze r. 1587 za nejhorší pokládali jakous Knoblošku, která svými laryněmi tak zle zacházela, že veřejně narikaly. Prala je peníze jim brala všechny, sotva čtvrtinu výdělku jim vracela; aby od ní neprchly, šaty jim pozavírala, tak že prostovlasé ven volaly volajice, že v domku „hůr než peklo, kromě že nepálí.“²¹⁾ Konec svrchu praveného byla pro své zločiny utopena.²²⁾ Take židé v pominají se v Praze jakožto držitelé těch nehodných brlohů.²³⁾

Svrchu dotčeno, že v některých městech byly ulice postranné, v nichž stály domky svodnice. Ale častěji se nachází, že domky byly leckde po městě roztroušeny, ano činvaly i na raně, v městě příliš patrném, ostudu. V Kutné Hoře býval jeden domek merhyňský za farnou klášterskou, tedy v ustraní, a jiný „domek“ stál vedle samého rathouzu starého.²⁴⁾ Mimo domky zřetelné bývaly hampje v XVI. století daleko hustěji v domech soukromých, jež zovou řád také „místy podezřelými“. Řád kutnohorský vyčítá r. 1506 městským synům, že provozují neřády v místech podezřelých.²⁵⁾ Sta-

¹⁷⁾ Arch. pr. č. 1058. 62.

¹⁸⁾ Arch. pr. č. 1134. 43.

¹⁹⁾ Arch. pr. č. 1057. 216.; o téže nebo jiné osobě, která se v Brně v malé uličce blízko kostela obránila, čte se v kn. arch. pr. č. 1058. 73.

²⁰⁾ Arch. pr. č. 1067. 311.

²¹⁾ Arch. pr. č. 1137. 51.

²²⁾ Na příklad r. 1574 v domě Dobřichovského stávali dva židé v dveřích a svadeli „k té Aměce, kterouž potom vysikovali, šaty s ní sundali a jiné na ni dali a do krytého vozu vsadili“. Zemani se k ní dobývali. Arch. pr. č. 1058. 6.

²³⁾ Dačický II. 77. V domku merhyňském vražda r. 1620. Nalezen čloček v studni. Merhyň se rozutkaly. Jedna potom státa. Dač. II. 195.

²⁴⁾ Rkps kutnoh. v č. mus. fol. 20.

opisové vypravují při roce 1518, že v Praze „málo který dům, v něm takové podezřelé ženy nenašel —“ a to že děje se od podaru „pro nějaký špatný zisk“, kterýžto špatný zisk vyčítá podárům i sněm r. 1545.²⁰⁾ V době Rudolfové, kdy pro množství lidí soukromé svodnictvo kvetlo nejbujněji, vzniklo ženám zhu psané pojmenování „dámy“,²¹⁾ kteréž jim zůstalo i na dále.²²⁾ Z damami palezli jsme r. 1618 i šlechtici Mandalenu Minkvickou z Minkvic, kterouž koupila jedna svodnice od druhé za tři dukáty.²³⁾

Domů podezřelých bývalo v Praze nejvíce na Františku, z nichž slul r. 1571 dům „v myší díře“ zvaný, kde bývala „svodnici“²⁴⁾ na, pak dále do města dům „na koberci“ zvaný, o nichž obou pravují zločinci r. 1571 v smolné knize města Nymburka.²⁵⁾ Též je řečený „dvůr Králův“ při Celetné ulici, kladen v XVI. věku za „svodnický“,²⁶⁾ a velmi mnoho domů na Oujezdě²⁷⁾ a na poštách právech Pražských. V Novém městě bývaly svodnické domy podskali nejhustěji. Zvlášť slyšel r. 1580 dům pod Slovany, jemuž byl „v kanceláři“, sem chodily panny i „dosti vonaké v čistých kůtích“, sem chodili Vlaši a městští synové; i nějaké kníže davor sám třetí přišel jednou do „kanceláře“. Ale byly svodnice i v uprostřed Nového města. Nejhorší pověst měl r. 1580 dům Jana Nejedlého z Vysoké v Pasířské ulici. Dř jeden svědek soudce: „Držim, že není domu ve vsi Praze, aby do něho pro své neslechetství chodili jako do domu Nejedlého.“ Ten dům v konečném dostal se k soudu, když mladý Vartemberk a Čeněk Lapach našli do něho se dobývali, chtěje kladou dvěře vyraziti, lečeť jim vynadali.²⁸⁾

Lazne všechny a střelecké domy a domky podle zdí a hranic pražských bývaly tou příčinou také zlopověstny.²⁹⁾ R. 1526 je zpráva, že za tu neslušnou živnost ani dům panský nestydel. Je to povedomý dům před samým kostelem Týnským na rynku obrácený. Tu mívá Slavata domovnici Kachačku, která

²⁰⁾ Sn. č. I 610.

²¹⁾ Arch. pražsk. č. 1070. 231. R. 1618 byl u „dam“ zavražděn Albrecht Kovaký z Hrušova.

²²⁾ Č. Č. Mus. 1886. 31. A. Truhlář a Mathebaeovi Bohdaneckém. 1634.

²³⁾ Arch. pr. č. 1070. 239.

²⁴⁾ Kn. smolná nymb. fol. 28. 76.

²⁵⁾ Pravi kn. svědom. č. 1120. fol. 219. r. 1584 o Anně sirotku, po Koňkovi: „Byla u ty svodnice mezi kuběnamí v Králově dvoře, pokračla utekla do Moravy, potom přišla zase do Čech a dostala se mezi ty kuby do králova dvora a tu se zase lotrovala v těch lotrovských peleších Praze jednak na Františku, jednak z města do města.“

²⁶⁾ Kn. č. 1126. fol. E. 5. arch. pražsk.

²⁷⁾ Arch. pražsk. kn. č. 1121. fol. F. 80. 81.

²⁸⁾ Daňický I. 209. vypravuje o vraždě r. 1605 „v přibytku nevěstek něm na bráně prava střeleckého“. R. 1580 klade se domek pod Koňskou na za zly. Tu volávala Pacovská na muže už z daleka. Arch. pražsk. 121. 145.

„mnohé svody působila“ s vědomím i vděkem pánovým. Trčkové, kteří dům ujali po Slavatovi, hampejz před samým kostelem vzdvihli, a když rychtář Matouš truhlář jakous Polyxenu odtud vlekl, volala k svodnici své, okřik činíc na ulici: „Nešlechtná, tys ze mne haléře tržila, vrať mi košile, paučinky!“ A nařikala pro své porušení velmi.³⁴⁾ V době Rudolfové vydržovali takové domy svodnické pro kavalíry a bohaté synky městské i někteří z dvorův císařského;³⁵⁾ ba r. 1587 viněn sám rychtář městský Briek, že chová v dome svém láryni, „vosobu šperkovnou, ženskou“.³⁶⁾

Poněvadž prostituce v našich městech bývala (aspoň v XVI věku) dosti často, že ten onen dům byl rychtářem ohledáván, ta on hospodyně domu nebo hospodář do rady byl volán, aby se zprávil toho, dějí-li se u něho neřády čili nic,³⁷⁾ nebo také shledal, že byl domácí pán pro nepořád svých „podruhů“ trestán. Na příklad v Lounech r. 1577 zavřeli do šatlavy Divišku mlýnářku „za přičinou dopuštění velikejch neřádů v domě svém nějakým ženám, které u ní podruzi jsou“. Pohrozili jí 15 kopami pokuty, nevě bude-li těch podružných žen.³⁸⁾ Stran ohledávání domů pravil r. Vyšehradský r. 1611: „Kdyby se zde v čímkoli domě nějaká lotrovina mužského neb ženského pohlaví kdy ukázala, tou se rychtář ujistovati a do vězení bráti, aby snad Vyšehrad naposledy za nějaké hnízdo vši lotroviny jmín nebyl, v čemž se také nevě mluví ani domové kapitolní, aby do nich neměl rychtář choditi.“³⁹⁾ A nejrázněji ustanovili sobě Turnovští r. 1569 o přechovávající neřádných žen: nechť hrdlo ztratí, kdo je chová!⁴⁰⁾ Aniz by Turnovští jediní venkované tak přísní!

Patrně již ze všeho, že u nás zjevných ženek bývalo v městech větších dost, ale že stejně dosti bývalo proti nim odporu. Ten úřední odpor u nás dovedl aspoň toho, že zdejší ženky s tak drzou veřejností nesmívaly sobě vésti jako ženky v cizích zemích.⁴¹⁾

³⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1047. fol. P. 16. „Bývaly jsú mladé ženy u hospodyně Račačky, když byla v domu p. Slavaty, a tu ona chovala Polyxenu a pán ji dával 15 gr. bíl. za týden“. Důra kuchařka svědčí v soudě: „Chci mne svozovati a pány. Tu nějaký Přech byl, ona mu komornu otevřela. Já sem řekla: Milaj pane Přechu, já vás prosím, to li ste si na mne ublížili? Já sem sirotek, nemám kto by mne opatřil!“ Tedy odešel zase.

³⁵⁾ Sbor. Hist. 1884. 233. Komorník Makovský měl na Malé Straně u třetího barém.

³⁶⁾ Arch. pr. č. 1054. 216.

³⁷⁾ Na příklad r. 1326 volána do starom rady panna Klincova, a nazývá se zeno, že se chová jako dobrá. Č. 1128. fol. 73 arch. pražsk.

³⁸⁾ Regis. purkm. fol. D. 1. r. 1577.

³⁹⁾ Ruffer, Vyšehrad. 280.

⁴⁰⁾ Acta forens. Turnov. I. 19.

⁴¹⁾ Vzpomeňme jen toho podivu našich pánů českých, kteří r. 1464 v poselstvu ke králi francouzskému, ani praví v denníku: „Když sme přišli do města Štokard, tu mnohé krásné panny i paní posílaly k nám, abychom k nim přišli, a druhé samy přicházely s měšci, pásky, bychom kupovali, tak

by návštěvníci těch neslušných míst některak stydlivě se pokrývali, toho nelze říci, zvláště ne v druhé polí XVI. věku, kde cizinci hravě zdejší nade vši pochybu kazili. Přecasto čteš v pramenech, že do domků „vcházeli lidé v bíledni; lidé znamenití v řetězech datých, panstvo, duchovní, soldáti a židé“. ⁴²⁾ Urození nechávali bránu před domkem své koně, sluhové je drželi — a lidé v celé ulici z oken vyhlíželi. ⁴³⁾

Třetí druh ženek prázdných byl v šenkovních domech pod způsobou čeledí.

Proti těm bojovaly řády tím nejprve, že chtěly, aby šenkýř, jenž se živnost propůjčí, sám byl ctný, a mimo to ukládaly řády nějakou kontrolu čeledi šenkéřské. Řád pražský z r. 1503 v této věci káže, ⁴⁴⁾ aby žádnému šenk dopuštěn nebyl bez vědomí pana purkmistra a pánů, a ti aby žádnému lehkému té živnosti nedopouštěli, než tomu, kdo by list zachování svého „poukázal“; pak by hospodář šenku dopustil bez vědomí panského, aby dal pokutu. Ke každé středě aby padesátník každému hospodáři v svém padesátku rozkázal, „aby se s svú šenkéřkú neb šenkéřem před pouy postavil, a tu aby páni ty osoby spatřili a jich se optali, kde co a odkud jsú, a také hospodáře aby se otázali, kterak se u něho zachovávají“.

Pozdější řády pražské přísně nařizují úřadu šestipanskému, aby dobře pozoroval, komu živnost šenkéřskou propouští. Roku 1563 Pražanům napsal o šenkéřích řád nový Jirák Melantrých s třemi jinými radami, a v úvodě pravi, že „znají se při šenku ležce rozpustilosti, bezbožnost, neřády, kteréž kdyby přehlédávány byly, jest se obávati, aby pán Bůh všebo města hrozné netrestal“. Protož uložil svrchupsani pánové, že šenkýř musí v šestipanském úřadě ukázati nejen list zachovací, ale i list „o řádném životě tomého v stav manželský sjíti, o svém s manželkou řádném bytí“. Mimo to v úřadě měl zaručiti se, že povyků, lotrovstva a jiné jiným u sebe činiti nedopustí, ženek a dívek nestydatých u sebe nebude přechovávati, na službu nepřijímati, aniž jaké osoby k šenku kromě manželky své pořádné užívati. Na ten slib na hodnověrné sousedy každý šenkéř měl postaviti, a pohroženo mu přikročiti-li instrukci tuto, že zaplatí dvě kopy míšenské a pro-

ve Bavor želel, že se jest kdy oženil.“ Arch. Č. VII. 430, 431. Zdá se, že to právo vše prostituci chránilo, než naše české řády. Čtete jen v domácnostech knize fol. 107. z norimberského práva statut: „Bude-li nevěstka popačena s manželem, ta žena prázdná a obecná nemá urážena býti, a bude-li urážena, ten jistý má kárán býti, příklad toho di pan Ježíš, anižť já tebe, tak postupuji, ktož ví, snad se obrátí.“ Aneb fol. 110: „Bude-li má omočená prázdná, ten má spálen býti, aby větší nečistota nevyšla.“ Proč to?

⁴²⁾ Arch. pražsk. č. 1063. 423. r. 1602. Právě tak v Němcích. Srov. *Deutsche Leb.* I. 74.

⁴³⁾ Arch. pr. č. 1064. 155. r. 1603.

⁴⁴⁾ *Pr. desk. misc.* č. 75. III. 21.

padne živnost.⁴⁵⁾ Do řádu šenkérů vinných r. 1591 napsali Staroměstští článek přísný, „aby se šenkýř na žádné nepravosti nedíval, nevestek netoliko nepřechovával, ale ani mezi hosti se nutkat a třítí jim nedopouštěl“; jednoho poctivého čeledína že může mít; hudeb k tancům že trpeti nesmí, a starší šenkéři aby občas dohlédali a pořádku dopomáhali.⁴⁶⁾

Těmi řády spravovali se v Praze ve všech městech třech, ale přes tu chvíli byl tu nárek a žaloba, že tento neb onen šenk je rozpustilý. Mivalťe mnohý pražský hospodský to mínění jako r. 1561 Knotková, když ji trestali pro takový šenk: „Však sem sobě najala, od čehož bych platiti měla?“⁴⁷⁾ R. 1603 svěděl kdosi v pražském soudě, že najal šenkér místnosti v domě Šnejdarovic, kde u sv. Kříže, „vyvěsil z každé strany dva věníky, ale nešenkoval nic, než ty povětrny opice přechovával; když přišel rychtář, vyšíkoval je leckam, i do truhel zamkl, některé na žláby utekl. Už 6 let se tu svojíjí Židé, Vlaši, Němci“.⁴⁸⁾ Nejvíce žalob na rozpustilé šenky dotýkalo se postranních práv a domů svobodných nebo panských, ana vrchnost postranního práva nedala sobě pražským rychtářem ani konšely nic rozkazovati.⁴⁹⁾ Nelze ovšem zamlčet, že r. 1573 vyčetl hejtman Novoměstský také konseilum, že v samém radním domě hospodyně rathouzská a deera její „př šenku neřády tropí“, čehož by prý páni neměli přehlédati.⁵⁰⁾

Jako pražské řády, takž i venkovské dotýkaly se šenkérův a jich ženské čeledi. Na příklad kutnohorský r. 1566 poroučí přísně „jakož v některých hospodách pro své zisky osoby ženské, tef panenčice podezřelé, pacholky scestné u sebe chovají, aby je hned vybyli“.⁵¹⁾ Za mnoho let před tím (1530—1550) pořádk hartusil šepmistři, aby místo šenkérek posluhovali jinoši. Ale marno bylo.⁵²⁾ Řád kutnohorské obce na Kaňku poroučí roku 1564 rychtáři, že musí „dne každého v šenkovních domech, zvláště kde jsou ná-

⁴⁵⁾ Arch. pražsk. č. 203. 95.

⁴⁶⁾ Tamže fol. 127.

⁴⁷⁾ Arch. pražsk. č. 1050. 28.

⁴⁸⁾ Tamže č. 1063. 423.

⁴⁹⁾ Marna prosba na příklad r. 1573, kdy Novoměstští píší Jakubovi z Šternovic, opatu Strahovskému, že v domě jeho „je rozpustilý šenk vinn a piva aby ho zakázal“. Arch. pražsk. č. 397. fol. II. 150.

⁵⁰⁾ Manual radni v arch. pr. č. 397. II. 161.

⁵¹⁾ Rukop. kutnoh. v č. mus. fol. 20.

⁵²⁾ Z archivních výpisků Šimkových víme, že r. 1559 poručeno rychtáři, „aby do Slonovského domu, na Haldičku, do Radosti a j. chodil a tam larynim aby státi nedal, nebo některé osoby z Prahy majíce cejchý zna mení vypulena nezahojené a byvše vypověděny tu se skryly; také volání Ludmila z Pračňan, šenkýř z domu Krivoláckova a jiní, kterým v radě poručeno, aby nemely šenkérek lehkých. R. 1577 zlopověstné byly v Hotele apody u Saitů, Mečtů, v Radosti, Na Baště, Na Hohlku; všech nejhorší bý vala horská hospoda „V novém domě“, kdež viděti bylo z průjezdu do níž na zhorseni lidské

deci, se projíti, jakouby čeládku a podruhy měli, se ptáti, štky, zahaleče, hudce, píšťaly a kejdaře ven z obce honiti⁵³⁾

V Litoměřicích mívala od starodávna i svobodná děvčata šenk a pivný sama na sobě. To zapověděno teprve r. 1528 obecným sním v obci: „děvečkám svobodným nemá šenku dopuštěno býti, až do dvou nedělí se jim šenk vyzdvihuje pod 1 kop. gr. míš.“⁵⁴⁾

V Písní, stejně jako jinde, bývaly šenkérky podezřelé. Ovšem celé trestají. R. 1529 stavují konšelé Žakové šenk, dávají hospod do šatlavy a ukládají přísně, aby „nerádné čeládky z domu šla“⁵⁵⁾ ale téhož roku berou konšelé lehkou šenkérku do rany proti sousedě Jaklíkové, kteráž ji nabíla „pěstí i hrnci“. Čeka poslána z trestu na věž Litickou.⁵⁶⁾

V Postoloprtech bývaly lehké šenkérky a láryně zjevné i v hostanech na celnici, kde zasedal celný úřad!⁵⁷⁾ O kolínské šenkérce Mulačkové od Orla čteme, že r. 1618 „nad potřebu děvečky a tance trpěla“, a proto že musela je vybyti.⁵⁸⁾

Z těch několika dokladů, jež snadno by rozmnožiti bylo lze, byt patrné, že živnost šenkéřská všude byla náchylna k prostituci, už proto, že tehda v hostěnicích posluhovaly vůbec ženské. Fysicky nebylo možno provésti to, co nejeden městský řád chtěl, aby totiž hostům posluhoval sám hospodář a žena jeho; proto to k prostituci přímo nutili cizí obchodníci do města přicházeti, s čímž souvisí tak mnohá nadávka „harapauny nydrantské, raké“ a jiné cizozemské. Že zvláště v Praze také cizinské dvorské královny našim neposluhovalo zdárně k mravnosti v městě, to známe. Potřebí jen připomenouti, že hrozné vraždění Uhrců v Praze r. 1540, a neméně hrozné pokutování Čechů vznik svůj mělo v Malé Straně o lehkou osobu.⁵⁹⁾ Natož pak za Rudolfa II., kdy do Prahy, stolice císařovy, sbíhala všelikteraká chasa panská prostá ze vsí Evropy!

Rychtářové psávali sobě seznam žen nepořádných; žeby však města jednou ranou všecky vsudy ženky ouřad vypudil, toho snad málo;⁶⁰⁾ za to dosti často čísti o tom, že rychtář jedné osoby lehké stíhal tuze, tu si některou šenkérku lehkou bral, jinde jinou na řemeni vedl do šatlavy. Člověk se ovšem

⁵³⁾ Rkpis kutnoh v mus. fol. 18.

⁵⁴⁾ Svol. obce litom. fol. 13.

⁵⁵⁾ Lib. sentent. č. 10. str. 89.

⁵⁶⁾ Tamže str. 80.

⁵⁷⁾ R. 1536 měl z toho lounský soused Jiřík Záziva, pekař, velikou ránu, že v celnici postoloprtské přespál noc „na loubí“. Arch. lounsk. č. 1. fol. č. 11.

⁵⁸⁾ Č. Č. Mus. 1880. 27.

⁵⁹⁾ Staří Letop. 309. „Král Vladislav byl z toho velmi teskliv, ano mu many uherská velmi milá zamordovali.“

⁶⁰⁾ V Praze učiněn pokus r. 1511; ovšem marný. Staří Letop. 331. Jiné vyhnaný všecky r. 1606, ale vrátily se zase. Vávra I. 259. V Hoře vyhnali jich čtrnácte z rozkřičených hospod. Výpisy Šimkovy z archivu.

neubrání té myšlénce, že si rychtář obral jednu šenkérku schválně z jiných všech stranou nechávaje. Jednu bral, při jiných čím nevidá. Někdy vedla ho osobní zvěle, v starší době leckdy snad pudil k zatčení ten zvyk, že, co nalezeno věci u osoby a v podezření popadené, všecko náleželo odměnou rychtáři. V 16. století však nechťvaly popadené osoby toho starobylého zvyku sobě trpěti, a tudy nejednou vznikaly soudy o „pobraný stateček“. O staroměstském rychtáři Václavu Libockém vysvědčení r. 1581 sami jeho bývalí pacholci, že po neřádných osobách pět let mory — a pak bral „pod spečetěním“. ⁶⁴⁾ V tom loupežník pomáhal statečně i písař. ⁶⁵⁾ Některý rychtář nechal ženek a jem proto, že mu dary daly. Aspoň jeden z pražských rychtářů Štrobach jináč Vejvoda, vyčítá r. 1581 předchodci svému Škovi, že bral od láryň dary, kmentové košile a proto pry přešel jim. ⁶⁶⁾ Novoměstský rychtář Jan Žlutický sebral kdys před r. 1581 jakous láryni Vlašku Alžbětu. Však nežli ji pánům oznámil trest, nabídl se jí, že „za dva uherské zlaté o ní dobrou zprávu v radě dá“. ⁶⁷⁾ R. 1581 vypravuje se v soudě, že staroměstský rychtář vůbec neoznamuje nic pánům: pouští z vězení láryně, jenž mu od vazby zaplatily. ⁶⁸⁾ Ale které osoby podezřelé sobě k pokutě vybral, těm nezvedlo se dobře. Několik obrázků ze starých soudních spisů za příklad poslouží.

R. 1567 v pátek po božím narození dávno po zvonění „spody ven“ obštoupili pacholci rychtárovi hospodu Ambrože U kdesi v Starém Městě. Jeden vlezl po řebříce do okna, vnišl silím do domu a otevřev závory vrat, vpustil rychtáře Bratru Krucburského s ostatním průvodem. Domáci pán nechat vyjít o tom dále sáhn. „Potom do světnice a komory se dobyvali. Krejčeho, jenž tu spal, bili. Tu jest Maruše šenkérka, která, za kamny v světnici, ven vyběhla až k mému sklepu lehat volala: Vstaňte, hospodáři, mordují! Já řku: Pane rychtáři! to vejboj činite, mordujete v příbytku mém? On: Vím já, chovati mám; pochápal se za tesák a ručnici, vzal Marušu ji řka: Jdiz k... k tomu lotru do komory. Ona odvětila mnou strkate, však sem tam neležela, ležela jsem za kamny na svědomí mé botky pod lavici leží! Rychtář na to nic

⁶⁴⁾ Na příklad již r. 1521 viní zatčená pro nemrav Dorota ze rychtáře Zemana, že ji vzav do vazby pobral stateček. Arch. pr. č. 1054. 82.

⁶⁵⁾ Arch. pr. č. 1054. 82.

⁶⁶⁾ Tamže fol. 84. praví se, že písař vzal jedné „váček, byly zlaté tři nebo dva a dva stříbrné knoflíky“; rychtář komoru započal s písařem otevřeli, a šaty její pobral rychtář domů. Když o ty věci byl míněn konšel Šlejfl velenoudře, že „to není dobře, když rychtář mluví, těm vyslání jest, aby sám kradl a bral“.

⁶⁷⁾ Arch. pr. č. 1060. 25. Proti tomu ovšem tvrdí jakýs Jan F. že Smolík je poctivý člověk.

⁶⁸⁾ Arch. pr. č. 1060. a. 308.

⁶⁹⁾ Arch. pr. č. 1069. 290.

šel jí do komory, tam je vázal, bral peřiny, konvice, choděcí, co pacholci mohli unést, komoru zapečetil a oba z domu. Ji vedl biřic v řemeni. Venku pak mi vrhl zámek s klíči, řekl: Kdyžs vzal jádro, pobeř také plevy!“⁶⁷⁾ Byla tedy ulice živoživena leckdys takovým průvodem, že napřed krácel rychtář, nim ženština na řemeni, kterýž držel biřic, a za biřicem pacholci svinami a jinými svršky.

R. 1588 podívejme se do hospůdky při Horské bráně, hospůdky zlopestivé, náležité Janu Římskému, komorníku při desátech zemských. Slove tu „pod pavláčkou“. Zde pacholci přesporní a stavují se a utrácují; „začasté tu bývají znamenité povyky, oby, pískání na dudky nebo geydy“; i ve dne tu bývá ženské slavi nestydaté, a šenkýř se chlubil, že „sem právo nesmí“. Jednoho vzkázal šenkýř Blažkovi písači, jináč Krosnaři, aby „s dudkami a houslickami“ šel, připovídaje, aby se žádného nebál, že od žádného nic bráno nebude. Šel tedy tam, spatřil, ani tam žádných brajů, jiní tancují — v tom pan písař rychtářův přišel s dudkami za písačem — „Já ani na dudky nezapískal,“ vypravuje. „i vzeli mi dudky a housličky.“⁶⁸⁾ Ovšem svázal pan písař děvčata na řemen, a hospůdka podle zdí městských u brány také na čas byla prázdná a smutná. Musí sobě tedy čtoucí průvodu nočnímu prve líčenému také někdy přidati ubohého řezáče, a pacholkům rychtářským k svrškům, které nesli a vlekli, i ti nevinne housličky a „geydy“.

Někdy byla šenkérka neb jiná ženka ihned potrestána rozbohem rychtářem tak, že jí určil vrkoč. Ba řezání vrkočů stávalo někdy čas tak oblíbeným pohaněním osob lehkých, že nejen rychtář, ale i osoby soukromé pro všelijakou mstu sápalý se na ně děvčata, chtějíce jim učiniti patrné znamení. Na příklad r. 1584 přišla v noci Anna Klatovská se synem svým do šenkého domu k Anně Hřebečkové a mluvila jí: „Láryně nydrůka, vrať mi mého muže zase! a dobytší nuž, chtěla jí uřezati, že a vždy na ni povolávala a harapannou ji nazývala.“⁶⁹⁾ A z Hašku, šenkérka pražská, volala za pannou Annou Pařížskou r. 1578 v Praze, „že není hodna v zlatém čepci choditi,“ chtěla jí o posvícení v hospodě sama vrkoče řezati.⁷⁰⁾ R. 1568 pak z poručení rychtáře královského Zvůnka sám šenkýř Václav tek vrkoč jakési Maruši. Rychtář smál se: „Cos ji jedny jeden vrkoč?“ I odpověděl šenkýř s posměchem: „Pane, sdělil jsem se“⁷¹⁾

Nejobyčejnější trest lehkých děvčat býval ten všude, že je bez jakéhokoliv okolku kázali páni buď u praněře nebo po ulicích metlami

⁶⁷⁾ Kn. sv. č. 1049. fol. 74. Arch. pražsk.

⁶⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1122. process I.

⁶⁹⁾ Kn. č. 1120. zápis 228.

⁷⁰⁾ Tamže fol. 27.

⁷¹⁾ Arch. pr. č. 1049. 185.

bíti: někde nad toto vymetení pardusu ještě musila se ženka zapsat, že několik „mil zdělí a zšíří města prázdná bude“.⁷²⁾ Někde však přidávali k pardusu veřejnému cejch žhavým železem na čelo, neb na tvář vypálený. A jinde zase předložili pouhými slovy takové ženině všecko, s čím se potkati měla: s bitím, cejchem a vyvedením z města v palečnicích, ale skutkem neudělali jí nic; jen se zaplatilo u rychtáře, že půjde z města sama, hned a daleko.⁷³⁾

Tedy ani co do trestu při stejné vině nebyvala spravedlnost, jednostejna. Mnoho množství ženek zůstávalo nevymrskaných. Běličský uvádí několik příkladů, že ta ona, když ji vysazen byl pardus, volala na jiné ženky zejména, proč jich také nemrskají.⁷⁴⁾ R. 1620 jedna mrskaná prý volala, že na ni stokrát horší se dvají, bohaté že páni přehlízejí a s chudými se mrskají.⁷⁵⁾ A týž Běličský poznamenává, když r. 1595 bylo na ženky tuze nastupováno, že „co se u bohatých dalo, tomu žádný nic neříkal“. Stejně s Běličským praví r. 1614 kněz Šimon Valecius Lounský, na ten čas farář v Poříčím v Praze:⁷⁶⁾ „Němci za starodávna, když kterou smilňák shledali, nahou před příbuznými jejími postavili, vlasy jí uřezali, potom pak metlami ji přes město mrskali, což dosavad ještě z našich se vidí, ale to činí malým, těm obecným, před velikými pak klobouky snímají; komáry cedí, velbloudy požírají.“ Totéž mluví měl r. 1578 Petr, provazník v Plzni; „před lidmi nevázně se slyšel, žeby malé lotryně odsud honěny byly, a před velikými klobouky snímaly;“ za to zavřeli ho konšelé na 7 dní v šatlavy.⁷⁷⁾

Řády městské netýkaly se však k vůli mravnosti jen žen lehkých, obecných: tehdejší policii bývalo dbáti též o mravnost obyvatel městských vůbec. Stará policie po té stránce na pomoc brávala duchovní správu. Ale do liknavosti kněžské policie narážejí už Rokycana slovy, „když kdo palec podmaže kněžím, hned je oblehčí“.⁷⁸⁾ Však přes to r. 1503, když děly se v Praze oprašování policie a života, přece zase kněží voláni rychtáři a konšelům na pomoc. V artikulech zřízených ode všech tří měst, jednapadesáti „o rufianech“, ukládali tehda konšelé farářům, by každý „vyptal, kterak jest kdo živ v faře jeho, a kohožkoli přezví zle živ býti proti pánu Bohu, toho aby obeslal do práva duchovního, za kterým pan administrator žádal, aby zase držáno bylo v střední den v obou rathouzích; pakli by úřad seznal, že jest ten člověk ve

⁷²⁾ Kn. rychtářská z r. 1575 v arch. rakov. Reg. žlut. v Poděbr. fol. 105.

⁷³⁾ Příklad na Markytě Rozhrnce r. 1579 v Rakovnicku. Kn. rycht. Příklad v knize rožmitalské fol. 229. r. 1602.

⁷⁴⁾ Běličský II. 1594 50.

⁷⁵⁾ Běličský II. 195.

⁷⁶⁾ Kázání o lakomství, smilství, stydkém, špinavém mluvení atd. kněze Symeona Valecia ntd.

⁷⁷⁾ Arch. plzeňsk. lib. sent. č. 7.

⁷⁸⁾ Postilla Rokyc. 86.

lný, aby to vznesl na pana purkmistra a pány, a ti bez pří-
ní osob takového tresktati mají, a koho z města vyženou,
aby jinde fedrován nebyl; ovšem také rychtář aby vyhlídal
dve osoby, at jsou kdo koli.⁷⁹⁾

Dlením doby, když stav kněžský v Čechách ponížěn byl z míry,
se mravní policie farářova velice mdlou; neboť mívál těžkosti
či, když s kazatelny ohlásil některou osobu „neřádnou“. A na
si kněžské bez jmenovitého lehkých osob oznámení lidé nic
li. Právě to douška k městskému řádu kutnohorskému r. 1506,
ce: „Pan děkan s kazatelny na to široce káží a přísně tresčí,
a to lidé nic nedbají.“⁸⁰⁾ Časem tedy zůstávala mravnostní
dka nad sousedy, sousedami a čeledí jen v rukou konselův
řichtářových. Vyložíme na konec, kterak si v tom vedli. V ně-
ých městech zřídili stálou roční ženskou komissí, vyvolenou
žných paní, nebo ze starých žen prostných, přísahou zavá-
ch.⁸¹⁾ v jiných městech — a těch nalezli jsme víc — pozvány
ty vážné měštky na rathouz, jakožto komisse na tu chvilí po-
m, když ji bylo potřebí. Práci mívala taková komissí tu, že
lávala podezřelé pohlaví ženské. Kdykoli na příklad nalezlo
des zavražděné dítě, bývaly na radnici volány všechny děvečky
sta, a komisse vyšetřovala. Také byla-li některá městská dcerka
mluvě, třebaže nevinne, kázali ji paní ohledati onou komissí.
r. 1545 neuvažlivci v Čáslavi vysmívali se ctným hospodyním.
missí mravně pracujícím, nemohl ouřad než na cti opatřiti
né paní slovy, „že se samy nenutkaly, ale zachovavše poslu-
vi kuřadu že přišly a ohledávaly, a to že jim ku škodě jich
vosti není, a kdyby je někdo všetečně a nevážně dotýkal, že
ni zastanou.“⁸²⁾ Obvyčejně se dostávaly před „měštky ohle-
d“ ty osoby ženské, které obvinil rychtář jakožto provinilé
lezřelé. Někdy ovšem stalo se rychtáři, že zmýliv se, nařekl
rou paní nebo děvče ctné, a konec byl, že ji veřejně musil
niti.⁸³⁾ Ba rychtář v Hradišti Moravském r. 1602 omylně
tehotné Kateřině cejch přisaditi a nad to ještě vymrskati ji
pak se prokázalo, že to počestná manželka Jana Muže, a
ar z toho měl veliké těžkosti u samého císaře.⁸⁴⁾

⁷⁹⁾ Při desk. Misc. č. 75. III. 21. Arch. pražský č. 203. 27. 28. a 78.

⁸⁰⁾ Rukop. mus. č. 24. G. 28. fol. 20.

⁸¹⁾ R. 1566 v Plzni voleny „měštky k přehledávání“ Tomášková, Kráská,
Valdanka, Verou, Kristínková, Šulžková stará. Protok. konš. č. 19.
nových bývaly voleny dvě. V Hradci Králové r. 1578 snesli se v radě,
když čtvrtek hejtmané, rychtář a starozitné ženy „okolo domů šli
ky děvečky služebné, kuchafky a šenkýřky přehledávali pro přetržení
1. Solař. Hradec. 310.

⁸²⁾ Kn. arch. čáslav. č. 9. E. 7.

⁸³⁾ Na příklad plzeňský rychtář Jan Bakalář paní Dorotu Pavlovic

Protok. konš. č. 19. arch. plzeňsk.

⁸⁴⁾ Arch. c. k. mistodrž. Miss. č. 110. 133. 136.

Některý rychtář, obzvláště bdělý, pohnal do rady mnohdy celou hromadu paníček a vdov najednou, jako to vidíme r. 1612 při rychtáři kourimském. Když se městské paní do rady postavily, učinil jim císařský rychtář „dostatečné napomenutí k napravování životů, a manželům jich přítomným poručeno, aby je v kázni jmen, aby se tomu podobného víceji nic nedopouštěly“.⁸⁵⁾

Když rychtář udal radním pánům tu neb onu padlou dcerku nebo dceru městskou, a ta mohla ukázati na slib manželský, kterým ji svědce byl učinil, nebývalo v XVI. století tak zle jako druhdy, kde šlo o tuhý církevní i světský trest. V století XVI. se ještě leckdy takové děvče svedené na čas zavírali i svědce jejího.⁸⁶⁾ a také dosti zhusta nechávali obou provinilců, zvláště týkalo-li se městské dcerky — bez trestu, jen když po pádu nastala svatba. Huře však bylo, jestliže svědce odepřel slibu. V tom případě někdy víc odkázali konšelé duchovnímu právu, jindy poručili sami bremenu, aby se oba provinilci — obzvláště byli-li nízkého stavu — beze všech omluv a hned vzali. Ouhřnem byla v těch věcech praxe tak nerovná, že někdy konečně nevěděli konšelé sami kudy kam. Rakovníčtí píší r. 1607 do appellací, „kterak od některých častí velicí nerádovali zde při městě jsou povstaly, tak že velmi za časté osoby pohlaví ženského k zmaření na poctivosti své a k obtěžkání přicházejí, a kdyžkoli před nás která povolána bývá, tehdy namítá ona o jisté osobě pohlaví mužského oznámí, a ta tomu světle a patrně odpírá. My pak, kterakbychom dále bezpečně k ní přikročiti měli a ji vedle privilegium od králů českých dáti ztrestati, nevíme. S uctivostí žádáme, jeden široký tolar odsýlající, za nařízení, kterakbychom k takovým osobám přikročiti a jak takové nerády přetrhovati měli.“⁸⁷⁾ V podobných rozpacích jsou, obě plzeňská r. 1548 usnesla se o zvláštní „konstytucí, strany nerádí tělesných“: poněvadž prý některé osoby „pouhými odpory svým jsou toho odbývati chtěly“, že jsou nevinny: aby tedy od té chvíle přísahou se vždy čistily, a nebudou-li chtěti přísahati, aby položil každý takový obeslaný 10 kop gr. č. pokuty.⁸⁸⁾ Leč o těch věcech které se dotýkají více soudní praxe, obšírněji položí se v knize o soudech.

⁸⁵⁾ Manual kouř. r. 1618 str. 136.

⁸⁶⁾ V knize rychtář. č. 106. arch. pražsk. při r. 1511 leckdy zapsáno rukojemství otcovo, že „postaví dceru, až vyleží, před pány do rady. To v registr. lounsk. purkmistr. z r. 1577 množství zápisů o žaláťování obou provinilých. Na př. fol. F. 18. F. 19.

⁸⁷⁾ Kopiař rakov. r. 1607.

⁸⁸⁾ To ujali sousedé za obecní pravidlo, ale r. 1563 učinil Jiřík Láka proti tomu protestací, že prý nechce býti „pod rozkazem“, alebrž aby předem práva čili pořádným processem právním byl viněn a souzen, a přísahati ani 10 kop platiti že nebude. Byl z toho opravdu dlouhý soud, pražská appellací nařídila, aby byl Láka řádně v soudě žalován. Lib. sent. č. 5. v arch. plzeňsk.

Někdy byl rychtář veřejné mravopoctivosti tak pečliv, že nelekaje skutku honil do rady i ty sousedy, kteří dopustili se veřejné necudného mluvení.⁸⁹⁾

Nejpodivnější bývala všem všudy rychtářům městským úloha, že v noci měli v domech podezřelých vykonávati „zkoušku poctivého spaní“; bylo jim totiž déle jak déle vnikati do bytu komor a ohledávati, spí-li každý na svém poctivém místě. V Strakonicih — a bezpochyby též v jiných městech — rozkazovali rychtářovi, aby prolézal i všechny podezřelé „seníky“.⁹⁰⁾ Nalezl-li rychtář někde nepořád, vzal provinilé do šatlavy a směl pobratí ráve tak, jako jsme svrchu viděli při šenkérkách, v bytě kde co. Vbral-li při tom věci cizí, mívával ovšem potom soudy o to. O porušené věci mohl se majitel s rychtářem smluviti a vyplatiti je.⁹¹⁾ I stran těch nočních zkoušek mívávali rychtáři dvojí způsob. Jedni důčně dobývali se do domu; jiní kradli se v dům „tajným duchem“ — „pod perutí“: pacholci na ten konec vláčeli s sebou z radnice heřvík aneb vypůjčovali sobě heřvíku kdekoli pro ohně postaveného nebo pověšeného na skobách.⁹²⁾

Rychtáři Briekému Krucburskému r. 1569 přišla taková noční zkouška mravopoctivosti velmi draho. Pozorovalec některý čas došel ku Kateřinu Vranovskou z Janovic a Mandalenu, dceru její, že rodu rytířského. Bydlely prý v domech, „kde neřádní lidé obě obvdli jednají“, mimo to šla pověst, že Mandalena již jednou byla tu porušena jest — tedy tu noc před novým rokem 1569 vida, že několik osob mladých obojího pohlaví do domu vešlo, rychtář uvažoval si, že v noci „prábu“ vykoná. A vykonal. Ale bohpomozi, heřvík! Okolo osmé neb devíti hodin na noc přišel do příbytku Kateřiny, dvéře jedny i druhé vyrazil a do komory na dceru její tolikéž vyrazil, biricí tam vjíti kázal; obě beze vší příčiny blou pral, též služebníci jeho dceru její prali, škrtili, až mezi nimi klesala, a biric obrátiv se na Kateřinu, hřeblem ji uhodil a na rozkaz rychtáře ji těžce řemenem ruce svázal, že se krvi mýly, a nechav ji svázaných zatím s pacholky drancoval, chtěje zradobiti cínové bráti; při tom 15 kop a stříbrné jablko se ztratilo:

⁸⁹⁾ V registr. purkm arch. lounsk. z 1577 je kolik o tom zápisů. Na příklad: „Studil dostal se do vězení za příčinou nenáležitého mluvení k ženě svého pohlaví.“ Fol. C. 4.

⁹⁰⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 4. 977.

⁹¹⁾ Václav Uzdař, rychtář malostranský, zastihl r. 1551 Šimona Krejčího a Marty Černé, „pobral statek její i lidský (t. j. cizích lidí), a když chtěla mu vraceno, „šacoval“ svou kofist v 30 kopách“. Arch. pražsk. č. 1154 I. K. 19. Jináče neměl rychtář bez přísedných nic bráti. Viz ortel z Jičína r. 1553, jímž rychtář Křištof musil Dorotě, mlynářce z Nového Města, všecko vrátiti, co bez vědomí konšelů jí pobral. Arch. zemsk. č. 3. 419.

⁹²⁾ R. 1566 leželi pacholci staroměstského rychtáře po heřvících vysoko u jednoho domu a vnikše oknem do komory, vyvedli z ní arciknížecího sluhu a děvče. Arch. pražsk. č. 1048. 121.

oldud potom obnaženou, bosou, prostovlasou i s dcerou vyvedl a obě do šatlavy mezi zmučené dal.⁹⁴

Z toho zatčení, až přišel horlivého, vznikl soud. Urozena pán „městka“ pohnaia rychtáře z „vejtrnosti a z nářku cti“ do soudu komorního. Marně rychtář hleděl pohromu odvrátiti od sebe tím, že by ona, jsoúc městka, měla ho viniti na soude městském a ne před pány. Soudi komorní, uznáv, že na osobu z vyšších stavů, je-li v neřádech při městě shledána, má byti vznášeno na kráa nebo na soud zemský, a spolu uznáv, že rychtář se k oběma ženám zachoval vůbec nenaležitě: odsoudil Briččino do Bílé věže.⁹⁵

Obzvláštní „špeh“ mívali v noci městští rychtářové po cizoložstvu, poněvadž z usvědčeného cizoložníka byl dobrý příjem kralu neb obci⁹⁶ neb oběma, a rychtář mival proto pochvalu obzvláštní. I to velice obvyklo, že nevěrný manžel sám navedl rychtáře na špeh své ženy a netrpělivě čekal v ustraní, až vítěz rychtář přišel oznámit, že pán zamekl v komore, komoru že zapečetil nebo stráž opatřil, a že pán v komore není sama. Známý je doklad o tom z kutné Hory. Tu r. 1585 „výšpehoval krajčí Trnka, onoho času rychtář, nevěrnost Anny Porýbné. Vyvedl ji z komory s Janem Kunovským. Za to Anna za živa zahrabána.“⁹⁷ Táberskému rychtář, rezníkoví Pavlu Baštovi, r. 1531 bezděky povedlo se lapiti viníky. Vypravuje o tom v soude: „Jak pán polkomorí vzložil na mne úrad rychtářský a poručil mi, abych neporady stavoval, v pondělí na nove léto šel sem od ponocných ve čtyři hodiny, uhlídal sem Jirka Lážeho, on vešel do domu postríhačovic k Markétě mladší z Hudejova) a po sobe dveře zavřeli. I pomyslil sem sobě, co ona tam delati, poněvadž hospodáře doma není. Já šel k voku, poslouchal sem. I vznesl sem takovu věc na úrad, a úrad sesedl se, veshl sme do domu, rozkazali mi zatluči na dveře. A ona jest mi se ozvala. A já řekl: Páni Markyto, koho máš tam při sobě, poněvadž hospodáře doma nemaš? Ona řekla: Nemám žádného krom svých dvě ditek. Pak kdy se k ní domlouvalo, otevřela a vyšla ze sklepa v rubášu a v kožíšku a prostovlasá, a já vešel do sklepa, uhlídal sem Jirka za dveřmi.“ I jala se prositi Markéta za milost: „Jiným sem se posmívala, a již jest teď ráčil pan Báh

⁹⁴) Arch. pražsk. č. 128. Soud kom. kn. č. 17. C. 30 fol. 301 v knihov. univer. Ten případ o pražském rychtáři rozhlasil se všude po Čechách. Písař lounské knihy č. 1, C. 17 na listě 751 opsal si prozveš všecek do slova.

⁹⁵) Vlastně příjem kralu to býval. Jen r. 1510 čteme v usnesení pražském toto: „Co se cizoložníků doryče, poněvadž bohatý paděsáti kopami ať se vyplatiti a chudý šilinkem, jak chudému se pokuta neodpustí, tak i bohatému nema prominuta byti, poněvadž ta pokuta náleží obci.“ Arch. pražsk. č. 294. 85. Tak za Václava. Ferdinand I. chtěl té pokuty sobě, a jeho císařští rychtáři bývali tato pokuty pro krále velice pilní, i městský rychtář snažil se v tom jim zálibiti se.

⁹⁶) Dačický. II. 14.

pro mé břichy na mne dopustiti, a chci města prázdna býti, jak jedny brány otevrou.“ Též tak prosil Jiřík.⁹⁶⁾

Rychtáři novoměstskému r. 1585 podařilo se, když dlouho, dlouho se byl načíhal na podezřelou paní mistrovou v Jámě: že konečně ulovil klobouk mužský, jehož majitel utekl byl honem střechou domu, policií přepadeného a obleženého. To mu stačilo, svázal mistrovou řemenem a venku „dal jí políček, až krev tekla a pravil: Nešlechtná lotryně, co sem toho lotra ondy zde hledal a tebe napomínal, dávala si mi za v hrdlo lži, vidíš teď klobouk jeho, od kterého utekl?“⁹⁷⁾ R. 1519 zase přihodilo se rychtáři novoměstskému, že se mu přistižený Mikuláš Vaníčkovic bránil a potom rychtáře pro slovo „lotr“, z ouřední horlivosti vynadané, ještě soudně žaloval. K rychtáři bylo totiž posláno v noci, „aby šel, že Mikeš s cizí ženou v komoře, a že je přistihne. Když do toho domu na Koňském trhu přišel — tu jest tloukl na jinou komoru, v kteréž Mikeš nebyl.“ Ale naposled přece dobyl se do pravé komory Mikšovy a po způsobě obyčejném sebral Mikše palcátem deuru Hasýkova, kterouž potom odvedl s sebou. Toho bití nebylo Mikšovi tolik líto, jako že mu nadal rychtář „lotrů“. A soud ortelem našel, že rychtář mu „dobře lotrů dáti mohl při takové věci, kteráž poctivost není“, a poněvadž se právu protivil, zavřeli ho.⁹⁸⁾

Dosti často se přihodilo, že leckterýs domácí pán anebo kterýkoliv najemník dlouho a velmi bystře oko nesl na cizí komoru, až přistihl a závorou zavřel obyvatelkyni její. Pak ruče pospíšil pro rychtáře.⁹⁹⁾ I to se stávalo, že buď ze žertu nebo „oukladným spiknutím“ přátelé dobří vztrčili některého člověka do podezřelé komory násilím a mocí, pak přitáhše závoru běželi pro rychtáře.¹⁰⁰⁾

Na konec nelze zamlčeti, že vyskytují se v pramenech také případy o rychtářích, kteří sami dali se jinými překvapiti v hříchu, jež měli na sousedech přísně stíhati. Na příklad r. 1599 nalezen koutinský rychtář Adam Krupička v příbytku podezřelé Lídy. Zaklopil oči kloboukem s bílým peřím, byl bez pláště a držel žílu pod pazim.¹⁰¹⁾ Předchůdce jeho starodávný, Václav Briský, r. 1529 při jedné noční „průbě“ v příbytku Kateřiny kovářky tak nějak podivně si vedl, že ho potom kovářka vinila z učiněného násilí.

⁹⁶⁾ Kn. kom. soudu č. G. 6. fol. N. 4.

⁹⁷⁾ Arch. pražsk. č. 1120. 243. zápis.

⁹⁸⁾ Tamže č. 1129. 276.

⁹⁹⁾ Tak ptišenou domácí paní byla na př. v Praze Anna Vodičková. Arch. pr. č. 1054. 227. 1579.

¹⁰⁰⁾ To se stalo na př. Řehořovic Pavlovi v Praze ve dvoře Králově. 1595. Jan, ouředník toho domu a podruzi mocně zavřeli ho do skřipka, kde byla skryta laryně. Potom rychtář oba odvedl na telení. Arch. pražsk. č. 1157. 66.

¹⁰¹⁾ Kn. svědom. Konf. z r. 1600 fol. 1. V jiné knize téhož arch. z r. 1599 jest proti Adamovi Krupičkovi těžká svědecká, kterák sliboval Lidě manželku, že jeho manželka dlouho nebu le živa.

Prý vyhnal nejprve čeleď všecku a zavřel se s ní za nepřítomnosti kovářovy. Kovárka prý poznávši jeho úmysl, „klekla na kolena a prosila, aby jí radši hlavu stal oznamující, že byla u stolu božího!“ Kourimští konšelé našli ortelem, aby se rychtář odčistil přísahou, a pražští konšelé, jsouce tehdaž kourimskému soudu vyšším právem appellačním, stvrdili ortel první stolice. Rychtář odpřisáhl.⁹⁾

Pro věc podobnou Novoměstští r. 1518 svého rychtáře Vaňka z Podskalé šatlavou přivřeli. Maje „nerády“ přetrhováti, chodil tak dlouho po domech a bytech, až sám se vydal v podezření. Jirchář Váňa o tom praví v soudě: „Když jsem všel do pokoje, udalo se mi pohleděti pod lože, i užírl jsem, any se nohy černají. A nemaje u sebe nic, vyšel jsem z komnaty a zavřel ji na řetěz.“ Šel patrně pro svědky. Ale zatím jirchářka „přiskočivši složila řetěz volajíc: Vaňku ven! Vaňku ven!“ — a Vaněk rychtář utekl. Jirchář žalobou soudní ptal se pánů i rychtáře, „co s tím minil, že byl pod postelí?“ a konšelé uznali „že taková zamýkání jsou podezřelá“, a poslali rychtáře do vězení.¹⁰⁾

Jiný kus městských řádů stran mravnosti týkal se láni a bromování. Někde ustanovili konšelé na ten hřích žalář a pokutu peněžitou; na příklad r. 1546 v Hoře bylo 15 grošů pokuty tomu, kdo „z obyčeje a z oumysla bromoval a přísahal“. ¹¹⁾ Jiné řady — a těch je více — hrozily vinníkovi světskou hanbou v aroubku, ¹²⁾ v trhlci, v kruhu nebo na pranyři. Však i v Hoře byla na zlolejně mluvení trhlce u Vysokého kostela. Seděl v ní Jiří Kačerovský, soused Kutnoborský pro bromování; tudy mu pak říkali Jiří Hromá. ¹³⁾ Mnohy zlolejně ovšem odpykal zlobu svou jen vězením poctivým. Nikde nemívají praksi stejnou. V Kourimi na příklad r. 1499 „povolán Ondřej tkadlec do rady pro *nerádu* a nevázne mluvením na ulici, bromování, šelmování banebné — a z uvážením pana rychtáře císařsk. ornámeno mu, aby zůstal nahoře — do večera.“ ¹⁴⁾ Napodobně pouze „šatlavním vězením strestán a pokutován“ r. 1586 podruh Jan v Turnově, jenž šel v noci s písačem a nenalezl zlořečí a lal po ulicích a otloukal ploty. ¹⁵⁾

Někde také oblibili konšelé trest nechutný ten, že zlolejně musil veřejně smíti láci kulomazí; a rbožuv pan Václav z Rozdražova poručil r. 1604 v řadu města Biatné, aby zlolejně na trest

⁹⁾ Ku. 3. 83 ortel 66 arch. pražsk. Též v rukopise v Polné fol. 40. s. 144 v archivě monast. v Hlavině, koutněských.

¹⁰⁾ Pro desk. Místní 3. 1. 30. J. 20. R. 1568 vyčítají také v Turnově rychtářů Vlkov, číselníkovi, Acta turova. I. 4.

¹¹⁾ Rkp. kutn. fol. 20. v 1. mss.

¹²⁾ Nováček, pokoutná a Hradec Král. 211 v Salsfordě Hradci 309.

¹³⁾ Dánský II. 72.

¹⁴⁾ Ku. arch. Koš. svéd. 254.

¹⁵⁾ Acta turova. Turnov. II. 71.

odstoupil všechny jmenované tresty najednou a měrou hojnější
 žli všude jinde: poněvadž prý „mnozí téměř v každém slově proti
 inu Bohu přísahají a hromují, nechat tedy zjevné kruhem a
 illic jsou potrestáni a k tomu dvě i tři lžíce kolomazi sežerou.“^{*)}

^{*)} Artik. v Mus. fol. 78. Zajímavé přirovnání naše řády s vídeňsk. řádem
 xmil. II. — V tom polic. řádě hned první artikul týká se hromování, ale
 mí kruhem na tetízku jen harcířům, trabantům a sluhám hrabat a šlechticů.
 chtící zlolejní měli býti trestáni domácím vězením osmidenním, a podruhé
 či býti ode dvora puzeni. Měšťanů ani sedláků řád se nedotekl, ty nechat
 trestá vrchnost nebo konšelé podle svého zdání. Reformat. guet. Policey.
 1566 tiskl ve Vídni u Kasp. Stanhofra.

KAPITOLA PÁTÁ.

○ chudině a tuláctvu.

(Od starodávna stavěny v městech zbožnými odkazy chudým, starým lidem špitály čili chudobince (hospitale). Dlouho měli kněží špitály v rukou, a zřízení jich potvrzovali arcibiskupové.¹⁾ Městské špitály pořizovány z odkazů bohatých sousedů, nebo nadala špitál schudlým měšťanům vrchností. Dlením doby všude potom přibývalo nových odkazů k městským špitálům gruntů všelikterakých, takže mnohý špitál chudých lidí byl velice bohatý ústav. Ony odkazy na chudinu jsou ve všech městských knihách křafovnických nejtuše-
nějším pomníkem velice dobrosrdečnosti našich předků.

Už XIV. věku jsou dosti hojné zprávy o městských špitálech. Na příklad špitál v Hoře za Čáslavskou branou připomíná se r. 1324.⁴⁾ Špitál v Litomyšli stál již r. 1347, ale na počátku věku následujícího nestačoval dvaceti dvěma chudým v něm chovaným. Pý v něm měli víc hladem nežli smrti přirozenou.⁵⁾ Tedy r. 1407 sloužtiny Vavřinec Tulovec z Tremešné, měšťan, koupil k špitálu ves a rozkazal aby chudým každou sobotu dávalo se po půl jedné nacti groších, umno to jednou v rok za 80 grošů postav rudého sukna na šaty, 60 loket plátna na deset ložních placht. Při tom vymanil sobě, aby ve špitále nepokojné, svárlivé chudiny nebylo typno. Za duchovního správce najat byl do špitála kněz z rodu Wudy šest kop umno stravu, šat a nějaký příspěvek na světo.⁶⁾

V Hradci Jindřichově pani Heřman a Jan založili r. 1399 na chovani osmi chudých lidí spital novy. Starý stál dávno před tím. V polu XV. století postaven jest špitalek či domek malý mnohých. V r. 1664 založil Joachim z Hradce nový ústav pro 40 chu

[illegible]

1. What is the purpose of the document?

1. The first group of people who are not in the labor force are those who are not in the labor force because they are not in the labor force.

... .. pinka et

ych.⁵⁾ Tedy jsou o špitálnictví v Hradci z každého věku nové právy; viděti, že páni z Hradce věrně dbali chudých svých.

V XV. století, v němž města česká začala žítí život nový, umostatnější, vzniklo nových špitálů drahně. Vrchnosti jakoby osobami soukromými závodily v lidumilnosti.

V Písku na příklad založen špitál skrovný kdys před r. 1405. Oho pak roku Mikuláš Volynský dědictví své v Borečnici, dvory, metci, dva mlýny, luka, lesy, potoky daroval k špitálu tomu předanou ležicímu.⁶⁾ V Hostinném založil panoš Leva z Cerekvice (1458 špitál a oddal jej městu.⁷⁾ V Plzni dal r. 1432 louku Jan Chudoba na to, aby z ní 12 chudých „na všakú neděli věčně oběd krmení byli“. A podle Jana Chudoby kolik jiných špitálů odkazují na chudé obědy o suchých a jiných dnech.⁸⁾ Oznamuje se, že ty obědy vhod přicházivaly špitálníkům starodávného města městského, k němuž přidala r. 1496 Markéta z Rožmitálu dny ve jméno Jana Křitele; nejprv kázala ustaviti kostel nedělný, „co by v něm tři oltáři mohli udělání býti“; při kostele pro chudým k bydlení a druhý domeček kaplanský. Kaplan aby měl 15 kop českých platu ročního. Každou sobotu mše zpívaná na býti za rod zbožné zakladatelky; na den sv. Jana mělo býti cvičení ve špitale: k tomu dni dle fundace bylo pozvání šest lidí ku mšem, a ti „aby při obědě nakrmení a napojeni byli také z dochodů špitálských, a každému z nich groš český aby byl“.⁹⁾ V Kutné Hoře v témž věku přibýly nové špitály, na bez vychování stranou odkládali dobrodinci v komorách radných brně rudy, a ty kusy čili „handštány“ zvané „božími“. Ouředníci špitála si v určitý čas pro ně chodivali a odnášeli plné dle.¹⁰⁾

K starým špitálům městským přibývaly nové ještě za celé 16. století. V Mladé Boleslavi na příklad r. 1560 odkazuje Jerina Militká dědiny a zahradu, „aby na též zahradě špitál zřízen pro ochranu lidí chudých a nuzných byl“.¹¹⁾ I v malém městě Světlé nad Sázavou zakládá Burian Trčka r. 1578 špitál, tím ustanovením, aby v něm nejméně pět osob bývalo, úřad městský aby dohlížel, a ze zámku aby týdně vydávalo se každému „po dvou pářích chleba“.¹²⁾ Předeek jmenovavého Trčky, kníže, založil již r. 1512 špitál v Dobrušce, koupil též dům a určil

⁵⁾ Rull. Hradec.

⁶⁾ Arch. pieck. kn. pam. fol. 92. V desky nové vloženo r. 1542.

⁷⁾ Arch. mus. listin. z Hostinn.

⁸⁾ Kn. č. 3 d. 25 v č. mus. fol. C. 19. a na jin. míst.

⁹⁾ Desky zemsk. Kvatern. trhov. č. 3. fol. K. 15.

¹⁰⁾ Kořínek. Paměti. 219.

¹¹⁾ Kn. mladobolesl. č. A. 10. fol. 65.

¹²⁾ Arch. mus. listin. ze Světlé. Ty páry chleba odvozovány chudým za ten čas až po r. 1672, kdy nový držitel panství — Němec — nechťel nic dávat.

k němu důchod z masných krámů.¹³⁾ V témž věku XVI. nejvíce jest zápisů o jednotlivých nadacích ke špitálům. Kde kdo mohl pamatoval umíraje na chudé lidi „od Boha snižené“. ¹⁴⁾

Také v Praze k prastarým špitálům kněžským ¹⁵⁾ a městským v XV. a v XVI. věku soukromými dobrodinci nové ústavy přibývaly. Na příklad čteme o Regině Střelcově, vdově, že r. 1451 „šcasný počátek učinila k vyzdvižení špitálu pod Vyšehradem postoupivši k němu dvoru a vsi a potom s svým statečkem do toho špitálu se přihrnula a již tu od několika let pracuje robotně s chudými, vedúci hospodářství“. ¹⁶⁾ R. 1436 odkazuje Elška Pecoltova do „svého domku zádušního babkám“ pentze na drva a na pivo v postě. ¹⁷⁾ Na prahu XVI. věku r. 1502 vzniká špitál sv. Pavla za branou Poříčskou, posluhující jako lazaret i jako chudobinec. ¹⁸⁾ r. 1505 vzniká v Praze městský špitál pod Slovany, r. 1513 špitál v Templi, r. 1547 špitál císařský; ke konci století (r. 1599) založen nový špitál na Oujezdě. ¹⁹⁾ Také soukromé spolky zakládaly v Praze špitály; na příklad r. 1573 vlašská kongregace způsobila špitál svým chudým. ²⁰⁾ a r. 1602 zařídilo „tovaryšstvo blahoslavené Panny Marie“ špitál v malostranské oboře sv. Jana. ²¹⁾ R. 1612 vznikl v Praze dokonce i první špitál studentský! Učinil té roku právě psaného Dorota Hroznová odkaz 300 kop mš., aby „skoupen byl dům u křehova sv. Benedikta, v němžby chudí žáci a poctivé vdovy nemocné své opatření měly“. ²²⁾

Na těchto příkladech přestaneme. Nebylo města v našich zemích, aby v něm několik starých chudasů nebylo smrti dochovalo pod hostinnou střechou špitálskou. Pořád přibývaly dlením dobrých špitálů nové buď z peněz obecních, buď lidmi dobrými a štědrými. Jen malostranský špitál „u tří korun“ koncem XVI. století přibyl k starodávnému špitálu městskému dobrodincem bezděčným. „Zastával tu v domě „u tří korun“ kdysi žebrák starý, kterýž nashromáždil samých malých peněz v pytlících plnou velikou posadu. I věduce to jiní žebráci, že on penízky má, a že nějakou mladici kuběnu měl, zavřeli ho s ní. Týž žebrák, že toho víc činiti nechce pod hrlem ztracení sám se orteloval, aby byl toliko z vezení

¹³⁾ Arch. v Dobrušce. Opisy v arch. pražsk. Na každý onterý mělo se dáti z krámu po haléři tržného a 32 gr. č. šosu za rok.

¹⁴⁾ V tom úsluvi, jež čte se v lib. memor. z r. 1360 v arch. litomyšl. (vypis. Štěpánkovy) fol. 71. jest názor tehdejší.

¹⁵⁾ Na pť, ke křižovníckému, jenž hned po vojně husitské se opravuje. O příspěvech na dilo „špitálské podle mosta“ čte se r. 1435 v kn. arch. pr. č. 992. 165.

¹⁶⁾ Manuál Novom. č. 88.

¹⁷⁾ Arch. pražsk. č. 992. 181.

¹⁸⁾ Nedoma, Progr. realky v Karlíně 1876.

¹⁹⁾ Znovu ho jest r. 1616 „novým“. Kn. arch. pr. č. 1046. 124

²⁰⁾ Viz brožura: Dějepis. nástin o měst. chorob. na Karlově.

²¹⁾ Arch. m. u. majest. Rudolf. z r. 1608.

²²⁾ Kn. týnsk. zaduší. N. 64.

tién. Po některém čase zase s touž mladicí od žebráků byl třeň a jsa ku právu dosažen, vedle vyřknutí svého jest byl stat za posadu peněz jeho špitál ten na Oujezdě byl koupen.“²²⁾

Do špitálů obyčejných bráni byli chudí měšťané. Jiného cloka nepřijali; také zdá se, že nepřijímali měšťanů jinověrců. Jeně uslechtilý jest v té příčině rozkaz Viléma Pernštýnského 1515, aby do špitála Pardubického vzat byl „pro pána Boha“ tožkoli chudý, ať je strany římské, ať české (husitské), ať bratr. „neb já slyším.“ pravi týž Vilém, „že již někteří z města chtějí ry v špitále vyměřovati.“ Naposled hrozí pán takovým stranníkům kutou a dí pěkně: „Necht pán Bůh všecky soudí.“²⁴⁾

Co se týče „výchovy“ ve špitálech, to nelze domnívati se, že chovanci špitálské byli opatřeni všemi potřebami. Bylo dosti špitálů, že v nich mívali jen přibytěk a nic víc. Ostatek si vybratí musili. Vždyť víme o předním špitále Malostranském, druhdy rybnu, potom na Oujezdě stojícím, že lidé v něm na větším dílu z almužny, zvláště v neděli, když se služby boží v kostelích, a novém krchově, vykonávají, a při pohřbích dávají, živi jsou.“²⁵⁾ Majestátě Rudolfa II. r. 1608, dí se o špitálu v Oboře Svato-anské v Praze, že v něm „nemálo nemocných, kteří sami po službě jiti mohou, a že tedy špitál z almužny se vychovává.“²⁶⁾

Litomyšlským špitálníkům poroučí se r. 1407, aby jsouce nemocní, nelehali před kostel na lože po zemi rozestlaná za příčinou žebroty, alebrž aby před kostelem leželi a žebřali jen cizí paraci. A to ne proto, že měli některý groš na stále vychování, ale proto „aby nebyl smrad a nesmrdělo lidem tam vchazejícím z modlicím.“²⁷⁾ Mimořádným příspěvkem bývaly almužny od předních, začasť do špitálu posílané nebo poslední vůli odkazované.²⁸⁾ pěkným příspěvkem býval „Boží peníz“, jež dávaly obě strany při koupích domů a gruntů;²⁹⁾ též přispívaly špitálníkům z pokuty, do nichž upadali živnostníci a řemeslníci pro nehodné chování, takže co bylo nalezeno nehodným, hned s tím do špitála do žalářů!

Na proti takovým špitálům, jejichž obyvatelé musili choditi jenom u kostelů žebratou, bývalo drahně špitálů velice bojně

²²⁾ „To jest mně mistru Jakubovi Věclínovi, kanceléři Star. Města Pražsk. 1512 pan Matiaš Jirkovský spoluradní pravil, jsa rodič malostranský, že předků slychal.“ Chaoa. v arch. pražsk.

²³⁾ Arch. l'am. VII. 528.

²⁴⁾ Chaoa v arch. pražsk. Zpráva z r. 1621.

²⁵⁾ Arch. muu. listin pražsk.

²⁶⁾ Jelínek. Litomyšl I. 239.

²⁷⁾ Též odkazů jest v kde jaké knize křaštovní síla. V některém křaště se i ten rozdíl, aby ten onen odkaz dán byl jen „chudým ve špitale, by chudí byli.“ Arch. plzeňsk. č. 223 56; rok 1507

²⁸⁾ Kn. arch. litomyšlsk. č. 120. 294.

statkem nadaných.³⁰⁾ Na správu takových nadaných ústav volali konšelé, jak svrchu dotčeno, ze sebe ouředníky špitálské, a bývali hojně mnoho zapisovati a počítati, najímán býval k té práci špitálský. Staropražští vydali svému písaři špitála Svatopavelského za Poříčskou branou obšírnou instrukci r. 1585, z níž lze dobře postřehnouti všecek způsob bohatého a velikého špitálu.

Nejprve měl písař povinnost platy k špitálu časné vybrati, a o výběře, časné odvozovati ouředníkům; do dvora dohlédati každého tyhodne buď sám buď podle ouředníka; na každý týden měl mít obzvláštní registra, aby věděl, co se nadojí, vymláti, a másla nadělá, co dobytka přibude, též slepic, kačic, husí, a kolik je, a kde se obrátilo co. Také měl dohlédati, kterak se seji, a měl při žních bývati. Když prázdnoty měl, ukládali mu stavovati se na mlejnech Helmovských a kontrolovati, která sobě mlynáři vedou. Do špitála měl každého dne práci vázati dohlédati, jak se špitálníkům potrava a nápoj vydává, a jim hoditi čimf*, při tom aby dělil maso a do rejster psal, kolik mleka se dá do špitála k zalévání vaření, jak veliký sejr tého dne co tvarohu, kolik syrecků malých. Za tu práci měl týden 20 bílých a dva pecny chleba. R. 1584 nařídili páni, aby se ve špitálu sv. Pavla místo obecného velkého sejra dávalo každému chudému po třech malých; řezník aby nasekal kuchaře špitální určitého masa, a písař aby poznamenal, kolik kusů na kolik osob vejších, na kolik nemocných, na kolik dítek; nemohl-li býti přítomen býti, když se jídlo dává, aby potomně s pilností a co jsou měli jísti, jakou polévku, kolikero vaření, co maso se vědělo, tak-li se kuchařky věrně chovají; jakož také jim řízení na tabuli sepsané v špitálu zavěšené ukazuje, jakby kdo měl se jim ztrava davati a jaká, to aby na pozor u všech se nic neměnilo.³¹⁾

Jinak pozorujeme, že v špitále dotčeném ztrava s věcmi byla jen frugální; vydáváno bylo chudým na týden 5 čtvrcí krup ječmýnů půl druhého vertele; časem „mělo se proměnit pšeměných“; mimo hrach a kroupy dávána týdně do kuchyně talské čtvrtce pohaniny, na sobotu určeno bylo „s jednoho jehla všecky z jahel“, k tomu ke všemu mělo dáváno býti tolik řepy, mrkve přes celý rok, aby ke dnům vyměřeným bylo dostadovalo*. Chléb a pivo i homolky měli dostávati chudí.

³⁰⁾ Nemilo se čti, jestliže v pozdějších letech musili se konšelé zaláskati s leckyms souditi. Na příklad r. 1589 samotnému císaři Janu zaslali, že Jan Přebořovský z Kvasovic „od sebe toho, čimž povinen jest, čerpech vesne na vychování chudých lidí ve špitále, na žlky a dáváti nechce“. Arch. ústřední, miss. č. 101 fol. 78. Soudů o špitále je v pramenech hojněji, nežli by se člověk nadál. Něco toho později.

³¹⁾ Arch. pražsk. č. 326, 30.

měření,“ též tak mléko „do nádob“; vejci měli býti podělováni, „když slepice nanesou“.³²⁾

Podobně řízeny byly bohaté špitály venkovských měst. Jména ruvovali ouředníci špitálští, z měšťanů k tomu obraní, a ti do itala majali některého schudlého měšťana za „špitálního“, „za ce“,³³⁾ neb „hospodáře“, nebo „kustoše“, kterýžto otec a „kustoš“ dval dohled uvnitř. Platu mival 10 až 20 kop. míš. v rok a k tomu travu i šat. Nahlédneme-li pro příklad správy špitálů venkovských o počtu obou správci čili ouředníků špitála Pardubického r. 1561. porovnáme skoro tytéž kusy jako poznali jsme v instrukci pražského pisare špitálního. Nejprve zapisují velmi pilně řádné příjmy špitální a mimořádné. Zapisují nejprv 46 kop na penězích a 6 korců sladu, 39 korců žita na chléb, což dávala od starodávna rada vrchnost pardubská do špitála rok co rok; dále zapisují příjem a vydání špitálského dvora, kolik naděláno sýra; r. 1561 nadělano jich 86, z nichž polovice dána chudým k snedku a druhá polovice rozprodána. Másla dotčeného roku nadělali sedm hrnců, z nichž tři vydány chudým na omastek, dva hrnce prodali za dvě kopy, tedy to byly hrnce pořádné!), o dvou ostatních v registrech nezvlivili; ale přikoupili prý k omastku špitálnímu ještě po různu máslo za 11 kop. Některé menší summy týkají se špitálské kuchyně. Těch si všimneme, abychom poznali stravu špitálskou. Za to, jímž mašteno v postě, vydali ouředníci půl kopy, za koření přímno pramaloučko — 41 grošů. Z toho jde, že mlsných, koreňových krmítek, tehdaž vůbec oblíbených, špitálníci nemívali. Za to, co bylo na kolače vydáno za rok půl kopy, za „bílej chléb,“ „coť húsce na štědrý den koupené“, dáno 13 grošů, za věrtel „dval půl kopy, něco málo za kroupy a krupici. Za sádlo, slaniny,“ „a řepu“ nevydáno nic, tat poskytnuta ze dvora. Za hrách, jenž „zastál z vlastního hospodářství,“ vydáno půl druhé kopy. Z toho jde, že špitálníci pardubičtí jidali nejvíce hrách a zase hrách. Za „koupeno dvě bečky za 2 kopy. Piva „společného“ spočítali ouředníci za dotčený rok 21 sud, z čehož ovšem neví se, kdo ze „společného piva“ více pil, chudí-li či úředníci nebo čeledi ve dvore špitálním.³⁴⁾ Rovně tak v počtech špitála Kouřimského čteme, že jedu špitálníci jen čtyřikrát do roka z pšeničné bílé mouky, „konec že hojně sili na olej, jímž mastívali v postě, a brachu že dali co tyden po věrteli.“³⁵⁾

³²⁾ Paměť fol. 48.

³³⁾ Manual Jindř. Hrad. I. 1604. fol. 51 mají ouředníci špitálští Václava „otce“ za otce, ale nejprv jen „na půl léta na zkoušení“.

³⁴⁾ Počet pardub. 16. 17. 18. 19. R. 1571 vymastili 9 liber oleje, za dva kopy řepy suché i syrové dáno 2 kopy, za krupici na kaši 21 gr; za zeli „konec“ i v brachách nic, a piva vypito 29 sudů. Počet II. 22. R. 1573 vydali 4 sádra „okamého zeli“ 2 kopy 15 gr. Počet II. 29. R. 1575 v obyčejných hrách pozna rubrika. „Za bílej chléb slanej v Velký pátek“ Počet II. 32.

³⁵⁾ Regest. špitál. Kouř. z r. 1580 v arch. kouřim.

Starší počty špitálské z Hradce Jindřichova od r. 1485 poskytnují skoro zase týž obrázek. Úředník špitálský zapisuje — oršem paté přes deváté — příjmy i vydání špitálská. Jsou tu příjmy z sedmi masných krámů a tří chlebných stolic, příjmy z rybníků špitálských i vydání na rybníky, na „šticata“ a jiný plod: příjmy z polí ještě nenalézáme v nejstarší této knize. Vydání jsou nejprve kaplanovi špitálnímu. Ten měl r. 1517 už 38 kop duchodu, kdež při roce 1509 zapsáno mu služby sedm kop a dvě kopy o posvěcení. Často naskytují se v počtech vydání na stavbu neb opravu chrámu špitálního i domu. R. 1516 stojí po jedné veliké opravě v počtech zapsáno: „dal sem od kostelíka v špitále svěcení panu biskupovi tři kopy, a dva lokty kmentu, aby se pan biskup nim obestřel, koupeno za 8 grošů.“ Také jsou ve vydáních zapsány platy zvoníkovi „za oplaty“, kuchařce a děvečkám za službu. Na příklad stojí tu r. 1485: „Jako sme děvku jednali, litkupu 8 denárů, zavdáno děvce Andlí na mzdu 4 groše; jako sme kucharku jednali litkupu 2 groše; kuchařce cum ancillis o visitaci 8 denárů, wirtu v špitále jarmarku koupen pás za 12 denárů, kuchařce fochér za 2 denáry, děvce od sukně dělání 8 grošů,“ a tak nápodobně dále psáno. Chovancům špitálnímu pořizuje ouředník ročně „štuk platný čili 30 loket“ na prostěradla (r. 1485 stálo to 1 kopu 2 grošů), občas kupuje se „cvilink na polštářiky do špitála“ za kopu i za víc; peněz vydává se „chudým na potřeby“ ročně až i sto kop, a mimo to platí se r. 1485 za 30 měr žita, za 8 liber masa, za 2 míry hrachu, 22 měr ječmene; žito po 18 groších, ječmen po 15, hrách po 30 groších míru.³⁶⁾ V těchto posledních kusech zase vidíme poněkud kuchyni špitálskou.

Tu ohledáme ještě ve špitále rakovnickém. V XVII. věku choval v něm konšelé 6 osob; každé dostávalo se mouky pšeničné 2 věrtel, 2 čtvrtce, žitné mouky na chléb 5 strychů; ječmene na kroupy 5 věrtel, hrachu dva věrtel, másla 10 žejdlíků, soli 20 žejdlíků a masa týdně po libře; půl libry měli chudí snísti v neděli, po ve čtvrtek Jindy byl stůl bez masa.³⁷⁾

Špitální strava mívala od starodávna zlou pověst. A nejen u nás. V Horních Rakousích na příklad v trzích, činivali rozdíl mezi sýry: nejhorší a nejlacinější slul sýr „špitálský“.³⁸⁾ Guarinoni, lékař, jenž mladá léta svá trávil v Praze, vypisuje bydlo a kuchyni špitálskou barvnou velice sytými. Špitály staly prý se příslovím: Největší neřády v nich páchají správci. Polévku špitálskou nedělají jinak, nežli že do velikého kotle, v němž vře voda, natrousí drobčky sýra, také někdy jen kárky ze sýra, rozežrané červy, a ukápnou vína. Ale páni konšelé, když ouředníci ve špitále počty

³⁶⁾ Registra špitální z r. 1485, v arch. hradecké.

³⁷⁾ Regist. špitální v arch. rak. Těž exemplár register z r. 1729 v knihovně p. inspektora Jaroše v Rakovnici s tím se podstatně srovnává.

³⁸⁾ Prühl. Progr. Gymnas. Wien VIII. Bezrk. 1888. 24.

nají, na důchod špitálský dobře hodokvasí a tolik, že mnohého si tovaryši ze špitála domů vésti zpitého. Hospodář špitálský ovšem také velmi dobré koláče umí strojiti, ale ne chudým, a v dar pánům. A což chudí! Ti v komůrkách na shnilé, smrduté mě lehají a hynou; nemocní a mdlí bez pomoci jsou, takže jich kobkách nelidský puch jako u zatracenců v pekle.³⁹⁾ Možná, doktor nadsazuje; ale něco přece bylo s pravdou; vysvědčujet soude pražském r. 1524 Hanuš Klisperger — nevíme, ze msty-li spravedlivé — že ve špitále u mosta „chudina nebožátka velikaj mostatek trpí, varí chudým dosti krup, zelé, brachu, ale to nestne, a pivo dávají kyselé a nic dobrého“. Též jedna z babek státních v témž soudě žalovala: „My chudí bladem mřeme jedná masné a neslané, a špitálský mistr nám laje, že o něm klepeme — já nekleveci, než to mluvím, co všickni zjevně mluví.“⁴⁰⁾

Později také králi Ferdinandovi I. bylo do věcí špitálních spornou žalováno. Maje své zvláštní úmysly, týž král r. 1545⁴¹⁾ jmenoval komoře, aby vyšetřila nejprv ve špitále u mosta kamenného Praze, „které jsou důchody k nemu, kolik osob chudých se chová, a kterak se jim stravy a oděv dává, a pokud by poznali komisari, aby co na nedostatků bylo, aby to napravili a též to rozvrhli, aby větší počet mimo ty, což jich nyní jest, chovati by se mohl.“ Vymáz smyslem tenkrát poroučí podkomořímu, aby zjednal náhradu špitálů po všech městech královských i královských.⁴²⁾ Městský špitál dostal se po bouři stavovské r. 1547 i se zrušením nadačních do správy královských úředníků špitálských. Ani kováli počty z hospodaření svého purkmistrům a královským úředníkům. Než ani královští úředníci nebyvali ve správě špitálské pravidelně, čímž se stalo, že po nemnohých letech císař vrátil královským městům špitály se statky zase.⁴³⁾

I na snemy české dostaly se leckdys špitálské žaloby a nářky. V r. 1547 chystal v artikulech tu nápravu, aby v každém městě dva konšelé pilně toho šetřili, jak se chudina ve špitálech strahuje. V Praze ku špitálu při mostě aby se dohlédalo zvláště.⁴⁴⁾ Ve špitálech měst poddaných, nedohlédla-li vrchnost sama, zdá se, že také leccos nebylo pěkně.⁴⁵⁾

³⁹⁾ Guarinoni. Grewel. 1312 1317.

⁴⁰⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1017.

⁴¹⁾ Arch. mistodrž. Miss č. 34. fol. 34.

⁴²⁾ R. 1549 píše též arcikníže Ferdinand do Kr. Hradce, že městská špitála jsou takova, že z nich grantovné porozumění se nemůže, kteří důchodové jsou se scházeli a kam se děli atd. Tamže miss. 40.

⁴³⁾ Příklad v Lounech. Arch. musej.; listiny lounské o „císařském špitále“, jenž měl r. 1556 přijmá 1473 kop mš. a vydání 1327 kop. R. 1562 špitál zrušen.

⁴⁴⁾ Rukop. budišinsk. 464.

⁴⁵⁾ O špitále v Hradci Jindř. píše Mandatěna bratru Jonchimovi r. 1564, že nem píše její dohlédání úředník by chudým ubližovati chtěl, „jemu se

⁴⁶⁾ Kn. arch. pražsk. 1017. 1018.

Sic jináče nahlédneme-li v domácí řady špitálské, tu všecko čistota, zbožnost a pořádek. Záhy z rána zazvoniti mělo se ve zvonec, aby všickni vstávali, jeden po druhém povinen byl v zime zatopiti a světnici uměsti; půl hodiny po zvonění zazpívali špitální pobožnou jitřní písničku, oblékli se ve svůj stejnokroj, který býval všelijakých forem a barev (na příklad v J. Hradci nosívali od r. 1604 stejnokroj světlomodrý se žlutými výložky, špitálníci křesťanští červené pláště), a oblékše se chodívali do městského kostela na pobožnost. Pořádkem jeden zůstával doma a hlídal zatím. V kostele mívali špitálníci své místo zadní a stálé. Po mši mohli po domech všelijak posluhovati i žebřati. Někde jim žebřati dovoľovali jen v určité doby, o Štědrý den, o Zelený čtvrtek, o posvícení, jinde zase směli chodívali dům od domu každý pátek, neb každou sobotu. V některých městech mívali také takový řád, že sám hospodář neb „kustoš“ na žebrotě „od ostatních se slyšeti dával“⁴⁶⁾. V poledne po zvonění býval oběd, před ním i po něm špitálníci pobožně zpívali. Před slunce západem byla společná večere, a po ní zazpívavše chudí některou písničku starodávnou, šli spat. Kustoš prohlédl komory, není-li tu cizího žebřáka na noclehu, toho by ovšem musil vyhnati, pak ohledal oheň v peci, ohledal dveře, jsou-li uzavřeny. Před tím za světla ještě šnal pokladnici plechovou, kteráž pověšena bývala na zdi domu špitálního, aby do ní mimodoucí některý grošík utrousili. O komárky neb lože buď losovali chudí nebo nastupovali v dědictví po zemřelém. Mandelína z Hradce píše r. 1564 tou příčinou svému bratru Joachimovi:⁴⁷⁾ „Vo špitale vězte, pěkně se v něm spravuje, než babky jedny povstanú, a druhé lehnú, jak starých vobyčej: jedna tu, jako u kuchyně v samých dveřích leží, velmi těžka jest, za to mám, že se brzy některé má babě vodstěhuje, než musím já svým babám kostky kópití, aby vo to místo losovaly, sice by snad do toho lůže všech čtrnácte se vstěhovalo.“

O svátcích výročních bývalo špitálníkům veseleji nežli v čas všední. Chudým dostávalo se mimořádných hodů a darů. V té příčině nejhlavněji bývalo v Jindřichově Hradci a v Telči o Veliké noci v Zelený čtvrtek, kdy totiž chodívali sobě špitálníci podívat jiné chudiny z široka z daleka na zámeček pro „sladkou kaši“, kteráž podle účtů zámeckých bývala také v jiných krmích než v kaši medné. I na penězích byla.⁴⁸⁾ Také o posvícení bývalo v špitálech veselo. Jak vedlo se ve špitále v Hradci o posvícení

zda, že by chudým nic neškodilo. „Já chudým v špitále úzkosti v níž nedopustím“ atd. Tischer, Rkp. Památky, 133. A čtyři léta před tím také kontroľuje vřehnost hradecká špitální počty konšelům od „špitálníků“ činí, že jich sotva stačí hejtman Štastný z Pleši před pánem hájiti. Tamže str. 7.

⁴⁶⁾ Registr. špitální v Rakovně.

⁴⁷⁾ Tischer Památky staré písem. Rkopia, 133.

⁴⁸⁾ O kaši v Hradci a v Telči rozdávané viz Lumír 1851, Maler. Skiz 125., Sedláček Hrady IV. 65. Zibrt, Obyčaje.

on podává zprávu táž svrchu psaná Mandaléna z Hradce: den sv. Jana pěkně sme to vykonaly. Hned sme ráno s punů, šilů vobě do kostela přišly před rannó mší, a tu sme je pěkně řádaly, že sú přes mše i kázání v stolicích v křdu klečeli, a božim těle všickni dva a dva šli, muži a ženy, a tu jim všem kral; po tom po mši k stolu sme s nimi šly, a čtyři krmě ne sme jim udělané daly; tři sme v špitále uvařily, a čtvrtó kázala na zámku uvařiti, ryby v koření a víno sem jim podlé přeje dala a naposledy každému sem dala caletku s máslem a m čistú napěci, aby to koláče byly, poněvadž jest jejich po-eni bylo.“⁴⁹⁾ Podotknouti jest, že v některých městech k slavnosti veřejným špitálníci chodívali pod svým praporcem.⁵⁰⁾

Mimo prachudé měšťany dávali se do městských špitálů leckdy nechudí, přespšní, připadla li na ně nemoc. Za ten byt ve šle platili pak náhradu.⁵¹⁾ Také se uchýlovali do špitálů zá- nější lidé domácí na celou vychovanou. Za to ovšem svůj pek přirekli městu. Lounští byli r. 1549 žalováni⁵²⁾ od Mandv. v. Marty, dcer nebožky Židové, že jich matku násilně do špitála stateček jí pobravše, a tu „ona zasteskši sobě a byvši nevelmi šy čas v špitále, ušla z něho a v tom zabita byla v křmě křmáře páně z Waitmle“. Dcerám už nebylo o mateř, ale o „stateček“. Aby prý ho Lounští vrátili. A Lounští za odpověď řili zprávu svědčící o ještě jednom způsobě, kterak zámožný ek mohl dostati se do špitála. Praví: „Když (prý) se nebožka leže dopustila, znajíc, že by trestání neušla, dala se purkmistru ně se vším statečkem, aby do špitála byla přijata.“ A pod- pří ortelem svým nalezl, že Lounští mají právo na své straně, y nic, ale aby Lounští stateček opravdu obrátili ke špitálu a nam. Nejráději dávali konšelé do špitála „městské sirotky“ arlé, měl-li který nějaký groš, z něhož výchovu bylo lze po-⁵³⁾

Za zvláštní zmínku při chudině a špitálech stojí středověké y zbožných žen, jež vůbec sluly bekyně.⁵⁴⁾ Žily pospolu, odí-

⁴⁹⁾ Tischner. Rukop. 138. 139.

⁵⁰⁾ V Litomyšli odkazují r. 1512 soused Kaliště do špitála na cendelin porci. — Kn. arch. litom. č. 118. 110.

⁵¹⁾ Desky Miac. 92. AA. 17. V kšaftě Šimona bakaláře z Rakovníka z čtení odkaz 5 kop miš. ke špitálu sv. Pavla za branou Poříčskou že mu pání byt přáli ve špitále.

⁵²⁾ Knih. podkomořská v arch. místodrž. 155.

⁵³⁾ Kralovédvorští měli r. 1515 s jedním starým němým sirotkem sou- ten chtěl bydlet v soukromém domě u některého souseda a „u mno- chytávaje sobě byt, nikde neoblíbil sobě obyvání; někteří také jeho přijali“. Konečně učinil konšelé o němého, jenž měl po rodičích jmění čili „spravedlnost“, smlouvu s Havlem Sluncem, aby ho živil za až do smrti (!) „a šlokoval mu patřio k jeho nedostatku“. Rukop. dvorský 262.

⁵⁴⁾ Snad po jměně kněza Lamberta le Beghe (+ 1187). První byly v Lu- Belgii. Sic jsou o jměně bekyn učené hádky. Literatura o nich

valy se prostým šerým rouchem, ale jeptíškami, slibem vázanými, nebyly. Ošetrovaly nemocné, sbíraly pohozené děti,⁵⁶⁾ učily děvčata. Živobyt měly z odkazů lidí dobrotivých. Farář mívál nad nimi dohled. U nás větším dílem zašly husitskými bouřemi,⁵⁶⁾ však v zbytecích udržely se až do polou století XVI.⁵⁷⁾ V Praze jedna bekyně — panny a vdovy — bydlely podle dveří kostela Betlémského. R. 1456 jest v knihách několik jim odkazů.⁵⁸⁾ Druhý sbor, jenž udržel se nejdéle, byl v Templi.⁵⁹⁾ Jemu odkazy se děly v prvních desátkách XVI. století⁶⁰⁾ a ještě r. 1544 nacházíme, že se bekyně musí s Václavem z Hrádku o peníze, sobě poručeny souditi.⁶¹⁾ R. 1532 připomínají se v Praze „nábožné ženy“, jímž lidé odkazy činí,⁶²⁾ u černé hvězdy u sv. Ondřeje. V nové vznikly bekyně v Jindř. Hradci nadací kněžny Anny Minstrberské. Byly jim pot a oddan jim špital sv. Kateřiny, aby tu ošetrovaly zvláště malomocné ženy.⁶³⁾ Konec bekyním u nás zajisté učinilo rostoucí protestantství. V Němcích zašly reformací.⁶⁴⁾

Mimo špitály pečovali dobří lidé už od starodávna o městské chudé také láznemi. Mnoho množství kšaftů měšťanských obsahovalo s sebou portizem, aby chudým v ten neb onen den byla vytopena lázeň, a nejedni dobrodince nad to poručili, aby chudým v ten den zmytým i chléb a soustek piva za duši jeho byl podán. Konse-

1) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

2) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

3) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

4) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

5) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

6) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

7) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

8) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

9) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

10) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

11) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

12) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

13) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

14) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

15) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

16) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

17) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

18) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

19) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

20) *Verzeichn. d. Gesch. der Univ. Heidelberg* I. 938. Druhá žebrały na to, aby je posílaly do Václava z Hrádku, od XV. věku kšafeny za farisejské mluvy. V Praze byl koncem XV. století 61 konventů bekynských. *Seznam* I. 1. 84.

ležebníkovi v smlouvě vymíněvali sobě, kdy lázeň musí býti chudým zdarma topena. Lázebník berounský již od r. 1404 býval zavazován jen „láznou“ chudým topiti v čas určitý, ale v té lázni jim i lékařským posluhovati.⁶⁶⁾

Někteří dobrodinci odkazovali mimo na lázně též hojné příspěvky na šacení a krmení chudých.

Na příklad Anežka, kramářka pražská, r. 1448 odkazuje všechny své movité věci, dokudž peněz z nich stáovati bude, na 2 postavy krměti chudým, a každý měsíc dvanácte těch chudých aby nakrměno bylo.⁶⁷⁾ Václav Rus s ženou svou r. 1413 ku klášteru Strahovskému odkazují dvě kopy platu věčného na dvoře v Střešovicích, aby toho platu opat „věčné přes póst třech chudých a nuzných choval každému z nich u Veliký čtvrtěk po šeré sukni dal“.⁶⁸⁾ Posledním nariadením Jakubce Solického, měšťana v Litomyšli, byla povinná mláčka Žofka Štěpánková „každý týden krmíti chudých o dva oliv. za každý stůl 12 osob“, a to od r. 1508 do pěti let.⁶⁹⁾ Časem mšele rozdávali chudým i peníze hotové, a to také z rozličných dárů. Skutečským na příklad dal na ten konec r. 1466 Zdeněk Postupic dva krámy masné.⁷⁰⁾ Takž nápodobně jinde. Kutnohorskí r. 1546 zašli až tam, že jednali o to, „zdali by neměla cizince býti zmínována pro dobro chudých lidí“.⁷¹⁾

Hradeckým chudým kancléř Adam z Hradce pořídil r. 1529 záložnu! Oddal 500 kop českých konšelům města Hradce Jindřichovi, „aby z nich každého roku chudinu z města i ze vsí okolních, při děti mnohé a statku málo majíce ráli se živiti chtěli, zvláště malé sirotky, vdovy těhotné, chudé ženy zakládali z té summy do děle slušných, mimo žádného možnost neobtěžující“.⁷²⁾ Že byly té chudým řemeslníkům pořizovány u nás záložny cechovní touže dobou, o tom v jiném díle se položí.

Pro příhodu obecné neúrody a hladu mělo každé město míti i sýpky; v době Rudolfové po některých smutných zkušenostech nariadeno, aby i každý cech řemeslný míval „jistý počet strychů zrnobí“.⁷³⁾ Bylo-li velmi zle, půjčila obilí také královská záložna.⁷⁴⁾

⁶⁶⁾ Seydl. kron. rukopis mus. 105.

⁶⁷⁾ Dsky. Misc 53. fol. A. J.

⁶⁸⁾ Opat se zapsal smlouvou: „Pakli bychom toho neučinili, čehož Bože daj, tehdy moci toho listu podáváme sie i své náměsty právu arcibiskupa česk., abychem klatbú k tomu plnění pfitištění byli“. Archiv pražsk. 72.

⁶⁹⁾ Lib. inscript. č. 116. 371. Sděluje Štěpánek.

⁷⁰⁾ Arch. mus. list. ze Skutče.

⁷¹⁾ Z lib. mem. V arch. kutnoh. sděluje Šimek.

⁷²⁾ Kvadr. 3 trh. fol. II. 7. v deskách. Vloženo do desk r. 1531. V Novoberece vznikly záložny r. 1498 po vyhnání Židů. Mon. Germ. paed. III. 290.

⁷³⁾ Chasov v arch. pražsk. Nariadení Rudolfovo r. 1605.

⁷⁴⁾ R. 1561 píše Ferdinand hejtmanu hradu Pražského, aby zvyupomínal sýpky císařské, které r. 1551, když veliký nedostatek v Praze byl, pod-

v bezbožné chodce, žebráky vyzdvihovali, od města hnali. Ba konník Koldinův dopouští žebráky na hrdlech trestati.⁸²⁾ Žeťovských lidí mívali nejvíce v Praze, o tom není třeba důkazů. Mnohým žebrákům přáli konšelé jakou takou organizaci: činili již proto, že nad nimi potom mívali snadnější dohled. Nejlepší doklad žebrácké organizace v Čechách víme z Hor Kuten, kde sešlým baviřům u kostelů žebrajícím r. 1443 zřízen byl cech s jich veliké množstvím.⁸³⁾ Jináč v městech venkovských rychtář jedno znal a přehlédl domácí žebráky; a domácí žebráci sami nem nedopustili, aby se cizí pobuda mezi ně plichtil; považovaliť za žebrotu za privilegium, určitým pořádkem obléhajíce kostely, ná, špitály⁸⁴⁾ a hřbitovy, a nebylo-li práce ani naděje při kostele, také obcházel po domech, modlíce se a zpívající. Ve Vídni měli v první půli XV. věku mistra nad žebráky a „štercýři“, ten je hl, vylučoval, přijímal, káral; rozdával jim ouřední známky na k, aby se odlišovali od žebroty nepriviligované.⁸⁵⁾ V Praze za- le nápodobné zřízení mívali dávno také, ale zevrubného způsobu o dovidáme se teprve z doby Rudolfovy, když žebráctvo a tu- tvo asi vzrůstalo pánům nad hlavy; tu poznáváme, že se vy- vají hustěji, než druhdy rozkazy proti žebráctvu. Také bývají snější. Kdežto v policejním řádě krále Maxmiliána poroučí se zandům, aby cizí žebráky bez meškání „povlovně od města pěk- mi slovy“ vybyli,⁸⁶⁾ čítáme v rozkazech doby Rudolfovy o vy- l žebráků již bez povlovnosti, přísně.⁸⁷⁾ Téz císař nařídil o že- bráech v řádě svém:⁸⁸⁾ „Mnoho do měst Pražských se žebráků há a od žádného přehlédání nebývají; proto poroučíme ouřadům to, aby ve dvou nedělích při každém právě osoby nařídily, aby kv žebravé lidi v jedno místo svolávali a přehlédávali, kteří by li pracovati aneb tam, odkud přišli, se vrátiti.“ Vydána tedy některých konšelských úradách úradu šestipanskému „instrukcí tříbení žebráků“. Podle ní měli se v jistý den a hodinu všickni, ž almužny žádají, v rychtě na dvůr sejíti. Šestipáni „exami- ali každého, odkud je, kde bydlí, dávno-li při městě žebré“. nal-li úředník, že prací se žebrák živiti nedovede, a žádnému danstvím že vázán není, měl-li nad to ještě svědectví, že je ožné živ, že almužny nepropijí, kuběny že nemá, ženu pak že al subě teprve v žebrotě alebrž prve, nežli na žebrotu přišel:⁸⁹⁾

⁸²⁾ Koldin. Pr. M. A. XXIII.

⁸³⁾ Z výpisků Simkových z arch. kutnoh.

⁸⁴⁾ V kn. arch. pr. č. 1057 186; r. 1573 nařiká bohatá Pražanka: „Tak na to přijde, že na stará kolena musíme u špitálu sedati“. U špitálu se stalo se tedy úlovím.

⁸⁵⁾ Wien Weiss. I. 362.

⁸⁶⁾ Sněmy. III. 464 R. 1570.

⁸⁷⁾ Arch. pražsk. č. 326. 39. r. 1590 a r. 1594 zas rozkaz obnoven. 47.

⁸⁸⁾ Chaos v archivě pražsk.

⁸⁹⁾ Na žebrotu se mnozí ženivali; byltě z toho dvoji výdělek. Po čase pak hnaly děti, takže nebylo potřeby jich vydlužovati se. Na tyto neřesti nářiká

tehdy mohl úředník jméno žebrákovo poznamenati do rejster a vydati mu znamení. Při tom měl mu pohroziti, ztratí-li znamení neb odevzdá-li je od sebe jinému, že bude z města bířicem vyveden. Také měli šestipáni žebráky napomínati častěji, by se „neozírali, by každého dne ráno do kostela k chvalám Božím chodili, a co se od kněžstva na kázání každodenně káže, jsouce otazami, aby uměli to oznámiti“. Po ulicích neměli žebráci sedati ani po domích choditi, „než ráno v kostele mezi chudými v řadu bývati a po mších před kostelem až do večera a nikdež jinde sedati, pak-li by se kterému nelíbilo tu seděti, může domů jíti a žebratí prázděn býti“. ⁹⁰⁾

R. 1598 provedeno třibení pražských chodců tak, jak stop v instrukci. Bířic nejprve povolal několikráte po sobě všude po městě, aby všickni přesporní, „kteří jsou v městě pracemí a službami nestarali“, hned odtud pryč se vybrali, kdo ne, že ho vymrskají, a vrátili se, že mu useknou ruku. Po tom voleno z městana a městek po dvou „podstatných“ osobách, které žebráky a pomoci úřadu vyšetřily a vytríbily. Z chodců samých vybrány jsou čtyři osoby za stále „rychtáře chodecké“, ti rychtárove aby správu měli nad chodci „a vůle jim užívati nedopouštěli“. ⁹¹⁾ Nadě všem uložen vrchní dohled úřadu šestipanskému. Ale nezdá se, že by tato policie nad chodci a žebráky bývala měla zdarné ovoce. V letech následujících vždy zase rozkazuje císař, neb kancelář i komorní úřad Pražanům, aby stavili neporádné žebráctvo. R. 1606 dává císařská instrukce, že „čím více vyhánějí se žebráky, tím více se jich nachází, a žádného znamení nemají“. ⁹²⁾ Když téhož času mor v Praze přiskočil, ihned zase znovu nařízeno třibení žebráků. Z poručení hejtmana Staroměstského sešli se radní všech tří měst Pražských se všemi žebráky na křehové sv. Jindřicha, a tu „jednokaždě město své žebráky oddělilo“, a odvedlo. Vytríbeným žebrákům vydána znamení: kterým znamení nedána v žádném městě, ti měli hnati byti z města ven, „na pouť bráti a metlami mrskání“. Take zakázáno pátečních dnů choditi po kupcích, což dosud bylo zvykem dovoleným. ⁹³⁾ Kolik to neslo platnosti, nelze říci, ale že nebyla stálá, to víme z rozkazu krále Matěje r. 1612, jenž odpradeje z Prahy přísně poroučí, aby žebráci a povaleci z měst hnáni byli. ⁹⁴⁾

Guarionni (Grewel) str. 1127. r. 1610: „Čím to, že všechna náměstí, ulice, koury naplněny jsou šterými žebravými? To pochází ze sňatků žebráckých. Nedávanou vrchností přebíhá to, že přemnozí žebráci žení a vdávají se „auf den alten Kaiser hinein“. V kn. arch. pražsk. č. 1067 193 vyskytuje se při r. 1610 „slepý piskáč, který nevázně žebře a manželku má mladou která se bojuje. Toto roku pro ni vražda spáchána.“

⁹⁰⁾ Lib. rer. memor. č. 326 65 66. v arch. pražsk.

⁹¹⁾ Tamže 59.

⁹²⁾ Tamže 69.

⁹³⁾ Tamže 72.

⁹⁴⁾ Tamže 93.

potom dovídáme se, že přece zase „do kolika set žebráků
m se procházejí“.

Nejvíce podpory nacházeli žebráci v šenkýřích a v některých
ných domácích pánech pražských: ti obojí pro svůj zisk tuláky
své chovali, sdělující se o výdělek s nimi. Kterak v takové
lécké hospodě bývalo, o tom vypravuje pražský zámečník Ruland
1593: „V svátek i nesvátek ve dne v noci takových křiků na-
l, jakoby hořelo, a to nejvíce žebráci. Ta šenkýřka u Telečka
a všechny lotry, slepy, chromy, žebráky, zloděje; málo který
aby se tam nervali, já musel voudyno vyběhnouti s voštípem,
ohlář s kyjem, abychom fryd udělali.“⁹⁵⁾

Už r. 1555 v rádech Novoměstských na chování zahalečů,
lečn uložena za pokutu hospodáři a nájemníkovi kopa grošů
ych.⁹⁶⁾ Ale tou pokutou nezastaveno nic. V novém řádě poli-
m z r. 1584 praví se světle „strany lidí žebravých, že mnozí
odářové, nájemníci a šenkéři je vysylají na žebroty, a což vy-
ji, to že potom u nich prohrávají a propíjejí; i protož, kdo
vé bezbožné, vožralé chodce a štercýře přechovává, městského
a a živnosti že zbaven bude“.⁹⁷⁾ A r. 1598 totéž praví se
kulích všech tří měst znova! Ba přidávají se o tulácích mimo
hu psaný kus, že si je šenkéři na výdělek najímají, i ty nové
i povahy, „že se v městech Pražských lidé zahálčíví s divnými
rskými obmysly zdržují“. A císař dokládá k tomu, „že mnozí
kojní a zahálčíví ve dne v noci se protulují a lidem všelijaké
ny k rázniceím dávají, v jejichžto počtu též i někteří svévolní
vé městů, zahálčíví život vedoucí, se nalézají“. Tenkrát na-
o s obou stran, od císaře i konšelů, aby hospody pilné byly
lédávány, a kdo postižen bude, „aby do pout byl dán a k vý-
ni ulic byl potřebován“ aneb z města hnán a mrskán, „po-
dž takový lid povalečný ke všemu zlému je nakloněn“.⁹⁸⁾

Dízi povaleční také kryt a byt mívali v domech panských, do
stížen městskému úřadu byl vstup. I o těch tedy konečně
il Rudolf, kterak by měli honěni býti. Praví: „Zpráva nás
zti, kterak by při dvoře našem i v domcích panských mnoho
cizozemců, zahalečů se nacházeti mělo, kteří pánů nemají ani
odv se nežíví, ale v domích z lotrovského úplatku opatrnou
rti se chovají, a potom rozpustilosti, šarvátky provozují, z lidí
loupežně stahují, před nimiž ani domové dobře uzavírání
pečností nezůstávají. Rychtářům dáváme moc, pokudžby o tom
u měli, žeby se dotčení lidé v domech panských nebo rytíř-
zdržovali, aby hned o tom do kanceláře české oznámili. Na
roh se vyhledá, že přechovával, ten na hrde neb statku

95) Arch. pražsk. č. 1061. 67.

96) Arch. pražsk. č. 332. 87.

97) Tamže č. 326. 5.

98) Tamže, fol. 4. 59. a Chaos. Manual č. 397. H. 73.

trestán býti má.“⁹⁹⁾ Tenkrát bylo nějakého přísnějšího zakročení veru potřeba; tuláci a škůdci v Praze až tak daleko zašli, že časem zimním vyšetřující to, když ponocní při zvonění klekání domů a navracovali, na loupeže se vydávali a obojímu pohlaví do chrámů jdoucím oděvy strhovali“. Tu již ani rychtář ani desátníci nestačili. Každý kostel musilo sest osob, a to dobře ozbrojených, až do svítání hlidati. Koho dostali do rukou podezřelého, provazu neušel.¹⁰⁰⁾

Konečně vzdýcky velikou přichranou pražskému tuláctvu a žebráctvu bývaly sladovny, pivovary, vápenice, břehy, haldy dříví, smeti, a také příznivé okolí pražské. Na tyto skryše nestála tehdejší policejní moc, ani mimořádné prostředky. Tu všude libaly a číhaly roty žebráků a stupků. V době Rudolfové nejedna instrukce policejní káže, „aby zahaleči po sladovnách, vápenicích, březích a mezi haldami a všude, kde stanovisté mají, s pomocí rychtáře a písaře rozptylováni a třibeni byli“.“) Nejednen žebrák a tuak chtěje přenocovati, ani nehledal tajného úkrytu, alebrž lehl ke zemi kdekoli v ulici, aniž se lidé pro to tak tuze zhoršovali. Vypravuje pražský kuchař Uhlík r. 1570, že nalez člověka u samých vrat v noci spícího, ptal se, co tu dělá. „Obracím se na druhou stranu“ odpovéděl rozespalec -- a kuchař, dav mu dobrou noc, vešel do svého domu.¹⁰²⁾

V přímořských městech severních mívali už v XVI. věku na zahaleče nucené robotárny.¹⁰³⁾ U nás toho nebylo; ale k práci nutili zahaleče také, a to k dílu nádennímu. Vedle starsího řádu, jenž r. 1509 byl obnoven, měl každý desátník všecek lid nádenní svého desátku vyšetřovati, kterak se živi. Pilné nádenníky aby poznával a dal jim cedulku, kteráž je opravňovala k práci nádennické; kdo neměl takové cedulky úřední, měl býti jímín za tuláka linců a měl od mesta honěn býti. Desátníci i úředníci šestipánští bývali povinni nádenníka napomínati, „aby časem letním peněz přichoval, aby na to mohli v zime živi býti a nezebrati“.¹⁰⁴⁾

Dávno před tím nežli zavedli v Praze nádennické cedule, býval způsob ten, že chodil „každý den dělný“ rychtář po městě a zdvihl lidi, kteří zaháleli, a „do šatlavy je dával; na zejtrí purkmistr oznamoval, a pan purkmistr na zahaleči vpytal se, proč jest to učiněno“.

⁹⁹⁾ Chaos v arch. pražsk.

¹⁰⁰⁾ Tamže.

¹⁰¹⁾ Kn. č. 326. 64. V Němcích jako u nás mívaly ouřady se žebráků velikou potíž. Tu bývali všude žebráci a lotři organisováni v shluky čili koteraké, jimž byla žebráctva a lup řemeslem. Viz kap. 63. Brantova „Narrenschiff“: „der bettel hat auch narren vil. und wir mit betten neren sich.“) žebráci na Rýně brozně věci vypravuje Chronika Kneblova, a také zná kniha Lutherova „Liber Vagatorum“ r. 1528; dělili se žebráci a chodci v tří a mívali svou řeč zvláštní.

¹⁰²⁾ Arch. pražsk. č. 1050. 32.

¹⁰³⁾ Herold Ursprg. der Staedte. r. 1657. str. 103. Robotárny měli v Amsterdamě v Hamburce.

¹⁰⁴⁾ L. b. rer. memor. č. 326. 65.

roč nedělá⁵⁾. To bývalo za první trest. Jen se ho tedy optali. O druhé ho mohl purkmistr trestati „dle svého zdání“. Tento druhý způsob bylby v době Rudolfové býval za smích.

Když v letech sedmdesátých století XVI. šlo o to, kterak opatřit na Dunajské lodi lid dělný čili tažný, podala města Pražská lodi dobré zdání, z něhož světle patrno, kterak Pražané přerádi se byli zbavili svých lenochu.⁶⁾ Ono dobré zdání poskytuje i domluvný obrázek o zahalecích pražských, protož něco z něho bud tu. Nejprv chtějí Pražané posýlati na tažení lodi odsouzené a podezřelou lotrovinu, na níž „se trápením mnoho nevydalu“, a pak praví, „žebráci a štorcůři, ješto se prací hmotných vyhýbají, aby všickni v jedno místo pod spůsobou, jakoby se jim možna dávati měla, svoláni byli a tudy přehlédávání a brakování travi, jsouce tak třibeni, k té práci (loděm) podáni býti mohou“. Ké na lodi aby podáni byli zahaleci neupřímní, „kteří přicházejí na nájem mezi ty, kteří čekají na díla viničná a chmelničná jiná nádenní, jakoby rádi dělati chtěli, avšak na dílo jíti nechtějí; přichází-li pak na ně právo, dotazují se, proč nedělají, mlouvají se, že jich žádný nenajal“. Takoví prý by se tam na lodi zahaleti odnaučili. Také by měli prý „na šify“ poslání býti lodi, „kteří, jakmile teplé a příhodné časy nastávají, přes celé po březích, vostrovích všelijaké hry v kartách, v kostkách, kuzelkách nebo jiných rozpustilostech ve dne provozují a v noci tím škoditi hledí“. Konečně by také líní řemeslní tovaryši měli lodi posílání býti; „starší cechmistrři aby cedulky u mistrů a hospodě každého týhodne přehlédali, tovaryš, jenžby se poválel prý vandrovati nechtěl“, aby ouřadu byl oznámen, že by ho měli na Dunaj tahat lodi proti Turkům. K tomu dobrému zdání populi Pražané o povaze své lůzy tuto doušku. Kdyby se totiž ono tahání lodi, v nichž „profanty“ se vezou vojsku, platilo, že se tam hrnuli lenochové sami. Řkou, že „jest naděje, poněvadž zde tak opovázliví lidé jsou, že by sami od sebe beze všeho přičení k takovým potřebám šli a běželi, nápodobně, když na onen také zde na dělání šancu v Hispanii najímáno bylo, našlo se u veliký počet, ješto se najímali“. Posléze radí císaři k mandátu němu stran těch věcí; prý se ho snad lenochové leknu a půjdou léji volně na vinice a jinam dělati.

Z toho viděti, že pražský ouřad míval s tuláky svými čím dále větší potíže. Císař opravdu vydal mandáty, a konšelé honivali je policií svou tuláky k dílům jak mohouce. Také připadli po i na myšlénku postaviti se odporně proti lidu dělnému venkovu, jenž ze všech krajů shlukoval se v Praze přede zněmi a opět po druhé po vykonaném díle Stuli Martinkové, poněvadž v Martíně bývalo jich v Praze nejbojujeji. I na ty konečně

⁵⁾ Kn. č. 203. 80. v arch. pražsk.

⁶⁾ Arch. pražsk. č. 324. fol. 475.

došlo. Prý málo sobě Prahu prohlídnuvše v zahálce zdstávají. p. r. 1598 konšelé všech tří měst Pražských šenkérům zapověděli, aby je víc nepřechovávali, tak aby se každý zas na služby obrátil.

Na konec podotknouti jest, že i konšelé měst venkovských tuláky nutivali k práci, a když nebylo lze jinaké napraviti, haněli je z města, „aby se drobet provandrovali a cizího i práce pokoštovali“;⁶⁾ tak aspoň dosti zhusta čítáme, že tulákům podružným a řemeslnickým. Byli-li však městští synezi, mezi lenochy a tuláky, to páni přimhuřovali milosrdně oko. V r. 1617 o tom Trutnovským konšelům Jan starší Dobýš po česku, aby „synky a povaleče neposlušné otců svých nenučili, aby zleho přestali a rukama svýma se živili, jinak do mně se který do my školy, připovídám, že mi ho žádný přivést nevyplatí ani máti nevyplácí, nýbrž podle mandátu, který na vše české zemi šel, jakby takoví žoldati a tuláci trestati měli, zachovati hledeti se budu“.⁷⁾

Co se tkue žebraků a tuláků přespolečných, kteří města navštěvovali, to naskytuje se nám obraz velice pestrý, polní žebrak — mimo toulavě a vesele studenty — vždy byl sousedům nemila a podezřelá. Jen v Kolíně založila se z Puchře 6 kop nadání pro „chodce, kteří by se sem zahodili všude jinde čekalo chodce nikoliv chodecké nadání nebůž ne. Ale tím nemůžeme říci, že by dobrosrdeční naši předkové byli zavírali a utahovali, vidouce přespolečného chudáka. Vždyť a tím zbožným bývala svatou! Davali jí, a dávali dost, jenž věřovali. Jakmile žebrak cizí přiběhl se do brany, a o něm poslal na radnici zprávu, rychtařové vždy sháňeli „jistě fedrovnu“, chtějice věděti, odkud přichází a nač konšelé městští svým předsudkům vydávali na žebrotu listy chytali, aby po uplynutém čase žebrák listu fedrovního v

⁵⁾ Kn. č. 326. 59, v arch. pražsk.

⁶⁾ V rychtařské knize rakov. a r. 1577 zápisů několik. Též knihách městských.

⁷⁾ Listar Trutnovsk. II. 62.

⁸⁾ Kn. I. 225 Vavra.

⁹⁾ Formule listu na žebrotu z Rakovníka tato: „My purkní měst. Rak. známe Janne, že Matěj Hunter, třesá listu toho ná vědomí dal, kterakly skore městští škodou ranu sobě na levé noze udělavši se, a skore lékaře k táhnutí te rany přijde, sarze něho ji bolest, a škodě přivede, takže list mu maso na noze ohodil a pro kterýto nešťastek že list se mezi dobré lidi obrátiti a sobě al vyhozen lidem zamest. Znamo, abyste ho laskavě fedrovati ráčili, kn. K. r. 1600. Podobný list, v něm vypisuje se, kterak Pavel Stárek, a jeho děti postaveni námi prosili svate almužny pro odj. Hoba všemohoucího vytrávil jsem v Mal. ch Hunter Morav. Bibliot. 33. v. 2. a arch. rakovského č. 6 a kn. K. 1611. Tenž náčenník na z. nedostatečný dostává list, meai dobré a pestré lidi pro almužny

¹⁰⁾ Pákar arch. Trutnovsk. Acta forens. I. 196, vydán Chalupí žebrotu svate almužny do roka, aby jej na právě zase položil.

bez jistot a listů — tak chtěly městské rady — žádný měšťan chodců nepřijímaj.¹³⁾ Jediná náhrada za list fedrovni bývala ta, že chodec byl patrný mrzák.¹⁴⁾

Dosti často přihodilo se městským rychtářům, že lapili člověka neupřímým, podvodným. Jak ten podvod pořídil, o tom základ vyznává Jan Matoušek z Kostelce nad Orlicí, jež r. 1580 k němu podal rychtář pardubský, takto: „Dal sem sobě list jeden, aby se přepisovali na žebrotu a své jméno do nich vepsati, a já sem vod jiného listu pečeť a zapečetil sem svůj list v grošem a jakéjmsi kupeckejm znamením, a s těmi listy chodil sem po žebrotě. Ten jeden list psal mi jest rektor berka, nevím, jak mu říkají, a druhý list psal mi městskej z Kostelce, říkají mu Dobrá Vule.“ Konšelé na tohoto žebráka s ordelem smřl mečem, „poněvadž se jest tak veliké fašse, vavši sobě ten list na žebrotu, dopustil proti svému svědomí, jež list, jsa na těle zdráv, jméno boží i almužnu od lidí na bral. Takovej list falešnej k hrůze a vejstraže jiným, aby ové fašse nedopouštěli, jemu aby na hrdle až k popravě byl p.“¹⁵⁾

Podobně zvedlo se r. 1595 v Mladé Boleslavi Matějovi, jež u Mikuláše, ševce z Ouště. „List falešný sobě napsati dal a městskou k němu, odtrhnuv ji od jiného listu a uhlem rozvosk, přitisknouti. Tim listem listivě peníze na lidech vy- a vyšantročil, nad to na Moravě pet dílů bibli, malý zákon, okradně vzal, a maje svědomí jedné paní, kteráž pána svého la, dávati, pryč odešel a za to onplatku 15 korců žita vzal: pro vyhledání dalších nepravosti právo útrpné na neho se bez fortele.“ Potom trestan mečem.¹⁶⁾

Rakovnice r. 1589 chytili též nějakého Matěje, pohánka ze z od „Prostějova“, Moravce, jež chodil s falešným listem na kalichy, kteréž kdesi (v městě Místku) od lotrů byly y. Vzali ho na radnici a tu vynutili z něho přiznání, že mu vi list ten psal Nemec a ze dvou grošů pečeť naň přitiskl. „že tím kraj světa projde“. Ale došel jen do Rakovníka. Tam na konec učinili, není psáno.¹⁷⁾ Nelibezné vedlo se

Acta forens. Turnov. I. 29. 1567.

V Jindřichově Hradci chodce bez fedrovního listu zavírali na několik vězení. Zápisy o tom v registrech pamětních tohoto způsobu jsou: dva chodci jménem Jirk Laffenauer a Hons Edenhauser do vězení li, že bez opovědi po domech chodili a žádných listů neměli, ani nebylo, aby jakou nemoc měli, seděvši 4 dni, zase na zapisy pro- a od města služebnikem vyprovození.“ Regis. r. 1610 fol. 33.

Regis. smolná pardubsk. z r. 1668. fol. 86.

Mladobol. kn. pamět. z r. 1593. fol. 31.

V kopialu z r. 1588 arch. rak. Též Mal. histor. v Mor. bibl. 33. 194. peněz falešnou pečeť nebyvalo, jak se zdá, živnosti tenkrátě příliš. Připomínáme ještě také toho člověka, jež nepravou pečeť budějo- pečetil listy — ne na žebrotu, ale listy dlužní. Zdělal dluhy na kon-

r. 1591 v témž Rakovně dvěma Němcům, kteří prosili falešným listem na pohorálé měšťany v Lichtmburce. Co kde od koho vylondili a vymodlili, vpisovali v registra schválně na ten konec způsobeně. Některé veliké summy psali také nevěrně a na klam, aby lidi k větším darům navedli. Ale poněvadž oba byli šatků velmi strhaných — jednomu z nich „vykoukala košile z galihot“ — sebral je rychtář a našel právě v tom kuse košilním, jenž vykoukal, padělanou pečeť. „I kejklovali“ žebráci oba slovy všelijakými, ale nevykejklovali se. Vynuceno z nich na řebřice zločinné přiznání, a na tom umřeli.¹⁸⁾ V Lounech r. 1612 popadli také dva Němci „s falešnými listy pod pečeti jmenující se z nějakého města Klingenberku, o kterémžto městě žádný z nich dvou nic nevěděl, ale pravili, že v něm 239 domů vyhořelo“. Měli hrdlo ztratiti, ale „jsouce lidé mladí a majíce manželky a děti, ráčili jim páni hrdlo paserovati, však na způsob takový, aby ty listy falešné na hrdle vynesli a v řemeních z města vyvedeni byli“. ¹⁹⁾ Dvě léta potom v Litoměřicích při kostele žebrali nějakí dva lidé „s listem otevřeným s tím jménem, že by město Rakovník všechno popelem položeno bylo kromě rathouzu a sladovny“. Dověděvše se o tom Rakovníčané honem tam píší, „že se nenadáli, aby od lehkomyšlných lidí tak daleko roznešení byli, ano toho, díka Bohu, pravda není“. Ale podvodníkům těch nedostali.²⁰⁾

Také dosti často procházeli městy žebráci nejen s listy nepravými, ale i s nemocemi a mrzáctvem nepravým, strojeným.²¹⁾ Už Rokycana praví v kázání svém: „Volají, úpějí bez studu, aby jim dali, užijí, an s pytlíky běhají; nemáme hrachu, slanin, krup, maku, vše vymluví a troupe — silný bude!“²²⁾ Viktorin, farář tynský, odkazuje r. 1529 20 kop chudým, ale jen takovým, „kteří nejsou šterciři ani po ulicích křičí, jméno boží darmo berouce a klamajíce zjevně“. ²³⁾

Na poznanou falš několik dokladů. R. 1594 v Rakovně den po sv. Trojici byl chycen „chodec, jenž žebral, čně se němým. Rychtář Slach vzal ho do palečnic a tu mluvíti se naučil. K němu do vězení přicházela kuběna jeho, právě se byti obtížena, a ta sobě na břicho položila pytlík krupice, však když byla od bifický pře-

šely budějovické, zbohatl, oženil se na to v Hofe, ale naposled zatčen a stal Dačický II. 99. r. 1606.

¹⁸⁾ Kop. arch. rakovn. z r. 1598.

¹⁹⁾ Smol. kn. lounsk. č. 1. C. 27.

²⁰⁾ Kop. arch. rak. z r. 1600.

²¹⁾ Satirik německý Brant (Narrenschiff) kap. 63. popisuje podvody německých žebráků „der gat hinken, der bindet ein Bein auf ein Krucken“, přivazovali sobě i nepravé oudy. Srovnaj o žebratě a tuláctvu v XV. věku Schreiber: Bettelindustrie um das Jahr 1475 v Taschenbuch für Gesch. r. 1839. Str. 330 a násled.

²²⁾ Postilla Rokycanova, 219.

²³⁾ Miscell. při deskách č. 92.

„Ana našla se ta faleš“. ²⁴⁾ V Praze v ungeltě r. 1581 „před ky velikonočními kterýs den nějaká žena žebravá, kteráž jsouc dá, dastry sobě, aby lidi šálila, na tvář lipala, odběhla pytlíku mazi“. O peníze byla pak hádka. Chtěli je Pražané, chtěl řekník ungeltů. Císař rozhodl, aby peníze odběhlé dány byly dluhem tomu, které Pražané pro opatření nemocných, jenž po nich leží, vedle kostela Betlemského začali“. ²⁵⁾

Zhusta čte se o tom, že stavěli se žebráci slepými, němými a ty, že obvazovali sobě na klam nohu nebo ruku červeným ky, ale nejčastěji provozovali faleš tím, že uprostřed ulice, navše se na zemi, zmitali sebou, „oudy sklíčené natahovali, z oust vypouštěli“, jakoby trpěli nemocí svatého Valentina padoucnici. Měl-li žebrák trochu hereckého nadání, bývala ona nemoc sv. Valentina nejbezpečnější klam. Někteří žebráci v šubách svých také vynalézaví. Prý pryskyřicí, kadidlem, ou, krví a těm podobnými nečistotami zkáleli nohy nebo ramena „neobyčejné a nové prašiviny a vředy na sobě ukazovali“. ²⁶⁾ Řízi prý mívali na ty podvody i školul Vypravuje Hyperius, ²⁷⁾ byl v Paříži, že viděl „tam takových listí a šejdířství výbor-mistra jménem Rogata, o němž ta byla pověst, že sobě jako ou školu a cvičení zarazil a naučení toho nešlechtného umění kteří k němu odevšad bželi, dával“.

V rozmlouvání svatého Petra s Pánem z r. 1583 čteme úhrnem ráctech a podvodnicích, kterak ve svých hospodách při gejdách veseli, tančí a vejskají s ženami a ženkami mrzkými. „Majíce y zmazané, fěrtochy v uzly svázané, pláště všelijakých barev: ů vyhlídají paty; v hospodě pak lepší šaty zoblácejíce zmyly mnohé byly krásné, zdravé téměř jako měštky pravé. A potom ůno zase ty zlé šaty vzaly na se, k jarmarku se zpravovaly, lecjaks zamotaly; jeden ruku, druhý nohu obvázali za bo-onucí neb cholavou, chodíce potom kulhaví, leda almužnu ů. Nosí víc než jednu mošnu, k tomu zadu hrubou krošnu: ů chleba brávají, často jej zas prodávají, vždy mají mošnu ou neb po spodu zle zašitou.“ ²⁸⁾

Život žebráků a tuláků bez listu fedrovního býval zlý. Někdy ůlo žebráka ani skutečné mrzáctvo od protivensství a všeli-kých žalárů městských. Byl-li jen poněkud podezřelý, zavřeli a prozkoumanou jeho obmyslů. A poněvadž protrávení věznovo ůl obyčejně ten, kdo ho zavřítí dal, nedostávali tuláci, když

²⁴⁾ Hkop. dr. Fischora. Též v Mistopise Rakovn. od Štembery.

²⁵⁾ Arch. místodrž. miss. č. 68 1/2 str. 532.

²⁶⁾ Traktat Hyperiiův z lat. přel. Nigellus Trojan „O opatrování chudých“.

templ v univ knih.

²⁷⁾ Tamže 42.

²⁸⁾ Konrada Hosa Rozmlouv. Překlad sic, ale na žebráky naše se ůbře.

je kázal rychtář zavřít, nic jísti. Kdo byl by platil? Šťastný žebrák měl-li na tuto případnost v kapse některý peníz hotový, za něj koupil sobě, aby nenamřel. Bylo-li peněz v mošně jeho víc, pobral mu páni všecky, a když ho vypustili ze šatlavy zase, položili mu zevrubný oučet za stravu i byt žalární. To se stalo na příkaz Michalu Závorovi, žebraku ze vsi Hořátce, „člověku nevidomému, letitemu, našedivému“ v Rakovnici r. 1577. Vzali ho do vězení a psali hejtmanovi na Poděbrady, zná-li Závoru. Když pak odvětil hejtman Křištof Prok, že Závor „má doma mírné opatření stravy, živnosti, na kteréžby mohl přestati a lidi holdováním neobtěžovati, ano, což bezbožnějšího jest, velebného jména pána Boha našeho nadarmo nebrati“: poslali Rakovničané starce domů i s vůdcem jeho Jiříkem Brandýsským. Přidali mu na ochranu cesty služebníka městského, a propouštějíce ho, vydali mu místo 9 kop, jak u něho prve našli, jen 4 kopy a oučet, v němž rychtář Divdech popsal utrátu rakovnickou za pohostění žebrákovu.²⁹⁾

Neměl-li pobuda bezpečného jména ani vlasti, a byl-li poměrně zřelý, co zatím seděl o hladu v šatlavě, přes tu chvíli jsa dotazován o svých obmyslech, psával radní písař do kraje, odkud se žebrák přibral, listy pospěšné rozumu vždy téhož, znají-li tam totiž chodec zatčeného, a neučinil-li u nich nic zlého. Výpis osoby býval podle všelikterakých jmen obyčejně v několika málo slovech, do nich písař snažil se vpraviti znamení tulákovu. Stává tu na příklad, že je chodec „pacholek hrubý, piskává na měchy“, že „zpívá žebrák“, že jest „nevelkej Němec s přičervanou bradou“, „tlustý, holý, má hlízu pod bradou, pacholek černý, mívá čepici po žensku; hrubý s oblezlou neb prasivou blavou“ — a tak nápodobně. Když se pak někud hlasili k tulákovi, oznamujíce, že snad je to ten, jenž u nich toto a toto provádil, vydali ho konšelé ochotně, ale chtivali mít náhradu za protrávení věžňovo od těch, kteří si pro něho poslali. Nebylo-li pro pobudu psáno odnikud, a nebylo-li „jináč potahů“, dali ho konšelé z města vyprovoditi. Na příklad r. 1568 píše Rakovničtí do Žatce: „Jeden chodec z Němec na berlách a noscích, však čerstvý a zdravý, při němž se břitva, trošku bavlny lnu, koudelky, dratév pryskeřici potřebná našla; druhý holobratr s dlouhými vlasy, bos, Francouz, byli jsou polapeni a do vězení dáni: však nenalezše při nich nic jinšího, vězení jsme je prázdno učinili a od města podál vyprovoditi poručili.“

Nápodobně chtěl učiniti r. 1559 hejtman na Přerově, Jan starý Rohmhap z Suché, s člověkem otrhaným, jenž přišel do města.³⁰⁾

²⁹⁾ Strava dávana samému druhému 18 dní, za den a za osobu 3 grošíků; Michalovi samému jídla a piti za 9 dní po 4 groších, od vězeníReleased za tři neděle a dva dni, den a noc po 2 groších, poslán na Poděbrady 16 grošů atd. Kopie listů poselacích r. 1577 v arch. rakovn.

³⁰⁾ V prameni nejasno, kterého města se dotýče; nejspíše Pardubic. Arch. musejní. Listiny přerovské.

luvě česky, „ale potom řeč svou proměnil tak, že jest mu žádný, co nim česky, německy, vlasky, latinsky a francouzsky mluveno bylo, rozumeti nemohl“. Hejtman pobudu dal na noc do vazby a ráno kázal rychtáři, přes Labe aby na lodi jej převezl tak, aby nevěděl jaky zase přes most k Přerovu se navrátiti“. Tak stalo se — již na lodi přivedli sedláti lidé polapeného chodce zas k hejtmanovi jako momentou kořist. Poslal ho pak do Prahy, „kde je větší rozličnost jazyků“.

Nejeden podezřelý chodec dán k právu outrpnému, aby se vybral co svým chodcovstvím mluví. Kašpar z Žerotína popadl jeden z r. 1595 také nějakého zebráka Jiříka Němce, u něhož nalezen krásný klič. Podal chodce nejbližší popravě do Kouřimě. Tu vyšetřili na mukách z něho, že toulával se i „po Frankrejchu, a když na něj náka těžkost přišla, žena jedna, vidouc jeho pěkné vlasy dlouhé, jej v své šaty oblekši mu pomohla; a také jindy si pro bezpečnost v ženských šatech že chořoval“. Více z něho nevyšetřili. Na konec jim utekl a žil bezpochyby svůj romantický život dále.²²⁾

Obzvláště byla v druhé půli století XVI. zebrota bez fedrovního kovu nebezpečná proto, že leckterého zebráka měli za tureckého náboje. R. 1567 chytili v Rakovnice bezrukého, na něhož svedčila jedna rakovnická souseda, že prý jest, jenž tu před léty zapalil. Zebráky tohoto nároku nebezpečného tuze bránil se a nevyznal nic na mukách. Z poručení appellatione musili ho pak Rakovničtí vyšetřiti dále a propustiti na zápis, že se nad nimi mstiti nebude. Soudu dali mu na cestu dvě kopy meli.²³⁾ Ke konci století byly otráhy z ohnů tureckých ještě větší, a toulání tudy ještě nebezpečnější. R. 1590 jal se nějaký otrhánek „v šatech lokajských na hlavě maje klobouk selský, bílý“ v Rakovnice ohněm vyhrožovati. „Němci!“ Na skřepci vyznal, že „slyšel od kterýchsi, že bude jeho vybita za dvě neděle“, i poslali ho Rakovničtí honem Plzeňsm v dar. Uspořili sobě tím náklad na popravu, který nebyl malý, neboť neměli kata svého, a přesporní kat stál peníze.

V letech 1594 a 1595 pochytili, umučili a upalili Rakovničtí celou část pobudu všeho království Českého, kladouce je za paliče. Obětavou ochotností odevšad je přijímající. Útrata na to vzešla na několik set kop. Domněli zločinci všickni utracení jsou proto, „že minili zemi českou vypáliti“. Doleji se k nim ještě vrátíme.

Mimo paličstvo sváděno na zebráky nejobyčejněji to, že umějí čarovati. Staročeská divadelní hra²⁴⁾ svádí na ně, že chodí na roz-

²²⁾ Kn. soud. kouřimsk. 1595. 59.

²³⁾ Moravská Bubl. 33. 201. a orig. v kopiích arch. rakovn. z r. 1560.

²⁴⁾ Jirěček, Div. hry. Zebráků a kupcem hádaní. III. jedn.

Winter. Katedra obecní mst. II.

150³; ⁴⁰) r. 1590 četli jsme v knize, že dali 8 grošů „nějakému jemu z Říma prosby“, „knězi chudému prosby jdouce z Uher psa“, „knězi nedostatečnému“, „knězi nevidomému“ 20 grošů omady; několikrát po sobě stojí psán dar „máloemocným jdouce z zebrotou“, „nějakému máloemocnému, který leží za branou, z lásky 8 grošů“, „nějakému studiosu od Prahy z prosby 3 groše, jemu stavu rytířského z Slízka dány 24 groše; nějaké ženě s nimi dětmi“, „nějakému kuchaři jdouce z Varů“, „hluchému rá“, „nevidomému z Širovic“, „nějakému pohořalému z Norm-“, „nemocné ženě jdouce z Moravy“, „chudému zvoníkovi ně- mu“ tři groše, „nějakému písaři z lásky“ 5 grošů, knězi Janovi er zajatému 15 grošů, jednomu stavu rytířského ze Štrassburka 10 grošů, poutníkům od sv. Jana, od sv. Jakuba a tak nápodobně dale. ⁴¹) Na jediném listě ⁴²) desatero žebráků zapsáno po 4 i pěti groších!

V počtě Pardubickém r. 1566 jest mezi žebráky: „Dominik, mu jazyk urezali v Turcích.“ ⁴³) Prachatičtí dali v žebráckých ch r. 1561 také „nějaké kněžné chudé, kvdž do Prachatic la“, pomoc 30 grošů; ⁴⁴) některý groš vydali též potulným m a zákum. R. 1598 podělili almužnou i „dva studiosy Po- putující do Říma“. ⁴⁵) V Bělských počtech nalezli jsme r. 1588 „Poláky, co polsky zpívali“, ti dostali 11 grošů; dále „něme- kněze z Polska přehlého, kupce z Polska uteklého“ a bro- tureckých jateč i zemany. V registrech Hradce Králové 15 nejednou čteš o knězi žebravém, že obdržel fedrušku tři vojákům dávali po dvou; také jednou Charvat, od Turka a žebravý, dostává 15 grošů na svou výplatu. ⁴⁶) Mlado- avští si konečně pořídili v knize na tuto zebrotu zvláštní list pisem „Milosti a skutky milostivé“. V těch milostech nejví é povahy žebrácké nežli svrchu povéděno o jiných městech; žebře a dostává svaté almužny voják, poutník, student, kněz, zeman — ale v skutečích milostivých r. 1619, kdy vydáno p 54 grošů, pozorujeme rytíře, kněze, měšťany (obzvláště ku) vyhnané a znuzené od vojáků — poznáváme počátky třicetileté. ⁴⁷) Že nebývala ani malá městečka žebráky vy- ho způsobu ušetřena, toho příklad v Trebechovické knize při 7; tu čteme: „dáno jednomu zemanu majícímu listy, kterak

Kn. č. 193. fol. 29. 24.

Fanže fol. 84. 86. 103. 158. 126. 127. 134. 50. 57. 32. 38. 47. a na vojných místech.

Kn. č. 193. fol. 41.

Počť pardub. II. 15.

Registr. příjmů v arch. mus. z r. 1561.

„Knězi Janu Felixovi nevidomému“ 20 gr. almužny. Reg. počtů v mus.

Registr. v mus.

Kn. mladobol. lit. D.

ještě na vojně o všecko přišel, 7½ groše“ a jinému „zemanu přes cínů 3 groše“. ⁴⁸⁾ I v počtech malých Holic jsou zápisy o všelijakých žebrových lidech. ⁴⁹⁾

Při tom nelze nepomíniti, že i řemeslnické cechovní knihy města kde kterého naplněny jsou žebrotou. Na příklad v knihě turnovských kolářů a kovářů stojí r. 1611 psáno, že 2 groše a některý denár vydán jednomu sousedu „z Krulýchu“ na pomoc 5 g. zapjatým a 4 groše „jednomu kováři o l. Tábora, schromenému o passovských vojáků“; jindy zase platí cech přichozím sousedům města Dubu „od krupobití škodným“. ⁵⁰⁾

Nelze skonati kapitolu o žebrotě a tuláctví, abychom neomyleli se cikánů. Oni činí opravdu přechod od tuláctví ke škodlivosti, a venku se kapitola následující. Zpráv o nich není sice mnoho, a trvá se od začátku XV. věku napořád. Čteme už při r. 1418 v starých letopisech, že se cikáni po České zemi vlačeli a lišili mamih. ⁵¹⁾ Rok potom objeveni se poprvé v Němcích. ⁵²⁾ V boji husitských si cikánů asi nikdo nevšiml; a tak dovídáme se teprve r. 1481, že byli cikáni v Čechách na Horách Kutných a v Praze. Tu „stáli“ na Novém městě. ⁵³⁾ R. 1523 přišli zas do Česka a navštívili Prahu: „v den sv. Lamperta přestěhovali se z Starého města Pražského na Nove a leželi mezi piatři pod Slovany v domích, kterých domích několik dní a potom na Malou stranu se brali“. Kterak vypadali tehdejší cikáni, to zřítí na obraze Václava Olmnického. ⁵⁴⁾ Muž je dosti srbský švihák a šatí se po mode Maďarů: má do špiče, na kabátě má zlaté knoflíky, a řasným pláštěm obepnut po proudu láky. Boty má okřínovavky. V ruce velikou kůňskou pouti. Cikánka má u sukne velmi široké rukavy nadloží, na hlavě zavázá jako turban. Male cikáně, tatíkem vedené, „christovander“ mají. V XVI. století trvá se o cikánech i zprávy atehym. Obvykle nepraví se tu na neposlivost cikánův, ani se posmívá, že by jim v starší době kdo u nás obléžoval. Pokládali byli ovšem za tuláky, kteří lidem mohl nadělovati: kde videli potřebu, také poskytlí sobě — a dostali včasně. Z nejméně věsích s cikány mohl bývalo na začátku XVI. století. Někdy v letech minulých psali, že by cikánům mána byla z omezení a moudrosti, jako se stíhali. Často o tom jsou v letech i r. 1611 a r. 1683. Tedy na volu vol. ⁵⁵⁾ Zna se, že lidé vůbec k

⁴⁸⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁴⁹⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵⁰⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵¹⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵²⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵³⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵⁴⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵⁵⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵⁶⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

⁵⁷⁾ K. V. P. 1. 17. 18. a 19. 20.

nou mívají outrpnost, poněvadž všude vypravovali, kterak jest potulovati se za pokutu, že nehostinně zachovali se jich předegyptští, když Panna Maria byla s Ježíškem na outěku.⁵⁷⁾

Ale od polovice století XVI. přicházejí cikáni v pověst, že jsou tu špehyři i paliči,⁵⁸⁾ a tu nastává jim pronásledování všeliké.⁵⁹⁾ Ferdinand I. byl jim nepřitelem. Vydal proti nim německý mandát, jímž je kázal honiti ze zemí svých. R. 1545 píše aby Volfovi Smečanskému z Martinic, „žeby v kraji Slanském aby počet cigánů býti měl, kteří se slyšeti dali, jakoby od císaře milosti i od Nás list měli, aby svobodně v zemi byli“. Poručí Smečanskému, aby jim listy, mají-li jaké, pobral a „také osm těch osob z těch cigánův i s jejich správci vyzdvihl a je s opatřením sem na hrad Pražský odeslal“.⁶⁰⁾ A tři léta potom již se snem říšský v Augšpurgu o vražděném, hrozném pronásledování cikánů: prý kdo cikana zabije, ze „žádného mordu vinen býti nebude“, poněvadž jsou cikáni „kundšoftýři, špehyři a zrádci, kteří křesťanské Turku a jiným nepřátelům prozrazují“.⁶¹⁾

V Němcích začali tedy cikány štváti jako dravou zvěř a zabíjeli je. U nás, když poručeno, štváli je také — ale nezabíjeli. Král píše v nejednom mandátě, aby byli hnáni, ale na zdraví se jim neubližovalo. Na příklad mandát r. 1549 praví: „Jakož předešlých nejednou zapověděti jsme ráčili, aby cikáni nikdež žádném místě trpiti nebyli: věděti vám dáváme, že jedouc my z Tábora k Jindřichovu Hradci, ráčili jsme v Soběslavi i jinde vesnicích nemálo cikánů viděti, a bezpochyby že jich i na jiných místech ještě více jest“. Dalšími slovy rozkazuje král, aby cikáni z každého místa a od jedné vesnice k druhé provozeni byli až do dvorů ven, brané a ručnice aby jim byly brány, „avšak na to aby se jim nic neškodilo“.⁶²⁾

Ale někteří ochotníci přes to muže cikánské zbíjeli, ženy a topili. Znova jim to r. 1556 král zapovídal. Nechť prý ženy spíše užívají k práci, než aby je vodou utráceli.

A přes všecko pronásledování vždy zase procházeli vlastním cikánské družiny se svými správci, poněvadž se jim u nás mnohem přece lépe dařilo nežli jinde, jednak z dobroty našeho lidu, jednak z pověrčivého strachu, jehož snědí tuláci lidem naháněli. Ba

⁵⁷⁾ Br. Harant, z Polžic, Cesta.

⁵⁸⁾ Též oheň pražský r. 1541 na ně avozován.

⁵⁹⁾ Hlas Nár. 1890 č. 331. sic uvádí, že první nařízení proti cikánům vyšlo u nás r. 1500, ale zpráva není doložena. Ovšem v sousedních cizích již začali souziti cikány již koncem XV. věku.

⁶⁰⁾ Pond. po sv. Bartou. Arch. mistodrž. č. 34. fol. 90.

⁶¹⁾ Artikule sněmu angéb. v ruk. mus. č. 3. C. 8. fol. 163. Kriegk (D. d. Art. I. 141) a ti němečtí historikové, kteří z něho opisovali, mluví, že se r. 1571 ve Frankfurtě rada usnesla se o beztrestném zabiti cikánů. pravuje náš citát z rukop. musejního.

⁶²⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 35. 241. Též Lumír 1885. 549.

víme, že časem byli i dobře vítáni! Na příklad seďlecký u Hory Kutny r. 1607 pohostil si jich do osmdesáti v klášte z Hory lidé — nejvíce ženské pohlaví — o překot běžely dáv od cikánek hádati, proti čemuž pak kněží na Horách tuze káz zehrali.⁶³⁾

V těchto dobách už také zřejmě poznáváme, že u nás a tulovali se jen cikáni cizí, zvláště uherští, kteréž kladli všem špehyře, ale i cikáni čeští; pomníme při tom zprávy Haras že měla každá země své cikány domácí. Koncem XVI. věku u nás mívali takovou svobodu jako druhdy u věku předešlého. Šli místo od místa, a poleževše u některého města, prosili ouřadu vysvědčení, že se tu pokojně chovali. Rakovníčtí r. 1628 dávají svědectví dotčené, jež stojí v těchto slovech: rychtář JMC. atd. známo činíme, že ukazatel toho listu Jan Kašpar, správce a vůdce lidu cikánského obojího po s jistým povolením naším se dostavše k městu našemu, pokoj jest choval, aniž jaká stížnost na ně od sousedů přišla. Což jest, pečef městskou menší na potvrzení toho přitisknouti dali.*⁶⁴⁾ Teprve po vojné třicetileté vymysleli cikánům na jejich tuláctvo, že byli mrskáni a mrzačení na těle,⁶⁵⁾ ano i do odpravování. Od roku 1645 vycházel proti nim patent z tentem; r. 1689 poručeno myslivcům, aby je stříleli jako divokou a škodnou; na počátku XVIII. věku oznámeny cik tresty jiné, totiž muži že pověšeni budou na šibenici, ženě ustrihne se ucho. Ty tresty byly namalovány olejnými barvami tabulích, a sloupy s tou hrozebnou malbou vstavovány na zvlášť při hranici zemské.⁶⁶⁾

⁶³⁾ Dačický II. 103.

⁶⁴⁾ Kop. rakovn. z r. 1620.

⁶⁵⁾ Po takových trestech cikánovi bylo ještě zapsáno se hrdelním sem, že se do země nevrátí víc. Příklad z černé knihy lounské r. 1711 loslivě vynesl ortel: Zuzce Janouškové, Kateřině Brandové a Marii aby metlami mrskány a ostatního pravého ucha řezání postoupily. E. C. 27. Rakovníčtí píší roku 1723 do Žatce o kata: Prý mají cikánkové nemblichen ihr das rechte ohr abgeschnitten, sie dreimal mit ruthen gest so dann gegen einen geschwornen Halsrevers aus allen kayserl. u Erbländern auf ewig verwiesen werden solle.“ Arch. rakovn. č. H. dodatky

⁶⁶⁾ R. 1708 a 1721 postaveny cikánské tabule též na Moravě a ve D'Elvert. R. 1748 nalezli jsme ponejprv jméno Rázičků, pověstných cikánů doby přítomné. V arch. mus. v listinách města Měna zapečetěného rozkaz, aby Rázičkové na hřbet vyryto bylo písmě R a na prachem dobře natřeno; po té aby ji vymrskali a obraz její do Prahy

KAPITOLA ŠESTÁ.

O škůdcích veřejné bezpečnosti.

K přichozímu neznámému cizinci v městech bývala vždy nedůvěra. Příslušelo rychtáři, aby šel po hosti a ptal se, kdo jest a zho tu chce. A dal-li zprávu podezřelou, hned konšelé vyptávali se o něm přes pole, a někdy také oznamovali k úřadům vyšším. A je tu, a ptali se, co s ním. Na příklad Plzeňským píše král r. 1529 na zprávu, že u nich nějaký cizinec, „kterýž některé řeči rochybné a omylné rozprávěl“, že nemůže se jináč rozuměti, nežli že člověk ten špehýr jest: i protož aby ho hned zmučiti dali. Ale jestliby ničímž vínen nebyl, aby k své skáze skrze to nepřišel.“¹⁾ Čedy tak učinili, ale poznali, „že ten člověk pro omylné noviny“ zat jest, a že nevinen.“²⁾ A na té míře tak zůstávala policie cizinská ve všech městech venkovských. Vzkazují ještě r. 1589 Litoměřičtí o pražské komory královské, že v jich městě hospodou jest nějaké hrabě divné — a Rudolf v odvetu vzkazuje: „Poněvadž vo takovém bdu a jménu žádné vědomosti jmíti neráčíme, Vám poroučíme, byste ho bez meškání na rathouze dobře opatřiti dali a listy přičem, neb také při té ženě, kterouž u sebe má, zapečetěné do cancelláře naší české neprodleně odeslali, a tu ženu též dodržeti nepřomijete. Post scripta. Ale na rathouze v místě poctivém nebožito světnici a v poutech toliko.“³⁾

V Praze, kde býval shon „ležáků“ odjakživa, provozoval, pokud mohl, také rychtář policii nad cizími lidmi, kteří „po hospodách žili“, v kteréžto práci ovšem i hospodáři mu pomocí bývali poměrně.

Stran ležáků, kteří v soukromých domech se ubytovali, zdá se, že bývala ještě počátkem století XVI. policie mdlá. Praví se v jednom řádě pražském: „Co týče se lidí a národů cizích aneb hostinských, jesto v těch městech živnosti vedou, a o nich nevíme,

¹⁾ Arch. plzeňsk. lib. expedit. č. 10. fol. 1.

²⁾ Tamže str. 12.

³⁾ Arch. místodrž. Mas. č. 101. 19.

ho a ti na zebrotu se vydávají, a co v domcích popadnouti sou, odnímají".¹¹⁾

Policeie všech měst dnem i nocí měla mít na péči veřejnou bezpečnost, měla bdíti nad tím, aby z lidí podezřelých nevyklubali krádcové. Ke škůdcům přísluší nejprve zloději, od tech tedy neme, chtějice bráti se od nich k horším.

Kterak si vedla obec a policeie, když se udála ztráta nebo krádež? Nejprve měl okradený věc ztracenou zevrubně vypsati na radě u rychtáře. Popisy vzatků svých posílávali do měst odevšad, aby přesporní, nadějice se, že jen v městě k svému přijdou zase. Byl-li okradený zloděje ušlého, poslal do měst i popis osoby jeho. Adam, kuchař na Pátku, okradl r. 1577 paní z Rozendorfu, Aléma Švamberka, psala paní do Loun honem: „Ukradl zlatý prsten a nemálo peněz, je neveliké postavy, hubatej a zubatej, a se, aby, bude-li moci postizen býti, vzat byl do vězení.“¹²⁾

Ztráta každá i popis zlodějův — byl-li povědom — ihned ohlašen byl biricem, jenž bubnoval po rynku i po ulicích a slihoval, kde „čihi odmenu, dosažen-li bude zloděj; také bez prodlení šel rychtář po lidech podezřelých buď zřejmě, nebo pátral po nich „tichým“. Některého šťastně přivlekl na radnici, a tu bylo bezdělnému ukazovati, kde „v čas vzatku byl“. Neukazal-li, bylo za něj některý proklouzl také jen přísahou očistnou. Na příklad r. 1582 sebral rychtář chudého člověka, obyvatele na Horách, Jana Nedvěda, „poněvadž peněz rozličné mince, grošů, čarů zvaných, sobě málo vážil, o ně hrál a kvasil, a to brzy um, když paní písařka kutnohorské někdo vylámala komoru“, u něho nalezeno soudem konšelfů po dlouhém vyšetřování, „poněvadž kazal, kde by v čas vzatku býti měl, a hojně utrácel, protož přísahou vzatku se očistil.“¹³⁾ Než o soudních věcech doleji bude se položiti.

Také býval zvyk, že rychtář a služebníci jeho hned po vzatku dali všecky cechy městské, „ztrátu znáti dávající“, přinesl liby i řemeslnou věc na prodej aby popadli ho. Byly-li klénoty a peníze pobrany, které zloději v hroudu slévají nebo v hrom rozbíjeli, oznamováno zlatníkům. R. 1564 vypravuje v soudě zlatník novoměstský Mikuláš z Wolkenstejna o nějakém okradeném: „Juli poslal nám šest, každému mistru jednu, na cedulích bylo, a nám ty klnoty přišly, abychom to zdrželi.“¹⁴⁾

Zlatníkům starším — jakož svrchu již položeno — oznamováno krádeží, a ti bývali povinni vzatek i výstrahu oznamovati ve své obci. Některý poberta, věda o těchto nástrahách, nenesl pokladu ani k zlatníkům: v Benešově nalezeny r. 1602 věci, ukradené

¹¹⁾ Tamže 224.

¹²⁾ Registr. purkm. v Lounech z r. 1577 fol. F. 7

¹³⁾ Rukop. arch. v Polné fol. 101.

¹⁴⁾ Kn. č. 1048 95. arch. pražsk.

dené knížeti de Mercurio, v nich obzvláště misa stříbrná pěkná — přepuštěná a slitá — u kováře.¹⁵⁾

Byla-li ztráta rozmanitá, oznamovány výstrahy na několikero. Na příklad r. 1564 před květnou nedělí, když napadalo sněhu, vlezl zloději po řebřice do světnice probosta kostela hradčanského, sebral mu stříbrné lžice, konvičku z čistce litou, nože, aksamitovou karku, poctivice dobrého sukna, klobouk tykytový; kuchaře jeho vzal prostěradla a cejchy, a při tom roztrhali pergamenové listy dekanu litoměřického, který si je tu dal schovati. Poslal tedy pan probost služebníka do všech tří měst Pražských ke konvářům, aby nepouštěli člověka, jenž přinese konvičku. Každému konváři poslal pan probost dva bílé groše pro pilnost; pak sbíhal zlatníky všechny a oznámil i starším židům.¹⁶⁾ Někdy také oznamován vzatek i na trhu rozličným živnostníkům, jichž se týkalo, ale zajisté nebývá jediná Lída, svícnice v Praze u sv. Havla, kteráž, kupuje kradený lůj a jsouc varována, odsekla: „Jednej mů matr, nekoupím-li já, koupí jiný, koupí jej hřebenářka hned.“¹⁷⁾

Krádež po domích hledával rychtář spolu s okradeným člověkem. Slavný jurista náš Koldín r. 1566. sháněje se po své ztrátě, nalezl v domě Šleinicově za pomoci nějakých žen „v konvi roušku, a vobložení od hřebene, tkanice bílé se zlatem“; a němkyví Barboře, u níž krádež nalezena, „dal oznámiti skrze tulmače“,¹⁸⁾ že jsou to věci jeho manželky. V bytech podezřelých musival rychtář prohlédávati všecko všudy — ve Vodňanech r. 1559 chtěje nalezti u kováře Kubše nějakých peněz ztracených, byl nucen násilím otevřít i — ústa manželky kovářovy, odkudž vyňal „groš čtyřhranej“.¹⁹⁾ Naši předkové mívali zvyk, že domnělého zloděje nebo zlodějku i na veřejné ulici ohledávali svlékajíce je a zouvajíce u přítomnosti diváků zvědavých. Na příklad vime ze soudních knih pražských, že kteréhos času v Benátkách (českých) vinili na tito žida z krádeže peněz tak dlouho a s hurtem, že „musil se svléci a zzuovati se až do košile“.

Budiz na tom místě zmíněno, že i v společnostech tehdejších jakýchkoli, když oznámen vzatek a vysloveno podezření o přítomném zloději, ihned všickni se odhalovali a svléceli, nic nahotou nezhoršujíce, leda by podezření odvrátili. Na příklad kdy r. 1570 v Praze v jakés masopustní společnosti jednomu děvče ztratilo se prsten, nejprve hledali ho dobrou měrou, potom „když řekla Dorota, že žádnéj ho nemá než bakalář od sv. Vojtecha, on se svlékl až do košile, a jiní se svléceli a zouvali“. Naposledy spadl jedné jablčnici za nádry.²⁰⁾ Téhož času jakýs Jindřich Julij

¹⁵⁾ Arch. místodrž. Miss č. 110. 160.

¹⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1048. 37.

¹⁷⁾ Tamže č. 1048. fol. 44.

¹⁸⁾ Viděti, že Koldín neuměl německy. Arch. pr. č. 1048. fol. 208.

¹⁹⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 4. 1423.

²⁰⁾ Arch. pr. č. 1056. 96.

pražské hospodě házel tolařem, až ho pozbyl. Ihned „nařkal lidi prisedici, že by mu jej ukrásti měli, chtěje, aby přehledáni byli“. Svlékli se tedy kde kdo. On sám „se svlékl do čistova niti a chodil po světnici nah, jak se narodil“. Na konec nalezen tolar v jeho behavicích, a shromáždění, uznavši, že jej sám sobě ukradl a schoval, sou jej proto uprali a vyvrhli z hospody ven.²¹⁾

Na konec buď připomenut ještě ten zvyk starodávný, že nejen soused a souseda, okradeni byvše, nebrali na pomoc jen policejních úřadů, ale běhávali mimo to i k hadačkám rozličným, které všelijakými čarodějnými a bláhovými „poboňky“ leckdy domnělého zloděje i přímo jmenovaly!²²⁾

Abychom teď ohledali některé povahy tehdejších zlodějů!

Mezi zloději a škudci vůbec nejobyčejnější vyskytují se rybníkáři. Již v XV. století všecky vsudy řady, proti škudcům vydávané, ukazují, aby pozor byl na rybníkáře.²³⁾ Rehoř jinak Řiha, jeden z nich, považoval šťastnou krádež za dar boží; když dostal se totiž na soud v Nymburce, vyznal toto: „Vokolo Telče, k čemu jsem koli šel, to sem všecko vzal, cokoli pán Bůh ráčil naděliti, buď plátno neb co jiného.“ Za to nadělili mu Nymburští r. 1577 houžev, na kteréž uvisnul do smrti.²⁴⁾ K rybníkářům pozdější dobou přidružen se co do zlé pověsti nunvaři.²⁵⁾ Za všecky časy na podiv mnoho mlynářských lidí bývalo viněno a usvědčeno z krádeže. V knize černé nebo smolné knihy městské, aby v ní znameniti díl lidem trapezných nebyli mlynáři neb jejich chasa. Vyklad toho byl ten, že mivali mlynáři k vzatkům příležitosti nad jiná řešiti víc, a to dvojako: jednou, že pořad zacházeli se statkem svým, jež bylo snadno proměnou ustraňovati, a pak že na mlynářích samotách nikdy nebyl nedostatek přichozích, toulavých a cizozemských svůdců. Ale i v městech bývali přijímači, kteří mlynářské chaze pomáhali. Vyznává Matěj Tučka tovaryš mlynářský z 1585 v Lounech, když dělal v Praze na Nových mlejních, že „kradl s mladkem šest strychů mouky, a „prodali sme jednomu sousedu, mu příjmu Jezuvit, jest v Starém Městě pekařem, má dům a Vohane brány. V Libochovicích dělal sem u mlynáře Cypriana z mlyně p. Jiřika z Lobkovic. Tu sem každý týden musel jemu uchovati z krádeže pytel mouky v půldruhého strycha; v Nymburce jsem také dával kutu votrubu a halšpan, a von mi dal někdy a ně psi kůži, asi sem mu jich dal okolo sedmi pytlů za rok“.²⁶⁾

²¹⁾ Tamže 160.

²²⁾ Arch. pražek. č. 990, fol. 5. Hadačky nejraději tou příčinou nablédaly k jakémukoli kamene, předatirajice, že tam zloděje vidí.

²³⁾ Řád proti povalecům uнесенý sněmem r. 1492 v arch. horním v Kutné Hoře č. 1061. Sněm r. 1498 usnesl se, kdo přijme rybníkáře bez listu fedrování zaplati dvojnásobnou pokutu. Arch. Č. V 496

²⁴⁾ Sněm, knih. nymburská fol. 80.

²⁵⁾ Č. Č. Mus. 1845, 336. Z rukopisu kroniky hrad. české.

²⁶⁾ Černá kn. lounská I. C. 27.

bertel a prodali zde v městě. Za to odpraven boužvi.³³⁾ R. 1598 za temž lounském právě vyznává nádeník Matouš: „Od sedmi let kradl sem leckdes, ale nedělal sem toho často, než když sem žít neměl.“³⁴⁾

Podle lidí, kteří kradli z hladu, valnější byl počet těch, kteří kradli z řemesla. Za takové klademe zlodějskou družinu, o níž píše nejstarší kniha rakovnická³⁵⁾ na rozhraní věku XV. a XVI. Byl v družině té ševci a tuláci, kteří brali škorně, holénky; zezir ze Zátce a jiní sousedé z rozličných míst, kteří rádi brali sukna a nosili je „na hor“; Janek, jeden z lotroviny, ukradl v Heřovicích koně, farář v Žebráce, Vavřinec, pobral šubu liščí, sukně černou a „vomyrály dva“ — a po krádeži přespal v samém chlouze u nějakého „Loysika“. Také byli členy zlodějského bratrstva Mikuláš z města Mostu, kdež měl v České ulici dům; Jíra z Bečova, kdež měl chalupu; tedy dva domácí páni. Roku 1518 vypověděl soud rakovnickému Václav z Miličova o jiné společnosti zlodějů mezi nimiž byl členem sám rychtář z Břežan. Ti kradli kde co. V Sipech vzali skopce, v Plzni roušky a ocel; v kračovicích kotlíky, kola a misky cinové, v Slatině vzali pluzní kolo s železy a vyndatili žito.

Videti, že se zlodějským družinám hodilo všecko. Marno bylo hledati na ně v poli: „Oni přišli a v noci rozebírali stoh, aneb šli do stodoly, dali se do mláčení, a než slunce vzešlo, odnesli kůna s pytlíky do nejbližšího města.“³⁷⁾ Oni brali městským i vesnickým hospodářům dobytek z chlévu,³⁸⁾ loupali včely,³⁹⁾ vnikali

³³⁾ Černá kn. lounská 1. C. 27.

³⁴⁾ Tamže.

³⁵⁾ Kn. z r. 1380 v arch. rakovn.

³⁶⁾ I mluvením strojívali měšťané na zloděje polní nástrahu. R. 1598 za takovou zbraní nevinně postřelen Popelkova jakás, a když obvinila zločin Pařízka z toho „smrtelného postřelení“, nalezl soud novoměstský tento výrok: „Poněvadž se najíti nemohlo, aby Pařízek takovou ručnici zlym onmyslem zlostě neb stězece onkladně položiti měl, nybrž na poli svém pro obhajování před škůdceem užitku polního jest políkl, z té příčiny ji ničímž povinen není.“ Kn. apell. v arch. pražsk. č. 1003. fol. 252.

³⁷⁾ O mláčení obilí čte se ku podivu často v knihách smolných. Jan Kubeš r. 1613 v Lounech vyznává, že také ve dne mlátil zloději. „V Slatině vyndatili sme stůh, mlátili od 5 hodin až do 11 hodin německých a mlátili 21 strychů.“ Kterak si hlídali u Litoměřic v Kopešti sedláci stodolu, o tom praví tyž zloděj: „Když jsme do té stodoly po druhé přišli s tovaryšem, mluvit na nás vyskočili, mluho tovaryše zabili a mne vyndatili, však sem se přece utekl.“ Smolná kn. lounská. Tamže r. 1591 dří Kubeš zloděj, že kradl s jinými na poli půl druhé kopy žita; v Lišanech vyz drví odvezli.

³⁸⁾ Na tento druh krádeže bývali také zvláštní družiny zlodějské. Píšeť na př. r. 1606 Hanibal z Valdštejna Trutnovským, že vůkol Jaroměře, Dvoru, Trutnova zlodějové koně se zdržují, aby je tedy chytali. Arch. mus.

³⁹⁾ Vavřinec Dlouhý ze Štěrnic r. 1612 vyznává v Lounech, že v Břežanech vyndal včely a pobral jim med; ale u Lochovic na pastvě také kradl „křehnu, barvy ryaku“, prodal ji u Klatov sedláku Tichotovi, měl za ni 16 kop, ale nedal víc než 30 grošů, „neb mu ji pán toho sedláka vzal“.

do komor, a sbírali šaty,⁴⁰⁾ ku kteréžto práci mívali někteří i zvláštní háky,⁴¹⁾ dobývali se do sklepů a odnášeli pivo, víno vůbec, co se nahodilo. Měla-li společnost mezi sebou vypáčit záměcníka, tím hůř bylo veřejné bezpečnosti.⁴²⁾ Někteří zloději byli tak rozpustilí, že víno neb pivo v samém sklepe vypijeli o tom Michal Šip r. 1602 vyznává. Adamovi Mráčkovi v luhovíckých dobytých se do sklepa a točili do konve vína, až měli dost. Jiní zase obzvláštní chut mívali na krámy městské. Jeden na stráži, a druhí dobývali se. Ale nekradli jen v noci. Zlatník Kristofa na Malé Straně okradl nějaký „Nidrlant“ r. 1575 v přední, živé, do náměstí vedoucí, a to právě, když byl zavřen odešel k obědu. Zlatník o tom dříve v soudě: „Když s čeledí jsem odešel, krám vyláman, a z něho dva koňičky stříbrné, 7 hříven vážící, jiný pozlacený, a jeden zlatý, pás a jiné věci za půl třetího sta kop vzaty“.⁴⁴⁾

Obmysly a praktiky mívali tehdejší zlodějové právě tak krádežnické jako nejzručnější zloděj naší doby. Na příklad r. Janek, pacholek jakýs, stroje se na krádež, velmi obratně si šaty a proměňoval se v nich; vypůjčil si i ženské šaty a kerovů ženy a chodil v nich po Praze, nazejtří pak chodil v senekřevských, v klobouce a v zástěře jeho; nějaký Vlach přeměnil se na černou bradu na nit, slovem, pod zertem ho přestrojova kdo, až se ztráta stala veliká, kterou pak na něho sváděl. Jiný příklad z r. 1587. Pekarková koupila plátna v rychlé šuky a zatím dala je uschovati v krámě paní Křepelové, že odešla z krámu, přišla si neznámá zlodějka pro plátno, obratnou řečí vymamila je. Pak se obě pražské paní o plátno dily.⁴⁶⁾ Zlodějka Manda přinesla r. 1557 Volfovi Hebnštrejtovi, pražskému pod jménem Brukeiho, písaře v Poděbradech, Štěpěho večera, „aby ji pro jeho zdraví snědl,“ a při tom o vymluvila na kupci kmentu, harasu a cukru za 9 kop. Bylo se, že pisari poděbradskému se o podvodě tom ani nezazdalo.

Že se zlodějové sdružovali ve sbory, toť čtoucí zajisté znal. Ty zlodějské tlupy procházivaly místo od místa a

⁴⁰⁾ Jeden vzal i děvčence sedlské v Lenčicích, kozinec a dvě Kn. smolná lounská r. 1591. Kn. smolná ze Solnice uvádí r. 1577, bačku od Prostějova, jenž chodil světem a bral jenom šaty — v Ol. Čáslavi, v Rychnově a u nás pobíral koziehy, plátníksy, nohavice atd. za to na hrnce C. C. Mus. 1847 IV 612.

⁴¹⁾ R. 1669 popaden v Hráncích zloděj s hákem, „jak nim z volů zahán“ Arch. mus. listiny horické.

⁴²⁾ V gymnasijské knize smolné praví r. 1585 Němec z Pasova zlodějské družby, že „Mateš z Lamčskérouna učil se záměcnictvu a vodil nam zámky šibem jakýms“ fol. 3.

⁴³⁾ Smolná kn. lounská.

⁴⁴⁾ Smolná 1588 fol. 30.

⁴⁵⁾ Arch. pražský č. 1000 374.

⁴⁶⁾ Lambe č. 1004 240.

⁴⁷⁾ Lambe č. 980 54.

smolnou. I svou hantýrku čili „přísluví“ měly. Ze smolné knihy mladoboleslavské ⁴⁶⁾ poznáváme několik zlodějských přísloví z r. 1597. Kapse říkali důl, klobouku svršek, ručníci psfk, sekýře obušek, savi micka, kozichu pařibok, sedláku špalek, rychtáři, svému nej-
většimu nepříteli, přezdělí pastucha, biřice zvali velmi případně
smokanem, šatlava jim slula tyka, kterýž kmen dosud v zlodějské
řeči se udržel (tyčeti). drobným penězům říkali prachy, zlatým
měsíci klika. R. 1570 vyznává zloděj v Táboře, že se svou
družinou „vypíjeli peníze“. „My neříkáme,“ tak děl soudcům,
„vypíral-lis peníze, než říkáme, vypil-lis“. ⁴⁹⁾ Zloději mívali mimo
svou zvláštní řeč také svá obzvláštní pseudonyma. Na to přišli
Kamenohorští r. 1571 nemilou zkušeností. Vypátrali jména zname-
nitých zlodějů „Dub“ a „Slonbidlo“ — ale čím byla, toho nebylo
se dojití. Proto když r. 1572 chyceni dva zloději o falešném
ženě „Smrdinoha“ a „Otčenášek“, ihned dání katu na muka. ⁵⁰⁾
Bvdžova vzal r. 1563 konec lotr, jemuž bylo jméno Houhahá. ⁵¹⁾
Táboře dosáhli r. 1579 zlodějku, jež slula Ziška, a pachole,
jemuž říkáno Pibrle. ⁵²⁾

Také ženská tovaryšstva zlodějská bývala, jenže nemívala
sobě mnoho členů. Ale co do zručnosti nedaly se ženské muži
zhanbiti. Některá se vydařila obzvláště. Na příklad o Johance
zahnávě šmejdiřce vypravuje r. 1569 jakýsi zloděj — tedy znalec —
soudě hoříckém: „Jest veliká zlodějka, umí vzíti, že žádný
neuhlídá, byť na potkání“. ⁵³⁾ Zlodějské družiny mužské i ženské,
jednotliví podnikaví škůdci nejraději přicházivali do měst o jar-
marce a posvícení, vůbec kdy byl větší shon a shluk lidí. Tur-
čská obec bývala vždy před jarmarkem svolávána, a po každé
pomínal primas k opatrnosti téměř týmiž slovy: „Tohoto času
jarmarečního rozličnej lid sem do města vchází, dobří i zlí, ně-
kteří, aby lidem škodili, kradli a brali víc než své potřeby jaké
si tom jednali, protož v domích aby bedlivost byla“. ⁵⁴⁾ Není
tu smolné knihy nikdež, aby v ní zapsána nebyla vyznání zlo-
dějů jarmarečných, a to téměř vždy těmito slovy: „Chodili jsme
o jarmarcích a posvíceních a brali z kapes peníze,“ ⁵⁵⁾ nebo
brávali jsme na jarmarcích, k čemu jsme mohli přijít“. ⁵⁶⁾ Starší
zlodej mladšího učilval ochotně, kterak „dvěma prsty“ sahati do
kapes. Na krádeže jarmarečné dávaly se i družiny chlapecké.

⁴⁶⁾ Zajímavé o tom psal J. Václav v odpol. Národních Listech v únoru
1890.

⁴⁷⁾ Smolná kn. arch tábořsk.

⁴⁸⁾ Z arch horského vypsál a sděluje Šimek.

⁴⁹⁾ Arch. tábořsk. kn. smolná.

⁵⁰⁾ Tamže.

⁵¹⁾ Arch. mus. Listin hoříck.

⁵²⁾ Acta forens. turnovak. arch. I. 8. r. 1568.

⁵³⁾ Kn. smolná nymburská fol. 3.

⁵⁴⁾ Smolná kn. tábořská D. 4. 1559.

Indějku, kteráž obírala po ulicích děti. Byla to Manda jakás, kterou r. 1557 rychtář připravil před pány. „Činila mnohým škody krádeží, děvčátko Matjáše Součka, uvedši na krchov k sv. Anně, ať s hrdla jemu strhla“. ⁶⁴⁾ Jiné mistryně zlodějské zase obraly vše vytloukati pražské domy a domky, a to provozovaly tou perou, že před nimi nebyl ani chudičký domek bezpečný, jakož toho příklad zkusil plavec Šimon nad Ouvozem. Dvě zlodějky pražské ustrojily se na lup a provedly ho dosti chytrácky. Jedna pravila druhé, že „půjdu na procházku na Karlov, budou-li moci u kterého domu přijíti, že tam lidé doma nebejvají, že bejvají u polích“. Koupili zemličku, budou-li kde psi štěkati, aby jim kuse metaly. Do mošny vzaly hák, aby jim stočily zámky. Ale na Karlov nešly, zůstaly dole nad Ouvozem a „zazvonily“ na domek Šimona plavce. Pachole jim otevřelo. Blažková, jedna z nich, ptala se, kde otec? „Plavá!“ odpovědělo dítě, „a matka je na poli.“ — „Budeme se k vám stěhovati, matka přijde hned domů pole, tu máš krejcar, dones piva hořkého a za bílý peníz svitek!“ dítě vyslo, zlodějky vešly. Než se hoch vrátil, stočily zámek od domy, vzaly kalhoty, plášť, cejchu; vyloupaly truhlici — ale našly v ní nic než 40 vajec s „tykvicí“. Plavec Šimon potom řekl „žebravého ve svých kalhotech, dal na něho právo, a tím vyrazeny zlodějky, poněvadž žebravý od nich nohavice koupil“. ⁶⁵⁾

Rovně jako zloděj ceněn býval jeho přechovavač. V knihách smolných nejčastěji vyskytují se za přechovavače zlodějů krčmáři. ⁶⁶⁾ Který zloděj v smutelných ouzkostech snažil se krčmáře čistiti, říká, že krčmář nevěděl, věc kradena-li čili nic. R. 1601 vyznal Nymburské zloděj na krčmárku Kateřinu z Bezděčna. Přivedl k rychtář krčmárku, aby jí zloděj mluvil „vůči“. A Kateřina řekla: „Můj milý Jiříku, neboť mne na svou duši, chci za tebe svou matku do kostela obětovati!“ Jiřík ji tedy odvolal. ⁶⁷⁾

Sladovníci svou srdečnou pohostinností často stávali se bezčinnými přechovavači zlodějův a škůdců. Však jim pražský řád Kovarský (asi z r. 1528) vyčítá, že mistři i pomahači „s rozlehou zberí nesmírně mnoho piva vypijeli a pod tím mnohé zube a škůdce vsehho města přechovávali, skrze což zahalečů bejvalo“. ⁶⁸⁾ Kterak málo se takový škůdce na své hostitele díval, toho domluvný příklad podal r. 1555 Jan Jozefův, kovář Trebechovic. Sám vypravuje, ⁶⁹⁾ že ho nechali sladovníci v panské dovně v Náchodě spáti, jen prosili, aby ho písař (ředitel panský)

⁶⁴⁾ Arch. pr. č. 990. 50.

⁶⁵⁾ Arch. pr. č. 1122.

⁶⁶⁾ Na příklad v nymburské knize smolné tol. 10. 12. roku 1593 houžví stána hned celá rodina šenkéřská.

⁶⁷⁾ Tamže fol. 40.

⁶⁸⁾ Arch. pr. č. 343. 11.

⁶⁹⁾ V oútrpné knize náchodské.

Od zlodějů krok ke škůdcům horším! Ze zloděje snadno stal lupič, jenž stával čili „strahoval“ na lesích, na horách:⁷³⁾ Písta, řezník svého řemesla, radil r. 1610 zloději Matějovi, „by okradl slovutného měšťana Žateckého Matyáše Grylla, „aby se s těmi penězi na lesy mezi Janáky“.⁷⁴⁾ Z lupiče rovněž snadno vyklubal se vrah.⁷⁵⁾ Lupičů v zemích Českých bývalo všechnen čas tolik všude, že ten zjev slušno vážiti za nemalou věc. Ale Veleslavín dí, že jen „po cestách, silnicích to zlé panovalo, ne v městech, ani v domích, kdež řád a právo průchod vždycky mívalo“. A při tom hned si vzpomíná, že nemešťáci v starších dobách hůř v Čechách loupežili nežli to uměli Janáci: „Někdy Němci a jiní okolní národové loupeže v Čechách fedrovali, nebo sami provozovali. Jak jsou zlí hospodáři v zemi této Brandeburští, Korytanští se svým nezdárným knížetem Jindřichem, Švábi po králi Rudolfovi pozůstali, křížovníci na krále Jiřího!“⁷⁶⁾ Po husitských válkách zvláště hojně rotných procházelo zemi, leckde mívalo své „stavy“ čili stání⁷⁷⁾ odlo tuze. Marně hleděl snem r. 1462 zlo zastaviti. I poroba selského čím dále tím větší byla původ leckterého loupežníka.⁷⁸⁾ Lidé svoji trýzně utíkali a dávali se na lesy, kdež tvořila se tovaryšstva loupežná právě tak jako ve vojné třicetileté vznikala selská lupičstva ze zoufalé obrany proti surovým Janákům.⁷⁹⁾

Města obrániti se hleděla nejprve tím, že v starší době spočívá se v spolky:⁸⁰⁾ mimo to bývala starodávných krajských soudů a od husitských dob krajských hejtmanů povinnost nejvyšší, aby honili loupežníky a škůdce zemské za pomoci všech občanů v kraji.⁸¹⁾ „Kdyžby se mordové neb lúpežové přihotěbly všickni z panského, rytířského stavů a Pražané i z jiných z zámků, tvrzí, z měst, městeček, ze vsí honiti mají.“ Tak v nařízení r. 1482. Kdo by nehonil ze stavů, tomu hrozí soudem zemským, kdo ze sedláků, tomu slibovali šibenici.⁸²⁾

⁷³⁾ „Na horách státi“, „bývati v strážích“, „strahovati“ jsou termíny místo číhati. Viz Popravčí knihu rožmb. 7. 10. I pozdější Paměti raké. Albert I. 64.

⁷⁴⁾ Černá kniha lounská.

⁷⁵⁾ Tamže r. 1613. Z Nepomuku Peřina chtěl vykrásti v Lounech dům, a vyrušen zabil člověka.

⁷⁶⁾ Veleslavín předml. k Sylviovi 12.

⁷⁷⁾ Popravčí kn. rožmb. Vyd. Mareš.

⁷⁸⁾ Palacký V. I. 391. Všehrd IV. 4. V smolní kn. arch. tab. hrozí jeden

„Když nás do lesa yženou, že nás z něho brzy nevyženou.“ fol. C. 6.

⁷⁹⁾ Viz náš čl. v Č. Mns. r. 1888—89 „Rakovn. ve vojné třicetileté“.

⁸⁰⁾ Hora, Kolín, Čáslav, Jihlava už 1349. Brno, Olomouc, Jihlava, Znojmo

⁸¹⁾ Elvert Iglau 80. Louny, Žatec, Slaně r. 1482. Arch. Č. V. 406. atd.

⁸²⁾ Palacký III. I. 40. Rieger. Krajské zřízení I. 56. 130. Kalousek, Právo 353.

⁸³⁾ Arch. Č. V. 443. V zemském řádě r. 1564 slibována nedbalostem vůbec hrdelní.

Na pokřik nastojte! nebo „na retu“, ⁶³⁾ nebo na „šturmování“ zvon měl přiběhnouti kde kdo a honiti škádce. Kdo se honěn posmíval, měl také trestán býti. Panský nález moravský již r. 1415 musí zapovídati, aby se nenadávalo honěním „chrtů katových“, a že „honi na kata“. ⁶⁴⁾ Sněm český r. 1492 policejním řádem zemským ⁶⁵⁾ znova nařizuje honby; při tom dotýká: „Což se toho honění dotýče, jakož se mnozí na tom urážejí, pravice, žeby z nich cti a dobré pověsti k škodě bylo, to žádnému stavu ne k ujme jich cti byti“; rád dotčený uvozuje za nejhorší lupiče rejthary české a německé, a stran popadených škůdců chce, aby od jich popravení platilo se po kopě od prvního a od ostatních po pól, vyšších stavů ležáci a po krémách povaleči aby vydati byli na plný soud zemský, a k přetržení lupičstva aby lesy myšleny byly, od cesty dvoje hony z obou stran. ⁶⁶⁾

Dvě léta potom český sněm (1494) znamenav, „že se neumešují krádežové, loupežové“, vydal nové rozkazy proti lupičům zvláště připomínal rybníkářů loupežných a rejtharů, kteří po a nicích jezdili a lidi loupili, jsouce buďto Čechové pod způsobem a postavou německou aneb Němci. Kterí pomezí zámky drže, těm zakazoval dotčený sněm přechovávat Němce a rejthary v posléz dotekl se sněm i židů, aby kradených věcí nepřijímali, půjčili-li žid na věc kradenou, ať prý oznámí zloděje, ne-li, tudíž se moci k židu hleděti hrdlem i statkem. Honba loupežníků na zena zase a nové tresty vymyšleny těm, kdožby koho pro honu posměchem dotýkali: čtrnácte dní u věži vazba, odprosa a 50 k. gr. č. tomu, koho dotýkal posměváček. ⁶⁷⁾

V pohnuté době na počátku XVI. věku lotrovstva přibývalo měrou velmi hrubou. V zřízení kraje na sněmě r. 1519 sneseno smluvili se stavové, že bude v každém kraji na honění lotrovstva osm koní chováno, a lidé na polích aby jináče nepracovali než majíce po ruce oštěpy, sekyry nebo jiné zbraně, a při pokřiku hned aby vsedali na koně a honili. ⁶⁸⁾ Toť přec neomylné znamení, že Čechy tou dobou byly v velikých otřasech. Na Moravě nařizuje se touž dobou (1516) honby lupičů, kteří jezdili „v larvách a v tvorných kuklách“. ⁶⁹⁾

Ža panováním Ferdinanda I. polepšilo se poněkud: již vydává král rozkazy nejvyššímu sudmu zemskému, aby všude v krajích „na jednu noc v podezřelá místa vpadení se učínilo“.

⁶³⁾ V Kunštátě Tenora. Kunšt. 68.

⁶⁴⁾ Brandl, Č. Mat. Mor. 1869. 112.

⁶⁵⁾ Arch. horecký č. 266 Palacký V. 353. Arch. Č. II. 256—260. V.

⁶⁶⁾ Arch. pr. č. 331. fol. 109. Rukopis budíšinský 156. Nález ten v

pak do hrobu zemsk. r. 1500.

⁶⁷⁾ Arch. pr. č. 331. fol. 109. Rukop. budíšinský 158.

⁶⁸⁾ Palacký V. 329.

⁶⁹⁾ Kamenec v Arch. Č. XI. 284.

⁷⁰⁾ Arch. městodrž. Missiv. č. 13. str. 130.

Ale polepšení nebylo jadrné. Právě kněz Rosa ve svých zápiscích, že byla „veliká lotrovství téměř v zemi na vše strany, než že se krali krále páni a tak se ne všechno zlé zjevovalo.“⁹¹⁾ Však též na samém sklonku Ferdinandova panování (r. 1562) dávají Kouřimští zprávu o tak silné tlupě „dobrých tovaryšů“, „aby všickni lidé toho panství se sešli a je zjímali chtěli, žeby nic nedovedli proti jeho síle.“⁹²⁾ Bylo a zůstalo i nápotom loupežnictvo zemskou ranou, za nebytí stálého vojska nevyhojitelnou.

Přehlídky a vyzdvihování lupičů po krajích byly na počátku XVI. věku zvlášť králem nařizovány, ale brzy staly se pravidlem, poněvadž buď pohnutý čas buď slabost veřejné moci mnoho škůdců rodily stále.⁹³⁾ A to dvě — honba i občasné přehlídky — zůstávaly za všecem čas potom užívanými prostředky policie bezpečnostní, k níž města ovšem ochotně přispívati musívávala.

Prosil-li oloupený člověk za honbu, a konšelé byli váhaví: mohl oloupený o svůj vzatek k nim hleděti. Z nejstarších toho příkladů známe z města Teplé. R. 1500 vinil Ondřej Liška, zatecký soudce, „kněze Zikmunda Teplského a konvent, aby lidi své, purkmistra, rychtáře a konšely i obec města Teplského postavili“ pro 24 kop míš., kteréž mu při samém městě byly oloupeny. Kteroužto loupež prý jim oznámil, žádaje, aby honili, a oni zanedbali. Marna byla výmluva konšel, že nevěděli „kterú cestú“ honiti. Soud přikázal, aby zaplatili měšťanu zateckému loupež.⁹⁴⁾ R. 1547 poroučí Ferdinand I. Slanským, aby osobám, „kteréž tu okolo Slaného oloupeny byly, k tomu, což jim pobráno, dopomohli“ — čili aby zaplatili to sami, neshonili-li lupičů.⁹⁵⁾ Honiti se mělo, i když oloupený byl žid, a nehonili-li kdo, nastupoval žid na neochotného právě tak jako jiný člověk. R. 1542 soudí se židé Turnovští proto s Janem Belvicem. V soudě praví Kolman, jeden z nich: „když sme jeli čtyři židé z Jilemnice, tehdy udeřili na nás lotři a pobrali nam a dva zabili; já sem ušel a přiběhl sem na horu na Jilemnici k panu Závšovi, žádaje ho pro pána Boha i podleřízení zemského, aby honiti a k šturmu zvoniti rozkázati ráčil. A tak jest učinil jako dobrý pán, hned sedši sám na knů i s ouředníky svými i všemi lidmi, i k šturmu udeřiti kázal všudy, kdež byl zvon na svém zboží. Pak jsem jel pro ouředníka páne Viléma z Valdštejna, Jana Belvice na Vrchlabí, aby honiti rozkázal,

⁹¹⁾ Rkpia. dvorní knihovny č. 4279.

⁹²⁾ Arch. mus. list. kouřimsk.

⁹³⁾ Rieger, Zřízení krajské I. 140. Na str. 130. vypsán obsírně způsob honby lupičův a outraty za ni. Kterak s jatým lotrem cestou zacházeli, o tom na příklad zpráva v manuálu radním Hradce Jindřichova r. 1615 fol. 45. Chytili lotry na lese Klenovském, spjali je do palečnic a vezli v kruté zimě tak, že jednomu, jak ho přivlékli, zmrzl onoh kat musil uřezati.

⁹⁴⁾ Regist. čern. aksam. soud. komor. č. 24. A. 6. fol. 219.

⁹⁵⁾ Arch. místodrž. Misa. č. 41. 66.

tehdy on nadal mi psů. abych mlčel, že on ví, jak se má chovat. Po některé neděli se přiznal, že dva lotry měl, ale zase pustil.⁹⁴⁾

Co se týče občasného třibení a vyzdvihování lotrů v kraj, k tomu dávali hejtmáné rozkaz, kdy se jim vidělo, nebo kdo ponuknutí byli na to od konšelů a rychtářů neb od komory královské, která dosti často nařizovala vpády do podezřelých míst.⁹⁵⁾ V prvních letech století XVI. zdá se dle městských počtů, že „východy“ na zločince zhusta brány před se; v berounském počtu r. 1508 dvakrát za léto platí se na potřeby k východu takovému. R. 1517 piší Kolinští sami do Hory Kutny, že vyjedou na lotry, aby Horští vyslali proti nim. Piší: „Máme úmysl tento večer v hodiny dvě na noc do Solopisk, do Suchbola a odtud až do Pláňan na lotry a povaleče vyslati, abychom aspoň některak mohli před nešlechtnými pokoj způsobiti.“⁹⁶⁾ Lounští r. 1524 několikrát po sobě spolu se Žateckými a Slanskými, ozbrojivše se kyji a cepy, honili po krémách a lesích v dalekém okruhu lupiče, kteří krajem trápili. Rakovníčtí touže dobou mívají dosti často naklady na žoldnéře, jimiž honí loupežníky. Kterak leckdy „východy“ na lotrovinu vznikaly, o tom příklad z Rakovníka r. 1588. Konšelé piší hejtmánovi krajskému pospěšně v pátek po mistru Janovi z Husince roku právě psaného:⁹⁷⁾ „Dvě osoby mužského pohlaví nad skalou naší při velkém rybníce spatřovaly se v místě, s kteréhož vejborně spatřiti se může, kdo od Lišan k městu nebo z města ku Praze cestou jde, a ty jest jeden zedník, vyšed s dvěma syny na jahody, spatřil a ulekši se, ukryl se. Poněvadž jeden člověk nevelmi dávno jest tu do kosile obrán, v oumyslu máme jistý počet osob v ta místa vyslati po nešpoře s ručnicemi a jinými zbraněmi, a to místo vůkol z daleka dáti oskočiti, aby mohli polapení býti, ano také některým řezníkům o tom, aby své psy k té potřebě na přítěžky vzali, poručiti chceme, aby také některý fortknecht vyslán byl, za to žádáme.“ Nápodobný list byl tajným poslem roznášen po vsích a městečkách kraje rakovnického na příklad r. 1600. I ten list a honba v něm nařízená vznikly z určitého loupežného případu. Stojí v něm: „Lidé přes své pracující s velikým nebezpečenstvím Království (les kralův) přecházejí; nějaky řezník z Prahy sotva násilně projel, a věrejšího dne loupežníci nějakému kárníku 6 tolarů vzali a těžce zraněného korouhvičky odběhli. Jsou v černých šatech a za bielejšími furtouchy po řeznicku chodí, v počtu 6 se jich nachází. V úmyslu máme této noci až ke Krušovicí vyslati a u krémářův i pastýřů lotrovinu hledati.“⁹⁸⁾

⁹⁴⁾ Kn. komor. soud. č. 6. G. fol. R. 19.

⁹⁵⁾ Sněmy V. 156; příklad z r. 1577.

⁹⁶⁾ Arch. kutnoh. list. č. 185.

⁹⁷⁾ Arch. rakovn. Missiv. formulae. z r. 1588.

⁹⁸⁾ Arch. rak. kopial r. 1600.

Pražané všech tří měst sobě zřídili k tříbení a jímání lotrů. V okolí města škodili, kdys v počátku XVII. věku zvláštní německou hotovost deseti rejtharů a 20 pěších. V radnici starobě jim představen Jan Karel za nejvyššího správce, a všem na přísaha a zároveň instrukce. V instrukci¹⁾ ukládalo se strážní policejní, aby poslušna jsouc svého správce věrna byla místodržitelům; ve dne v noci na silnice, cesty, do vesnic, do lesů a jiná místa aby se všech stran vyjížděli a se vyřídili po škodách; každého tyhodne třikrát po dvou ze sebe tých ke všem úřadům tří Pražských měst aby v známost dali, „v kterých místech jsou, co dělají, jak škůdce tříbí, a okolo měst Pražských a jinde děje“. Snad se bez příčiny dala instrukce těmto strážníkům, „kdyžby vyjížděli, aby lidem tím a jdoucím, ano i sedlákům chudým po vesnicích neubližovali, nýbrž na svém žoldu a na tom, pokudžby kdo co z lasky dáti chtěl, přestávajíce, je chránili“. Žold toho strážníka byl po 8 kopách a pěšího po 4 kopách na 12 peněz zemských.

Lotři mivali svá stanoviště nebo stavy nejprve v hlavním království českého. V pokoutních krémách pražských se dle škůdců z celých Čech. Jan Hudeček r. 1613 v Lounech již oznámil několik stanovišť lotrovských v Praze. Obzvláště val tři lotry „v tuplbarchanových šatech, šněrovaných botech, učen na řemeni a s polskou sekerou i s oklepáčem“, kteřížto „jebáci“ prý nejvíce „zdržují se v bílém domě na Novém Městě kde piva se šenkují“. V Kouřimi vyznal v r. 1595 vězeň že v hospodě pod Slovany v Praze smlouvali se jeho tovař pomstu nad Jaroslavem ze Smiřic slovy těmi: „Ten šelma Smiřický dal mnoho čistých jonáků a thovaryšů našich zti; pomstíme se nad ním!“²⁾

Kolo pražských měst přemnohá stanoviště bývala, a „za časté loupeže“. Proslulé bývalo od jakživa tou příčinou Špi-za Poříčskou branou. Zpráv o případech loupežných a tak, které sbehly se na Špitálsku, jest v pražských knihách málo. I v smolných knihách venkovských měst nejeden zločinec ruže o své činnosti na Špitálsku. Na příklad r. 1598 popadli ovnice dva lotry, Václava Mládence a Vávru Stupku, kteří i: „Šli jsme nejprv na Špitálsko a zabili sme sekyrou jed- kupce, kterýž pěší byl, to bylo asi hodinu na noc, shodili o pod mostek“. K zlé pověsti pražského Špitálska upřímně alí někteří zlotřilí obyvatelé nejbližších vesnic. R. 1541

Arch. pražsk. č. 326. 116.

Černá kn. lounská č. 1. C. 27.

Kn. soudn. kouřimsk. arch. fol. 93.

Arch. pražsk. č. 326. 71.

Arch. rakovn. lit. E. v kopialu r. 1560

na příklad obviněn Vaníček z Vysočan, že na pražského měšťáka Topola „na Špitálském s svými pomocníky sekerami házel a zamordovati chtěl.“⁶⁾ Jiný lotřík Buriánek dohonil (r. 1572) Jáchyma na Špitálsku, vzal mu slepici, kteréž ihned hlavu a pak se svými tovaryši žida hodil do Vltavy. „Nebožtíček“ po dvakrát uplynul, a po třetí ho drželi, až se utopil.⁷⁾

Také mezi vinicemi pražskými po slunci velmi nebezpečné bývalo. R. 1568 vypravuje v soudě vinař: „Vidí se na voke veliké škody na těch vinicích se dějí, ano ti lotříkové již v houfích i ve zbroji chodí, uprali a utloukli vinaře“. Z mnohých případů loupežných, kteréž se tu přihodily, povíme z r. 1568 o jednom, poněvadž jest pro statečnost a sílu ženy přezajímav. Šla totiž Markyta Kapounkova, podruhně, z Prahy Košíř kolem vinice „Konvářovy“. Tu byla přepadena hrozným Polákem. Udeřil ji „kratčístem“ do hlavy několikráte — a vypravuje sama: „Já s Boží pomocí porazím ho volajíc. Kdo, aby mi pomohl; žádného sem se dovolati nemohla, a krev ucházela, takže sem mřla byla a ten Polák svrhl se na sebe a táhl mne do lisu přísahaje, že mne nezbyde, a mně kamením mě tloukl, já chytím jej za vrch a porazím se volám — on je pode mnou, nevím, kde jest vzal nůž, já vydržela, zahodila — v tom Mikuláš vinař s ručnicí přišel, bál se ho — když mi těžko bylo, vstala sem s něho, a odnesla ho do chmelnic, kde ho Trešovský palicí uhodil. Mne jest tak, že sem k člověku podobna nebyla.“⁸⁾ Dále od Prahy zločinci po několik století bývala Šárka a krajina „pod Babou“. V starší knize rakovnické. Tu v prvních létech XV. věku v se jakýsi Zeman, že se Salavou „zamordovali ženu na u strúhy a vzali jí pět kop a sukni, Salava že jí hrdlo ustal“⁹⁾ — a v Nymburce koncem XVI. století vyznává Jakub Zhoře, že byl v loupežné družině, která lidi zabíjela v Šarce a v Prahou.¹⁰⁾ O krajině pod Babou, která sousedí a mezuje se s Prahou praví r. 1531 Jiřík Žejdlík z Šinfeldu, ježž vini Jiřík z vražedného tam přepadnutí: „Co jest se mu stalo, mohl jsem některý lotř v tom nebezpečném místě učiniti“;¹¹⁾ a Svata ze vsi Pátku r. 1595 v Lounech vyznává: „Zabili smrtelného člověka pod Babou u božích muk u vody a vzali o kopu míšeňskou; druhého vejš ku Praze u druhých božích muk“.

⁶⁾ Registr. náleží komor. č. 9. J. fol. N. 6.

⁷⁾ Arch. pr. č. 1050. 261.

⁸⁾ Kn. svěd. perkmistr. č. 2. fol. 203. v arch. pražsk.

⁹⁾ Kn. z r. 1387 v arch. rakovn.

¹⁰⁾ Smolná kn. nymburská fol. 27.

¹¹⁾ Registr. černá hejtm. č. 2. JJ. fol. F. 2.

¹²⁾ Smolná kn. lounská I. C. 27.

V městech venkovských bývaly stanovištěm lupičů nejprve
 hutní krémy, zvláště předměstské. V Hoře XVI. věku pokrý-
 se zločinci nejraději v krémě „Ve psinci“, „V radosti“,
 „Monu“, „U Kořenických“, „Na bastě“ a zvláště pod Kaňkem
 „skalce“. Ale nejoblíbenější stanoviště lupičská byly zhola
 celé krémy, v nichž zhusta žid krémářem býval.¹³⁾ Také často
 u přívozu se scházeli a odtud vypravy své podnikali. Ve
 své knize nymburské nejeden lupič to praví. Jináče stávali
 v nich za křím (odtudž sluli nákeřníci i zákeřníci) a v noci
 li leckde po stodolách. Z lesů nejpověstnější bývaly od konce
 století Železné hory mezi Čáslaví a Chrudimí; později zlo-
 čným stal se ten les, jenž rozkládal se na cestě mezi Českým
 m a Prahou a slul Fidrholec. Staltě se i porekadlem.¹⁴⁾
 Nebezpečno bývalo též na lesích, jimž vévodí huňatá Radina.
 15 posílá král mandát do kraje Plzeňského, že lupiči půl
 od Rokycan oloupili kupcova sluhu, jenž nesl za 300 zlatých
 a poroučí, aby kraj honil lotry ty.¹⁵⁾ R. 1591 procházely
 bupežnické v okolí plzeňském s takovou smělostí, že okolní
 to ze strachu stěhovalo se s věcmi svými do Plzně. Sami
 té to oznamují všemu království.¹⁶⁾ V lesích pohraničních
 bývalo dosti lupičů domácích i těch, kteří přes hranice
 vili naše království. Hejtmané kraje Hradeckého přes tu
 rozkazovali honby. R. 1607 káží stíhati v Trutnově také
 kteří se za soldaty vydávají, „a rejthary, kteří se z království
 kého navracují, po krajích procházejí a vraždy činí“. ¹⁷⁾ Mezi
 ůci a Litoměřicemi bývali v každé době lidé olupování, až
 áte také kupci Geyzlarovi ze Žitavy „na úsvitě“ vzali
 z, a král r. 1549 otevřenými listy přísně poručil rejthary
 né honiti.¹⁸⁾ Nedlouho před tím oloupilo šestnácte lotru na
 mezi Bystřicí a Hradcem Jindřichovým sameho císařova
 tota“, vzali mu koně a listy — ale z úcty ke králi nezabili
 Augšpurka psal král rozkazy, aby silnice k Bystřici byla

Jiří opat kláštera Sedleckého 1533 pohnal žida, krémáře z Žižele, že
 odruje a sedm koní klášterských kradených že poschoval. Proto dostal
 do rukou hejtmánům. Reg. černá hejtm. č. 2. JJ. fol. B 2. V patnáctém
 bývala pověstná kréma pod Buštěvší, kde se scházeli lupiči z celého
 některý krémář a lupiči také chodíval na lup sám, jak o tom leckde
 je kniha arch. rakovn. z r. 1387. Kdo z nouze chtěl u takového
 přenocovati, tomu mohlo se zvésti tak romanticky jako Jakubovi
 ůdovi, na něhož r. 1592 v krémě u Kopidlna nočně přišlo 8 séerněných
 ům vzali peníze a zbili ho nekřesťansky. Arch. pr. č. 1061. 15.
 Loupežníci z Fidrholec souzeni v Praze roku 1510. Stař. Letop. 325.
 Praha. VIII. 321. Acta forens. v arch. turn. r. 1572, 252. Stránský
 21. O Fidrholeci některá vyznání v knize smolné arch. tábořsk. r. 1545.

Arch. mistodrž. Miss. č. 35. fol. 27.

Arch. rakovn. kopial z r. 1590.

Arch. mus. list. trutn.

Arch. mistodrž. Miss. č. 35. fol. 202. 286.

vyčištěna, a lotři pochyťáni.¹⁹⁾ Také na lesích u Hluboké hříhaly se loupeže a vraždy. R. 1538 s hněvem poroučí král Ferdinand Petru Rožmberskému, aby dal „les, kudy silnice jde, vysmáčiti, neboť se v chraští lotrovina přechovává, a když kto tudy jde, že na něho vyskakují a také překážky činí císařským „postam“, kteréž od Lince do Prahy jezdí“²⁰⁾ Kolem Příbramě v lesích a hvozdech, směřujících k Dobříši a Rožmitálu, bývala od starých dob až po nové vždy stanoviště lotroviny. Už r. 1514 poroučí se Bechyni z Lažan, aby tam lotry honil.²¹⁾ Chvojiny a lesy k Senci od Rakovníka a k Lubné již v XV. stol. bývaly vraždami smutně slavné. Vaněk Čtyrletý, lupič, trápený kdys r. 1421 v Rakovníce, vyznává, že s tovaryši svými v oněch chvojínách obloupili kameníka: Hanuš rejthar že je vodil, a zvláště namítl, že měli na kohožkoli „zuobce“ Rakovnické.²²⁾ Ani v královských lesích křivoklátských nebyvalo nikdy bezpečno. R. 1589 dokonce sáhli nákeřníci i na komorního posla, starého Řihu: „haněbně ho sbili, utloukli, a listy, kteréž sobě od komory dané měl, odňali mu“. Tenkrát komora „milostivě“ poručila, aby hejtman křivoklátský nákeřníky dosáhl.²³⁾ Druhdy také zloपověstny byly lesy a cesty kolem Velvar, Ledče, kol Tábora, Kouřimě, Písku a Vltavotýna.²⁴⁾ Slovem, nebylo většího lesa a hrbolatě pudy olesněné, aby tu nestrašili nákeřníci.

Na Moravě nejzločestnější bývala cesta od Znojma k Moravě Budějovicům. R. 1539 píše znojemští konšelé králi, „kterak velice a znamenitě lúpežové a mordové prve neslychaní na lesích a silnicích těch se dějí“. Ferdinand rozkázal tedy držiteli zámku Znojemského Václavu Mezifěšskému, „aby jako předešle choval někdy pojezdných pro opatrování těch silnic“.²⁵⁾ Ale silnice dotle zůstávala zlou i na dále. R. 1551 píše král zase o „znamenitých mordech, které se den ode dne dějí“ u Znojma a vyčítá, že dosavad podle nařízení, „při soudu zemském svatojanském učiněného“ lesy na silnici k Budějovicům od Znojma mýceny nejsou.

¹⁹⁾ Tamže fol. 89.

²⁰⁾ Arch. místodrž. Misa. č. 20. 36.

²¹⁾ Arch. Česk. VII. 54.

²²⁾ Kn. arch. rakovn. z r. 1387.

²³⁾ Arch. rakovn. kopie z r. 1589.

²⁴⁾ V letech třicátých XVI. věku známý Bohuslav Chrt ze Rtina dle Velvarským svědectví, že „chovají se k loupežníkům a morděřům, jakož i tu mnoho okolo Velvar toho lotrovstva nachází podle zřízení jako dobří Reg. čern. hejtm. č. 2. J. l. fol. A. 2. R. 1604 měli táborští ve svém obvodu zlou rotn lupičů Arch. c. k. místodrž. Misa. č. 113. 13. Kouřimští měli v kraji svém vždy lotrů nemálo R. 1604 připomínají se tu mezi lotry i cikáni. O lupičích u Ledče na Chvojínách, o vraždách na Libechově Stránce u Vltavotýna na Černém vršku u Benešova, o loupežích na horách píseckých čte se v mnohých místech v smol. knize arch. tábořsk. A. 5. A. 6. C. 3.

²⁵⁾ Arch. místodrž. č. 29. 139.

²⁶⁾ Arch. místodrž. č. 49. fol. 156. Datum v Mor. Budějov. čtvrtek p. sv. Tomášem 1551. Patrně, že byl král velice hněviv. Setva přijel do Bo

poněvadž nikdo nedbal na královy rozkazy, a lupičů přibývalo, me po několika letech zase list králův Zdenkovi z Lichtburka (1407), v němž dle se, „že lotrovství na cestách ve všech krajích markrabství Moravském se rozmohlo a zvlášť na lese Znojenském na gruntech tvých“. Je prý o tom zřízení zemské, jak se k lotrům ovati, „však se málo na to dbá, a tak mnozí lidé o hrdla svá cházejí“. Poroučí tedy Ferdinand Zdenkovi, a podle něho ještě třem jiným pánům, aby silnic opatrovali,²⁷⁾ a spolu poroučí Rmanu moravskému, by se na sněmě přičinil, aby zpusobeni li zase na honbu lupičů „porejtaři“, jako druhdy bývali.²⁸⁾

Byla asi policie bezpečnostní u Znojma velice nesnadna. Može tu v okolí znojenském i usedlí sedláci občas vyjžděti se na loupeže. Aspoň r. 1549 poroučí Ferdinand Znojenským, trestali pro loupež sedláky i — rychtáře ve vsi Paulici.²⁹⁾ a také v Čechách překážovalo zdárné policii, že vesničané³⁰⁾ měšťané lotry kryli, ba někdy i to se přiházelo, že sluhové sami bývali s loupežníky srozuměni, „vycházejíce s nimi cesty“. Nejednen chyceny lupič vyznává také na bříce, že s nimi tal, loupal formany a kostely, a jiné zlé věci podnikal.³¹⁾ Praze r. 1502 viněn byl sám Bartoš rychtář, že s lotry má, jaký lupič Mareš to pravil na t ápení, a rychtář nezapřel, než ámil, že srozuměni s tím Marešem měl proto, „aby mu vyšpe- val některé zločince jiné, což poněkud potom také dovedl“.³²⁾

Majíce křiti povahy a život starodávních lupičů, abychom prve pověděli, kterak vypadali. Z nejstarších zpráv víme, že se jmenovali lapkové přivazující si „brady z vlasů koňských a ko- h“. Za zbraň mívali často samostříly, později pušky.³³⁾ Na počátku letí XVI. loupežili v zemi rejthaři „pod spůsobou a postavou meekou“, o těch svrchu zmíněno. O loupežnících, kteří u Straše- to stáli „v stráži“ v „šatech řeznických“, také již praveno; 1595 vyznává v Nymburce Jan Němec, člen veliké družiny pežnické, že všickni chodí „v šatech na spůsob pacholku sel-

ze již o tom psal purkrabovi pražskému a jinam. O vraždách na znojem- ských lesích vyznávají lupiči r. 1563 v Táboře. Arch. táb. kn. smoln. E. 2.

²⁷⁾ Arch. místodrž. č. 62. fol. 42.

²⁸⁾ „Ausrejtari“ zřízení dle Brandla r. 1584. Gloss. 3. V našem prameni o nich z dávnějšího času. Míníme totiž, že porejtar a ausrejtari jedinstejno.

²⁹⁾ Arch. místodrž. Misa. č. 41. fol. 331.

³⁰⁾ Na př. r. 1573 žalují Novoměstští Janovi Lobkovickému, že jeho lidé k němu lotra, jenž sluje Ulomsobě, když ho právo vedlo, násilně odňali a ubli. Manual radn. č. 397. fol. H. 106.

³¹⁾ Mimo jiné př. v smol. knize nymb. r. 1567 fol. 62., 63. „Čáslavský Vaněk loupá formany, kostely haviře; Melichaf bítie ukradl rychtář z Praze Brikemu tolar a pantofle; Volčiček, pacholek rychtáře plzeňského, mu přijde, všecko ukradne“. Roku 1596 vyznává Krupička v Nymburce: „otec, jsa bíticem, dal mne mezi lotry hned z mládí a věděl o tom, že lotři.“ atd.

³²⁾ Arch. pražsk. č. 1128 fol. 36.

³³⁾ Mareš, Popravčí kn. Rožmberská 2. 23. R. 1409.

knou, sukem papouškovým pošítou — ale postava jeho světle šarže, že jest dynovitý lotras“. ⁴⁰⁾

V starší době i prostí loupežníci u nás mívali zvyk, že mnoho lidí chytali na výplatu. Naučili se tomu od rytířských lupáků a loupežníků, jejichž nekalá živnost naposled a na nejvýše světla v dobách jagailovských. ⁴¹⁾ O loupežném „šacování“ několik nepochybnějších dokladů. „Vězel německé lidi, chtěje na nich peníze jíti,“ tak čte se r. 1409 v Popravě knize rožmberské. ⁴²⁾ Jakýs Pavel vyznává v nejstarší knize rakovnické (ale neví se kterého roku), že „skládali o panu Chotkovi od pěti let, aby ho mohli šacovati ve třech kopách“. Jakéhoš Penězka také jíti chtěli, až by z Plzně jel, „a pakli by jej jíti nemohli, chtěli ho zabiti a loupiti“. Jiný lotr v téže staré knize kdys v druhé půli XV. věku vyznává, že měli vzíti rychtáře Dřevničovského a Mutějovského a měli je nésti na Křečov, a hejtman Nejdecký je na to vedl, a měli oba rychtáře šacovati. V polovici XV. století „stávali“ lotři Křivoklátských lesů na hradeckého hejtmana. Bylo jich čtrnácte, mezi nimi také Řeháček z Malé Strany, který byl „usknechtem“ „páně kancelérově domě“, a rychtář Chrástanský „také o tom mluvil“. Nejaka „pěkná Káče“ chodívala k Hrádku (Křivoklátku), aby vyčítala hejtmana. Zdá se, že by ho byli, nepustili za málo peněz. Ale nedočkali se ho. ⁴³⁾ R. 1506 měl býti loupežně jat a „šacován“ pan Václav z Lobkovic. Jakýsi Ztiávník „všeho byl mátek a povod“, s ním kovář Mucha a jiní. Jednoho z nich upravili v Chlumci. ⁴⁴⁾ V Plzeňském soudě vyznává r. 1530 jakýs Proch z Nečtin, že kolik osob vyzradil lotrům, aby je do lesa vedli a šacovali. Učinil tak i farář nečtinskému. ⁴⁵⁾ Tábořským soudům vypravuje r. 1523 Vaněk Hladký, že s druhy svými učinil smlouvu v Sedlčanech u Záviše, „když by mohli pana Popela (Lobkovice) vzíti, že by ho s sebou odvěklí do Bavor; ale vzdarilo se. Stali naň a vzali jen koně lidem páně Popelovým. Tam lotři na Táboře vyznávají, že stáli na pana Hrušku u Libohrova dolu. Na němž dole chtěli zajati též koně z Budějovic, když vezli berni královskou. Mezi lotry číhal také Hrstounský, paní z Prachatic. Téhož léta kdes za Týnem Vltavským jiní lapové šacovali kněze, zavlékše ho v les. A kterak byli lotři krutí, chtěl-li se jatec šacovati, o tom v Táboře r. 1533 Janek řezník

⁴⁰⁾ Kn. arch. mělnick. 13. 222.

⁴¹⁾ Lippert, Trautensau 21. Tu čti o loupežných bratřích Šumburcích, kteří u Trutnova na hradě svém měli veřejnou stanici na loupežné šacování chodníků, zvláště Židů, v době Vladislava i Ludvíka krále.

⁴²⁾ Popravě kn. Mareš fol. 25.

⁴³⁾ Kn. arch. rakov. z r. 1387. R. 1472 (?) stáli jacísi na pana Tejfovského. „Valtas měl k pánu udeřiti ručnicí napřed, po něm Jirův syn z Počapl. On, rychtářův bratr, vyzrazoval pana Tejfovského a příběhav pověděl, že ještě Tejfovský sám do Prahy, abychom šli chutně.“

⁴⁴⁾ Kn. komorn. soud. č. 1. G. fol. D. 4.

⁴⁵⁾ Arch. mus. list. plzeňské.

vykládá soudcům, jako by se rozumělo samo sebou: „Upálili jsme jednoho, protože se nechtěl šacovati.“⁴⁶⁾ Poslední, kdož v Čechách lidi zajímali, a uvlekle do lesů, je „šacovali“, zdá se, že byli o rejthari „po způsobě německém“ v první polí století XVI a ne se potloukající. R. 1547 posílá Ferdinand mandát do všech krajů, „ze se zjevují a projíždějí rejthari, kteří tyto dni Jaroslava Belkowského z Šehrova slibem zavázali a šacovali.“⁴⁷⁾ Nevíme, ab ještě kdy později lupiči lidi zajímali, do brlohů vlékali, a kdy výkup do lesa přinesen, propouštěli. Slovo „šacovati“ zůstalo slovem i na dále v ústech loupežníků. Mnozí i napotom přepadli vůz, volávali cestujícím: Šacujte se v toliku a v toliku kopací sice sházíme vás a neživíme. Ale to již způsob jiná než dříve. Tu jde výkup před se beze jakýchkoli prostředníkův z rukv o ruky.⁴⁸⁾

Na „formany“ číhávali a vyskakovali lupiči v každé době. Loupežník Petržílka mívá až do r. 1570, kdy ho kolem lámali a zhubili, při formance tento způsob: „Chodil s provazem, a když potkal formana na koni (jináč tehda vozkové nesedali než na koni), hodil naň provaz rovně jako na psa, po té ho s koně strhl, v kozo svázal, a co měl, tovaryši mu pobrali.“⁴⁹⁾ Na soudě komorním jinou scénu o zamýšleném přepadení formana vyličuje Douba z Kácova r. 1554: „Viděl jsem Maršíka, (teď rychtáře ve vsi Tuchovčicích) nad Litoměřicemi v ouvoze zarostlém ležeti samého čtvrtého, a ve vovse byl pátý. Oni sobě šeptali, já pískl tehda krásy, byl jsem ve dvanácti neb třinácti létech. Pak jel forman vohejkal sobě, já přilehl na zem, díval sem se jím. Maršík vztrhl na sebe cos fousovatého, larvu, a třetí vztrčil malou košilku na se a čtvrtý šel k cestě; dva měla po voštípu, Maršík voštíp a ručnici, a dva měla kyje — v tom krásy zachramostily se, a oni se lekli, běžali, Maršík nechal tu ručnice, a já jí vzal, běžal sem domů do Přestavlk a pověděl sem o nich nebožtíkovi Benešovi a též Beneš přikázal mi, abych na ně nepravil, že mě zabijí a já se bál.“⁵⁰⁾

Kterí loupežníci oloupili kdys koncem XV. věku v chvojínách luženských formana Nemečka o deset kop 1 groš a 4 denary: „byli velice zdvorilí, nejen že mu na zdraví neublížili, ale vrátili mu onen groš a 4 denary.“⁵¹⁾ Na proti tomu jiní vedli sobě nezřídku surově a ukrutně. R. 1528 vyznává Jakub Sura v Rakovnici:

⁴⁶⁾ Smolná kn. arch. tábořsk. fol. A 4. A 8. A 22. A 23.

⁴⁷⁾ Arch. místodrž. Misa č. 35. fol. 156.

⁴⁸⁾ Příklad v kn. arch. pr. č. 1062. 349. Pět rejtharů šacovali r. 1600 200 lidí na voze a hrdlořez. každý měl se vyplatiti 70 kopami. Židé nechtěli; rejthari je tedy obrali docela a vyházel z vozů.

⁴⁹⁾ Smol. kn. nymburska fol. 31.

⁵⁰⁾ Po mnohých létech, když loupežník Maršík stal se rychtářem, obvinil ho a jeho tovaryše Jan Čejka z Olbramovic, Kowor. soud. kn. č. 13. fol. 41.

⁵¹⁾ Kn. rakovn. z r. 1387.

Tatmanem zabili formana od Loun. „Tatman stal mu hlavu, hržel kobyly“ — a vzali mu jen 22 groše! Více chudás nemel. Proto nalezli jen soudek páleného a ten vypili ihned s tovaryši.⁵²⁾ Ten z rotv, která stávala na Žbáně, vypravuje, kterak přepadli hospara Holana, formana, jenž vezl víno z Loun. Přepadl ho slezský šlak Kristof šavli a usekl mu jednou ranou ruku. Druhý, též šlak, Matouš, převrhl ho, vzal mu váček a nechali ho se vším vínem za mrtvého. O váček se sdělilo 14 tovaryšů v rotě, a na svého byl díl 28 grošu. „Ten váček jsou s nějakými dvěma šlaky zakopali pod náhou chvoji.“⁵³⁾ Unikl-li forman lupičům životem holým a zanechal-li jim kořisti,⁵⁴⁾ mohlo se mu snadno stát, jako r. 1530 Hanuš Hyršaurovi z Přimdy, že ho pohnali nahradě ti, kdož jeho vozu zboží svěřili. Právě psaného Hanuše zmařil Opl z Fictum ze 200 kop gr. č. „proto, že jest na svůj z zboží čili statek Davida a Mojžiše žida, jeho Ople poddanych, sobě přijal a též statek židů na svobodné silnici loupežem vozu svého pobratí dopustil a pokřiku po tvech loupežníkůch ale zřízení zemského neučinil.“⁵⁵⁾ Odpovídal v soudě forman, „kterak jest měl křik činiti a od statku lidského odcházeti?“ Činiti se zbrani také nemohl, byli by ho lupiči zabili. Ale svědci židovští v soudě proti formanovi zašli dále. „Bylo na tom se jiných lidí statků za několik tisíc drahé, a žádnému jinému obrano, nežli těmto židům, a tudy on Hyršaur musil s těmi jistými také srozumění jmíti, poněvadž kuši napatou máje tomu jest odpíral.“ I rozzlobil se forman v soudě a dal mluvit od sebe, že žádných věcí žádnému židu nikdy více nepoveze, by mu chtěl vzít od kamene nebo centnéře sto zlatých, židé prý chytrosti a umějí lidi ku pádu přivozovati. Ordelem byl forman osvojen nahradě, ale ne proto, že by jí nebyl povinen býval, ale že náhodou se pletli.

Když nebylo formana, popadali loupežníci na cestách koho-
li. R. 1523 vzali u Rožmitála lotři i bubeníkovi, člověku chu-
mu. „mehy a toboľku s pásem.“⁵⁶⁾ Kterak v jich blízkosti bylo
často ocitnouti se, o tom píše kamsi Rakovničané r. 1598 po
svém vyslechu zajaté lotroviny.⁵⁷⁾ Vyšli tím oumyslem po jar-
mice Litoměřickém, aby nějaké švestkáře, jichž bylo šest, obrali;
tam se jim natřetil písař sám druhý s koněm na saních. Jeden
šel se saní, a ten písař ruku mu probodl, on na jiné skřikl:
„sem! Čtyři přiběhli a sekýrami jsou k písaři házeli. Ten

⁵²⁾ Arch. rakovn. listina v lit. S.

⁵³⁾ Kop. rakovn. z r. 1570.

⁵⁴⁾ Nejpočetnější kořisti byli koně formanské, nejzávažnější byla sukna
černá. Na plné strychy posílají lotři kořeni židům, kteří je v Praze speně-
li. Arch. tábořský kn. smolná. C. 3. A. 19.

⁵⁵⁾ Regis. černá hejtmanská č. 2. JJ. fol. A. 14.

⁵⁶⁾ Arch. tábor. Smolná kn. A. 15.

⁵⁷⁾ Kopial v arch. rakovn. r. 1598.

ujel. Potom lotři přišli do Čisté. Rychtář čistecký s balandě
sám pátý mezi ně všel a domlouval jim, aby svou cestou
nemohše noclehu máti, šli dále a na cestě se Nosek zapřel
kohokoli potká, že zabije. Přišli k Vožehovu mlýnu, za
pod okny stojíce žádali. Mlynář vymlouval se, že má dvě
nemocných. Oni pověděli, že také mají dva mezi sebou nemoc.
U toho mlýna nahodil se jim řezník s ženou, jeho jsou obři
ale nic mu neublížili. Nosek domlouval: „Hromi, proč ste
něho nedali, selmy, když já nepočnu, vy taky nepočnete!“
potom nahodili se tři z Kozlan a ti zabiti jsou. Nosek sám
porazil dva. Pak šli ke Kralovicům a v ovčíně leželi v seně
šel pacholek ovcem zakládat, chtěje seno bráti, nalezl je,
jati, ostatní ušli pryč*. Tíz lupiči nedlouho před tím to
u Hradce Kralové a zabili kněze sekerou; ženy knězovy
jen klobouk ji vzali. Peněz ulovili 29 kop a o ně se
dlivě* rozdělili.⁶⁰⁾ Boj s loupežníky na lese vylučuje r. 1559
Krumlovský, jenž byl přepaden ode dvou chlapů nedaleko
v cestě „nad jamou“. „Sekali na mne a koňmi mne potrhali
až mne škodně ranili; kavyž zbyti nebylo, do lesa mezi
dubům jsem se chranil; ten šermíček asi za hodinu
Nepochopíte ny konec vzal jiny boj s lupičem r. 1552 u Č.
vítězně svedeny. Vypravuje lupě. Prokop Holeč, sám: „U
člověku z Čelákovice kým, chtěje mu pobratí, a on se o
dal mu z své vůle 4 groše“.⁶¹⁾

Osamělý mlýn někda nebyl bezpečně bydlo mlynářů. U
starších kněžích čteno o „vykopání mlýnů“.⁶²⁾ A což sa
tem vyřkl sebe lotři Jan Škarda r. 1594 vyznává, že se
vydal mlýn u Kralovic. „Mně mlynářku loupě za uši,
vše díval vykoum psa na stráž“. Potom mlynář ubohou, ať
dala v pondělí. Vstoupil však jen keřech, a ten prodal

⁶⁰⁾ Tak v. N. 1559 a 1560. 1561. 1562. 1563. 1564. 1565. 1566. 1567. 1568. 1569. 1570. 1571. 1572. 1573. 1574. 1575. 1576. 1577. 1578. 1579. 1580. 1581. 1582. 1583. 1584. 1585. 1586. 1587. 1588. 1589. 1590. 1591. 1592. 1593. 1594. 1595. 1596. 1597. 1598. 1599. 1600. 1601. 1602. 1603. 1604. 1605. 1606. 1607. 1608. 1609. 1610. 1611. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. 1617. 1618. 1619. 1620. 1621. 1622. 1623. 1624. 1625. 1626. 1627. 1628. 1629. 1630. 1631. 1632. 1633. 1634. 1635. 1636. 1637. 1638. 1639. 1640. 1641. 1642. 1643. 1644. 1645. 1646. 1647. 1648. 1649. 1650. 1651. 1652. 1653. 1654. 1655. 1656. 1657. 1658. 1659. 1660. 1661. 1662. 1663. 1664. 1665. 1666. 1667. 1668. 1669. 1670. 1671. 1672. 1673. 1674. 1675. 1676. 1677. 1678. 1679. 1680. 1681. 1682. 1683. 1684. 1685. 1686. 1687. 1688. 1689. 1690. 1691. 1692. 1693. 1694. 1695. 1696. 1697. 1698. 1699. 1700. 1701. 1702. 1703. 1704. 1705. 1706. 1707. 1708. 1709. 1710. 1711. 1712. 1713. 1714. 1715. 1716. 1717. 1718. 1719. 1720. 1721. 1722. 1723. 1724. 1725. 1726. 1727. 1728. 1729. 1730. 1731. 1732. 1733. 1734. 1735. 1736. 1737. 1738. 1739. 1740. 1741. 1742. 1743. 1744. 1745. 1746. 1747. 1748. 1749. 1750. 1751. 1752. 1753. 1754. 1755. 1756. 1757. 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. 1763. 1764. 1765. 1766. 1767. 1768. 1769. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1775. 1776. 1777. 1778. 1779. 1780. 1781. 1782. 1783. 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. 1789. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580. 2581. 2582. 2583. 2584. 2585. 2586. 2587. 2588. 2589. 2590. 2591. 2592. 2593. 2594. 2595. 2596. 2597. 2598. 2599. 2600. 2601. 2602. 2603. 2604. 2605. 2606. 2607. 2608. 2609. 2610. 2611. 2612. 2613. 2614. 2615. 2616. 2617. 2618. 2619. 2620. 2621. 2622. 2623. 2624. 2625. 2626. 2627. 2628. 2629. 2630. 2631. 2632. 2633. 2634. 2635. 2636. 2637. 2638. 2639. 2640. 2641. 2642. 2643. 2644. 2645. 2646. 2647. 2648. 2649. 2650. 2651. 2652. 2653. 2654. 2655. 2656. 2657. 2658. 2659. 2660. 2661. 2662. 2663. 2664. 2665. 2666. 2667. 2668. 2669. 2670. 2671. 2672. 2673. 2674. 2675. 2676. 2677. 2678. 2679. 2680. 2681. 2682. 2683. 2684. 2685. 2686. 2687. 2688. 2689. 2690. 2691. 2692. 2693. 2694. 2695. 2696. 2697. 2698. 2699. 2700. 2701. 2702. 2703. 2704. 2705. 2706. 2707. 2708. 2709. 2710. 2711. 2712. 2713. 2714. 2715. 2716. 2717. 2718. 2719. 2720. 2721. 2722. 2723. 2724. 2725. 2726. 2727. 2728. 2729. 2730. 2731. 2732. 2733. 2734. 2735. 2736. 2737. 2738. 2739. 2740. 2741. 2742. 2743. 2744. 2745. 2746. 2747. 2748. 2749. 2750. 2751. 2752. 2753. 2754. 2755. 2756. 2757. 2758. 2759. 2760. 2761. 2762. 2763. 2764. 2765. 2766. 2767. 2768. 2769. 2770. 2771. 2772. 2773. 2774. 2775. 2776. 2777. 2778. 2779. 2780. 2781. 2782. 2783. 2784. 2785. 2786. 2787. 2788. 2789. 2790. 2791. 2792. 2793. 2794. 2795. 2796. 2797. 2798. 2799. 2800. 2801. 2802. 2803. 2804. 2805. 2806. 2807. 2808. 2809. 2810. 2811. 2812. 2813. 2814. 2815. 2816. 2817. 2818. 2819. 2820. 2821. 2822. 2823. 2824. 2825. 2826. 2827. 2828. 2829. 2830. 2831. 2832. 2833. 2834. 2835. 2836. 2837. 2838. 2839. 2840. 2841. 2842. 2843. 2844. 2845. 2846. 2847. 2848. 2849. 2850. 2851. 2852. 2853. 2854. 2855. 2856. 2857. 2858. 2859. 2860. 2861. 2862. 2863. 2864. 2865. 2866. 2867. 2868. 2869. 2870. 2871. 2872. 2873. 2874. 2875. 2876. 2877. 2878. 2879. 2880. 2881. 2882. 2883. 2884. 2885. 2886. 2887. 2888. 2889. 2890. 2891. 2892. 2893. 2894. 2895. 2896. 2897. 2898. 2899. 2900. 2901. 2902. 2903. 2904. 2905. 2906. 2907. 2908. 2909. 2910. 2911. 2912. 2913. 2914. 2915. 2916. 2917. 2918. 2919. 2920. 2921. 2922. 2923. 2924. 2925. 2926. 2927. 2928. 2929. 2930. 2931. 2932. 2933. 2934. 2935. 2936. 2937. 2938. 2939. 2940. 2941. 2942. 2943. 2944. 2945. 2946. 2947. 2948. 2949. 2950. 2951. 2952. 2953. 2954. 2955. 2956. 2957. 2958. 2959. 2960. 2961. 2962. 2963. 2964. 2965. 2966. 2967. 2968. 2969. 2970. 2971. 2972. 2973. 2974. 2975. 2976. 2977. 2978. 2979. 2980. 2981. 2982. 2983. 2984. 2985. 2986. 2987. 2988. 2989. 2990. 2991. 2992. 2993. 2994. 2995. 2996. 2997. 2998. 2999. 3000. 3001. 3002. 3003. 3004. 3005. 3006. 3007. 3008. 3009. 3010. 3011. 3012. 3013. 3014. 3015. 3016. 3017. 3018. 3019. 3020. 3021. 3022. 3023. 3024. 3025. 3026. 3027. 3028. 3029. 3030. 3031. 3032. 3033. 3034. 3035. 3036. 3037. 3038. 3039. 3040. 3041. 3042. 3043. 3044. 3045. 3046. 3047. 3048. 3049. 3050. 3051. 3052. 3053. 3054. 3055. 3056. 3057. 3058. 3059. 3060. 3061. 3062. 3063. 3064. 3065. 3066. 3067. 3068. 3069. 3070. 3071. 3072. 3073. 3074. 3075. 3076. 3077. 3078. 3079. 3080. 3081. 3082. 3083. 3084. 3085. 3086. 3087. 3088. 3089. 3090. 3091. 3092. 3093. 3094. 3095. 3096. 3097. 3098. 3099. 3100. 3101. 3102. 3103. 3104. 3105. 3106. 3107. 3108. 3109. 3110. 3111. 3112. 3113. 3114. 3115. 3116. 3117. 3118. 3119. 3120. 3121. 3122. 3123. 3124. 3125. 3126. 3127. 3128. 3129. 3130. 3131. 3132. 3133. 3134. 3135. 3136. 3137. 3138. 3139. 3140. 3141. 3142. 3143. 3144. 3145. 3146. 3147. 3148. 3149. 3150. 3151. 3152. 3153. 3154. 3155. 3156. 3157. 3158. 3159. 3160. 3161. 3162. 3163. 3164. 3165. 3166. 3167. 3168. 3169. 3170. 3171. 3172. 3173. 3174. 3175. 3176. 3177. 3178. 3179. 3180. 3181. 3182. 3183. 3184. 3185. 3186. 3187. 3188. 3189. 3190. 3191. 3192. 3193. 3194. 3195. 3196. 3197. 3198. 3199. 3200. 3201. 3202. 3203. 3204. 3205. 3206. 3207. 3208. 3209. 3210. 3211. 3212. 3213. 3214. 3215. 3216. 3217. 3218. 3219. 3220. 3221. 3222. 3223. 3224. 3225. 3226. 3227. 3228. 3229. 3230. 3231. 3232. 3233. 3234. 3235. 3236. 3237. 3238. 3239. 3240. 3241. 3242. 3243. 3244. 3245. 3246. 3247. 3248. 3249. 3250. 3251. 3252. 3253. 3254. 3255. 3256. 3257. 3258. 3259. 3260. 3261. 3262. 3263. 3264. 3265. 3266. 3267. 3268. 3269. 3270. 3271. 3272. 3273. 3274. 3275. 3276. 3277. 3278. 3279. 3280. 3281. 3282. 3283. 3284. 3285. 3286. 3287. 3288. 3289. 3290. 3291. 3292. 3293. 3294. 3295. 3296. 3297. 3298. 3299. 3300. 3301. 3302. 3303. 3304. 3305. 3306. 3307. 3308. 3309. 3310. 3311. 3312. 3313. 3314. 3315. 3316. 3317. 3318. 3319. 3320. 3321. 3322. 3323. 3324. 3325. 3326. 3327. 3328. 3329. 3330. 3331. 3332. 3333. 3334. 3335. 3336. 3337. 3338. 3339. 3340. 3341. 3342. 3343. 3344. 3345. 3346. 3347. 3348. 3349. 3350. 3351. 3352. 3353. 3354. 3355. 3356. 3357. 3358. 3359. 3360. 3361. 3362. 3363. 3364. 3365. 3366. 3367. 3368. 3369. 3370. 3371. 3372. 3373. 3374. 3375. 3376. 3377. 3378. 3379. 3380. 3381. 3382. 3383. 3384. 3385. 3386. 3387. 3388. 3389. 3390. 3391. 3392. 3393. 3394. 3395. 3396. 3397. 3398. 3399. 3400. 3401. 3402. 3403. 3404. 3405. 3406. 3407. 3408. 3409. 3410. 3411. 3412. 3413. 3414. 3415. 3416. 3417. 3418. 3419. 3420. 3421. 3422. 3423. 3424. 3425. 3426. 3427. 3428. 3429. 3430. 3431. 3432. 3433. 3434. 3435. 3436. 3437. 3438. 3439. 3440. 3441. 3442. 3443. 3444. 3445. 3446. 3447. 3448. 3449. 3450. 3451. 3452. 3453. 3454. 3455. 3456. 3457. 3458. 3459. 3460. 3461. 3462. 3463. 3464. 3465. 3466.

⁶³⁾ Rok 1591 byl nějak hojný vybíjením mlýnů. Dle
ky kronikář, že „chasy vandrovní a selské se sbíralo, a
ty a dvory pánů vybíjela všude. V sobotu na nové léto
ke mlýnu nový pod šibenicí rakovnickou, mlynáře a ženu
zabili a zmučili a pobrali všecko. Potom hned na nové léto
jsou a třetí den oběšení“.⁶⁴⁾ R. 1599 rota lotrovská
nově na faře vybrali knězi všecko a jeho zanechali v košili,
hned na mlýny. Cestou k Rakovníku vybili jich kolik, až
li na mlýn u Tejšova, kde byl mlynářem panským Jan
Vůdcem lupičů byl syn pražského přivozníka Lukše,
li Mach. Vysekali mlýn ten a brali. „V tom vybíjení
po straně někudy z mlýna vyskočil a do vsi na retuňk
šel, ale dva z těch lotrů jsou se za ním pustili, jimžto,
y patách za sebou, sotva jest utekl. I svolal se lláky, a ti
le je v poli, kdež se o kořist dělili, jim šaty odňali a
z nich ruku utali, ale ostatní do Prahy utekli se sto
⁶⁵⁾ Některí lupiči byli v mlýně vybitém také rozpustili:
ad r. 1588 Rampous, vůdce rotý loupežnické, v mlýně
zském, jenž náležel Matiaši Štampachovi, rozlil mléko
o mlejuici a nechal nic než několik hrnců měděných.“⁶⁶⁾
ho mlýny nejraději navštěvovali loupežníci osamělé koste-
eckdy směle vyloupali veský, ba i městský kostel dobře
Některý druh lupičů jen na kostelní lup oddával se. Co
Jira Ryšavý v soudě pardubickém r. 1570, to hodí se na
lupiče kostelní: buď nechali se v kostele zavřítí, nebo
vlámali se veň, pobrali a stloukli posvátné nádoby v hroudu,
prodávali obyčejně židu. Vždy stejný způsob, jen jména
a Ryšavý vypravuje: „V Kunětickém kostele vyloupali sme
a železným kaplu. Kalichy v lesích sekerou Vávra stloukl,
že na hromádky sme se děliti, dostalo se mi jich okolo
gr. česk. Též sem pomáhal kostela v Jaroměři loupati, a
kalichů tam vzali, ty jest Vávra starý v Slavkově židu
pách prodával.“⁶⁷⁾ Též tak vyznává benešovský puškař
1533 o vyloupení kostela Miličinského. Nejprve půjčil
baku, nebožtzu a pilky k dobytí dveří. Lupiči sami měli
jako jimi zámky odtloukají“. Kalichy stloukli a nesli do
idež je jakožto kus stříbra prodali židům. „Já svoje stříbro,
ravuje puškař, „rozpustiv v kachlíku, nesl sem do Prahy
zlatníku tomu, kde chodí na most, za 6 kop, a bylo ho
⁶⁸⁾

Smolná kn. nymburská fol. 20. 21. Tíž zločinci brzy potom v Praze
mostu v noci vloupali se ševci do krámu“.

Rkpis. u dr. Fischera v Rakovni

Kop. lit. E. r. 1598 v arch. rakovn.

Missiv. formal. z r. 1588 v arch. tčmž.

Beg. smolná z Pardub. fol. 9. 10.

Kn. smolná arch. táboorsk B. 8.

Měl-li který pán neb zeman tvrzičku neb hrádek snadno přístupný, mohlo se mu snadno zvésti jako mlynářům. To stalo se na příklad r. 1590 v Roztokách u Prahy lakomému Davidovi Boryni. U Padyánů na Novém městě smluvila se bromada loupežníků, že bohatého pána toho navštíví. Schůze byla pod liadou. „Tu sou se sešli všickni (Turek, Šimáček, Vašek Plundra, Štastný a jiných mnoho) a přísahou se zavázali, aby jeden na druhého nepravili. Plundra je vedl, měl motyku. Smluvno když tam přijdou, aby pána svázali a peníze brali. Štastnej sám čtvrtý, aby byl na stráži, a všech bylo pacholků čtyřmccitma.“⁶⁹⁾ Případ ucal se podle zpravy, která podána jest s hrůzou panu Vilemovi z Rozmberka,⁷⁰⁾ způsobem tímto: „V noci na sobotu, když tak veliký vítr byl, do tvrze vpadlo do dvou set⁷¹⁾ zběři lotrovské pána Boryně vzali, svázavše sem tam vodili po tvrzi z kouta do kouta, bili, tloukli ho, aby jim okázal šaty, a kde jma peníze. Synové jeho v tu chvíli, Jan i Václav, byli tu také v Roztokách. Jeden se spustil v košili a obrazil se velmi; chtěl běžeti do ves a udelati pokřik, ale všudy vně bylo osazeno. Právě se, že jedou truhlu s penězi vynesli, osm osob měly co na ní nésti; někteří pravi, že do dvaceti, jiní že do padesáti tisíc mu vzali“. Tenkrát prý také v Cholupicích udeřili lotři na tvrz, vybrali všecko v tvrzi paní Chodaurové v Sibríně a činili pokusy i jinde leckde.⁷²⁾ Dačický píše, že zloději, kteří skrbného Boryni zabili, byli v larvách a dokládá k tomu, že „tak někdy před léty dalo se v Čechách, že na sebe v kuklách vypížděli, loupili, zajímali a šacovali kupce a handlaře“. V dobách Dačického čin onen byl už znamenitý a zvláštní.⁷³⁾

Jako zloději nejlepší lup mívali o jarmarech v městech, tak lupiči v též čas a v touz případnost lovy konali na cestách od měst vedoucích. Někdy se pustili do jarmarečnicků, i když několik jich radou jeli za sebou a mohli se brániti. Za příklad posluž scéna z r. 1523, kterou zažili pražští sousedé a sousedky, nožíři, pasáři a flašnyři, jedoucí kamsi⁷⁴⁾ na jarmark. „Šel jsem za vozem“

⁶⁹⁾ Tak vyznává v Lounech r. 1591 Štastný z Turska, poddaný arcibiskupův. Kn. smolná č. 1. C. 27.

⁷⁰⁾ Život V. z Rožmb. 292.

⁷¹⁾ O počtu lupičů nelze nic bezpečného říci; také ne o tom, kdo byli. Naše zpráva z archivu čerpaná svoděla by o počtu skrovnějším. Ze byli mezi nimi i ženy Martinkové, toť nepochybné. Lumir 1851. II. 452. Zihrt, Osvěte, 186.

⁷²⁾ R. 1595 zlezli lotři tvrz Pátek, „přes zeď ze zahrady vlezli, vltmali se dlatem do sklepu, vytamali mělkou truhlu a vzali z ní půl sta kop. V noci opět do zámku vlezli, falešnými klíči dvěře otvírali, peřiny cejchy brali, židouc do Prahy je donesli, za 10 kop prodali, činové midobí žid koupiti nechtěli, když na nich erby uhlídal, bouzeny maso, jazyky pobrali, v krémě za Slaný vyřili a jedli“ atd. vyznává v lounské knize (I. C. 27) Štěpán Svata.

⁷³⁾ Rezek Dačický I. 178.

⁷⁴⁾ Z textu jde — ale nejisto — že příhoda udála se u Jičina.

vypravuje Václav, pacholek formana Kohouta, „můj pán seděl na koních, a čtyři lotři přiběhli k vozu a hned Aleny flašnéřky sud, kterýž byl po straně, utali, a nahlédše do toho sudu řekli: Jednou matr, však sme chybili na tom vozu, však na jiném! A můj pán vždy seděl na koních, nehnul se s koní.“ Arnošt forman vypravuje příhodu takto: „Kohoutek vyjel z louže, a když já sem z té louže po něm vjel, uhledám, ani běží třmi řady. I zastavil se vůz v té louži. Všickni ke mně přiběhli a mluvili ke mně: „Kováři! Jed ven z louže, nebo k tobě hned zapálíme! A když on z louže vyjel, tehdy hned jsa (ajsa, asi) 16 těch lotrů vsedli na vůz a všecko sekali, koně vypráhli, brali na ně sukno. Já jich prosil, aby mi koně nechali, a oni řekli: Však je zase vrátíme, my jsme na nich teď do lesa odnesem.“⁷⁵⁾

Jedouce nočně lesem, jarmarečníci snažili se v tiché jízdě vyhubiti příchranu od lupičů. I protož r. 1525 nechtěli odpustiti hraběti jarmarečníci formance Vondráčkové, že nerozumnou svádou blakala lotry, kteří vůz všecek obrali. Vypravuje hněvivě jeden zoupěný: „Když sme přijeli na Blato, řekl Petr: Má milá matko, jistě že nám obtížno dues puol sedmé míle ujetí! A ona Vondráčkova odpověděla: Co tě sobě, jedáku, stajstěš, já v Límance nezůstanu, raději v noci pojedu! A když sme byli v lese u Boru, tehdy jest ona křičela a vadila se — a oni hned potom k nás udeřili lotři, neb jest křičela, že ji mohli za troje hony přestí.“⁷⁶⁾ Někdy stali se blízcí vesničané přepadeným jarmarečnickům spásou. Vypravuje r. 1600 žid Joachym Brandejs: „Když jsme jeli z jarmarku velikonočního z Lince ku Praze, tu rejthari kolo vsi Šebetína k našim vozům se měli a žádali 50 tolarů od každé osoby, a když slyšeli, že se k šturmu bije v Šebetíně, prý: „Odtrhněte, máme čas!“⁷⁷⁾ Některý přepad jarmarečnických obchodníků byl tak smělý a tolik se o něm napovídalo, že nemohla vláda ztáti zase a zase nařizovati přísné honby lotrů a nákeřníků po krajích. Nejbystřeji uměli okradení židé vládními orgány pohýbati.⁷⁸⁾

Huusem naplňují badatele vyznání lotrů, jak vůbec ničivali v roty lidské i pro málo. Endres Long r. 1581 v Horním městě nřel dě vyznává, že s tovaryšem svým u Kutné Hory „člověka lidého, kterýž ještě bradatý nebyl a krátká osoba byla“, zabili ostrým kordem jeho a vzali mu plášť a šlec, v němž byly jen peníze punčochy a kábát.⁷⁹⁾ Obrali a zhubili tedy chudása. Na

⁷⁵⁾ Arch. pr. č. 1047. fol. B. 18. Na Moravě způsobil veliký hluk jarmareční lup, jenž podalil se r. 1604 „šesti husafům“, kteří obrali židy beronei ze Strážnice na jarmark do Un. Brodu. Arch. místodrž. č. 108. fol. 72.

⁷⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1047. fol. J. 11.

⁷⁷⁾ Arch. pražsk. č. 1062. 361.

⁷⁸⁾ O jarmarečnickém lupě, jenž podalil se r. 1604 „šesti husafům“, kteří zabili židy ze Strážnice podána zpráva nejvyšším úředníkům zemským. Arch. místodrž. č. 108. 72.

⁷⁹⁾ Výtah z knih šenfeldských v arch. rakovn. list v lit. Š.

Táboře vyznávají lotři r. 1579, že zabili poustevníka na statcích pana Chejnovského, a že mu vzali kabát, boty, len a klobásy.⁸⁰⁾ R. 1490 vyznává v Rakovnici lotr Zeman mimo jiné vraždy i to, že „vylúdili děvečku od Hlazburka z Kozlovic a tu sú zamordovali a vzeli jí sukni a klok“.⁸¹⁾ U některého lotra stala se vraždivost stálou povahou a chorobou. Nač příkladem vraždil Kašpar Studnička, jenž v Lounech vyznává r. 1624, že „zabil pachole u Chotětína sekerou na cestě, tam je zakopal a nevzal od něho nic“, nebo že „zabil tři žebraky na království“, nebo že zabil „dvý pacholat, že jsou lapali raky“?⁸²⁾ V Táboře vyznává r. 1523 lotr Skok, že druhové jeho zabili v Austi pacholíka žáka; byl přitom Lucerna z Horažďovic, ujal žáka za ruku a uderil jej savi dvakrát a voštipem, až jej zabili. Tedy ani ubohý potulný žáček nebyl jist životem!⁸³⁾ Jen bestialnou chorobou lze sobě vysvětliti při tehdejších lotrech všední úkaz, že v soudě mluví o vraždách jako o malém vzatku, a že přiznávají se k nim počtem skoro nepodobným k víře. Lotři s deseti až dvaceti „mordy“ je v městských knihách podivně mnoho. Možná, že některé přiznání zbytečně vynuceno mukou, ale i toho, co zbylo o jménech a slovech určitých a světlých, bývalo při některém vrahovi až přes přílš.⁸⁴⁾

Lapkové a lotři mívali své hejtmany, kteří k té vandrovské hodnosti dostali se některou předností osobní. Pyšné dí r. 1570 jakási Skokanová jiné potulné ženě: „Ty jebakyně, vš-li ty kde sem já, že ty musíš pode mne slouti, a tvůj muž pod mého muže, já sem nad tebou i nad jinými vandrovními lárýněmi hejtmankou, a můj muž hejtmanem nad jinými vandrovními lotry nebo pacholký.“⁸⁵⁾ Hejtmán volával družinu do práce. „Vlk leže netýče, vstávejte! Již jest čas!“ tak budil lotry r. 1555 hejtmán Jan Černý v lesích tábořských, shlédnuv na silnici žida, jejž v malé chvíli potom zabili.⁸⁶⁾ Hejtmán rozděloval kořist. Po něm rota i jméno měla, jakož víme o Petrovských, kteří se počátkem XVII. věku stali na časy pověstnými tak, že jméno jejich zobecnělo.⁸⁷⁾ Pra-

⁸⁰⁾ Arch. tábořsk. kn. smolná.

⁸¹⁾ Kn. arch. rakovn. z r. 1387.

⁸²⁾ Kn. lounská prve citov.

⁸³⁾ Arch. tábořsk. kn. smolná fol. A. 13.

⁸⁴⁾ V lounské knize č. 1. C. 27. vyznává Michal Němec určité o dvaceti vraždách. Knězeveský Václav, kronikář slanský, při r. 1588 vypravuje, že „v Buštěhradě čtvreen mordýř, který se v 18 mordích poznal; druhý v Slaném kleštěmi trhan, který se k 16 mordům poznal“ atd. Rakovnický kronikář (rukop. u p. dra. Fischera) najednoho lotra jmenuje o devatenácti a dvaceti vraždách. Tuto nechutnou rubriku snadno bylo by i z jiných tištěných kronik a letopisů rozhejtniti.

⁸⁵⁾ Arch. tábořsk. kn. smolná.

⁸⁶⁾ Táž kn. fol. C. 28.

⁸⁷⁾ R. 1618 vyčítá v pražské knize č. 1070. 96. jeden druhému, že by Petrovským a že mordoval na Šárce. R. 1649 piší místodržící proti Petrovským Kn. příbramsku v mus. R. 1680 dává o nich Passer zprávu, že Švédům škodili kouzelnými zbraněmi. Arch. für österr. Gesch. 37. B. 295.

ství lotrů jedněch k druhým nebyvalo pevně. Zrazovali, ba zabíjeli druh druhu dosti často. Lupič Říha v Lounech r. 1569 vyznává, že svého spolutovaryše zabil sochořem v lese — pro škorně.⁸⁸⁾ V živobytě lotru střídaly se veselí dni po krčmách s dny těžkého pronásledování a hladu. Vyznává jeden v Táboře r. 1568, že nouzi „našel na cestě psa, odřel s něho kůže a snědl ho“⁸⁹⁾, — zase na odpor tomu dí jiný, co naloupili, všechno hned že propili v krčmách. S lotry světem chodily ženiny, „běžné ženy“, přes to že právo k nim chovalo se nemilosrdně, viníc a trestajíc je za spoluviny všech zlých skutků, které rota spáchala.⁹⁰⁾ Kterak některá ta žena zpusťou a tvrdou byla, o tom vypravuje v smolné (nize pardubické⁹¹⁾ Jana kuběna: „Šla sem s Kalafkou a s Matalkou z Chrudimi, a když sme již byly za vsej Blatein, i uhlí-ali lotři, an dva člověci jdou od Chrudimi, a ti lotři rekli nám: Počkejte tuto, a my tamto půjdem k nim, kejsi hromovi dva jdou. A a my nedaleko čekaly, a když jich došli, tu je hned prali kerami, a jeden řekl: Hle! tě sem toho hroma uderil, až v nem ktera po same uši uvázla, hromi, povězte o penězích a nekřičte! — a ta Mariana se smála, až se chechtala.“ — Kterak takové ženy byly pomocnicemi lupičů, o tom světlý obrázek podává r. 1567 Matěj Jankovec v Táboře: „Kterí stávají na Hůrkách, ty dobře znam, jest jich sedm, jsou z Oujezdce, všickni z jedné rot. loupí po cestách a mordují, u Krče vystoupili sme na tři zrnky a dva sme hned zabili; mají s sebou dvě ženské, jedné mají Anna, má zelenou sukni a dítě malý, druhé mína (jména) sevim, leda jakž sobě přezdívali. Žádají za nocleh a potom v noci, když svou chvíli uhlídají, pouštějí k sobě ty lotry, a oni pobera jdou zase pryč.“⁹²⁾ Nalezli jsme r. 1535 ženu, která s lotry chodila v mužských šatech. Byla to Káče pastušina. Vyznává o sobě, že chodila s kordem, sekerou, někdy s kyjem; loupili na žabonských lesích; oloupili jednou také mistra popravního, při němž Káče byla v šatech mužských. Za to jí dali Táborští pardus a cejch.⁹³⁾ Pověreční bývali lotři velmi. Ovšem byl všecek tehlejší svět pověrečen, ale lotři pomáhali sobě k čárům způsobem nejohrožnějším. Věřivalité, že z nedošlého dítěte oudy chrání lotra od všeho neštěstí, a protož zbíjeli ženy tébotné. O tom na podiv mnoho příkladů. Tou příčinou nejhoršího lotrasa nalezl jsem v smolné (nize Nymburské.⁹⁴⁾ Byl to Vaněk Hudl rybníkář. Ten „v Želez-

⁸⁸⁾ Kn. lonnská č. I. C. 97.

⁸⁹⁾ Arch. tábořsk. kn. smolná.

⁹⁰⁾ Ortel pardubický r. 1570: „Poněvadž tato Marjana, kuběna přítomna na násilného mordýřského od těch lotrů, kterých se přidržela, provedeního zaku, byla, a k tomu mordu povoluje ponoukala, budiž za živa zahrabána košem probita“. Reg. smoln. pardub. fol. 75.

⁹¹⁾ Tamže fol. 77.

⁹²⁾ Smolná kn. tábořská.

⁹³⁾ Tamž kniha fol. D. 12.

⁹⁴⁾ Arch. nymb. kn. smolná fol. 31.

ných horách zabil ženu, vykuchal dítě, nřezal mu pravou ruku a vytahoval z ní žilky na prst zdělí, a když sme přišli do katechdy ručičku vundal na kamna, aby uschla, a když chtěli Akoditi, tehdy otočil tu ruku žilkami a na každý prstek přivoskovou svíčku malou, a když svíčky bořely, v tom domě vzproctil, by ním házel. To udělali v jedné vsi u Lohenic, vzproctil tu ručičku na jakous hůl a svíčky na ty prsty dal a vjel na stůl postavil do prostředka“.

Loupežníci se odvažovali i v městech samých působiti skutky. Nepřicházeli do měst jen lotři přespšní, města i své lidičky, kteří vycházeli na lup. Když v Prachaticích všeli pět lotřů, těše se z toho, Jan z Jankovské Lhoty k hospodáři v šenkovním domě: „Ale ste jich potřeal. A hospodář odvece: „Bojím se, že jich bude víc!“ K čemu, dodal Jan ze Lhoty: „Já sem tu viděl jednoho měšťana, je vzal na cestě 17 grošů, říkáj mu švec Kučera, než já jsem pouštrm“. Pak měli Prachaticti pro Kučera těžkosti souli. 1570 vypravují lotři v Nymburce na soudě o Benáckém útkovi v Jičíně, že s jinými chodí do Uher a jinam loupi útků, co jdou pro voly, v domě svém v Jičíně prý má prů, že muž s něho vyjít“. V a v Hradci Králové dostal se i do rukou katových měšťan Jan pekar Malý, jemuž dokázali, ludi neznámé k sobě jest nočně, tejně přijímal, nočně od vypouštěl — a potom manželka jeho koření, klénoty, zlato, věci jest prodávala. V městech i na úřední osoby odvá, o ruka zločinná. V Nymburce samému rychtáři Hlivačovi r nočně vstoup do komory Jirka Šneč s úmyslem zlými — ale p, „Státníhoval“ poznala neak neobratně, probudili se spáči, chycou, v ústě nenaletěm — na náhodě“. V Hoře byl v obytě svém na prozvěsti rychtář Kučera a olouper chyci, noční se vstala žena jeho z trů. Ito Plzně píše i and list omdlavy o soustrastě o vrahě sadního pána V. Rybníka, „a kromě toho jme, a trůta parť manželka naše li sava. Ne kromě toho parť trů, že parť o sňatku neštěle, a parť o sňatku a parť o sňatku a parť o sňatku. Fridric V. parť o sňatku a parť o sňatku a parť o sňatku i městské radě i parť o sňatku a parť o sňatku a parť o sňatku. Radostem vyloupen i parť o sňatku a parť o sňatku a parť o sňatku. Václav Řešavý i parť o sňatku a parť o sňatku a parť o sňatku. Nymberk a „pobrali peněz“

Že bývalo v Praze nad města venkovská příčinou lotroviny aephuře, to uhadl, kdo četl prve o hojnosti pražských žebrákův a pobudů. Ti odvažovali se leckdy lotrovstva všelikterakého. V zápisích kněze Rosy²⁾ čteme o tom divné věci již z první polovice XVI. věku: „V adventu r. 1546 se v Praze prohlásilo na lotry. že na provazy chytali lidi po ulicích a tak je škrtíce do vody pod lesi metali. Pravili, že v Praze suseda se několik ztratilo od zlodějů, a mordů mnoho bylo po cestách na vše strany“. S tím shoduje se „vznešení Pražan“ obou měst, Starého i Nového, tehdáž na nejvyšš. hofmistra království Českého, na pány a vládky podané „strany neřádu nešlechetných a hrozných proti pánu Bohu a lidem“. V tom vznešení čteme, že teď od některého léta nemálo mordů okladné v městech Pražských se dalo jest, ješto oni Pražané od kohoby se to dáti mělo, sou se gruntovně toho uptati nemohli, až jednoho času mládenec nějaký, truhlář, hanebně a okladně v noci jest zamordován, a oni Pražané doptali se toho, od koho se mu stalo. Kdež pak otec toho zamordovaného počal jest ty osoby z toho před soudem zemským vinití a nemaje na to důkadu dosti, musil od toho pustiti, a vřavši žalost za nádra, šel s tím pryč“. Tenkrátě vinění byli z těch zlých „nešlechetných věcí“ někteří urození lidé. Jmenují se Jan Adršpach, Jan Kuneš, Mikuláš a Zikmund bratři Troskocové a jiní. Ale v „mordech“ neuvízli obvinění, trest je popadl pro „sodomské“ zločiny.⁴⁾

O pražských loupežných vraždách v pozdějších letech zase a zase mluví se, a mandáty královské rozhlašují to do všech krajů českých. R. 1577 zapsali sobě jeden takový mandát Lounští do svých knih, v němž praví se, že „zvláště při městech Pražských velmi zhusta povalečů se nachází, od kterýchž se dosti částí mordové a loupeže a škody dějí.“⁵⁾ Za Rudolfa konečně byla Praha namořena zvláštními lotříky, již sluli obecně „bandité“. Když se tu natopili velmi mnoho nešlechetností, vydán proti nim r. 1601 císařský mandát, z něhož na jich poznanou toto vyjímáme: „Od některého času všelijaká sběr, obzvláště pak banditové, kteří pro své zlé skutky z Vlach vypovědění jsou, při dvoře našem se zdržují, a jsouce z peněz najati, všelijaké zlé věci, lidi tejně mordující a o zdraví usilující, jakž to mnozí příkladové takových hrozných účinků, kteréž se v kolikasi málo měsících zběhly, dostatečně ukazují: jak času nočního tak i ve dne po ulicích mnozí hrdlem a zdravím svým bezpečí býti nemohou.“ Dotčený mandát nařizuje, aby ti vypovědenci nebo banditové v deseti dnech byli z Prahy vybyti pod neprominutelným trestáním.⁶⁾

²⁾ Zápis z Václ. Rosy v rukop. dvorsk. knih. č. 4279 fol. 7.

³⁾ Reg. královsk. červ. starší č. 23. E. 7. fol. 17.

⁴⁾ Reg. purkm. z r. 1577.

⁵⁾ Datum v sobotu po pam. sv. Petra a Pavla r. 1601 v arch. pražsk. 112. Od jich jména odvozuje se „bambitka“, s kteroužto zbraní bandité tehdy se tovali. Viz Lumír r. 1855.

Podle banditů vydařil se ovšem také některý městský obyvatel; roku 1605 široko daleko roznesla se zpráva o loupežce a násobně vraždě, kterou spáchal městský synek Martin z domu od tří myslivců. „Ten z ponuknutí satana“ přišel na Širokou ulici k deerši cukrářčině, přiměl ji, aby složila krám a šla koupit kapra, že spolu pojedí, a když děvče šlo pro kapra, vešel loTRAS v dům, zabil děvče a po ní hned i děvče s kaprem se vracející a naposled i chudinu mateř, která se domů vrátila. S loupežníkem ušel Martin do Magdeburka, a „tam skrze jednoho Čecha na rozumu nezdravého vyzrazen, do Prahy přivezen a dán na kolo, když mu byl kat před domem cukrářčiným usekl ruku“. ⁷⁾ Z loupežnictva také vinen musí býti lekteřís pražský obyvatel, jenž přidal se k pražské lúze, kdykoli v době pohnuté pouštěla se do zámku a klášterní pražských. Příklady z doby husitské známých stranou zanechávající, ukážeme na konec jenom jeden doklad z doby pasovské lotroviny. Když totiž Pasovští byli vybiti, obvinil císařský rychtář Jan Křištof Krocín z Drabohojle r. 1612 Jakuba Černého, jenž byl zámožný majitel vozů a koní, „že jest v l. 1611 v outery masopustní, když ten lid pasovský vpadl, při vybíjení kláštera sv. Anežky napomáhal“; prý „nesl pod ramenem harasovou černou sukni mnišskou, v níž byly zabaleny jiné věci v hrubem uzlíku, a když nemohl toho rukou obsáhnouti, máje sekeru, podloživ ji pod ruku, k tomu ji užíval. Za ním tolikéž jeho dva pacholci dlouhou truhlu černou, koží a cvečky obitou, za kruhy nesli, až se sehnuli“. Pro toto účastenství podán pražský soused ten k pravu utrpnému, katovi. ⁸⁾ Jiní měšťané lup o všechno prýč kupovali. I Tomáš Čermák od žaludů, soused, jež konšelé postavili v službu policejní „na vartu k mostu“, vida, kterak jiní kupovali, popaden byl lakomstvím a koupil také. Co koupil, neví se. On se přiznal jen ke mnišské kápi — a pro tu odsoudili ho páni jen na čtyři neděle do šatlavy. ⁹⁾

Na konec slovo o škůdcích, jimž říkáno bývalo „odpovědníci“. Pohnutkou jich „odpovídání“ bývala větším dílem instá z nedopomožení práva čili nezřízená svépomoc, v starší době také politická nebo náboženská protimyslnost. Ačkoli odpovídání jednech druhým znamenitou měrou obvyklo bylo již v pohnutém XV. stol. ¹⁰⁾

⁷⁾ Zápis soukrom. v exempl. Hist. Kalendáře v akad. gymn. v Praze str. 579.

⁸⁾ Arch. pr. č. 324. fol. 105.

⁹⁾ Tamže 206.

¹⁰⁾ Ze držel Novoměstští r. 1402 s kralem, odpověděl jim na příklad Jan Sokol z Lamberka takto: „Dávám vám věděti, že tento listem sie vystríhám proti vám“; a právě tak Bohunek z Hořovic: „Vy páni Pražští Nového města, věděti dávám, i tak sie proti vám vystríháme, žeť chceme vaši nepříteli býti vašich pomocníků“. Desky Misc. 28 fol. 1. R. 1405 zakázáno odpovídání lupkování zájmy, pleny. Arch. Č. II. 359. Strnad, Listář č. 208. Čelakovský Privil. č. 121. Soukromých smluv o všelijaká odpovídání z doby husitské psáno v desk. Misc. č. 31. několik. Na př. r. 1424: „Ja liděť vyznávám, kdy

Stužené klassická doba odpovědníků, kteří hrozili mstiti se ohněm a vraždou, byla přec jen doba krále Vladislava a syna jeho. Vznikli odpovědníci proti městům z příčin politických, a vyšší dva stavové ochraňovali jich. Města od zdívočilých hrdin těch zkoušela strozné věci.¹¹⁾ Odpovědník takový shlukl kolem sebe rotu loupežnou, a táhla lupem a vraždou neb zmrzačením, kde koho popadla města neb z kraje, jemuž nepřátelstvím odpověděno. Také rota odpovědníků zapalovala vsi, městu náležitě, a leckterýs odvážlivec dostal se do samého města a položil oheň i tu. Sněmy za jagailovských králů pilně se obíraly prostředky proti odpovídkum. Sněm r. 1500 stanoví zevrubnou bezpečnostní policii.¹²⁾ Tehdeho stavu člen i člověk poddaný měl, prve nežli komu nocleh zvěděti, kdo jest, a oznámiti v městě rychtáři, kterýž měl pak dozovati se i sám zase. Něchtěl-li se kdo jmenovati, ihned mělo sazeno býti. Na odpovědníka k šturmu se mělo zvoniti, a měl jen býti jako jiný lotr. Kdo by nehonil, tomu mělo se odjiti lo i statek. Odpovědníkovo živobytí i statek propadl králi. Sněm benešovský přičiňuje k tomu ještě zevrubněji, „kdo honiti nechtěli, zvláště z lidí selských, aby je vedle svolení od zvěseti tu rozkázali, než, pokudž býti muž, aby ohněm nehub, nemohlo-liby pak jinak a bez toho býti, aby vybrali, vyhub a ohněm položili.“¹³⁾

Některá jména odpovědníků Vladislavské doby dobyla sobě širší historii našeho národa smutného práva. Nade všemi tak držel Jiří Kopidlanský, jenž odpověděl r. 1507 Pražanům, jevadž mu stali kvapně bratra provinilého.¹⁴⁾ Na Kopidlanském místě jest nejlépe způsob a povahy tehdejších odpovědníků, kteří vedle slov samého krále Vladislava nešlechetsky vzeštlými a potupě jazyka českého.¹⁵⁾ Kopidlanský odpověděl Praze, „li a vsi zemi, jezdil s katem a dával osekávati měšťanům ruce, ly, chrípe. Obzvláště číhával, když jeli na jarmarky a vyskytal s rotou svou tu na východě Českém a tu hned zase na západě, že nebylo před ním bezpečnosti. Lze zváti ho dobře „vsudy-

Gebhart z Rakovníka poslal mi list a tůž mi na Prokopa syna Jidáškovu a syna mého, kterak brozí lidem z Povělina pálením i také jeho o nějaký — „prosil mne abych je smluvil“ fol. 275. Fol. 293. smlouva o odpoví mezi Zaviši z Valdštiny, pomocníky jeho s Petrem Dubem r. 1432. Odpovědníky vyskytuje se v popravě knize Rožmberské r. 1406 str. 20. a násl., také jméno Žižky, jenž odpověděl Rožmberským a Budějovickým. Ji se že polapil vůz, herynky, lidi „šacoval“. Toulati se musil po lesích a puch, až naposled králem na cti opatřen. Tomek, Žižka, 6. a násl.

¹¹⁾ Rezek o zhoubech v Lumíru 1877. Srovn. též jeho úvod k spisů Ferdin. 4.

¹²⁾ Arch. Č. VI. 322.

¹³⁾ Arch. mus. list. pražské.

¹⁴⁾ Dačický, I. 65. Arch. Č. VI. 347. Palacký, V. 116. Rezek, Lumír Letop. Str. 278.

¹⁵⁾ Arch. Č. VI. 376

budem“.¹⁵⁾ Ze strachu se mu i lidé dobří propůjčovali za Špeha, a on sám ve své rotě měl obratné vyzvědače. Vypravuje v *sněžce* Vaněk, podruh u formana Haška, když jeli z Turnova a přišli do Hradištká okolo nešporů, že obstupovali je dva, z nichž jeden napomínal, aby jeli opatrně, a druhý na hnědém malém koni v sukni vláté prvnímu pravil: „Blažku, pojedme, čas tě; máme čas velký!“ A odjeli. Ale asi čtvrt míle za městem vyjeli na točmany z lesa, jím v čele Kopidlanský — a hned sekali.¹⁶⁾ Tenže čas r. 1508 když se navracovali někteří z jarmarku Boleslavského, udeřil Kopidlanský na vozv pražské „a chystal se Vráta perníkáře vosekati; tehdy perníkářová prosila jest velmi toho Kopidlanského, aby jemu toho nečinil, že jest člověk dobrý a z Nového města. Ale on nikoli nechtěl, pravě, že musí jedni druhého pozítí“.¹⁷⁾ Pochytiv Vřta perníkáře a Hudce od koníků, vedl je na les a tu „zatlal jim ruce, nohy a chrápy rozřezav; třetího přivázali, čtvrtýmu též nečinil, zatím sedláci udeřili k šturmu, a on pryč utekl.“ V malém lese zase i některým Novoměstským hlavy zatlal. To bylo p svatodušních svátcích. Nedlouho potom v srpnu osekal některé sousedy pražské u Cerhovic, ani do Plzně jeli, a při tom jednému taborskému měšťanu pysky i uši obřezal; a co neviděti již by zase u samé Prahy sám třináctý, osekal dva lidi u samé Sviňské Stepan brány, a byl by snad vnikl do města, kdyby branný rychle a v běhu byl nepřšel.¹⁸⁾ Starší letopiscové a knihy soudní vypravují ještě o jiných takových vražedských skutečích urozeného škůdce, ale už z vražd dosti více. Kopidlanský mimo katanskou práci tak palčivým vynikal a strašil. Spálil na příklad ves Michlí, náležející kolleji studentské Rečkovské, spálil Jesenici, Vesce, Běchovice, stohy a stodoly v Poděbrnicích a kus Nymburka. V Strašnicích sedl se mu ruděm postaviti, rytíř jich tedy nechal. Nebyl bez humerů, vylíhal v ouvalích zbrojnoú moc, která proti němu od Pražan vydala, a zapěl „malým pražským pěšim“, když tře v krémě odívá, sílechu nad hlavou a při tom i všecko ves popelem položí. Kdekolí sahli mu na některého člena jeho četné roty, mstil se. Strach z toho pokusili na příklad Plzeňští.¹⁹⁾ Maje dráha své sto koní a sto pěších pachoťové.²⁰⁾ Kopidlanský byl po v se manem tožsam odpovědníkem v království a neměl hned

¹⁵⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

¹⁶⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

¹⁷⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

¹⁸⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

¹⁹⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

²⁰⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

²¹⁾ Vrch. Č. VI. 184. 1845. Nostory.

ruhého podobna. Strach z něho byl takový, že zapomínající všeho zřízení zemského a všech povinností proti odpovědníkům, města která neodhodlala se k tomu, aby ho stíhala, i když byla k tomu povolána. Na příklad Jičínští ještě r. 1512 byli pobíáni k soudu s Haškou Kue z Chotče. „že nezachovali se podle svolení zemského“. Když Hašek byl v Robousích u Jičína jat od Kopidlanského, Jičínští prý „nehonili, k šturmu nekázali zvoniti ani pokřiku dalšího neudělali“. A plný soud zemský odsoudil Jičínské, aby s Haškovi 500 kop č. ztráty zaplatili.²⁴⁾ Odpovědník Kopidlanský byl naposled v zemi takovou mocí, že nemohlo s ním než o dobrém smlouváno býti!²⁵⁾

Mimo Pražany, jimž odpověděl Kopidlanský, do polou století XVI. skoro každé větší město české mělo svého zvláštního škůdce, jenž mu odpověděl. Na příklad Plzeňští musili r. 1505 podniknouti potovou vypravu válečnou na tvrz Chřínov neb Krínov proti odpovědníku svému Bavarkovi ze Švamberka. „jenž jim hanbu, škodu a lehkost činil“. Vypravu vedl najatý hejtman Václav Kropáč měsíčního platu deseti kop, a města vškolní pomoc dala. Zajaty bavárek posléze stát na rynku plzeňském.²⁶⁾ Po něm odpověděl znaným tovaryš jeho Andrlé, jenž chytal sousedy plzeňské, když na pouť šli k sv. Anně za Planou. Téhož léta 1505 s odpovědníkem Kutnohorských a všeho království — s Jiřím Všerubským a Gutštejnem sverchu připomenutým — smlouvá se i sněm a sňové dávají mu glejt svobodný.²⁷⁾ Pět let potom provozoval obě po příkladě Kopidlanského v kraji Plzeňském Zdeněk Dobroš, jenž s lotrovstvím svým strašil všechna města v kraji bez rozdílu. Při té příležitosti praví letopisec, že vůbec mnozí z rytířstva promrhavše statky své, dali se v loupeže a lidem městským škodili. On letopisec: „Co na sněmích kdy na čem zůstali, aby takové sněm, nic sobě nedrželi: páni soudili, a zemané lotři po silnicích šli a potom toho zapřeli“.²⁸⁾ Mladou Boleslav a města vškolní tuze škál odpovědník Bohemický spojený s loupežníkem Alešem Kocem (dobře²⁹⁾ Litoměřičtí měli r. 1516 velikou nesnáz s odpovědníkem svým Hanušem Polencem. „jenž všude okolo nich doma byl“. Učinil se nepřítelem jejich z příčiny nám nescělé, pustil před ohen a zajímal i zbíjel měšťany. Litoměřičtí přišli nejprve

²⁴⁾ Litom. kniha z r. 1512.

²⁵⁾ Hájek 463. Palacký V. 162 Vladislav král sám Pražany s vrahem zabil. Ten smír stál Pražany nad 20 000 zlatých a vše při tom charakteristická i směřná, že jeden členek smlouvy uznává, že Kopidlanský „nic proti své cíl nečinil“: ovšem ten artikl má význam právní: všickni odpovědníci v listech odpovědních ubrazovali svou čest. Když se pak s takovým smlouvalo, musila čest býti uznána.

²⁶⁾ Plachý Strnad, Paměti 95-96.

²⁷⁾ Arch. kutnoh. list. č. 64. Palacký, V. 1. 88.

²⁸⁾ Starý Letop. 325.

²⁹⁾ Koc jat a držán u vazb v Praze, ale švagr jeho Jan od Strak mu 1519 pomohl, že ušel. Arch. pr. č. 1128. fol. 376.

Lvovi z Rožmitála, jakožto nejvyššímu úředníku v zemi, opovíraje se, že oni také „se všemi poddanými svými a spomocníky a těch pomocníků pomocníky chtějí k Polencovi a jeho přátelům a rádcům hleděti, na nich škod svých postihnati“. ³⁰⁾ Rovněž hned psali Litoměřičtí ve svých ouzkostech Pražanům, že „lotrů odpovědníků mnoho po lesích kryje se, ješto my jistě každou hodinu čekáme škody naše, a bychom tak pilnosti neměli a veřejně ponděky a hotovosti: již bychom toho dávno škodu poznali“. Prosi Pražany v listě tom, aby na Litoměřických náklad rozeslali listy do kraje východních za pomoc, „neb my tak známých posílá a vědomých nemáme“. A v listech, které Litoměřičtí sami vokol rozeslali, praví, že ten odpovědník „vzal sobě proti nim zomyslnou nespravedlnost“, i protož aby města a stavové vyšší podle pánů Pražan jim měli býti radni a pomocni“. Když z těch věcí hrozila býti vojna po všem severovýchodním cípu českém, ³¹⁾ jal se Ludvík král skrze nějaké vybrané lidi ze všech tří stavů Litoměřické s Polencem smířovati. Zatím Polenc měl v Míšni „veliký fedruňk“, a kníže míšeňský Jiří chtěl mezi oběma sám smířovati, kdž první jednání skrze krále bylo marno. Roky a jednání, při němž slovo měli nekterí čeští šlechtici, dělo se v Oustí a v Teplici. Litoměřičané, nežli věc dokonce smluvena a srovnána, měli strach, poněvadž „jazyku německému nerozumějí“, aby Polenc na ně nic nenahnal.

Mezi odpovědníky nejhoršího řádu v dobách jagailovských předeek držel Janovický Suda, o němž dí Palacký, „že byl rvač stavem, ale povahou zloděj“. Záписы universitní toho lotra přímo jmenují „princeps latronum“. Což ten se naškodil, nežli mu Pražané, Plzeňané, Klatovští a Stříbrští r. 1520 rozbili Janovice, hnuzo loupežné! ³²⁾ Z posledního případu jest zvláště patrné, že města neopouštěla sebe. Když hrozilo nebezpečství, sháněli měšťané pomoc i po daleku. Na příklad r. 1514 Táborští píší Kouřimským o pomoc proti zemanům, od nichž se jim pohružky dějí. Proti, poněvadž si zemané „s klekáním přísahu činí“, aby jich Kouřimští neopouštěli. ³³⁾

Urozených odpovědníků z dob jagailovských již zanecháme; však to podotýkáme, kterak lehounce v oněch dobách přiklanem urozených, měšťanské osoby odpovídání na jazyce mívali. Řekn,

³⁰⁾ Tyto nové zprávy jsou v kusé knize arch. litoměř. z r. 1512.

³¹⁾ Páni a rytíři z kraje Litoměřického šli se v Hoštce a odtud vzkázali Litoměřickým měšťanům poselstvo plné výčitek, že přehledají domy rytířské v městě, „kteráž věc co přinéstí můž, považte toho“: „nechcete-li prámem tak býti, my také sebe neopustíme“: „jsou mezi vámi lidé, kteří své bližní věd obmýšlejí, na zkažení obecného dobrého nic nehlídají; mezi vás se vkoťní a vy po nich postupovati počeli, i toho považte jako lidi rozumní, nače vám jich rada přichází“.

³²⁾ Viz Palackého V. 2. 375. 378. Plachý, Paměti 137. Letopisy 441. Monum. Univ. II. 271.

³³⁾ Arch. muš. list. tábořské.

an litoměřický, byl bit ve Slaném od Prokopa ševce r. 1514. Vrátil se s ranami domů, hned psáti písařem list do Slaného, že bude institi³⁴⁾. To tedy Slanským odpověděl. Slanští přeměni jsouce, vzbouřiti chtěli všecek kraj, ale naposled všecko bylo mírně v radnici litoměřické.³⁴⁾ Roku 1512 i nějaký lékař, člověk služebný, slíbil Litoměřickým, že jejich „sousedů buradní jímáti bude, aby ven ze země byli vyneseni“. Tohoto lékařu dosáhli Litoměřičtí v Brodě, a když se ho pán jeho, Vilém Litoměřický, zastal, odvětili mu, že by mu nepřáli, „abyšte takových svých služebníků více měli“. ³⁵⁾

Bylo tehdaž v Čechách co do veřejné bezpečnosti velmi zle. Sousedů nezdá se, že by bývalo valně lépe. Honitě císař V. i polský král odpovědníky svých zemí až do Čech, a to opakráte. ³⁶⁾

Odpovídání byl zvyk tak vkořeněný, že nepřestal ani za panování Ferdinanda krále. Jenže ovšem panovník ten přece obmezil „vidání“ na jednotlivé případy, kdežto před ním bylo dle něho „nemocí epidemickou“. Není bez významu, když r. 1534 k vyslanci králi praví, „že neřád v zemi byl“; že ustavičně městský žádal, aby přetrženo bylo, co dělo se od odpovědníků dskami že zapsáno bylo obecné svolení proti těm škůdcům, přes to že děly se ohňové, mordové, loupeže, osekávání: jmenem řádu a práva všicku moc a neřád že panoval, a každý co se mu zdálo a líbilo — ještě věc více než turecká ³⁷⁾

za Ferdinanda byli ti, jimž bděti náleželo, mnohem ostražiti než druhdy. Pozorovali kde které hnutí. Na příklad roku 1528 nejvyšší hejtmané k obraně všecek Bechyňský kraj, poněvadž odpovědníci a lidé nebezpeční v městech lužnických sbírají, a že proti komu! ³⁸⁾ Sotva že byli uhoněni odpovědníci Přeck.

³⁴⁾ Řebák se vymluvil, vida že je zle, na písaře. Prý řekl písařovi, že se institi právem (čili soudem), a písař prý toto slovo „nedostavil“. R. kniha z r. 1512.

³⁵⁾ Litoměř. Rkop. citov.

³⁶⁾ Na příklad r. 1521 chytily v Praze odpovědníka Vídeňského Hansa o nějž psal Karel císař a stavové dolnorakouští. Rada vídeňská do vyslala své zástupce, a ti v soudě konšelů pražských žádali Špielovi patrného, ukazující jeho list odpovědný. Špiel se bránil tím, že v listě volal se jen k spravedlnosti a teprve, „kdyby mu práva nedopomohli, list za odpovědní držán býti“. Jednak z přátelství Pražan k Vídeň. Jednak proto, že Špiel nalezen jest ve společnosti čistého Sudy, lupiče ovíelch, puštěno naň právo a zhynul. Arch. pražek. č. 1129. fol. 432. Za sem uteklo několik odpovědníků. Ještě roku 1539 našli jsme tu „seky“ zvaného člověka, jenž králi Zikmundovi a zemi odpověděl. List. č. 20. 146.

³⁷⁾ Chaos v arch. pražek.

³⁸⁾ Arch. mus. list. z Bechyně.

Podle těchto odpovědníků, jichž pohrůžka bývala mandáty tak dána, jakoby ji učinili byli nejen městu nebo šlechticovi jen, ale vši zemi a králi, přehojně bývalo odpovědníků soukromých, jichž pohrůžka vážena sic také zle, ale oně širokosti jí udáváno. Tito soukromí odpovědníci znenáhla nabyli vrch nad jimi škůdci všeho království. Ale bylo jich konečně z mýru ho, poněvadž kde kterou pohrůžku v zlosti povědenu ihned soudník donesl k soudu, klada zlostiného neuváživce za svého vědníka. Toho způsobu odpovědníci bývali ve všech stavech. Jakového na př. viněn byl roku 1533 od Michala z Říčan Jan z Ryzmburka a na Boru Hradku, poněvadž prý řekl o komsi, „měl hrdo železně, že mu je káže spilovati“.⁴⁹⁾ Za takového na k soudu hnan Kaspar Sirakovský ze Sirákova, poněvadž 75 v hospodě v Opavě řekl, že Ondřeje Bzeneckého z Markovic ze světa svede.⁵⁰⁾ Jiřík Střeleček, měšťan Zatecký, viní 63 Matesa Pintice, hejtmána na Ličkově, že „r. 1551 v mírné vojné zemi pod rádem a právem v Zatci jemu zjevně před odpověděl, a to těmito slovy, aby naň péči měl, že ho jímati kdež jej kolivěk zaskočí na cestě“.⁵¹⁾ V Hradci Jindřichově r. 1610 do tuhého vězení odpovědníka Andreasa Gaulhoubu, že trubačského. Učinilť pohrůžku Tomeši trubači, „že do něho vrazí, kde k němu přijiti moci bude, byť i v kostele“.⁵²⁾ Ale když velmi ponižené prosil a slíbil „pod propadením kunštu“ a rukou dáním, že toho nože do trubače nevrazí, li ho.⁵³⁾ Ba v Lounech r. 1613 žalovala i bába vesnická Je Knotkova z Citolb na Jana Ženicha, Srba, že ji „odpověděl prý jí „v slovech těch, kdekoli na silnici na ni, že ji zamordovati chce“.“⁵⁴⁾

Je soukromých odpovědníků na konec za obzvláštní zmínku Jan Libenický, jenž r. 1599 přišel do statku Kristofa Mysky mocníky svými s kutnohorskými hašplíři a dělníky, s rotou, „nem a pišťalou po vojensku!“ Poněvadž několik službých v šarvátku zranil, odsoudili ho Kouřimští jedním ortelem k tět mordéřské, druhým ortelem napotom učiněným, nechali i živote po celoročním těžkém žalářování.⁵⁵⁾

Odpovědníci všech stavů mívali zvyk, že „odpovídajíce“ protivnému, činili tak všelijakým způsobem symbolickým i slav-

⁴⁹⁾ Tomáš Loučnick pálil na statech Jaroslava Kolovratského; r. 1570 jakým. Joštovi Tejtovskému škodu činil pálením Jiřík Trygl atd. atd. Kom. kn. lit. G. fol. E. 12.

⁵⁰⁾ Opavský Týdenník, leden 1888.

⁵¹⁾ Reg. žilovsk. popelat. č. 11. J. fol. 521.

⁵²⁾ Arch. Jindř.-Hrad. Regist. punět. r. 1610. fol. 9. Podobný zápis v reg. děbr. fol. 77. r. 1552 Říha Hrubý z Jilemnice odpověděl Havlovi ze p. poddanému.

⁵³⁾ Černá kn. lounská č. 1. C. 27.; jiný příklad v kn. kozlanské; též taborst. manual. IVa. 49. r. 1595.

⁵⁴⁾ Kn. kouřimsk. soudu 301. 306.

nostně. Tím právě chtěli se líšiti odpovědníci od nákerých lotrův. Lotr přepadne, zapálí — oni se napřed oznamují. Nejobyčejnější odpovídání dělo se klečmo. Odpovědníci „klekali slunci“ a přísahali mstu. Na příklad r. 1542 přišel do bytu Budovce z Budova Jiřík z Prostiboře a tu „křikal“ a chtěl tak, že ho vystřelili. Tehdy klekl hned před domem proti slunci a řekl: „Klekám a přísahám pánu Bohu, že toho Adamovi covi neodpustím, by bylo po desíti létech!“⁵⁵⁾ Podobné přiznání ze života odpovědníků měšťanských. R. 1580 Jan Kuchar se za svou manželkou „vadmesrem“ tak dlouho, až ho vyjely ze světnice. I „klekl a přísahal pánu Bohu, že ji zabije, a její hued kat stiti“.⁵⁶⁾ Křepčik Václav, pražský synek nezbyl r. 1575 pro nezbednost z domu otcovského výhnán: I před domem a přísahal, že jinak nenechá, aby ho broum zabil, neodpustí“.⁵⁷⁾ R. 1507 vykonal Šmid, soused staroměstský, vidaný své proti Janovi Křtenuvskému velmi obšírně. Jan rlostil bez sebe, shal kříž s římey, položil ho na zem, klekl ho a pak teprve přísahal. Slovu dostal.⁵⁸⁾ I vesničtí lidé dali křečce proti slunci. Rakovnický rvehtar Strela př. r. 1556 některé vesničany z padhranských „Křivoklátských“ pro pouhé svádění srou a hued jeden z nich „klekl proti slunci a přísahal, spíavši ruce, že Jana Strelu věrně nebo nevěrně zabije“.

Odpovědníci a škůdci mvali ještě jiné způsoby slavných symbolik. Některý nepřítel odpovědního listu prostě si nebo na pravej, ale posla, posla, a ten pravi odpovědně mu tak ležavě a ruky do ruky. Jedával se na rozštěpení nebo „s přivášenou hlavou“⁵⁹⁾ také vesňáci hlavně čili občané mvali list s opáskem posla, čili chvoštíkem (posla křiv)“⁶⁰⁾ Na listě odpovědního mvaly hrube dyk umělé hlavy a posla se vstříci ostrou. A vstříc slov idě v listě odpovědního. Václav Kuchar, a nebož na V. r. 1542 na Hlav, zabil lotrův Ondřej Přesar a Gabolu vedle příměti mvaly, vstříc posla, se přivlastil stávk Přesar a „odpověděl“ na listě. „Přátelstvo namo jako jaké“ Kuchar se křiv posla vstříc budu. Lotr mval. Vstříc odpovídání mvaly vstříc, se nali

⁵⁵⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1542. S. 18. 28.

⁵⁶⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1580.

⁵⁷⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1580.

⁵⁸⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1580.

⁵⁹⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1580.

⁶⁰⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1580.

⁶¹⁾ Na Kuchar, mvala v. 1. 1. 1580. Vstříc posla, se přivlastil stávk Přesar a „odpověděl“ na listě. „Přátelstvo namo jako jaké“ Kuchar se křiv posla vstříc budu. Lotr mval. Vstříc odpovídání mvaly vstříc, se nali

... a mřítí. Jestliže vy, pane Václave, ve dvou nedělích se s tím
... nestmuvíte, tehdy vám váš statek a jmění nepostačí,
... za málo bude. Dále ještě, jestli žeby to nic platno nebylo,
... to město chci všecko ohněm vypáliti, takže mnoho dýmů
... bude. Datum v moci boží⁶³⁾ Jílovským odpověděl r. 1519
... Holý takto: „Oznamuji vám páni Jílovští, kdež vy dobře
... kterak Jste mne ku panu mincmistru obžalovali nešlechterně,
... ravě, kdež on jest skrze to obžalování kázal mne z těch hor
... vědět. A ty Matouši, kováři, utrhli ste se s řečí na mne
... kterými pány, doufám pánu Bohu, že já tě s některými pány
... vé věze vsadím, a ty Šimku, když tě dosáhnu do svých rukou,
... ouzím já tobě lépe, a teď svou čest před vámi ohrazuji. A to
... že vám pálení budu, mordovati, osekávati, a což nejhoršího
... moci, to učiním i s svými pomocníky a těch pomocníků
... pomocníci. A vy, tovaryši vandrovní, s vámi mám dobrou vůli,
... ste jim svévolně na mne jich nespravedlnosti dopomáhali.
... že mne houiti nebudete, zámků na skalách nemáte, ani
... snadno vás několiko umořím, snadno by mi bylo o vás —
... am věřím!“⁶⁴⁾

S odpovědníky zvláštního způsobu potkali jsme se r. 1562
... hách tábořských. Z čista dobra našli Táborští dotčeného
... kterýs den na předměstí za Novou branou ceduli s chvoštístem.
... bylo dlouhými slovy tento krátký rozum: „Vzkazujem Vám
... n, páni táborští; že jste vy naše přátely při útrpném právě
... sta provodili, i nevíme, pro jakou příčinu, my vám odpoví-
... . . ., ale nejsme tak prchlivi, jako jste vy byli nad našimi
... dmi, protož my vámi píšeme, abyste se s námi smluvili, jestli
... zete přijíti o statky své. Píšeme k vám vo dvě stě kop. Vo
... tu sumu píšeme, abyšte nám kladli jdouce k Sedlčanům za
... mci, kdež ten veliký rybník podle cesty po pravé straně, jdouce
... řábora. Jest louka nevelká, na též louce stojí dvě hrušky.
... též louce vydáme znamení: trn postavíme a na tom trnu kus
... ko šatu pro lepší paměť. Dávámeť vám dobrou výstrahu, tento
... k po sv. Matouši by nám tu sumu kladli. Zdali byste vy
... ho místa osadit chtěli, my se v tom dobře opatříme. S tím
... pánu Bohu poroučíme“. Táborští na tuto zrádnou ceduli peněz
... trnu ovšem nepoložili, položili tam psaní, jímž se omlouvají,
... koho na svém právě nezahubili. Při tom číhali pilně, kdo
... je pro list, ale nevyčítali. Došla druhá cedule do Tábora.
... řvadž nechcete smlouvy s námi vzíti, toť škodní list odesí-
... zase. Již jste na nás vosazovali všudy po cestách . . . neb
... domnívali, že nás tak vezmete, jako ste naše přátely brali.
... se nedomnívejte.“ V té ceduli určili si odpovědníci jiné

⁶³⁾ Bkp. v arch. v Polné. Paměti fol. 71.

⁶⁴⁾ Arch. horní v Kutn. H. č. 304.

místo mezi Jílovým a Hodkovicemi, tu aby k hruštičce a Táborští peníze. Když ani na to odpovědníci nespokojeni taborských, založili oheň v stodolách předměstských. U hoř dolů v proštípce tkvěla nová cedule žádající peněz. V ní byli háj, do něhož Táborští měli 200 kop přinést, aby měli. Tentokrát konšelé tak bystře osadili místo schůzky, že odpovědníky. Byli to potulní lotřici, a to, vůdce Petr Šan Pavel Motovouzka a Václav z Janova. Vyznali, že ceduli skládali v Sedlčanech na chlívě u Šilhavé Káci. Opsal Poláček, mendik (chudý student) od sv. Jindřicha v Praze 8 grošů. Jinou ceduli prý jim přepsal v Jílovém rektor Hendrikus. Odpovědníci peněz chtívi jsou na Táboře čtvrtě.

Na dosažení veřejných odpovědníků bývaly vypisovány mény čili koláče spolu s výpisem osoby škůdce. Když příklad r. 1571 mandátem královským všem krajům osoused z Kozlan Zubr čili Trygl za odpovědníka, spolu Rakovníčtí s Jesenickými a s Kozlanskými, jimž Trygl škodil,⁶⁵⁾ a veřejně slíbili „beze vši odpornosti“ tomu, kdo takového odpovědníka dosáhl nebo vězením ubezpečil, dáti 1 gr. č. koláče „za jeho bedlivou, slušnou a chvalitebnou práci“. Jest osoba složité, obstarožnější, a jestliže spouští bradu dobře prošedivívá, ač zpráva se dává, že bradu holiti dá, že frňousů neb kneblbartu — jakž se jmenuje — nechává, že i formované larvové brady užívá“ —⁶⁷⁾

Aby odpovědník bezpečněji byl dosažen, najímali občanové také zvláštní „špehyře“, kteří s nebezpečím bradu snažili se odpovědníka do pasti vlákat. O Tryglu svrchu psaném učinili Rakovníčtí se špehyřem smlouvu. Špehyř, stavě se Tryglu přítelem, provedl zradu svou a polapení odpovědníkovu v Saště, chodě stále za ním. Ob čas přišel si špehyř do Rakovníka pro mzdu, která ouhrnem vzrostla na 40 kop grošů.

Mnohem laciněji chtěli moravští měšťané v Jimramově dosáhnouti svého zhoubce, krejčího Duchka, jenž jim pálením brady věděl. Stojí za zmínku, která věc pořídili. Psali totiž komu Moravské Třebové, aby městský kat dotčeného zhoubce přičaroval. Psaliti: „Poněvadž velikou starost o takovém škůdci máme, ať sme vzali, žeby popravní mistr váš svým uměním mohl vykonati, aby škůdce daleko od nás nemohl ujíti, protož prosíme, aby to opravil.“ Poslali mu na to umění kouzelné jeden r

⁶⁵⁾ Arch. tábořský kn. smolná fol. D. 18—26.

⁶⁶⁾ Z návozu Zubrova připraveno jedenkrát i osm koček „s bílými a s prachem“. Ale Kozlanští ohnivé kočky zlapali divokou, a honbou. Arch. rakovn. útrpná vyznání zločinná.

⁶⁷⁾ Arch. rakovn. listiny v příhradě lit. S.

⁶⁸⁾ Arch. mus. list. z Jimramova.

KAPITOLA SEDMÁ.

○ čištění v městech.

Dvě věci na pohled sobě protivné jsou stran čistoty v městech divy a skutečny: jedna, že v městech čisto nebylo, druhá, že i totu naši předkové přes tu chvíli se napomínali a jí, jak sluše, dbali. V městských knihách, kteréhokoli města rozkazů soté tolik bývá, že až postyskuje se čisti; a přece výsledku bylo zďárného. To tím, že nebylo v žádném městě kanalisace, z „ryhami“ nebo struhami podél domů skoro všechna nečistota šla se k vodě, nebo jsouc v dvorech nahromaděna nočně vozila na břehy neb za město, a to nikoliv dříve, než až jí bylo přes město; a podruhé tím, že lidé tehdejší leccos nepokládali za nečistotu, co nečistotou bylo, nebo k ní velmi přičiňovalo.

Co v starých městech k nečistotě přičiňovalo?

Stružky městské nejprve naplňovaly se leccíms, co vyléváno dohých žlabů do ulice. R. 1508 zapovídali v Praze, „aby žlaby ty, kteréž jsou při domích, a na něž lidé lejí nečistoty z domů, jak žádnému nebyly, nebo jsou ku škodě lidem a k hanbě městu; a toliko místo těch žlabů a střech aby byly trouby dolů při zdech domů, jako od starodávna, a těmi aby lito bylo.“¹⁾ Úřad dovoloval domovním a žlabky z domů liti na ulici jen vodu zbytečnou, nikoli nečistoty.²⁾ Sousedé lívali také lecco na ulici mimo žlabek a trouby;³⁾ a okny i dveřmi. V Novém městě pražském r. 1407 zakazuje se, aby sousedé nelili nečistých hrců s oken na ulici pod tatem pěti grošů; ale sto let potom zase táž věc znovu musí být zakazována,⁴⁾ a opětně r. 1610, čteme v Praze zákaz, aby se smradlavé s oken vylévány a nečistoty házeny nebyly.⁵⁾

¹⁾ Arch. pražsk. č. 203. fol. 36.

²⁾ Na příklad rabbinu Jelenovi r. 1613 dovoluje se poříditi „z domu na ulici žlabek z dubu vytesaný a dubovou fošnou zabetněný, nímžby vylévána byla ne však neřady.“ Arch. pr. č. 475. 85.

³⁾ Tomek. Praha. II. 346.

⁴⁾ Arch. pražsk. č. 203. fol. 86.

⁵⁾ Tamže č. 475 fol. 28.

Z toho patrné, že lilo se po tři sta let pořád s oken, a že sousedé neodvykli. Některý lilo s takovou chutí, až slil mimojdoucím R. 1510 vylévala v Praze munda Kohútka „nějaké nečistoty“ s okna a slila bábu Dorotu, kteráž pro to hrozně „v latra bila“. R. 1601 způsobili Vlaši a jiní císařští služebníci u domu Holianova v Starém městě Pražském noční bouř velikou. Vybili kamením kde které okno, a to proto, že na ně vylil někdo nerad „urinam“ s okna.⁶⁾ R. 1566 stalo se v Praze, že polit byl škrobem sám konšel Jan Petráček, když byl „na vejchoze“ v ouřední službě. Ihned položil svůj plášť na soud, a obeslav vinici, chtěl na ni za tu nenáležité škodu 30 kop — ale pak něco slevil.⁶⁾ V Židovském městě pražském bývalo vždy ne velmi radno toulati se pod okny v částečném šatě. R. 1610 viní Kašpar Sauer Josefa Lazara žida pražského že ho polil s okna. Žid se bránil, že má jen díl domu, a z toho jeho dílu že nic nevylilo. Ale ortel pánů pražských byl moudrý: Pryč se dobře, jak čistotné židé v ulicích chovají se, a jakou seřmlost v vylívání zachovávají obyčej mají, proto aby zaplatil pokuty pro zlití — dvě kopy.⁶⁾

V Lounech mívají na vylévání s oken teprv od polovice XVI. století tužší tresty, ale ne všem stejné. Jan Brož r. 1576 zavřel do šatlavy „pro vylévání vody nočné před dům“, a Dorotu Vojtěšku i Johanu Klatovskou pan purkmistr r. 1594 pouze napomenul, „aby vylévání nečistoty z domu z vokna svého pohotově byly, neboť v tom nešetřnost chovají, a mnohy tady jdouc, mohli by k pohoršení přijíti“. Koncem XVI. století ustanovena v Lounech pokuta na lití s oken na dvě kopy jako v Praze.¹¹⁾ Na Mělníce bývalo ještě r. 1564 vylévání s oken netrestaným zvykem; pravě bez poroku a hany Anna Vdovicova, svědkyně v nějaké pří: „Já viděla Fouskovou jíti mimo můj dům, když sem s okna voda z vokuřina vylévala.“¹²⁾ V Turnově vykládali r. 1589 brannému za opovážlivost, že dvakráte slil nečistotami mlynářku podklášterskou branou procházející, a zavřeli ho.¹³⁾ Jiní lili také, jen když ne slili nikoho.

V Litoměřicích sezvonili konšelé na to vylévání r. 1560 obecnou, a po dlouhém mluvení se snesli o pokutě 15 grošů mělnických, „jestli že by koho někdo buď z pokoje neb z kuchyně nečistotou nebo vodou slil“, a mimo 15 grošů aby se ještě uговари

⁶⁾ Kn. rycht. č. 106. v arch. pražsk.

⁷⁾ Arch. pr. č. 1066. 136.

⁸⁾ Kn. řestip. v arch. pražsk. č. 473. 12.

⁹⁾ Kn. řestip. č. 475. 275. Jiný příklad v kn. č. 477. 6.

¹⁰⁾ Reg. purkm. lounsk. r. 1576. fol. 10. Rok potom zavřel zase Kralův, že vody smradlavé, kdež náležité, nedal vynášeti, nýbrž je III před dům. Arch. lounský č. 1. A. 1. fol. J. 10.

¹¹⁾ Reg. purkm. č. 1. A. 3. fol. J. 10.

¹²⁾ Reg. svědom. arch. mělnick. č. 27. fol. 6.

¹³⁾ Acta forens. arch. turnovsk. r. 1589. fol. 207.

kodu s tím, koho šlil. Hospodářům tenkrát v obci valně uloženo, aby hostem, kteří v pokojích léhají, přikázali, aby nevylévali s oken, když lidé chodí.¹⁴⁾ Z toho jde, že z jiných oken hosté v Litoměřicích liti směli. Ale domácí obyvatelé také tu volnost měli; měl po třiceti letech, když postrašil r. 1597 Litoměřické mor, nemá nikdo liti s oken tu, „kde lidé chodí“. Tenkrát zároveň obci sneseno, aby jeden každý soused troubu sobě připraviti dal vylévání nečistých vod a jiných nepříjemností pod pokutou 2 kop.¹⁵⁾ Však přes to v Litoměřicích smývali s oken vylévati ještěátkem století XVII. R. 1607 stalo se v obci nové snesení, aby poduři nedopouštěli vylévání, „kdež lidé za časté choditi musejí, což mnohý člověk nezvyklý, dosti zdráv jsouce, hledě na to třepa ta místa, velikého nezdraví nabejvá, a mnohému se téměř mrti přirovnává“. ¹⁶⁾ Ovšem at liti s oken anebo po trubách, jinou čistoty jednostejno bylo, vždycky dostala se nečistota pouličních struh. Jen pěny z bílého piva byly v Litoměřicích již r. 1543 ze stružek vylučovány. Ty měly nošeny býti za město, do je vykydl na rynek neb v oulici, pokuty daj 5 grošů.¹⁷⁾ Sousedé také přičiňovali všelijaké vody do stružek pouličních tím, že na ulici myli, jakož víme o sousedech v Žatci;¹⁸⁾ také děvčata na nádobi před domy a právala v kotlech prádlo nad stružkou olivich.¹⁹⁾

Přední příčina zvláště uočního vylévání všelijakých neřestí s oken do ulic bývala ta, že v XV. ani v XVI. století nemíval každý dům záchodu, jakž o tom v I. díle poněkud zmíněno. Kutné Hoře r. 1462 rozkazují konšelé hospodářům všem, aby byli před domy čisto „žádných nečistot ani smradů nevytvářejíce“ nevypouštějice před domy, ani na potřebu před dům aby nedili ani dopouštěli choditi, ale aby sobě způsobovali převěty na potřeby k tomu slušné; nebo takové ohavnosti se před domy, že ze mrzko jest hleděti a zvláště, když kněží s tělem Božím chodí.²⁰⁾ V Lounech ještě počátkem XVII. věku nebývalo v některém domě převětu, a obyvatelé pomáhali sobě jak uměli. R. 1603 vypráše kdos o domě Jana Smutného, že z něho kdo kde chodívali potřebami svými na ulici za fortu — a byl dům ten hospodou. Když co týden scházela se hromada přespolních huntýřů.²¹⁾

¹⁴⁾ Svol. obce litom. fol. 14.

¹⁵⁾ Tamže 116.

¹⁶⁾ Tu patrně míní se liti s oken za příčinou čar. Tamže fol. 161.

¹⁷⁾ Bkp. litom. 3. G. 3.

¹⁸⁾ Praví Jan Neděle posel: „dal sem dům, jakž slunce vyšlo, jakémuš domu v Žatci před domem jeho, on se umejval, jen že vstal“. Kn. kom. 6. G. 6 fol. J. 6. r. 1533.

¹⁹⁾ V Mělnice Reg. svéd. č. 27. fol. 34.

²⁰⁾ Šimek. Zpráva jeho z lib. mem. 1462—1478 arch. kutnob.

²¹⁾ Kn. svédom. lounsk. č. 1. G. 34. stránka 1062. Na proti tomu zase kdýs dostal se r. 1577 do vězení, že „záchod dal na obecní cestu udělati“. A. 1. fol. G. 17.

ny mli neřestmi²⁸⁾. V Kutné Hoře r. 1469 přísně zakazováno, aby sousedé nespali smetl na ulici ani hnojů leč „když prší“; z toho jirno, že chtivali dobří horníci, aby jim dešt nečistotu odnášel (ulic všude nakloněných; ²⁹⁾ ale přes rozkaz přísný žalob v knihách prských pořáde dost; r. 1553 soused Vorel nakladl konečně tolik hnoje na ulici, že tím i vody deštové a jiné zastavil. Lidé se ulici, le čistotný Vorel bydlil, musili vyhýbatl. Nápodobně konšelé kouřimští dovolovali sousedům hnoje a nečistoty pouštětí právě ten čas, když dešt anebo přival prší, aby všechno s vodou vyadnouti mohlo.³⁰⁾ Rovněž tak Králové-Dvorskí měli řád, že na hnoje každý zastav dáti má a nepouštětí jich, „leč by dešt šel“.³¹⁾

Že při dešti smějí sousedé nečistoty ven do ulice hrnouti, to byla konšelská koncesse, sousedům učiněná; ale sousedé obyčejně na deště nečekali. Na příklad Lounští trestají a napominají v registrech purkmistrovských přes tu chvíli některého souseda, z jehož domu běží i bez deště a přivalu nečistoty do ulice a do náměstí;³²⁾ le váhavost konšelů anebo nesnadnost tehdejší čistoty pozorovati tom, že leckterému sousedovi se poroučí, aby hnůj před domem ukliditi — do čtyř neděl.³³⁾ To byl Oldřich Rožmberský ráz-ější: ten oznámil Krumlovským r. 1485, že nebude hnoje v ulicích pětí nikdy déle nežli tři dni.³⁴⁾ Na prostřední míře byli pánové Pernštejnští. R. 1515 poručili Pardubským, aby nenechával nikdo hnůj před domem déle nežli dvě neděle pod pokutou 5 grošů dých na rathouz.³⁵⁾ Později se stali Pernštýnové ovšem také přísnějšími. Vratislav z Pernštejna přímo zapovídá měšťanům Litomyšlským vykládati se s hnoji na rynku. Nechat je vylouži jen kdo má formana a může hned odvéztí.³⁶⁾

V Praze od starodávna bývalo vždy znova rozkazováno, že smetl mají s hnoji vynášeny býti na břehy Vltaviny. R. 1508 ustanovuje úřad neposluchám 6 grošů pokuty a dva groše pobřež-ým, kteří nad tím bděli.³⁷⁾ Ale přes takové zákazy vyváželi sou-ede hnůj do ulic o plných kolečkách. Vojtěch Toužimský na příklad shromažďoval hnůj pro císařskou bažantnici na pražské lici dosti dlouho, než mu to r. 1614 ouřad překuzil. Nejhněre bývalo jem v městě Židovském. Někdy sic připadli Židé na myšlénku, hnůj, slamu, hadry před svými domy na ulicích veřejně spa-řati,³⁸⁾ ale obyčejně zanechávali, co vyhodili, s pokojem ležeti.

²⁸⁾ Guarinoni Grewel. 516.

²⁹⁾ Šimek, Zpráva jeho z lib. mem. roku 1462 z arch. ku'n.

³⁰⁾ Arch. zemsk. kn. appel. č. 5. 703.

³¹⁾ Ruk. kr.-dvor. z r. 1507. mus. fol. 196.

³²⁾ Č. 1. A 1. v arch. lounském na pť. fol. C 2.

³³⁾ Tamže fol. A 6.

³⁴⁾ Urban Gesch. v. Krumau. Rkp. fol. 35.

³⁵⁾ Arch. Pam. VII. 582.

³⁶⁾ Z výpisků Štěpánkových z archivu litomyšl.

³⁷⁾ Ku. č. 203. 36. v arch. pr.

³⁸⁾ Kn. šestip. č. 475, fol. 163.

R. 1573 vypravuje o nich soused Havel, pekař, že „metou do ulic smeti hanebné, nic neklidí a, což mohou, na vzdor činí, řekne-li co kterému, vejda do domu a vytáhna jazyk, bude se rouhati.“³⁹⁾

Než s pravou pravdou oznámiti jest, že také v jiných částech pražských nebývalo hrubě zdárněji. Nakupilo se hnoje leckde tolik a tak pevně, že nahyl domácího práva: říkáte r. 1549 řád v trhu zboží dřevěného zcela vážně, „že posazují handléři své lidi s dřevěným nádobím v rynku — na hnojích.“⁴⁰⁾ Na rynečku v Malé Straně pod Píseckou branou vzrostla do r. 1604 tak ohromná hromada hnoje a smeti, že v ní měli pražští tuláci svoje peleše! Roku totiž právě psaného již druhá kommissi zvláštní císařem byla způsobena, k níž mimo některé pány urozené i primas a všickni obyvatelé té ulice od Písecké brány až dolů pozváni jsou s rozkazem, aby se snesli sami mezi sebou, kterak ty nečistoty před nastávající zimou vyvézt z města. V pozvání pravi se doslovně a skoro nepodobně k víře takto: „Na témž rynečku velika hromada rumu a hnoje jest, v kterémž se chodci, šterey a jiní neužiteční lidé zdržují a své peleše mají: odkudž lidé, na též ulici bydlejícím, protivný, nezdravý a nesnesitelný smrad pochází.“⁴¹⁾

Že podobné pelechy v Praze bývaly v zahnojeném příkopu mezi městem Starým a Novým, o tom svrchu jsme dotčeno. Obě města o překot sem házela smeti, přes to že už Karel IV. hrůzou stříbra za pokutu pohrozil těm, kdožby v příkop metali hnoje a rumy.⁴²⁾ Příkop se zučistňoval čím dále více, při čemž obě města na vzajem se učeňlivě k čistotnosti napomínala, sobě neřídcekrát o čistotě vyčítajíce. R. 1614 píše Staroměstští Novoměstským sebevědomě i toto: „O zastavení nerada a smeti vynášení my na dobrý pozor majíce napomenati vašeho do konce nic nepotřebujeme ale že sami na sebe pamet míti budete, věru.“⁴³⁾

Na kupky smeti všude po městech obvyklé házeny i mrsiny a tu nechavány tak dlouho, až je ourad odkliditi dal rasem neukatem. Za živou moc nevíby žádný ctný člověk dotekl se mrsiny. Dotekl-li se řemeslník mrsiny, vynořil ho cech ze sebe jakožto nepoctivého. Že házeli mrsiny na ulici, toho dokládá nechtutných dost. R. 1616 zahel soukeník pražský de Rois psa a hned ho z kůže dal vyviviti na ulici.⁴⁴⁾ Stej let před tím Ondřej pekař zjednal takového nechtutka v kůži. Němec byl a měl belnou uchu, ze tří gůlů, aby mu kůže z hlavy vyvěsila, pechal ji pod sv. Katerinu

³⁹⁾ Arch. m. p. 1573, 173.

⁴⁰⁾ N. p. 1549, 173.

⁴¹⁾ Arch. m. p. 1604, 173.

⁴²⁾ Arch. m. p. 1573, 173.

⁴³⁾ Arch. m. p. 1614, 173.

⁴⁴⁾ Arch. m. p. 1616, 173.

ulici.⁴⁵⁾ Nápodobně bez ostychu i v městech venkovských házeli smetkami po ulici.⁴⁶⁾

Také řezníci, mydláři všude přičiňovali velmi pilně k nečistotě v městech. Nejen že škvařili loje na ulici⁴⁷⁾ a že maso a droby čistivali v obecných kašnách,⁴⁸⁾ oni odpadky a „štoloviny“ házeli před masné kramy na smetiště, ač všechny všude ouřady napovídaly. Od polovice XVI. věku pozorujeme v Praze i v městech venkovských, že mydláře ouřad posílá se škvařením lojů na místa „pusta“ nebo soukromá za město.⁴⁹⁾ Ale větší nesnáze bývala řemeslem řeznickým, všude předním a proto málo poslušným. V Praze poroučí se řezníkům přes tu chvíli — obzvláště židovským — aby jednou v týdnu nečistoty vyváželi ze slachoty a krámů;⁵⁰⁾ ale před kramy aby nevyhazovali nic. V Lounech poroučí se r. 1604 starším řezníkům, aby „hnůj, který od drštěk při masných krámech nadělán jest, do svátku dali odvézt pod jakouti i kopy“.⁵¹⁾ Kdo ví, jak dlouho tedy hnůj od drštěk ležel před kramy.

Řezníkům pomáhali jircháři a jiní podobní řemeslníci, z jejichž řemesla nečistoty stékaly do městských struh. Lounští nedovolovali takovým řemeslníkům v městě pracovati, alebrž posílali je za město;⁵²⁾ ale jinde zahaneli je k vodě už za starodávna; ale i tu ne bez příčiny na příklad v Praze v Jirchářích říkáno též v Smradařích. Lounským přidružovaly se rumy ze staveb a klády k stavbám. Těčko leželo na ulicích za dlouhé časy. Litoměřičti r. 1553 usnesli se, že nemá žádný soused před svým domem dříví ani kamení stavbe dele nechávati — nežli rok. „Neuklidil-liby přes rok toho dříví a kamení, tehdy má jemu k vobci bejtí pobráno.“⁵³⁾ R. 1598 starosta vzkazuje třem Pražským městům: „Jakož mnozí stavějíce neb opravující domy své obyčej mají rumy na ulice vyvozovati a je potom i na léta zanechávati, na kteréžto potom i smeti se vykopají, blata přikládají i mřechy a nečistoty shromaždují, o tom se nařizuje, aby žádný takových rumů na ulicích nenechával děleji

⁴⁵⁾ Kn. svéd. č. 1046, fol. 89.

⁴⁶⁾ V Lounech řezník Krejcar házel mrtvé skopce do sousední zahrady. Kn. L. C 14, fol. 79. 1549. Albrecht z Močidlan měl ve svém domě v studnici od několika let štenat a mřech nemálo. Kn. komor č. 13, fol. 101.

⁴⁷⁾ Zakaz toho Hyukovi ševci u sv. Haštala v Praze. Při desk. Miscell. 156 II. 108, r. 1523.

⁴⁸⁾ Guarimont Grewel, 513.

⁴⁹⁾ Příklad z kn. svédom. Kouřimsk. z roku 1598 fol. 162. V pražských městech řeznických příklady z roku 1654 č. 56 fol. G 30.

⁵⁰⁾ Kn. zastupanská č. 57. II. 354.

⁵¹⁾ Kn. č. 1. A. 4. fol. L. 16. v arch. lounsk.

⁵²⁾ Pak v r. 1598 odmítl Pavla jircháře, jenž chtěl v městě pracovati. Pokudli ten způsob v jiných městech je, že jircháři veštaty za městem mají, a on sobě jinde jej opatřil a v domě svém řemesla neprovozoval, nebo ryby chlupy popel, vápno od něho k strouze teklo, voda by k nozdřavi lidem byla. Paurer fol. C 8.

⁵³⁾ Rkp. litom. fol. 18. (Museum).

18. věku.⁶²) Praha, Paříž, Norimberk jsou města už z prvotní myslu a obchodní! Což říci o městech, kde měšťané sedláky nežli měšťany!? A takových měst bývala u nás dost. V těch městech hospodářských buď velmi pozdě začali omezovati volnost hospodářských zvířat všelikte, nebo vůbec nezakazovali nic. Po dnes známe menší města. Uděl stružky veřejné a nečisté ten neb onen klidný doby-
v se prochází.

Nejnepříjemnější a nejčastější zvířátko městských ulic bývala slepice. Každém městě nalezněš pře o slepice, které nesnášenlivosti přišly nějak v nevhod. V Praze r. 1579 o slepice se Anna Vyzinkova s Janem Holoubkem tak, „že měla krásné, modré co sukno, a byla zsinálá co od kata“.⁶³) Slepice procházely se na hnojích kolem věže sv. Jindřicha, se také ono zbití. Spolu se slepicemi chodily ulicemi husy a kačice. Teprve hodně pozdě jim ty procházky v městech zakazovali.⁶⁴)

bývali vepřáci. Litoměřičtí teprve r. 1545 usnesli se, že chovati svině nebo vepře, aby je doma choval a ven ani na ulici jich nevypouštěl pod pokutou 5 grošů. Někdy pro ostrach uložili páni školním žákům, kdyby se na hřbitově, kamž vepři z ulice nejraději rýt přicházejí, „je mohli vzít do školy bez odporu“ — a snísti; mimo to, aby dotčená zvířata, kdyby zatoulala se na vinice, nepoškodila.⁶⁵) V Plzni poručeno r. 1554 pekařům, aby si honili a od nich aby nečistoty ven vozili pod pokutou 5 grošů.⁶⁶) V Rakovníce, městě to samých hospodářů, nebylo chovu vepřového; mívají vepřů tolik, že se jimi přepínají sousedé. Nejčastěji škorpili se o chlévky.⁶⁷) Ale se o vepříky mezi sebou měšťané znesnázovali. Na uděj Pekař r. 1580 vyčíhal čtyři vepře kožešníka Barto-
při mu před tím na síň z ulice chodili a káď s moukou
Vyčíhal je, lapil je, „když skrze dům do světnice krá-

infurt nad Moh. r. 1481; Norimberk r. 1475. Janssen Gesch. d. d. O nečistotě v německých městech čti Al. Schultz Deut. Leb. I. 23. dokazuje Schultz, že v nejlepších domech až do čtyřiceti let ne-

chiv pražský č. 1120 zápis 46.

sezení obce v Rkp. litom. (Mus.) fol. 25. r. 1574. „Jestliže by kačice leich nebo na rynku postiženy byly, panu rychtáři pokuta 5 gr.

tože fol. 5

chiv plzeňský. Protokol. konš. č. 19, 26.

ku Rejčkovu, primátoru, položil soused Jiří Plichta své chlévky na veník dlonbá žaloba, v jejímž začátku následující zdvořilost: „Jestli své zalíbení má ve věcech avinských a nečistota i smrad mu mil, ať státní za stolem, kde jí, sobě takovou kratochvíl udělá a tu svině
chiv rakov. kn. soudn. z r. 1565.

pobíhalo drahné psů, kteří živili se městskými hnoji a ne
li nikoho za pána. Bývali ob čas zbíjení. V Hradci Jindři-
plati se za rok 1487 pohodnému za zbití psů toulavých po
groších; ⁷⁶⁾ r. 1503 přijel kat do Hradce na popravu, a když
prací botov, uložili mu konšelé, aby se prošel městem a zbil
ze nízdy 18 grošů. ⁷⁷⁾ V létech následujících nepozorujeme
žádných hradeckých nákladů na zbití psů, za to jsou tu řádky
roši a dvou groších „za vyvezení psa mrchy z města“. Teprve
si rozhojnili se psi Hradečtí tak tuze, že zase kat na ně byl
án: zabil jich 63, od každého měl po 4 denárech. Vydělal
by půl kopy a 6 grošů; ⁷⁸⁾ téhož roku byli psi ještě jednou
ni, a utráceno jich šestnácte. A tak i podobné čísti lze
ti psů a fenek aneb o vyvezení jich v Hradci za celé století.
71 konečně zakázal ouřad vůbec chovati fenek „pro zame-
mrzkosti od psů“. ⁷⁹⁾ V jiných městech nebývalo asi jináče.
I skoro doslovně stejně čteme o zbití psů a fenek v knihách
ských, pardubských, lounských a jiných. V Strébře na příklad
ze dosti často mistru popravnímu od bití psů po půl kopě
1527 i docela čtyři kopy. ⁸⁰⁾ V Lounech r. 1519 platí se
„od zakopání psů na Starém městě pro smrad“ a r. 1541
rá kat, jenž psy zbíjel, „ztravného“ kopu a groš; ⁸¹⁾ v Mladé
lavi zabil r. 1593 kat sto a dvacet dva psy! Ode dvou psů
po groši, od tisty dvojnásob. ⁸²⁾ V Pardubicích jsou nápodobné
ky řidší: ale i tu patrně, jakmile přišel cizí kat do města
ekuci soudní, vždy mu ukládali bijeti psy a kliditi jich
z ulic a z rynku. ⁸³⁾ Také v městysech malých toulávali se
ichž zbavoval se ouřad týmž způsobem, že katu kázal je zbf
o tom svědčí počty městečka Sezemic. ⁸⁴⁾
Na konec nelze mlčky pominouti toho obecného zvyku, jenž
té veřejné nic dobře nepříčiňoval, a jenž souvisí s naivností
těch lidí, že nepřekáželo se nikomu ani v bíle dni konati
a potřebu na veřejné ulici nebo na rynku, jen když postavil
vek někde ke zdi v koutek. Taková zastávka nebyla mimo-
m na pohoršenou; obyvatelům domu míla ovšem nebyla, ⁸⁵⁾

⁷⁶⁾ Registr. purkmistr. v archivu Hradeckém fol. 5. fol. 37. při roce

⁷⁷⁾ Tamže 85.

⁷⁸⁾ Tamže fol. 121. 131. 134. 316. atd.

⁷⁹⁾ Orth. Hrad. 42.

⁸⁰⁾ Kn. stříbrská č. 182. fol. 28. 106.

⁸¹⁾ Kn. arch. lounského č. 1. E. 11. a 1. E. 12.

⁸²⁾ Počty mladobol. z r. 1593. V arch. tamn.

⁸³⁾ Počet Pardub. I na př. r. 1530, 1531.

⁸⁴⁾ Roku 1601 Sezemičtí zapsali v knihu: „Dává se mistru popravnímu
psů — letos nevydáno nic“, Pardub. počet III. 33.

⁸⁵⁾ R. 1572 přišel známý žid Mejzl na pr. rathouz a žaloval, že si koupil
fortničku, ale to že mu nenese platnosti, poněvadž se tu „na zhoršení
čistuje“. Kn. č. 473. 68. Arch. pr.

a proto se jí všelijak bránili, ale bránili se marně. Petr Jiří r. 1579, když ho děvečka z návodu paní Johannky Hrzanky polila s okna, popadl s přátely svými kamení, a vytloukl okna, aniž stojí v knihách pražských, že by byl proto trestán. A když na příklad r. 1614 schválně postříkal ze stříkačky Adam Kolečovský u tří zelených stromů Annu Jegrovou, znečistilou⁸⁷, která mu podle jiných mnohých neřády činila a odsouzen jest k pokutě dvou kop gr. českých „od starodávna úřadu vyměřené“.⁸⁸ Nápodobně bývalo i v městech venkovských. Trestali tou příčinou jen lidi příliš nestydaté.⁸⁹ Jináče nikdo ani nevšiml.⁹⁰

Naskytá se otázka, bývala-li města od těch všech výjimek neřestí pravidelně čistěna a kdy. Čištění města na outraty za pomoci městských koní a vozů vykonáváno nejprve při svátkách výročních;⁹¹ druhé čištění — ale jen v rybníku bývalo po jarmarce,⁹² třetí čištění dělo se před příchodem zimy, jež ouřad městský obnovoval.

Těmto pravidelným dobám v některých městech obvyklé pomáhalo. V Berounských nejstarších počtech čteme na příklad, že za celý rok 1512 strouháno bláto na rynku půl čtvrtě. V počtech pardubských ještě při roku 1530 neshledali jsme, že město za celý rok bylo čistěno více, nežli jedenkrát, a kdosi bláto jen v rynku za 43 groše, a jiný vynášel mrchy za půl kopy.⁹³ Na odpor tomu v pozdějších počtech již máme o čištění zprávy hojnější a náklad větší. R. 1561 na příklad: „Od strouhání bláta na rynku a na vozy nakládání, i od rybníku při slavnostech výročních, vydáno 7 1/2 kopy a od myší 8 grošů.“⁹⁴ I v knize lounské z r. 1517 čím dále tím hojnější jsou vydání za „strouhání rynku“; obyčejně ho od

⁸⁷ Kn. č. 1120, zápis 41. Arch. pr.

⁸⁸ Kn. č. 475, fol. 164. tamže.

⁸⁹ Pamět. kn. v Lounech sign. 1. A. 2. fol. B. 2. B. 12, r. 1517.

⁹⁰ Právě tak, jako po dnes v jižních krajinách. Už v Terstiu seveřan to pozoruje v živých ulicích.

⁹¹ Krumlovským rozkázal roku 1485 Petr Vok Rožmberský, aby soudci měli před domem svým před svátky, „jakž od starodávna Urban Krumau, 35.

⁹² Roudnickým, kteří nechtěli dopustiti toho, aby v Litoměřicích bylo od jich obchodníků po groši, odpovídají roku 1514 Litoměřicům, že oni pekaři mnoho nečistoty na rynku nakládají, a že oni strouhají nákladem našim musili sme.“ Kn. litoměř. v Mus. v Litoměřicích, 1. 1514. „nejvíce slam, smeti a blat obecními“ vozí se po jarmarech.“ Kn. č. 208. 123. r. 1589. Těm tak v reg. nymburských r. 1611.

⁹³ Kn. podn. z r. 1508 v arch. berounsk.

⁹⁴ Poč. pardub. 1. 1530.

⁹⁵ Tamže II fol. 12. 18.

—20 grošů.⁹⁵⁾ A r. 1605 čisti v oučtech Hradce Králové ukaz zajiště nikoliv osamělý, že z obecního nákladu čistí se už každý měsíc. Vždycky na to zvou konšelé 40 i 50 po-
z z předměstí obojího, a ti lidé za plat dvou grošů strouhají
na rynku a svozují je do břehů k mostu a k valše jir-
ke.⁹⁶⁾ V Kolíně najímali na ouřední čištění a strouhání
lidí povětrné a tuláky z trestu, a tím konali to laciněji.⁹⁷⁾
Konec století XVI. dosti často čteš, že rynek metaly
ženy, které za to měly na den po 5 groších, kus chleba
i.⁹⁸⁾ Při tom nelze zamlčeti, že mnozí lidé pokiádali za hanbu
čistí uklizeti svou osobou pouhé bláto nebo smetí z ulice.
Jeden pražský soused, když byl spatřil selského pacholika,
šel z domu hnůj: „Proč to děláš, však jest to hanba, to
máží rasům dělati.“ Pacholík tedy „povrhši kolečko utekl“. ⁹⁹⁾
Proto také býval na úklid nejhorší nečistoty všude v městech
pastýř nebo pohodný či pohodlný, a kde ho měli, kat. Tito
mí lidé z roční mzdy nebo za jinou náhradu ¹⁰⁰⁾ bývali povinni
eti a vyvozovati z města všecko, čeho jiní se nechtěli a ne-
dotýkati, nechtěli-li ztratiti cest. Od klizení mřech někteří kon-
řidávali zvláštní odměnu, poněvadž úklid mřšiny byl z míry
víc a nepoctivá. Berounští počátkem století plativají pa-
cadaver exportanti, po 4 groších. Též tak Stříbrští.¹⁾
nectných pracích pomáhala také rasovka a její děti. Ra-
sť už v XV. věku platili rasovce týdně po 2 groších českých.²⁾
obzvláště náležel v městech venkovských vývoz sackalif.
té příkazovali, aby vývoz takový děl se v noci, a soused,
se vyváží, aby koupil svíčky a v bráně aby dbal sám bez-
ti města, „by se příčinou tou, když brána se v noci ote-
je zlého nezběhlo“. ³⁾ V Pardubicích musíval soused k tomu
zvláště najímati ponocné a svíčky jim kupovati.⁴⁾ V Praze
dopuštěna taková vozba jen do času sv. Jiří: kdo přišel
adu pro cedulku na rasa po sv. Jiří, tomu neodvezli buď

Kn. arch. lounsk. 1. E. 11.

Registr. purkm. Hrad. Král. v Mus.

Vavra, Kolín I. 144.

Kn. stříbr. č. 193. 168.

Arch. pr. č. 1060 a. 109.

Ve Dvoře Králové prodala roku 1598 obec Gramšovi za 120 kop miš.
a podmínkou, co pojde, že za darmo sklídí. Archiv musejní list.

Roku 1512 „pastori a cadaveribus 2 gr.“ Jindy „a cadavere“ 3 gr.
Ar. č. 182. fol. 29. 48. A ještě roku 1596: „pastejři od mřšiny vykli-
grošů“. Kn. č. 193. fol. 219.

Lib. ration. nejstaré v arch. rak.

Kn. litoměř. v Mus. č. 3. E. 3. fol. 160. Třebechovická kniha č. 24. F.

Stříbrská č. 193 fol. 39. kde pozorujeme, že katu dává se za vy-
vláštní plat dvou kop a 10 grošů — ale jen asi dvakráte v rok.

Počet pardub. I. fol. 7.

neby vyvezl na břeh.“¹⁰⁾ Kdys v druhé půlce XVI. věku ponučili konšelé pražští, aby každý soused hromádku dvakrát v týdnu vyvezl jen před svůj dům a odnésti dal svým nákladem. Chudý člověk „za zpropiti“ prý odnese a odveze.¹¹⁾ Než i potom ještě byli čekávali sousedé raději na déšť a příval, aby mohli strkati bez zpropitného za vozbu.

Rozumí se, že tento primitivní způsob čištění městských ulic neodbyl se skoro nikdy ochotně ani bez křiku. Dosti je zápisů o tom, že sousedé a sousedky nehrnuly jen bláta na sebe než i hátkem i nadávky. Roku 1525 na příklad volá na Florenci v Praze Magdalena Drštkova na Dorotu jakous: „Což před nás bláto meteš, špatná harapanno!“ A Dorota v ráz odvece: „Ano bláto na nás metou, závistno-liť, vezmouc chvoštíště, meť taky!“¹²⁾ Roku 1579 křičel na pražské ulici Moravec na Muldnera: „Proč mne na mne bláto?“ A nežli dobře odpověděl, již tu byla stará Moravcová a nabila spolu se synem Muldnerovi krati, kterou bláto hrnula.¹³⁾ I mužové obecně tak vážení a dobře pověstní jako Mikuláš z Vorličné, Kobiš z Bytýšky a slavný zvonář Brikcí Čmperka vynadali si „unflotů“ pro hrnutí bláta!¹⁴⁾ Bylo zajisté těžko nesnadno nezlobiti se. Na příklad souseda pražská Matějková r. 1613 stěžně vznášel, „když přívalové teď byli, sousedé bláto a neřády ze všech stran na mne hrnuli, takže vodu z vejší kůry v mém domě mám.“¹⁵⁾

Neřídko šlechta v městech bydlící anebo její sluhové nechťli účastenství bráti v čistotě obecné: vyhrnuli bláta a hnoje domů svého a nechali jich tu před domem, ať odveze kdo odveze. Napomenul li je kdo z městských, byl oheň na střeše. Přišel pan Jindřich Haugwicz v Praze. Měl dům kdes v osadě Klimenta, z něhož hrnul hnoje koňské a jiné na ulici den co den. R. 1574 mu konečně konšelé vzkázali: „S podivením jest, že užívající mezi námi sousedství, městských čistot čeledi Vaši zhatiti neprůdžíte, i hanlivá slova, i nás chlapující, abychom Vám ozkazovali, Jste promluvíli, toho na zlehčení nás svobodných, toho stavu svobodného požívajících, činiti nemaje!“¹⁶⁾

V městech venkovských leckde dosti záhy také připadli na způsob čištění bláta jako v Praze. V Hoře r. 1538 nařizují, kazdy bláta před svůj dům na hromadu sklízel a nikoli aby nehrnul po stružkách dolů. Hromady aby vozily se z ulic na

¹⁰⁾ Tamž 84.

¹¹⁾ Arch. pražský č. 326. 59.

¹²⁾ Arch. pražský č. 1047. fol. N. 4.

¹³⁾ Tamž č. 1120 zápis 49.

¹⁴⁾ Arch. pr. č. 1051 305.

¹⁵⁾ Tamž č. 475. fol. 3.

¹⁶⁾ Tamž č. 398. fol. 11. Při tom mu pohrozili, že nemohou v knihách najíti, kterak jest k držení toho domu a bytu u nich přišel; aby se ve čtyřech letech toho spravil. Jináč že ho vypudí.

poslušní měšťané metali do řeky po všechny věky. a metali
at se Vltava zužovala. Na těch březích lidem strojených
a a tam sanytrník, a na poloostrově ze smetí vzniklém při
menšího města sídlil ras, jehož zaměstnání s kamenného
Karlova dobře a s ošklivostí bylo často lze vidati.²⁴⁾ Na
těch hnojích podél Vltavy mívala mládež pražská svá rej-
rodice její tu polehávali, jakoby na nejpěknějším pažítě

hnojů na břehy vozených mívali mlýny pobřežné škodu ne-
pro vodu znečištěnou; odtud býval za všech čas přehojný
mluh a komisi marných. R. 1612 dí Staroměstští Novo-
m vyčítkou, „že komise viděla nečistoty na březích, až se
mlejných voda zdejmla“;²⁵⁾ a mlýnáři starší dávají r. 1623
o Vltavě smutnou: „Břehy daleko do vody jsou zdělány
ytrnách, ale v jiných místech nahoře i doleji do řeky za-
roz mlejnům na velikou škodu jest. I protož, aby se na
y více rumu a smetí, hnojů nevozilo a nositi nedopouštělo:
yče bláta, vílí se nám, aby se v zimě na ledy k oné straně
kdež hlubiny jsou, vozilo a v létě pak na lodích k jezu
huskem.“²⁶⁾ Také v městech venkovských tu a tam zha-
zby smetí a hnojů do vody. Na příklad Kurnohorští již
v dávali zákaz, aby nikdo smetí nenosil pod dvůr Vlašský,
a krehov sv. Barbory ani jinam, odkudžby „se příva-
m hnojové do Páchu nésti mohly“.²⁷⁾ Litomyšlským r. 1610
jeno voziti smetí do panské řeky, „poněvadž prý J. Milost
a nikým v tom spolek míti“. Ale ševci se ohlásili, že bez
ti nemohou ani koželuzi. Nezbylo tedy vrchnosti, než ne-
m sbíratí kůže.²⁸⁾

gva podotknouti, kterak vláda o čistotu v městech dbala.
poří při obnovách rady pokaždé napomínal; vrchnosti
ech poddaných činily tolikéž, a v Praze jest rozkazů
žitelských a císařských v druhé půlce století XVI. až přes
příkazy konečně stávají se i mrzutými a vyčítavými. „Všem
často se poroučí,“ tak dí se v jednom z r. 1605, „aby
hnoje pro zachování dobrého povětří na břehy vozili, načež
pozor dává“.²⁹⁾ Někdy svádí císař svůj rozkaz na to, že
onou ulicí pražskou dvořané choditi ani jezdití nechťejí.

Guarinoni, svědek z počátku XVII. věku, děsnými slovy líčí, kterak
ové na vodách při všech městech vedli. Tu stahovali mrchy z kůže,
by zvířat, sušili atd. str. 651.

Roku 1573 svědčí kdos že sedláci z Roztok nedali pokoje „chudým
beřiz na hnoj u břehu leží s dítkami“. Arch. pr. č. 1057. 130.

Kn. šestip. č. 475. 70.

C. 994. 204 v arch. pr.

Arch. hors. lib. decret fol. B. 3.

Arch. litomyšl. kn. č. 120. 245.

Mistodrž arch. Missiv. č. 108. 240.

Tak zlopestnou byla na příklad ulice Spálená a Široká, úklid rozkázán r. 1604 slovy královské kanceláře prudk Po bitvě bělohorské velmi horlivě a dosti nezdvořile rozl Lichtenštejn Pražanům o čistotě v ulicích, ale ani on ani t po něm kázali, nedovedli mnoho. Pokud nezpůsobena v mo městech kanalisace, potud byla radikální náprava marna.²¹⁾ také přičiny jest opravdu Praha k politování, že cizinci přec svýma očima viděli, že jinde nikde není lépe, jen ji napomlouvali. Guarinoni přímo praví, že dolejší města l leží ve vlhké nečistotě všecka, ký div prý, že tu lidé častěj Ale to prý neděje se vinou přírody, ani země, tat nade země výborná, to děje prý se z nedby lidské.²²⁾

²⁰⁾ Tamže fol. 114.

²¹⁾ Instrukce při obnově rady r. 1637 mluví o velikých návoze ných „k veliké ohavě města“ a káže se, „aby staré návozy do grui vyvezeny“. Č. 994. 224. A nápodobné instrukce jdou jedna za druhc

²²⁾ Guarinoni Grewel, 419.

KAPITOLA OSMÁ.

O zdravotnictví a morech.

K nezdavatě měst starodávných mimo nečistotu přičiňovaly hřbitovy. Byla v tom myšlenka něžná chovati své mrtvé ve zdecn městských, při kostelích, tedy v nejbližším okolku svém. Zvyk tento středověký byl po vši Evropě až v daleký sever.¹⁾ Ovšem vystrojovali předkové kostelní hřbitovy stromovím, obzvláště takovým, jež přes celý rok se zelená, jalovcem a smrkovým, aby se dle slov Zámrského „ustavičnou zeleností těch stromů o mrtvých, je v rukou božích jsou, napomínali“.²⁾ Proto naši předkové zvali hřbitov „zahradou pohřební“, prve než zvykli ho jmenovati po cizině krchovem.³⁾ Ale bývaly to přece jen divné zahrady! Už ta kostnice v nich! O berounské kostnici hřbitovní, která z darů pněžitých postavena byla r. 1542, vypravuje děkan Seydl: „Byla za mého pacholetství už spustlá, a dosavad mi jde po zádech mráz, když si vzpomenu na tu hnusnou haldu, až k hambalkům různé zabázenou, haldu vyceněných lebek, hnátů, žeber, všelijakých kloubů, ba i celých troudem potažených kostohnátých kostlivců někdejších basitů, lutrianů a katolíků, tu smířených a pokojných!“⁴⁾

Mnohý hřbitov v samé Praze nebyl ani dobře ohrazen; chodili po něm lidé jako po ulici; na kraji jeho sedaly ženy s rozličným prodejem, na hřbitov svolávání žebráci k třebení, některým lidem sloužil hřbitov ve dne za procházku, a rozpustilci v noci dochazeli sem ukazovat svoji nestrašlivost a odnášeli lebky z kostnice až i do hospody! Mimo to bývaly hřbitovy všech všudy měst očištěná rejdiště hochů školních i vepříků a psů toulavých.⁵⁾ Nelze sobě tedy nikterak představití městské hřbitovy jako parky

¹⁾ Lund allrägl. Leb in Skandin. 66.

²⁾ Zámrský Postilla, 449.

³⁾ Kn. smluv č. 1. fol. 57. mladobolesl. (ještě r. 1556).

⁴⁾ Seydl. Kronika v Mus. Rkpis. 39. O kostnicích, v nichž hnáty „ladné“ obrazy složeny, zmíněno v I. díle. K těm přidáváme ještě dle prav arch. musej. kostnici ve Zvoli osmihrannou a všecko sestavenou z lebek hnatův.

⁵⁾ Též tak jinde. Lund. 66. „Spielplatz der Schweine“ byly hřbitovy.

z Hradce napsal). Toužité tuze na hřbitovy v městech (Guarizoni r. 1610 a netypná města skoro žádného. Vykládá, že v létě vý-
pary z městských hřbitovů jedovaté bývají; co den prý někdo umírá,
a co den hlínu a hniloby převracují se v nich, z čehož nemoci
vznikají. Kdž prý nechtějí mrtvol spalovati, jako starí činvali,
aby aspoň hřbitovy kladli za město.¹¹⁾

Mimo hřbitovy také nemalou měrou přičiňovali k nezdravotě
a k nákaze v městech lidé nemocní, kteří polehávali po ulicích,
táž také umírali. U každého kostela městského na houni, hadru,
samé i na peřině leželi nemocní žebrákové, na každé haldě v Praze
bylo lze nalezti nemocného člověka, jenž buď nemel příbytku nebo
byl z něho vyvržen. Na příklad r. 1577 vyvezl starý Martin Slezák
nemocnou vetchou ženu svou na prazskou haldu a tam ji nechal.
„Baba sypěla, nařikala, až hrozno bylo; šlo tudy množství lidu,
ani se na ni neoblédli žádný, až žid šel tudy a řekl: „Smiluj se
někdo nad ní!“ Potom se nad ní slitovali a položili ji k Jezo-
vům ke zdi, dali k ní hrnec pro almužnu, a z té almužny nuzně
chovala se do čtvrtého dne, až umřela.“¹²⁾ Nápodobných prazských
příkladů bylo by lze víc povědět. Kolik desetiletí v století XVI.
prošlo, nežli jali se konšelé tuto hroznou nepřistojnost hojiti tím,
že na ten konec určili neveliký špitál čili lazaret u sv. Jana při
mno. „kamž chudí lidé, na větším dle přespohnu po ulicích ležící,
mohu se dodávati“¹³⁾ od lidí, řečených „hrobníčných“. Byli dle in-
strukce,¹⁴⁾ vydané r. 1588 dva lidé hrobníční, satu zvláštního, aby
poznáni byli. Úlohou jich bylo oznamovati o „nemocných, kteří
se po městě nebo mezi branami složili“, aby bez meškání do špi-
tálu sv. Pavla neb do lazaretu k sv. Janu odvezení byli. Pozdější
nařízení hrobníčným lidem káže, „aby nedopouštěli žádným ne-
mocným na ulice se klásti, ale ihned, jakžby se který položil, aby
se ohledali, jestli nemocen, aby ho vnesl do lazaretu proti špi-
tálu, ale aby se s ním nesápali, jakž se o tom zpráva činí, než
pěkně aby s ním nakládali“.¹⁵⁾

Ale přes dohled hrobníčných dosti často i potom přiházelo
se, že lidé chudí a opuštění na ulicích povalovali se, až tu vypu-
stili duši svou. Přek r. 1608 tovaršstvo Panny Marie, chtějíc
uplatiti svému špitálu v Oboře malostranské podporn, že „v městech
Pražských mnoho chudí lidé po ulicích semo tam i na hnojích
i na smetistech umírají“.¹⁶⁾ Ba ještě r. 1680 nařizuje císař místo-
držem, aby v Praze byli do špitálu bráni „lidé v nedostatku
místi postavení a po stupních hradu Prazského neb sice leckdes

¹¹⁾ Guarizoni Grewel. 514.

¹²⁾ Archiv prazský č. 1051. 39.

¹³⁾ Arch. pr. č. 994. 130; též chaos v arch. pr. Zpráva r. 1621 dle, že ten
čas vyváděje se almužnami.

¹⁴⁾ Archiv prazský č. 203, fol. 86.

¹⁵⁾ Tamže č. 326. 65-66.

¹⁶⁾ Archiv msa. listiny malostranské.

bu svých přestane, že takový hněv svůj ukrotiti ráčí".²¹⁾ Inem mandátě císařově stojí na počátku: „Věřiti tomu sluší je vysvědčení písem, že morové nemoci na lidi pro hříchy přičejí".²²⁾ „Nemáte poslouchati těch lidí," volá z kazatelny Martinický r. 1600, „těch lidí bohaprázdných, kteří jistiti smějí, že náhodou a trefněkem na nás přichází, mor je od Boha!"²³⁾ tedy původ moru theologický.

Druhý byl astronomický; hvězdy přivodily mor. Praví svrchu ený kazatel: „Nemalé příčiny k moru poskytlá influencí nebes řád, spojení nešťastných a sobě odporných planet, zatmění."²⁴⁾ a lidé učení mimo příčinu astronomickou udávali ještě příčiny, souvislé s ní; příčiny z počasí a z přírody živoucí. Universitních zápisků dle se, že vznikla r. 1496 „pestis post vos calores";²⁵⁾ doktor Kopp v první půli XVI. věku svádí na „parné vlhkosti ve vzduchu, horko po dešti a vše, co to působí". Mokrosti ve vzduchu neomylní postové prý jsou žluté; také můchy a litaví mravenci, hušenky a deštiví čer jsou jista znamení hnilého a nakaženého povětří; také po drahotě morní bolesti přicházejí, poněvadž lidé nezdravé hladem jedí".²⁶⁾ Proti tomu dr. Guarinoni v století XVII. příčinu moru vždy po letech velmi úrodných v tom že země stala se mastnou, vlhkou, nezpůsobnou.²⁷⁾ Počátek moru přisváděn na Židy a to asi smutným právem. Ne proto, jak se dlo leckdy, že Židé koupajíce se tělem svým vody otravují, ouž vodu křesťané i s morem vypíjí, alebrž proto, že ze soných příčin nuceni byli Židé bydlet pohromadě hustě, a že smech a v ulicích jejich bývalo nečisto z míry.

Mory bývaly druhdy všude v Evropě častým hostem; čím populace houstla, tím častěji přicházel. Pravi Daysynger deklari: „Za starých let, když slyseti bylo, že jest někdy ve proti padesáti letech rána morová panovala, nemohli se lidé nadiviti; nyní pak každoročně u nás takové nemoci přičejí".²⁸⁾

Pathologický ráz morních nemocí byl všelijaký. Na příklad 145 „byl jest kašel na lidech veliký obecně v Čechách, jimž ide mnohými nemocmi poraženi byli;"²⁹⁾ r. 1439 „koho jed ní potlal, takový ležel a spal tři dni a noci, a jakž procítil,

²¹⁾ Mandát v arch. rakov. (mezi mandaty).

²²⁾ Roku 1585: Arch. pr. č. 326. 29.

²³⁾ Kazan o moru: v univ. knih. č. 54. F. 36.

²⁴⁾ Lib. decanor. II. 176.

²⁵⁾ Kopp. Regim. Zdrav. 146.

²⁶⁾ Guarinoni, Grewel. 421.

²⁷⁾ Kalendář Jana Daysyngera z roku 1641. Dle knihy dekanů v univ.

²⁸⁾ II. byly veliké mory v letech 1439, 50, 64, 71, 83, 96; 1505, 10, 30, 64, 68, 82. V té řadě jsou některé vynechány, o nichž bezpečně víme.

²⁹⁾ Chronie anonym. Script. rer. boh. II. 456.

ihned k smrti pracoval.²⁷⁾ Nejčastěji však bolest moru v tou byla, že vyvrhly se hlízy a pryskejre, které krev otrávil, někdy se také „před smrtí schovaly“. Vyvrhovaly se na těle leckde. Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce, že v Potarkách Januškovi pacholetu ta morní bolest pod páždí se vyvrhla v sobotu po obědě, a v pondělí svůj život že dokonala.²⁸⁾ R. 1569 trápila morní bolest města Pražská, hlízy se vyvrhovaly za uchem, na nose a leckde jinde na těle. Za tři dni lidé zmírali.²⁹⁾ Ale ne všickni. R. 1584 měl lounský Uzdil morní hlízy a pryskejre, a ne uzdravil se.³⁰⁾ Ovšem než člověk po hlíze a pryskejřích ozdravěl, „nemohl z domu za kolik neděl“.³¹⁾ Při těch hlízách morních (bubonoch) a pryskejřích (carbunculi) byly tyfosní borečky, které sklály silnější konstituci až i v devíti dnech, slabší v málu hodinách. Hlízy morní ničily lidi ještě r. 1713, kdež v samé Praze pokusily jich na 20.000.

Jakožto epidemie vynikla mimo obyčejné hlízy u nás koncem století XV. nemoc francka. Obyčejně se vykládá, že nemoc „francouzská“ objevila se v naší zemi r. 1500; našli jsme v knihách itomyských, že r. 1498 „Marketa Hradecká a hospodář její, ležící oba v nemoci francké, křást čini“.³²⁾ Před tím r. 1495 zúřila v Míšenské zemi jakožto „nemoc ohyzaná a urzka a prázda“, která brzy praskla též jinde v Německu a zároveň — ne li div — byla v Uhrách.³³⁾ Když vnikla do Čech, zapsal si kdosi o ní, že je to „nemoc nová a prve neslychaná, takže lidé dluhnutím, putím a jistě zácobu, užíváním roucha i také na posteli odpocínutím jevní zruše nakazovali“.³⁴⁾ Hlázek tuto kožní nemoc, která rozádala všicku konstituci těla nemocného, vylučuje tak, jakoby byla se lívala všemi barvami mabo zelenou, a proto pry lékaři ta se pokoušeli, mabo zelené aby všicki hlázy se vyplnily.

V letech poutníkůž tato nová způsob moru v Německu, a nás v Praze se poutamovala. Byla prý to „englická nemoc a jist“, kdo tím se nakazil na 14 dnů sešel.³⁵⁾

V letech XV. až XVI. zejména epitemickou státní se nemoc vyznačovala v národních pověstech která vyvádějí se jaksi

²⁷⁾ Vojtěch Křivánek 1888.
²⁸⁾ Januška z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
²⁹⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
³⁰⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
³¹⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
³²⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
³³⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
³⁴⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.
³⁵⁾ Anna z Rožmitála r. 1557 píše Joachimovi z Hradce.

neštovice; malých neštovic za epidemií nepočítali.³⁸⁾ Tysem
du zmiralo hojně lidí v nevalných letech po sobě. Nejbrže
r. 1571. Lidé jedli žaludy, otruby a jiné „krmé právě hovad-
řené“; ³⁹⁾ v Trutnově pojídali neboží hladoviti maso u rasa pro
vařeně; ⁴⁰⁾ v Praze jen u Matky boží Sněžné pochováno 500 lidí
m zhybnulých; „což pak,“ dí Vodňanský, ⁴¹⁾ „kdybychom se po-
sa jiba města, městečka a krchovy, kolikráte sto tisíc bychom
ptali lidí toho roku 1572 hladem umrtveného?“ Roku 1580
po vsi Evropy jakás chřipka. Člověk poležel tři, čtyři dni,
pak ozdravěl. Na koho se vrátila, zhybnul. ⁴²⁾ Říkali té ne-
španělská. Ale, jakoz praveno, hlízý morní vždycky poklá-
na za mor „po výte“, a to tak, že na příklad panna
Julena z Hradce r. 1559 ani hlavničku čili „nemoc hlavni“,
terou lidé měli hojně kolem ní, za mor nepokládala. Píšeť
u svému: „Zde v Hradci počalo nevelmi dobře povětří bejti,
e na morní bolesti, než všecko na hlavy a na hořkosti a z toho
y měli, a několik dobrých hospodářů na to zemielo i hospo-
ale trochu se to zase uložilo než počali na to hned velmi
a stonati.“ ⁴³⁾ Nápodobne píše Anna z Rožmitála Joachimovi
nce r. 1557: „Včera se zde rozstonala paně Bošického Alžběta
námi na hlavu a na zimu, než hned sem jí dala proti tomu
stí a naději se, že jí nic nebude, neb ještě žádného znamení
aby se vyvrci mělo.“ ⁴⁴⁾

Obrany proti moru, aby nešířil se, bývaly velmi rozmanity.
vé město se nejprve uzavřelo všem příchozim z krajiny ne-
ve; teprve později v století sedmnáctém připadli na myšlénku
ati a „blokýrovati“ také město neb ves nakaženou. Z města,
ož proskocily přimorky, kdo mohl, utekl. Neutíkali ani tak
dě jako šlechta ⁴⁵⁾ v městech bydlící a z Prahy ovšem pohnul
prve dvůr. Náš dvůr té pěkné příležitosti neměl, jako švéd-

³⁸⁾ R. 1611 oznamují Kouřimští do Prahy, že u nich není moru, jenom
msta dotky, jak se vobyčejně říká, na neštovičky stoná a se voseipají.
mns. list. konř.

³⁹⁾ Rkp. z Kral. Dvora v mns. 85.

⁴⁰⁾ Hützel, Chron. Trauten. 195.

⁴¹⁾ Tbeatr. Mundi v dedikaci.

⁴²⁾ Hützel, Chron. Trauten. 251.

⁴³⁾ Tischer, Staré pís. pam. Rkp. 123.

⁴⁴⁾ Tyž 98. Později vyšlo na jevo že Alžběta „tak se brušek a jiného
u objedla, že nemohla stolici míti, než ráde odpustiti, všecko vod ní
by brušky jdu“. 101. Z toho viděti, jak pěknou mivali dietu v morech.

⁴⁵⁾ Ačkoli i v ní bývali nestrašliví lidé. Z nich dobře známe paní Annu
nce, kteráž píše roku 1557 kancleři českému Joachimovi z Hradce: „Můj
juž jest třiceti let pomínulo, jakž Pán Bůh pána mého z tohoto světa
ní račil, a nikdy sem před zlým povětřím neustoupila, ani se nikam o-
la a teprva k mejm posledním dnům měla bych utíkati? Takové po-
(moru) nic jiného není než ta vešeré, ku kteréž nás nebesky otec po-
račil. Bych já tak šťastna byla, abych hostem jedním u takového pána
Tischer 67.

pravati na příchozích, odkud jdou.⁵³⁾ R. 1585 zase postavili ozáné do bran strážce, aby nikoho nepustily, kdo byl „z moru“.⁵⁴⁾ Jemu tenkrát poručeno Pražanům císařským dekretem, aby otevírali při moru jen brány ty, jimiž jdou obecní a valné silnice, ostatní aby zabednili docela; a lidé příchozí odjinud aby přinášeli písemné „kundšofty“, a ty aby odváděli v branách i na přípech; dvakrát v týdnu aby ony kundšofty purkmistr přehleoval, a bez listů takových aby nikdo nevcházel do města.⁵⁵⁾ Ale něvdž lidé na takové okolky nic nedávali, zostřena jsou po-
tější nařízení tak tuze, že i brdlem brozilo se tomu, kdo přijde do města nakaženého do zdravého.⁵⁶⁾

Druhé praeventivum podnikali v městech v době morní to, zapovídal ouřad všecka větší shromáždění — ovšem mimo tance a processy, v nichž se lid mohl a měl shromažďovati pilné. Měste zavírány hned školy všechny všudy i vysoké;⁵⁷⁾ zapovídáno tanci lázně obecní a „v nich vanen nalívání“; zapovídána posvícení a trhy;⁵⁸⁾ soudové mívali bezděčně „ferie“.⁵⁹⁾ V Praze, když brozil mor, vždy popadeni bývali žebráci s tuláky a „tříbení“; 1585 čtrnácte osob zvlášť na to voleno, „aby každého téhodne bravé lidi, kteří městu k žádné platnosti nejsou, několikrátě zalidali“.⁶⁰⁾ ženám a děvčatům toulavým, které prodávaly věnce, láce a šišky, hrozeno, neustanou-li po domech se tlouci, že budou temm trestány; r. 1599 slibena jim klec za trest.⁶¹⁾ Také lidem rozkazováno, aby ze svého města nevycházeli mezi křesťany, aby po domích handlů nemívali a po ulicích ani v ryuku se ne-
vycházeli“. Roku 1607 i křesťanům přísně poručeno, „poněvadž domích židovských rána morní proskočila, aby žádný do domů
tych židů nepouštěl“;⁶²⁾ ale uzavření židů v ulicích jejich bývalo tuhé; známe stížnost z téhož roku, že „židé tak nesty-
dí jsou, že i ti, kteří bolestmi morními nakaženi jsou, do domů
po ulicích semo tam běhají se nestydí“.⁶³⁾

⁵³⁾ Lib. decan. II. 379.

⁵⁴⁾ Arch. pražský č. 1054, 32.

⁵⁵⁾ Arch. pražský č. 326, 26.

⁵⁶⁾ Tamž fol. 60. Roku 1598 provoláno, aby z Plzně, z Žatce, z Loun do Pražských se nejezdilo, ani kdo z měst Pražských tam se vydával pod trestem hrdla ztracení.

⁵⁷⁾ Monum. univ. III. 163.

⁵⁸⁾ Roku 1613 přidána k starým zákazům hrozba, „kdo by na jarmarky Pražských jel, tomu přibytěk bude spečetěn, a on do města puštěn bude“. Č. 326, 101.

⁵⁹⁾ Komor. kn. náležá č. 16. J fol. 326 dí: „Soud avatobartolomějský bolen za příčinou nedostatku zdraví, který toho času jakž téměř na všechny lidi tak na některé z jich milostí (panů soudců) přišel, že nebylo souditi.“

⁶⁰⁾ Arch. pražský č. 326, 23.

⁶¹⁾ Tamže 67.

⁶²⁾ Tamže 70.

⁶³⁾ Tamže 72.

„veliké hudby, pískání, bubnování, hry a tance“. R. 1607 zapovídány i „kratochvíle, jako rakejtle a střelby z ručnic“. ⁶⁷⁾ V době torní také čas hospodského sedání zkracován až po jednu hodinu o západu slunce, v kteréž příčině dí na příklad pražský řád roku 1586, že vězením trestání budou „vožralci, kteříby koli po jedné na noc a po zvonění nalezení byli“. ⁶⁸⁾

Za hlavní ochranu všemi onřady odporučována čistota v městě, veřejná i soukromá. R. 1582 káže psáti Rudolf, „aby nebezpečenství, odkudž možno nejvýš, předjito a opatřeno bylo, a když z jara nové teple nastanou, skrze neopatrnost a nečistoty v šatech ložích i chodících, jak jest se to předešlo na mnohých místech stálo, takové morové nakažení se rozmáhati zase nemohlo“: proto aby každý v domě svém pod skutečným trestáním všechny šaty, oděv a ložní pěkně dal vyprati, vyčistiti a vyvětriti, pokoje vyvětriti: hnoje, blata a všelijaké nečistoty, z čehož by tak morové svěří zase pojiti mohlo, bez prodávání z domů a ulic vyklízeti z města ven podál od lidí vyvozovati“. ⁶⁹⁾ Také městům rozkazováno, aby na hřbitovech návozy čili náspy staly se na staré ruby, aby zlá pára odtud nevycházela.

Rozkazy Pražanům o čistotě v době moru vydávané mívají i vyčítavý a nechutně obsírný. R. 1585 vyčítají se jim všechny věci proti čistotě: „vylévání z domů, vod smrdutých před domy rovnání, od šlachtat a domů řeznických krve pouštění, ložň starých smrdutých škvareň“. Nezapomenuto vepřiků při tom. Prý „choce po městě a v struhách se brodice, z nich smradu vyzdvihují“: první příčině nařizeno čištění neodkladné, v druhé pak slíbeno, že vepřík na toulkách popadený nebude vrácen. Onřad španělský na ty věci měl míti dohled bystřejší: také zakazovány ulicích pražských kuchynky drobné, „od nichžto smradové k nešťaví lidskému příčinu dávají“.

Artikulové císařem do Prahy r. 1598 vzkázaní jsou ještě vyčítavější a prudší. Poznává prý se v skutku, že nakažení morové v ten čas není než toliko contagiosa lues, a k tomu že veliká příčina témi nečistotami, které se za mnohá léta v domích, ulicích, přibytích zdržují. Prý předešlo několikrát poručeno, aby takové nečistoty věci na každý čas se vyklízovaly, ale v městech Pražských opatřeno není, nad čímž císař velikou stízuosť že má. Poroučí aby prislu, aby obce byly svolány na rathouzy, a pod tresty aby poručilo o čistotě. ⁷⁰⁾

O dietě jakožto prostředku ochranném pozdější nařízení morová té mluví. Zakazuje se prodávati nezralé ovoce, obzvláště slívy houby. ⁷¹⁾ „neb těla lidská k tomu připravují, že se jich snazeji

⁶⁷⁾ Č. 326, 70. arch. pr.

⁶⁸⁾ Tamže 26.

⁶⁹⁾ Archiv lonuský č. 1. A 2. na konci knihy.

⁷⁰⁾ Č. 346, 50.

⁷¹⁾ Č. 475, 22. z roku 1613.

nakažení jako troudu jiskra uchytí⁷²⁾. Později zakazovali psi „štokfise“ a jiné slané ryby, co smrdí.⁷³⁾ R. 1613 obmezovan prodej páleného. „Povoluje se jen, aby na rynku toliko do 12. domu pálené prodáváno býti mohlo, v neděli aby docela neprodávalo se, jedenkazdý má raději piva teplého s maslem novým užívatí a propíjení zbytečných a ozralství hanebných zanechatí.“⁷⁴⁾

Rozkazy a rády proti mornímu nakažení vydávány bývají od doby Ferdinandovy na poučenou lidí tiskem. V exemplářích ochr Rudolfovy nejednou se ozývá žaloba, že „taková nařízení v zadné podstatě nezůstávají“,⁷⁵⁾ lidé že neposlouchají, nařízení lehce.

Když přes všechny praeservativy naposled přece v městě mor proskočil, popadlo mnoho nemírné zděšení. Kde kdo nejprve davali sobě zatínatí od lazebníků žíly krevné, nejprve „plien“ a pak i „temení“.⁷⁶⁾ Byty a domy jali se všickni vykuřovati. Bohatí kladli na počátku XVI. stol. „na živé uhle růže, zandal, kadidlo, laudanum, rozmaryn, skotici, lignum aloe, hřebíček, kamfor“ a oheň sobě dělali dávali ze sosnového dříví a vinného révi i z jalovce. Ze škatul a truhel vyťahovali rodinné a dědičné prsteny s drahými a zázračnými kameny, a věšeli si je na prsty neb na hrdla, aby chránily moru. Hospodyně robily ihned lektvare proti moru podle zkušenosti své a svých ženských predků, nebo recepty k nim vybíraly z Koppova Regimentu, kdež jich proti moru zapísáno přebojně⁷⁷⁾. Jenže lektvarej recept v sobě měl 20 až 30 ingrediencí apatykářských a ne právě laciných: většinou byly to „strouhaná kost slonová, perly, zafir, smaragd, rubín, jacín, granat, bílé čisté zlato a stříbro“. Některý konfekt také měl mítí za hlavní částku „kosti z jeleního srdce“ a jiný obsahoval všelijaká nechuťstvá, jako na příklad „bavlněná jádra a hedbávi drobné zřezané“. Některý člověk zajisté zachovával i dietu, již Kopp doktor, jeho knihu v inventářích mnohé domácnosti pražské jsme našli, odporučoval, „nedal sobě péci chléb z obilí, kteréž rostlo toho času tain, kde morní povětrí panovalo“; nejídal vína v brozích, fíkové datle, alebrž spíš „citryny, limouny, kyselá jablka, kdoule, mýslutě pomorančí“; střežil se masa hovězího, vepřového, jehněčího i mas vodních ptáků; spíš jídal telecí maso, kozlata, králíky, zajíce i mlievšcko nejraději slepice a srninu. „Co kyselé, v moru zdravé,“ toho se zajisté leckdo přidržel a také směšoval dle rady Koppovy víno s vodou prve svařenou, pil jen vleželé pivo a čučí pilule z aloe. Měl-li vyjít ven, myl se prve „ražovou vodou, octem a kamforem“, i šátek v tom omácel a na ulici často k nosu př

⁷²⁾ C. 326, 101.

⁷³⁾ Kniha přibramská v mus.

⁷⁴⁾ Tamže fol. 101.

⁷⁵⁾ C. 326, 67, 70 a jinde.

⁷⁶⁾ Archiv lounský I. C. 34, str. 33, r. 1581.

⁷⁷⁾ Regim. Koppův, 152.

ne brával do ruky na vycházku do ulice „pomum
pestilenci“, mastyx aloe, koření, oleje dřeva jalovce-
vázané v hedbávný šátek. Chudému člověku radí Kopp,
voněl k šátku, v němž zabalena myrrha neb routa
nebo jiné vonné a lacinější květy. V době Rudolfové
mou vonné uzlíčky proti moru, pytlíčky „s utrejchem“,
plo na srdci,⁷⁸⁾ a kramáři s lékárníky lepili svíčky
moru „z laudanum, hřebíčků, jalovce, pízma, ambry
aho s gummou“.⁷⁹⁾

Im ouřelním i v chudých bytech a domech „každého
stření způsobnějšího povětří“ mělo se kouřiti aspoň
jelynkem; též octem routovým na rozpálenou cihlu
r. 1600 nařídil staropražský císařský rychtář, aby se
domech kouřilo čistým vápnem;⁸⁰⁾ v létech pozdějších
tovati všude prachem ručníčným.⁸¹⁾ Mimo to od staro-
mo bylo v morní době zanécovati na místech prostran-
cích, na hradbách, na hřbitovech veliké ohně, dnem
6, aby se povětří vyčistilo nad celým městem vůkol.
Ohně obzvláště v noci příšernost morové doby zvyšovaly,

nebyl zbytečně strašen, nařizován všude, zvláště
v městech, neobyčejný způsob pohřbů, a zapovídáno
ohé zvonění. Práví řád z r. 1585, že císař poroučí,
a těla k pohřbu nesená zakrývala, „odkrytých aby
livoš a strach lidí nenesili, a ti pohřbové v jistém
tím ranněji po mšech neb k víceru aby se vykonávaly“.
málo pozdějších poroučí se, aby „prostěradlo mrtvole
hlavy se převěšovalo, a potom na svrchu příkrov anebo
téz aby přes hlavu se kryl“ pod pokutou 5 kop gr. č.⁸²⁾
no hrobníkům a zvoníkům pohřbu přítomným, aby
„všetečným ženám“ mrtvá těla odkrývali. Ty ženy
se takové věci ujímají.⁸³⁾ Teprve r. 1598 poručeno,
Ma, když se nesou, byla zabeďněna,⁸⁴⁾ ať prý se ne-
tá na máry do síně domové na peřiny, jako býval
zvyk, „ani lidu aby se nepředstavovala k divadlu,
když dolů by se nésti měla, aby se do truhly zabeď-
a zabeďněná k spatření lidem se vynášela a již neod-

XVII. a XVIII. století přímo poroučely, aby za praeservativ
byly „Hertzschildein“. Viz řád z r. 1713.

ty v Regim. zdraví Huberové r. 1587.

v pr. č. 1062. 310

amský rkp. v mus. Řád z r. 1649.

Ma, prý už r. 1016 pálen na vyčištění vzduchu morního les
Hájek 106 Veleslav. kalendář 64.

il, 60.

o 67.

o 64.

ani obrar miest. II.

lété: do 25 grošů v zimě. Truhlář měl dáti největší truhlu lidem třebným za 25 grošů bílých, nejmenší za šest.⁹²⁾ Jest věru s pověním, že za celý XVI. věk dopouštěno zákům školním zpívati u mrtvolou morem schvácenou; ba ješitně příbuzenstvo nebožtvo v Pražských městech ani nepřestávalo na zácih jedné školy: bývalo k pohřbu žákovstvo tří, čtyř škol najednou!⁹³⁾ Teprve 1613 zakázáno zákům zpívati v domě a před domem nakaženým. Zpívati mohli, jen když tělo neseno k hrobu. Rovně tenkráte vydán zákaz, aby nechodili s hrobníky pro plat do domův, ale aby se platiti dávali na hřbitově nebo „v jistých místech“.⁹⁴⁾ Touž prve dobou také připadli v radě staroměstské konečně na moudrou raděnu stran zvonění, aby totiž ke všem pohřbům za den zvoněno bylo jen jedinkrát, a to v hodinu třináctou;⁹⁵⁾ ale nočné schovávání lidí morem zkaženě bývalo tuze zapověděno; jen to v Praze r. 1585 nařídili, aby pohřby děly se buď ráno záhy neb večer, „tak aby se lidé nad tím nestrašili, a tudy rána morová se rozmáhala“.⁹⁶⁾

Mrtvoly morem zhyňulých skládány bývaly na hřbitově při kostele farním. Když v Hradci Jindřichově r. 1551 farář Jan, opat levecký, některé lidi kázal pochovati k faře a jiné odkázal ke kostelu sv. Václava stranou ležícímu, bylo z toho pohoršení, a paní Anna z Hradce sama bratru Jonchimuvi o tom žaluje řkouc: „Jaké zde zarmúcení a různice vo ty pohřby, že se musejí u sv. Václava pochovávat; mnozí více pláčí toho pohřbu nežli smrti. Já jsem již zde třetí mor, ješto sú mnohem více mřeli než nyníčko, proto všecky na krchově u fary schovávali a dosti místa měli. Až to všecko se děje s velikú nerozšafností, neb kde by jich mohli něsti neb třiceti schovati, jakož toho v mor vobyčej jest, tu schovávali jedno neb dví. A víte, že sú zde veliká předměstí, a když k němu na Novém městě neb na Nežárce děti neb staří sami chodí, než se to spůsobí, kdo by je nésti měl, že se budu po všech zahradách neb dědinách schovávat, a to již dokonalé poškození bude.“⁹⁷⁾ V Praze pochovávána byla do šachet rychle vyhozených těla morem poražená při farních hřbitovech. Jen když nebyl hřbitov, prosívali „kostelníci“ jednoho kostela ouředníká chrámu

⁹²⁾ Č. 326 56.

⁹³⁾ Když umřel morem r. 1581 novopražského měšťana Horoměřického, zpívali u mrtvoly žáci ze školy sv. Jiljí, sv. Martina a sv. Štěpána.

⁹⁴⁾ Č. 326 101.

⁹⁵⁾ Tamže 71. R. 1607.

⁹⁶⁾ Tamže 26.

⁹⁷⁾ Tischer, Staré památky. Rkp. 310 Str. 311. žaluje Anna témuž Janovi, že farář nikoho nezpovídá a každému nemocnému po domech po svátost pod obojí. K tomu přičiňuje charakteristický soud: „A tak jest, že tomu přišlo, že tuším málo jich vokoło rynku, krečí by při víře křesťanské zůstali, a někteří, by měli hned na smrt jít, nevědí, na čem sú.“ Jak se zlobí paní Anna, že na hřbitově farním pochován byl farář Dačický ženou, který sem utekl před morem.

kteří v tom domě bydleli, aby odebrali se v místo za městem jiti: pakli by přece v tom domě zůstati chtěli, tam zanechání tu mají, však tak, aby se jim potřeby od potrav dodávaly, a oni tomu neměli z něho vycházeti.⁵⁾ V letech pozdějších vždy zase byly pečety jsou, a nařizování lidé, kteří by „zavřítým osobám“ „naseli jisti a píti.“⁶⁾ Že neměl člověk morem nakažený vycházeti mezi lidi, to rozumělo by se samo sebou, ale přes to musilo se neustále a v nově býti zapovídáno. Řád z r. 1598 naposledku s rozhorlením zakazuje tu podivnou věc slovy: „Kdož by měl nemocnou nemoc jakoukoli, ten aby mezi lidi nechodil pod ztracenou hrdla.“⁷⁾

Šaty po nemocných a zmrlých bývaly řídce kdy spalovány. R. 1613 dokonce i to si v Praze nařídili, aby „šaty, peřiny takové byly zamýkány a po moru s vědomím pana purkmistra a pána ztrahovány“!⁸⁾

Z nejmoudřejších institucí, kterou městský ouřad nebo vrchnost městská již od starodávna k prospěchu veřejnému v době moru podnikaly, bylo nejprve to, že stranou za městem anebo dlestrani města samého pořizovány jsou lazarety a špitály. Někteře pořizeny jsou na tu chvíli,⁹⁾ jiné, v moru vzniklé, zůstaly pak na vždy útlukem lidí nemocných. K nim z nejstarší doby sluší lazarety a špitály malomocných, o nichž v našich městech již XIV. věku zmínky se dějí;¹⁰⁾ k nim v novější době náleží též například špitál sv. Pavla na Špitálsku Pražském, zřízený pro nemocí francé r. 1502. Tenkrát se totiž nemocných lidí štilil kde kdo, „ba ani do svých domů jich přijímati nechtěli, z čehož přišlo, že po ulicích, po březích, haldách ubozí nalezli lidé leželi“;¹¹⁾ potom, když konšelé z rynku přenéstí kámen pro sličnost místa dřevěné krámy a boudy na Špitálsko, shrnuli se nemocní pod přístřešek těch krámů a přiměli tak bez-
ky konšely k tomu, že ten tábor nemocných kázali upravití za chrám. k němuž dobrodinci tolik dali navěztí kamení, že vznikl chrám. Do špitálů, dlením doby vzniklých, odkazování bývali pak i morem nakažení. „O tom každý věděti má,“ praví řád morní r. 1585, „že v každém městě Pražském pro lid obecní a služebný k místa obrána jsou, jedno v špitále u sv. Pavla, druhé v domě mšním u Betléma, a v Hrádku na Zderaze i v špitále sv. Alž-

⁵⁾ Č. 326 26

⁶⁾ Tamže 69.

⁷⁾ Tamže 60.

⁸⁾ Tamže 101.

⁹⁾ Na příklad r. 1610 postavěli ve Dvoře Kr. „boudu“ pro nemocné za
Arch. mus. listiny ze Dvora.

¹⁰⁾ Na př. v litomyšlském domku či chalupě na předměstí Českém za
byli malomocní už r. 1347. R. 1407 žili v chalupě tři. Jelínek, Litom.
22. 237

¹¹⁾ Chaos v arch. Praž. Arch. Pam. IV. 120.

1487 a v r. Jan z Ouprzkem. Jestliže by koho Pán Bůh navštívil ráčí, aby illness nemocného toho nemocného v dotčená místa dostal, a čemuž vzliště s kořmi nářezníci jsou, kdež i osoby jiné v týchž místech k opatrování proti jisté záplatě obrány jsou.¹³⁾

Někdy také najali konšelé prazští při vypuklém moru pro lidi chudé a remeslnickou čelad a podruhy nakažené v každém městě soukromé domy, které neležely na ráně, a ty zřídili za lazarety.¹⁴⁾ R. 1413 slibují konšelé prazští nemocným „náležitou v lazaretech stravu“, „čistotné ložko“, hlídače, lékaře, bradýře a kněze. Náležitou stravu slibují proto, „aby mnozí, bojíce se nedostatku, někde v soukromí své nemoci nezapírali“.¹⁵⁾ Náklad na morní lazarety musel býti vyžehráván po dobrodincích, neboť, dokud se nezhrozilo nemocí v lazaretech „více hladem než nemocí stonali“. I proto r. 1498 „nařizeny dvě osoby jazyka obojího, ty aby každou sobotu s pokladnicemi do jednoho každého domu šly a prosily na vychování těch nemocných a jiných, kdož jim posluhují“.¹⁶⁾ V letech před tím obvykle nařizováno k žebrotě čtrnácte osob ze vsí Prahy, přičemž o jazyce nemluví se.¹⁶⁾ Na obsluhu v lazaretech najímány bývaly staré ženy tři neb čtyři.

Druhé moudré zařízení v morním čase vzniklo v druhé polovině XVI. věku to, že ustanoveni jsou někteří lékaři k veřejné službě nebo „při nemocným rozumní barvíři a lazebníci, aby k nim lidé obecní o radu se utíkati mohli“. Jich bývalo spolu povinnosti občas dohlédati do lazaretů. K lékařům a lazebníkům, kteří v době moru propočívati se musili, „za náklad, k tomu jistými prostředky obznan“, přistáti bývali vždy také někteří apotekáři. Rozumí se, že tomu tehdejšímu lékařskému přísně zapovídáno choditi mezi lidem nemocným.“ Po této benédictské nařizování v době moru lékařské komory v jichž čele bývali někteří z řady bratří benédictských.¹⁷⁾

1. Jan z Ouprzkem. Jestliže by koho Pán Bůh navštívil ráčí, aby illness nemocného toho nemocného v dotčená místa dostal, a čemuž vzliště s kořmi nářezníci jsou, kdež i osoby jiné v týchž místech k opatrování proti jisté záplatě obrány jsou.¹³⁾

2. Někdy také najali konšelé prazští při vypuklém moru pro lidi chudé a remeslnickou čelad a podruhy nakažené v každém městě soukromé domy, které neležely na ráně, a ty zřídili za lazarety.¹⁴⁾

3. R. 1413 slibují konšelé prazští nemocným „náležitou v lazaretech stravu“, „čistotné ložko“, hlídače, lékaře, bradýře a kněze. Náležitou stravu slibují proto, „aby mnozí, bojíce se nedostatku, někde v soukromí své nemoci nezapírali“.¹⁵⁾

4. Náklad na morní lazarety musel býti vyžehráván po dobrodincích, neboť, dokud se nezhrozilo nemocí v lazaretech „více hladem než nemocí stonali“.

5. I proto r. 1498 „nařizeny dvě osoby jazyka obojího, ty aby každou sobotu s pokladnicemi do jednoho každého domu šly a prosily na vychování těch nemocných a jiných, kdož jim posluhují“.¹⁶⁾

6. V letech před tím obvykle nařizováno k žebrotě čtrnácte osob ze vsí Prahy, přičemž o jazyce nemluví se.¹⁶⁾

7. Na obsluhu v lazaretech najímány bývaly staré ženy tři neb čtyři.

8. Druhé moudré zařízení v morním čase vzniklo v druhé polovině XVI. věku to, že ustanoveni jsou někteří lékaři k veřejné službě nebo „při nemocným rozumní barvíři a lazebníci, aby k nim lidé obecní o radu se utíkati mohli“.

9. Jich bývalo spolu povinnosti občas dohlédati do lazaretů.

10. K lékařům a lazebníkům, kteří v době moru propočívati se musili, „za náklad, k tomu jistými prostředky obznan“, přistáti bývali vždy také někteří apotekáři.

11. Rozumí se, že tomu tehdejšímu lékařskému přísně zapovídáno choditi mezi lidem nemocným.

12. Po této benédictské nařizování v době moru lékařské komory v jichž čele bývali někteří z řady bratří benédictských.¹⁷⁾

Lidé nakažení v soukromém ošetřování, že nemívali doktorů, tot věc jista: nebývalo mediků dostatek ani v poměrech zdravých, natož za moru. Nestačovali ni lazebníci ani bradvři, a nemocní spokojovali se hojením bab, židů a leckohos. Kdo byl zámožnější, toho lidé zhola neopustili: byť se ho i příbuzní štítili, některý chudý opatrovník se k posluze přece vždy našel. Proč? to praví Rakovnicki v listě k Jindřichovi Krakovskému r. 1583: „Času morního kdo jest koho až do smrti opatroval, ten jest nejvěrnější přítel byl, a nemocní obyčejně opatrovníkům svým, když se jich krvaví přátelé štítili, věci své poroučeli.“¹⁹⁾ Nestítili se všickni lidé nemocných. Bývalo jich dost, kteří nevěřili v nákazu, a literatura i kazatelé v té věře je podporovali. Jan Bakovský r. 1582 za příklad vydal knihu s titulem: „Sedlák povyevícený, maje rozmlouvání s doktorem, že od morových bolestí žádného nakažení není, dotvrzuje.“²⁰⁾ A Martin Holický r. 1600 praví v kázání svém o moru: „Lékaři chtějí, že jeden od druhého se nakazí, ale to by všickni, kteří nemocné navštěvují, se nakaziti musili, a to se neděje.“

Z té asi příčiny bývalo i v moru dosti lidí, kteří žili vesele jako druhdy. Některá o tom svědectví stojí tu. Vypravuje kdosi v pražském soudě o Dorotě čepčarce, když byla r. 1581 rána boží morová ukrutná, že „víno šenkovala, a že provozovali u ní hudbu, tance a vození na saních po městě“.²¹⁾ Dačický praví r. 1614²²⁾ že „přece se ženili a vdávali na mor nic nedbajíce“, a hejtman Štastný z Pleší píše r. 1557 panu Joachimovi z Hradce: „Vždy v Hradci více mrou, však lid obecný žádného nad tím zármutku nenese, nýbrž v svých rozpustilostech trvá, a žádného polepšení nechtě býti, a s těžkem kdy taková rána božská na to město seslána byla!“²³⁾ Sic o veselosti v době morní vysvědčuje také onen plzeňský dudáček, který v noci spadl, zpít jsa, do jámy u kostela sv. Markety k mrtvolám, a tu rázem vystrizlivěv tak dlouho dudal, až ho k ránu lidé vytáhli.²⁴⁾ Jak málo uhrozil mor i divokou akci politicko-náboženskou, toho pádný doklad ten, že r. 1483 jeden den přestali v Praze morem mřít, a druhý den velikou bouří zbiti sou konšelé všech tří měst. Porady k bouři krvavé děly se tedy při moru.²⁵⁾

¹⁹⁾ Kopiar z r. 1583 v arch. rak.

²⁰⁾ Napodobně Jan Kocin: „Jestli mor neduh nakažující.“ Viz Jungmanna II. 1. 1. 1. 1.

²¹⁾ Arch. pr. č. 1060. 251.

²²⁾ Dačický II. 148.

²³⁾ Tischner, Pam. Pisem. Rkp. 210.

²⁴⁾ Schaller, Pils. Kr. 39.

²⁵⁾ Veleslavín, Kalendář. 327.

Zápisy kronikářské o morech ovšem vždy smutné znějí,²⁸⁾ a poesie z moru vzniklá líčí jen hrůzy:

„A již slunéčko vychází,
holka kosa naráží,
po hodině žádného nemine. —
Srdce její srdce tvové,
oči baziliškové
Do kolož se ona právě vzhledne,
nepomohou lékové.
Ruce její obsahují
města, zámky i tvrze,
vojsko na hřbet klesá,
holka radosti plesá.
Střelba fučí zvonovina hlučí,
pláč sirých v domech zvučí.“²⁹⁾

Na konec bylo by odpověděti několika příklady k otázce, kolik kdy lidí v době morní rány zemřelo. Číslo zachovala se ale nejsou spolehlivá. Kronikáři odhadovali počet zemřelých, jak se hodilo. Některá jich zpráva o moru činí dojem, jakoby vznikla jen proto, aby se toho roku něco důležitého stalo. Teprve v XVI. stol. začali v některých městech pořizovati registra zvláštní, do nichž zapisováni lidé morem sešli.³⁰⁾ Pro příklad zpráv těch i onech vezme, že v Praze r. 1439 na mor mřelo prý po sta lidech denně za 13 nedělí a pomřelo celkem 11.000 lidí;³¹⁾ r. 1483 mor v Praze pobral prý denně 300 osob a ouhrnem 30.000 lidí, v Jihlavě 4000.³²⁾ V Trutnově zemřelo morem r. 1520 558 lidí.³³⁾ Mělníci roku 1554 vzkazují podkomořímu ouředně, že za den nejvíce 13 osob morem zemřelo, a summou že jich u kláštera pochovali okolo čtyř set a při farní též tolik.³⁴⁾ V Jaroměři rok potom (1555) zahynulo za 16 neděl nad tisíc lidí.³⁵⁾ O povestném moru, jenž soužil celé Čechy r. 1582, víme zevrubné zprávy z Kutné Hory. V srpnu počalo mřít denně až 9 lidí, ouhrnem pobral srpen 158 lidí; v září do osmého dne zemřelo 189 lidí, v druhém týdnu 187; v neděli dne devátého dospěla epidemie k vrcholi, zemřelo 39 lidí. V říjnu ubývala; v týdnu zemřelo po 95, 75, 44 a 35 lidech. V prosinci epidemie zašla. Zmřelo

²⁸⁾ Na příklad i zápisy universitní. R. 1483 zapsal Venzesl. Paczoviensis, děkan, o moru: „In eo ipso autem anno ludebat in humanis divina potentia rebus, et certam praesens vix habebat hora vitam — in lectum vertebatur cytharae sonus atd. Lib. decan. II. 118. Jiný děkan r. 1506: „Hic pueri, matres defecerunt sua fata, puellae assiduò questus funera moesta canunt.“ II. 216.

²⁹⁾ Stará píseň dr. Gollera nalezená Č. Č. Mu. 1873. 449.

³⁰⁾ Rakovníci pořídili si taková registra r. 1568. Ale jsou stracena. Zpráva o nich v kopialu z r. 1568.

³¹⁾ Veselavín. Kalen. I. 189.

³²⁾ D'Elvert, Igtau. 145.

³³⁾ Hüffel, Chron. v Trutnovu. 44.

³⁴⁾ Arch. mělnický kop. č. 11 fol. 41.

³⁵⁾ Paměti Jaroměř. Knapp. 45.

ly v září 733 lidí, v říjnu 145, v listopadu 51. Dačický prů-
běh udává mření za den po 50 a stu osobách, a ouhrn mu vy-
stupuje na číslo 51000.³⁴⁾

V Lounech spočítali na konci téhož moru ouhrnem 2000 lidí
živých.³⁵⁾ což by číslo bylo proti číslu všech obyvatel Lounských —
100 — veliké. V Praze, která tou dobou měla snad 160.000 oby-
vatel všech,³⁶⁾ počítá Zámorský lidí morem zhynulých nad 20.000;
j umírali tenkrát všude v českých městech po 20 a 30 za
den.³⁷⁾ Také v Žamberce dle pamětní knihy městské zmiralo
1585 denně po 20 lidech.³⁸⁾ V Zatci prý si vybral mor r. 1592
oboh učených: sedm magistrů sešlo!³⁹⁾ V Plzni r. 1598 zuřil
r skoro celé léto a uchvátil nad 1300 lidí, mimo kněží, jichž
šedesát bylo.⁴⁰⁾ Téhož roku Lounští pochovali jen 854 lidí
hradečtí nad Labem „schovali“ rok potom od srpna do nového
4500 osob.⁴¹⁾ R. 1628 počítali 36.000 lidí v Praze na mor
nulých,⁴²⁾ a konečně r. 1634 v Plzni na mor pomřelo do 1000
b. sedm pánů radních a v klášteře bosáckém všickni mniši.⁴³⁾
pravidelném pohybu městského obyvatelstva jest málo zpráv.
jakou takou poučenou poslužte zápisy trutnovské. R. 1581
žítáno v Trutnově 156 zrozených a 67 zesnulých;⁴⁴⁾ r. 1594
odilo se 130 a zemřelo 97 lidí.⁴⁵⁾ Když vznikl dvě léta potom
další mor, sešlo se světa v jediném čtvrtletí 200 osob.⁴⁶⁾ V Nym-
bce zmizelo dle počtů pohřebních za rok obvyčejně 40—60 lidí.
1595 jest zapsáno v knize o 62 pohřbech.⁴⁷⁾

³⁴⁾ Dačický, II. 11. Kutnoh. Přehled. Řehák, II. 35. Jiný zavrubný počet
z r. 1599, tamže str. 36.

³⁵⁾ Arch. lounský z výpisů Merzových.

³⁶⁾ Arch. Pam. X. 676.

³⁷⁾ Zámorský, Postill. 28.

³⁸⁾ Albert, Žamberké paměti. I. 25.

³⁹⁾ Lib. decanor. II. 440.

⁴⁰⁾ Hruška, Plzeň. 107. Dle knihy tábořské počtům roku 1576 v Plzni
1000 obyvatelům všech všudy.

⁴¹⁾ Solaf, Hradec. 177.

⁴²⁾ Chaos, řezníkův oavědčení z r. 1628.

⁴³⁾ Hospodářské zápisky plzeňské v mus. č. 3. G. 21.

⁴⁴⁾ Hüttel, Chron. v. Trautenau. 259.

⁴⁵⁾ Tamže 284.

⁴⁶⁾ Tamže 290.

⁴⁷⁾ Nymb. reg. důchod. 1595.

KAPITOLA DEVÁTÁ.

O požárech a policii požárné.

Požáry vyčišťovaly města středověká nejdůkladněji a vyčišťovaly je z míry často. V království Českém za šedesáte let potápaných od počátku století šestnáctého (1502—1562) hořelo — počítáme-li jen velké požáry — ve valnějších českých městech nejméně šedesátkrát!¹⁾ A kdo ví, jsou-li za ten čas nam povědomy hrubé ohně všechny! V druhé části téhož století byl by počet ještě hojnější pro najaté turecké palice; ti zapalovali patero, šestero měst najednou! Také v XV. století kolik velikých požárů u nás zaznamenávají staré letopisy! Sotva který rok, aby nehořelo! Vyhořelo-li město jednou, nemívalo dlouhé bezpečnosti, že nebude hořeti brzy zase. Hradec Králové velikými ohni za málo víc než sto let položen byl popelem šestkrát!²⁾ Klatovy vyhořely od r. 1520 po r. 1586 devětkrát!³⁾ V Jihlavě hořelo od r. 1513 až 1551, tedy za třicet osm let sedmkrát.⁴⁾ V Praze hořelo, počítáme-li též drobnější ohně, rok co rok!

Požáry s valné části bývaly velice obšírný, řídko kdy čes v pramenech, že hořelo jen několik domů. spíš čtáš, že vyhořel

¹⁾ Roku 1502 vyhořel Hradec Král. a v Praze celé Potiši; 1503 Malá Strana kus, 1506 Flašněfská ulice v Praze, 1507 Plzeň, 1509 Hradec n. Lab., 1511 Louny a Rakovník, 1512 Brd., Beroun, 1513 Mělník, 1515 Most, Lapa, 1517 Mýto, Louny, z menších i Načeradec, 1519 Jičín, 1520 Klatovy, 1522 Praha, Čáslav, 1523 Praha, Horažďějovice Jaroměř, 1524 Knín, 1531 Načeradec všecek a Ústí nad Labem s větš část, 1532 Čáslav, Zehrák Koni, Písek, Tábor, Strakonice, 1533 Kolin, 1536 celý Načeradec a Hradec n. L., 1537 Oustí, 1538 Turnov, 1540 Litomyšl, 1541 Klatovy, Malá Strana v Praze, 1544 Sušice, 1546 Klatovy, Litomyšl, Hradec Král., 1547 Týn Horádv, Tábor, 1548 Praha, Jaroměř, 1551 Slaně, Polná, 1552 Bydžov, 1553 Nymburk, 1556 Klatovy, 1558 Tachov, 1559 Praha, Tábor, 1560 Litomyšl, Litoměřice, 1561 Louny, Nymburk, Klatovy.

²⁾ Bienenberg, Königrätz. 396. 421. Hořelo v něm tuze r. 1407, 1418, 1484, 1502, 1509, 1536. Srovnej Solate Hradec 176.

³⁾ Schaller, Kla an. Kr. 18. R. 1520, 1541, 1546, 1556, 1562, 1579, 1580, 1583, 1586.

⁴⁾ D. Elvert, Iglau. 146. 147. 148. Roku 1513, 1523, 1525, 1535, 1538, 1548, 1551

lé ulice, nad sto domů, ba dokonce nejednou i to, že město
hořelo všecko z kořen. Na poznanou zastavíme se při několika
mích. R. 1442 vyhořela „Strakonice polovice z neopatrnosti dětí.
to pražmu pálily.“⁵⁾ Brzy potom (1446) „Jaroměr vyhořel
kořen“; r. 1462 „vyhořela Mýta polovice, a zbořalo domů na
13“; r. 1484 „vyhořel všecken Hradec Králové“. V Praze vyšel
1502 na velikou noc oheň na Poříčí „v obědy, i shořelo 9 domů,
tud zapalovalo se i na Starém městě na několik místech.
ten hod přelavný lidé téměř všickni po Praze jako zmámení
hodili.“⁶⁾ Hned roku následujícího vyskočil oheň na Malé Straně,
hořelo domů šedesáte; hořelo od staré šatlavy až dolů k Saskému
omu u Mostecké brány všecko; po druhé straně shořel vešken
d ulice až do rathouzu, a odtud až k sv. Tomáši. V klášteře
atky boží blíž Saského domu shořel krov, tabule, varhany. I na
rém městě, kamž lítaly šindely rozpálené, na několik místech
zapalovalo.⁷⁾ V ulici Flašnerské čili Spálené vyhořelo r. 1506
než dvacet domů, židé hasili s pochvalou, i „kat provozoval
jaké zvláštní umění při tom, avšak nic platno nebylo.“⁸⁾ Ná-
sledujícího léta půl města Plzeňského lehlo.⁹⁾ R. 1509 „kuchařka
zhtic koudel zapálila“ a vyhořely v Hradci Králové třicet dva
mý a tři léta potom v Berouně 40 domů.¹⁰⁾

Ohromnou sensaci všude způsobil r. 1515 oheň Mostecký.
topisec praví, že vyhořelo město třetí neděli v postě z gruntu
rko ve dvou hodinách. „Veliký nad obyčej toho času vítr byl,
ví se, že shořelo ke čtyřem stům mužů, žen a dětí, též co se
ztopilo a zbilo tlačice se ven z města branou, neb se most
lidmi zlámal.“¹¹⁾ Dle Paprockého zůstaly v celém městě jen
dvě světnice!“¹²⁾ Zapálila prý žena „smažíc něco v oleji“; dle
topisů zapálili „mniši, ješto ryby smažili“. V Litoměřicích
psal si pisář do městské knihy o tom ohni: „Tak byl veliký,
žádný svého nic unésti nemohl, žádní skleповé, železné závory
svěře postačiti nemohly, zapálilo se v soumrak první a v hodině
ček vohěn minul. Zázraci byli před tím velcí; i skrze dobré
staré jako proroctví a duchem svatým oznamováno bylo, že

⁵⁾ Stafi Letop. 129. 142. 164. 177. 242.

⁶⁾ Tamže 260.

⁷⁾ Letopis. Neuberk. 115. Dačický. I. 65. 24 lidí uhořelo, bylo v hře
Hájkoví uhořelo 40 osob. Stafi letop. 265. uvádějí za příčinu ohně, „že
pstrahláci byli dali velikou svobodu hříchům zjevným, kostkám, ruffám
hříhům, tancům, věncům, kartam a obzvláště protivníkům kalicha Kristova.
ne zlého nenechá bez pomsty“.

⁸⁾ St. Letop. 276.

⁹⁾ Plachý. Kron. Plz. v Č. M. 59. St. Letop. 281.

¹⁰⁾ St. Letop. 435.

¹¹⁾ Tamže 383. Při tom letopisec Mostecké lituje: „Co lidská opatrnost
proti božskému úsudku; neb son lidé byli velmi bedliví v tom městě.“

¹²⁾ Paprocký 234.

nějaká pohroma přijde. Shořelo lidí na tři sta a šest kněží.¹³⁾ K této paměti r. 1578 připsáno, že město Most „týmž způsobem zase vyhořelo všecko“. ¹⁴⁾ Oba požáry v Jihlavě, kteréž v devíti letech po sobě — r. 1513 a 1522 — následovaly, ne méně než Mostecký staly se pověstnými po vši koruně naší, jednak velikostí ohně, jednak příčinou jeho. Po prvé shořelo 90 domů a 12 lidí. Oheň vyšel z kláštera dominikánského, kdež „mniši měli veselí a pekli nějaké družbance: kuchař ukropil vody do másla, oheň vzhůru vyskočil“. ¹⁵⁾ Rozumí se, že z toho byl všude hněv, jakoby mnichům neslušelo péci družbanců. Však i druhý horší oheň, v němž vyhořelo vše až na sedm chalup, svádí náš letopisec na mnichy, ale nespravedlivě. ¹⁶⁾ Oheň zanítlo zase maslo, a to při divné případnosti. K měšťanu Parkášovi přišly na uherské vno už k snídani — ženy jihlavské, paní soukenníků a kloboučníků některých. Zpívše se oblekly se v mužské „vojerály“, ověsily se zrcadly, kožichy zobracely na rub a nohy nastrkaly do rukávů a tak motaly se do lázně u České brány, a odtud k nějaké soukenici neb kloboučnici na taneček se přibraly. A při té nechvalné veselosti vznál se oheň: opilá domácí paní složila se, a nerozumně děvče, stroje vaření místo ní, vlilo vodu do másla. Shořelo město skoro všecko a s ním 22 osoby. ¹⁷⁾

R. 1517 veliký oheň byl v Lounech. Oheň byl položený čili kladený, a vyhořelo „město všecko z gruntů, i věže a zdi okolo města i předměstí, málo koliks domů zůstalo na předměstí ku Praze“. Ony dva žebravé chodce, kteří oheň položili, kat upekli; ¹⁸⁾ téhož roku shořely v Mýtě sto třicet a dva domy; v Klatovech tři letu potom shořelo domů „dvři kopy a více“. ¹⁹⁾ Touže dobou a v letech následujících hořelo v Praze tolikráte, že r. 1523 sváděli požáry na nějakou „influenci z božího dopuštění“. Lidé u velikém strachu byli a v ulicích honocovali utíkanice z domů. ²⁰⁾

Ohromný požár byl r. 1522 v Čáslavi. Vyšel oheň, když ryby sušili, a strávil všecko město krom šesti domů a věže, do níž sešli všichni, spolu zničeno a spáleno lidí osmašáte; poroucháno prach, kteří skakali a co rdi se rozdělili množství. Děťmi házeli s hory do prostora dolů zapalovacích a co kdo ze statečku si měl ruku namožit, pokradem. ²¹⁾ A deset let potom hořelo v Čáslavi

¹³⁾ Křp. 1578, 1. 1. 1578.

¹⁴⁾ Pověstky české, 1. 1. 1578.

¹⁵⁾ Křp. 1513, 1. 1. 1513.

¹⁶⁾ Křp. 1522, 1. 1. 1522. „Ohněm zvaným, že by se maslo se zapalilo, a tak se hořelo všecko, což bylo dopuštěno pro důstojnost Sperata, následujícího letopisu.“

¹⁷⁾ Křp. 1522, 1. 1. 1522.

¹⁸⁾ Křp. 1522, 1. 1. 1522.

¹⁹⁾ Křp. 1522, 1. 1. 1522.

²⁰⁾ Křp. 1522, 1. 1. 1522.

²¹⁾ Křp. 1522, 1. 1. 1522.

rok 1532 byl ohni hojný. Hořelo v Táboře, v Kolíně, v Jicích, v Písku a v Žebráce — a hořelo hodně mnoho! V tomto archivu stojí o požáru tom psáno: „Shořelo město Písecko, a více domů v celosti nad čtyřicet nezůstalo, a znamenitě schuzeni a veliký počet jich na žebrotu se přiváželo. Žebrák toho roku svrchu dotčeného vzplanul u přiblížení krále, jenž tu noclehoval. Odjížděje hněval se na město tuze, že mu nočné pokoje nedalo.²¹⁾ V polovici Oustí vyhořela r. 1537; o tom je zpráva salského. Dovědév se totiž o požáru ousteckém, nařídil Ferdinand na opravu pohorálého města odpustěn byl měšťanům trestu (100 kop č.) na tři roky; avšak roku následujícího přišel do města sám, a dojem té návštěvy byl ten, že odpustil deset let. Prý „sme to sami osobně shlídnouti ráčili, jaký díl jich, nemajíce nač zase stavěti a se živiti, odtad musili.“²²⁾ Hned roku následujícího (1538) vyhořelo 155 domů, k tomu rathouz se solnicí a kostel. Sbor kolem něhož plálo, zůstal. Městská kniha naříká, že při bouři se veliký vítr, tak veliký, že hrnčíři Bohatovi k té ulici truhlu potřebami naplnenou a půl třetího lokte dosti vysoko vyzdvíhal od země vzhůru a tak ji přemítal, „dvoje hony vzdálil odnesl“. Při tom velikém požáru zahynulo. Dva zdušili se v sklepě a třetí, bednář starý, nevydržel — bloudě po rynku — při praněří a „byl vopálený“. A dvě léta po velikém turnovském ohni větší oheň v Litomyšli: shořelo město do kořen i se zámekem, a z toho „do sta“ lidí zahynulo — a sotva postavili, po čem hořelo zase a tak velmi, že lítaly „hlavně hořící až hodiny cesty a zapalovaly dvory“.²³⁾ A už také vzrušil všecku zemi ohromný oheň malostranský, touto nenabytnou škodou, sdělanou v deskách zemských. Ta shořela skoro všecka. Hořelo od náměstí až k Strahovské, od náměstí až k Písecké bráně i v okrsku sv. Tomáše. Chytilo také podhradí, a oheň doskočil i na Hradčany lehlý popelem všecky. S nimi vyhořel i „přeslavný Václava z gruntu, krom Černé věže a Daliborky“.²⁴⁾ Ten požár nadchl básníky k žalostným zpěvům. V jedné písni, zpívá jako: „Ach můj smutku, má žalosti“ čte se toto líčení:

teh. písecký č. 3.

ry řekl: „O pessime mendace, tota me nocte turbasti!“ Dačický I. 67. ano v Drazďanech v neděli Cantate 1538. Missiv. v arch. místodrž. 67. a 445.

opisn. kn. arch. turnovsk. fol. E. 2.

článek, Litomyšl. II. 101.

obrné vypsání v univ. knib. č. 64. D. 203. Zpráva Vavřince Žehule též Lumír r. 1860. II. 1075. Literatura o tom ohni snesena od a v Dačickém I. 71.

Za zmínku zajisté stojí požár litomyšlský r. 1560. Dne 5. března 18 hodin v poledne vzňalo se v sladovně a shořel do prachu nedlouhou chvíli kostel děkanský, škola, špitál, mlýn, krámy masné, radnice, 22 domy velké a hromada malých. Čtyři lidé zůstali v plamenech.³⁴⁾ Větší byl požár opavský čtyři roky před tím. V ochtab Těla Božího vyhořelo tu 89 domů; v neděli po Vítě ještě šest a k tomu ze šedesáti domů střechy otlučeny byly.³⁵⁾ Tak píše Ferdinand sám a dává Opavským pro to neštěstí po tři let lhotu a frystuňk; že totiž není jim dávatí platů neb mzdu ani dávek do komory.³⁵⁾

V létech sedmdesátých a devadesátých století XVI. nad obyčej mnoho všude vznikalo kladených ohňů.³⁶⁾ jenže sousedé šetrňovali a takž v městech našich popelem skládáno obyčejně po několika málo domech. Ale ohromných požárů zaznamenaly paměti hrůzou přece i v těch létech zase několik. Za takový klásti jest 1570 oheň v Sedlčanech a r. 1572 oheň dvorský. Ve Dvoře Králové vyšel v hodinu 18. za velikého vedra slunečného (20. června), město shořelo všecko mimo chrám a dva domky.³⁷⁾ A v témž šťastném roce do čista vyhořel Jičín, „toliko kolik domků předměstí zůstalo.“³⁸⁾ V Turnově si ve valné obci vykládali, „brozný oheň jičínský „přišel jest skrze ožralství a nešetrnost.“³⁹⁾ Motiva že Jičínští doněkud se vzpamatovali, r. 1589 shořelo zase něco všudy tak, že „ve všem městě toliko tři světnice zůstaly“. Podobné požáry rozměrů velikých strávily r. 1577 Most a r. 1579 Klatovy. Při klatovském shořelo 35 lidí.⁴⁰⁾ R. 1583 vyhořela veliká část Načeradce.⁴¹⁾ V létech devadesátých největší požár vidí se v Budějovickém a Chomutovském. R. 1597 Budějovičtí prosí Litomyšlických za pomoc, oznamujíce „o zkáze, kteráž se ohněm prudce stala, kdež 74 domů v městě a 8 na předměstí ve třech ulicích v popel obráceno.“⁴²⁾ Roku následujícího nezbylo z Chomutova nežli 6 domků.

V prvních létech století XVII. zlý byl požár lounský, při němž r. 1602 shořelo 40 domů velikých, menších nepočítáno. Spalil prý kněz Jiřík z Opočna, jenž v Lounech byl návštěvou. Ložil se na postel zapomenuv svíci shasnouti, od kteréž zanítilo.⁴³⁾ Rovně tak veliký byl r. 1601 požár v Litomyšli, jenž mimo

³⁴⁾ Jelínek, Litomyšl. II. 119.

³⁵⁾ Arch. místodrž. č. 50. 108.

³⁶⁾ 1571 i v kolleji Karlově k Železné ulici shořela kladeným ohněm škola a světnice. Pět let potom mlejny staroměstské a věží rourní, lázeň atd. téměř položeny. Paprocký. 152. 154.

³⁷⁾ Rkp. Králo-Dvorský v mus. fol. 56.

³⁸⁾ Lib. decan. II. 410. Paprocký.

³⁹⁾ Acta forens. 1572. 212.

⁴⁰⁾ Lib. decan. II. 430. 427.

⁴¹⁾ Zapis v mšálu načeradském, jenž jest v soukrom. majetku.

⁴²⁾ Svolení obce litom. v mus. fol. 113.

⁴³⁾ Arch. lounský. Z výpisů Merzových.

40 domů v prach složil i chrám. A konečně r. 1618 i Třeboň. Veliký pátek vyhořela všecka; „jen sedm domů v cele zůstalo šatlava; jedna pekařka uhořela.“⁴⁴⁾

Z tohoto přehledu stručného a nikoliv úplného, již snad světu se poznává, že města česká přecasto navštěvována bývala požary velikosti tak ohromné, že dnes v týchž městech sotva možný jest Přední a největší příčina, že tehdejší požáry hned nabývaly takové obšírnosti a stravovaly město všecko, byla zajisté ta, že velká čásť městských domů a domků pořádě bývala buď všecko dřevěná, nebo že aspoň střechy domů většinou šindelem se kryly,⁴⁵⁾ a domy samy i ve zdivu i na podlahách dřeva v sobě mívaly nebezpečného. Kromě toho bývaly tehdejší domy v krovech, v průjezdech, ve dvorech plny senem, slámou, třeskami, dřevem, věcmi obecnými. Dle pražští nákladníci v jednom spise asi z r. 1570: „Dobře vědomo, že mnohá města v tomto království skrz chování dříví v domích a skládání na ulicích, když oheň přišel, nemohla jsou ochráněna býti, a tak skrze takové nerozumné chování domy jsou města do gruntu zkažena.“⁴⁶⁾

Podněty k požárům bývaly rozmanité. Některé ohně byly z lidské neopatrnosti a z neušetření, jiné byly z vůle zlé, někdy pro loupež, jindy ze msty a někdy též z příčin politických. O těch kategoriích slovíčko.

Nejčastěji hořívalo z másla, do něhož nalili vody. K svrchu psaným toho dokladům ještě poslužte tyto. R. 1612 vyhořelo v Slaném na předměstí od sv. Jakuba až k Mleynské bráně, „skrz nešetrnost Václava Šmida, když dělal svítek, maje vlité vejce do rendlíka, vлил vodu.“⁴⁸⁾ V Načeradci r. 1622 tkadlec rozhrál maslo „na salát“ v ulici Vozické — odtud vyhořela ulice všecka a zůstala neosazena za třicet let.⁴⁹⁾ Velmi často vznikaly ohně v sladovnách a při sušení lnu. V Kolíně r. 1608 také zapálil

⁴⁴⁾ Zápis na desce knihy č. 54. F. 183. v univ. knihovně.

⁴⁵⁾ „Oheň akákal po krovích co kočka“ dle případné svědkyně r. 1611 v pražské kn. č. 1068. 255. Hořelo u tří korun a hned vedle zaimaly a tři domy.

⁴⁶⁾ Kn. arch. pražsk. č. 343. 57.

⁴⁷⁾ O tom, kdy blesk zapálil, vyčítati pomínuli jsme Blesk v městě byl nejobyčejnější do kostelní věže, a odtud zapálily se někdy i domy v okolí stojící, jako na příklad r. 1613 „zapálil blesk věžku nad kostelem sv. Jiljí v Praze, kteráž vohnuvši se dolů spadla na dům pana Kutovce a krov mu zapálila“. Poznámka soukrom. v exempl. Hist. Kalend. v akad. gymn. 374. Jindy proti tomu lítal blesk po kostele semo tam, způsobil škodu — a ne zapálil. Na příklad r. 1603 v Rakovně udeřil do kaple děkanského chrámu, odtud vjel do kostela, prorazil epitaf Davida Krinika, básníka, a na dle opálil ho. zeď kostelní na tré prorazil, kříž proti velikému oltáři na vrchu a kusem okna vyrazil, v stěně dvě díry udělal, žlab kamenný na kusy přemlátil. Rkp. kronik p. dra Fischera v Rakovně.

⁴⁸⁾ Zápis v exempl. Kalend. Velešlavínova v akad. gymnasiu, str. 497.

⁴⁹⁾ Město načeradské.

at suše hrušky v peci. Při tom shořel sám a s ním 22 domy.⁵⁰⁾ V témž Kolně zapálili r. 1532 žáci, neopatrně topíce v kamnech; pak potom zapálili na věži kolínského hlásný a trubač, po myších noci sobě svíce: pro to jeden štat, a druhý na mukách přetržen.⁵¹⁾ Živiti louči bývala věc obvyklá, ale z mýry nebezpečná v rukou neopatrných. Mnohy neuvážlivců běhal s loučí v noci i pod krovy. Tak učinili na příklad i oni kloboučníci, kteří vypálili svého ministra Kroupu r. 1525 na Oujezdě. Tovaryši ti „ve dne jsou nevěděli než v noci a tu zapálili, tak že všechno shořelo“.⁵²⁾ Divnou důvěru v krotkost ohně měl r. 1553 Blažek Dymokurský v Nymburce. Ten muž tělo mrtvé do plné stodoly vnésti dal, k němu kázal na počest postaviti svíce — a nenechal při té umrlčí slavnosti živé duše. Konec byl, že od toho vyhořelo kus Nymburka. Dymokurský musil platiti, „pokudž jeho statku stačilo“.⁵³⁾ Mimo nebezpečné vojáky také ne jeden soused viněn býval, že zapálil od něho. Tou neopatrností na příklad Bydžov r. 1552 pozbyl i dom.⁵⁴⁾ R. 1536 vinil vladyka Václav Valecký z Doupova Jakuba žida, příjmením Šermíře, „že střileje z ručnice vypálil něčeho Vilémov, a v tom jest syn uhořel Valeckého“.⁵⁵⁾

Že zapálili darební lidé město, aby v zmatecích při požáru jakých loupili, o tom na příklad vzkazují Plzeňští r. 1507 Petrovi z Rosenberka.⁵⁶⁾ Stran ohně ze msty kladených lze říci na povahu našich předků, že soused nad sousedem řídko kdy pomstu činil ohněm. Spíš ještě najdeš, že sobě ohněm hrozívali, ale obyčejně zůstalo při hrozbě. Naproti tomu často lze čísti, že lidé ledali při městě potrestaní, vymstívali se ohněm kladeným. Brožovi říci jakémus pravil r. 1559 kdosi, vida „flastr na jeho tváři od lehu“: „Lotře, jakous ty škodu vzal na tváři na Táboře pro nic nic? Já bych se mstil, kudy bych mohl!“ Tuto řeč pojal Brož mysl svou dobře a pomstil se. Vešel do Remišova domu v Táboře, položil na mazhauze „ohně za dveřmi v drvech, nad himiz ma visela“, a přítel jeho tesař Matouš, jemuž byl dal kost achem a tříselem připravenou, zapálil v stodolách. Takž shořelo i město a předměstí všechno. Za to zhynuli oba žháři na hranici.⁵⁷⁾

Dostí zhusta čte se v pramenech o mstivých žebrácích. „Potom jsem oheň v Plzeňci, proto že mne rychtář dal žebráckého šatlavy“; „zapálil jsem v Jičíně proto, že mi nechtěli dávat peníze“; „chtěli jsme zapáliti v Nymburce, že jsou mne umrskali. Až jsem vlezl do štěpnice na jablka“ — tak vyznává r. 1594

⁵⁰⁾ Dačický-Rezek. II. 107.

⁵¹⁾ Vavra, Kolín. I. 115.

⁵²⁾ Arch. pražsk. č. 1047. M. 2.

⁵³⁾ Tamže č. 1027. appell. knih. 616.

⁵⁴⁾ Monum. univers. III. 147.

⁵⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1130. 172.

⁵⁶⁾ Arch. Česk. XI. 127.

⁵⁷⁾ Arch. tábořský kn. smolná. D. 5.

Jan Brožův a Jan Bebe v knize smolné nymburské, a nápod mluví jiní mstiví žebráci jinde.⁶³⁾ Ve Slaném r. 1590 chytli N. Faltýna z Falcu, „že jest vsi pátil, když mu nechťeli dávatí ve mu, že jest mladý, aby dělal. Lotr velmi zatvrdilý byl, neb o Bohu na té cestě, když veden byl, ani tu, když již svázaný u nice ležel, modliti nechťel.“⁶⁴⁾ Některý žebrák zlomyslný, aby snáze prošlo, navedl k zhárství dítě své nebo cizí. Takž na př. chyceno v Brandejse nad Orlicí r. 1565 děvčátko od žebracký vozované;⁶⁵⁾ r. 1554 poslali Velvarští do Prahy „s jistínú i s ohn nějaké pachole od daveček polapené. Navedl je k paličstvu, vyhořelo půl druhého domu, otčím jeho Beneš nebo Benda, nosil se po knechtovsku jako voják a žebral. Když ho v Belči tili, dělal se Němcem, ale pacholisko mu vůči pravilo: „Mluv če však umíš.“⁶¹⁾

Učinil-li žebrák pohružku ohněm, byt oheň nevyšel, propadnouti hrdlo. Ale obyčejně mu hrdla neodníмали, než pouštěli takové chodce na zápis, že se vč v okolí městském ukáže.⁶²⁾

Z potulných žebráků nejsnáze bylo způsobiti paliče za nejatějšího. Je to jedna z nejšerednějších povah v bývalých pomě mezínárodních. Ze strany sobě nepřátelské i bez vojny na post a zeslabení své navzájem najímaly lotry, aby v zemi protivní pátili. Po vojnách husitských první, jenž v podezření tohoto sobu nepřátelského upadl, byl král Kazimír polský. Letopisec dezírá ho, že on i jeho manželka zjednávají lotry na palení Č země, v níž tehda opravdu hořelo na několik stranách. Proto český král, kázal v městech volati r. 1459, aby žádní Polan měst nebyli pouštěni, a kteří tu byli „řemeslníci nebo otroci“ odtud vyhnáni jsou.⁶³⁾ Některý z tehdejších paličů byl také a popraveno nad ním. O dvou zapsáno r. 1465 v knižkách p skych.⁶⁴⁾ „Když shořali byli domové v Opatovicích (v Praze) sousedé měli sú domnění na pana Petra z domu Hluškovice, časy konšela, a tůžili naň před pány, že by ten oheň z jeho dozny vyšel, a pan Petr odpíral — potom páni měli před se zháře, ješto sú po zemi pátili; zejména Albit, který jest op zde před městem, a druhý jeho tovaryš v Kuřepini vyznal, že oni zapálili.“ Tím zápisem opatřen jest konšel na své cti.

⁶¹⁾ Smolná kn. nymb. 18, 19, 20.

⁶²⁾ Knězeveský. Zápis v univ. knih. č. 54, A 61.

⁶³⁾ Arch. muš. list z Brandýsa.

⁶⁴⁾ Arch. muš. list. velvarské.

⁶⁵⁾ Příklady z registr. žlut. v Poděbrad. fol. 31, 33, a j. „Ja To Vajlupek a Marketa chodákyně, manželka jeho, pro naše řodi nešťech když sme opisáše se mluvili, že sou hodni vypálení, protože nam ne přelezení dáti, propadli jsme hrdlo, ale na přimuvu dobrých lidí J. M. (Lev z Rožmitála, držitel Poděbr.) račil nás při hrdle nechati“ atd. R. 1.

⁶⁶⁾ Starí Letop. 172.

⁶⁷⁾ Při desk. Miscell. č. 18, fol. E. 12.

Od počátku stavovských sporů za krále Vladislava a syna jeho jeden palič proti městům z peněz najímán byl od šlechty odvědné. Na příklad r. 1507 Plzeňským pro Bavůrka statého „lidé a nešlechtní“ zapálili město čtyřikráte po sobě a „na několika“; jedním požárem shořelo půl města najednou; který dům odělný neshořel, otlučen jest, „takže jednoho domu ve všem městě jeho nebylo“. Lidí při těch ohních zdusilo a na prach uhořelo mnohá; Plzeňanům bylo tak zle, že prosili pomoci zemské; prosili velceře, aby jim dal na ochranu čtyřicet nebo více vojáků, „sice může od krále pomoci míti nebudou, že se vyhořelé strany zase dříve neosadí“. Kancelér povolil jim padesáte zbrojenců na příjmu.⁶⁵⁾

Kterak v těch letech smlouva o zhářství k místu přicházela, toho příklad v nejstarší knize rakovnické⁶⁶⁾ při r. 1511. Tu před koncem a hejtmánem z Krivoklátska vyznává Klimeš ze Sádka, člověk oddaný: „Když sem šel po hrázi u Vinařic, potkal mne člověk chabý, holý, v koumarové sukni a řekl mi: Starý, kde chceš jíti? A řekl: Kde mne Bůh obrátí, zda jest málo vesnic? A on řekl: Proč nedělaš, všaks ještě dosti čerstev! A dal mi šest kostí kuoty a s puštěnkami a řekl mi: Jdi do Rakovníka a vlož to, bez rozumu! Já jsem to od něho vzal, a dal mi 10 grošů mls. měl mně dáti ještě 12 grošů, když bych to udělal, a já, když on šel ode mne, i zahodil sem to všechno do rybníka a zatlačil do to v blátě.“ Ale Rakovník vyhořel přec a hned po něm Louny, bez páli jakýs Rosa, roty náčelník, jenž „zavdával peníze“.⁶⁷⁾

Od nastoupení Ferdinanda I. v České koruně procházeli paliči najímání z peněz tureckých. Rok co rok až do XVII. století to by lze z pamětí městských uvéstí nejednoho paliče, kterýž byl tou příčinou najat, anebo se naň tak svádělo.⁶⁸⁾ Některý rok pukla tak říkajíc epidemie paličská, mnoho měst zároveň poláto celé roty zhářské a utrácelo je bremadou. Na příklad už 1532 Plzeňští daleko do vukolí dopisují těm a oněm, že jim svou svého mistra popravuňho, až jen sami odpraví ty škůdce paličské, jichž lapili „několiko“. Hejtmánu v Teplé slibují, že kata pošlou, a že vůbec na ta místa od jednoho k druhému vyslaní.⁶⁹⁾

Mimo žebráky, kteří brali peníze na pálení, v těchto letech častěji pastýři z toho zločinu bývali viněni; bývali mezi vyslání tureckými a mezi paliči jednateři a zprostředkovateři. Na

⁶⁵⁾ Plachý Strnad, Paměti. 102. 103. 104. Hruška 69.

⁶⁶⁾ Arch. rakov. kn. z r. 1387.

⁶⁷⁾ Kn. rakov. z r. 1387; zápis při r. 1511.

⁶⁸⁾ V arch. tábořsk. v kn. smolné A. 20 jest r. 1533 vyzvání Vondry z Domažlic, syna teznického z Domažlic, že Uher, pekař v Klatovech, dává na Vondra sám, že měl spolu s „chodcem v bílé kytli“ vypálit předměstí Klatov.

⁶⁹⁾ Arch. plzeňský lib. exped. č. 11. fol. 228. 232.

on farářích, kněžích a kazatelích svých to nařídil, aby každou neděli lidu napomínali a jim to předkládali, poněvadž nynějších lidí nemálo lidí na to se oddávají, aby pálením, loupežem i mordy zlodili, kteříž se z malých peněz k takovému pálení najímati dají, bylo to na oko vidí, že zde časnou, hroznou, ohavnou odplatu dostanou a na onom pak světě věčné muky za to trpěti musí.⁷⁴⁾

V pozdějších létech stávají se vyznání paličská zevrubnější, ale mnoho svetlejší. Některý v smrtelných ouzkostech i jiného znal, ale kdo ví, pravě-li. Aspoň Janu Hejdokovi, jenž r. 1556 zemřel, že páčil u Přerova z návodu „zemana Baláše, co má dům pomezi uherským v Skalici“, soud ani císař nevěřili. Ferdinand káže komoře, že se to udání nesrovnává, a protož poroučí, aby nesrovnalost zločinci předložili a pak ho „k popravě, jako by jemu konec státi měl, vyvésti dali a, na čemkoli bude umřítí, to aby poznamenáno bylo, a ten palič zase od popravy do tmy aby dán byl.“⁷⁵⁾ Z toho rozkazu i to patrno, kterak se snažil vším způsobem dovědět se, odkud paličové povstávají.

V létech šedesátých století XVI. s novou tureckou vojnou větší měrou vypukla epidemie žhářská. Vypravuje primasnova města vši obci shromážděné r. 1567, kterak na mnoho let v království Českém veliké škody od žhářů se činí; prý nachází se okolo půl třetího sta, aby tedy byl pozor!⁷⁶⁾ Kladené ohně všude tolik povstávalo, že z poručení místodržících psáno stalo se r. 1577 do všech krajů, aby se sousede opatrně drželi, obzvláště hospodáři v hostinských domích aby věděli, koho mají: vodou aby se opatřil každý, a v branách aby se hlídalo.⁷⁷⁾ Některým podezřelým nastaly zlé časy. Lze sobě pomyslet, jakou úlohu při takovém obecném strachu měl na příklad ten „krigsmesser“, bez místa a služby, u něhož našli téhož r. 1577 Plzeňští některé recepty na strojbu ohně, ohnivých kulí, které hoří dobře, a jiných věcí toho způsobu.⁷⁸⁾

I z těch let je v knihách městských některý doklad toho, jak snadné lidé dávali se navádět k paličstvu. Na příklad v Čáslavě praví r. 1570 Jan, pacholek z Tejnice: „Potkal mne Choudaur, rozprávěje se mnou navedl mne, abych Tejnec vyvedl, že mi zaplatí; i učinil sem tak, že sem voheň položil v ho-

⁷⁴⁾ Arch. místodrž. Missiv. č. 50. fol. 30.

⁷⁵⁾ Tamže. Miss. č. 60. fol. 4. Datum Vídeň, sob. před sv. Vavřincem.

⁷⁶⁾ Acta forens. turnovsk. arch. r. 1567. 40.

⁷⁷⁾ V litoměř. knize z r. 1529. fol. 37.

⁷⁸⁾ Arch. plzeňsk. lib. divers. sentenc. str. 359. „Recept Feuerwerck zu machen. 2 Theyl Salpeter, 1 Th. Schwefel.“ To se sličně ozdiří, prosype sitem, směsí s olejem lněným v těsto a v kouli uhněte; hvozdí se kulatým dřevem, obalí konopím, pak se hodí nezapálena. „Eyne bey Nacht“: 6 lotů salbeter, 2 loty siry, 1 lot prachu, 2 loty směly. Hvozdí se jako prve. „Eyne Kugel, die sich mit wasser laesst anzunden“: smíšeného vápna, trochu gumy arabské, k tomu síra a olej. Z toho uhněte kouli, a přísli-li na ni, zapálí se sama.

do suchého hnoje v Jičíně, Vlach mi dal na pálení kopu.⁶³⁾ Roku 1595 vyznávají paliči v Nymburce na jakéhos Vávru, jenž chodí v bílé sukni po uhersku, v hladkých botkách.⁶⁴⁾ Ale nikde v Čechách nesehnali sobě v těch letech tak obsírné sbírky skutečných paličů jako Rakovníčtí. Jich kronikář zapsal sobě o tom ouhrnkem: „R. 1594 mnoho paličů a zhoubců české země při městě Rakovníce utráceno, některé na kola, rozně dali, jiné pekli, jiné k sloupům. Ze okolo nich běhali, přivázali, jiní sami v šatlavě se trávili, a ti váckni z žebráků byli, pro kteréž utráceno do 700 kop míšen-ských!“⁶⁵⁾ Otevřeme-li soudní knihy městské z toho roku, což pestrý a hrozný obraz se tu zrakům stává! Pozorujeme, že chytili Rakovníčtí nejprve žebráky německé dva, a jich příčinou a vyznáním znenáhla naplnili sobě horní i dolní vězení a věže tak, že už nevěděli s paliči kam. Na počátku měli ještě radost. Píší do Lito-meric, jak pěkné ty dva chytili. „Pán Bůh sám chrániti nás ráčil a oumysl jich přepodivně na jevo vynésti; z toho buď mu česť a chvála na věky věků.“ Později nařikání nebylo konce. Oba Němci, jeden z Werdy krejčí, vyznali na devět jiných samých Perkhanzla a Schwarzhanzla, Jobstla. Jednoho vyličili, že „chodí v černém plášti a černém harchanovém kabátě po žebrotě, pravi se byti pohorělým, ženu Markytu při sobě má, a ta se němou dělá“; jiný — Hans rybníkář — v „galyhotách kozlových chodí, nemnoho žebre, ale po domích chodí s putnou jakoby náký kramář byl, na jarmarcích bývá, vačky reže a má při sobě osobnou ženu“; jiný — Habrpaur — zase vyličen takto: „Je z Radonic od Vilémova, ob- vejsné postavy, v dlouhém rudém plášti po kolena, chodí po jarmarcích a posvíceních, lidem krádeží a pálením škodí, při kostelích máje obnažené tělo stává, ruce sobě nějak kliší, jakoby chromý byl, jakoby padoucí nemoc měl padá a sebou zmítá.“⁶⁶⁾ O jednom z nich pravi se též, „že má při sobě ženu hladkou puclatou, kteráž česky umí, a při nich pachole, které přisténky prodává, a ten jistej črousky dělá“.

Těm všem velel jakýs Jiřík Vincenc, „který máje opak obrá- zené, chromé a zavřené ruce, sekryty nebo pečeti reže, hodinky a malé nožejčky ne rukama, ale ústy dělá, také ústy na lýru hraje; na voze se vozí dvěma černými koňmi, za lékaře se vydává, aksa- mitové šaty a ženu Margarethu při sobě v červené sukni má, po- taze na pálení a knoty dává: pravil prý, že musí všecko království české vypáliti a připověděl, kdož město Chbo vypálí, dvěmečtma latych dáti; také pět židů jest, kteří od pálení platí, a těm všem Vincencovi dost peněz na to dává náký z Frankeulendu junker Herman v aksamitových černých satech, který s ženou v senftu jezdí

⁶³⁾ Tamže 18. 19.

⁶⁴⁾ Tamže 30.

⁶⁵⁾ Rkp. nalez. drem. Štemberou v Rakovn.

⁶⁶⁾ Vše v kopiáti městském z r. 1594.

Co do policie požární nejprve položiti jest několik prostředků, již snažil se úřad oheň předejiti. První prostředek byl ten, že řádové naváděli měšťany k větší bdělosti, a pro nešetření ohně hrozili tresty. U koho vyšel oheň, anebo se jen zapalovalo, ten jest pokutou pro vyjiti ohně neb aspoň pro nešetření ohně. Vnější pokuta byla zlá, druhá mírnější. V starší době mohlo se hrdlo jíti. Chrudimští r. 1537 dali kamenníka Jindru, u něhož oheň proskočil, zmučiti a podruhyňi jeho upáliti!⁹¹⁾ V pozdějších letech chtěl také král Maximilian ve svém policejním řádě r. 1570, by nepozorní hosté a sluzi, jichž vinou oheň vzplál, ztratili hrdlo.⁹²⁾ Je nevíme, aby ta přísnost kdy potom skutkem se stala. Za všecken spíš mírně trestávali. Ale nebýval všude zvyk jednostranný. Zlostranství konšelů nechávali na uznání svém, kterak trestati ho, u něhož oheň vyšel. R. 1515 přidali nařízení, aby ten, jenž zapalení utekl, nikdy více nebyl do města přijat, nýbrž aby k hrdlu jeho hledělo jako k jinému zrádci.⁹³⁾ Obvyčejně zůstávalo však na peněžitých pokutách. Ale těch nepromíjeno! Staroměstští r. 1614 neodpustili Volfovi Meli, u něhož na Františku smutnalo pouze „s hrst sazí“.⁹⁴⁾ V Litoměřicích snesli se r. 1545 k tomu: „U koho se zapálilo, hned aby okřikl, a to učině, žádnou pokutou pokutován nebude, než kdyžby pokřiku neudělal a sám by to některak udusiti, ten aby 5 kop padl.“⁹⁵⁾ Podobné zřízení měli odedávna v Hradci Králové. R. 1539 vinili soukenníci Mokrejše, „že jest se nezachoval podle pořádku, že měl volati, když oheň vyšel, aby lidé mohli své opatřiti, nýbrž ten oheň dlouhou vili u sebe jest choval a o tom neoznámil, až oni o své statky šli, že k němu tedy o to hledí“. Mokrejš odpovídal, že „neštěstí po skalí, ale po lidech chodí“, a páni našli ortelem, „že dal a zvoniti velel a nezapálil zlostně ani úkladně, než z dopuštění božího že se stalo, a proto nevinen“.⁹⁶⁾ Na odpor tomu Náchodě mívali řád z počátku XVI. věku platný, „od koho by oheň vyšel, aby do radnice byl obeslán a statkem svým aby prodal pánu“.⁹⁷⁾ V Hradci Jindřichové, ať volal nevolal, od koho oheň vyšel, platil koncem XV. věku po kopě trestu,⁹⁸⁾ též tak bývalo v Plzni, kde ještě r. 1524 jedna kopa bývala pokutou za oheň;⁹⁹⁾ na přelomu století — r. 1593 — stalo se Plzni snešení, aby z pokut, které sousedé pro nepatrnost ohně skládají, korbely se koupily.¹⁰⁰⁾

⁹¹⁾ Arch. Pam. XIV. 902. Rybička.

⁹²⁾ Spěmy. III. 463.

⁹³⁾ Tomek. Praha VIII. 331.

⁹⁴⁾ Arch. pr. č. 475 189.

⁹⁵⁾ Svolení obce Litom.

⁹⁶⁾ Kn. c. 93. Appell. z Hradce. ortel 37. v arch. pražsk.

⁹⁷⁾ Ludvík. Náchod. 109.

⁹⁸⁾ Reg. purkm. z r. 1487, na pť. fol. 90.

⁹⁹⁾ Kn. sirotčí v arch. plzeňsk.

¹⁰⁰⁾ Arch. plzeňsk. konš. protokol. č. 20.

stavil a odtud na věz šel a tam „přes noc i přes neděli ponořoval podle jiných ponocných a strážných beze všeho spaní a užiti.“¹⁰⁾ Což slyše on, z takové lásky pánům poděkoval“.

Sušické konšely a všecka obec smířil s Pretlíkem Jaroslavem, něhož oheň vypukl r. 1545, teprve podkomoří, když přišel sázet konšelů. Po všelijakém jednání zapsáno do knihy podkomořské: Pan podkomoří na purkmistra, radu a obec žádost vložil, již jste k nemu vinu nebo nemejte, jeho milosti pánu aby to k vůli smířil, to jemu odpustili, a on Jaroslav k purkmistru, k radě a obci aby promluvil přátelskou řeč a jich žádal, aby lásku k nemu měli. Smířili se křesťansky.¹¹⁾ Hůr zvedlo se r. 1560 v Litomyšli Lvrovi Cernému, v jehož domě oheň vyšel, který pokazil město. Erny nejprv utekl strachem, potom objednal si glejt od vrchnosti obce „k přijetí a odejití“. Přišel a prosil za milost. Všecka obec byla pospolu. I odpustili mu, „nvažující, že jim toho nikoli narávití již nemůže“ — ale „s tím doložením, aby spenežie svůj statek, volně se od města odebral, a v městě Litomyšli nikdy aby sousedství nebyl.“¹²⁾ Zle učinili Trutnovští svému měšťanovi obušci Freisovi, v jehož sladovně r. 1583 oheň vyšel a Trutnov zehl. Nejprve popadly Frejse nebo Krebsa ženy a děti, a bitím řvaly ho z města. Utekl do Jaroměře, kdež byl zatčen. Pak se s ním o pokutu smluvili konšelé trutnovští tak, „poněvadž by nikem ani životem toho nenahradil“, že mu tu vinu tedy odpustějí, „ale aby města byl prázděn a své jmění obci odevzdal“, čehož mu konšelé 50 kop na právo v Jaroměři položili. Ale nedostali. Založili na ně u císaře, že ho „dokonce k zebrotě přivili.“¹³⁾ Nymburským r. 1591 nechtě zapálil cihlář obecní cihnu: zavřeli ho na dlouhý čas, poněvadž nebylo na něm lze obyti pokuty peněžitě a konečně ho vypustili, když se zapsal, že dolo hodné dělajíc z peci každé vypálené deset kop míšeňských, aby mu za práci přijetí mělo, obci nechá až do vyplnění summy k novému krov.“¹⁴⁾

Z uvedených rozmanitých příkladů ouhrnkem patrné, že v městech po většině pokuta bývala na vyjiti a nešetřnost ohně buď mežita, buď vězení, neb obojí zároveň; nad to bývalo ještě skotu nahraditi: opakovalo-li se nešetření ohně, nebo vznikla-li škoda veliká, zastihl vinníka trest z míry zlý: vypověděli ho z města a brali mu statek. V Praze r. 1581 sloučili konšelé při Maušelovi lovi, koníři, tyto tresty skoro všechny najednou. Vinili ho totiž neštědele okolo Židu bydlejší, kterak již po třetí v malém čase oneh

¹⁰⁾ Tamže fol. G. 7.

¹¹⁾ Kn. podkom. fol. 126, v arch. místodrž.

¹²⁾ Arch. litomyšlský kn. č. 119. 6.

¹³⁾ Výpis z knih jaroměřsk. v arch. mus. v list. trutn.; a též Hüttel, von Trutn. 281.

¹⁴⁾ Kn. purkm. nymbursk.

od něho vyšel, a chtěli, aby škodu nahradil a odtud se vyprodal. Oheň poslední prý vznikl z lakoty židovy; služebník Melantrých nalezl židovy pacholky v marštali, ani dříví páli; pravili, že mají svíček; odtud oheň vyšel. Ortelem Staroměstským žid Mauš odsouzen na dvě neděle do vězení, mimo to měl složit městskou pokutu a konečně z domu se vystěhovati a jej křesťanem osaditi.¹⁰⁸

Před smlouvou sv.-Václavskou nechtěla šlechta v městech ni žádnou pokutu podnikati, vznikl-li oheň v jejím domě. Na příklad r. 1510 viní Jan z Kestřan Alžbetu Bavorovskou z Trebska ze slibu, že mu nahradí škody, dokáže-li, že z jejího domu v Staroměstských oheň vyšel. A ortel komorního soudu pravil: „Není povlna ničím, poněvadž není právo zemské, kdyby od které osoby řádu panského a rytířského bezelstně oheň vyšel, že by to měla jiným shorálým platiti.“¹⁰⁹ V pozdějších letech se šlechta k nahradu přece skloubla.

O to, kde oheň vyšel, bývaly přecasto tuhé soudní spory a dlouhá vyšetřování. Kdo mohl, popíral toho nebezpečného případu a hádal raději na jiného: škodu měl beztoho a pokut si nebral. Některé případy ze života stáje tu. R. 1525 hořelo v Praze u staroměstských mlenech. Oheň vyšel od šlejfirů — a šlejfiri honem obvinili soudruha svého Martina Valeného, že z jeho boudy se zapálilo, a že jim „strojové shorali, kterých jsů k své živnosti potřebovali“. Ale na štěstí šlejfire Valeného stalo se, že právě jeho bouda neshořela všacka, a proto našli konšelé pražští: „Jest rož umotí, že nemohl oheň se tu zaititi, nebo kdež se oheň zmužá usiprve taková věc shořívá.“¹¹⁰ Když se nezdařilo se soudruhovi, popadli šlejfiri mlynáře a dokazovali mu, „že strkal ramena do břídole, a nemoha pro tmu dešati, že kazal sobě rozsvětití laud“. Tím se utícn oheň.¹¹¹

Pohorlci sousedé Staroměstští r. 1553 věděli na Bartolomeje od lávy od uhořel při oheň videli mnohem více nežli strchupání šlejfirů na svého družu, věděli a řádili, že „přišel domů vopile své domy svatou boudal a po ní porubati harel, a za tou příčinou to oheň videl“ — a přece nezastavovali konšelů. Bartolomej od lávy vyvalil dvo pokut.¹¹² R. 1551 shořel záhyv Sovovské v Praze. Oheň vyšel zmr věže v šlejfirů Tomáš Zuzlík, nožíř, jenž do domu měl zářez, vnoř se na mlynářky mlýna Jany Severky, vnoř se i dovnitř a rozbíjel oheň a páni cítěna 1000 kop ná dovedl, odstavil se na dvůr, „kteráto o dva hodínách v no

¹⁰⁸ Jan p. r. 1510, str. 109. Páti se i v měst sv. Kříte velká
V. p. r. 1510, str. 109. Páti se i v měst sv. Kříte velká
V. p. r. 1510, str. 109. Páti se i v měst sv. Kříte velká

¹⁰⁹ Jan p. r. 1510, str. 109. Páti se i v měst sv. Kříte velká

¹¹⁰ Jan p. r. 1510, str. 109. Páti se i v měst sv. Kříte velká

¹¹¹ Jan p. r. 1510, str. 109. Páti se i v měst sv. Kříte velká

hlavu myla", a tu že některak oheň způsoben. Ale nožír tvrdil, když se od ohně z dopuštění Božího nebo z neušetření škoda stane, tehdy toho jiným vynahražovati není povinen, jako když dsky zemské a zámek a též Malá Strana vyhořela, kdyby se to platiti mělo. ani pán z Gutuštejna, ani ten rod, ani půl České země byly by toho nevynahradily". Tomuto důvodu neřikali konšelé nic, ale důkazy paniny proti nožíři nalezeny jsou mdlými, a nožír také bez trestu zůstal.²⁰⁾

Byly-li z nešetření ohně dvě osoby zároveň podezřely, a konšelé neuměli spravedlivě viny rozdělit, odsoudili obě osoby. Na příklad r. 1535 shořel Václavovi Telátkovi dům na pražské baště. Bydeley v něm v podružství dvě ženy. Telátko pohnal obě na soud; prý „mohú nejlépe věděti, jak a kudy oheň přišel". Jedna se přiznala, že „kuthan, na němž dětem jídlo strojily", do světnice přinesla; druhá, že od kuthanu odešla — konšelé tedy vyřekli: „Nenalezá se, aby jedna mimo druhú co v tom účinku vinnější byla, protož aby se obě smluvily s hospodářem", to jest, aby mu dům shořelý zaplatily.²¹⁾

Turnovští r. 1538 po hrozném ohni vyšetřovali s největší bedlivostí, a nevyšetřivše nic bezpečného, přece trestali. Nejprve podezírali bábu, která, hledajíc peníz v komoře, zapálila prý koudel; ta se tedy dostala do klády; ale zapírala vinu až do smrti; pak vyšetřovali domácího pána dotčené babky, Zázvorku, a jeho ženu. Ale i ti odpírali, a kniha městská dí o nich na konec, že „na ně to dokázáno není, ačkoli se potom i vyprodati z vobce musili, však vždy to dokázáno není, že by tím zapálením vinni byli".²²⁾ Méně kruté, ale poněkud nápodobně zvedlo se r. 1547 litomyšlskému sousedovi Zbelautovi, z jehož sladovny odvozován původ ohně, jenž strávil všecko město. Soud, jež osaditi kázal Litomyšlských pán, Bohuše Kostka, „neuznal, aby Jiřík Zbelaut tím vohněm skutečně povinnovat byl a tu škodu platiti měl", ale přes to nalezl, aby byl do trestání pána dán a vyprodal se z obce, poněvadž se spurně ouřadu stavěl, ohně přec neopatroval bedlivě a „při vycházení toho ohně, když na něho tloukli, že jest se uhasavé měl".²³⁾ Tresty tedy všelijakými, i z míry přísnými, chtívali konšelé donutiti sousedy aby opatrovali oheň, a cizí škodou se káli a varovali.

Druhý prostředek konšelské policie proti ohni býval ten, že nařizována občasná veřejná napominání a prohlídky domů. Ve Stuhle volati musil měsíc co měsíc biřic všude po ulicích, „aby

²⁰⁾ Arch. pr. č. 990. fol. 379. Podobný příklad z Klatov r. 1662 v kn. specil. arch. zemek č. 3 840. Tu viněn Václav Mejstet z nešetření ohně, jenž radž se mu jiskřilo z komínu. Nenalezen vinným.

²¹⁾ Arch. pr. č. 1130. fol. 74.

²²⁾ Kn. zápisn. v arch. turn. E 2.

²³⁾ Lib. memor. z r. 1360 v arch. litomyšl. 13. Vypsal a pájčil Štěpánek.

ohněn chovali".²¹⁾ V jiných městech hejtmané čtvrtní a desátníci nebo jiní zřízení obecní ob čas chodíce dům od domu napomínali, aby za tmy nikdo nechodil s loučí, než s lucernou, kterouž vez mimo to konšelé turnovští vši obci připomínali o každé valné schůzce ještě zvlášť a s důrazem.²²⁾ V Praze měli hejtmané s padesátníky „každého čtvrt léta osobně všecky domy procházeti, napomínající, aby hospodáři šetrně se světlem zacházeli, a čeled aby nechodila bez luceren“; k bečvářům měli dohlédati každý měsíc, aby „pod krovy třesk, dříví nechovali, než v komorách dole přizemi“ a vůbec „aby se třeskami nikdo nezasoboval“. Ve Dvoře Králové zpevňováno bylo napomínání tím, že slibovali už od roku 1507 pět grošů pokuty tomu, kdo půjde s loučí do komor.²³⁾

V Pardubicích valné obci několikrát za rok čítán řád z roku 1515, v němž hrozí se pokutou půl kopy české, „kdo by do pokojů svých a do marštalů s loučí šel a nesvítil lucernou“.²⁴⁾ V Litoměřicích r. 1556, následkem několika požárů, usnesla se všecka obec o pokutě celé kopy, „jestliže by který soused čeledi své bez lucerny s loučí dopustil pod krovy nebo po městě choditi“; též tak hospodyně aby nechodily pod krovy ani v jiná místa „mezi války“; na ulici neměly obzvlášť pekařky a sladovníci s luntí choditi pod pokutou deseti grošů míš.²⁵⁾

V Litomyšli byla od r. 1564 na chůzi po domě bez lucerny uložena čeledinovi šatlava a hospodáři kopa pokuty.²⁶⁾ Trusiv, války u kuchyně (révové, jalovčí a jiné), seno, slámy, dřeva pivovarská jen malou měrou měla po domech býti chována;²⁷⁾ ale přes to víme z inventářů městských, že všude po domích dřeva a jiných věcí „ohnivých“ mivali zbytečné hromady. V Kutné Hoře rozkázali konšelé r. 1538, aby sousedé seno a slámy, co na krovích mají, vynesli za město; r. 1540 poručeno bednářům, „poněvadž mají plné domy dřeva, jak by napěchoval“, takže od nich všemo městu oheň hrozí, zvlášť „rathúzu, kdež jest podstata všecka této obce strany privilegií“: nechať ve dvou nedělích odstěhují se na dolní město. R. 1558 došlo konečně i na stodoly v Hoře. Nemoh

²¹⁾ Kn. stříb. č. 182. r. 1525.

²²⁾ Acta forens. arch. turn. r. 1568. fol. 8 17. 212. a jinde.

²³⁾ Rkp. dvorsk. v mus. 196.

²⁴⁾ Řád v Arch. Pam. VII. 528.

²⁵⁾ Svolení obce Litoměř. fol. 10.

²⁶⁾ Lib. memor. z r. 1360 v arch. litomyšlsk. 72. Sděluje Štěpánek. Též v Č. Č. Mus. 1844. 604.

²⁷⁾ V Litoměřicích r. 1530 se usnesli, že „dříví pivového“ na var jedné smí každý chovati, kdo bude mít dřeva v domě víc, tomu že pobere v Tamže fol. 2. V Litomyšli r. 1564 dovolil hejtman Haugwicz jménem vrchnosti, aby dřev nebylo „přes šus“; a dřeva pivovarská aby svezla se na rynek ne před dům teprve čtyři dni před varem. Seno nemělo býti v domě víc než s vůz, slámy ne přes čtyři mandele. Lib. memor. v arch. litomyšl. z r. 1360 72. Sděluje Štěpánek. Též Č. Č. Mus. 1844. 604. Z toho také viděti, kolik byl tehdejšími lidem malá míra.

byti trpěny v městě. Ale sousedé nACPávali sobě obilí a slam ve svých domech až do hambalků, takže zase a zase v nové musilo býti zakazováno; necht prý má každý obilí, sena, dříví za městem. „jako to v Hradci jest a jinde“.³¹⁾ Ovšem některý městský rychtář dobrý pozor měl na ten zlořád: leckterý měšťan musil dům vykliditi a pokuty nésti. V Lounech na příklad r. 1543 Jana beřtáře, jehož dům byl pln prkny a třeskami, připravil rychtář k tomu zahanbení, že po několikadenním vězení musil postaviti se až před samého pana podkomořního, „poněvadž v noci ženy své ve světle hledal a mluvil, nenajde-li ji, že zapálí dům a pak dobře ji najde“.³²⁾ Že domácí páni u svých podruhů sami také touto příčinou provozovali požární policii, toť rozumí se. R. 1486 Martin kolář v Praze koupil dům od Voršily vdovy, která v domě uminula sobě byt. A za krátký čas vypudil kolář vdovu z domu, za to jí raději 4 kopy, „pro nebezpečnost, aby jeho nevypálila, ať se sobě oheň v komoře“.³³⁾

Poněvadž ze sladoven často oheň vycházel, pozorujeme v půli XVI. věku, kterak nejedni konšelé snaží se oheň předcházeti tím, že rozkazují hvozdy stavěti v sladovnách klenuté.³⁴⁾ Tonže dobou zapovídají konšelé v městech po domích sušiti lny a konopí buď zcela.³⁵⁾ anebo tu práci nebezpečnou odkazují na předměstí.³⁶⁾ Některí měšťané vyprošují sobě dovolení sušiti len, slibující, že budou sušiti v noci, než ve dne. Tak prosili na příklad r. 1554 Žimovští svoji vrchnost Joachima z Hradce.³⁷⁾ Některí konšelé za překážku ohně zakazovali nočního pečení chlebě, též smažení ryb v oleji, leč v schránkách a v sklepích bezpečných, jakož si ustanovili Turnovští r. 1570.³⁸⁾

V každém městě od starodávna prohlídky domů nejpředněji byly se komínů. V Praze náleželo hejtmánu s padesátníky, aby za čtyři nedele „ohledovali, byli-li by jací komínové zlí“. Kdo neopravil do dvou neděl chatrného, děravého a nebezpečného komínu, propadl dle usnesení všech tří měst Pražských r. 1548 kopu grošů; za pokutu šla hejtmánům svým a jich pomocníkům setníkům, padesátníkům a desátníkům.³⁹⁾ Nápodobně rychtář, desátníci a hejt-

³¹⁾ Z arch. kutnoh. sděluje Šimek.

³²⁾ Pam. kn. lounsk. č. 1. A. 2. fol. F. 3.

³³⁾ Pta deskách Měse. č. 21. fol. D. 15.

³⁴⁾ V Litoměřici b. už r. 1515 látku klade outad do Vánoc. Svob. obec, fol. 4. V Litoměřici r. 1564 nařizuje se, aby hvozdy byly klenuté, „a komínky a hvozdy pro parn akrze střechn vzhůru vyhnáno aby měli“. Č. Č. Mus. 1844. 604.

³⁵⁾ V Rakovníce r. 1550. V Bělě r. 1564. Jan Berka z Dubé poroučí klenout nad tím zakazem Vondrovi rychtáři. Umlauf Bělě. 139.

³⁶⁾ V Litoměřicích Viz svolení obce r. 1543 fol. 4. V Turnově r. 1569 zakázáno tření lny do psaderen dvou. Acta forens. r. 1569 fol. 81.

³⁷⁾ Kop star. pís. pam. Fischer. str. 190.

³⁸⁾ Acta forens. arch. turn. I. 96. 212.

³⁹⁾ Snnesení v kn. č. 1151., poslední zápis. Též v č. 332. fol. 44. a v téže knize fol. 46.

mané v městech venkovských někde i sousedé zvlášť na to ura-
kterí byli komunníci,⁴⁰⁾ nivali povinnost za čtyři neděle jednou oh-
dvat komíny a trestem hroziti nedbalým hospodářům. V Bře-
z taktizní vchnostenského r. 1604 obhlédávali ouředníci městští
domích, měli každý komíny a štity zavřené, a jsou-li v do-
ohniva dobře bezpečná od cihel a kamení, a otýpky i slámy jsou
v sklepech a ne pod krovy".⁴¹⁾

Konšelé tuze stíhali také ty lidi, kteří z kratochvile zapá-
vili ohnové strojby, raketje, „regytje nebo trubičky".⁴²⁾ V man-
lech purkmistrů pražských leckdy o tom čteš. R. 1564 dosti m-
macedel ze Sixt knihať „za příčinou pouštění na břehu trub-
ohnivých".⁴³⁾ R. 1605 na Hradčanech na den sv. Jakuba čele-
gata španělského pouštěli raketje tak dlouho, až vypálili
domů.⁴⁴⁾

Velmi bálval ouřad městský nad tím, aby každý dům
také nějaké nádobi k hašení ohně. V Praze dávným naříze-
ukládalo se, aby v každém desátku byl řetřík a hák veliký s po-
porami a k tomu nejméně čtyři kožené korbele. Ty věci m-
uloženy býti v domě dobře přístupném a na místě povědom-
když hořelo, mohl kdo koli popadnouti, ale nařízení byli r. 16-
v desátech někteří lidé, kteří po ohni měli nádobi na místo
praviti zase. Take tuda pořádkom řemeslnickým kázáno, aby za-
nali sobě korbele kožené a svým znamením je znamenali
k ohni přinášeli.⁴⁵⁾ Bývaly složeny pak bezpochyby v domech
mistra příslušho.

V pražských řadech povdějsích nařizuje se, aby v každ-
„mohovitostim" desátku byly místo předcích čtyř aspoň dva
lone kuřend, ty aby opatroval desátník sám.⁴⁶⁾ Dvěma kor-
vám povinnosti se valy k ohni mcho; ovšem byly tu kor-
ohovni a sousedé bývali povinnosť k ohni přibíhati s kor-
škopy a drva, rozcílená svými.

V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-
vdy nádobě byla v městech v městech vědech také po desátech
v ohni zbrovni povinnosť, a v Bře- „pouštění to město v-
v ohni zbrovni povinnosť, a v Bře- „pouštění to město v-
v ohni zbrovni povinnosť, a v Bře- „pouštění to město v-

⁴⁰⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴¹⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴²⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴³⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴⁴⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴⁵⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴⁶⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

⁴⁷⁾ V městech venkovských obyčejný stádl věchu po-

ohni míti, aby se opatřil.⁴⁷⁾ Však málo let později shledáváme nádoby v cechu kde kterého i menšího města venkovského.⁴⁸⁾ V Blatné nádobí všecko složeno bylo v radnici.⁴⁹⁾ Již r. 1564 usnesli se, aby desátníci řebříky, háky, konve a hotové měli každý ve svém desátku. Co do soukromého měl míti každý hospodář v domě svém řebřík, háky a dvě ženské a „prodáš-li dům, ty konve přiláš“.⁵⁰⁾ V Litoměřicích se roku 1545 hospodářům, „aby v domě svém měli stříkačky (zajisté jen ruční), a kdo šindelné střechy mají, š pod střechou deset tlouků měl dva řebříky; kdež státním (v XV. století) vyměřeno bylo, že každý hospodář, který zapálilo, s konví vodnou a s sekyrou kládní jíti neb oslati měl“, teď — r. 1545 — snesla se valná obec, „aby hospodář měl svůj korbel kožený, a s tím aby šel k ohni, kačkou hasil“.⁵¹⁾ Ve Slaném usnesli se právě tak o dvacet let. Každý soused měl míti od r. 1565 svůj kožený korbel, jestli aspoň soused bohatší; také slíbeno, co by komu při požáru přišlo, že obec nahradí.⁵²⁾ V Hradci Jindřichově v nárožních domech pevné řebříky a háky k obecné potřebě, ale každý dům musil korbely koženými opatřen býti.⁵³⁾ V Tyně r. 1566 rozdali konšelé mosazné stříkačky obecní ku sousedům, „kdyby Bůh ohně nechoval, aby hned najíti dali; jestli by který z nich stříkačku ztratil, tehdy jinou koupil“.⁵⁴⁾

Všelijak nápodobně všude v městech poríženy byly pro uhašení ohňů. Aby dostatek byl nádobí všelikterakého, to konšely i vláda pečovala. Král Ferdinand nejdříve po vyhoření povoluje, aby z královského lesa vzali sobě řebříkům, k hákům a jiným pro oheň nástrojům“.⁵⁵⁾ Nelze omluviti, že na příklad konšelé Mladoboleslavští r. 1619 nádoby k ohni teprve, když u Jana Trunsy hořelo; koupili po dvou groších a 4 denárech.⁵⁶⁾ Možná věc, že tak činili i vidouce, ana onřední zásoba nádobí požárního v tu chvíli

arch. horsk sděluje Šimek. Mimo to měli ovšem háky, řebříky ale nařízení 1538 „na stěnách“ v každé čtvrti.

Turnovské zapsány r. 1611 dva korbely kožené v cechu kolářském. Nechal jich cech v rathouze u jiných korbeltů, ale vypálil na ně hr. „špárníkem“. Počty cechovní č. 37. f v arch. turnovském. 146.

Blat. blatenský fol. 88.

Statuta litoměř. z r. 1564 v Č. Č. Mss. 1841. 604., original v arch. b. memor. z r. 1460, fol. 72. Půjčil mi Štěpánek.

Volení obce litoměř. fol. 4.

Slan. Slaně. I 43.

Hradec 42.

h. horšovotýnská, fol. 14.

h. p. Lounským r. 1562. Arch. místodrž. Mssiv. č. 69. fol. 272

h. mladobolesl. lit. D.

Kulturní obraz měst. II.

Aby studnice ob čas byly spraveny, okovy opatřeny, vycizeny, to pečovala též policie městská. Pražané všech tří měst r. 1548 všichni se svolili, „aby studnice obecní nebo panské bez meškání spraveny byly a vyklizeny, provazy a vokovy k nim aby byly nateny: kdoby v domě svém toho zanedbal, propadne hejtmánům kopu gr. českých.“⁶⁵⁾ Také snažil se ouřad, aby časem trouby dnu po všem městě se rozvětvily. Na příklad Litoměřičtí r. 1596 přikázali se obecně, aby do Židovské ulice, kdež dosud vody nebylo, puby se položily a voda z nich do veliké kádě se pustila.⁶⁶⁾

Stojí za obzvláštní zmínku, že v některých městech živili soudě jednu nebo více obštrných „louží“, v nichž voda k ohni byla schystána. V Lounech na příklad mívali takové louže nejen v předměstí, ale i „na Široké ulici proti sladovně“. Do těch louží, by nevychly, musili poddaní městští ob čas vodu voziti z řeky.⁶⁷⁾ Podle příkladu městského oblivovali sobě napotom i vesničané proti ohni nalévatí louže stálé, z nichž některé potom v rybníky přeměňovány.⁶⁸⁾

Dále nelze mlčky pominouti toho starodávného nařízení, aby to požáry a rychlou pomoc domy nebyly docela zastavovány, obzvláště od zadu aby se k nim mohlo, a též aby v dlouhém podlé byl některý průchoditý, neb aby mezi dvěma někde byla zanechána uzounká ulička s dvířky, kudy by lze bylo na pomoc k ohni rychle proběhnouti a průskok míti.⁶⁹⁾

Za mimořádný prostředek proti požárům slušno na konec přivésti to, že sousedé všickni bez rozdílu osob v čas nebezpečný organizováni bývali k hlídkám ve dne v noci. Na příklad v Turnově ustanovil primas vsi obci r. 1567, „poněvadž na mnoha místech v království Českém dějí se od zhárů veliké škody, protož aby byly se poněkud dnem i nocí, jedenkaždý aby sám osobně, když k něho pořádek přijde, se postavil a pacholků nebo pacholat aby poslal.“⁷⁰⁾ Toto nařízení obnoveno v létech následujících několikráte po sobě.⁷¹⁾ Pardubičtí r. 1568, když pojal je strach z paliců, řídali na seslení nočních hlídek deset kop grošů!⁷²⁾ Když ke konci století zahrozili zháří Českou zemi nejvíce, všude konšelé organizovali sousedské hlídky. Na příklad v Lounech snesla se roku

⁶⁵⁾ Arch. pr. č. 1154. poslední zápis v knize.

⁶⁶⁾ Svolení obce Litom. fol. 101.

⁶⁷⁾ Arch. mus. list. lounské. Zpráva z r. 1595.

⁶⁸⁾ R. 1646 na celém pauství Teleckém nařizeno, aby „co nejvíceji při loužích, rybníčky zastavili a při tom aby se řebíky a láky zastavili“. Arch. mus. list. z Telče.

⁶⁹⁾ Takovou uličku požární podnes viděti proti Týnské faře v Praze a proti lužickému semináři na Malé Straně. V Litomyšli nařizeno r. 1564, aby „každým domem ulice volná byla zanechána a zvláště kolem městských“ aby byla místa vždy svobodná. Výpis Štěpánkův z lib. memor. fol. 72.

⁷⁰⁾ Acta forens. turn. arch. I. 40.

⁷¹⁾ Tamže r. 1572. 212.

⁷²⁾ Pardub. počet. II. 12.

Zdali mimo zvonění a křik mívali v našich městech k poplachu též železná řehtačky, jako chovají ve sbírkách radnice vídeňské, (tom nevíme.⁸¹⁾ Na všecken způsob šlo o to, aby ihned v mžik usedlé k ohni přiběhli. Řád Litomyšlský z r. 1562 nařizoval, aby hejtmané čtvrtní a desátníci vedli své desátky k ohni; kdo přiběhne bez nádoby nebo přiběhne odběhne zas, ten aby zaplatil 30 grošů trestu, řemeslníci, zvláště tesáři a zedníci, postavte se před k ohni, poněvadž stavení rozumíte; kdo první přiběhne se nádobou nebo řebříkem k ohni, obdrží odměnu za džber 20, za druhý 30 grošů bílých; také ještě od druhého i od čtvrtého džberu řebříku byly odměny ustanoveny: dále slibováno, komu stane se ohromna na šatech, obecní měsec nahradí, ženy a dévečky mělyodu nositi bez ustání. Hejtman čtvrtní řídil hašení; měl býti první při ohni, ponoukati liknavé, „aby se k tomu očevně, rychle a statečně přičinili“, a měl chváliti pilné.⁸²⁾

Řády jiných měst všech tytéž kusy obsahují, lišíce se jen co trestů a odměn. V Slaném na příklad nařídili si r. 1565, kdo první k ohni s povozem přijede, aby měl pět kop odměny, kdo druhý, dvacet grošů, třetí patnáct grošů.⁸³⁾ Řády pražské bývaly to veliké poměry města od starodávna obsírnější, ač podstatou nem ne jinací nežli mívali na venkově.⁸⁴⁾ Z patnáctého věku toho platen byl řád ten, „aby hejtmané čtvrtní oznamovali, kde sežár vzesel, a z té čtvrti aby sousedé háky, řebříky, korbele, kapy a jiné potřeby nesli a též s nádobami k vodě nošení, konami, škopky, stříkačkami, sekýrami i na dlouhých násadách „vulicemi železnými aby běželi“; s prázdnými rukami aby k ohni nešli, a kdož žádny, obzvláště ne ženy, které vody nechť nositi. Kdo přiběhl s prázdnem, měl trestán býti. „Formané, šrotýři a jiní usedlé, kteří koně z peněz najímají, aby hned s nádobami k smýšlám, kdež vody jsou, jeli; tesáři, pokrývači, kamenníci a zedníci aby se sekerami pod krovy šli“. Řád z r. 1548 přidával k tomu upomenuti, „jestli žeby někteří z židů pod krovy nebo jinde chtějí kradu se dostali, aby jim ublížení nečinili. nýbrž spolu s nimi přímné hasili“.⁸⁵⁾ Také veškeré řízení při požáru ukládal ten řízení císařskému rychtáři a osobám z úřadu kázáno, aby lidé narušovali. V hejtmanské instrukci z druhé půlky století XVI. čteme

⁸¹⁾ Řehtačka ta důmyslně sestrojena. Je to dlouhá tyč železná všecka posazena drobnými špičatými pláty, z nichž loudí hrozný zvuk kolo po tyči hornu a dolů se šourající.

⁸²⁾ Kn. pamětní v arch. litoměř. č. 119. 24. Výpisy Štěpánkovy. Též Č. Mus. 1844. 62. Též Jeltnek, Litomyšl. II. 121. Řád pozdější z r. 1564 arch. litomyšlském.

⁸³⁾ Lacin. Slaně. I. 43.

⁸⁴⁾ Nejstarší v Rössler Altprag. Stadtrecht 4. Řád pražský z r. 1523 v Tomkové Praze VIII. 330. Řády požární v Krakově a jinde viz v Schultzově listech Leb. I. 143.

⁸⁵⁾ Arch. pr. č. 1154.

by kyjem napomínali a trestali i do vézení brali. To aby se často svolovalo, kdo nechce hasiti, aby svojími zevly nepřekážel jiným." řemeslníků, kteří k ohni jsou povinni, uvádí ten řád jmenovitě i c. a poroučí, aby tesafi a všickni jiní se sekerami běželi buď konví nebo „paličkami s dlouhými násadišti“.⁹⁰⁾ Posléze stojí za zmínku řád pražský o něco málo mladší proto, že osvětluje některous z předešlých věcí.⁹¹⁾ Jím se poroučí, aby jeden hlásný při ohni pořád troubil, druhý aby „varté znáti dal, varta panu hejtmanu a císařskému rychtáři i primasovi“. K řemeslníkům, kteří povinni jsou k ohni, nově přicházejí mestkomínové nebo kominíci; jednakzdý soused korbet kožený některý aby měl v domě i střikačku a řebřík: „neb ačkoli těch kožených konví nemálo bylo a v rathouze visívaly, však když oheň vyšel, všecky je rozebrali a žádných více nenavrátili, takže obec vždycky ke škodě přišla: protože při takové příhodě brávala se od řesetárek některá kopa dřevěných konví, takže obec k tomu snáze přišla a menší škodu měla“. Tento řád spolu poroučí, aby v nárožních ulicích byly řebříky obecní na pautích, a některé aby se opatřily a pověsily do koutů, kdežby v suší zůstávaly. Jináče i tento řád ve všem vsudy stejný s předešlými. Jen toho se ještě dovídáme z něho, že sousedé druhých měst Pražských „pro dobré sousedství“ mohli na pomoc přispěti, když hořelo, ale nemusili.

Že při ohni bývala povinnost městského vodáka vodu plnými trubami a silněji hnáti do té končiny, kde hořelo, to bylo práveeno již v I. díle.

Hlavní práce při ohni bývala ulévati požár a překážeti, aby nešel dále. I protož jedni ulévati, druzí otloukali sousedům střechy. R. 1523 vypravuje svědek jeden: „Vběhli sme pod krov, počeli sme obíjeti i nemohli sme obhájiti, neb jest ten krov již všecken hořal; přišla čeleď mlynářská, skočili na druhý domek, odtud sme prorazili střechu na druhay, již se začal zapalovati.“⁹²⁾ Ovšem že pro přetržení ohně pokaždé hned několik domů „roztrhali“, z čehož při ohni leckdy vznikaly hádky. Z té příčiny vykládá řád litoměřský z r. 1564, že „lépe jest otloučenou střechu zase dáti spravit, nežli dopustiti několika jiných domů shořeti“.⁹³⁾ Pilným hasičům při ohni podáváno na posilněnou a povzbuzenou pivo za obecní groš. Čteme o tom v oučtech berounských z roku 1512 a v počtech mladoboleslavských r. 1595; tedy z počátku i z konce století.⁹⁴⁾

⁹⁰⁾ Arch. pr. č. 326. 95.

⁹¹⁾ Řád je bez datu v Chaosu arch. pražsk. Je patrně ze XVII. věku.

⁹²⁾ Arch. pr. č. 1047. fol. E. 14.

⁹³⁾ Věpis Strěpankův z lib. memor. z r. 1360. fol. 72.

⁹⁴⁾ V berounské kn. „Lidě za pivo v ten oheň 12 grošů“ V mladobol. „za and piva při ohni vypírý 1 kopu 30 gr.; za 4 konve piva k ohni atě 18 grošů“.

konvicích děvčečka paní Bavorovské. Tu „vymítala ze sklepu
líci rouchy, šlojfe, prsteny a zlaté peníze“; — při témž ohni
lek ze zámku, Pivnička, vystrčil z domu vozy, přistavil si
vešel na ten vértel, utal slanin „buoch“ a vynesl ho do
před dům a tu bochníku zanechal.²⁾ „Buoch“ slanin opu-
ch zlé lákadlo! Jiný zloděj zase nečekal, až bude lákán:
hasit s tím oumyslem, že pokrade. Takový byl na příklad
ej Zidek, ježž obvinil r. 1581 Jap Kukla z Taurperka, „když
vyšel, že vběhl do domu podle jiných, jakoby hasiti a vyná-
chtěl, a tu jest kotlík stříbrný krádežně odnésti chtěl, též ruč-
a železná, a polle toho že se mu též nemalá summa peněz
ila“. Když pak v soudě vlastní žena svědčila, „že nic nemá
k, než co lidem ukradne“, podán byl zlodejský hasič katu.³⁾
r. 1604 hořelo v Praze u zlatníka Henryka, popadl rychtář
ku, „sáhl mu do kalihot a vytáhl z nich jeden kotlík veliký
aceny“. ⁴⁾ Ale nekradli při ohni jen jednotlivci. Jsou zprávy,
že kradli valem. Na příklad r. 1577 vypravuje v soudě klov-
ník pražský Ryba: „U mne se zapalovalo, než dobří lidé
ji, oprali krov a pobrali mi peřinu za 4 kopy, uohavice, váček
sloupali truhlu.“ ⁵⁾ Jiný svědek pražského požáru, jenž vzešel
604 u Václava Arona v Starém městě, pod přísahou líčí: „Oheň
krže podlahu; nemohli z mazhauzu vyjítí, musili vyskakati
em. Lidé brali, kradli, hleděl jsem na to, trásl jsem se jako
ka, nahnalo se jich plno, dům hořel drtem.“ ⁶⁾
Z těch málo dokladův již s dostatek patrno, že ouřad mívál
ně touhou práci s ohněm dravým jako s lidmi dravými. Rády
árné snažily se všelijak předejítí krádež: jednak zakazovaly
kup k ohni lidem „cizím a neznámým“, ⁷⁾ jednak hrozily tresty.
ně di řád v Litomyšli r. 1564, „kdoby přiběhl s mošnou nebo
tlem hasiti, trestán bude, že se jím jiný káti má“. ⁸⁾ Víme
ze nejen paliče než i zloděje obecnstvo samo ne právě řídko
chovalo — hodili ho do ohně.

Na konec zmíniti se jest o pomoci, která bývala pohorlým.
hořelo-li města velký kus, první věc byla, že prosili konšelé
hojnost svou, ať krále ať šlechtice, aby polevili úroční dani a
ním. Také k zemským sněmům posílány tou příčinou prosby.
chojná je řada dokladů, kterak sněmy i vrchnosti vyhovovaly,
nemohouce ani jinak. Obzvláště v knihách missivních od
Ferdinanda I. zápisů o městech královských, jinnž pro požár
né na dvě, na tři léta, ba i na deset let se promíjí, jest hojnost.

²⁾ Kn. svědom. kom. soud. č. 3. G. fol. D. 18.

³⁾ Archiv pražský č. 1135. 365.

⁴⁾ Archiv pražský č. 1064. 376.

⁵⁾ Archiv pražský č. 1051. 29.

⁶⁾ Archiv pražský č. 1064. 410. Jinde čítáme, že hořelo „dryakem“.

⁷⁾ Sněmy III. 463. 1570 řád Maximilian

⁸⁾ Výpisky Štěpánkovy z arch. litomyšl. Lib. memorab. z r. 1860 72.

A ne jednou milost nejprve daná po dvou létech zase prodává se. Na příklad r. 1558 obdrželi Tachovští milost, že musí na zame platiti po tři léta ročních 384 kop míšeňských, a r. 1561 prodává se jim na dvě nová léta milost ta.⁹⁾ Nymburským pohorálým propustil král nejprve 500 kop „z pokut“, které v městě na krá by spadly. Ale že dlouho nebylo lze nikoho k pokute tak venk přivésti, žádali Nymburští za pomoc lepší a vyprosili sobě r. 1561 odpuštění berně do tří let.¹⁰⁾ Hojný dar učinil Ferdinand Táborský r. 1560. Vzkázal té výběrčímu posudného v Táboře, aby purkmistr a konšelům vydali 2000 kop míš., kteréž peníze aby „mezi pohorálé vydali“. ¹¹⁾ Kromě toho berně Táborským prominuta na tři let, kterouž lhůtu r. 1567 Maximilian II. ještě o tři roky prodloužil ovšem vymínuje sobě při tom, „kterým se škoda nestala, aby platili berni přec, a ta berně aby na opravu bran, bašt a zdí na přípravy k vedení vody byla vydávána“. ¹²⁾ R. 1551 prosil sám král i za Polenskou, aby vrchnost jejich učinila jim nějakou pomoc a polevu. ¹³⁾

V starších dobách byli králové ještě stědřejší. Na příklad Mostečtí po velikém požáru r. 1515 obdrželi od krále Vladislava za nímž vyslali do Prešpurka, odpuštění sbírek a berní na 10 let nad to ponechal jim král ungeltu do téže doby, obnovil některá privilegia, přidal clo z herynků, poručil podkomořímu, aby mostu vydával po 5 let 500 kop z královské komory, a kázal městem královským, aby sehnala Mosteckým 1000 kop na podporu. Ne ani toho všeho nebylo dosti. I papeže vyprosil král ku pomoci Mosteckým. Lev X. na prosbu královu vydal r. 1517 list jímž odpustky zaslibovány těm, kdo pohorálým pomohou. A pomoci př se jim má, protože byli Mostečtí povždy katolíky a nepřátely Husitů. Na to heslo podnikali tedy faráři po vši koruně české skrze odpustky sbírku na pomoc Mosteckých a vytěžili 12,674 kop 20 gr. 4 denáry. Ovšem musili papeži vydati z toho třetinu. ¹⁴⁾

Že vrchnosti všechny zajisté také ve svůj prospěch pohorálé měšťany podporovaly dřívím a kamenem na stavby nové, o tom d svrchu již zmíněno. Komora česká také nejednou sama pobula města, aby pomohla pohorálým. Na příklad r. 1589 vyzvání byli také Rakovníčané, aby ruky nezavírali před Jičínskými, kteří skrze prudký a nenadálý oheň vzali pád. I učinil tenkrát dekan o Jičínských kázání, kteréž sousedy tak hnulo, že rychle sehnali 60 kop na pomoc! ¹⁵⁾

⁹⁾ Arch. místodrž. č. 70. B. 9. doklady ze Sněmů VI. 61. 444.

¹⁰⁾ Arch. místodrž. č. 70. B. fol. 53.

¹¹⁾ Tamže č. 69. fol. 5.

¹²⁾ Tamže č. 70. B. fol. 140.

¹³⁾ Tamže č. 49. 117.

¹⁴⁾ Mittheil. f. d. Gesch. der Deutch. in Böhmen XXVIII. 19. 23. 24.

¹⁵⁾ Arch. rakov. kopál z r. 1589.

„o pomoc rozmiuví po jarmarce“: ²⁴⁾ některá obec pomoc poskytovala, ale uskrovnila daru. Na příklad Pardubičtí za rok 1569 „Němcům pohořalým z Broumova“ a jiným pohořalým a žebrákům všem dohromady za rok nedali více nad 5 kop 28 grošů; ²⁵⁾ a pohořalí Žamberští, Chrudimští, Ratibořičtí r. 1573 pospolu z Pardubic jen dvě kopy odnesli. ²⁶⁾

Aby konšelé nemusili pomoc dáti z obecní pokladnice, obyčejně přimlouvali se k řemeslným cechům a k literátským „konventům“, aby samy laskavou pomoc učinily a k ouřadu dodaly; takž na příklad rádi činívali konšelé pražští; ²⁷⁾ mimo to úřad též při kostele v neděli prosbu čili sbírku na pohořalé dovoloval. ²⁸⁾ nebo konečně, aby nemusili měšcem obecním hnouti, konávali sbírku po všech sousedech dům od domu. Taková sousedská sbírka druhdy i hojnější měrou se zvedla, nežli byla obecní pokladnice sto. Na příklad Trutnovanům r. 1583 poslali Hradečtí nad Labem 83 kop 41 grošů ze sbírky sousedské. ²⁹⁾ Přišel-li soukromý cizí pohořelý měšťan s listem na žebrotu, i tomu propouštěli postaviti se ke kostelu a tu požebati sobě. Že také na falešné listy žebrali rozliční podvodníci, o tom svrchu dotčeno.

Byla žebrota z ohně tak obyčejnou, že ani rytíři nepohrdli dárkem z městské obecní pokladnice. Na příklad r. 1570 pan Václav I. hoto ze Lhoty v Stodě vyhořev poslal své posly po městech, aby mu žebrali, a s velikým vděkem přijal od Plzeňských tři toky. ³⁰⁾ R. 1599 po nějakém ohni v kolleji Karla IV. v Praze, prosila pomoci tot universita česká po všem království. Z Rakovníka přišel odem měšť. 8 kop vřelně. ³¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1618, kdy se básníkem požebal si písní, v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ³⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁴⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁵⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁶⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁷⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁸⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹¹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹²⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹³⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁴⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁵⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁶⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁷⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁸⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ⁹⁹⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně. ¹⁰⁰⁾ A konečně kv div, že při požáru v r. 1620 v Praze v domě knížete v. kamž prosbou poslal „všech měšť. z Prahy“ 10 kop vřelně.

KAPITOLA DESÁTÁ.

Živnostenská policie nad pekaři a mlynáři.

nesitelné a poměrně spravedlivé způsobuje za našich konkurence; v dobách minulých svobodné konkurence proto nemohli konšelé než prodej všech věcí samí upravit jaké také sazbami důředi. Bylatě to povinnost, aby brali v ochranu konsumenty, proti nimž stály problem řemeslné a živnostenské cechy i rázu monopol. zvláštní ochrany bývalo potřebí stran chleba, masa a piva. dostatek, že se konšelé snaživali o sazbu těch věcí poměrům co nejvíc možná podobnou, neboť jen taková kojuje; ale neuholili vždy na pravé; aspoň bývala ne- na na obou stranách síla, a dovíme se zevrubně o jich některakých. Dva následky škodlivé, ale přirozené, vždy raly v zápětí. Jednak ten, že živnostníci majíce v ouřad chož byli členy, stálejší a mocnější působení nežli obe- řs vymohli sazbu aspoň o drobet sobě prospěšnější a cenu skutečnou,²⁾ a druhá škodlivost vůbec uznaná byla že jakost zboží se při sazbách pohoršuje. Aby se ne- oží až do pohoršení a do nemírného poškození obecn- nu byla druhá péče živnostenské policie starodávné, totiž dávati zboží buď v dělnici buď v trhu. Řády živnosten- na těch dvou principech, sazby a dohledu, porízené, i paměti dochovány, měli nejprv Angličané a Nizozemci, oneseny v XIII. století do Němec³⁾ a v téměř věku vy- u nás.

pekařské závisely na ceně obilné, a proto jest nejprve co málo o cenách obilných, nežli začneme o pekařích

²⁾ Her Nation-Oekon. III. 591.

³⁾ I. 212

⁴⁾ Her. Gesch. d. Stadt-Verfass. III. 20. Hüllmann, Städtwes. I. 253.

1518 za půl druhé kopy české, tedy za málo víc než za čtyři kopy pšenice.¹¹⁾ Po deseti létech čteme, že korec pšenice v Kouřimi zase klesl na 20 a 21 grošů; oves na 10; za 30 korců pšenice čili 10 kop grošů byl tehda kůň pěkný, neboť „ochvácený“ a jen 4 kopy čili 12 korců. R. 1530 byl v Kouřimi korec ovsa 12, žito za 14, a korec pšenice za 20 grošů, a na té míře bylo téhož roku 1533. Tou dobou volek byl za půl druhé kopy české korec za 2 kopy 20 grošů; tedy za čtrnácte korců pšenice. Hrách byl toho roku o deset grošů dražší nežli pšenice. V též čas byl v Trutnově žito korec po 8 groších českých či 16 míšeňských,¹²⁾ tedy jako v Kouřimi. Právě, kdy v Kouřimi tržili korec ovsa po 10, žito po 15 a pšenice po 20 groších, byly ceny toho obilí ve Kralové Dvoře nepoměrně větší: oves po 12 groších, žito po 20 groších! O ječmeni čteme, že byl tam po 20 groších a hrachu korec že byl dvojnásob tak drahý.¹³⁾ Než daleko větší byla cena žita na druhém konci Čech; v krajině Chebské r. 1530 touží na velikou drahotu: žito „ain khar“ prý za 6 rýnských zlatých!¹⁴⁾ Ani v Pražských městech r. 1533 nebyla pšenice právě laciná. Byla po 20—25 groších českých čili 50 míšeňských!¹⁵⁾ K r. 1546 připomíná kněz Rosa v Praze drahotu velikou. Oves počal býti po 20 groších, žito po 36 a pšenice ke kopě míšeň.¹⁶⁾ Když pak r. 1551 nařídil arcikníže Ferdinand, že oves má prodáván býti po 18 groších (z čehož poměrné ceny ostatního obilí se jeví), mezi sedláci vzdor, nevezli do Prahy nic, a Ferdinand rozkaz stáhl.¹⁷⁾

R. 1556 prodává Vok z Říčan korec pšenice za 32 grošů¹⁸⁾ — cena též jinde obyčejná, mimo kraje pošumavské a vůbec šumavské: v Horsové Týni a v Domažlicích právě r. 1556 platila pšenice po 54 až i 60 groších, tedy tolik, co nazval kněz Rosa deset let před tím v Praze velikou drahotou.¹⁹⁾ V kraji zírném bylo tehda ovšem laciněji. V Hoře r. 1563 pšenici prodávali po 10 gr. mš., žito po 28, hrách po 44 a oves po 16.²⁰⁾ V Přerově r. 1560 byl korec hrachu po půl kopě čili 30 groších, korec pšenice za 20 grošů, ječmene za 10 gr. Vepř krmný byl v Přerově téhož roku za půl druhé kopy, tedy za 4 korce pšenice.²¹⁾

Do konce století XVI. ceny obilné vzrostly tak, že za celou kopu ba i za dvě počítá se strych žita. V Turnově korec pšenice

¹¹⁾ Tato čísla všechna jsou vybrána z lib. testament. arch. koutimsk.

¹²⁾ Chron. v. Traut. Hüttel. 64.

¹³⁾ Rkp. král. dvor. v mus. fol. 34. a 37. R. 1520.

¹⁴⁾ Egriſche Chronik z r. 1560. Rukop. v mus. fol. 89.

¹⁵⁾ Archiv pražský č. 343. 46.

¹⁶⁾ Menčík. Zápisky kn. Rosy 33.

¹⁷⁾ Rukop. budšínsk. Politica. 92. Lib. rer. memor. č. 332. 141.

¹⁸⁾ Ortely zem. soudu v univ. kn. č. 17. C. 30. fol. 258.

¹⁹⁾ Kn. Týna Horšovsk.

²⁰⁾ Dačický. I. 84.

²¹⁾ Arch. mus. listiny přerovské.

vértel ječmene 28 grošů.²⁹⁾ V Rychnově nad Kněžnou 601 vértel brachu za 32 grošů, korec ječmene za 1 kopu přec žita po půl druhé kopě, pšenici za 2 kopy 40 gr.³⁰⁾ 10 „pro vytrávení“, způsobené vojsky, zvláště Passov-
dvě kopy žita nedostals. V Slaném r. 1612 i oves byl za kopy a 12 grošů;³¹⁾ v zlé době bělohorské došly k výše nikdy nebývalé. Roku 1623 kupují Pražané od bkovské na Klecanech „pro snazší vřchování lidu obecní drahotu 1000 strychů žita po 4 říšských tolarech čili říšských kopách“.³²⁾ Na trhu domazlickém a tynohoršov-
r. 1624 žito po 3 kopách.³³⁾ Do r. 1629 vyskočila cena ec na 5 tolarů!³⁴⁾

prehled postacíž. Patrně, že ceny obilné vůbec vzrů-
skok, když r. 1433 stál korec žita 5 grošů, r. 1460
1536 20 grošů, r. 1546 36 grošů — a od roku 1560
bělohorské průměrem nejméně kopy celou! Nejproní-
oluci v cenách obilných stala se v polou století XVI.
pekařům! Co pékali? Pékali všelikteraký chléb bílý a
le, kolače, hůsce, calatky, mazance, benzlíky, v době
ké „vlašsky“; pékali preclíky a leckde i perníky.³⁵⁾ Chléb
nice a žita; ječný býval ode dávna povržený. Preclíky³⁶⁾
kterých mestech pekari jen v jistý čas, obvyčejně v postě.
pekli po celý rok, poněvadž to bývalo jídlo oblíbené.
r. 1586 nechťeli pekari jich péci, ale měli důvod. „Žá-
jim příčinou drahoty tohoto roku dovoleno bylo, aby
pekli, oznamující, když ovoce mnoho jest, že není na
bytu, a zvláště poněvadž ten, na kteréhož přišlo pečení
emá bezpečného domu k opatření ohně a prostranství
Páni dovolili, aby ten rok pekari lounští preclíků tedy

jakosti i ceny zboží pekařského starý řád pražský,
řádem r. 1444, ukládá pekařům, „aby pekli chléb bílý
haléri i po penízi, jichž 14 šlo na groš: dva vlašky
děř, jako bylo od starodávna“; u koho nalezen bude
bělný neb zabělý“ — tedy patrně takový, v němž mí-

trutnov. IV. fol. 8

podíl v Rychnově.

h. mus. list. slanské.

č. 326. archivu pražského.

horšovský. 73.

h. turnov. kniha křaftů.

př. v Turnově. Rohlíky prý vznikly r. 1683 na zlosť Turkům ve
podobu měsíce. Kudriařsky. Hist. Küche.

líky odvozují od brachium — dvě ramena spletená — neb od
eukroví, jež dávali kněží v středověku dětem bohným. Nalezli
pekařském r. 1441 jméno „prechlíků“.

léc. kn. lounsk. č. 1. A. 2. fol. J. 3.

turnov. obráz. měst. II.

sttku, sobě ku poctivosti, rezné ze žita, bílé z pšenice, z pod-
zvlášť a z bělí také zvlášť, a kdo nebude péci k měřám,
osti že bude zbaven na měsíc; který pekař vydá chleba na
a bez cejchu svého, že chléb ten poberou do špitálů, a který
pekař takový „falešník byl, že by mezi žito mouku ječnou mísil
s votrubu pekl, a sobě tím sporotu činil“, ten aby živnosti
ten byl docela.⁴⁴⁾ Bývali pekaři falešnictvem zlopověstní ode-
na. V Anglii „činívali sobě sporotu“ již v starší době boby a
encem⁴⁵⁾ — u nás otrubami. Tvtéž rozkazy čteme v řadě arcí-
ete Ferdinanda r. 1551. Jen míry do té doby zveličeny; pekaři
dávali chleba menšího 7 vrhů za groš, většího za dva groše;
ce rezné dvě za groš. Na falešníky, kteří „s votrubu a votrubci“
li nebo jimi „chléb podsejpal“, připadl ten ostřejší trest, že
byti od starších oznamování královským hejtnanům.⁴⁶⁾

V městech našich venkovských policie živnostenská stran pe-
kých sazby a dohledu nad hodným zbožím bývala podstatou
na jako v Praze. Jen v trestech býval některý rozdíl. V Lito-
li a v Hradci Králové bývala v XV. věku tomu pekaři, jenž
čím nepekl a poprvé v tom popaden byl, pokuta dvaceti
h, po druhé a po třetí vždy o 20 grošů víc, a po čtvrté mu
li řemeslo na rok;⁴⁷⁾ v Mostě obvykli si zavírat pekaře na
dní do vězení, o kolik lota na chlebě obecnostvo ošidil.⁴⁸⁾
litoměřicích od konce XV. věku mívali řád ten, že pekaři hůsce,
le a pecníky na jeden nebo dva peníze pekli; to zboží nemělo
„malé ani zdobilé proti právu“; kdo se zlým chlebem pro-
tomu zastavili řemeslo na čtyři neděle, podruhé na 8 nedělí
a třetice na čtvrt léta. Totéž vyměření bylo pekařům připo-
uto ještě r. 1541. Třicet let potom zmírněn trest zastavení
osti tak, že provinilci nejprve sebrali všecek chléb do školy
studu i do šatlavy; také mohl se kopou grošů vyplatiti. Živ-
mu stavili teprve, když popaden několikrát u vině.⁴⁹⁾ Dohled
litoměřicích byl konán od r. 1514 každý pátek od jednoho
šel a jednoho ze soudních kmetů.⁵⁰⁾ Na Mělníce „od staro-
za“ pokuty pekařům ukládali po dvou kopách nebo zavírali je
avém uvázení. Ten trest stihl pekaře, když „nepekli chleby bílé
čné v mírnosti“, to jest „k míře“ čili podle konšelského „usa-
“, a housky po dvou penězích a po čtyřech. Roku 1563 byli
Mělníce všickni pekaři pospolu dáni do šatlavy a nevypuštění.
se zapsali a postavili bohaté rukojmí: před tím prý je páni

⁴⁴⁾ Archiv pražský č. 203. 34.

⁴⁵⁾ Riat Kuche Kudriaffsky. O chleběch pro chudé pokutou sebranych
němčech. J. Grimm Weisth. I. 150. 156. II. 284.

⁴⁶⁾ Archiv pražský č. 392. 140. Rukop. budišín. 92.

⁴⁷⁾ Jelínek. Litomyšl. I. 148.

⁴⁸⁾ Gindely. Zunftwesen. Otisk ve Zprav. společ. nauk. 1884. 19.

⁴⁹⁾ Svob. obce litoměř. fol. 3.

⁵⁰⁾ Litoměř. rukopis z r. 1510.

řeční napomínali a skutkem trestali „nejednou než mnohokrát pro nedostí činění“, ale bylo prý marno, a proto trestu přitahovali o zapis a rukojmí.⁵¹⁾ V Lounech skládali za celé století XVI. kařum „neupřímným“ řemeslo podle viny na kratší nebo delší, jak právě konšelům se zdálo. Některý pekař lounský odebírající do vězení ani nevěděl, jak dlouho si posedí, a když ho pustili, věděl, na jak dlouho nesmí řemesla dělati. Na příklad roku 1521 zapsáno v pamětní knize o „Klocovi, Švorcovi a Šoulovi, pekařích, že vyručení jsou z vězení, do kteréhož se dostali za příčinou, jsou chleby a žemle malé pekli; pečení chlebů i jiného všeho řemesla zanechati mají potud, pokudžby od pana purkmistra a pánů jim rozkázano nebylo.“⁵²⁾ K přísné policii této proti pekařům nucovalo v Lounech konšely obecnstvo samo. Na příklad r. 1521 z nejlakomějších pekařů byl Matěj Loketský jinak Nabozný. Ten zastavil dílo na čtvrt léta, „poněvadž se z jiných pekařů vybral a nad míru malý chléb v toto lacino pekl, z čehož chudého lidu na ourad pokrik byl.“⁵³⁾

Kniha rozumná, v níž obsaženo městské právo norimberské hrozí neupřímnému pekaři košem. Práví: „Peče-li pekař s oběma rukama, má v kuš byti položen, nad louží neb nad vodu vysoko zdvizen byti, a naž jemu má dán byti, aby se odřezal“. Tím kdo mohl třikrát po sobě trestán býti, při čtvrtém hříchu mohl konšelé vyvrci z města.⁵⁴⁾ Ale nenalezli jsme v českých městech století XV. a XVI., aby pekaři byli trpěli trest koše: obyčejně šatlava a peněžitá pokuta hřích spravily; teprve r. 1590 poručil císař Pražanům, aby prastareho trestu onoho užili proti pekařům všech tří měst, „kteří nad míru malé chleby proti ceně a kupující obili na trhy a na prodej pekou, což sobě netoliko dvojnásobně škodí, ale i jiní všickni lidé, zvláště chudí a robotní, vysoce stěží“. V dekretu císař vyčetl rychtářům královským, purkmistrům a konšelům, že „jsouce často napomínáni, pozoru nad tím nemají, čímž J. M. císař velmi stizen byti račí a nemůže se déleji takto kové svévolné neřady a neposlušnosti divati“. A teď tedy přikázal císař, aby pekařům ponejprv pobráno bylo zboží, a „směl by se toho po druhé dopustiti, tehdy aby vahou v koši vyzváněn byl a sám se s tím košem uřezati musel. Kteráž váha ihned vodou přistrogena byla“. Dopustil-li by se pekař podvodu do třetího města, buď vypovědien.⁵⁵⁾ Že Pražané uposlechli, a že koš

⁵¹⁾ Arch. m. m. č. 8, fol. 67. Napomínání v Hradci Král. r. 1569 vůči pekařům i k mlynářům posavským. Sáz. Hradec 688.

⁵²⁾ Arch. m. m. č. 1, A. 2, str. C. 17. Podobných zápisů v reg. pekařův knizek mnoho. Na př. č. 1, A. 2, fol. E. 6 zavražena Palečková, ze které po 4 dle arch. datová kniha po šveciara prodávána. R. 1576.

⁵³⁾ Janus, č. 1, A. 2, fol. F. 8.

⁵⁴⁾ Na konšelská šla r. 1521 o trestání košem v Augšperku r. 1446. Alth. Nürnberg. Denk. I, 46.

⁵⁵⁾ Janus, memo. č. 326, str. Decret. 12. jolii 1570.

Kdesi u pražského mostu ještě v XVII. století stál na trest drach pekařský, to víme z Guarinona, jenž o tom vypisuje směrskem: prý v koši a ve vodě schlazovali se pražští pekaři, jim přetopená pec tolik na zdraví neškodila.⁵⁶⁾ Také víme, že razší pekaři, na počátku XVII. věku leckdy druh druhu „koš tuji“ na pobavení. „Nebude on moudrý, až v něm bude po té!“ takž dříve jeden o druhém r. 1602.⁵⁷⁾ Že ten trest koše také venkově byl oblíben, to víme jistě z Třeboně a ze všeho panství mberského.⁵⁸⁾

Sazba pekařům dle cen obilných posazována bývala v Praze ly měsíc; druhdy posazovali konšelé pekařům sazby podle do- to uvázení svého; od r. 1576 nařízena byla na to usazování unisse širší, a sazbu měla předcházeti průba.⁵⁹⁾ V určitý den a se kommisie v úřadě šestipanském, byli v ní starší pekaři, terý konšel, některý ze starších obecních. Odebrali se odtud obecní mlýny, a tu před jejich očima způsobena byla průba na i pečení. Podle té průby kommisie ta ustanovila pak ceny pe- aké.

Ale odporů se strany pekařů i proti průbě vždy bylo dost. 1576 žaluje císařské nařízení v úvodě svém na pekaře, že ne- dlouhají; r. 1589 zase čteme v řádě, o němž snesli se konšelé měst Pražských. „že pekaři se podle císařského nařízení necho-“, císař častými dekrety že obnovoval rozkazy své, purkmistři přísná poručení a otcovská napomínání činili a častým trestá- u pekaře přidržovali, ale ti nikoli sobě neusmyslili a chlebě- yze podle průby od císaře vydané srovnávati nechtěli, ba proti- rskému řádu své obrany psáti dávali.⁶⁰⁾ I protož r. 1589 zo- ena kommisie a dohled nad neposlušnými pekaři. Nařízeny jsou e osoby z rady, čtyři z obce z každého města Pražského „k po- ování váhy a k dohlídání mezi pekaři“.

Kterak průbu konali a váhu posazovali, o tom obšírně vypsání e z r. 1602.⁶¹⁾ Ve středu před vstoupením Páně na nebe ko- la se ta průba na Helmových mlýnech; jsou semleny dva strychy a, a z té mouky chlebě napečeno. Vše dělo se s příslušnými olky a „gruntovně“. Z řečených dvou strychů vzaty „předně dvě ece, jakž obyčej od starolávna, potom podsilo se na strunené eci. U přítomnosti osob od purkmistra volených mlelo se až do era, po semlení mouka od pytlíku do truhly měrena; odměreno dva strychy vrchovatý, vosutý, votrubů pol třetího věrtele; potom

⁵⁶⁾ Guarinoni. Grewel. 740.

⁵⁷⁾ Archiv pražský č. 1064. 19.

⁵⁸⁾ Listiny treboňsk. v arch. mus. opis č. 2.

⁵⁹⁾ V kn. arch. pr. č. 343. 264., kde se činí o tom obšírná zpráva, při- ho hněvivě: „Na německon váhu Horních zemí zprávy činili, a sem to eci přinesli“.

⁶⁰⁾ Chaos v arch. pr.

⁶¹⁾ Archiv pražský č. 326. 68.

chléb za groš vážití jednu libru.⁶³⁾ Pozdější sazba, na počátku XVII. věku, dotýkajíc se „bílého chleba“: „Kdyžby strych pšenice byl za dvě kopy, tedy pár krejcar má vážití 17 lotů a 3 čtvrtce (čtvrť); když strych p, tehdy pár žemlí aby vážil 7 lotů.“ Z jednoho strychu se napeče 250 párů žemlí.⁶⁴⁾ Poslední vzor sazeb byl tu z roku 1624. Tenkrát navrhovali Malostranští, žito za 4 říšské tolary, tehdy pekař povinen bude za půl čtvrtá krejcaru dáti; bude-li strych pšenice za 2 kopy, má pekař ze strychu 250 párů žemlí královských po 2 krejcarech prodávati.⁶⁵⁾ Lichtenštejn rozhodl, aby 1 strych byla libra chleba.⁶⁶⁾

V městech venkovských konány bývaly v obecných pece bývaly řemeslu nemily. Mistři všelijak snažili se Kouřimi při jedné průbě pekaři ustranili věrtel mouky tím „fortelem“ sobě trest.⁶⁷⁾ V Moravské Třebové r. 1599 konšelé po důkladné probě, aby pekaři měli z korce namítý užitek 2 zl. rýnské 28 grošů 1 denár.⁶⁸⁾ Rýnský za 51 grošů míšeňských, tedy ne za celou kopu. Po ní bývaly ceny pečiva jako v Praze posazovány a nařizovány. Za příklad uvedeme jen některé sazby. Když 1 lla pšenice po 54 groších, byla v Domažlicích „posazka“ vážití 8 lotů za 1 denár; domažlická calatka za 1 denár vážila též 8 lotů; sedm precliků, které vážily dohromady 1 čtvrtci, bylo též posazeno na 1 denár; chléb rezný měl vážití 5 liber 8 lotů. A to vážil domažlický chléb za jeden denár o lot více než horšovotýnský.⁶⁹⁾ Když pšenice i žito bylo skoro v celém Pošumaví po 1 strych, vážití měl v Domažlicích pecen chleba rezného míšeňské 3 libry 13 lotů;⁷⁰⁾ roku 1571 bylo žito také konšelé usadili, chléb za 2 groše aby vážil 2 libry čtyři léta později spadlo žito na 50 grošů; ustanovili

pr. č. 324. 259. Též č. 343. 262. Sazba z r. 1605 je též, obsa-
ta; byla vytištěna. Opis v Chaosu.

fol. 518. Bez datum.

rer. mem. č. 326. fol. 200.

pr. č. 324. 479. Což to rozdíl když r. 1495 bylo za míš. groš
leba? Neuberck. Letop. 112.

Wm. manual. r. 1622 str. 109.

Kajimavo, kterak ten užitek počítali. Z korce napekli po 2 krej-
carů vážících po 54 lotech; za bílý denár napekli z korce 140
leba po 8 1/2 lotu, a vypočítali, že po výlohách všech zbylo by
to 2 rýnské a 14 grošů. To prý je málo. Nechat tedy váží chléb
jen 45 lotů, a pak vybude čistého užitku 2 zl. 28 gr. 1 denár.
ity třebovské.

pamět. Horšov. Týn, na prvních listech.

le 16.

le 23.

konšelé horšovotýnští podle domažlických, jimiž se vždy v těch věcech spravovali, aby chléb za bílý groš či za dva míšeňské vážil 8 liber 5 lotů, žemlička dvoudenárová aby vážila 14 lotů, a dva krát v témdni aby se chodilo k pekařům převažovat.⁷²⁾ Přirovnáme-li tyto ceny k pražským, poznáváme, že v dotčených městech šumavských nebylo o mnoho laciněji: když bylo v Praze a v Domažlicích žito po 2 kopách, chléb pražský za groš vážil 1 libru domažlický 1 libru 4 loty.

Přirovnejme ještě proby a sazby v Rakovnici. Zásady Rakovnickanů vysvítají z listu, jež ouředně posylají r. 1592 do Slaného. Píší: „Aby pekaři oužitek práce své poznati mohli, tři bílé groše v probě nad cenu žita se jim pouštějí, a to takto, když strych žito platí po 20 groších, tehdy se jim počítá jakoby platilo 23 groše v pečení bílého chleba nemůž se té proporce užití, protože k němu více čeládky utí a větší náklad na sůl a droždí věsti musel, protož jest jim zadní mouka, otroby a halšpan puštěna, a k tomu na summě do 5 grošů nad cenu pšenice se jim přiraží.“⁷³⁾ Při probě vypočítali konšelé, že pekař ze 181½ libry pšeničné mouky napéče žemliček váhy 197½ libry, při čemž zbyly ještě tři čtvrti mouky přední i zadní; ze 217 lib. rezné mouky že může pekař napéci 290 liber chleba. Dle této proby určili tedy konšelé r. 1583 kdy pšenice platila nad půl druhou kopu, aby za dva malé peníz bylo 8 lotů bílého chleba, a za 2 groše míš. aby rezný chléb vážil 2 libry 24 lotů. R. 1586, kdy platilo žito 55 grošů, měl sazba konšelskou za malý groš chléb vážit 2 libry.⁷⁴⁾ Když roku 1588 platil v Rakovnici strych pšenice 1 kopu 24 grošů, usadili konšelé, aby za malý peníz bylo sedm preclíků, a ty aby vážily 2 loty a tři čtvrti. Páni starší zvlášť byli napomenuti tenkrát k dohledání, aby preclíky se „dopékaly“. Toť stejně jako v Domažlicích třicet let před tím. R. 1589 klesla pšenice v Rakovnici na rovnou kope, proto konšelé vyřekli, aby 7 preclíků za peníz vážilo 3 loty a půl čtvrtce. O deset let později byla pšenice i žito po dvou kopách, sazba tehda určila, aby za bílý peníz chléb vážil osm lotů, a malý peníz 4 loty; preclíků bylo již jen 6 za peníz a vážily 2 loty „méně jedné čtvrtce“; pekl je už jen jediný pekař Ambrož Třítrunk. Sic jinak měli se pekaři rakovničtí od r. 1591 říditi sazbou která „po prubě“ jim na kotce byla pověšena, a v té sazbě stojí když platí žito strych po půl třetí kopě, má chléb podle pruby za 2 groše míš. vážit 2 libry, 3 loty a 169/30 quentle; pšenice když platí za půl třetí kopy, má byti za groš míš. žemle 25 lot 17/30 quentle.⁷⁵⁾ Toť bylo za princip, na jehož základě buď přiskakovalo sazbám, buď umenšovalo se. Přirovnáme-li rakovnicko-

⁷²⁾ Tamže 29.

⁷³⁾ Misaivao v arch. rak. 1592.

⁷⁴⁾ Rakov. sazby nloženy v č. H. sv. 2. arch. tamn.

⁷⁵⁾ V kopiích z r. 1590 v arch. rak.

Arbu s pražskou, pozorujeme, že v Rakovníce bylo o něco laciněji: když totiž r. 1598 v Praze stál strych žita 2 kopy, vážil chléb grošový libru rovnou; když v Rakovníce bylo žito po půl kopé, vážil chléb grošový libru a půl druhého lotu. V prvních letech po bitvě bělohorské nevážil za groš chléb nikde víc než 20, 30 lotů.⁷⁶⁾ Teprve ke sklonku třicetileté vojny tu a tam zlepšilo se tak, že bílý chléb za krejcar čili za groš míšeňský vážil 24, 30 lotů i libru.⁷⁷⁾

Aby přidrželi se věrně sazeb, bývali i mimo čas pekáři na radnice městské voláni a otcovsky napomináni. V Kourimi jim řekli, „aby na spravedlnost božskou a své dobré svědomí pamatovali, potřeby lidem křivdy nečinili, nýbrž mírnost a slušnost zachovávali, tak aby z budoucího nařikání chudých lidí ku pánu Bohu a vrchnosti sještě mohlo.“⁷⁸⁾ V Hradci Jindřichově mluvil jim purkmistr nápodobně skoro slovo za slovem, jenže přidával varůvku, řka, že pekářům se podle obilí v trhu chléb „fochuje“; namítali-li však pekáři spravedlivosti a mírnosti, že budou bez zásluhy pokutováni.⁷⁹⁾

Prohlídky pekářského zboží děly se ve všech městech záhy doma před trhem. Cechmíři a konšelé nebo ouředníci k tomu rázně obrátili oči: hledávali a vážili chleby v kotech a po hokyních v den; v Praze bylo přísně nařízeno, „aby pekáři i manželky svých s čeladkami, kdyžkoli páni do kotech neb do domu přijdou, aktivě se k nim chovali; kdožby pak koli buď mužského neb ženského pohlaví k nim jakou nešetřenost pronesl a jim utrhal, vězením aby trestán byl“. Ale ve všech městských knihách jsou záseky, že pekář ten onen zachoval se neaktivě a vsetečně.⁸⁰⁾ Žmůře ženské pohlaví bylo zlostno. V knihách lounských je nejeden zápis tohoto rozumu: „Bartonka pekárka byla u vězení proto, že některé nenáležitě věci mluvila osobám těm, kterých k chlebu dohledaly.“ (R. 1577).⁸¹⁾

Dale chtěl pražský řád z r. 1576, aby doma měl pekář váhy se závažím; na ty váhy měl hleděti, aby těsto „k té prube“ srovnal.

⁷⁶⁾ Příklady v konfim. manuálu r. 1622, str. 109.

⁷⁷⁾ Na příklad r. 1640 ustanovili v Příbrami, aby rezný chléb v půl páté kopy stál 3 krejcare (asi 12 našich) a bílý chléb po krejcaru aby vážil 24 lotů. Arch. mus. listiny příbr. R. 1653 vydali Mladoboleslavští do Hradic zpr. Jiz. kn. pam. v níž čteme, je-li strych žita za 1 zlatý, nechť za krejcar chléb váží 1 libru 14 lotů; je-li strych žita za 2 zlaté, buď chléb krejcarový a 25 lotech Arch. Hrad. nad Jiz. kn. pam. červen. V Moravské Třebové váží r. 1675 chléb krejcarový 36 lotů. Arch. mus. listiny z Třebové. V Žamberce r. 1654, kdy korec žita byl za 3 zl. 10 kr. měl vážit grošový bochník 1 libru 14 lotů a krejcarový bochník 15 1/2 lotů. Albert. Pamět. Žamberck. III. 201.

⁷⁸⁾ Manuál konf. z r. 1618 fol. 4. Totéž napominání musili slychat také v Praze řezníci a mlynáři, pekáři i koželuzi a ševci. O marnosti takových napominání přemlouvá též manuál fol. 30.

⁷⁹⁾ Man. Jindr. Hrad. z r. 1604, fol. 25.

⁸⁰⁾ Kourimská kniha svědom. z r. 1597, 133 a jinde.

⁸¹⁾ Registr. purkm. v arch. lounsk. z r. 1577 fol. J. 15.

U koho nenajdou páni váhy anebo se přesvědčí, že neváží na nic, tomu vyberou všechno všudy a dají odnésti do špitálů a škol.⁸²⁾

Ale pekaři „vystupovali z té míry a z těch řádů za časté“. Jednak vynášeli někteří čiperní chleby na trh teprve, když ouředníci v trhu byli s vážením hotovi;⁸³⁾ jednak spoléhali na milost prohlídku; jednak šidili ouřad i obecnost skrze překupníky a hokynářské.⁸⁴⁾ Kde který řád pekařům zakazuje, „aby na hokynářských a zvláštních pecnů mimo uloženou váhu nepekli a tudy lidé nekupovali“, a přikazuje, „aby všechny pecny k váze srovnali a do kotel toliko a ne po hokyních donášeti dávali; hokyně ať prý kupují chléb v kotelch zjevně“. Rudolfův řád r. 1605 upřímně vyznává, „že mezi pekaři, aby k měřám chleby pekli, nemohl ať postavil žádný řád vyzdvižen býti, čehož příčina jest uznaná ta, že pekaři hokyním na dva krejcarey pecny pekou, a hokyně je zase prodávají chudým lidem za groš bílý, tudy lid oklamávajíce“. Ouřad prý pak neví „pro tento obmysl“, ke komu má o „umálení chleba“ hleděti.⁸⁵⁾

Proti ouřadu a obecnostu vedli pekaři boj všelijak ještě jináče. Někdy podnikli trpný vzdor, a ten býval dvojitý; buď krytý neb zřejmý. Krytý a neupřímný vzdor pekařský byl ten, že oznamovali ouřadu, kterak pro drabotu nemohli obilí koupiti, a že tudy nelze jim posluhovati chlebem ani žemlemi ani preclíky. Ten vzdor snažili se konšelé předejiti tím, že nařizovali pekařům zásobu mouky. Ve Slaném i do cechovních artiklů pekařských vstoupili konšelé brozbu, „budou-li pekaři se v tom lenovati a nedělati, mouku majíce, a v tom by nedostatek při obci zašel, že budou vězeny trestáni; chleby aby se ráno do krámů vynášely, a jestliže by který nevynesl časné, aby pokutu dal“.⁸⁶⁾ Když na Mělníce pekaři tento způsob vzdoru, totiž „neposluhováním řemeslem svým“, několikrát provedli, usnesli se konšelé r. 1563 o tom, „aby jeden každý pekař doma mině desíti strychů mouky a na inlejně mině desíti strychů vobílí nemíval, aby tak svým řemeslem s dostatkem obci této posluhoval“. U koho najde se nedostatek, zaplatí 2 kopy pokuty.⁸⁷⁾ Podobné nařízení bývalo i v jiných městech všude.⁸⁸⁾ I v pražském řádu r. 1590 čteme ustanovení, aby „dvě osoby z rady nařízené, ve-

⁸²⁾ Řád z r. 1576. 1689 v Chaosu arch. pr.

⁸³⁾ Proto v Hradci Jindřichově chtěl řád tomu, aby ouředníci nad chleby třeba třikráte po sobě vcházeli mezi chleby vážit. Man. radni z r. 1604. 77.

⁸⁴⁾ Archiv pražský č. 326 200.

⁸⁵⁾ Tamže. Chaos.

⁸⁶⁾ Artik. cechovní, kteréž si ze Slaného opsali Rakovníčtí. Bez datu. V arch. rakov. lit. R.

⁸⁷⁾ Arch. měln. č. 3. fol. 67.

⁸⁸⁾ V Horšově Týně r. 1556 po sv. Petru kterýs den zavřeli konšelé všechny pekárny pro „nedbanlivost a nepilnost v pečení chleba — potom probíraje p. purkmistr a spoluradní na jich chudobu, pokutu jsou jim promiňují. Od té chvíle i tu nařizeno, aby se pekaři v čas zásobovali. Ka. horšovotyn.

obě starší pekaře, každého kvartálu přehledávali mistry, aby zachystávali mukami, aby nedostatku v chleběch ne-

pekaři odhodlali se k zřejmému vzdoru; podnikli učinili tak sice řídko kdy, ale učinili přec. V pohnuté Vladislava obvykli si pekaři podle jiných řemeslníků, čím nestalo kdy co od konšelů po jich vůli, že „vajtrž-brážky jim svévolně činili a jiné z obce proti nim bouřně ponoukajíce, aby je zbili aneb s rathouzu smetali“.⁹⁰⁾ činili pražští pekaři stávku, o níž vypravuje městská „Jakož sú pekaři pozdvížení učinili a chleba pečení za tože pan purkmistr a páni i s pány staršími s nich strychu bráti rozkázali od mleva; to jest obec veliká névadž z starodávna brána jest byla. Ale ne před veli byla složena do času proto, že v obilí drahota byla, chléb nalepšili chudině, ale žádná se při nich oprava neb rovně jakoby ta měrice dávána byla, tak sú chléb Nevyplatilo se pekařům lakomstvo: měrici za mlení ti musili napořád. O jiné stávce pražských pekařů polický r. 1601. Prý pekaři nic nedbali na mnohá napo chléb vždy dělali malý, někteří vzati jsou do vězení a paty do řeky smetáni a tak skoupáni; pročť někteří ali a vyzdvihli. Ale původové zase spokutování jsou a opustiti musili“.⁹¹⁾ Skoro nápodobně skončila se stávka Opavě r. 1547. Poctivý cech všecek zanevřel na konšely, se, a zanevřev usnesl se zastaviti pečení chleba. Stávka obci zmatek, neboť cizí chléb směl do města dovážeti frejuncích“ čili svobodných tržích — a do té doby měli li bez chleba! Aby stávka byla důkladnou, mistři peholky (tovaryše) vod cechu pustili na znamenitú újmu o konšelé nelekli se hrubě; sebrali mistry pekařské do ky, a když v šatlavě o špatné stravě stali se mírnějšvé svém, přizván byl opavský hejtman, jenž pekaře mluvil.⁹²⁾

česká policie konšelská nevšímala si pekařů jen, když okem hotovi: konšelé bývali nuceni na pekaře dobrý už v tu chvíli, kdy koupil obilí a strojil se s ním na rodávný řád pražský — r. 1535 obnovený — poroučí, aby opoval mouku od kroupníků, alebrž aby koupil zrna a na obecní mlýny, kde cech pekařský svou vlastní čeled se.⁹³⁾ Pekaři se vyhýbali tomu řádu jak mohouce. Vždyť

⁹⁰⁾ Opakuje řád r. 1606. Chaos v arch. pr.

⁹¹⁾ Čas. Čes. VI. 233. 234.

⁹²⁾ 994. 37. arch. pr.

⁹³⁾ Polický-Rezek I. 318.

⁹⁴⁾ Nov. Týden. 1888.

⁹⁵⁾ Archiv pražský č. 203. 89.

k umělo překážeti řemeslo mlynářské pekařovi, jenž chtěl živati, o tom vypravuje pražská kniha mlynářská při Jakýs pekař David Zachariáš koupil si pod školou krám k prodaji mouky. Ale mouku prodávati nesměl ho mlynáři mezi sebe přijali v cech. A ti ho nechťeli. šil u všech vyšších úřadů. V prosbě své dokazoval, že mlynářským zplozen. Pražští mlynáři odpověděli: „Kdež dá, kterak s velikou prací a nákladem v témž řemesle a zplozen jest, k takové práci a nákladu my jsme jemu lny nedali, neb aby on mlynářů syn býti neměl, o to sme porovali“. Ať ukáže, že umí řemeslo! Prý je zbohatlý ekařství koupil si dům, nechať tedy pekařem zůstane; by se mu nedarilo u nich, co trest na bahně chtěl by řem neb zlatníkem býti. Marno bylo, že konšelé sami, připomínajíce, že druhdy beztoho obě řemesla jednoho živala; marno bylo: kniha mlynářská na konec vítězně vá, že „jistý David Zachariáš, pekař, nemoha nic toho by mezi mlynáře přijat byl, utrativ do 400 kop mš., řem zůstatí“.²⁾

lé byvali nejen strážci živnosti pekařské, oni bývali spolu ňuci, ochraňovali živnost pekařskou proti všelikterakým m. Bývalo druhdy zvykem, že chléb pékal, kdo chtěl. těch bezděčných a soukromých pekařů také svůj výrobek a škodu řemesla pekařského. To konšelé všude zastavovali. V Turnově r. 1534 poručili,³⁾ aby žádný nepekl, „leč zjedná“ a „ve dni trhově stávej v kobce“. Tím chtěli tak ledabýlo pekoucí donutiti, aby stali se pekaři majícími svůj krámec nebo kobku. V Litoměřicích svoni staveno r. 1514 slovy konšelskými: „Žádný, ktož řechleba nemá péci na prodaj, než kto jiného řemesla můž péci jako lidé nádenní, ale toliko v pátek odpodiv nic. Městěnin péci nemá“ — leč ovšem pekař.⁴⁾

léjších létech dotýkala se ochrana konšelská také zřsthu zboží; chlebu dlením doby již soukromníci k trhu, 1559 praví řád všech tří Pražských měst, že „koláčů žádný péci nemá než pekaři, a ty koláče že mají v mřávných — v kotech — prodávati bez rozesílání po pro. Podobné zákazy koláčníkům občas vydávány i v měovských.⁵⁾ Častěji nežli proti koláčníkům a koláčnícím právali konšelé pekaře do své příchraný proti plachetníchetnicím či pecnárům. Ti pékávali v městech našich lotné“, veliké, mívali nad sebou také policii a instrukce,

mlynářů č. 4. fol. 32. 33. 44. Též č. 994. 173. v arch. pr.

ph. turnov. sděluje Šimák.

rukop. litoměř.

Handejse nad Orlicí dostal se ten zákaz i do artikulů cechovních. ndýs 247.

Konšelé chránili své městské pekaře také od cizí vozby. ve všech městech bývalo podstatou stejně za řád tak, jak se znesli r. 1494 Mladoboleslavští „vedle starodávných navyklostí“. by totiž na městské pekaře chleby přespolní vozeny nebyly „kromě nového dne; v ten den všickni svobodu mají, však po trhovém dni nemají na ně chleba, múky ani krupice v městě nechávají ani tajně po domech prodávati. Ale lidem obecním k svým ústům v svém domě k své potřebě nemůž hájeno pečení chleba býti.“¹²⁾ V Starém městě v Praze býval svobodný trh od starodávna třikrát v týdnu; r. 1589 ustanovena na to sobota jediná; v ten den se přespolní chleby do Prahy voziti směli; v jiný den hrozilo se jim pobráním „mimo čas drahoty a potřeby, kdyžby domácí potřeby nemohli“.¹³⁾ Takovou svobodnou přespolní vozbu z Hradce nad Mohou pozval si Petr Vok z Rožmberka na trest pekařům tepaným. Pišeť pán r. 1605 do Hradce konšelům: „Znamenaje svou nepilnost a nebanlivost pekařů při městě mém Třeboni, že že chlebem obec ani dvořané fedrováni býti nemohou, nařídil jsem, aby v trhový den, v onterý každého téhodne, na všelijaká zturalia svobodný trh byl držán. Protož kdo by z pekařů vašich na prodej měli, aby to volně na rynek města Třeboně vezli, ať jim v tom žádné překážky od žádného činěno bejtí.“¹⁴⁾ To se vzali sobě konšelé Hradečtí za vzor a r. 1610, zavolavše do Hradce všecken pekařský cech v pátek po Reminiscere, měli k němu říci: „proč tak špatný bílý i ječný chléb, ano i precílky nezdárný nevypekly pekou, jakoby žito po třech kopách bylo; protož jestli v tom nevopraví, a hodný i zdárný chléb jako v jiných městech městeckách — až se mílo podívat — péci nebudou, že se na ně nejs pustí a dovolí k tomu, aby z jiných okolních míst na ně všelijaký chléb vozen k jejich hanbě a posměchu byl“. Připověděli, že se napraví.¹⁵⁾ Výmínečně mohla býti vozba z cizího města také v rodině. Aspoň to patrno z listu, jež posílají r. 1570 Rakovníci do Žatce, v kterémž městě povodeň škod nadělala. „Aby lid v městě vašem chleby dostatečněji, poněvadž pro protržení jezu chléb se nemůže, opatřen býti mohl, obeslali jsme před sebe pekaře z Prahy a napomenuli, aby k vám na trhy chleba dodávali, jakož jsou sobě to volně přijali“.¹⁶⁾

Další péče živnostenské policie nad pekaři táhla se k tomu, aby v téměř městě pekař pekaře v řemesle netiskl. I protož určovali konšelé nebo cechmistrři, kolik smí mistr míti tovaryšů, kolik žáků; v starší době bývalo u nás i v sousedních zemích určitě

¹²⁾ Kn. boleslav. smluv. č. 1. fol. 2. 5.

¹³⁾ Archiv pražský č. 332. fol. 146.

¹⁴⁾ Pisem. památ. Tischer. z arch. hradeck. 181. Trest týkal se také žákův.

¹⁵⁾ Arch. hradeck. Man. r. 1610. fol. 10.

¹⁶⁾ Listy poselací z r. 1568 v arch. rak.

vyměřeno, jaké obilnosti smí býti pec pekařova.¹⁷⁾ Títo konšelé došli nad hostami jich čili kořci. V Novém postaveny nové kotce pekařům roku 1444 a uloženo, aby každý pekař měl jen jednu stolicí, a o pořádek stolic řešovali, mistři nejmladší neb noví aby měli stolice poslední kotcích měli sedati a ne jinde: tu také měli hostem v třetí v pondělí, v pátek a ve středu, jakž od starodávna bylo, mla. Ve svém domě mohl pekař sic též prodávati, po ulici zlobiti dávatí nemel.¹⁸⁾ Ale pekaři v kotcích sedati ne. Někdy je konšelé nutili, jindy povolili, chránice jen mla chod. V Novém městě Pražském už roku 1449 stalo se, pekař aedej nebo nesedej, že ročně 4 groše ze stolice položiti. Co do sedání musili Pražané Starého města chrániti své také od konkurence pekařů novoměstských. V té příčině od za řád bylo, aby pekař jednoho města v městě druhém a mitem jedním; domácí mohl sedati dvěma;²⁰⁾ na jedno ženu neb čeled, na druhé sedl sám. V pozdější době musli kterým lakomým zakazovati pod pokutou dvou liber vo nesedati v témž městě na třech místech.²¹⁾ V městech venk napodobně konšelé zakazovali, aby z jedné pekárny na dvě se nedobívalo;²²⁾ v Kouřimi, kdež neměli kotců pekařských, ano r. 1495, že každý pekař smí chleba prodávati „v oku dvermi, v kruhu postavě stul“, ale před domem nic.²³⁾ Títo chtěli též předejiti lakotu, aby pekař nesedal dvěma místy a druhého.

Abys se mohli snáze živiti mistři pekaři v témž cech zovali v Staré Praze v XV. věku na ten konec zvláštní práce. Čteme v radě z r. 1488: „Kdo chce peči rezný chleba také aby pekl husce štrajchované a žemle a nic víc. Kdo koláče, jen aby pekl rezný chleba a k tomu benzliky a kdo chce peči mazance na trh, aby jiného chleba nepekl na mazance.“ Totéž nařízení obnovuje se ještě r. 1509.²⁴⁾ V pořádek tohoto dělení již není, za to patrno v městech Pražských a v některých venkovských, že k pečení koláčů, což bývalo postm asi dobře zůstalo, vylaráni bývali ze všeho počtu mla mla. V Pražských městech „znamenitě bývalo vyhrázováti lákav mla, v nové přásty, koláčů paterčích do dne a

¹⁷⁾ V Kouřimi v XV. věku pec ostředně vyměřena ve 21 loktů přímou, č. 34.

¹⁸⁾ Pražské Město, č. 35 fol. E 1.

¹⁹⁾ Věst. č. 16, fol. v. 5, a 100 v hlavně drom. v arch. M. M. 100, fol. 10, je v r. 1448.

²⁰⁾ Věst. č. 1, fol. 10, drom. : 1509. V. Miscell. č. 73.

²¹⁾ Věst. č. 1, fol. 10, drom.

²²⁾ Věst. č. 1, fol. 10, drom.

²³⁾ Věst. č. 1, fol. 10, drom.

²⁴⁾ Věst. č. 1, fol. 10, drom.

²⁵⁾ Věst. č. 1, fol. 10, drom.

nedotýkal, a v tom chtěl-li by času při vánocích búsce péci, ale povinen starších za to žádati.²⁴⁾ Na odpor tomu v jiných městech už od starodávna obrali sobě ten spravedlivější řád, pekli času postního preclíky, koláče, svitky po pořádku všickni pekaři, chudí i bohatí.²⁵⁾ Pékali je dům od domu řadou. Kdo nebyl s nákladem nebo neměl mouky, mohl umluviti se o to s jiným, to jest směl svoje místo prodati jinému. Dobře pravili konšele turnovští r. 1534, aby při tom zůstalo, jak se pekaři stran preclíků v postě snesou v cechu, „dva-li by či tři péci měli“, jen se si přeji, aby také „jiní chudí“ živnost měli, ne toliko dva nebo tři.²⁶⁾ Ale ani v těch městech volnost pečení nebyvala plná. Kdo v postě pekli preclíky nebo koláče, neměl „jiných chlebů se dotýkat v ten čas“.²⁷⁾

Abý všem pekařům odbyt a živobyt byl jednostejně pojištěn, mívají v některých městech za řád, že jeden díl pekařů pracovali s jedním týdnem, druhá polovice zaháleli. Takž bývalo na příklad v Oustí nad Labem „od nepaměti a starodávna“.²⁸⁾ Litoměřickým pekařům zahibil se ten způsob teprve r. 1540. Nařídili siho tedy v cechovním zasedání. Ale konšele r. 1541 „toto cechovní nařízení jakožto nerodné mezi nimi umrtvili, a nalezli, aby každý svobodně pekli, když z čeho má“.²⁹⁾

Abý chudíčeký pekař mohl dostačiti moukou, usnesli se v Praze konšele tří měst r. 1589, že v mlýnu má rovnost všech zachována býti, mltí že se má tím pořádkem, jak kdo na mlýny přiveze a ne víc než přes kopu strychů obilí: chudým pekařům, kteří byli jen „s hrstku, s pět, deset, dvacet strychů, dvě kola k jich pobodlí měla obrana býti, aby v chudé živnosti se neumenšovali“: spolu bylo dovoleno, aby chudí dva, tři v pečení chlebů se spolčovali, a složice se na fóru obilí, snáze k zrnú obilí přicházeli — ale přiměřenoto jim, „aby nemožností svou při zmálení chleba se nezasílali“.³⁰⁾

Jednotlivci pekařští proti svým druhům na svůj prospěch užívají všelijakých cest neslušných. O tom není třeba tu zvláště boryti, že si v krámech kupce odluzovali a odvolávali přes to, že se na to na příklad v Praze 2 libry vosku pokuty ukládalo. Také je dotěžno svrchu, že bohatí sobě najímali hokyně a ženy potulné, aby jim pomáhaly odbytu. Některý samochtě vykročil z usnesení

²⁴⁾ Archiv pražský č. 994. 230.

²⁵⁾ Kn. práv. v arch. konrim. Řád o pečení preclíků po řadě z r. 1495. Podobná řada téhož smyslu známe ze Slaného, z Rakovníka, z Turnova, z Oustí nad Labem.

²⁶⁾ Arch. mus. listin turnov.

²⁷⁾ Řád slanský v arch. rukov.

²⁸⁾ Arch. mus. opis listiny z arch. Oust. nad Labem r. 1608.

²⁹⁾ Svob. obec Litom. fol. 2.

³⁰⁾ Přec „mnozí byvše tovaryši manželky chudé neb služebné pojímavše pečení chlebů s bohatými dostačiti ani svých domů mlti nemohou“; č. 326.

³¹⁾ Arch. pr.

³²⁾ Viz. Kuchem. obraz měst II.

cechovního a ouředního k vůli odbytu většímu. Když takového jednoho konšelé Plzeňští zavolali před sebe, aby se zpravil proč proti poručení na jeden denár peče, odpověděl, „že se nedopouští toho, coby proti přikázání božímu bylo.“³¹⁾ A kolika všelijakých obnosů dopouštěl se pekař proti pekaři při kupování mouky! Roku 1559 obdrželi pekaři v radě staroměstské důtku, že jich ženy, „ano i sami někteří“ na most pražský běhají a se sedláky nezbedně o otěh „handlují“ jeden přes druhého, takže sedláci na svobodný chůz vězti nemohou.³²⁾ V Praze podtají pekali někteří pekaři židům z peněz a pro svůj zisk o svátcích proti všem záповědem. Lukoměř neštil se ani v neděli židům péci, jen když z toho měl. Až i do cechovních ráďů — ale už pobělohorských — dostal se kus o tom tento: „Časem se trefuje, že židovská Veliká noc jim vychází právě, když vzkříšení Syna Božího nastavá, a někteří hned na ten den nedelní chleby židům pekou. Kdyby se toho dopustil, a ten nevěrný národ glejtovní fedroval, bude vězením a 4 kopami potrestán.“³³⁾ Nechutná závist byla, když se někdy všecek cech pozavíhl proti ženě vdově některé, zakazuje ji živnost. V takových případech i král býval žádán za pomoc. R. 1577 na příklad poručil císař Taborským, aby dopustili Matiaše Rosy ženě pro chudobu její chléb péci.³⁴⁾

Od pekařů krůček k mlynářům! Živnostenská policie nad mlynáři dlouho přestávala na tom jen, že napomínala je k spravedlnosti stran meliva. V Kourimi ještě r. 1622 napominání jsou mlynáři schválně do rady pozvaní, „aby něco víceji lidem ze mlýnů nežli prázdny pytel navracovati hleděli a v prodávání vaření, ano i v řemesle, spravedlivě se chovali.“³⁵⁾ Než již od polov. XVI. věku vyskytují se po českých městech ouřední „proby“ na mlýnech.³⁶⁾ Pražských mlynářům, ne-li dřív, tedy r. 1580 nařizena císařským dekretem „průba“, aby věděl každý, „jak melivo ze mlejnů se vydávati má“. Při první průbě, kterou vzali před sebe na mlýnech u mostu v pondělí po sv. Trojici, byli dva radní, mostští ouředníci, někteří ze šestipánů, písař mlejnský a starší mlynáři všech tří měst Pražských. „Průba“ konána takto. Nejprv odměřeny jsou tři strychy žita; z každého vzali podle starodávneho obyčeje mlec jakožto poplatek mlynáři. Pak dali žito „vypodsejvati, z kterého podsejví vyměřilo se půl čtvrtce, a po tom vyčištěn neslo se do

³¹⁾ Arch. plzeň protokol konš. č. 20 r. 1592

³²⁾ Archiv pražský č. 1165, 30.

³³⁾ Archiv pražský č. 994, 233 R. 1642

³⁴⁾ Arch. mstodrž. č. 97 41.

³⁵⁾ Manual kontinský r. 1622, str. 133.

³⁶⁾ Na příklad takové proby venkovské buď rakovnická z roku 1557. Konšelé dali do pěti mlýnů semlíti po 5 strychích pšenice a 2 strychích žita. V jednom mlýně vydala pšenice 29 věrtel mouky, žito 11 věrtel v druhém semlíli z pšenice 27 věrtel, z žita 10, a tak dále více nebo méně. Arch. rak. kvatern. č. 125.

fenné váhy a zvažilo se; podseje vážily půl třetí libry, ale ty nic se kladou. Dále vážen strych jeden v pytli sháněné míry, byl centnýř a 20 liber (centnýř se miní lehčejší váhy 100 liber, tel vážil dvě libře — tedy bylo žita čistého všeho tři centnýře a libry); potom mlelo se a zase odměřeno mouky z trubly od tříků tři strychy osuté, vrchovaté, až na zem přšlo, a vejšeji den větel vrchovatý a hrstička, ač kdyby se bylo jednou obrátlo a na mlejno dalo, bylo by ještě přibýlo mouky dobrého půl větele, že jest se schylovalo k večeru, zanecháno jest více a mastnějších otrubů; těch byl strych a čtvrtce. Mouka převážena, a našlo se, že ze strychu žita nadělá se mouky 93 libry 10 lotů a půl. Trubky zvláště vážily 64 libry bez pytle ze všech tří strychů žita. Rovnaje váhu žita tří strychů proti odvážené mouce a votrubů, našlo se, že proti žitu nedostávalo se váhy na mouce deseti liber, že jsou usly v mlejně vyprášením a něco v luhu; mlelo se na mlejnu nepřihodném, kde se slady meli, a kde nemůže se tak hoptná mouka udělati, však nicméně vyhledalo se, že po vzaté žitici může každý mlynář dáti po jednom strychu žita půl šesta větele mouky a votrubů půl druhého větele.“³⁷⁾

Taková průba kouala se ročně brzy po žních, poněvadž „ne každého roku obilí jednotejné plímnosti jest, jedno nad druhé smelnější bývá“. Pro svou obranu během roku měl sobě mlynář u každého obilí do mlýna přivezeného kornoutek neb hrstku zachati, „aby mohl nařikání (nařknutí) od sebe odvésti“ a ukázati, že zrna bylo lehčí než jiné.³⁸⁾ Ale dosti bývalo hádek a soudů přes tuto opatrnost. Zvláště pekaři chutě soudívali se s mlynáři, kdykoli se jim zdálo, že z přivezeného obilí málo namleto. Při té takové soudní ličbě r. 1590 vyšel obmysl pekařský na jevo: „když byl přivezl do mlýna obilí, „ukazoval hrst pěkného“. To dáno do kornoutku za důkaz. Ale když mleli, ukázalo se, že hlavní obilí bylo „stoklasné, prašné, muškovaté“ — a proto bylo mouky dobré málo.“³⁹⁾

Co se tkne prodeje mouky a vaření rozličného, což prodávati muselo předem mlynářům samým, tu bývaly sazby od starodávna posazovány městskými úřady dle předchozích cen obilných. Mlynářům pražským vycítal jich vlastní cechovní řád, „že časem velmi nadsazují skrze vody a mrazy; mnozí prý vaření na veliké sazechy bez měřiče nebo tržného, od purkmistra nařízeného, skupují a potom na menší prodávají“. I protož chtěl řád, aby starší mlynáři spolu s úřadem šestipanským vždy „posacovali a posadili“ ceny všeho mlynářského zboží.⁴⁰⁾ Sazby sázely se čtvrtletně. Na příklad uvedeme už jen sazby z té doby, když dosáhly ceny obilné

³⁷⁾ Arch. pr. č. 332. 144.

³⁸⁾ Nařiz. Rudolf. cis. z r. 1605 v Chasou arch. pr.

³⁹⁾ Arch. pr. č. 1060. a. 257.

⁴⁰⁾ Arch. pr. č. 994. 172.

výše nebývalé. Dotčené sazby navrženy byly písemně radě staroměstské od přísedících mlynářů r. 1606. „Aby měli mlynáři jakož takéž užiteček,“ navrhovali, když pšenice bude po 2 kopách míš, tehdy „podbělí s druhou bělí“ aby směli prodávati strych po 2 kopách 10 grošich; strych „bělí“ po 2 kopách 24 grošich; „třetí bělí“ po 1 kopě 30 grošich; „pakli jest z červené pšenice, poněvadž přirýslavá bývá“, tehdy aby se dávala za 1 kopu 20 groš. Nejpěknější bělné mouky mínili mlynáři tenkrát prodávati čtvrt za 10 grošů míšenských, a rozeznávali i v ní ještě nějaký rozdíl: z lepší sorty pekali pekáři „dvorské či královské země“ a z horší sorty země „české“. Mouka na ony země aby prý byla dražší, „poněvadž se musí bedliveji a jináče strojiti“. Tlučky, kterých se ze strychu ječmene sotva půl strychu dělá, když ječmen je po kopě a 12 grošich, aby směly prodávány býti čtvrtce za 10 gr. míš.; přemílaných krup čtvrtce aby byla po 9 a 10 grošich, pšeničných krup, když pšenice po 2 kopách, aby čtvrtce byla z 9 gr. míšenských. Na konec líčí mlynáři pražský trh obilny „clov“; kdo prý koupí lacino, prodává laciněji, a kdo koupil drahé aby mu nezhálo, prodá prý se škodou.⁴¹⁾

Na „neupřímné“ mletí i na svévolný a nemírný prodej mouky a vaření bývaly všelikteraké peněžité a šatlavní tresty. Zvláště ního způsobu a bezpochyby prastarý byl mlynáři ten trest, že mlynář sebral v mlyně železa. Při tom konšel také vyzdvihl mlynáři čeled. Mlynáři sami v cechů svém provozovali nad sebou policii. V knihách pražských mlynářů dosti jest zápisů o tom, která provinilce sami pokutovali. Jeden buď tu za jině. „Kamberský ne pustil se nezpůsobu, že přes 30 strychů prachu přes pětik na mouku jest semletí dal a mouku takovou prodával; trest 20 kop. českých, z nichž 10 mu vráceno.“⁴²⁾

Jako pekáři s plachetnky bývali na štrů pro konkurenci, tak vidíme, že od starodávna nedobře snášeli se mlynáři s hrstnicí a kroupnicí, tedy temi, kteří mvali živnost drobného průmyslu na hrsti. Také na malých škrtácích nebo mlynech lodních v Praze kroupníci a hrstníci sami porizovali sobě mouky i „vaření“ a tím zlobili mlynáře, kteří přes tu chvíli na ně žalovali, že obilí překupují a tím drahoty působí. R. 1585 obšírná žaloba do nich vysvětlila jejich hříchy skutečné neb domnělé. „Poznává se, že žádnými jinými přiležitostmi drahoty v městech Pražských nepocházejí než samými překupnicí a hrstnicí, jenž své mlejnice mají, takže oni, kde mohou koho, okolo Prahy zvláště, velicej počet obilí sobě zamínou vají, jedna osoba do třiceti a padesati kop strychů, a to o mnohem dražší nežli se na trhu kupuje, a potom taková obilí na tyto mlyny sobě melí, mouky na strychy pekárům podle libosti prodávají, s něžto pekáři nemohouce právi býti chleby rezne i bu-

⁴¹⁾ Arch. mlyn. kn. č. 4. fol. 78.

⁴²⁾ Kn. mlyn. č. 4. fol. 7. r. 1600.

zmenšují, a tudy z jistého vyměření vykračující, lidem chudým ubírají; když pro velikost neb malost vody též mrazů (mlynáři) mltiti nemohou, čtveronásobně mouky nadsazují.“⁴³⁾

Pani konšelé tehdaž rozhodli, aby na krupnických mlejucích žádných muk režných kroupníci neprodávali, ale sami, chtějí-li, třeba aby z ní pekli dle starých statutu. Pšeničné mouky také žádnému prodávati se nemají nežli mazanečníkům, kteříž koláče pekou nebo jiným měšťanům k jich potřebám, a kdo chce mouku prodávati přec, aby sobě místo trhové objednal a na strychy neprodával než na větele, čtvrtce a čtvrtnátku, a po těch penězích toliko, po čem jim každého měsíce ouřad usadí. „A poněvadž předešlých časů hrstníci a kroupníci ti jsou sluli, jimž se jistý počet strychů obilí do téhodne kupovali a vyprodati dopouštělo, kterážto na malé hrsti pro chudé lidi jsou prodávali: těm podle starobýho statutu se poroučí, aby každý na týden toliko 4 strychy ječmene, ječmene, ovsa sobě kupoval a prodával a nic víc; vyprodali dříve tyhodne, víc na ten týden kupovati nemá, aby také oni bez potlačování jedni druhých živiti se mohli. Kdyby hostinští a prospelní mlynáři nebo kroupníci s mukou, krupami ječnými, pšenícnými, pohanskými na trh přijeli, překupovati se od nich nemá, než sám kdo přiveze, povinen jest prodávati, a to toliko na větele a nížeji, aby lidé mohli sobě zvolně kupovati.“

Těžké nářky a viny a táž proti nim ustanovení čtou se i r. 1605 u náde císaře Rudolfa,⁴⁴⁾ z čehož patrně, že polepšení nebylo lze dosáhnouti tak snadno, a že kroupníci i hrstníci svým dovoleným prodejem drobným, a nedovoleným prodejem velkým pořád překáželi mlynářům a také poněkud pekařům, a překupem škodili i všemu obecnstvu. Tři léta před vydáním Rudolfova řádu dospěl boj mezi mlynáři pražskými a hrstníky až k té míře, že všecek mlynářský řád zapověděl nejprve hrstnicím malostranským a potom všem lidem jich drobný obchod pod pokutou 20 kop. Mouky a vaření jen Pražané kupovati jen v krámech mlynářských a ne u hrstníků. Z toho v městě pokřik, žaloby. Mlynáři ospravedlňují se konšelé tím, že prý „hrstnice artikulům našim i nám se posmívají a o nich dosti uštěpačně mluviti smějí.“⁴⁵⁾ Konšelé po dlouhých úvahách a radách „těch časů světa posledních, kde všecky věci těžky přechod mají, anobrž často své proměny berou“, našli za přec, aby mlynáři, skupující obilí, sami drahot nevyzdvíhovali, a tržeb žádnému nákladníkovi, pekařovi nepřekáželi, víc nad 4 strychů pšenice, 20 ječmene, jahel a pohanky nad 10 strychů kupovali, sami aby na hrstky neprodávali než na strychy dle řádu, pež se jim v úřadě šestipanském u přítomnosti starších mlynářů posadí o každý kvartál: hrstníci pak zůstaveni při svém pro-

⁴³⁾ Arch. pr. č. 326. fol. 32.

⁴⁴⁾ Chao v arch. pr.

⁴⁵⁾ Kn mlyn. č. 4. fol. 36.

dají na čtvrtce, čtvrtnátky, a to jen ze zásoby čtyř strychů.⁴⁶⁾ Mimo to byli zavázáni kupovati všechno všudy u mlynářů samých.⁴⁷⁾ Že také v městech venkovských mlynáři stran prodeje drobných mívali kyselosti, toho doklad položíme jen z Turnova. Roku 1567 žádají totiž mlynáři od konšelfů důtklivou suplikaci „za opatření v živnosti své z strany prodaje krupice a mouky, aby podruhným takoví prodajové zabaveni byli“.⁴⁸⁾

⁴⁶⁾ Tamže fol. 40.

⁴⁷⁾ Arch. pr. č. 994. 172.

⁴⁸⁾ Acta. forens. arch. turn. I. 65.

KAPITOLA JEDENÁCTÁ.

Policie nad řezníky.

S řezníky mívali konšelé stran sazeb a dohledu vždy práci málo. Jednak byli přední řemeslo v městě a řemeslo mocné,¹⁾ bož členové zasedali v radě a dovedli leccos proti spolukonšelům i proti obecnstvu, jednak tkví už v přiroznanité povaze řeznického zboží samého, že daleko nesnadněji jest učiniti spravedlivou sazbu při něm, nežli při zboží pekařském.²⁾ A také čím má zboží více „kvalifikací“, jako jest při zboží řeznickém, tím snáze se lze obcházeti. K tomu byla u nás ta podivná zvláštnost, že řezníci živou mocí konsumentům vážit maso na váhu, lebrž, jakž od starodávna obvykli, vždy chtívali prodávati „od oka“ na kusy a šroty čili „na bochy“ (bochníky) a „po polubosi“.³⁾ Kterak tu byla možná věc, saditi sazbu ve všem všudy spravedlivou a předejiti, aby nebyly ceny bohatým lidem uměle a nespravedlivě snižovány na útraty chudých, kteří s řezníkem musili se smilovati o chatrné kousky!

Když chtěl král Vladislav, vida malomoc policie živnostenské, zavítí v Praze prodej na kusy „od oka“ a naříditi váhu drobnou, přání sami konšelé staroměstští řezníky písemně takto: „Vidi se nám, že v této zemi jako se v jiných zemích děje, váha masa státi se může: jedno, pro nezvyklost v tom lidu obecného; maso lepší od jiného se delí, kdež skrze to jiná a jiná povaha trhu jest, takže jest krmného dražší, což hladového nebo pastevného lacinější mu má, ješto tu váha v obém snad jednotejnou rovnost zachová; také poněvadž due sobotního nejsilněji v masu trh se drží, znamenité množství na ten den v městě dobytka bitého se prodává, a obyčej obyvatelů jest vůbec na celý týden maso sobě

¹⁾ V některých městech (na příklad ve Stříbře, v Kouřimi) důsledně se v knihách městských řezníci „pány“ — i když dostávají důtku. přednosti pražských řezníků přede všemi řemesly čti Arch. Pam. XI. 460.

²⁾ Maurer. Städtewerf. III. 25. a násl. Roscher Nationalök. III. 594.

³⁾ Řád cechu řezn. v Pardub. z r. 1484. Orig. v mus. pardub., opis Hist. Spolku v Pr.

toho dne kupovati tu kdyby váženo bylo, nemohlo by nežli měkkánsi skrze to pojíti." — Prý drahoty váhou neubude; tat je z toho, že dobytek z koruny uherské sem zapověděn, a co se přiznane odjinud, to ze země překupníci hned odhánějí. Bude-li to tak maffzeno králem, aby dobytka v zemi byl dostatek, že bude maso lacné.⁴⁾

Z těch podivných obran starodávné nepřistojnosti pozorujeme svetie, že v Pražských radách městských řezníci tenkráte měli mocné slovo, a poněvadž přes rozkaz Maxmiliána krále a snesení snemovní r. 1570⁵⁾ i potom ještě na samém počátku XVII. věku troufal se ceny na jednotlivé kusy z dobytčat a nikoli na váhu, z toho jde soud, že řezníci mocného slova svého neztraceli, proti váze stále nechut majíce. A v tom i velcí páni jim byli pomoci. R. 1616 zavolali starší řezníci Novoměstští Václava Provazka „za příčinou prodání čtvrt ola bez váhy“. I bránil se řezník tím slovem domluvným, že pan císařský rychtář malostranský nemchtel jinak koupiti než „od ruky“. Nebylo tedy lze řezníka trestati, když sám císařský rychtář ho svedl.⁶⁾

Na odpor tomu v městech venkovských dávno dřív nežli v Praze přinuceni jsou řezníci, aby svá zboží vážili. Pokud nám povědomo, první byli Jindřichohradečtí, zajisté působením panské vrchnosti své, která moudřejší prodej konšelům i řezníkům prostě poručila. V Hradci jsou o tom zmínky již r. 1520. Ve Vodňanech r. 1520 přinuceni jsou řezníci k váze. Když vrchnost Rožmberská přimela řezníky v Krumlově, v Soběslavi a v Třeboni, aby vážili, došlo r. 1531 také na Budějovicke. Ale ti se bránili. Prý telat na váhu nekupují, protoz také na váhu prodati je nemůjí.⁷⁾ Ale musel jsem přec pověditi. Po nich hned r. 1534 Plzeňané napravili své řezníky; píší r. 1539 do Berouna, že se všemi vůkolními městy namluvu mají o sázbě masa na váhu. „Píšete nám,“ tak do Plzně Berounským, „abyste uznamenali veliký nepotah při řemesle řeznickém; umlouvá se si řezníkům uložiti aby na váhu maso prodávali, a proto nás žádáte za výsady potádek, kterýž se o nás zadívává.“ A hned upřímně vypisují Plzeňané svůj potádek. Prý ceníte u nich je to sto klob, a maso řezníkům na tu váhu je každou sobotu potahováno s osobami. K tomu zmíněnými v kramlech masních povenáto oximistický řeznicko. „Seďte!“ „než prostředě tenodu takové sezení mas potahová a červí se přisáhlým starším řezníkům.“⁸⁾ Po povstání smrti XVI. rok se, že prodej masa na váhu povolen a na den 15. v venkovských městech v Čechách. Jedno město přestalo v dříve pokázaném Plzeňě Nakrovnou rokem 1569 do Ba-

⁴⁾ Článek v arch. pr. list listu národn.

⁵⁾ Snemovní listy 1570.

⁶⁾ K. národnost. archivní listy v. m. list 7.

⁷⁾ Arch. pr. list. listy.

⁸⁾ Arch. pr. list. listy 1539 a 1540.

o Slavkova: „Nepochybujeme, že jest vám vědomé, kterak v městě našem nařízeno při řemesle řeznickém, aby pro každá, která se v prodeji masa dala, všechna masa se vážila obyčejem, jako se řemeslo řeznické u vás řídí a chová.“⁹⁾ V těchto městech udrželi se řezníci dlouho při zvyklosti právě v Praze, že „prodávali od oka“. Na příklad Lounští řezníci i samému císaři r. 1589,¹⁰⁾ tedy skoro v konec století, že ani masa na váhu prodávati; ba v Kouřimi teprve v době té zastavili někteří řezníci řemeslo, vykazující na radnici, nebudou. Ale polepšili se poněkud zase, když pohrozili že na ně bude od přespolečných řezníků „prejs“ puštěn;¹¹⁾ „prejs“ byla věc nepřijemná, víme již z kapitoly předešlé. Při cenách obilných poznal čtoucí pozvolný a neustálý výskok mimo něj v polovinu XVI. věku i skok v cenách revokací rovněž jest při cenách dobytčích. Konec XIV. století va za 55 grošů, ovce za 6. V druhé polovině XV. věku bylo liti vola za dvě kopy; koncem století za tři kopy. Kráva třetinu lacinější.¹²⁾ Na počátku XVI. věku prodávají cizí příslušníci voly po čtyřech kopách (r. 1511), v Rožmisluzi, v Rakovníce (r. 1508) po pěti kopách i po šesti. Tricátých jsou voly v Praze po půl šesté kopě, v Plzni je 41 za sedm kop. Po roce 1547 přiskočilo všude, že pěk- pod deset kop míšeňských a v letech sedmdesátých pod lebylo lze koupiti. Domácí plémě platilo na venkově po ach, telata po půl druhé kopě.¹³⁾ Na počátku XVII. věku řezníci pražští nejhorší voly polské už po 20 kopách i po 40! Domácí plémě bylo tou dobou po 10 a 15 ko- Z těch čísel to jedno patrné, že za sto let násobně ceny a druhé, že byl v Praze cizí dobytek lacinější nežli venku, ho přibíhali do měst Pražských přímo z Polska a z Uher y tvořili. Na venkově dostali polského vola lacině jen lyž se ho obchodník chtěl zbaviti.¹⁴⁾

Arch. rakov. kopiál z r. 1559.

Arch. mistodrž. missiv. č. 101. 63.

Confim. manuál r. 1620 fol. 166.

Stejně poznali badatelé i v Němcích, v Itálii, Francii ba i v Anglii.

to bylo potom konsumováno menší měrou než dříve; čemuž di

„Die allgemeine Einschränkung des Fleischverbrauches seit der

XVI. Jahrh. war eines der wichtigsten Anzeichen der traurigen

der landwirtschaftlichen und der gesellschaftlichen Zustände.“

Gesch. d. d. V. I. 327.

Arch. pr. č. 1046. R. 1490 byl zajíc v Praze za 16 grošů.

Kn. podílů v Rychnově.

Některé zprávy v kn. kšaft. arch. turnov.

R. 1558 vedl řezník Žatecký z Osvětina polské voly přes Čechy do

ka. Poláci mu nložili, aby prodával voly po 15 kopách miš.; ale on

potřebuje peněz, prodával je po 8 ano i po 3 kopách. Byl proto že-

Arch. pr. č. 1060. a. 146.

S cenami dobytčat živých souvisela cena libry masa hovězího tak, že počátkem století XVI. dostals libru průměrně po 5 denárech čili penězích malých (groš český měl 14 peněz malých, míšeňský polovici)¹⁷⁾ v letech dvacátých po šesti penězích; v letech třicátých po 9 denárech;¹⁸⁾ v letech padesátých po 11—14 denárech. R. 1570 nařizoval Maxmilian, aby libra nejlepšího masa hovězího byla za 11 peněz, telecího a skopového za 8. „sviňského“ za 10 peněz jako libra ouhoře; libra kaprů za 12 peněz měla být, tedy „ryby aby s masem se srovnávaly“. Týž král poručil r. 1570, aby libra pečené byla za 2 krejcarey čili za 12 malých peněz.¹⁹⁾ Na sněmu roku 1575 stěžováno, že řezníci prodávají libru masa i po devíti krejcarech;²⁰⁾ toť velmi draho, v krejcaru bývaly 6 malých peněz! Do r. 1600 vystoupila cena hovězího masa na tři groše. Telecí, skopové a vepřové tou dobou prodávali po 4 groších míš. libru. R. 1610 platila i po čtyřech groších míš. libru dvaceti osmi denárech!²¹⁾ Tedy za sto let naskočilo libře z jedné denáru až na dvacet osm!²²⁾

A bylo-li maso kdy poměrně draho k celkovému životu a k výdělku, to suďme z platu nádenníbo. Roku 1503 měl tovaryš tesařský a jiný denně beze stravy 6 grošů míšeňských; za tu mzdu si tedy mohl koupiti nad osm liber masa; v polou století měl tovaryš na den beze stravy asi 10 nebo 11 grošů; za tu mzdu pořídil tenkrát už jen asi šest liber masa; a r. 1600, poněvadž mzda zůstala i na dále stejná, koupil sobě tovaryš za svou mzdu sotva tři libry masa.²³⁾ Zajímavé jest, že průměrná mzda dnešních nádenníků (90 kr.) rovná se také sotva třem libráům masa hovězího bylo tedy okolo r. 1600 aspoň při této věci tak draho jako dnes. Kterak dleň doby narostaly ceny i při drobném dobytku, to ukazuje trno z těchto dvou dokladů: r. 1532 bylo v Praze tele prodáno za 40 grošů a roku 1597 za dvě kopy a 10 grošů; ovce byla v Praze r. 1511 za 11 grošů, r. 1600 za kopy a 4 groše.

¹⁷⁾ V rakouských zemích byla libra masa r. 1500 po 2 denárech. Jand. Gesch. d. d. V. I. 325.

¹⁸⁾ Arch. mus. listin. budějov. Libra telecího a skopového masa r. 1570 všude kolem Budějovic za 6 nebo 5 peněz; v Budějovicích po 8, 9 penězích.

¹⁹⁾ Sněmy III. 464. 465. 466.

²⁰⁾ Sněmy IV. 467.

²¹⁾ Arch. rakov. kopia z r. 1608.

²²⁾ Ve vojné třicetileté vzrostla cena libry hovězího masa až na 12 krejcarů čili na 72 malé peníze! Viz listiny z Telče v arch. mus.

²³⁾ Aneb, což z předešlé kapitoly víme, 12 liber chleba.

²⁴⁾ Chybou by bylo, kdyby někdo podle toho počtu soudil o celkové živobytých poměrech tehdejšího dělníka. Ty poměry nutno přirovnávat nejen celkovými summami. Na př. takto: Koncem století XVI. vydělal tovaryš fenešný 60 kop míš. za rok. Když se učil synek trutnovského primase Figera r. 1583 v Králové Dvoře český, platil otec za byt a stravu 19 grošů; a urozený rytíř Jindřich Hrobčický touž dobou měl platiti v Praze za byt (2 komory), za stravu i nápoj za sebe i za sluhu ročně 100 kop. Arch. pr. 1082. 231.

Maso sázeno řezníkům co týden. K tomu byli ovšem na předem místě starší cechmístrů, kteří přednesli ostatním „masosad-
n“, z rady neb z obce vybraným, po čem ten týden koupěn do-
tek. Mivali tedy řezníci i při sazbě první slovo, a podle stížnosti
krajských konšelů r. 1596 i slovo rozhodující; toho roku totiž
lání jsou starší řezníci do rady, a tu jim stíže vyčítáno, „co prý
starší vyřkne, při tom že zůstatí musí, páni, k šacování vy-
kai, že nic změnití nemohou.“²⁵⁾ Napomenutí jsou řezníci, aby na
ovo druhých masosadci také něco dbali. Aby se strany mistrů
krajských sázení bývalo bez hluku a lání.²⁶⁾ masosadci také
kdy sazbu nadvýšili, chtějíce užiti od řezníků pokoje, ale pak
stalo zase nařikání obecnstva. V Hradci Jindřichově na příklad
tam byli r. 1604 „masosadci do rady, a tu jim tuze domlouváno,
jak hovězí maso draho sázejí: co sotva za 3 krejcarey stojí, to
10 velkých (rozuměj „peněz“, „bílých peněz“, jež tři šly do
krejcaru) sadí. Dali za odpověď, že řezníci za nimi, když maso
božský den sadí, třebas přes krámy beží a tu nařikají laji. Ža-
la masosadci, aby za nimi v krámech řezníci neběhali.“²⁷⁾ V Praž-
ských městech od starodávna rovné tím způsobem maso sázeno
ze cechmistry a některé z konšel „nad masy“ zřízené. R. 1578
šel mandát císařský do Prahy i jiných krajských měst, jímž se
lidie nad řezníky přiostruje. To přiostrění začíná se charakte-
rickými slovy: „Jestližebý řezníci sobě nemírným masa prodává-
ní nahraditi chtěli a tak dvojnásobný užitek podle předešlé své
vyklosti na všem míti chtěli, k tomu aby v každém z měst Praž-
ských i jiných krajských dvě osoby ouřadní zvláštní pozor měly.“
„Jestližebý řezník „přetahoval“, tomu aby všecko bylo pobráno;
kna polovice toho aby byla dána do špitála, druhá těm osobám
zřízeným, a kdyby samy osoby nařízené přehlédaly řezníkům a ne-
mě se chovaly, aby každý vznesl stížnost na císařova rychtáře,
ten prý trestem „ty osoby napravi“.“²⁸⁾ Řád císaře Rudolfa roku
1578 upravuje základ, na němž měli pražští masosadci sazbu ří-
dit, takto: „Aby v prodeji masa lidé nebyli stěžováni, starší ře-
zníckého každého týhodne povinni budou předním dvěma
obcím radním a jedné z obce poznamenání podati, po čem jsou
mohlo kupovali, aby se mohlo věděti, v jaké slušnosti maso
se mohlo prodávati.“²⁹⁾

Přituzení živnostenské policie nad řezníky tedy bylo v tom,
mimo dosavadní dohled cechmistrovský a konšelský uloženo

²⁵⁾ Reg. radn. loun. č. 1. A. 4. fol. A. 8.

²⁶⁾ V Lounech r. 1578 zavřen byl Hauza a Zikmund Masopust, řezníci,
přidáním neváživého chování v krámech masných k pánům starším svým
a panu purkmistru. Potom puštění jsou však tak, aby každou sobotu do
davu se zase najíti dali a tam přes neděli „do pondělího“ držání byli —
a léta Reg. purkm. v arch. loun. fol. H. 15.

²⁷⁾ Man. v Hradci 182.

²⁸⁾ Řád Rudolf. z r. 1578 tišt.

²⁹⁾ Řád. Rudolf. v Chaosu arch. pr.

dvěma zvláštním úředníkům městským, aby si hledeli jen řezníky a jich hříchů. Stojí za zmínku, kterak tento rozkaz císařský v skutek uvedl Petr Vok z Rožmberka v Třeboni. Na místě dvojnásobně nařízených úředníků postavil za dohlázele nad řezníky a pečlivce jediného, a to starého sešlého komorníka svého Zikla, jemuž on dal polovici pokuty provinilých. A Zikl dohlížel tak bystře a s milosrdenstvím, že roku 1610, když umřel, řezníci, nesouce mrtvého k hrobu, třikráte ho na cestě ke kostelu s mar shodili. Ovšem dříve stali se proto všickni do šatlavy.³⁰⁾

Nežli usadilo se, nesměli řezníci na krámech vykládati se a prodávati. Který prodal přec, podniknouti musil pokutu vězeňskou nebo peněžitou. Na Moravě v Hradišti plativali řezníci pokutu 2 zl. rýnské „na rathouz“³¹⁾ v Čechách obvykle po 1 i po 2 kopeckách; v menších městech byl na tu „provinu“ jen týden šatlavy a neb 3 libry vosku.³²⁾ Některé sazby uvedeme na poznanou zevrubu. Kde maso vážili, tu sazba bývala vždy prosta: usadili valili libry hovězího masa lepšího a horsšího. Na příklad r. 1526 ve Votavě nejlepší libra byla posazena šesti penězi; „nejlehčího“ po pěti penězi.³³⁾ Později jali se masosadci rozdělovati a rozlišovati maso v kolik tříd, což zajisté mílo bylo řezníkům. R. 1559 nařídili v Plzni tuto sazbu: „Poněvadž z dopuštění božího nemáme dráha huta v dobytku jest, má se prodávati libra předního hovězího po 11 malých penězích, a lehčíjšího, jakž hodnost kterého se uzná po 10, 9 i osmi; telecí a skopové libra po 9 malých, vepřového libry po deseti malých — kromě jehení masa, ta, poněvadž křehká je, od ruky bez váhy prodávána bývají.“³⁴⁾ V téže době usazovali libra masa od Rakovníka kruhem na sever v městech Kadaň, Qustř, Latomeřích až k Mladé Boleslavi trojí cenou 12, 13 a 14 denárů. Blížkost Saska už tehda tedv zdražovala sever český. Konec století — r. 1596 — píše Rakovníček do Loun, že „maso z vo jedno drážejí se šacuje nežli druhé, a to z uherského vola nejdražšího po 18 denárech, z českého po 16, 15 i 14 denarech.“³⁵⁾ A to svoji sazbu vzkázali ještě do jiných severočeských měst, prosili zároveň, aby též jim tamější sazba byla pověděna.

V Hradci Jindřichově, v Táboře, v Soběslavi a bezpochyby v všem jihu českém r. 1610 sázena libra skopového po 2 groších, hlavu řezník nesměl nikde váziti, tu prodával „od oka“; skopové osrdí bylo v týchž městech po 3 groších, telecí libra po 2 a nejlepší po 4; vepřové po 2 a hovězí po 2 i po 3 groších čili 2 penězích. V Hradci samém r. 1604 vydána řezníkům „instructio“

³⁰⁾ Listy treboň opis v mus. č. 2.

³¹⁾ Artikule cechu v masiv, č. 108 133. arch. mistodrz.

³²⁾ Arch. mus. listiny z Ptečie.

³³⁾ Schön Gesch. Wodů Rkopis v Mus. str. 61.

³⁴⁾ Arch. plzeň. lib. exp. č. 14.

³⁵⁾ Arch. rak. kopiál z r. 1590.

le kteréž bylo prodávati telecí, vepřové, skopové i jehení stejné 14 denárech; kozlové, kozi a kozelcí po deseti: osrdí, „zač mo-“
 „čtvrť dršťky z dobrého vola za 4 groše miš.; z krávy za 3
 „; z telece hlavu, vosrdí, brzlik, vokruží po 4 groších, ale „ná-
 „tě vypravené a hodné“; hlavu z dobrého skopce i s ušima bylo
 „davati po 9 denárech. Kdo překročí sazbu, tomu hrozila in-
 „kei pokutou deseti kop.³⁶⁾ Tytéž ceny jsou v Hradci ještě roku
 17. jen přibývá k nim sazba za „cápy“. Ty nechat jsou za 2
 „.³⁷⁾

Sazby na šroty a kusy zanechávaly řezníkům veliké volnosti. Starší době dotýkaly se takové sazby jen celých čtvrtí zvířecích, mimo ně ještě posazena ta neb ona část vnitřní, jako hrud, ná-
 „k a jatry.³⁸⁾ nehledíc valně k rozdílům: rozdílý činil řezník sám, obecenstvo, s ním se smlouvající. Kterak v Praze chtěli mítí
 „nici „posazeno“ na kusy a oudy, o tom schválně vyběreme pří-
 „d z r. 1616, kdy dobytek byl nejdražší, sazby nejvyšší a kusy
 „rozmanitější. Toho roku podali totiž řezníci tří měst Pražských
 „rady návrh, v němž určují ceny z nejdražšího vola po 40 ko-
 „ch koupeného až po nejlacinějšího za 20 kop. Z nejdražšího
 „a nechat prý „podšály stojí 2 kopy 20 grošů vše míšeňských,
 „a za kopu 15 grošů, svrchní šál kopu, prostřední šál 45 grošů,
 „k kopu 15 gr.: pečené svičková 26 grošů; zadní čtvrti oudy
 „tli řezníci takto: pol hrudi za 2 kopy 45 gr., půl firšláku
 „kopu 15 gr., půl šálu 1 kopu 40 grošů, pyro 45 gr.: šiji 40 gr.
 „z celého vola kladli si za 8 kop a kůže za 4 kopy. Tímto
 „rhem vypočítali řezníci městské radě, že na celém volu nevy-
 „tají víc nežli 42 grošů! Také podali řezníci radě rozvržení stran
 „ru: když prý koupí ze mlýnů, od pekařů a „jiných sousedů“
 „ného vepře po 10 kopách a prodají „bílou pečení“ po 40 gro-
 „h, zadní kejtů po 45, bok po 40, přední plece po 20, polýči po
 „gr. a sádla za 5 kop — tehdy prý nevydělají víc nežli 14 grošů.
 „tli se sádlo podaří, to na něm něco se získá, co se drohu do-
 „e, to na dříví a sůl sotva postačuje.“³⁹⁾ Stran telat vypočí-
 „ řezníci tenkrátě pánům radním svůj malinký zisk takto. Nej-
 „ší tele když prý koupí za 8 kop (nejhorší za 2 kopy) a z něho
 „dají pečení s ledvinkou za kopu, dva šálce za 48 gr., kosti za
 „hrud za 36, plece za 24, brzlik za 10 grošů, hlavu, kůže, osrdí
 „1 kopu 20 grošů, tož prý vydělají jenom 28 grošů na všem
 „dy. Nejdražší skopce kupovali po třech kopách. Prodají-li prý
 „z takového nejdražšího skopce, a to „vocas za 20 grošů, kejtů
 „18, spi za 14, plece za 12, hrudi za 8, vosrdí a jazyk za 5,

³⁶⁾ Manuál radní v Hradci z r. 1601 str. 14.

³⁷⁾ Tischer ku. pamět. z arch. Hradeck. Též manuál radní z roku 1610, str. 32.

³⁸⁾ Slov. kn. stib. č. 182. r. 1525, fol. 234.

³⁹⁾ Arch. pr. č. 326. 112.

koží a vlnou po 25 groších* — tu prý se škodou prodali a nedělali nic! Na konci svého návrhu žalostně naříkají řezníci, židlička tak úplně každý oud prodají: když jim maso za tři čtyři dny zůstává, na každém oudu mnoho grošů prý sleviti, a z časně letního mnohdykrát že od pola darmo dají musejí* — „K práci hotové peníze přikládáme,“ tak zní náрек, „na cestách i do s koňmi a s čeládkou velikou utrátu věsti musíme, z dobytka dělej neb prodělej, vem kde vem dáváme, takže by nás čtrv vybral, ze své míšeňské kopy nemáme.“⁴⁰⁾ Ovšem že na tyto řeky konšelé mnoho nedali.

Po bitvě belohorské nařízeny jsou řezníkům pražským podobně „průby“ jako mívávali pekaři, a spolu s průbami poručeno jim, všechno vřady prodávati na váhu. Průba r. 1622 konána vedle císa. rychtláře. Koupěno na dobytčím trhu několik volů českých a uherských, tito po 60 kopách (!), oni po 29. Centnýř masa z českého vola přišel „průbou“ na 10 kop a 3 groše; libra za 7 k. carů (21 peněz malých); cent masa z uherského vola přišel na 10 kop a libra na 10 krejcarů (30 peněz). Poněvadž při té zkoušce vypočítali, že na pěti volech uherských by nevydělali řezníci nežli 3 kopy a několik grošů, proto komisse povolila, aby řezníci vážili centně na 100 liber, kdež průba dělá se na těžkou v 121 liber; tím způsobem pry vydělají na každém centneru o 21 šlor „víceji“. Ale řezníci nebyli spokojeni. Prý „dávají při prodávání každému vejvažek, při rozsekávání mas nemálo kosti odstřihnouho neukřtěného masa, kteréhož lidé kupovati nechtějí, to házovati musejí.“⁴¹⁾ Když pak málo let potom kdosi nepovoleně podal proti pražským řezníkům a jich lehké váze některé námitky, chtěje tomu, aby vážili jako v říši německé, odpověděli řezníci obšírným a zajímavým listem takto: „Vystavuje se žeby v městech německých libra masa na těžkou váhu prodávati; ale v tom veliké rozdíly mezi těmi městy německými a námi Čechy: oni nezevážejí ostrožhaní krov z dobytčí nevyžahují, ale všechno vsměsí, a nedají se s odpuštěním psi u nás nejedli, lidem prodávají; my nedáváme dostatu náležne při tom se chováme.“ K tomu, že je řezníci, psali víc dani, odpovímaní řezníci pražští: „Smějeme se, když tak mnoho contribuovati musejí, že to k dobytku zábrak

* Number 101 115

[illegible]

prodají přirážejí, nebo aby měli maso bez výdělku prodávati, y proti dobrému rozumu bylo. Býval hojnější čas, teď je tenký ryt u nás, císate tu není, nejmožnější lidé po rebelii pro nábožství odebrali se z města, takže nyní sotva to za 4 neděle prodme, co sme prve za tejdén prodali.“⁴²⁾

Než vraťme se do starých dob zase. Nelze nepověděti, že řezci ještě v XV. století leckde prodávali i drůbež, svíčky, mydlo jiné věci, kterýž prodej kus po kuse jim potom odebírali jiní vlnostníci a řemeslníci. Na příklad řád chrudimských řezníků té při r. 1455 zapovídá řezníkům prodávati hubených husí:⁴³⁾ v Litoměřicích se teprve r. 1515 poroučí řezníkům, chtějí-li je mydlo a svíce prodávati, aby se o ně smluvili s mydláři.⁴⁴⁾

Mydláře, kteří od řezníků lůj kupovali, musívali konšelé přestup v ochranu bráti. R. 1577 žalují rakovníčtí mydláři v ouřadě šotkém, že „řezníci neušetřují žádného rozdílu mezi lojem jahným a nejadrným, syrovým a nesyrovým, vyžlázovaným a nevyžlázovaným, vše že za jednodušné peníze sobě pokládají a prodávají, čehož prý v městech Pražských není“⁴⁵⁾ chtěli býti tedy vyláři rakovníčtí srovnáni v prodeji s městy Pražskými. Podobné žaloby do řezníků žalovali též jiní mydláři. V Praze mívali mandatem z r. 1578 nařízeným ten způsob, že každého téhodne dvacet shromážděný lůj mydláři a svícníci u řezníků raním jitem kupovali po té summě, jakž se každého měsíce centnýř loje od pánů byl.⁴⁶⁾ Ale vznikaly žaloby, že řezníci libovolně přes usazení prodávají, a nechtějí-li svícníci bráti, že loje z města ven vyvážejí a škodu působí. Z té příčiny r. 1584, když „v svících hodných a smradlavých byl nedostatek“, zakázán vývoz lojů z měst Pražských; v branách a v ungeltě poručeno loje sbíratí v pokuté mimo, které se vyvážejí na cedulku a povolení. Cedulku mohl také smík obdržeti, když dokázal, že svícníci a mydláři od něho loje kupovati nechtějí.⁴⁷⁾

Nápodobné soužení mívali s řezníky ti řemeslníci, kteří od nich kůže kupovali. I tu koupí všude v městech konšelé musili se tu chvíli opravovati, hlídající a ceny posuzující: Pražským smítkům ob čas bývalo připomínáno, že kůže vyvozovati z města smají, nežli aby jich zanechávali do soboty, kdy si pro ně kůže chodívají. Roku 1605, kdy byla drahosta veliká, sadili konšelé z největšího vola uherského na tři kopy, kuži vola nejmenšího krmné krávy na 2 kopy, kůže telecí po 20 gr.; skopovou s vlnou

⁴²⁾ Chaos v arch. pražsk.

⁴³⁾ Rybička v Č. Č. Mus. 1863.

⁴⁴⁾ Litom. kn. v č. mus.

⁴⁵⁾ Poznámka v kn. testament. bullat. fol. 22. v arch. rak.

⁴⁶⁾ R. 1578 cent loje za 6 kop nejdražší; kámen 1579 za 1 kopu 10 gr. míš. smy V. 526.1; r. 1605 centnýř loje letního času za 8 kop., zimního za 9 kop.

⁴⁷⁾ Lib. rer. memor. č. 326. 20.

za 14 grošů, oholenou za 10; jehení po 8 groších.⁴⁸⁾ Roku nejdražší kůže volská usazena byla půl druhou kopou: 12 groši, skopová tolikéž; jehení neboli spratek nejdráž za 6. Obzvláštní souzení mívali Kutnohorští se svými řezníky pro a loje, jichž drahně mívali zapotřebí v hornickém díle; vim ze žalob veřejných, o nichž i sněm r. 1577 se zmiňuje. Prý žal řezníci nehodný dobytek, z něhož kůže k hornímu dílu jsou nehodny, ani „na pravej špermas nejsou“, a lojové jádru bý mohou. A přes to prý řezníci horší drahoty činivají!⁴⁹⁾

Řezníci bývali povinni porážeti dobytek i sousedům po mech, když kdo o tu práci požádal. Na takovou práci v někter městech také usazena řezníkům sazba, poněvadž lidi přetane. Ve Stribře r. 1550 všecka rada městská, „uznavši nepořádek páních řeznicích, na tom zůstali, že jim od bití krávy nebo jen 3 groše mš., od krmného vepře nejlepšího 7 grošů, od hov 6 platiti se má, a žádůch pečení nebo klobás k tomu nepřivati“. Ale to usnesení radni nelíbilo se obci valně, a ta naprá. Kdyžby soused dal bití hovado, dá řezníkovi 4 groše a pečen dvě libry; pakli by řezník pečeně nechtěl, dá mu hospodář 2 gr. též tak při vepřích: od zabiti a zdělání nejlepšího 6 gr. a klob. Nechce-li klobásů, dej 7 denárů místo nich.⁵⁰⁾

Poznavše sazby a povinnosti řeznické zhruba všecky v všimneme si teď všelikterakých cest a způsobů, kterými řez hřešili.

Nejprve šidili vahou. Na to bývaly tresty peněžité i šaf. V Prachaticích podvodníka „vystavovali na praně, a závaží fa zakopávali pod lešení, na němž řezník stál v hanbě světské“.⁵¹⁾ V šidili řezníci obecnostvo vahami tak tuze, že jim r. 1624 Lid štejn všem poručil, aby žádný neměl vah „bez městského znam neboť prý „za časté se našlo, že závaží jich bylo nevážné“.⁵²⁾

Druhá nepřístojnost řezníku všude bývala ta, že se při statečnem ouředním usazení smluvili sami o ceny drohne, jak a v tom spolku věrně vytrvali všickni proti obci. Takové řeznické na zdraženou cen zapovídají se již r. 1484 v řadě dubickém.⁵³⁾ Ale neprestaly nikdy. Roku 1575 na příklad v žalobě na řezníky města Bělé: „Oni nemurně, zabijíc čtyři hovado, na jeden peníz maso společně prodávají při velike dra což jest na ublizení městu a chudým lidem v něm.“ Toho Berka Jan zapověděl Bělským řezníkům spolky.⁵⁴⁾ V Louneč

⁴⁸⁾ Rudolfův řád o řemeslech r. 1605.

⁴⁹⁾ Řád Rudolf. z r. 1578.

⁵⁰⁾ Sněm Č. V. 619.

⁵¹⁾ Ku strib. z 187 188 za ouřadu Mart. Žabky.

⁵²⁾ Prachat. slama. 110.

⁵³⁾ Arch. pražsk. ř. 26. 202.

⁵⁴⁾ Arch. mus. v Praze. Opisy v Hist. Spolk. v Praze.

⁵⁵⁾ Unbud. Běls. Káp. 16.

66 musí úřad spolky řezníků, kteří jedno hovado na dvon
ch krámech prodávali a tím drahotu i obtížnost lidí uvozovali,
je zapovídati.⁵⁶⁾ V témž městě spojovali se řezníci také v spolky
en konec, „aby jedni na druhé žádného dobytka, dokudžby
všeho masa i nehodného nedoprodali, nevezli“. Když pak r. 1596
o tyto obtíže spolky mezi řezníky i proti sazbám nějaká úmluva
tala, jsou starší místři od konšelů tím potrestáni, že jim po-
li klíče od masných krámů a nevrátili jich prve, až pět kop gr.
ých složili od cechů a dvě neděle vězení podnikli se slibem,
lakových spolků a snášení přistě zanechají.⁵⁷⁾ Na Mělníce
li řezníci „mezi sebou sňesení, že ani všední dni jeden na
ého masa něsti nebudou, a mimo to spolčili se v tom, „že na
drobů neprodají a masa na 7 ani na 8 peněz sekati nebudou“,
ho byl nárek obecného lidu, který sobě za větší peníz koupiti
ohl. Nabíhali na konšely volajíce, že „robotný na vinicích ne
ty s deset, 12, 14 peněz býti může!“⁵⁸⁾ Pro tytéž a jiné ještě
by měla obec Jindřichova Hradce r. 1604 se svými řezníky
u dokonatou. Na místě obce tehdež shromážděné „otevřel Tá-
ky, soukenník, nezpůsoby lakomých řezníků, kterak s tou obcí
primně zacházejí, nejlepší dobytky pryč od města odhánějí a po
čku lečjakous slachotinu, že se mržuto na masa dívají, pro-
jí, a to ještě, komu se jim líbí. S telecími a skopovými masy
livně se ukrejšují, že časem pro nemocné nemůže se od nich
ositi, neřku-li vykoupiti. Mnozí z řezníků chudobu přemohši sami
be dříve zasobení jsouce, na chudinu žádného pozoru nemají,
s své tobolky a měšce nasytiti hledí: chce-li potřebný za své peníze
i masa koupiti, to u nich za posměch jest a žádného místa nemá,
dykrát s plácem a nářikáním z krámů lidé prázdní jdou:
dyz přivezou přespolní řezníci co, ti že o peníz i o dva laci-
nají a, co kdo žádá, prodají.“⁵⁹⁾ Proti tomu zamítali se řez-
hradečtí, a nastala v městě vojna. Nejprve vypovéděli řezníci
elům dluh 80 kop, kteréž kopy v nouzi obecní pokladnici bo-
rech řeznický byl zapůjčil; vzkázali, že potřebují peněz na
hve do kostela. Tu ránu odrazili konšelé tím, že uvolili se
koupiti damašek v Cahlove, „aby toliko poznamenáno bylo,
potřebí“.⁶⁰⁾ Druhé učinili řezníci to, že chudým lidem prodej
na malý peníz teď docela zastavili. „Ubozí chudí s plácem
ouřad přicházeli, slzavě žádajíce, aby řezníkům víceji v tom
odu nedávali, až se to i před J. M. pána Joachima z Hradce
p, kterýž skutečnou vinu při řeznících našel“. Naposled se
lidé jako červíkové zemští proti řezníkům pozdvihli, a z ta-

56) Reg. purkm. č. 1. A. 4. fol. A. 5.

57) Reg. radní arch. lounský táz fol. L. 10. 11.

58) Kop. mělnick. arch. č. 12. 6.

59) Manuál radní arch. hradecký r. 1604 fol. 49.

60) Tamže 38.

kového nátlaku za vysvobození pro Boha prosili.⁶¹⁾ Vyvstal ti proti řezníkům kde kdo, a konšelé byli přinuceni tvrdošijně a komé řemeslo trestati. Vyřekli z moci úřední: „Že sou se pr vlastninu svému privilegium mnohých vejstupků dopustili, na menutí otcovské za hřbet založili, proti svému uvolení, že žádá dobytka, co sou při městě vypásli, neodženu od města, přeč nejlepších skopců na sta odehnali,⁶²⁾ proti snešení obecnímu posavad nejvíce nehoduého koziho masa v krámích se nacutí proto aby do vězení dání jsouce odtud nebyli puštěni, až pok 100 kop polož.“ Než se přistěhovali řezníci hradečtí do města Štultavv, „naposledy neuvážlivou, nerozumnou pohrdžku činili, přijde-li jim po jejich vůli, že jinou živnost začítí by musli. Konšelé jim za to vzkázali, „lépe by bylo, aby sobě pokoj dali na mírném uložení přestávali, přijde-li jim z toho co jineho, než za zlé nemají.“⁶³⁾ Řezníci trest „mírný“ podnikli, ale nepolepš se. R. 1615 čteme v knize tytéž staré žaloby. Zase si je paní radnici volají, zase jim domlouvají. I to jim opět vyčítají, „mnohým potřebným lidem nechťi po libře masa vážití“; a on jim za vinu kladou, „že váhy nízko věší, v nich že kosti nechávají.“⁶⁴⁾

Všude mívají řezníci ten nešvarný zvyk, že maso prodá „po osobách“, to jest, prodávali lepší kusy po strane, komu se je vidělo, a na krám vykládali „slachotiny“ a „staré kozy“. Řezník Hradece Jiudřichova vyčítáno bylo nejednou, „že toliko po laci a po přátelství maso sekají, s ním se zastrkují, komu chtí, dar a komu nechťi, nedají a chudým slabizny v masě zanechávají ep vedlnosti dobytčí zastrkují, žíly, žlázy nevynímají a to vše na vá prodávají.“⁶⁵⁾ V Blatné stíhali kázala r. 1604 vrchnost prole p stranních „po osobách“ trestem 2 kop grošů.⁶⁶⁾

Chťeli-li řezníci proti domácí sazbě a pro svůj užitek v své uvéstí vzdor největší, neporaželi a neprodávali, vymlouvše se, nemají před rukama nic bítí hodného. Občejně při tom vše nelhali, neboť — jakož svrchu dotčeno — lepší dobytky prod vyhnali podtají na trh přespolní. Hradečtí řezníci, když byl tu vec zavrem, vymlouvali se r. 1604 tím, „poněvadž jim lani

⁶¹⁾ Tereze 67.

⁶²⁾ Podobné žaloby máme z jiných měst. Rakovníčským vypáskem svým stádu všecko vylákal. Zaplašuje dobytek, co lepšího v pouhém vyběhnutí, dříve, a města vyproští, co horšího doma zůstane. Hradec, když posadpo pouti, chodí v městech okolních, chová si který znejší dobytka, na svých gruntech a ve na cizích orestí dle si mas namotá a přelichou a chleba své vlastni měšce nemá. R. 1604. Kopár v arch. 1604.

⁶³⁾ Tereze fol. 68.

⁶⁴⁾ Město r. r. 1615. fol. 30.

⁶⁵⁾ Město r. r. 1615. fol. 32.

⁶⁶⁾ Řez. Hradecký trest p. 1604. fol. 75. Obzvláště s teleciem č. 1. drahoty a laskavosti.

ty své odbejvají, kde se jim vidí, že oni taky mohou učiniti⁶⁷⁾ Rezníci často ouřad byl nucen trestati rezníky pro takový nejvyšší vzdor. R. 1591 na příklad čteme v knize městské,⁶⁸⁾ že ni starší rezníci, a stíženo jim, že nechtějí bítí skopců, a brzy jim zapsáno, že Rondles a Slanina vzati do vězení, „proto že ty mají a jich na mnoze nebíjí“. Aby ten vzdor a nedostatek a v městě předešli, nařizovali konšelé některých měst už přede, kolik dobytčat musí každý týden býti zbíjeno.⁶⁹⁾ Jinde zase řídil úřad rezníckým cechmistrům stručně a domluvně, bude-li dostatek mas, že budou oni zavřeni za všechny ostatní mistry.⁷⁰⁾

Nejzávažnější prostředek proti rezníkům domácím vzdorujícím „stavkujícím“ mivali všude vrchnosti a konšelé ten, že na ně hlali cizí, přespólní rezníky a huntyře, jako učinil na příklad R. 1605 Petr Vok z Rožmberka rezníkům treboňským, pustiv na Jindřichohradecké.⁷¹⁾ „Hostinští“ rezníci pak v trhu s domácími zavádili, buď sami trh opanovali. Někdy konšelé také jen pozvali cizími rezníky. R. 1560 světle to vyličeje kniha kouřimská⁷²⁾ „Jakož jest bylo nejednou napomenutím i předkládáním městským pánům rezníkům přikázáno, aby pořádnost při prodeji měli, dostatek městu netoliko v sobotu, trhový den, ale i na neděli dosti masa dali, však nápravy jsou v tom téměř žádné nebyly: pan c. rychtář (Nikl), purkmistr a páni jsou je napomenovali, jestližeby pak v té své navyklosti přece trvali, že paní na huntyře pustí, tak aby každý za své peníze volně masa sobě mohl koupiti, a nebude-li který z rezníků masa v trhový den míti, že jemu krám odňat bude a té živnosti jemu do roka věsti dáno bude.“ R. 1569 zavolali si konšelé kouřimští pány rezníky a vdovy reznické do rady zase a tu jim tyto kusy k paměti dali znova; důkaz, že za devět let rezníci na ně zapomněli.

V době krále Vladislava snažilo se bohaté řemeslo za peníze i některá privilegia sobě prospěšná, obzvláště to, aby byli neomní a na konšelech nezávislí. O píseckých reznících ví se jasně, že takového nějakého privilegia proti konšelům a všem sobě vymohli a zaplatili. Ale přišli o ně brzy zase a zkazili ten podnik všem rezníkům v koruně České. Obec Písecká se bouřila, a konšelé podnikli s rezníky o jich výsadu soud.⁷³⁾

67) Manuál radní z r. 1604 fol. 2.

68) Arch. plzeňský prot. konš. č. 20.

69) Hradeckým rezníkům na příklad rozkázáno, aby v jistý čas roční co bítí jedl 1 kopa skopců neb jehňat. Manuál radní z r. 1610, 69.

70) V Mor. Hradisti dostala se ta hrozba i do cechovních artikulů. Arch. moravský, č. 108, 133.

71) Hkp. Tischerův Písem. pam. z arch. hradeck. 181.

72) Arch. kouřimský kn. rada fol. 25. Pod titulem „O pány rezníky“.

73) Arch. písecký kn. pam. fol. 35. Název o té při uémil asi v Čechách.

74) Nálezost jsou ho doslovně opsány v arch. plzeňském v knize divers. 4. str. 159 též v arch. rakovn. v listech pod R.

V pondělí před sv. Prokopem r. 1497 král rávil slyšeti k a vláknu obce s remeslem řeznickým. Konšelé vinili se že by sítě zjednali obdarovati od krále J. Misti. proti zvyku města, že škodu vši obce chytce uzivati tohož práva jako Starého města Pražského Jeho Milost královská radil pro by pamět rozkázati zapsati: aby žádné remeslo jinych měst nej Jeho Milost za majestaty na remesla svá ani budoucích kr aby pak prosed, ze jim nebudu dávání, pakby kdy z nep dan byl, ten aby žádné moci nemel; nez že J. Mist. při stan nem obyčejí města s remesly radí zachovati: napřed ze p. p. moří, hofrychter a konšelé všech měst mají všerka remesla ovovati, aby živnost mlti mohli bez útisku všeliké obce. R písečti aby ten majestát vratili. Actum in camera majest. r.

Poslední způsob obrany řeznické proti policii městské b zoufalý, že řezníci žalovali u samého krále na útisk. Žaló jsou řídké, poněvadž opravdu nikdo řezníka nikde neust a městská policie živnostenská jen tu je skutečně stihala, hřích již velmi volal. Tak na příklad kutnohorskí řezníci z r. 1547 u císaře na konšely horské, že je proti privilegiu skují.⁷⁴⁾ Kterak pochodili, nevíme, ale žalovati neodvykli. R čteme v knihách královských zase žaloba řezníků horských. Horníci zavírají a stran prodávání masa proti svobodam suzují a pokutují*. Tenkráte jim bylo odpověděno, aby ty sv ukázali.⁷⁵⁾ Zbavilo-li tuto ukázaní řezníky pokut zaslouze nelze povédeti. V knize o tom nic více.

Nad řeznickým zbožím mívali konšelé také policii zdravotní. V starší době byla policie ta ještě dosti liberálnou. Uhřivé smeli prodávati! Čteme v zákoníku městském starodávne ustan z Němce do Čech přišlé:⁷⁶⁾ „Masar nebo reznik, který maso mocenstvím poddane, tocižto uhřive, prodává, ať má na sobe zde klobuček neb slaměný věnec na hlavě, a tak ať každý kupec co chce koupiti, a jemu řezníkovi nemají líti, když tak stojí dovskem klobučku. Ale kdo prodává nečisté maso, buď vy z kramů.“ K masu vlkem ztrhanému⁷⁷⁾ mívali nechut ode V nejstarších řeznických artikulech cechovních čteme příkaz, řezník masa čistě z dobytka nezávrativého, od vlků nepokouš prodával*.⁷⁸⁾ V řadě chrudimském r. 1455 čteme, aby řezník neho dobytka, závrativého čili vrtohlavého,⁷⁹⁾ ani vlkem natře

⁷⁴⁾ Arch. místodrž. č. 38. fol. 229 missiv.

⁷⁵⁾ Tamže č. 94. fol. 70.

⁷⁶⁾ Rožmitalská kniha, v níž norimb. právo, fol. 105.

⁷⁷⁾ V Žamberce říkali „vlkobryzenému“. Viz řeznický řád v Albertových Pamět. žamb. III. 161.

⁷⁸⁾ Řád chrudimský v arch. mus. Litomyšl. Jehinek I. 148.

⁷⁹⁾ Vyčetli-li kdo řezníkovi, že zabíjí kráva „vrtohlavou“, mluvil slova nenaležita na njmu poctivosti*. Bývaly proto soulni žaloby forens. arch. turn. II. 187.

a s návnou kostí“ nebil pod trestem 15 grošů bílých, a k tomuto těžitému trestu ještě ten přičiněn, „aby řezník dvě neděle svetil“, jest, aby 14 dní mu krám byl zavřen. Též neměl řezník kupovati bytka od katův a lidí malomocných, pod pokutou 5 grošů. Uhřivé zvíře mohlo veřejně v Chrudimi prodáváno býti dle téhož tu, ale „měly mu dva groše sleveny býti“. ⁸⁰⁾ Řezníci v Hradci Králové a po nich rychnovští a jiní nedalecí měli v řadě svém trestem ⁸¹⁾ za nejprvnější kus, „aby se varovali dobytka chromého, chřavičného, pak co by vlk nátrhl, a závrativého a stelného, rozhrivého, a což by neslušného bylo. To mají vohledávati cechmistry mezi nimi.“ Pardubický řád z r. 1484 snažil se předejiti rázku nehodného zvířete tím ustanovením, „aby kuol udělán byl od masnými krámy, a vše, což se má zabiti, k tomu kolu buď svázáno, a mistři starší mají to ohledati“. Po té prohlídce mělo se teprve býti vedeno ke „kutlovu“. ⁸²⁾ V Rychnově konšelé 1478 zastrčili trest pro zabiti nehodného dobytčete tou velikou rou, že „takový řezník měl býti pak na panské milosti hrdlem zutkem“.

I v rádech pozdějších vždy dosti přísně dbá se toho, aby maso z krám se dostalo hodné a zdravé. Ale jak divná měli staří mínění lidem a zdravotě, to sudme z toho zvyku obecného, že, cokoli brala komise zdravotní nehodného řezníkovi z domu neb z krámu, jako poslali — do špitála chudým. Těm bylo dobro. V Hradisti byly cechovní artikule: ⁸³⁾ Který řezník by přivezl na trh „maso hodné a lidem nepřijemné, to aby dáno bylo do špitála“; nebo jiném místě: „který by řezník staré maso měl, jesto by provozoval“, že je má míti „pod ztracením a vzetím do špitála“. Nec zdá se, že starodávná policie zdravotní nemívala chudých na mysli. Jak bys jinače vyložil nedůslednost řádu pardubického z r. 1484, an dovoluje prodávati uhřívě maso před krámy, hrozí hrdlem obecnímu kuchaři, nalezeno-li bude uhřívě maso obecní kuchyni! ⁸⁴⁾

Některí konšelé ukládali z příčin zdravotní policie řezníkům, které dobytčete bítí se smí, kdy nic. Na příklad konšelé týnovští rok co rok nařizovali bítí „skopců a martyšofek“ jen do Ondřeje. Kdo zabil po tom čase, tomu sebrali maso a poslali — do špitála. ⁸⁵⁾ Všude a nejčastěji bývalo naříkáno, že řezníci krávy březí a stelné. V Lounech r. 1577 na ten přečin uložili trest pšilletního „svěcení“ — to jest zbavení řemesla, a přes nepřestáli řezníci tak činiti. Do konce století XVI. v knihách městských dosti často čteš řádky tohoto rozumu: „Vít Probošt

⁸⁰⁾ Rybička Č. Č. Mus. 1863 a řád v arch. mus.

⁸¹⁾ Sedláček. Rychnov. 44. 46.

⁸²⁾ Orig. perg. v mus. pardub., opis v Hist. spol. v Praze.

⁸³⁾ Arch. mistodrž. č. 108. 133.

⁸⁴⁾ Opis v arch. Hist. Spolku v Praze.

⁸⁵⁾ Ku týnská pamětní fol. 47.

aby honěním dobytka a bitím i prodáváním masa do pal
hotové byl a sám ani skrze jiného toho ničehož se nedo
a to za příčinou tou, že jest kravu březí na votelení a ne
zabil a ji zde prodati chtěl.⁸⁶⁾ Kouřimským řezníkům stá
čítáno v radě, že „stelné krávy bijí, a to že nočné
O řeznících kutnohorských vědělo se to dávno, „že nehodn
mecné dobytky a stelné krávy nočně bití obyčej mají“; by
proto od mimemistrů „mnohokráte napomínání“, ale mka
přivedení byti nemohli, aby se napravili.⁸⁸⁾

Mohl-li soused měšťan ukázati, že onemocněl z masa řez
to mival řezník soud a těžkost nemalou. Ale obyčejne nebý
jemu toho dokázati. Zajímavá věc tou příčinou sbehla se
v Plzni. Plzeňští řezníci někteří prodávali podle veprově
i maso šumavských medvědů. Z toho masa rozemohl se
Bitník. I obvinil hned všecck řeznický cech, že „z masa medi
kteréž v krámkách masných koupil, z některého oškřivení v
upadl, a Staňka šafáře manželka ze z téhož masa medvědiho u
Však soud nalezl řezníky onou nemocí a smrtí nevinnými
prý „z většího počtu svědků netoliko sousedů zdejších,
k svatebnímu veselí zde pozvaných, a jiných lidí cizích se to
že sou téhož masa medvědiho za pokrm užívali bez ublížení
svého“. Ten ortel konšelů plzeňských byl císařem Maxim
napraven aspoň tak, „že ti z mistrů, kteří jsou takové maso
prodávali, všickni za tři dni vězením naležitým ztrestáni b
podle práva“.⁸⁹⁾

Dvojnásobný dohled po stránce zdravotní policie byl
řezníky, když do mesta přinesli maso. Jednak zářivě o
cizince řezníci domácí, jednak hlídala rada městská. Když
sebrali v. 1579 řezníkům z Trebenic v trhu svem kravu ne
a konšelé trebeničtí zle o to několikrát psali do Loun, p
stalo se: odpověděli Lounští sebevédome, že by to svým ř
taky učinili, kdyby u nich shledali kravu nehodnou.⁹⁰⁾

Také k čistotě musili konšelé řezníky napomínáním
princovati. Kromě toho do všech artikulů cechovních jim vš
kus o čistotě. Kouřimští konšelé povolali sobě roku 1620
a měli k nim stran čistoty velmi prudkou řeč, prý „v ar
doloženo mají, aby se čistotně chovali, jak na šlechtatě tak v
obzvláště při sekání masa že ruce o šaty choděcí utírají;
aby za furtuchy vedle dobrého řadu chodili; nieméně kosti
že vyhazují na cestu, z drštěk nerady velké činí.“⁹¹⁾ Co do
pověstí bývali řezníci kutnohorští proto, že nemajice

⁸⁶⁾ Kn. lounská Reg. purkm. z r. 1577, fol. H 20.

⁸⁷⁾ Arch. kouř. Manual z r. 1618, str. 115.

⁸⁸⁾ Soudn. Č. V. 610.

⁸⁹⁾ Arch. plzeňský č. 6.

⁹⁰⁾ Ordele lounské č. 1 C. 17, fol. 41.

⁹¹⁾ Arch. kouřimský Manual z r. 1620, str. 115.

čné, která by jednou cestou odváděla nečisté odpadky, bili tek po domech a tím znečišťovali všechno město. Až do sněmu nečistota vnesena. V sněmě 1577 žaluje se totiž na horské ky, „že nečistoty od zbitých hověd po ulicích kladou, aby mi skrze město tekly, tím smradu činí a na lidi nemalé těžkosti noci skrze to uvozují.“⁹²⁾ A kterak živými dobytky k čistotě aké přičiňovali řezníci vůbec, to lze pomyslet sobě, čteme-li.

1597 Matěj Zoubek, řezník pražský, za dlouhý čas choval skopce do osmdesáti, mimo telata a dobytek veliký.⁹³⁾

Na konec věrně vyznati jest, že řeznickí cechmistri také sami tím všecek cech nejednou trestem vystupovali proti spoluodům kům, kteří prohřesili se některak proti čistotě a zdravotě. Pražský cech na příklad r. 1619 trestá Ducháče řezníka, že lidu posílal střeva na klobásky. V Židech prý všechno nezdravo, to; nic nepomohla Ducháči výmluva, že jinde střev nedostal, svadž „se málo olu bije“.⁹⁴⁾ Na tom místě však s pravdou jest míti, že i židovští řezníci bývali od svých představených k čistotě uzování. Nepomohlo-li dobré slovo, bývali nečistí řezníci židovští zování k mrskání, kterýž trest slul u nich malkus.⁹⁵⁾

Dověděli jsme se zhruba, kterak provozovali konšelé nad řezníky li, dohlédající a trestající. Bude na čase ukázati, kterak konšelé ky v jich živnosti chránili, a kterak se snažili o to, aby mi mohli se živiti, druh neutiskuje druh. V první příčině připomenouti jest právo míle, o němž čte se již v privilegiích byslových pražským řezníkům vydaných i v privilegiích řezníků lských r. 1339, že totiž v jedné míli okolo města maso sekáno prodáváno býti nemá.⁹⁶⁾ Toto právo míle opakuje se ještě níckých artikulích XV. stol. dosti často a platno bylo napořád.⁹⁷⁾ Druhé jest, že chránili konšelé řezníky a tím ovšem i konsy od překupníků. Obzvláště v Praze pro houšť populace nemohli příčině konšelé nikdy dosti pilni býti, poněvadž sem býval hmn tek odevšad, a sem na trhy chodili také odevšad překupníci. y musil také král ochranou svou zakročiti. Z r. 1558 jest povědom pražských řezníků s plzeňskými. Stěžovaliť sobě tenkrát pražští krále sama „do plzeňských handlířů, že je v koupích obtěžují,

⁹²⁾ Sněm. Č. V. 610.

⁹³⁾ Arch. pražsk. č. 1173. 389. Tu také lze poznati mimochodem, kolik k mohl vydělati prodejem živého dobytka. Dotčený Zoubek dal za 33 kop miš, a prodal je hned za 40 kop.

⁹⁴⁾ Kniha jednání starších řemesl. řeznic. č. 24. G. 6. fol. 178.

⁹⁵⁾ Roku 1572 svědčí žid o židu: „Šťastný žid trpěl malkus před 40 lety, t mrskání, že prodával maso, které se nám nehodí a pověděl sám na ve škole, že jest hřích udělat, jest to zapsáno v knihách našich, ale ly.“ Arch. pr. č. 1057. 11.

⁹⁶⁾ Strnad-Plachý. Paměti. 10. Originál v Plzni.

⁹⁷⁾ V městech panských mívaly šlechtické vrchnosti na svých kolem řezníky sobě poplatné. Ti byli ovšem na urážku práva míle. Viz na př. ale řezn. ze Měna z r. 1506 v arch. mus.

každého pátku do měst Pražských přijíždějíce a je předkupující nad míru takové dobytky nadsazující; a potom do jiných zemí že je honí a prodávají. a netoliko teď drahotu velikú činí, ale také na díle Jeho Milosti v království českém velice ubližují⁹⁹. Plzeňané obraňovali se tím, že prý jim cizí kupci prodávají voly raději nežli Pražanům, poněvadž oni platí hned, a pražští řezníci brávní na dluh. „Takovou odpověď nedávše se řezníci pražští spokojili, zase opět tuž vzvznášeli“ a jmenovali zejména několik Plzeňanů, kteří „neslychanou drahotu na ně do Prahy uvozují“. Právě r. 1558 jedenkrát „všecky voly vykoupili, takže Pražané pro jich překážku ani k jednomu stádu přijíti nemohli a na posmech jejich (plzeňských) Vincenc se ozval, že jim chce jedno stado spustiti (Pražanům), aby mu 20 tolarů přidali“. Tenkrát nalezeno a nařizeno králem, aby pražští řezníci měli v trhu předeek, a po nich teprve že mají kupovati prospolní.¹⁰⁰

Ani v pozdějších letech neustávaly nářky v Praze na předkupníky. Chodívali do měst Pražských nejen Plzeňští, než i cizí všelijakí němečtí „ležáci“, z nichž někteří také mimo Prahu až při samých hranicích dobytky lapali a královstvím dále hnali do Nemeč. Právě nařídil Rudolf císař r. 1605: „Každý kupce, ženouce dobytek uherský nebo polský, jakžby jej na pomezí veňmal, aby ho v houfích žádnému neprodával, než do měst Pražských dohnati dal, a tu na dobytém trhu v slušnosti předně řezníkům prodával; při tom kupci prospolní ani židé domácím řezníkům, a to až do pravého polehání, překážky v skupování volů činiti neb pod fortely zamlouvati ne mají; však kdyby tem kupcům na cestách vůl okulhavěl, takový aby se speněziti na cestách mohl.“¹⁰¹ Po bitvě bělohorské zatvářeli pražští konšelé sami nejvíce na norimberské ležáky a kupce, „neb oni v penězích veksl a handl svůj mají, a tudy naše řezníky, kteří zásobní nejsou, utiskují“.¹⁰²

Veliké a časté stížnosti a žaloby mívali řezníci do židů. V Řád r. 1579 nechtěli řezníci vrchnosti platiti z krámu masných mas až budou přichráněni židovského útisku a konkurence některých sousedů, kteří spolu se židy po vsích dobytích kupovali, domů bíjeli a prodávali. Nařídil tedy Jan Berka z Dubé, aby řezníci sousedům takovým dobytky násilně sbírali, a stran židů ustanovil, aby bili jen k své potřebě po jednom hovadu¹). Nejostřejší žaloba do židů psána byla od pražských konšelů r. 1623. Židé prý řezníky po krajích, kde které dobytce, tele, skopec neb hovado jest, vysílají, uchvacují a předávají, a z potu a krve chudých lidí se žijí²). Ale tehdejší vláda, jak povědomo, byla židům velice příznivá, a proto jsou židovští řezníci a překupníci s křesťanskými „srovnáni“.

⁹⁹) Strnad-Plachý. 155. 157.

¹⁰⁰) Řád Rudolfov z r. 1605 „O femeslech“.

¹⁰¹) Arch. pr. č. 326. 210.

¹) Umlauf Bělá. Rkp. 66. 67.

²) Arch. pr. č. 324. 400.

jest, jsou jim učiněni rovnými. Nařikali tedy křesťanští řezníci ova, že ten, kdo u židů kupuje, „místo zdraví na jich nečistotném mračeném masě spíše nemoc a smrt sobě uhoní; židé jsou lidé větrní, nešlechtní, nemyslí než aby svými praktikami křesťany statky a zem připravili; my jsme J. M. císaři věrní poddaní, máme berně, ačkoli oni také něco odvozují císaři, však nic z svého dávají, nybrž sobě to na křesťanech jak uhoniti výborně vědí — že prodávají laciněji — to tím, že bítí staré krávy po třech kopách neduživý dobytek“.¹⁾ Potom v r. 1625 znova hrozným nářekem kletbou protestují Pražané proti židovským masarům a obchodkům, zovouce je „prokletým a zlořečeným pokolením židovským, které ke všem obchodům lepší svobodu má, nežli který jiný portivý řádek“.²⁾

Jako pekaři s plachetnicemi a s pecnáři stálý a marný bojovali: napodobně skorpili se všude řezníci s huntýři a s přespolními i hostinskými řezníky. Konšelé svých řezníků přichraňovali všeliké, ale toho moudře nenčinili jen tak zhola, aby hostinským řezníkům a huntýřům zakázali trh nebo řemeslo, měliťe starodávni konšelé přec jaký taký pojem o zdárných následcích konkurence vrstevenské.³⁾ Druhdy huntýři neb huntlíři bývali ti, „kteří přes masu jezdili a je prodávali“, tak to aspoň tvrdí huntýřský Jan Bílek r. 1550, když na něho byli pražští řezníci žalovali, že na jiné dni mimo vyměřené masa tepe a prodává, po domích chodí a pyšně svou věc vede, mluvě, ačkoli předešle starší řezníci i huntýře chodili a masa ohledávali, on že toho nedopustí, což pak na vzdary připáší sobě šavli a masa nabere, co kramy vždy, aby svou pejchu provedl, nosí“. Huntýř Bílek žaloby se bránil tím, „že není huntýř, huntýři že jsou řezníci přespolní; že byl za souseda a ne za huntlyře přijat do obce“. Konšelé ortelem svým okázali na smlouvu řezníků s huntýři, kteráž byla se r. 1446 a r. 1521 byla obnovena; zavírala v sobě, „že huntýři mají bítí dobytky jen v pátek k sobotě a v sobotu na trhu ne po domech pod propadením masa prodávati“.⁴⁾ Bylo tedy velem konšelským zanechatí Bílka při jeho prodeji i při pyše, kterou provodil šavlí.

Z tohoto sporu jde poněkud v jev, že z huntýřů čili přespolních řezníků, jimž ve všech městech svobodný trh sobotní býval téměř přístup, dleňsm doby se mnozí v samém městě usadili; někteří mistři starousedlí huntýře v cech ovšem nepřijali; byl a zůstal jim nemilým, nepřijemným a cechu obyčejně neschopným.

¹⁾ Chaos v arch. pražsk. list bez datum.

²⁾ Arch. pr. č. 326. 224.

³⁾ Roku 1604 zapsali konšelé Hradce Jindřichova v knihu městskou záznamů fol. 49: „Kdyby přespolním řezníkům vožení masa v trhový den, totiž ve středu, mělo zastaveno býti, žeby chudí lidé veliké soužení snášeli“.

⁴⁾ Při deskách miscell. č. 71. 150.

V zásadě ovšem nemohl mu cech býti zavřen. Vědouce to, mla boleslavští konšelé r. 1494 radí: „Kdyby se některý huntiř cechu řeznického nahodil, toho že mají řezníci vůli přijeti, ale ho bezděčně nepřijímali, než který by byl hodný, jak na to sluší. Takoví huntiři, byvše v městě za obyvatele nebo za sousedy jati, smívali, jak svrchu se praví, bijeti jen k sobotě, a maso ohledávali starší řezníci, odkudž vcházelo nejvíce sporů. V r. 1490 byl spor mezi huntiři a řezníky tak tuhý, že ho nemohli zastaviti konšelé nežli sám král. A ten rozhodl: „Lidé hostinští a domácí huntiři mohou maso svobodně prodávati v sobotu o far mark; měšťané mají jim nadělati kramců k prodeji masa, a z kramců má hostinský člověk nebo huntiř každou sobotu zaplatiti groš 4 roků obci; než co se dotýče měšťanů řezníků, ti mají sobě sami kramce zdělati a z nich nemají nic platiti.“⁷⁾ V zápase mezi řezníky a huntiři domácími a přespolečnými vymysleli sobě později, které cechy řeznické to obtížení svých protivníků, že musili o far mark ukazovati cechmistrům řeznickým „listy své od rodu a řemesla“.⁸⁾

Jakož svrchu praveno, k tomu nikde se jen tak ledabylo propůjčili konšelé, aby „cizí hunt“ do města k vůli řezníkům svazovali; ale jednotlivým huntiřům, řídce kdy všem huntiřům sedního mesta kteréhos, hunt zakázali někdy přec. Příklad z Mělníka. Roku 1599 píše Mělničtí do Oustí: „Oznamujeme, slovně inoudři a opatrní páni přátelé, že řezníci naši žádostivě přímá toho vyhledávají, co se sousedů vašich, kterýmž, jakž se jmenuje, obecně, hunt do města jest propuštěn, dotýče, že jim velikou hubu v řemesle činí, chléb z rukou jich vydírají, a měvše každou sobotu dobytek honiti, toliko trhy, kteréž se jim zlíbily, sobě v bírají; proto vašim sousedům hovězí hunt v městě našem vypouštíme, tak aby sousedé naši tím snázeji se živiti mohli.“⁹⁾

Téhož roku 1599 a tuším i roku 1594 snažili se kutnohorskí řezníci zastaviti a zrušiti cizím i svým huntiřům hunt aspoň jeden den v roce. Vybrali si k tomu pátek před svátky vanečků a vzkázali radě městské toto. Prý mají privilegium, že na ně maso nesmějí vezena býti nežli v sobotu; ale poněvadž slavné narození Krista Pána se dne sobotního přitrečí, a trh masný bude tentokráte v pátek o Štědrý den: protož aby huntiři v ten den, když je to pátek — na trh nesměli. A šephmistři odpověděli řezníkům, „že slavnost trhů ani majestátů neprotrhuje“.¹⁰⁾ Také nezdárně dopadl pokus jindřichohradeckých řezníků r. 1604, chtěli, aby hunt dočista byl zapověděn a navždy. „Vždy chtěli si umysl vyvésti a hostinské řezníky odstrčiti a sami po vůli se

⁷⁾ Listář plzeňsk. v mus. kna 54. Též u Hrušky v Pamětech 60.

⁸⁾ Na př. čte se o tom v řadě hradištském. Arch. mistodrž. č. 10.

⁹⁾ Arch. mēln. Kopiař č. 13 fol. 12.

¹⁰⁾ Kn. memorab. kutnohorská v mus. fol. 32.

ce fedrovati masy; utekli se o to k panu hejtmanovi na zámek; žnost proti ouřadu a vši obci v spis uvedli, hrubej otesek uděl, davše suplikaci sepsati, hejtmanu ji dodali, a on po pacholeti rkmistru ji odeslal. Jaká ušetřilost při tom zachována, a jak řad zlehčen, to se v plně obci uvažovalo. Řezníci žádali nesne- jedlných artikulů potvrzení podlé svého hrubého a neotesaného ozku — ale odbyti jsou jak na troupy sluší¹¹⁾ Také marný byl 1561 náрек řezníků nymburských, že z Rožďalovic na ně hun- ti tolik honí do trhu, „že ani pňěinku“ neutržují. Konšelé se stali sic svých řezníků, vzkázali Rožďalovským, „aby mírnost za- lovávajice, jakž od starodávna bylo, jen na tři vika sem nosili — o dočista zakázati jim hunt nechтели, a moudří jsouce, ani ne- geli.“¹²⁾

Jest dále pověděti, kterak snažili se konšelé o to, aby domácí znik jeden i druhý živnost měl, aby jeden netiskl druhá, bohatý by nezdušil chudého. Prostický prostředek k tomu cili býval menších městech ten, že zabíjeti směli řezníci „po pořádku“ domu nebo krámů.¹³⁾ V Žamberce na příklad stanovil řád r. 1576, aby všickni cechovní na dvě se rozdělili, a tak na každý tejden aby to jedna polovice bila; než toliko k hodům každému a k posvícení při jarmarku tu aby všickni spolu bili.¹⁴⁾ Mimo to řezníkům zakazováno, kolik zabíjeti smějí, aby se všickni obživilí. I dva, a bývali na jednoho vola „k rozdílu“ ukazováni. V některých městech dohodli se řezníci sami mezi sebou s povolením konšelů vrchnosti, že o trh v sobotu „jedenkaždý dobytka všelijakého lik zabiti smí, co by sprodati mohl, a což by masa jemu zbylo o sobotě, to že může v pondělí doprodati“. V jiné dni v témdni lik v každém městě jináč určovali, kolik smí řezník ještě do so- vy sbíti. V Pardubicích, v Chrudimi, v Čáslavi a snad též jinde městech osmdesátých XVI. století mívati řezníci povoleno sbíjeti i pondělka do soboty ještě „za půl hovada anebo tré drobného“. Nohy řezník chytrák vida v sobotu, že hodné se hrne kupců žihu, a maje věřejšim bitím zásobu zachystánu a od cechmistrů usazenu: honem potají a v ústraní zabil dobytce, aby více podal nežli soudruhové, kteří nebyli tak čiperni, aby si způsobili menší zásoby. To snažili se stavovati konšelé tím, že zakazovali i tresty všelijakými vynášeti „teplé“ maso na trhy. Pokuta na byla v Přesticích ztráta kůže zabitého zvířete; v Rakovnice postla do roku 1620 až na deset kop, a z usnesení konšelského

¹¹⁾ Arch. bradecký. Manuál radní z r. 1604. fol. 16. 48.

¹²⁾ Kop. arch. nymb. z r. 1556 fol. 36. 292.

¹³⁾ V Přesticích teprve r. 1600 řád dával řezníkům volnost, bítí bndť „po dku krámů nebo sobě pustiti, aby bil, kdo chtěl kdy“. Arch. mus. list. stické.

¹⁴⁾ Albert Chotovský. Paměti žamberské. III. 167.

patino, že tenkrát všichni řezníci „nerádné řemeslo provozovali v sobotu dobytek přiráželi, maso teplé vážili“. ¹²⁾

Také sám cech řeznický provozoval dohled, aby jeden mistr nerostl nad druhého. Čteme dosti často v pražských knihách řeznických o trestech, jimiž cech stíhal lakomeho mistra. Na příklad r. 1629 pražský „Kroupa obesián od starších cechmistrů, poněvadž měl sobě poručeno, aby dvě telat nesekal. Proto že jsi se toho dopustil, za takových dvě telat co jsi utržil, abys položil“. Sebral mu tedy výdělek všecek. ¹³⁾ Některí konšelé, chtějice způsobiti při řeznících rovnost v obchode a v koupi, i toho se chytali, že jim rozkazovali, kolik psů smějí mít. V Litoměřicích na příklad r. 1541 snesla se radou konšelskou všecka obec, „aby žádný řezník neměl než 1 neb 2 psy; fenky aby žádný nechoval, a kdo by měl psa víc, dá pokutou libru vosku“. ¹⁴⁾ Podobný příkaz o psech známe z Kouřimi při roce 1622. ¹⁵⁾

Řády cechovní také dbaly toho, aby řezník v koupi dobytka ani na porážce nepředbíhal druhého. V první příčině Nymbursku konšelé r. 1486 minuli, že „řezníci překupovati sami mezi sebou podle boha a práva slušné nemají“. ¹⁶⁾ Protož nejen oni, než i konšelé všech měst k trhům dobytčím přihlédali. V druhé příčině ustanovili porážkám nebo kutlofám zvláštní pořádky. Na příklad v chrudimských artikulech r. 1455 praví se: „V kutlofě kdo na nejprve orudí neb palici, kteréž sluší k zabíjení, ten má bít naprv.“ ¹⁷⁾

Pro rovnost a živnost všech mistrů v obci nařizovali konšelé, kolik smí řezník mít krámů. V řádě chrudimském z r. 1455 čteme na příklad, že řezník může mít jenom dva krámy; v jednom aby sám sedal, v druhém pacholek na rok zjednaný. Na hraně XV. a XVI. věku ve všech městech počet krámů konšely obmezovaly a krámy prohlášeny dedičnými v řeznických rodinách. Řád cech pardubického r. 1484 ustanovuje, aby se do živnosti krámu dostal novotný řezník teprv, až jiný „krámu odumřel“; čekali-li na krám dva, určil řád, aby ho měl starší. ¹⁸⁾ V Litoměřicích rovné tak, ale zevrubněji r. 1528 „ustanovili páni pro obecné dobré, aby krám řeznických více nad nynější počet nebylo přistavováno, než toho v moci své pan purkmistr a páni aby mít mohli, nynějšího počtu umenšiti nebo nechat; krám aby spadl na syna, kterýžby byl zletilý a zvandrovaly; pakliby syna neměl, takový krám aby spadl na městského syna toho, kterýžby byl nejstarší v řemesle a nejde-

¹²⁾ Městský kvatern, č. 12, v arch. rakovn.

¹³⁾ Kn. jednání starš. řezn. v mus. z r. 1616, fol. 191.

¹⁴⁾ Rukopis, litoměř., v mus. fol. 3.

¹⁵⁾ Manual arch. kouř. z r. 1620, str. 115.

¹⁶⁾ Kn. boleslav. č. 1, 206.

¹⁷⁾ Č. Č. Mus. r. 1863.

¹⁸⁾ Sčítání obce litoměř., fol. 12.

tečnější". V Praze byli v XV. věku řezníci, že měli po čtyřech. ti masných krámech. Ba r. 1451 odkazuje Dorota Poláčková svému manželu Václavovi sedm masných krámů staroměstských!²²⁾ Obvytlé pražští řezníci krámy po Němcích z Prahy r. 1420 šmahem běhlých; tím rokem koupili mnozí, majíce v svém pořadí českém* krám, za málo peněz od konšela krám v pořadí „německém“. Po pěti kopách koupili na příklad hned toho roku něho polovičky krámů německých Chrt. Job. Hanušek, Pívec, Jarin. Calka, Utrata, Zelé, Šiše, Hůska.²³⁾ Prodlením doby staly krámy řeznické velmi drahým majetkem. Už r. 1463 kupuje Martin novoměstský řezník, „ke jmění a dědickému vládařství“ Slovici krámu od Knežle řezníka za 20 kop grošů.²⁴⁾ a sto let potom prodává se krám řeznický v Praze k dědickému vládařství za 178 kop grošů českých!²⁵⁾ Však touže dobou i krámy v městech moravských byly drahé: v Počátkách na příklad koupen r. 1606 krám řeznický za 60 kop!²⁶⁾

Aby měli větší výdělek, řezníci všech měst rádi se nejen domem, ale i vším cechem uzavírali novým kandidátům řeznické činnosti. Ze všech měst jsou povědomy případy, že řeznický cech ledajaké příčiny nechtěl toho neb onoho řezníka za mistra mezi sebe přijíti. Někteří obrnili se i starodávným privilejem. Na příklad plzeňští obdrželi již r. 1339²⁷⁾ privilegium jako řezníci a všti měli, že totiž „nižádný mezi nimi právo míti nemohl, leč pojal mistrova dceru neb vdovu“,²⁸⁾ a tohoto starobylého práva želi se vším úsilím i v dobách pozdějších pořáde. R. 1555 přijali řezník řezníka Lákala, a když Lákal potom oženil se s vdovou řeznickou: vyhnali ho z cechu řeznického a zastavili mu řemeslo podle řádu starodávného. „že žádný nemůž právo jniti, lečby pojal mistrova dceru neb vdovu“. Lákal žaloval až u císaře, a ten poručil, aby Lákala v cechu a v živnosti nechali. Neposlechli. Z toho přelouhá; orteleu komorního soudu naposled jsou řezníci plzeňští trestaní vzati, poněvadž majíce zpravit, proč jsou řemesla Lákalovi zbraňovali, hodné příčiny neukázali, z čehož řezníkům činnost a svá vále se seznává.²⁹⁾ Tu podobá se, že protřeno to privilegium plzeňských řezníků. Řezníci jiných měst, kteří stých artikulů vpravili řád plzeňsky, přičiňovali k němu

²²⁾ Kšaft v knize č. 992. 244. Arch. pražsk.

²³⁾ Miscell. č. 13.

²⁴⁾ Miscell. č. 26. fol. d. 30.

²⁵⁾ Kn. purkmistr. č. 69. fol. 66. v arch. pražsk.

²⁶⁾ Kn. počátecká v mus. fol. 32.

²⁷⁾ V knize privil. Plzně v mus. fol. C. 2. dí se, že od krále Jana 131 to privil. obdrželi.

²⁸⁾ Strnad-Plachy. Paměti 10. Pražané obojího města r. 1413 piší do Plzně, také tak zachovávají. Lib. privil. Plzně č. 3. d. 25. fol. C. 2. Plzeňským cechem ještě r. 1561. ba i v konfirmaci Karla VI. čte se o tom r. 1732. kn. Plzeň 90.

²⁹⁾ Orteleu v univ. knih. č. 17. C. 30. fol. 297.

k zmírnění aspoň to, že směl se kandidát řeznictví, když ne dcery nebo vdovy řeznické, vstoupiti do cechu vyšším „příným“ — v Přesticích r. 1600 na příklad dvaceti kopami.³⁰⁾

Na konec slušno dotknouti ještě, že konšelé v nouzi řeznické neopouštěli. Jako pekařům v nouzi půjčováno obilí z obce sýpek, rovněž takž i řeznickému cechu půjčovány peníze. Na pi Stříbrští mají v knize roku 1554 zapsáno, že „půjčeno řeznickému cechu 300 kop míšeňských na dobytek, a to na všecek cech nerozděl z toho „oplatili jen 56 kop, a ty vloženy do truhly“. ³¹⁾ Že navzájem i konšelé od bohatého cechu řeznického sobě v vypůjčovali, o tom svrchu psán příklad z Hradce. K pražským řezníkům r. 1620 v dubnu za peněžitou podporu utekl se „zimní“ král Bedřich. „Všecken cech povolán, aby se v tom každý přívětivě pronesl, co a jak může k potřebě a k zajištění J. Milosti královské zapůjčiti.“ Pražští bohatí řezníci vzkázali, že jsou všickni potřební lidé; že půjčí něco z pokladnice cechu, ale jednotlivci že nemohou dáti nic. A nedali.³²⁾

³⁰⁾ Arch. musej. listiny přestické.

³¹⁾ Kn. stříbrská č. 186. 17.

³²⁾ Kn. jednání starš. řezník. č. 24. G. 6. fol. 188.

KAPITOLA DVANÁCTÁ.

Nákladníci piv a policie nad šenkéři.

Čechové umřvali od nepaměti vařiti dobré pivo. České pivo ve r. 1535 dobřý jeho znatel doktor Kopp z Raumentalu „blahobřenyým“. Čelnější města tak pečliva byla své pivovarské výroby, slava jich piva po vlastech našich i za hranicemi daleko se zhlášovala. Takž vozívali Staroměstští svá piva v XV. věku až Polsky, a ještě koncem XVII. věku má pražské pivo „hořké“ (všem Německu dobrou chválu;¹⁾ vedle pražského slavné bývalo to „břežnové“ v Opavě, vyborné pivo v Žateci, jehož silný druh jen šumíval, na slovo brané bývalo pivo budějovické,²⁾ slanské, pažlické,³⁾ rokycanské, hradecké, jímž chtěl pochlubití se r. 1561 kníže Ferdinand,⁴⁾ a nade všechna nejslavnější bylo pivo rakovské, jehož chvala dostala se i do povědomého verše „una cerebra Raconae“ jako „unus papa Romae“.⁵⁾ Na odpor této chvále

¹⁾ Abbild. der Haupt-Stände. Weigel z r. 1698 str. 546.

²⁾ Sladovníci z Budějovic jsou na rozkaz Ferdinanda I. do Augšpurka posláni vařit. Richter. Budweis. 15.

³⁾ Lumír 1857 II. 667.

⁴⁾ R. 1561 poručí arcikníže Královéhradeckým, aby některý var dobrého pivu navštívil a na Poděbrady poslal, „kterým bychom se, že dobré bude, mohli“. Arch. místodržít. Miss. 69. 141.

⁵⁾ V archívě rakovnickém jest přehojně dokladův o tom, že velel páni z Rakovníka o pivo zdejší stáli. Sami si o ně psávali, aby ho dostali buď za peníze. Sledli jsme ty doklady v brožurce „O pivovarnictví v Rakovnici“. K těm zprávám tuto přičítáme slovy p. prof. Ant. Truhláře z Rakova, jen nalezené v rukop. kapit. knihovny M. 129 I. 231. „R. 1542 kdy veršovec Tujan příznivci svého, Janovi z Hodějova za sladké víno věnoval napojení Cerebrum, jež mu dobrý přítel poslal z Rakovníka. Tímto samým r. 1544 v srpnu za pobytu svého v Rakovnici utrážil si z piva rakovnického, tak že si příteli svému Kolmovi na to stěžoval. Kolm mu odpověděl, že jsou též podobná vše žalostná v téměř všech městech přelaha. Bavit prý se s dobrým přítelem při pivě, a najednou prý vjele do nich

nelze zamlčeti domácích hlasů toužících na to, že české pivo stále pohoršovalo. Židek — ovšem na jeho hlas nelze mnoho dát — vykládá králi Jiřímu, že „bílá piva tak zlá nyní a vodnata dělá, že nemocní lidé nemohú se obživiti v své zízni“.⁶⁾ Vážnější výtku, v Kosmografii bratři z Puchova, v století následujícím piva pražskému a hradeckému a jiným učiněná. Práví, že pivo „již er tého dílu se nevaří tak dobré jako prve, a to vsecko skrz velkých neporádky. Nynější staré pivo pražské, jakž málo některou ne poleží, hned zvoctí; které před léty několika vařili, několik let ležeti mohlo. Dokud takové vařivali, gdanskému ne mnoho ani nic snad napřed dávalo. Hradecké bílé pivo mohlo před lety na burskému vrovnáno býti, neb gdanské a hamburské nyní za ně lepší ve všem světě pokládají. Tak také rakovnické a jiná piva v Čechách jsou zlehčena“.⁷⁾

U nás vařívána byla co do materiálu piva „bílá“ z pšenice a piva „stará“ z ječmene. V časech Tadeáše Hájka, jenž píše de cerevisia r. 1585, vařilo se třetí pivo smíšené. Jináče bývala piva „hustá“ nebo „tenká“ či řdká.

V nejprvnějších časech městského založení mohl kde kdo měšťan, v ohradě městské usedlý, vařiti pivo. Vařil je rovněž právem, jako si pékal svůj chléb. Ale proběhem XIV. století se někteří sousedé jenom na to, že dělali slady a vařili pivo nedotýkajíce se potom už nijakého jiného řemesla. Proti nim další sousedé zůstali řemeslníky a při tom vařili pivo ve svých domcích také. Z toho vznikla nevraživost. Staropražské sousedy rovnal král Václav IV. Rozhodl, že měšťan kde který smí vařiti, poněm pívovarnictví není řemeslo, než „obchod“.⁸⁾ Záhy spojovali se kdož oddali se řemeslu sladovnickému, v spolky, a nevraživost k ostatním várečnickým tím nabyla organizace a větší síly. V Praze Nové spojili se sladovníci v cech r. 1456; do „sie chvilé to řemeslo sladovnické znamenité, veliké a slovné bylo jest bez společenství řádu takového“.⁹⁾ Konšelé jim stvrdili cechovní řád svolením vešlé obce, „chtíce, aby se město, jenž pohříchu těchto let valkami

zafivost a hádka. Z hněvu nad tím pomstil se Kolín pivu rakovnickému takto dujícími verši:

„Dura Ceres, duri potent tua dona coloni,
Aere quibus cerebrum durius esse solet“.

Jest prý to ošemetný nápoj:

„Dulce sapit Racona Ceres recreatque bibentem,
Solvit et in laetos pectora maesta sonos,
Sed cum mane novo surges, timabis ut Aetna,
Atque caput gravius quolibet aere geres“.

Ibiet., fol. 191.

⁶⁾ Židek. Správovala Rukop. v univ. kn. 63.

⁷⁾ Kosmograf. 463.

⁸⁾ Miscell. deský. č. 87. 183. Srovn. Tomek Praha VIII. 369.

⁹⁾ Miscell. deský. č. 15. fol. P. 15. Řád v kn. arch. pražsk. č. 343.

olíkými a mory přecastými na lidu velmi sešlo, zase se dobrými bivateli a řemesly množiti mohlo, a zvláště pivo dobré pražské, „kdož z dávnych let bylo, aby zase k své dobré slovnosti přijíti mohlo“. V nevelikých časech potom mezi sladovníky cechovními a právovárečnými novoměstskými vznítíl se prudký zápas. R. 1488 král Vladislav rozhodnouti měl spor. Sladovníci pravili, že jen oni mají právo vařiti, slady dělati. „Druhá strana se volala na zlatú pili císaře Karla, kdež vepsáno stojí: Ustanovujem, aby všickni měšťané a obyvatelé téhož města rovnú svobodú, povahú neb soběm pivo všelikého jména vařiti a pivovarů, sladoven i vozdvůžovati svobodu měli bez překážek.“ Král v soudě komorním rozhodl se zlate bully, od měšťanů připomenuté, nalezl, že „bulle tato tak svědčí, aby každý svobodu měl a při tom žádný výměnky není“, i protož aby sladovníci neprekáželi měšťanům, kteří v svých domích sladovny mají, ani těm, kteří sladoven nemají a přece piva mají vařiti. Který soused, jsa řemesla jiného nežli sladovnického, smí chce v domě svém, nechat má na to pacholky, a ti ať sluší k cechu sladovnického: ale oni ani jich pán nesmějí žádnému jemu z peněz slady dělati, ani pív vařiti. Kdyby najal takový hospodář svoji soukromou sladovnu mistru sladovnickému z cechu, potom král nalezl, „aby směl slady dělati z peněz hospodáři svému každému, kdož k němu obilé přiveze. Také jiní měšťané neb řemeslníci, kteříž svých sladoven nemají a piva vaří, budou moci kade sypati u sladovníků nebolito u nájemníků“. ¹⁰⁾ Tu si tedy vybral cech sladovnický jisté obmezení várečnicků necechovních, kteří měli vařiti jen sobě ne jiným.

Váreční sousedé Staroměstští odbyli si tu při s tímž výsledkem něco dříve se svými sladovníky, kteří se v cech uprávili též jako novoměstští. R. 1477 král Vladislav volán za soudce, pravili sladovníci proti sousedům, jiných řemesel pozívajícím, že „kdo nema dvou řemesel máti, Staroměstští sousedé ukázali králi zlatava list, v němž nález se stal, že piva vaření není řemeslo, ale že jest obchod, a každý že máž svého domu požívati“. A král Vladislav zanechal jich při tom s tímž obmezením, jako napotom král Novoměstským. ¹¹⁾

Rovně tak upraven poměr mezi právovárečnými sousedy a mezi řemeslem sladovnickým také v městech venkovských. Na příklad Koutním r. 1486 smloueno, „kdožby, jiných řemesl jsouce, sladovny měli, chovati sobě mohou pacholky nodné a v řemesle sladovnickém umělé, kteří by slady k potřebě jich piva vaření i na prodaj dali, ale aby žádnému jinému z peněz nedělali ani kterého obli

¹⁰⁾ Cerr. reg. soud komor. č. J. 1. Při tom právě tehda zapověděno rovněž m prodávati dobrá piva a slady těm, kdož víno pálí, než to, které jsou pálené. Pokut 5 kop k oběi. O tom všem zpráva v Letop. Neuberk. 108. „Když piva aby neřikali víno zženné, ale pivo pálené.“

¹¹⁾ Při desk Miscell. č. 87. 183. Pátek před sv. Ondřejem. Těž v arch. č. 343. 35. 43.

k dělání sladů nepřijímali pod pokutou toho sladu propadent — jedné polovice oúřadu, druhé cechmistrům a remeslu sladovnickému.¹²⁾ V Litoměřicích smlouveno napodobně, jenže po nových zkušenostech přidali konšelé r. 1514 stran „pacholků“ nová ustanovení, říkáce: „Tovaryš každý muž s dopuštěním pana svého vaří a piva hlédati, však s takovou výminkou, že spolku zádných v městečku pán a tovaryši míti nemají ani v koních, ani u vodě, ani v sladárně ani u varem, než paní budete podle měšťanstva živnostmi své živiti, a tovaryši svými mzdami, pakli by se kdo jinače zachoval, tehdy pokuty pán kopu gr. č. da a k tomu všecko, cožby jen ten tovaryš vydělal. Do trhu aby tovaryš nechodil než paní; kdo tovaryš v trhu nalezen bude, toho vezme rychtář do šatlavy.“

Poměr mezi sladovníky cechovními a pravovárečnickými, takto ho do konce XV. věku mezi sebou smluvili, měl býti tedy v světle řečeno — ten, že várečník je obchodník, sladovník remeslník. Ale přes tento vylíčený jasný rozdíl mezi oběma všelijakých hádek bývalo za všecken potomní čas z obou stran dosti. Z r. 1522 určíme tuhy spor zateckých sladovníků s konšely a měšťany, kteří majíce všelijaká jiná řemesla svá, chtěli řemeslo sladovnické dovésti zrušiti a vaření piva učiniti všem svobodno. Sladovníci se bránili až u krále. Odvolávali se na list krále Jana, jímž byli vysazeni, táhli se na obdarování krále Vladislava z r. 1452, kterýmž povoleno jim nejen řemeslo sladovnické, ale i svobodné provozování „sladování“ suchého obilí, rže, pšenice, ječmene a ovsa. Vůči všem svým právům nebez zajímavosti, že nejstarší lidé mezi „nepomněti“, aby kdo měl tu překážku jim učiniti, aby se mohli a měli to řemeslo dělati, jsou řemesla jiného*: „také nám to dává v paměti jest, že předkové naši a my také sukna su překročili a zase přistavali, jedince po trzích . . . ale na ten čas naše řemeslo to nenadost, než toliko samému řemeslu soukenickému pomohati, toliko jedno řemeslo byti má*“; „tudý odňavše nám to obchází chcen býti nám i druhá živnost učiniti“. Na konec přechází, aby v řadě paměti pořádek jako v Pražském městě „před tolikými sta*“; „kdo chce řemeslo sladovnické dělati, musí u nás žádati, „Město v kráči“ tak dleže ti. „jiní řemeslníci u nás svobodu živnosti mají, však my to k děláme před zinou námi a jistou moudr na des dělati musíme“¹³⁾. — Král rozhodl, že sladovníci mají v své pravici — „saz bez u my těch osob, které u nás živnost mají, však my to k děláme před zinou námi a jistou moudr na des dělati musíme“. V Litoměřicích pak byla slova „Kdo chce řemeslo sladovnické dělati, musí u nás žádati“.

¹²⁾ „Kdo chce řemeslo sladovnické dělati, musí u nás žádati, a kdo tovaryš v trhu nalezen bude, toho vezme rychtář do šatlavy.“

¹³⁾ „Kdo chce řemeslo sladovnické dělati, musí u nás žádati.“

¹⁴⁾ „Kdo chce řemeslo sladovnické dělati, musí u nás žádati.“

¹⁵⁾ „Kdo chce řemeslo sladovnické dělati, musí u nás žádati.“

V Počátkách roku 1565 nákladníci pravováreční chtěli proti starému zvyku stážití řemeslo sladovnické obmezeným určitým mětem varů. Žalostivě bránili se počáteční sladovníci, píšíce žalobně: „Tou jedinou živností s strany piva vaření obchodu hledíme, a v tom čekáme, až nám řezníci, pekaři a jiní obchodníci, svolivše mezi sebou takové nařízení, aby pořádkou, jak kdo v městě bydlí, za zdi se obsahuje, várku vésti mohl, ještě nám nemajícím té živnosti nemůže takova pořádka nežli k nemalému ublížení vztahovati v tom, že by nepřišla na sladovníky toliko v několikodělných pořádku. V jiných městech v Hradci, v Telči mezi sladovníky cechovní ustanovení jest, že toliko oni sami várku provozují, ať se jiná řemesla nepotahují.“¹⁶⁾

Právo várečné kteréhokoli měšťana souviselo s domem jeho.¹⁷⁾ „Do mel dům, varil. Dř řad královéhradecký a litomyšlský r. 1415: Každý člověk, jesto dům má a chce slady dělati, to můž on dobře činiti“; a „každý sladovník, jesto domu nemá, ten také sobě sladů slati nemá“.¹⁸⁾ V artikulech českodubských týmž rozumem ještě 1569 praví se, „že vařiti má jedenkaždý, chudý jako bohatý, dyž k tomu právo má — domu svého užívaje“.¹⁹⁾ Ustrnulo právo várečné pro všechny časy na měšťanském domě. Zprvu to byl dům se který, člením doby však starousedlí měšťané zanechali toho iava jen sobě, novotným ho nepropouštějice. Za titul právní obyčejně kladli, že mají při domě sladovnu, hvozď, pivovar nebo jinou kterou příhodnost a zvyk. Domy tyto staly se výsadními. Praví Ratislav z Pernštejna r. 1570 o Litomyšli: „Jest v městě ve zdech ten počet domů, výsadních, k nimž užívání živností městských, tůž dělání sladů, vaření piva na výstavu, šenk vína od starodávna náleží — a zase domečkové, jesto k takovým živnostem práva nemají, slovou domečkové nebo podsedkové, že v nich řemeslníci byvajíce, toliko řemesly obchodí a se živí.“²⁰⁾ V městech některých druhdy právo várečné vázali jen na domy v rynku.²¹⁾ Vsak ením doby jednotejno bylo, je-li pravovárečník „rynkovní“ nebo „liční“.²²⁾

Nelze neviděti, že při tomto rozvoji pojem várečnicka přece štíl v sobě některý kus nesvětlý. „Komu náleží várku vésti?“ ptá

¹⁶⁾ Tischer. Kop. star. památ. str. 301.

¹⁷⁾ V řadě sladovníků novoměstsk. r. 1456 dī se to negativně: „Podruh. ma-li komoru neb pivnici nemá piva vařiti než kupovati v sudech u hospod — čili domácích pánů. A dále stojí: „Neusedlí piva nevař.“ Miscell. č. 15. P. 15. při deskách.

¹⁸⁾ Arch. litomyšl. č. 115. 11. Sděluje Štěpánek.

¹⁹⁾ Arch. mus. list. z Česk. Dubu č. 2.

²⁰⁾ Štěpánek. Progr. gym. litom. 1889. 20.

²¹⁾ Hallwich. Reichenberg 59. Též v Bytšči Veliké. Listiny tamější zasl. prof. Tiller. Rovně tak v Jaroměři. Knapp Paměti. 75.

²²⁾ Ovšem je dosti charakteristické, že tak říkali. Turnov. Prášek. roce 1530.

se jakýs jurista r. 1592 v jedné z plzeňských knih.²¹⁾ a odpovídá: „Těm, kteříž dům mají; neb kdož domu nemá, by na tisíce gruntů měl, nevaří. Což pak, kteří domy mají, a všickni vaříti? Nego, nebo toliko ti, kteří habiles jsou, aby hospodářem byli, v svém domu bydleli s manželkou a s mladencem ani panna nejsou habiles.“ Bývalo také sporno, zda várečník k svému domu jiný dům várečný, smí-li vaříti u domy. Tou příčinou zůstávalo obyčejné pravidlem, co r. 1570 hodí Vratislav z Pernštejna: „Kdyby který z měšťanů více právem takovým měl, že má jen jediného uživati.“²²⁾ Ani sv. psaného juristy „habilitas“ nebyla věcí obecně uznanou. V Rádnici r. 1605 lakomého Davida Píseckého syn Adam zdedil po otci dům s várečným právem. David chtěl na ten dům várky a máje várky už na dům svůj. Z toho veliký spor v radnici i v městě. Konšelé honem psali do Prahy:²³⁾ „Kdyby se várka do rukou synovi Davida Píseckého, let nemajicimu, propustiti měla, by možnejší, majíce podobné nezletilé deti, své domy k ruce kupovati, živnosti podobné vésti, chudší o živnost strojiti a nebožtí pak potřební sousedé musejí na ně se diviti a chléb z rukou vydrati dati. Mnohý bohatý máje dům prve a syna dceru nezletilou, koupil by sobě druhý, do něhož by pod záštitou svého piva vaříti dal, do obou deset neb více várky a tudý by ubohé, kteří sotva s jednu neb dvě várky byti mohou, potlačil.“ A nastojte! Rakovničané proti Davidovi nevychrtili! Davidův byl „inhabilis“, a přec vařil na svůj dům rozhodl podkomořího. Proti tomu Lounští v tom tak přísně si vedli. Jiříkovi Uždilovi, jednomu z předních měšťanů, r. 1588 ani nevolili „složit piva v dome manželky jeho, ač dokazal, že to svařil na svůj dům, ale že nemá ho kde složit. Rada městská mu zala, že by skládal v jiném domě byl „proti starobylym zvyklostem“. Také bylo na sporu, musí-li byti při domě várečnem sklad čili nic. Nymburští „obchodníci piva vaření“ nechtěli r. 1569 pustiti Husákovi ševci várky proto, že neměl při domě sklad. Ale purkmistr s konšely rozhodli věc rázně: „Aby ševce přivedli neb aby na věž šli.“ Tedy ho raději přijali.²⁷⁾ V témž Nymburku nákladníci chtěli také r. 1559 od tkadlee, řezníka a ševce, koupiti a dedictvím nabyti tři domů várečných, aby zřekli se dluhu řemesla. I to rozhodl primas nymburský Jiří Bureš krátce a rázně „aby se oni tři řemeslníci nebáli za nic a vařili“.²⁸⁾

²¹⁾ Protok. konš. č. 20 r. 1592.

²²⁾ Jelínek Litomyšl II. 128.

²³⁾ Arch. rak. kop. z r. 1600. O pivovarnictví rakovnick. str. 1 a 2. Pivov.

²⁴⁾ Arch. loun. kn. pamět. č. 1. A. 2. fol. J. 14.

²⁵⁾ Kn. svědom arch. nymbursk. r. 1559.

²⁶⁾ Tamže. Byli to řemeslníci Bureš, Tepl, Třebický, Podohý v Klatovech viz arch. místodrž. mss. č. 108 82. R. 1604.

Sousedé pravováreční, nemajíce svých příležitostí doma.²⁹⁾ shodli
ožili se k vystavení společného pivovaru, do něhož pak sami
ch potomci s varkou svou bývali odkazováni. V tom pivovare
vali „po střídě“, druh po druhu. Někteří přispěli také na pivo-
obecní a byli proto k nemu přiřkáni. Podíl na takovém některém
varu také byl právním titulem várečnickým.³⁰⁾ Toho pivovaru,
čmuž byl soused připsán, nesměl se strhnouti. V Rakovníce,
v druhé polí XVI. věku bylo osm měšťanských pivovarů se
dvaceti jedním várečnickem, ustanoveno r. 1578, „kdo by se
svého pivovaru, kterému oddán a připsán jest, strhl a jinde
dal, tehdy aby tomu hospodáři, u něhož pivovar jest, činzi,
by var piva svařiti dal, povinen byl zaplatiti.“³¹⁾ Hospodáři
léčného pivovaru někde platili nakladníci penězi, jinde pivem
látem.³²⁾ a zhusta bývali s ním nespokojeni. V Bytši Veliké
do artikulu cechovních vstavili, „aby hospodář a jeho manželka
pány nakladníky dokonce nefoukali a nebroukali.“³³⁾

Pánev pivovarská za všecken čas byla a zůstávala „klínodem“
bei velmi plnou nádobou.“³⁴⁾ Střežli si ji jako poklad všude.
o Zbirožských víme, že si v jediném roce 1591 třikráte po sobě
je nechali pánev ukrásti.³⁵⁾

K rozvoji várečného práva v městech poddanských jest přičiniti
některé slovo. Počátkem XVI. věku vrchnosti poddaným města-
svým právo vařiti odníimaly, ponevadž se touto městskou přední
ostí obohacovati minily samy. Teprv probehem času vracovaly
to, ale ne vždy celé ani zadarmo. Zajímavé vyvínovala se věc na
lad v Strakonících. Tamější sousedé měli na var pivní hamfešt
r. 1367 od převora řádu maltanského Bavora Strakonického.
r. 1461 praví v obnově hamfeštu várečného Václav z Micha-

²⁹⁾ Bývala pánev pivovarská nelacina! R. 1620 prodává se v Praze pánev
11 centněřů, cent po 11 kopach. Balbin (Epit. V. 570) svědčí, že
malém městě mivali druhdy až 30 panví na vary pivné.

³⁰⁾ V tom smysle to míní d'Elvert (Iglau 186), an dí, že právo vaření,
to-li na domě, musilo se aspoň zakládati „auf dem Besitz eines Theils
des Eigenthums eines jener acht gemeinschaftlichen Bräuhausers, zu deren
jeder Mälzer zugewiesen war“.

³¹⁾ O Pivov. rakov. str. 2.

³²⁾ V Litomyšli plativali od varu do r. 1515 2 groše čes., pak 3. Lib.
prion č. 116. 393. Výpis Štěpánkův. V Turnově plativali od varu 2 gr.
ještě v letech sedmdesátých XVI. století. Acta forens. arch. turn. I. 260.
v Praze do r. 1603 placeno po 26 groších míš. Toho roku ustanovili
pád. Za božké pivo bylo platiti držitelům pivovarů druhdy 30 gr. čes.;
1603 kopu a 15 gr. míš. Arch. pr. č. 343. 341.

³³⁾ Listiny z Bytše. Zapřijel prof. Tiller.

³⁴⁾ Které na příklad Rakovníčané r. 1670 ani za peníze z města pustiti
m. „O pivov. rakov.“ 2.

³⁵⁾ Když pro krádež žaloval Ladisl. Starší z Lobkovic staroměstského
Kondráta svědčil zbirožský kovář Štěpán: „V našem městečku Zbiroze
sme sobě pánev k potřebě své zjednali tu sou nám nočně ukradli,
čubou po malých částích, potom tožky tohoto roku třeti.“ Arch. pr.
č. 144.

mu zpuřně po německu.⁴¹⁾ Pán se rozhněval, „a majíc na dlouhém něm toporišti sekerku, tím toporištěm ho uhodil; tu se šust hřmot veliký stal, a jakejs neveliký mužík se pana Vchynského tyil i k hrdlu mu sáhnouti chtěl“. Lid se sbíhal, ženy před ratouzem rouhavě mluvily, vykřikovaly, a pán musil ujíti z radního domu. — Zdarneji zvedl se pokus slovutného Václava Budovce Budova v Mnichově Hradišti. Těž pán potvrdil r. 1602 pravotecníkům v Hradišti, jichž bylo 33, právo varné. I „přemýšleje stokráte o týchž lidech městských, poddaných věrných“, pan Budovec přivedl je r. 1610 k tomu, že „dobrovolně od várek těch, kteréž z milosti a z lásky darované měli, upustili“, proti čemuž on zase upustil od některých robot, „od vobilí sutého, vorání, bot zeních, fur, slepic, vajec a jiných poplatků vedle register burních vyměřených“. K tomu jim přidal ještě šenk vína a pozvolil těžkým trestáním tomu, kdoby pivo jinde bral nežli v panském pivovare. Na listě hamfeštním, který jim o té proměně vydal, podepsal se mladoboleslavští purkmistr a konšelé i syn Budovcův Jan.⁴²⁾

Nechvalně vedlo se v těchže várečných věcech Soboteckým. 1582 obdrželi právo vařiti pivo bílé od Kristofa Lobkovice. 1601 propustil jim Felix z Lobkovic várku ječnou, ale jen těm, kteří se s ním u víre katolické srovnali. Jiní těch várek dotýkati nesměli. A nastojte! Povědomá paní Polyxena Lobkovická vzala r. 1629 várky všechny dokonce, a když ubozí za ni na Rouděcku přišli dotazovat se, proč jim právo vzala, odpověděla, že „Jeho kněze mladé do cizích zemí posílce, peněz pro vychování ho potřebuje“. Vsak není ještě konec jednání. Mladé kněze, právě zčene, vypůjčilo sobě od Soboteckých 400 kop mišensských „s tím douzením, že při kněžné jakožto paní materi své svou přimluvou jednati chtěti ráci“, aby zase dostali várky. Přimluvil se, nezmohl se — Sobotečtí neobdrželi nic a musili i na dale pivo dovážeti z vrchnostenského pivovaru z Kostí. Po čase pak soudili o své právo.⁴³⁾

Ani komorní města neměla pevného várečného práva. I ta byla na milosti komory nebo panovníkové. Douluvným dokladem tu Novostrašecí. Vařivali bez překážky dle privilegia krále Vladimíra z r. 1480, až naposled r. 1616 kral Matiaš poručil, aby brali

⁴¹⁾ Obec teplická byla tenkrát již národně míchaná. Mezi konšely česká byla s německými drží r. 1587 váhu rovnou. Jsou tu konšelé Rybák, Havlík, Bělek, Albin Horák, Štěpánovic. Rychtářem byl Kvasnička. Ba r. 1620 je český v radě víc než Němec. Jsou to konšelé Máš, Kynda, Janák, Štěpán, Mat. Pravecký, Vojner. Mezi obecními staršími tehda Dudlík, Žilaud. Arch. v listin. teplické.

⁴²⁾ Z arch. Hradiště nad Jizerou vypsál a půjčil Šimák. Též v arch. v listin. Hradištských.

⁴³⁾ Várky doklady složeny v arch. msa. v listin. Soboteckých v opisech škan. archivu.

pivo z jeho pivovaru křivoklátského nebo krušovického. Zakazal jim svobodné vaření „pro lepší jich skrocent“.⁴⁴⁾

Zvláštní přednost co do vaření piva měly ve všech městech domy řečené svobodné. Držitel takového domu neplatil k obci — a varil kdy chtěl, co chtěl, nevšímaje si měšťanův. Proto čítáme tak hojně o sporech mezi várečníky a držiteli domů svobodných. Těch domů i s várkami a všemi přednostmi docházeli rozliční lidé privilegiem, vysadou.⁴⁵⁾ Někdy výminkou dopřál král nebo jiná vrchnost také osobám, které nebyly z nakladnicka aniž měly domy svobodné, že mohly vařit pivo. R. 1547 obdržely na příkaz v Oustí nad Labem dvě osoby právo varné od krále, a vzniklo proto v obci nemalé skvselení a „podomní schůze proti konseidm“.⁴⁶⁾ Plzeňských ptá se císař r. 1577, proč „obyvatelkyňi“ své Gironysové nedopouštějí vařit,⁴⁷⁾ a brzy potom poroučí Hradeckým nad Labem, aby dovolili Kropáčové vařit, a hned aby ji z vězení pustili, do něhož ji byli zavřeli proto, že chtěla pivo vařit.⁴⁸⁾

Předměstští sousedé při žádném městě vaření nesměli. To pravidlo. Plné právo k obci čili k jmění obecnímu a jeho požívání bylo spojováno vsude jen s domy v ohradě, ve zdech městských postavenými. Kdo bydlil na předměstí, nebyl plnoobčan, a proto vaření nesměl. Rozdíl ten ovšem jen odtud pocházel, že město bylo starší než předměstí, a že obdrželo práva, prve nežli předměstí předměstí vznikla.⁴⁹⁾ Petr Vok (1310—1347), zakladaje Krumlov, od Brezanovy zprávy předměstským dal všechna práva jako měšťanům — kromě jarmarku, masných krámů a piva. Předměstští měli brati pivo v městě a platiti pokroemné. Po všelijakých sporech probášení jsou r. 1459 předměstští ve všem rovni, ale r. 1555 Vilém Rožmberský znova nucen byl oznámiti, že město a předměstí jeden kus jsou, že z předměstí sousedé 2 neb 4 musí dostati se mezi konšely — ale za to že budou bílé pivo brati z obecního pivovaru, červené od měšťanů.⁵⁰⁾ Nápodobný poměr byl obyčejným v čase, ale bez hádek o pivo mezi předměstskými a městskými nebyvalo. V Litoměřicích r. 1515 stalo se o vaření piva a šenk jeho dokonce povstání předměstských.⁵¹⁾ Přišli vyslani od předměstských na rat houz k pánům. Vyslani byli dva kováři, dva „prtáci“, jeden šenk

⁴⁴⁾ Arch. muš. listiny strašecké.

⁴⁵⁾ Jakž o tom v I. díle pověděno. Byli to lidé, kteří se vrchnosti někteří zavděčili. V Rakovníce na příklad r. 1493 hejtman z Hradku, Jiří z Nank obdržel dům svobodný; v Poděbradech mimo jiné r. 1561 Hanuš Berka z Hubru. Arch. místodrž. č. 70. B. II. kn. komor. soudu č. G. K. 1. List v Arch. Pam. VII. 395.

⁴⁶⁾ Arch. místodrž. č. 41. 20.

⁴⁷⁾ Tamže, 97. 52.

⁴⁸⁾ Tamže fol 70.

⁴⁹⁾ Kteří země Moravští měli statky na předměstí, ani nebati právní v stav, nebyli přijímáni mezi vladyky. Č. Mat. Morav. Brandl. 1869. 17.

⁵⁰⁾ Urban. Gesch. Krummhou. Rukop. v muš. str. 69. 70. 71.

⁵¹⁾ Rukop. Litoměř. v č. muš. knaž.

ři — Nosek, Shrabal, Hotaš — jejichž stav se neudává. Přišli začali: „Pane purkmistře, toho rozkázání vašeho my nésti nebudeme, což se piva vaření dotýče, a držeti nechceme, neb ste nás a věrou zavázali, abychme práv vašich obhajovali, prosíme, ať jich nám také něco dostane! Šosem ste nás s sebou srovnali (anemí), ten platíme, a máme zprávu od sterých lidí, že máme dávat, když vy dáte v městě dva, že my teprv třetí s vámi dáti máme. Vína svá na předměstí, když prodati nemůžete, nám šenkovati hájíte a sami u sedláků kupujete ve všech a je v městě šenkujete a od nás kupovati nechcete. Poněvadž jiní jinde před městem svá vína šenkují, i nam že to bude dopuštěno prosíme, i piva, poněvadž všudy jiní k své potřebě vaří před městem, také by nam se toho dostatí mohlo.“ Na tu řeč dali ustrašení páni odpověď, že se poradí se staršími obce, ale Shrabal — jeden z poslů předměstských — „sám od sebe všetečně pověděl, že my sousedům oznámíme, budú-li chtít na tom přestatí!“ V těch dnech tajilo se, že předměstí se pozdvihne. Ale Litoměřičtí vzali na protí předměstským, a to radu od starodávna osvědčenou: bratřím jednáním rozdělili spolek svých protivníků. Povolali před se „čtvrmistry“ nebo představené jednotlivých cechů městských a předměstských a tázali se, „poručil-li kdo vyslaným z předměstí slova tuhá, tvrdá a hrdá slova, kteráž se vztahují k nějakému urážení, mluvení?“ I vyznávali jedni po druhých přistupujícíe a ustupujícíe, že „věrně, pravě a upřímně stojí proti každému, což by se proti ohradě městské posaditi chtěl“ — Shrabulovi že takto neporučili — a posléze už jen prosili, aby „pivo bílé šenkové dáváno jim bylo na soudky a na peníz — slušně“. Když to nechtěli víc, svolili páni rádi, aby příště dáváno jim bylo „slušně“. Ale vařiti sami ani šenkovati nesměli. Boj však potom vykl zase a neustal nikdy. R. 1547 píše Ferdinand I. do Litoměřic, „že jest nějaká různice a nesnáze mezi vámi a předměstskými vznikla“, i poručí, aby se sousedsky chovali.⁵²⁾ Předměstští klenutím doby přece vyhráli, aspoň potud, že jim propuštěn šenk byl, ale i ten všelijak obmezován. Čtemeť r. 1591,⁵³⁾ že svolila obec litoměřická, „aby na předměstí šenkové tak zhusta nebyly, že „podle uvážení p. purkmistra toliko v jistých místech, kde by se pohodlí lidské býti uznali, šenkové piva aby nařízení byli“. Z pravidla svrchu položeného, že totiž předměstským vařiti bylo dopuštěno, oznámiti jest ze starých dob výjimku. Některá předměstí totiž vydobyla sobě práva pivovarného přec, a kterak to událo, o tom vykládá r. 1586 lounská kniha pamětní: „Za těch let, když války bývaly, sousedé mnozí předměstští jsou chovali a čeládku pro výjezdy a špehy a jiné válečné věci, pro čeládku piva potřebovali, za tou příčinou se jim toho piva

⁵²⁾ Arch. c. k. místodr. Míst. č. 41. Dat pátek po sv. Petru a Pavlu, 1547.

⁵³⁾ Svolení obce Litom. Rukop. v č. mus. č. 3. E. 3. fol. 80.

váření dopřálo. To pak přičina i milosti Boží na tento čas minula. Tedy také tenkrát paní i radě mrazotě vzpomínali za tou příčinou, že sami předměstští pivníci žádali, aby jim městská rada piv předměstský opraviti ráčila. Odpověď panů shodovala se s mrazotými historickými vzpomínkami: „prý měšec obecní jest v choravě a obec že nemůž s to býti, aby pivovar staveti m. prodáv aby se nad tím spokojili, neb mají sousedé piva v a dosti, že mohou sobě dobře kupiti. Nad to vejše že dává se zpr. ze se v tom neupřímně chovají a dají sobě lepší pivo d. dělníků lepšího dostatku že užívají a sladovníci jejich do m. slady draho prodávají a z města piva, z něhož se mnoho p. nebo (dane) dává, vybejvati nepomáhají“. Tedy boj a zase o pivo.

Kde vzniklo předměstí z domků kolem nějakého kláštera, příkladem v Hradišti moravském nebo kde vzniklo jakkoli „stranní právo“, tu býval boj konšelu proti předměstskému marný. Pan opat v předměstí Hradištském dal navařiti, a po všem. Jen prositi a uprositi bylo lze. Právě Hradištským žadal při opatovi r. 1545 sám král milost, že nebude opat v j. městě variti ani vystavovati pivo na deset let.²⁵⁾

Což, kterak houževnatí bývali měšťané všickni všudy obchodu pivního!

Lidé vesničtí, k městu poddani, musívati bráti piva do krcem jen z města, a to na příklad Pražané tak nadsazovali vesničané, poddani k záduší některého kostela pražského, než piv jinde bráti nežli u sládka, jenž bydlil právě v tom a nebyli v té které osadě kostelní. V starší době obmezovali krc předbranského, i když chtěl od nich pivo bráti, až směšno. R. zapsali si konšelé mladoboleslavští o Kubíkovi, krcmáři v Pod. za Klemčí, že mu dali povolení, „aby volně mohl z města bráti pivo v sudech i jeho dedicové a buduci, ale počestí, kterызby se k nemu přihodil, tomu aby dal ve dne (a soudu) a když město zavru, aby dal i susedu svému, kterызby k. přišel za peníz nebo dva, ale na řad ve dne ani v noci nedával.“²⁶⁾

Obchodu pivního a živnosti svých nákladníkův obhá konšele městští vsuše tím, že buď nedopouštěli do města v. cizího piva, neb aspon že ji překazeli, jak umeli. Boj proti pivu vzal se plným plácnem teprve v století XVI. Vek. tím nebylo ještě ale, čímeť v pravech, řečených Soběslav. o stoly husitské pochoutkách, „že nemá žádný svidnického ženkovati než samo město v domě jednom“.²⁷⁾ Nebyla tedy

²⁵⁾ Arch. v Lomnici. Nr. č. 1. A. 2. fol. J. 20.

²⁶⁾ Arch. v k. městské. Mss. č. 35. fol. 13.

²⁷⁾ K. mladoboleslav. č. 1. fol. 134.

²⁸⁾ Exemp. Neustřed. k. 12.

získá cizímu pivo nepřívlna, ale konšelé prodej jeho snažili se ochrati obci. V jiných městech zase naproti tomu zcela svobodně byla piva pražská.⁵⁸⁾ Když pak v století následujícím soukromné oby obživiti se chtěly pivem cizím, a nad to i páni a rytíři smlouvě svatováclavské r. 1517 ujali živnost pivovarskou, druhdy i měšťanům příslušnou, sami pro zisk svůj,⁵⁹⁾ stalo se z míry i nákladníci, z nichž mnozí sedali v konšelských radách, původci b. že cizí pivo pronásledováno. Cizí pivo jim bylo „hostinským“ hoste vyhaněti. Heslem prohlášeno jest přání, „aby mesto na mesto pozilo“. Staroměstští nechťvali ve svém městě trpěti ani piv doměstských!⁶⁰⁾

Než nelze říci, že by námaha proti hostinským pivům byla vy zdárnou a užitečnou. Bylo-li hostinské pivo lepší domácího, marně namáhali se nákladníci, marně konšelé. Kromě toho jednotlivci opatrovali se vysadou královskou na rozbu cizích piv, a tudy mohli konšelé nikdáž dobře k nim. Litoměřičti již r. 1514 se nestli, aby „rudnických a hostinských piv nevezli k městu (for- aně) žádným osobám světským ani duchovním, bohatým ani chudým“.⁶¹⁾ A z téhož města Litoměřického ještě o sto let později vidáme se, kolik platny byly konšelské zákazy. R. 1607 všecka se pívodem konšelů hrmostně povolala sobě na radnici Balcara mana, jemuž „předněsti poručila“, že „piva rakovnická na ubližení chlevení města tohoto a skrácení živnosti do domu svého voziti e šenkovati dává, protož takový šenk že jemu stavují, a více ho požívati jměl, toho že trpěti nechťejí“.⁶²⁾ A Pičman stručně dobře odpověděl, „že toho požívati chce a vydávati pivo přes- ní, protože má sobě od jeho milosti císařské privilegium dané“. A napodobně zajisté bránili se rozšiřovatelé „hostinských“ piv i jinde. Nezbylo konšelům a vrchnostem, než hostinská piva si tuhým clem a míti z nich aspoň důchod daňový větší, nežli al se z piv domácích; Vyšehradská kapitola byla o to ještě dřejší, že měšťanům hory Vyšehradu sama ukládala, nejsou-li im pivem spokojeni, a jsou-li mlsni piva cizího, aby je tedy i tam, kde ona jim poručí, a z každého sudu bílého piva, aby se bílé platili posudného a z lepších piv i po 15 groších; kuje-li kdo pivo vrchnostenské, kapitolní, že nebude platiti nic.⁶³⁾

⁵⁸⁾ Reg. purkm. v arch. brad. fol. 34. a j. Důkaz z r. 1487.

⁵⁹⁾ Tvrdice, „že jsou svobodní páni“ a z té příčiny prý „meze není aby užítku neužili, jakžkoli by jej vymysleli“. Chaos v arch. praž. dce známe z r. 1537 žaloby, že také okolní sedláci vaf. Arch. mus. zateck.

⁶⁰⁾ R. 1555 prosí arciknížete Ferdinanda, aby jej vzal před novoměstským v ochrannu již proto, že Novoměstští mají jiné živnosti, prý „mají své eni z polí, dobytků a zvíni chování“. Arch. pr. č. 343. 131.

⁶¹⁾ Rakop. litoměř. v mus.

⁶²⁾ Ku. č. 3. E. 3. v mus. č. fol. 162.

⁶³⁾ Ruffer. Vyšehrad. 265.

Nejdomluvnějším dokladem marné námahy jest boj měst Pražských proti pivu rakovnickému. U toho boje postaneme.

Rakovníci měli export — zvláště do měst Pražských — lidské nepaměti*. Od Ferdinanda I. zjednali si na vozbu své piva majestát. Také jednotliví pražští hospodáři koupili si na šenkeřích cizího toho piva vysadu; a vrchnosti klášterské na svém „postranním právé“ nedaly sobě od nikoho poroučeti a dovolovaly šenkeřům svým čepovati pivo jakékoli. — Z těch všech kusu urodilo se obzvláště v druhé polovici XVI. věku zmatků, že jich nelze vypsat. Začatek byl nesmělý. R. 1560 vzkázali totiž Staroměstští Rakovničanům, že nadále již nebudou vymáhati dluhů za pivo již sousedům pražským uvěřená.⁶⁴⁾ Ale Rakovničané odvětili raději se pro své dluhy „obstavovati“ pražské měšťany, kterakoli v svém okrsku chytí. Z toho zlé soudy. Zatím už r. 1562 vypravili sobě Malostranští majestát, že mohou cizí piva sbírat.⁶⁵⁾ Teď dali se do sbírání. Pustili se na Oujezd, kde nejvíce pivo rakovnických šenkováno, ale „kněz převor u Matky boží konec mohl na radní pány, (piva sbírající), sáhl, k šturmu udeřiti velel a jedním přední osobu z ouřadu škodlivě zbil“. Arcikníže sic nařídil vrchnost nad Oujezdem, aby šenkeři její brali pivo od nákladníků malostranských, ale vrchnost — převor maltánský — nedbal, a šenkeři nápodobně. Rovně tak vedlo se na jiných právech malostranských. Když na příklad r. 1569 dvorský tesař Ondřej, jsa pod vrchností kláštera sv. Tomáše, na zlost nákladníka jal se pivo cizí šenkovati, marna byla stížnost Malostranských k místodržitelům, v níž pravě zdvorile stalo, že „by měl ten tesař se raději sekýry obrátiti nežli by takovým pivem mozek sobě zvrátil“.⁶⁶⁾

Nuže, řekne se, Malostranští byli na boj proti pivu rakovnickému mdlí; nákladníci a konšelé větších dvou měst Pražských vedli si zajisté jinače, statečněji. Uvidíme. R. 1564 zakázal Staropražští dopisem prudkým, do Rakovníka poslaným, touto rakovnickou zholu, a v společné schůzce smluvila všechna tři města Pražská podati arciknížeti Ferdinandovi prosbu, aby nedopustil vozbu toho piva, jehož sem Rakovníčtí vozí celé várky: pro to obecný téměř všecken se k těm pivům obrátil“ a jich více než domácíh vín požívá; města Pražská tím hynou; sladovníci prý už zhynou, jako zhynulo nedávno řemeslo soukennické a nožnické. Kdyby prý Pražané vezli do Rakovníka, jistě žeby Rakovníčtí to nedopustili; pivo pražské že jest dobré, chválu obdrželo, převoženo i do Polsky a jinam do cizích zemí. Však prosba platně nepřinesla; naopak, arcikníže zvláštním dovolením tomu a odtud v nově propustil čepovati rakovnická piva v městech Pražských.

⁶⁴⁾ Arch. pr. č. 313. 164.

⁶⁵⁾ Arch. místodržitel. Miss. č. 70. B. fol. 92. Dán na Hradě v arch. sv. Jeronyma.

⁶⁶⁾ Čelakovský. Codex. LXVI.

⁶⁷⁾ Arch. pr. č. 343. 181. 178.

zásti nákladníci, pohoršení jsouce nad míru, vyslali za arcikní-
tem „lekaci“ čili zvláštní poselstvo na Hrádek (na Krivoklát).⁶⁸⁾
ani tenkrát nedosáhli, kam mířili.⁶⁹⁾ Vydali tedy roku 1571
celé tři měst Pražských na prosbu nákladníků sami záповед
rakovnických: kdo je má, nechat je do 14 dnů vyprodat, sice
mu je poběrou.⁷⁰⁾ Nevíme, kteraký výsledek měl tento zákaz,
ale tušíme, že ne valný, vímeť, že nesměl se odvážiti ani nákladník
ani purkmistr na ty pražské obyvatele, kteří měli dekret císařský
a cizí pivo.

Roku 1578 nastal proti Rakovničanům boj nejtužší. Působením
nákladníků učinily tři rady měst Pražských nové snesení proti
tomu pivu rakovnickému⁷¹⁾ a záповед svou vydali tiskem;⁷²⁾
dali ji bitíci a servasy roznášeti a „v některých místech roz-
věsti“. Všeckými přimlouvami dovedli toho, že zákaz stvrdili též
modrňáci. Ale nezoufali Rakovničtí. Měli také své přimlouvčí,
mimo to bylo pivo jich příhodno nejen pánům „patronům“ než
obecnstvu pražskému. Rakovničané, zasylajíce vysokým pánům
který sud, dali se na prosbu, v níž položili vyklad svého pro-
středování řkouce: „Piva naše do měst Pražských od lidské
ně nepaměti vožena bývala, a snesením (proti nim), jak se do-
víšme, některým osobám řemesla sladovnického (jichž v radě
téhož města nemalý počet jest) k vůli a žádosti nežli pro ně-
jakou slušnou jinou příčinu učiněno jest.“⁷³⁾ Na konec moudře
připomněli, aby císař učinil v tom nějaký „mírný prostředek“,
že mu mnoho sejde z posudného v Rakovnici. To as byla jich
větší zástítka: plativalité Rakovničtí až i 2000 kop posudného
mě!

Pražanům běželo o to, aby císař svým slovem stvrdil zákaz
rakovnického. Podali mu tedy nákladníci „suplikaci dutklivou
někud zuřivou“, na kterouž suplikaci odpověděli Rakovničané
záповedí pražských piv. Vzkázali totiž písemně, že voží „od paměti
táto piva do měst Pražských jakožto ta, kteráž veřejnějši, pří-
jemnějši a k zdraví lidskému pohodlnějši jsou nežli jiná, kteráž
toliko slovy bez jistého a zkušeného skutku vynasejí“.⁷⁴⁾ Když
Pražanům myslí dodal zemský písař Španovský slovy, že „by
v nejšpatnějši vsi netrpěli“, najali nákladníci jakéhoš pana
někého za plat a za sud piva, aby po německu jednal na zámku,
tože oni sami německy neuměli. Konali schůzku po schůzce,
šli mezi sebou na outraty, „chodili na zámek den ode dne
dvakrát nedel, platili všem vyšším i nižším pánům, leda by věc

68) Tamže 195.

69) Tamže 293.

70) Tamže 225.

71) Tamže 142.

72) Exemplář v arch. pr. č. 343, 227.

73) Kopie listů poselac z r. 1578 v arch. rakovn.

74) Arch. pr. č. 343, 293.

popohovali a dekretu císařského proti nenáviděnému „hostinskému“ pivu dosli. Dávali „kolače“ velké i dobré. Panu Doupovci podávali peníz (koruna) ve 40 groších českých, panu kancleři několik sudů piva, i Matějovi, který knihy ingrossoval, dali „na štrýmle soka černého za 15 grošů“.⁷⁵⁾ Ale dekret císařský nepřichazel. Zato obsadili pražští nákladníci městské brány, aby zahrozili hostinskému pivo: zároveň kázali po domech rakovnická piva sbírat. Z toho byl poplach, mnozí „křikali na právo a nevažně se chovali“, přesto pokrývajce.⁷⁶⁾ Kdž dekret poráde nepřichazel, odhodlali se pražští nákladníci k skutku neobvyčejnému, paměti hodnému.

V pondělí po sv. Vavřinci r. 1578 chystal se císař po německu na projíždku vyjetí sobě do staré Obory a odtud do nového Hvězdý. O tom dověděli se nákladníci a vyslali na rychlo poslanca k Oborě.⁷⁷⁾ „Páni starší tu na J. M. Císařskou očekávali, ráčil přijeti k luthauzu nové Obory a s koně doľů sliziti“. V tom českým jazykem skrze pana Cecka (předního z osmi páni) promluveno bylo, že sice se při žádném dovolati nemohli odpovědi na suplikace své, ano že proti jistému snesení purkmistra a panů a konfirmaci místodržících na zhubu živnosti naší Rakovnické piva vozi, a že v tom ujmá J. M. Císařské v posudném. To do řecké podali vyslaní císaři novou suplikaci, jednu českou, druhou v německo přeloženou. Ale císař, nerozumeje české řeči, poslal k sobě pana Jana Vchynského a ptal se ho, čeho žádají ti lidé. Musili tedy vyslanci svou řeč opáčiti. Vchynský přetlumočil, na odpověď od císaře danu, „že mají své opatření míti dostatečné“.

Po této pamatné sreně ve Hvězdě, chodili nákladníci na zámek zase kolik nedel; „den ode dne od rána až téměř do noci odchávali“; panu kancleři dali sud k svatbě dečníně za pánův kopy, k tomu přidali Novoměstští s Malostranskými 7 věrtel — „den ode dne se odkladalo, neboť Rakovníčtí zvěděvše, že dekret míti máme, nezaháleli a víc než 11 sudů svého piva rozdali v jistých míst“. — „Rakovníčtí svým pivem převyšovali, a my pražští sudy jsme vydali.“ — Tak žalostivě pro pamět zapsáno v staré městské knihu nákladnickou.⁷⁸⁾ Rakovníčtí však nebojovali s pivem, oni bránili se také suplikacemi i vyslanci. Prosili císař, aby Pražané neposlechl; prý „přední město v království, kde sjezdové se dějí, má míti svobodu, aby všickni lidé v rozličných nápoje zvali měli“;⁷⁹⁾ při tom opětovali své starosti o císařské posudné, a kromě toho dokazovali samému císaři, že jejich pivo je lepší pražského. K této sebechvále odpověděli Pražané ne při-

⁷⁵⁾ Tamže 100.

⁷⁶⁾ Tamže 229.

⁷⁷⁾ Byli to Jan Cecek z Libé Hory, Zikmund Kapr, Václav Vostrovský, Jan Vlašťovička z Malé Strany.

⁷⁸⁾ Arch. pr. č. 343. 145.

⁷⁹⁾ Tamže 299.

duchaplné takto: „Kdyby popatřili (Rakovníci) mezi pitele, poslyšeli by odpor, že jsou mnozí zmizeli, v divné pokušení přišli, a nemalý počet s potěšením na mysli bídné i mizerné životy dokonali.“⁸⁰⁾ Patroni Pražané do poslední chvíle těšili — když naposled až „těch těšinských jablek dlouhý čas byl“ — vysel dekret r. 1579 ve čtvrtek po sv. Maří.

Než nastojte! Dekretem zapovídána rakovnická piva — „kromě v těch domech, kde na ně mají obdarování.“⁸¹⁾ Ocitli se tedy Pražané tu, kde byli před pivní wojnou. Rakovnická piva vožena do Prahy chutně dál, a Pražané měli zármutek a outratu. Pro tu outratu se Staroměstští nákladníci na konec aspon vymstili nad Novoměstskými. Vymstili se nad nimi v pamětní knize, kdež po tu chvíli čte se: „Těch časů starší novoměstští k nám, když jaké těžkosti na nás i na ně šly, se přiznávali a nabíhali, abychom toho hájili, že outrat litovati nechti — a když hřmení a těžkosti se spokojily . . . od nás jsou odstoupili, nebo se za měsíc báli co Pilátové před našimi outratami.“⁸²⁾

R. 1580 pokoušeli se Pražané zase o dosažení královského majestátu proti rakovnickým pivům, platili, kde se jim vidělo, platili i Rumpfovi pověstnému,⁸³⁾ ale nedovedli nikdež nic. Z královské kanceláře i dále vycházela privilegia jednotlivcům na šenk rakovnického piva o všecko prvé. A když nákladníci to nelibě nesh, „ofukl“ se na ně jedenkrát r. 1580 pan kancelář z Pernštejna, řka: „Co chcete, aby císař nemohl té moci míti, jak se mu zlíbí z štědroty své udíleti právo na šenk vína a piva?“ A na tom zůstalo, jakkoli vojna pražská proti pivu rakovnickému trvala ještě za kolik let dále. Teprve r. 1593 konečně vyznávají Staropražští, že se „na tento čas z jistých příčin tomu vodolati nemůže, aby hostinská piva do měst Pražských uvozována nebyla, a to pro ty osoby, kteréž jsou sobě na to milosti obzvláštní objednaly.“⁸⁴⁾ Tu teprve, tedy koncem století, propustili Pražané pivo cizí, poněvadž nemohli odolati; zmoudřevše uzavřeli pak obchod jeho po právním řádem, o němž zmíněno bude v knize o městských mnanetech.⁸⁵⁾

Od piv „hostinských“ vraťmež se zase k domácím nákladníkům!

Nákladníci čili sousede mající právo várečné sdružili se v městech, jakož svrchu praveno, již v stol. XV. v bratrstva, a z bratrstev ustavily se cechy po způsobě tom, jak bývalo v řemeslech. Sestavili se nákladníci v cech na monopolní provozování pivovarské živnosti. Zevnějším jich znamením byly perkytle čili sukníčky,

⁸⁰⁾ Tamže 302.

⁸¹⁾ Tamže 297.

⁸²⁾ Tamže 337 a 147.

⁸³⁾ Tamže 147.

⁸⁴⁾ Arch. pr. č. 326 46.

⁸⁵⁾ Piva rakovn. vozí se do Prahy ještě r. 1775. Tehda byla ho pinta po 10 kreje. Arch. pr. list. 373.

sobě neosobovali žádné, ale aby ji každou obraceli k dobrému pořádku, někdy na nuzné, jindy na pohodlé. Také aby ze každého roku co rok novým starším počet činili. Obvyklá starších děla se hned po obnově konšelů městských. Sedění soudcové nákladničtí v domě cechu náležitém.⁹²⁾

K ruce své mivali starší pro jistotu soudu písaře práva znajícího, a ten přísahával purkmistru a vši obci a pánům starším, že bude „tuto práci písařskou věrně, pravě a upřímně vésti, tejnost mysli a plnost při svědcích, při spisování smluv i jiných věcí, v přimluvách všelikú věrnost chudým i bohatým, domácím i předsedním zachovati“.⁹³⁾ R. 1512 dovolili konšelé nákladníkům, aby měli knihy své.⁹⁴⁾ Do nich zapisovány řády, rukojemství, dluhy, smetl. počtové, „lidské pře“, „nesnášky mezi sousedy a šenkyři škody a dluhy“, nesnáze o najímání čeledi sladovnické a pivovarské, jakož i formano, kteří dělají v sladích“.⁹⁵⁾

O tom, kdo může býti členem pořádku, a kterak se jím stane, starší řády pražské kladly za první kus: „Kdoby kolivěk připojití chtěl k obvodu sladovnickému, ten předkem, aby se pána zba bál.“⁹⁶⁾ Nové řády shodly se se staršími v tomto dalším ustanovení základném: Zdejší rodič vstoupí před starší s přátely, žádá o přijetí do bratrstva, ukáže zápis domu sladovnického se plovnou a položí 4 libry vosku.⁹⁷⁾ „Tolikéž i jiní muži šlechetní a dobrými mravy ozdobení, majíce domy k živnosti té oddané, poctivou žádost na starší vnesou“, 10 kop grošů č., dvě libry vosku složí, „a ti také laskavě odpovědi a spolubratrstva ustanou“. Z tohoto „příjemného“ polovice byla starším, polovice nákladníci spolkové. „Jiní užívající obchodů a řemesel, pokud do pořádku přijati býti chtějí“, ukázati měli jistotu, že „od svých řemesel a živností přestali“, a při tom ovšem i zápis domu se plovnou.⁹⁸⁾ Na hotové summě „příjemného“ měli dáti dle řádu z r. 1520 5 kop českých; v řádě z r. 1592 ukládá se novému nákladníkovi, aby dal, kolik všecek pořádek poručí „podle uznání“.⁹⁹⁾

⁹²⁾ Za jednoty obou měst pražských koupili nákladníci staropražští dům Koňském trhu, jež pak roku 1530 ujali novoměstští po rozdělení měst 100 kopách česk. Při deskách zem. Misc. č. 30. fol. 199.

⁹³⁾ Totéž přísahu říkal písař pořádku konínského, plaveckého a řeznického. Mezi písaři těch pořádků postřehl jsme r. 1590 Johanna Gamarytha, fil. bakaláře; Jířka Tachovského, kantora (pís. sladovn.) r. 1592. C. rer. memor. č. 332. 139.

⁹⁴⁾ Arch. pr. č. 343. 32.

⁹⁵⁾ Tamže 33. Do let sedmdesátých měli staropražští nákladníci v černé knize 14 knih.

⁹⁶⁾ Arch. pr. č. 343. 5.

⁹⁷⁾ „A zsvobodné vůle nětco pro památku těmž pořádku aby učinili“, v řád z r. 1644.

⁹⁸⁾ Řád z r. 1644 vysvětluje ten kus tak, aby „nechali řemesla, co by právě jiných pořádků patřilo“. Řád z r. 1520 začíná ten kus: „Z jiného řádu a řemesla měšťan má se předešlé živnosti zbaviti“.

⁹⁹⁾ „Dle respektu osoby“ dokládá řád pozdější.

Poslední druh členů byli ti všelijací, „kteří třetího stavu neužívali, než z poddaných, robotných selských lidí posli, sladovnictví se vyučili a potom z vůle boží k domům sladovnickým přišli. Ti chtějíce do pořádku, s náležitým počtem zachovalých lidí za to poprosí, městské právo, zápis domu se sladovnou ukaží a přijmou se na takový způsob, aby starší nákladníky i vsehny jiné sebe přednější zvláště starozitné měšťany náležitou uctivostí ve všem předcházeli, nad ně se, jakž obyčej tvrdošijných a hrubých mravů požívajících bývá, nevypínali“. Vstupné jejich bylo na uvážení starších. Ale tito nákladníci posledního řádu neměli aspoň první rok rovnosti s druhými stran várek. Měl-li vářečník var co týden, oni mívají jen za dvě neděle pod trestem druhdy 2 kop českých, později 5 kop českých.¹⁰⁰⁾

Nový člen zapsán v knihy. V knize osmipanské pražské r. 1620 zapsáno přijetí „do společnosti nákladníků“ takto: „S paní přátely vstoupil Václav Celestýn z Freyfeldu; složil zápis, jímž Anna, někdy Humlova z Vlkanova, manželka jeho, jemu jménem věna půl domu s pivovarem, sladovnou v Dlouhé třídě zadala, k tomu složil 4 libry vosku; učiněno mu napomenutí, slibil rukou dáním uctivost k starším a poslušnost. V následující sessi povolán k přeslyšení statut.“¹⁰¹⁾

K členům náležely též vdovy nákladnické, ale jen pokud „na vdovské stolici poctivě a pobožně seděly“. Vdovu vyvrhli sami z pořádku, „když se něčeho proti poctivosti své dopustila“.

Členů měl cech staroměstských nákladníků r. 1564 78 osob.¹⁰²⁾ Ten počet nezměnil se za 30 let. Uvádí kniha nákladnická r. 1595 jednou 62 členů, podruhé 83. V Novém městě byli tehdy 81 nákladníků.¹⁰³⁾ Čtyřikrát v rok mívají nákladníci Pražských měst své valné schůze v některém pivovaru. Každý člen byl povinen přijíti. R. 1495 snesli se staroměstští nákladníci o tom takto: „Když se řemeslo a obchod sladovnický sejde s polovicí starších, aby byla hodina sutá (přesypací hodiny) postavena před staršími, a kdo by koli zameškal, pokutu dej dva groše české, starší 4 groše.“¹⁰⁴⁾ Do časů belohorských vzrostla pokuta na zameškání až ke dvěma do-

¹⁰⁰⁾ Řád z r. 1644 praví totéž stran piva bílého (pšeničného; ječného) pak „v téměř roce buď marezovního neb na ležení k ledu 16 varů svařiti moc mají.“

¹⁰¹⁾ Kn. sladovn. č. 847. 9.

¹⁰²⁾ Kn. arch. pr. č. 343. 103.

¹⁰³⁾ Tamže 263. 12. 28. Nejistota čísel je v tom, že někteří nákladníci nebyli v tu dobu, když jsme je počítali. Nevítali pro nemohutost, chadov. Ze staroměstských za slovně pokládáno Sladkého, Melichara Hachova, Sixta z Ottersdorfu, Koldina Krocina, Nath. Vodňanského. V Novém městě z nejpřednějších domů nákladnických byl Myslíkův. Na hraně století XVII. vyskytuje se mezi „bratry“ také některé jméno vláské. Na příklad r. 1602 jest mezi nákladníky Hector de Vacanis z Porteczin v mediolanském vévodství.

¹⁰⁴⁾ Arch. pr. č. 343. 40.

tm.⁵⁾ Ale nebáli se jí! V máji roku bitvy bělohorské sešlo se na příklad ze 76 jenom 29 u Zlaté štiky v domě Hada z Prose. Tomu lze dobře podiviti se; vždyť co páni nákladníci při rži snědli a propili, vždy položili do spolkových počtů. R. 1620 chtěl Jan Behem z Bawenberka přijati u sebe nákladníků, prýť, kdo by mu hodokvas nahradil. Ale bratří mu vzkázali, „že starobylý dobrý způsob se zachovává, že v příbytku toho, kdož et činil, co na uctění vynaloženo bylo, že za vydání vedle jiného k ní do počtu se klade“.⁶⁾

V schůzích kvartálních hlavně počty nákladnického cechu se lávaly, tu jednáno o všelikterakých věcech řemesla se týkajících. Řesení pak vstavováno do cechovního řádu. Osmipání v hromadě rtální říkávali pánům bratrům také případná všelijaká napomenutí; na příklad r. 1579 „předloženo podle starobylého způsobu památkou Narození Krista Pána, jak se k slavnosti té připravovati. Z takového napomenutí bratří poděkování učinili a tu sou schválili; v týž den napomínali se, aby chodili do kostela, aby se neožirali, nočně nechodili zvlášť s kordy a sekerami“.⁷⁾ Shromáždění cechovního vnášeny také kde které spory mezi nákladníky samými, pokud nemohli nebo nechtěli osmipání rozpraviti sami. Tu jednáno i o trestech za provinění pánů bratří. Nejobvyklejší proviněna bývala ta, že bratří vyhnuli se pohřbu ne své spolubratra nebo jeho rodiny. Dosti často bylo také pokušení šidby v řemesle, protinyslnosti a neúcty k pánům starším.

Co do pokut nebyli osmipání ani cech přísní: s velikou potlou byli sic na hotové hned, ale mžikem odpouštěli zase nebo rovali. Na příklad povědomý Václav Krocín pro nějakou nepřilost odsouzen r. 1600 k ztrátě živnosti — ale propustili mu 1 kopu zase. V témž sedění souzen Tomáš Grof pro neupřímnost při varu, ale „na přímělu pana purkmistra jemu láska proána“. R. 1601 trestali Václava Humla, že nechtěl dáti na příkrov 1. ztrátou živnosti a 5 kopami grošův. Moudrý Huml „koril Zaplatil 5 kop a 1 kopu na příkrov; tedy mu propustili živnost hned. A když ji měl, „prosil o milost“ tak, že mu vrátili 5 kop.⁸⁾ Soužení mivali osmipání i všecek cech, bylo-li

⁵⁾ Kn. skladov. č. 347. 62. 68.

⁶⁾ Kn. č. 347. 89.

⁷⁾ Kn. č. 343. 50.

⁸⁾ Táž kn. fol. 269. 271. Při té příležitosti dotýkáme, že se staroměstští radníci nejedni mivali k sbírkám velmi váhavě. O svrchu psaném příkrově zmíněno v knize č. 343. 146 při roku 1579, že na něho těžce vybírali druhého leta „s velkou práci i od některých páni starší posmišky trpěli, neu měli“. Kdž bylo sbíratí r. 1576 na věž rounní a březný mlýn shromáždil se pořádek, aby nákladník dal po 15 grošech ze sta těch peněz, které koupil dům. Někteří měli domy za 1700 kop, jiní za 1000, nejmenší 200 a 200 kopách. A v soupise té sbírky stojí, že radní pán Jan Kutovec „nedal nic“; bohatý Václav Pisecký „nedal nic“. Někteří snad nemohli dáti, tu: „Dorota perníkárka že peněz nemá“; „Matouš Bešin, chudý, dělá

souditi a trestati některého radního pána, jenž byl příliš hrd svým konšelstvím. R. 1589 když chteli pokutovati Martina Volovateho, to spílal o Velký pátek, vzkázal jim jmenovaný radní pan, že nestíhá více než oni; „chtějí-li sobě rovné anebo sedláky, mistry, mladky pokutovati, že jim nehájí“.⁹⁾

Přirovnáme-li k tomu, co dosud o pražských nákladnících pověděno, rády měst venkovských, nevidíme podstatných rozdílů. Jen pravidelných týdenních soudů nebylo nikde: věc malou odbyl ten onen cechmistr bez oklik a průtahů, a věc důležitější počkala, až se všecek pořádek sešel buď jednou v rok¹⁰⁾ aneb o kvartál tu o ní rozhodnuto. Při sedění kvartálném, jež konalo se obvykle v neděli po suchých dnech, ptávali se starší cechmistři napřve, „má-li kdo s kým jakou nevoli, a jeden každý měl svobodu vystáti ze zástolí a uctivě mohl stížnost svou oznámiti. Tu pak starší uslyšíc obě strany, vložiti se do toho měli, strany spokojiti, vinného potrestati“. Toho dbávali venkovští nákladníci žárlivě, aby o dluhy neběhal jeden s zalobou na druhého k městskému rychtu. At obešle raději každý třeba ihned cechmistry, a oni spravedlivého dluhu dopomohou.¹¹⁾

Při jurisdikci venkovských cechmistrů nákladnických nelze zmíniti se, že v XV. stol. chtěli býti, a snad leckterým i skutečně byli, staroměstští osmipání se svým cechem instancí druhou, vyšší. Zcela světlý o tom zápis z r. 1466 dotýče se Chomutovských nákladníků. Těm pražští nákladníci „dovolují“, aby si volili starší „s potvrzením a přísah přijetím od purkmistra“; svévolně ani dotčení starší trestali, a čeho by neporovnali, aby podali na pražské sladovníky.¹²⁾

Zdá se, že si domácí konšelé městští nedali nadlouze líbit onu pražskou druhou instanci. Ujali se jí sami.

Do schází cechovních přicházeti bylo povinností. Řád litomýšský z r. 1515 dří, „kdož nepřijde, ten propadne jeden groš“. Zároveň aby nenesl do cechu meče ani nože, a kdo proti tomu učiní, ten proviní jeden groš. V samém potazu a v cechu žádný nemá mlve

na den“ (také nákladník staroměstský!; „Jan Vodňák oznámil, že mu šel i s pytlí šofel, a nedal nic“. Vybráno ode všech nákladníků 78 kop 2 gr. Tamže 251. Neochotná byla také sbírka r. 1600, když šofely mlýny Heimovské. Sebráno od 76 osob po několika groších a málu kopách, summa 42 kop 31 gr. miš. V soupise stojí, že urozená paní Kapounova nedala nic. „Václav Benze spaleniště spalený groš“, „Pavel Woye že nechce mastnějšímu umasť“. Jeroným Eliáš vyslaně nenáležitě ulál“. Tamže 231. Na pohotelé Klatovské vybráno r. 1578 47 kop 40 gr. — při té sbírce zapsáno v knihu: „Šebestian Agrecola oznámil, že neváří, aby mu dal pokoj.“ Tamže 313. Dopadla leckterá sbírka na přespornu nemastně. Na příklad pohotul v Mostě téhož roku 1578 neobdrželi od pražských nákladníků než 4 kopy 31 grošů. Tamže 318.

⁹⁾ Tamže 171.

¹⁰⁾ Jednou v rok — o sv. Jakubě — scházel se pořádek na přílud v Sušici.

¹¹⁾ Řád rakovn. lit. R. v tamějším arch.

¹²⁾ Arch. pr. č. 343 151.

nějsí starší nepřejí jim požehnání božího²⁰; chudým nákladníkům prý dotčené usnesení neponese platnosti, „nebo v toto draho někteří spolubratři ani jednoho sladu ječného, někteří ani pšenice na sladovně nemají“.

Česká komora poručila, aby purkmistr a konšelé věc vyšetřili. Ti zase požádali vysvětlení od starších nákladníků. Zpráva jich není dotčeným bohatým nákladníkům ani po letech ke cti. Předem praví se v ní, že odpor těch boháčů jest „proti křesťanské lásce“; Jan Vodháj (od háje), jenž býval sám starším „v té boží povinnosti“, jest „principál“ všeho „teď na sklonku života k hrobu pospichajíc“. „Předkové před 58 léty dobré nařízení učinili, aby ječných pív žádný víc nad 10 varů v roce nevařil, teď pak od kolikas let někteří sami by rádi, majíc mnohé náhonci, ječmeny pohlтали, netoliko domy své, ale i cizí domy šenkovní a všecky šenkýřky obsáhli, kudyž takovým nenasyčeným hltáním velikou drahotu v ječmenech na jiné spolubratry uvozují.“ Na konec dle osmi-pání rozhorlené, že „to povaha Jidášova jest“.²¹)

Tenkrát komora i císař potvrdili usnesení nákladníkův, a ti vstavili sobě do řádu, psaného r. 1592, o dvaceti varech do roka, přičinivše k tomu kusu ještě jedenkrát všecku pobanu na hltavé boháče, kteří „žádného patření k bližnímu svému ani k svědomí vlastnímu nemajíce, drahný počet varů piva svařiti dávají, a kdežto se několik jiných s manželkami a dítkami živiti mohli, ty oni nenasyčenou žádostí zžirají, čehož jsou předkové vysoce ušetřovali, vespolek se šanovali, ač všelikých pív ven z měst v mnohe míle vybejvali, však přes to ten chvalitebný řád měli, že žádnému nákladniku v jednom roce obojího ječného piva, stareho i hořkého, přes deset varů nízádným způsobem vařiti nedovolili“.²²) Ale bohatí nákladníci nedali pokoje. Nutkali a platili mocným přimlouvčím tak dlouho, až r. 1604 císař Rudolf vyzdvihl svrchu řečené usnesení o dvaceti varech s tím důvodem, že mu z toho vychází málo posudného.²³) Vrátili se tedy staropražští nákladníci k starému řádu, aby totiž soused vařil jednou v týdnu, kdo by vařil z lakomstva častěji, složí pokůždě 10 kop pokuty.²⁴) Po vojné třicetileté dovolil řád staropražský (z r. 1644) každému sousedu po 33 varech v rok, ale „aby nebyl nedostatek a konfusiones, a lidé do Nového města a na Malou stranu aby nebyli odvracováni“, račil též řád, „jakmile nejmenší potřeba nastane, aby víceji svařiti mohli, hned aby se sešli a rozvržení spravedlivé učinili“.

Zdá se nám, shrneme-li vše, co tu psáno o staropražských várkách, že přes všecky řady nebylo tou přímou v městech Pražských skutečně řádu nijakého. Lepě poslouchávali nákladníci měst venkovských.

²⁰) Kn. č. 343. 205.

²¹) Arch. pr. č. 394. 137.

²²) Kn. č. 343. 215.

²³) Kn. č. 347. 96. 97.

Co do počtu varů sousedských lišila se venkovská města od sebe velmi. Někde svolili se nákladníci o více varech, někde o méně a měnivali usnesení svá přes tu chvíli dle toho, jak byl vystav piva čili odbyl. Před smlouvou svatováclavskou, kterouž nastala konkurence městského piva s panským, bývalo nákladníkům nejlépe²⁴⁾ V patnáctém věku leckde mívali podobný řád, jako vypisuje se r. 1494 v Boleslavi Mladé:²⁵⁾ „Co se piva vaření dotýče, to aby po pořádku vařeno bylo, každý sused ve dvou nedělích, pakližby který nemohl, ale přepust susedu, dada napřed věděti, aby se mohl opatřiti, a který sused obyčej má v kterém pivovare vařiti, ten hospodař to sprav, aby každý ve dvou nedělích vařil. Kterí pivovar v městě mají a na ně náklady činí, tém se od nich tak platí, jako země ustanovila.“ V Hradci nad Labem snesli se r. 1499, že každý sused v týdnu smí poříditi jeden var o čtrnácti sudech. Na tom zůstalo až po r. 1567, kdež si nařídili jeden var ve dvou nedělích.²⁶⁾ V Turnově vařivali bez pořádku až po r. 1430. Tenkrát se snesla obec valná, aby nevařil sused hustěji, než toliko ve dvou nedělích.²⁷⁾

V mnohých městech brzy po smlouvě svatováclavské z důchodů obchodních, a leckde také tím, že konšelé k obci vzali některý počet várek na zlepšenou důchodu městského i svého, obmezen jest počet varů nákladnických měrou druhdy nebývalou. Na příklad v Litoměřicích snesli se konšelé, kmeti, starší a všecka obec roku 1521, „že každý bude moci svařiti ročně dva vary ječné“, a piva bílého tři vary, ale v určitý čas; kdož by se obmeškal, ten měl vaření prázdno býti.²⁸⁾ Roku 1564 bylo varů každému do roka přiručeno patero — „mimo horka čili v psí dni, aby lidem nezvoštělo“ — a roku 1583 směl sused svařiti jen vary dva za celý rok!²⁹⁾

V Plzni snesla se roku 1589 obec, „poněvadž živnosti velmi zrouženy a zmenšeny jsou, obzvláště že várka piv ječných z města tak valně jako někdy prve před lety se nevozí a nevystavuje, a též aby rovnost zachována byla, chudší podle možnějších aby živnost míti mohli: nechať ti, kteříž z řemesla svého živnost mají, várky ječného piva do deseti varů užívají; kteří řemeslem by neobchodili, tém do patnácte varů učiniti se dopouští.“³⁰⁾ Téhož

²⁴⁾ Do té doby šlechta, chtěla-li míti pivo své, musila je dáti vařiti v městě; dle řádu novoměstských sladovníků platil takový „host“ jen od sladu po 5 gr. českých. Miscell. při desk. č. 15. fol. P. 15.

²⁵⁾ Kn. mladobol. sm. č. 1. 25.

²⁶⁾ Solaf. Hradec. 658. V Jaroměti měli var za tři neděle. Knapp. Paměti. 75.

²⁷⁾ Acta forens. arch. turn. I. 8. Prášek. Turnov.

²⁸⁾ Svolení obce litoměř. č. 3. E. 3. fol. 7.

²⁹⁾ Tamže fol. 35. a 52.

³⁰⁾ Toto usnesení nelíbilo se staviteli vládkému Hanušovi de Statia, jenž máje živnosti dost, řemesla i tovaryšův dost, přece chtěl 15 varů v rok jako

roku, jako snesli se Plzňané, ustanovil Jan z Opperstoku Česko-dubským pořádek jinačí, než jinde byl obvyklý. Poručil, aby tři sousedé podle sebe sedící svařili pivo a hned vystavili na výpot a prodej: když by to pivo již docházelo, „na kohožby pořádek přišel, má zavařit, a tak vždy před se pořádek“.³¹⁾ Tím způsobem snadno se mohlo stát, že na souseda přišla várka ve třech letech jednou — jako to bezpečně víme o sousedech Teplických r. 1587.³²⁾ Snad to pečlivé vrchnosti tak chtěly mít.

V Táboře učiněn roku 1588 při obnově úřadu městského od starších obecních návrh a supplika k hofrychtéři, „ponevadž ta jediná živnost všech sousedů jest, aby každý v jednom roce čtyři várky piva bílého vyvařit mohl, ječných piv v to nepočítaje“. Čtvrtá várka místo bývalých tří přidati se má pro neúrodu vína.³³⁾ Kde v městech propuštěno koncem století XVI. pravovárečným svařovati ročně po pěti várkách, to jistě bylo město vynikající velikým vývozem, jakož o tom víme z Rakovníka. Tu sobě r. 1608 mohli přidati ještě šestou várku, „pokudž by toho další potřeba při Vánocích ukazovala, a piva do měst Pražských anebo jinam se odbývala“;³⁴⁾ ale várka ječná nic déleji nežli do sv. Jíří trvati a po vyjití toho času žádnému, který by se obmeškal, puštěna býti nemá.³⁵⁾ V chmelném kraji rakovnickém i malé městečko Kozlany mělo r. 1621 po třech sousedských várkách.³⁶⁾

Došel-li šlechtic v městě pravovárečného domu, málokterý srovnal se s ostatními měšťany v povoleném počtu varů. Aby to předešli, konšelé obyčejně dávali sobě od šlechtice, když mu dům v knihy zapisovali, slibovati, že „bude v tom pořádku státi“. Že pak přes ten slib v tom pořádku některý nestál, toho dokladem buď jediný Jan Chvalovský z Ledce, s nímž měli o to Nymburští r. 1559 spory a soudy nechtuté a předlouhé.³⁷⁾ Některý šlechtic v městě usedlý ob čas pokusil se také o várku i bez domu varečného. Uveden buď pro příklad Ladislav Lobkovic na Zbiroze, prezident komory, jemuž r. 1585 císař musil várku v Starém městě Pražském zapověditi „jakožto věc nebyvalou“.³⁸⁾ Před tím nedávno (1580) prosili staroměstští nákladníci, aby císař také jiným všetečným lidem, kteří si živnosti řádně neobjednali, varení zakázal.³⁹⁾

Člověk nejechudší. A proti anesení obecnímu u pánů mistodržících vyhrál. Liber exped. č. 14.

³¹⁾ Arch. mus. listiny česko-dubské č. 2.

³²⁾ Arch. mus. list. teplické.

³³⁾ Rkp. taborsky právní, fol. lit. L.

³⁴⁾ Arch. rak. lit. J. sv. 5 č. 1.

³⁵⁾ O pivov. rakovn. str. 7.

³⁶⁾ Kn. kozlanská. Zapůjčil p. učitel Al. Majer.

³⁷⁾ Kop. arch. nymb. z r. 1556 109.

³⁸⁾ Kn. arch. pr. 343. 364.

³⁹⁾ Tamže 354.

S počtem várek přímo souvisí, že živnostenská policie konkrétně určovala nálezem obecným od starodávna, kolik obilí vzíti na var. Který počet obilí na var sobě kde ustanovili, ten pak zůstal za mnoho let obvyklý. V Praze mívali v druhé půli XV. věku na var pšeničný 20 strychů, z nich vařili druhdy 16 sudů; časů krále Jiřího až i 26 sudů čili věrtelů.⁴⁰⁾ Králi Vladislav I. vzkazují Pražané r. 1503,⁴¹⁾ kdyby kdo menší nasutí učinil, než více piva vzal než 24 sudy, ten že poprvé na čtyři neděle z obchodu prázdnen bývá, po druhé deset neděl, po třetí se živiti zbavuje. Na této pokutě mínili konšelé tak tvrdě a neústupně, že se r. 1523 snesli, „kterýkoli z pánů směl by se co přivrtati proti tomuto ustanovení, aby sám dal pokuty kopu českou, obecních aby dal půl.“⁴²⁾ Při míře 20—22 strychů v Praze zůstal až do sedmáctého věku pořádek, ale jen co do obilí, nikoliv co do sudů z něho navařených. Roku 1556 snesli se nákladníci v měststí, aby „kropeného“ sladu na var daly se 22 strychy, a aby aby svařilo se 28 věrtelů.⁴³⁾ Potají však vařili nákladníci i nad 30 sudů.⁴⁴⁾ V Rudolfově řádě roku 1578 čteme, na var sladu méně než po 22 strychích pšenice se nedá, a piva aby z toho víc nebylo než toliko 27 sudů s doléváním pod pokutou 10 kop grošů českých.⁴⁵⁾ A r. 1605 ustanovuje se, aby z obvyklých 20 strychů navařiti směli 28 věrtelů čili věrtelů; bylo tedy pivo čím dále tím slabší.⁴⁶⁾ Na ječný var brávali již od starodávna 33 strychy.

Povinnost starších nákladníků při tom bývala, „aby do všech domů často dohlídali a vyšetřovali, aby k sladu pšeničnému nebylo obilí, na slad zdláhaného, jako ječmene neb ovsu, přiměšováno nebylo, také mírně-li se nasutí podle starobylého nařízení. Co se z toho počtu sladu nadělá, jak se na mlýnách řídí a aby pro uvarování škod, kteréž se od mlecí i čeládky dějí, často také dohlídali; každého týhodne, nížádného nešanující, aby do sklepa veházeli a sudy sčítali, také aby nic více mimo nařízení nebráno a vystavováno nebylo. Kdyby kdo k míře sladu nesypal, ale zase přes přilíš, obmýšleje v tom svůj oužitek, sypati poroučel od vyměřený počet sudů piva bráti kázal, přiměšováním jiného obilí slady falšoval, jiné spolubratři svou všetečností v zlé a v škodné jednání uvozuje, ten v pokutu starodávnou 1 kopy č. grošu měl dleouti.“⁴⁷⁾

⁴⁰⁾ Židek. Správozn. rukop. v univ. knih. 63.

⁴¹⁾ Listin. papír. č. 9. v arch. pražsk.

⁴²⁾ Při deskách miscell. č. 75. fol. 9. část IV.

⁴³⁾ Arch. pr. č. 343. 1.

⁴⁴⁾ Tamže 138.

⁴⁵⁾ Kn. arch. pr. č. 343. 267.; též tak tištěný řád o femesl. z r. 1578. plévkou počítány 3 sudy.

⁴⁶⁾ Čbaos v arch. pražsk. S těmi 28 věrteli měl nákladník pražský vésti takto: „24 mohl vystaviti, dva vydolovati, a dva byly ku pití s čeládkou vovárnický a spěláky od varu až do varu.“

⁴⁷⁾ Arch. pražský č. 994. 136.

V Hradci Králové a v Litomyšli dávali podle řádu z r. 1418 na var 12 korců pšenice nebo ječmene.⁴⁸⁾ z té míry měl nákladník vyvařit 10 beček „piva skysalého“, koncem století (1496) 11 beček a půl. Co vydolil nad to podvodně víc, sebrali mu do špitálu.⁴⁹⁾ Ve Dvoře Králové touž dobou brávali po 10 strychů pšenice na var a chtivali tomu, aby deset nebo nejvýše půl jedenáctu věrtel z toho sladu se navarilo. R. 1507 se usnesli, aby z toho sypání 12 sudů bylo, „poněvadž na ten čas sladové dražší jsou“. Aby soused navariti piva nemohl víc nad určený počet, ustanoveno ve Dvoře tenkrát, aby „kádi se v každém pivovare zvrtyaly k míře“; by pak soused doma nemohl svařené pivo dolévatí vodou a tropiti tak zvanou „studenou várku“, kterou všude dobře uměli. ustanoveno, aby rychtář s pány často po domech ohledával a měřil „na míru hradeckou starou“. Koho v jakékoli neupřímnosti popadl, měl živnosti býti prázděn.⁵⁰⁾ V Kolíně obvykli na var polévatí 22 korce sladu pšeničného, a z něho pořizovali 20 sudů piva; ale doma studenou várkou mnohý soused počet sudů znásobil.⁵¹⁾ V Chrudimi brávali na var bílý 12 korců;⁵²⁾ rovněž tolik v Jaroměři.⁵³⁾ Z těch dvanácti korců bylo svařiti 14 sudů piva, sud po třech a půl vědra. V Kouřimi pozorovali jsme r. 1529 deset strychů míry sladové jako ve Dvoře. Slad z 10 korců pšenice po 22 groších měl cenu 4 kop. a sud piva z toho byl vystaven za 22, 24 i 30 grošů.⁵⁴⁾ Proti tomu dávali v Táboře na var „podle starobylého způsobu“ 20 měr: z nich bylo 18 věrtel piva a „k tomu mírná dolívka“; dvě osoby z konšel zapisovati měly do register, aby nikdo nepřevařil. A poněvadž soused táborští nákladníci obvykli od sladovníka za svoje některé obilí hotový (a zajisté i zfalšovaný) slad vyměňovati: r. 1588 všecka obec na pánech vyžádala, že takový „frejmark“ jest zapovězen a poručeno, aby každému z jeho pšenice slad byl vydáván.⁵⁵⁾ Tutéž míru jako Táborští mívali nákladníci ve všech jihočeských městech. V Jindřichově Hradci od stára brávali na var 20 měr pšenice, a vařivali z ní jako v Táboře 18 věrtel, jenže 14 věrtelů mělo býti na výstav a čtyři žberníky měly býti piva řídkého.⁵⁶⁾ Na severu českém v Litoměřicích ustanovili si r. 1545, aby na var bílého piva nebralo se víc nežli 20 strychů pšenice; na var ječmene 45 strychů ječmene. Z oněch mělo se navariti 26 věrtelů. Tu míru ujali nákladníci všech sousedních měst. Krajský sjezd v Chrudimi

⁴⁸⁾ Arch. litomyšlský č. 115 11

⁴⁹⁾ Z lib. inscript. v arch. litomyšlském. Vypsal Štěpánek.

⁵⁰⁾ Rkp. královodvorský, m. 48. fol. 197.

⁵¹⁾ Kolín, Vávra I. 160

⁵²⁾ Rybička. O pivov. v Chrudimi. Arch. Pam. XIV. 1-3. Bylo tu 10³ sousedů k šesti pivovarnám v XVI. věku.

⁵³⁾ Paměti města Jaroměře. Knapp. 76. 140.

⁵⁴⁾ Kn. koutimská z r. 1520

⁵⁵⁾ Kn. právní arch. tábořsk. fol. lit. L.

⁵⁶⁾ Orth. Hradec. 76.

shodl se, aby „sladovníci z korce pšenice výše pěti vyrostovali; pivovarníci pak ze šestnácti korců pře-
tvacetí korců sladu nedělali. Z té míry měli konečně
nadělali.“⁵⁷⁾ Usnesení krajského sněmu chrudimského
a druhé straně Čech i měšťané lounští,⁵⁸⁾ ale míra
byla a zůstala 15 strychů pšenice a 26 strychů ječ-
ně.⁵⁹⁾ V Rakovnici a v sousedních Kozlancech⁶⁰⁾ brávali
11 strychů ječmene pražské míry čili 21 strych „staré
ké“, a na bílý var sypali jako Lounští 15 strychů.⁶¹⁾
U dotčených a vybraných ze všech konců našeho
veliké různosti patrné, že dlením doby snažili se
arzené starodávne míry vždy víc a více vyvažovati.
Iva lehčeli. Že to dělali též jinde v zemích našich,
z toho psaní Ferdinandova, jež r. 1539 vzkazuje do
stá jím, že nezachovávají starodávny pořádek, „kdež
ně várky po pěti bečkách dobrého piva bralo, již
ti i sedmi bečkách z varu horšího a lehčejšího piva
důc o tom, že se lehčejší piva vaří, jich bráti nechťi,
obracejí“. Tím listem poručil král hejtmanovi zámku
y dohlédal po domech a trestal nákladníky. V městech
druhé půli XVI. věku přes tu chvíli vybízen byl
tř. aby překazil šidby nákladnické. Nemívali náklad-
ní pověsti nežli pekaři a řezníci. Už Rokycana volá
měšťané, když obchody vedete, snad to vše činíte pro
otví, a řka, já teď koupím obilí, navařím piva, po-
hledí to na spravedlnosti činiti, neošiditi žádného?
Idi, kde mohou, nedolejí, nedoměří a nedováží, leda
ství nasýtiti.“⁶²⁾

ské policii všude náleželo pošetřiti, aby nákladník
šel v trhu k obilí, z něhož by vařil. Proto honil
překupníky, a z pekařů i nákladníků trestával ty,
když vyběhali daleko před brány skupovat obilí nebo
nici svou čeled.⁶³⁾ Také nákladníkům bývali „hrst-

3. V. 528.

irkm. č. 1. A. 1.

L. A. 4. fol. S. 16.

članská.

597 obvinili konšelé tamější Benedikta Sekyru, „kterak proti
mírů sladu mimo vyměřený počet sobě nadlepšoval a přisejpal,
mírů téhož řemesla, neměl se toho prý dopustiti“. S dovolením
vzat Sekyru do trestání a zaplatil 50 kop pokuty. O pivo-
str. 4.

listodrž. č. 20. fol. 215.

Rokyc. 92

U řád staroměstských nákladníků položil trest „na předávání
mírů: kdo by kupoval na mostě nebo za branou, aby tolikéž
by škurky a pohofalé lidi“. Arch. pr. č. 313. 6. Řád mladší
od boha všemohoucího jest, aby jeden druhého v trhu ne-
pokuton 2 kop gr. č.“ Arch. pr. č. 991. 136. Pékný trest

nici“ trnem v noze jako pekařům a mlynářům. V Praze jim vytáli častokráte, „že na trzích z lakomstva svého obilí, jak se vyskytlo, překupují, vozy zastupují, pekaře a nákladníky odstrkují, takže mnohokráte prázdní z trhu chodí musejí“.

Nebyl-li nákladník, když na něho „strídou“ přišlo vaření, z chystán obilím pro nouzi svou, tu pomáhal sobě všelijak. Buď várku či místo své prodal sousedu jinému možnějsímu za nějaký groš, buď se s ním společil na ten var, nebo konečně vešel v táhlo a „potutedlné“ spolky s kýmkoli — i s podruhy a lidmi přespolečnými. Někteří chudásové nákladníciť připadli na čtvrtý způsob pomoci ten, že se tajně smluvili s mistrem sladovníckým o sladu na dluh, ježž poplatí, až pivo vystaví a prodají.

Jen spolek rovného s rovným býval dovolen, a to jen v době starší, a také nikoli všude. Ostatní způsoby, jimiž chudí nákladníci snažili se pomáhati sobě, bývaly všechny všudy zapovídány. Na právních v Turnově svolila se r. 1529 obec, aby propadl pokuty 1 kop české a nad to i živnosti aby zbaven byl nákladník, „kterýž k tomu buď podruha nebo nájemníka domácího nebo kohožkoli přespolečného k spolku na várku přijal“.⁶⁵⁾ Že se těch pokut chudí nákladníci nelekali, to víme z vyčitek turnovských primasů. Až do konce XVI. století jsou nuceni připomínati v obci valně, že „mnozí se pouštějí se nepořádných várek a divných i potutedlných spolků“. V Litoměřicích r. 1553 všecka obec svolila se, aby „žádných varů jeden druhému, k lož by sám vaření nechtel anebo nemohl, nepouštěl anebo neprodával pod pokutou 2 kop gr. č.“⁶⁶⁾ V Bělé zapsali do městské knihy r. 1583, kdo nebude zachystán, když várka na něho přijiti má, bude pominut, a pominutá várka zpátek zase budoucně navracovati se nemá.⁶⁷⁾ Moudře připadli na myšlenku koušele malického Kopulína r. 1585. „Kdožby s várku toho nemohl, tehdy známému aby ji neprodával, ale aby vznesl na policejnímu a kousel, chtěti-li by oni touž várku k obci na místo přiučiniti.“ Měl-li z toho onen ubohý nákladník něco, když koušele za něho vařili, nepraví kniha.⁶⁸⁾ Aby soused nemohl od sladovníka vypůjčiti sobě sladu, stalo se v Hradci Králové r. 1537 „svolením městské“, že nemá sladovník žádný svých sladů míti.⁶⁹⁾

vymáhej v Praze r. 1650 překupčím a doházovačím: Kterého prý popudilo, když se tímto obilím a pytláků, že obilí skupuje, ten aby za jistý čas kade a kade na kade ven a kade vzor. Až prý si pře každý soused na to sám a „předem“ a „sám“ smlouval. Uh. d. XII. 134. Zakaz, aby varovní samy sobě kousel, ovale všem, vte se také v novém artikulaci č. 1456. Město d. 15. ř. 15. 15.

⁶⁵⁾ Uh. d. XII. 134. Turnovská R. ? R. 5.

⁶⁶⁾ Uh. d. XII. 134. Turnovská R. ? R. 5.

⁶⁷⁾ Uh. d. XII. 134. Turnovská R. ? R. 5.

⁶⁸⁾ Uh. d. XII. 134. Turnovská R. ? R. 5.

⁶⁹⁾ Uh. d. XII. 134. Turnovská R. ? R. 5.

⁷⁰⁾ Uh. d. XII. 134. Turnovská R. ? R. 5.

Mimo obilí zachystati se musil nákladník, na něhož pořádkou byl i dřevem varným. Z té příčiny shledali jsme v domech velkých nákladníků hojně haldy dříví varného, a mnozí naphlovali polovic ulice před domem. Ale chudý nákladník leckterýs ani té straně „nemohl“ a nestačil. Je charakteristické, že řád český zakazovati musí nákladníkům, aby dříví nebrali jeden druhému: aby se žádný „v místa, kde se dříví válí, všetečně druhému nevkládal, z místa cizího nepřevaloval pod pokutou kopy 30“; toť prý je nesnesitelná protimyslnost mezi bratrstvem.⁷¹⁾ Byl i o takovou malou věc tehdejší živnostenské policii bylo míti starost. Vážnější starosti konšelův i nákladníků bývalo, aby dřev bylo statek, a plavec nebo formané aby platem nenatahovali. Obzvláště pražských městech, v jejichž okolku nebylo lesů žádných zajištěno od XIII. století, musili ouřadové všelici dbáti o pravidelný dovoz dleka R. 1545 odpovídali plavci, jinž vyčítána drahost, že padesáti let vozi suchý vor ke každému místu v městech Pražských buď na privoz, buď k Malé Straně, k sv. Valentinu, až na dlat po sedmi denárech; ovšem, když jde stříž, tu že musí se zavítí o vozbu nákladník zvláště, poněvadž „hrá o hrdlo a chrochu“. Z jich odpovědi dovidáme se zároveň, že předešlých časů dříví byl po 12 groších míšeňských a nyní — r. 1545 — že sáh dubového po 34 groších a „drev svrchových dubových“, sáz se plaví z daleka, že sáh dokonce za 36 grošů!⁷²⁾ Při té příležitosti, kterou mívati nákladníci pražští o vozbu dřev, nelze říci, že by ochotni bývali nakládati na pojištění té vozby. Byť jim na příklad r. 1613 vzkázala komora, že vozba dřev lesů přiseckých a z jiných hor „již ne tak hrubé trvati moci může“, a že by tedy z lesů zbirovských, z Baštin dřevo plavití se mohlo, jen kdyby potok Padrecký kolím se urovnal a upravil nákladem, nemuz by pražští pravovárečníci mohli půjčiti 9000 kop miš., pověděli pražští bohatí paní, že nic nepůjčí, že jsou chudí.⁷³⁾

Když soused byl obilím i dřevem zachystán, buď sám došel se týden před varem na radnici pro cedulku, nebo konšelé poslali němu služebníka se vzkazem, že várka mu nastává, a kterak má se zachovati „bez fortele a obmyslu“?⁷⁴⁾ Od Ferdinandovy doby bylo také nákladníkovi před varem dojíti k výběrcímu posudku a tu vzítí „cejch“ na zeměpanskou daň.⁷⁵⁾ Kdo nevzal cejchu

⁷¹⁾ Arch. pr. č. 994. 126.

⁷²⁾ Arch. pr. č. 343. 77. V téže knize jest tol. 87. řád plavců pražských 1565. Roku 1609 byly v Praze koupeny 41 klády borové „na 4 špalky vavské zděli“ za 8 1/2 kop. Arch. pr. č. 1067. 85.

⁷³⁾ Arch. pr. č. 343. 367.

⁷⁴⁾ Svol. Litoměř. tol. 35.

⁷⁵⁾ Jen Plzeňané, Budějovičtí, Rokycanští a Ústečtí nad Lab. neplativali, le osvození pro věrné chování ke králi v stavovské bouři r. 1547. Jest dle toho prohlášení, kolik které město královské odvedlo pozdenného groše, dle toho sůdu o průmyslu pivovarském toho kterého města. Dle se-

a vyzrazen byl, mohl potratiti i měšťanství i živnost nákladnickou na vždy, jako se to stalo r. 1593 Václavovi Nosovi v Nové Praze.⁶⁴⁾ R. 1558 prosili staroměstští nákladníci císaře, aby nemusili platit posudného z toho, co vypijí, alebrž jen z piva, které vystaví. Ale nic uaplat, i potom pořádě platili z celé várky 24 sudů po 3 grosích českých i v tom případě, kdyby se bylo ze sladu navarilo méně.⁶⁵⁾

Podle starodávných zvyklostí v některé dni vaření nákladník nesměl. V snesení nákladnickém „starodávném“ a r. 1509 obnoveném spočítali jsme mimo hody boží 18 v roce svátků, v nichž podivným jest den sv. Michala: mimo ty svátky měly býti ještě dni apoštolské a všechny soboty várečnickům posvátny pod pokutou 5 kop. Ale pivo ječné v sobotu vaření propouštěli přec. Spílati pivo dovoleno bylo v leckterýs den sváteční prve vymíněný, na příklad v den Navštívení sv. Alžběty, mistra Jana z Husince, v den Štedry, v den sv. Michala.⁶⁶⁾ Tytéž zasvěcené dny připomínají se v rade staroměstských nákladníků ještě r. 1592.⁶⁷⁾ Mimo ferie zasvěcených svátků zastavila v některý čas rada městská všecko pivní vaření z příčin místních. Na příklad v Litoměřicích stávil var pivny k vůli vínu: když se dobře urodilo, aby se odbylo a vypilo, pakli urodilo se zle, aby se vypil i „kyselý dar boží“.⁶⁸⁾

Když měl soused nákladník obilí v obecní nebo soukromé sladovně,⁶⁹⁾ mohl také podle pánů starších nákladníků chodívati do sladovny na dohledy. Starší dohlíželi předem k dobré kvalitě zboží a k tomu, aby neděl se podvod stran míry na ujmu druhých nákladníků: a soused, vešel do sladovny se slovy: „Pán Bůh mě požehnatí toho sladu,“ hlídal, aby sládek poctivě měřil,⁷⁰⁾ a chasa

znamu z r. 1577 zaplatili nejvíce novoměstští (1101 kop⁷¹⁾), po nich staroměstští (783 kopy), potom hradečtí (598 kop). Ostatní města jdou (od 300 kop po 700 tímto pořádem za sebou: Brod Č., Čáslav, Klatovy, Žatec, Nymburk, Malá Strana, Stříbro, Slaně, Louny, Litoměřice, Mýto, Kadaň, Jaroměř, Mělník, Chrudim, Sušice, Domažlice, Kolin, Písek, Polička, Kouřim, Tábor, Vodňany, Beroun. Soud o průmyslu jmenovaných měst tímto pořádem není neomyslný, poněvadž jednotlivci ani obce nepřiznávaly se vždy věrně. Mimo to byla přiznaného piva a groše rok co rok valně se měnivají. Viz Sněmy. V 709. Že města poddanská co do obchodu pivovárského nebyla nikterak za krajským, toho příklady dva: V Litoměřích vystaveno r. 1560 za 13 neděl bílého piva 1200 sudů (kn. č. 19. 9.); v Pardubicích r. 1554 za 13 neděl odbyh 694 sudů. Arch. mun. list. pardub.

⁶⁴⁾ Kn. kom. soud. č. 29. G 205.

⁶⁵⁾ Natikají: „Někdy o sud, vo dva zavaří se, a proto přece ze čtyřmécitma sudů, tref se nebo netref, posudného dáti musíme — mnozí proto nevrší.“ Arch. pr. č. 343. 133.

⁶⁶⁾ Arch. pr. č. 343. 16.

⁶⁷⁾ Arch. pr. č. 334. 138.

⁶⁸⁾ Lippert, Leitmer. 341. 483.

⁶⁹⁾ V Jaroměři bývaly sladovny pod městskou zdi tam, kde doud se říká „v sladovnicích“. Paměti Jarom. Kuapp. 75.

⁷⁰⁾ Arnošt falekrahb při Rýnu posí r. 1558 do Rychnova nad Kněžnou, aby dal nákladníci sladovníku Petrovi pozor, protože mu nedokázal „aby falešně mýř „s vědomostí“ podvodně užíval Grünatovná kn. rychnovská“.

neustranila z hromádky sousedské. Rozkazoval totiž nejnovoměstský řád sladovníkům (r. 1456), aby „přijímajice obilí k delání sladů, nespali jeho v hromadu, než každého zvlášť aby sypali“⁶³⁾ aby soused přijda věděl, kde jeho jest. Udělání sladů bývala sazba pevná. Když v Plzni r. 1592 valí sladovníci, aby jim „něco více nad 40 grošů míšeňských k delání sladů přiráženo bylo, nepřistoupili konšelé ani ober, poněvadž jim na ječmenu, který od sousedů přijímají, na míře přibějí; k tomu, co komu sladů z hromady či sladech přibýti a zaplatiti se mělo, toho všeho za sebou mají a nevracují“⁶⁴⁾ V Lounech r. 1604 vznikly konšelům nesnáze a bouřlivé žaloby na nerovnost: prý „někteří bývají vyrostlí a někteří kratší, a pro takovou nerovnost rozdílové mezi sousedy byvají, že ti, kteří veliké slady dce piva a lepšího nadělají“. Obojí rada lounská snesli se, sladovník, jaké kdo mu obilí přiveze, z toho dělal, i s hřeplotval a při tom dle i při míře spravedlivě se choval. aby nic nikam od toho se neustránilo, nýbrž, co přibýto z koupna odvedl a takový slad aby se obzvláštně na u vsypal a skrze příséžného ladaře vyměřil. Za tu práci jeho sladů aby se mu dala 1 kopa 15 grošů a tovaršovi, od delání bílého sladů kopa. Když bude slad udělán, soused dřívěji, nežli jej sobě vyměří, má hrst k ouřadu a k staršímu z sladovníků nesti a jej ukázati, aby, pokudžby slad krátce udělaný, doválený a dobře vysušený byl, a z něho účinně variti mohlo, s budoucí na sladovníky domluvy sjíti⁶⁵⁾

Žalob bývalo všude na sladovnický dosti. Žalováno do jich i křivosti a falše. Tou příčinou dosti neobratně vedl sobě císařský rychtář v Táboře (Jan Babenský), když vinil křivosti a šmejdů sladovníka Matěje Holeného — teprve u jeho. Chtěl se hojiti na vdově. Ale appellací kázala vdově kój, poněvadž sladovníka „za jeho živnosti“ nikdo z křivdy a pravosti nevinil.⁶⁶⁾

Obé žalování bývalo, že sladovník slad zkazil. Už r. 1448 pražský sladovník Ptáček položiti v radě 2 kopy pro zkazení.⁶⁷⁾ V Čáslavi r. 1585 pohnali nákladníci před soud

podali konšelé r. 1549 do Prahy Macáka sladovníka, že na své měl „čtvrtni, kterou se lidem obilí a slady měří, o jednu míru menší, než spravedlivá jest“. Král ptá se, „kolik let s tou měrou podezřelou“? Arch. místodrž. č. 41. 415.

Miscell. při deskách č. 15. fol. P. 15.

Protokol konš. č. 20. Arch. plzeňský. V Jaroměři měl sladovník pšenice pět věrtil sladů naměřiti, našlo-li se, že sladů narostlo víc, hrstek odvésti. Paměti. Jarom. Knapp. 75.

Arch. lounský č. 1. A. 4 fol. J. 10.

Arch. zemský kn. appell. č. 4. str. 1605.

Manuál novom. 88. 303.

mla Krále takové, jakoby kůže na něm byla. „jakoby votrubu zpáno bylo“, a když pivovarník nařikal na zly slad, pravil mu: „Kdybyste časem nechali užralství a hleděli práce, mnoho lepší pivo navarili byste“ A zůstalo nejisto, kým tenkrát bylo, zda „užralstvem“ pivovarníkovým či vinou sladovníka, že nedobře suchého nechal dlouho v „kašně“, až zakysl.⁹⁶⁾

Od vaření neměl mistr v Praze v XV. věku více bráti nežli groše české a džber mláta; pomahač tři groše. „jakož bylo za pomávná“. R. 1528 přírkli mistrovi 5 grošů českých čili 20 míš. Litoměřicích a v Rychnově měl v XVI. věku pivovarník od 15—17 grošů; pomahač 13—14.⁹⁷⁾ Počátkem XVII. věku vypily mzdy tou měrou, že v malých Kozlancech soused platil „celovárky“ na 6 sudů celou kopu 20 grošů mimo jiné ještě dávky.⁹⁸⁾ Kromě mzdy dávali sousedé, kteří vařili, do pivovaru se jisti a pít. Pražští nákladníci snesli se kdys na počátku XVII. věku: „Poněvadž předešlé skrze neřádné pítí v pivovarech bři. pomahačové i čeládka na škodu nákladníků s rozličnou bři. stupky nesmírně mnoho piva vypíjeli, enešeno, aby při tom varu piva víc nevypíjeli než za 15 grošů míš., a to radkou — totižto s starším sladovníkem a s mládkem téhož ladníka, který ten var vařiti dá.“⁹⁹⁾

Už nejstarší pražský řád r. 1456 ukládá pivovarníkům, aby ni byli statků lidských, a své menší aby k tomu také držali. Jedé sami chodívali do pivovaru přes den několikrát „na ledy“, pilně pozorující, „aby zvlášť žádná žena pomahačka piva mláta krádežně neustraňovala“. Ale i na mistra bylo pozor.

Roku 1592 zapsáno v artikulech nákladníků pražských, nepravostech pivovarných mistrů, nejprv při vydávání mláta. Jece čtyři čtvrti udělati, pátou sobě nenáležitě osobují a tudy radntky, jakoby suti náležitého nedávali, v podezření uvozují. Je zkusena jest i ta nešlechtnost, že po spílání piva sobě pivovarich úkrytě na káděch, ve džbích neb v soudkách krádežně zanechávají, jiní skrze ženy v zámyslu vody pivo v putnách vyvaji, což jest proti božímu přikázání“. Také bylo dáti pozor, pro sešlost kádí břechy neucházely, pivovarník aby sobě odpadků, bři. kulů, neosoboval.¹⁰⁰⁾ Některý nákladník pražský měl velmi tré oko. R. 1620 pohnal do nákladnického soudu osmipanského del „od háj“ Jiříka Stehlíka, mistra pivovarského, poněvadž

⁹⁶⁾ Kn. svěd. arch. lounsk. č. 1. C. 35. 180. Roku 1580 viněn byl jiný, „kádě tlustě na kádě, když teplo bylo, a ono se zevfelo“. Kn. č. 1. 591.

⁹⁷⁾ Litoměř. rukop. č. 3. G. 3. fol. 4. Gruntovní kn. rychnovská r. 1558.

⁹⁸⁾ Kn. kozlanská.

⁹⁹⁾ Kn. osmipanská v arch. pražsk. č. 343. 11. Roku 1567 obnovili snesení. 6. fol. 1.

¹⁰⁰⁾ Arch. pr. č. 994. 141.

ke výloze přílati jest ještě plat bečvářám za pobíjení sudův a za službu sladovníkovi a mládkovi půl šesté kopy české mimo to. Na dvacet strychů neběře prý žádný víc než 23 nebo 24 sudů, než se prodává po půl kopě české. Z toho počtu prý patrné, že vydělají na pivě nic. „Mnozí staří hospodáři na den dělají (ná-
čítí), a někteří sotva se žebratě brání, a tak téměř polovice z sladovnických jest pustých, a pivovarů ledva čtvrtý díl jich žije. a to tím, že mnozí páni a rytířstvo vkročili v živnost českou, a tu jest drahota vznikla po vsi zemi a zvláště v Praze.“⁶⁾ věci byly čím dál horší. Roku 1538 rozkazují sami konšelé, ovšem opodu vyššího, aby pražští nákladníci pivo dávali „za rovnější peníze“. I tentokrát zase odpovídají obšírným počtem dokládajíc, nemohou laciněji prodávati, poněvadž „všemu jest nahoru po-
šlo“.⁷⁾ Však nespomohly počty ani nařikání k nim připojená. R. 1539 Ferdinand král, aby příště pivo posazovali vždy celé spolu s nákladníky.⁸⁾ A poněvadž jedni drazeji a druhí pěji vystavovali i přes sazbu ouřední, vydal Ferdinand r. 1548 dekret, aby větel piva nad strych pšenice o 10 grošů českých byl stanován ve všech třech městech Pražských.⁹⁾ Totéž znova učinil Pražanům arcikníže Ferdinand r. 1551 s tím připomenutím, nebyla piva „plundrována“ pod pokutou 20 kop míšeňských, který bečvář udělá na prospěch nákladníkův sud pod míru starou, že propadne 10 kop pokuty.¹⁰⁾ Na dohled sazby i míry své ustanoveny tehda od arciknížete čtyři osoby.¹¹⁾ Za panování Maxmiliána děly se sazby pražských piv s větším a působením místodržících a komory, a to stále tím pravidelněji, jako vyřekl Ferdinand r. 1548.¹²⁾ Chtěli-li nákladníci nějakého ztížení, prosívali u místodržících.¹³⁾ Ovšem, že zvětšení ceny pivné o pokaždé mnoho darův a koláčů. Na příklad r. 1577, aby nákladníci pivo draž prodávati nežli sazeno, dostal pan komorník nejvyšší 2 sudy, paní komorníková sud, hejtman sud, a 15 grošů č., „aby pánu připamatoval“. Rok před tím starší nákladníci „nastáli se za dveřmi presidenta komory a nedostali se audienci“. „Pro lepší budoucí přístup darovány panu presidentovi dva sudy, ale malou platnost přineslo“, „i vězením jim bylo. Na konec přec provedli nákladníci svou. Uplatili si několika konšely pražské, zvláště primasa Jana z Dražice, a pak zvedlo im zdárne.“¹⁴⁾

⁶⁾ Tamže 46.

⁷⁾ Tamže 48.

⁸⁾ Arch. místodrž. mísa. č. 20. 134.

⁹⁾ Archiv pražský č. 343 257.

¹⁰⁾ Archiv pražský č. 332. 140. 141.

¹¹⁾ Rkp. hudební, Politika. 92.

¹²⁾ Archiv pražský č. 343 218.

¹³⁾ Tamže 220.

¹⁴⁾ Tamže 138.

Roku 1578 nařídil Rudolf řád pivné sázky jinačí. Nechat pivo sadit se vždy ve třech měsících od osob radních po dvou z každého města Pražského vybraných, přísazných, a to těch, které samy toho obchodu neužívají; při tom v nové poručil král, aby větel piva nebyl nad 8 grošů českých draze sázen nežli strych obilí byl v trhu.¹⁵⁾ Z toho nařízení bylo nemalé pohnutí. Nákladníci platili, prosili, protestovali. Oněch 8 grošů je tuze bolelo! Prý drubdy Ferdinand král v lacinější léta dovolil jim 10 grošů na strych pšenice! Tenkrát platili prý dědičného posudného 1 groš ze sudu, teď 5 grošů ze sudu a na var 2 groše! Vysílali deputaci jedna po druhé k hofmistrovi, kanceléři a jiným mocným pánům. Jednu přijal purkrabě Vilém Rožmberk velmi nemilostivě. Když mu touto všecko pověděli, odvětil krátce, že na 8 groších přestatí mohou, a hned „ráčil vkročíti do zahrady — a víc se nemohlo mluvit“.¹⁶⁾ Oúhrnem nic nepořídili.

Také už nejprvnějším pivosadcům, mezi nimiž byl slavný zvonář Briek z Cinperka, znechutila se nová práce císařem nařízená, tak, že prosili, aby z ní propuštění byli, a jiné pány k tomu aby ourat zvolil. Mrzutě psali o svých nesnázích. Prý „jakož jste ráčili poručiti, abychom podle nařízení J. M. C. práci usazování piva nákladníkům k sobě přijali, což sme učinili, když nám vejmluvy naše postačiti nemohly; v dni trhové, po čem kdy strych pšenice platí mezi vobili častokráte chodíváme a, jak v též instrukci jest, nad to summu, zač strych pšenice berou, přiložíc k tomu 7 grošů dě posudného a nad to 8 gr. bílých na každý větel a tak usazujeme každého čtvrt léta, jakž teď nejposléze strych pšenice brali v trhu po 40 groších českých, pěknější o groš i o tři drazeji, k tomu sest posudné i přídavek přiložen, a tak větel piva usazen za 56 grošů; že pak nyníčko v trhu o některý groš spadlo, nevíme před vyjitím toho čtvrt léta, kterak k tomu přivéstí, aby také na každém věteli piva nákladníkům se snížilo“.¹⁷⁾

V městech venkovských posazovali piva konšelé spolu se staršími obecnými. Starší nákladníci ovšem také k tomu přimlouvali. Od r. 1547 i císařský rvehtár chtíval rozhodovati.¹⁸⁾ V Hradci Jindřichově r. 1544 počítali pivosadci takto: „Míra pšenice kupuje se po 17 groších; od dělání sladů přijde 16 grošů, od vození sladu do mlýna a z mlýna 17 grošů, 3 míry chmele za 18 grošů; pivovarníkům 10 grošů, drva 15 gr., což činí úhrnem 7 kop. 6 gr. piva větel bude tedy 33 groše, džberník řídkého piva po 4 groších, mláta za 32 gr. a to učiní půl devácte kopy.“ Vydelal touto nákladník na varu půl druhé kopy.¹⁹⁾ V Kouřimí r. 1620 spočetli

¹⁵⁾ Tamže 108. Též v řadě drahotním r. 1578 na sněmě; též v *Chron. pražsk.* arch. na rok 1605.

¹⁶⁾ Tamže 141.

¹⁷⁾ Arch. pr. č. 326, 31.

¹⁸⁾ Na pft v Plzni Prot. konš. č. 19 str. 10, r. 1551.

¹⁹⁾ Kn. městská z r. 1540. Též Orth. Hradec 76.

ek var (tímto počtem: Pšenice po 2 kopách míšeňských, chmele ch po 50 groších, na spělačky a pivovárníky platí se 1 kopa, i za 4 kopy míš., za slad 20 kop, povarného 2 kopy 30 gr., ejch 12 grošův, od pivovaru 40 grošů. Tedy summa nákladu kop 34 groše. Tím nákladem navařeno 15 sudů, a prodá-li se za 2 kopy 20 grošů míšeňských, jest hrubý výdělek 35 kop ty skoro 4 kopy²⁰⁾ — mimo mláto, otruby, ředinu a jiné od- ky, kteréž se také zpeněží.

Dověděvše se, kterak pivo sázeno, ohledáme teď poněkud ze- dněji ceny piva, jak se měly v rozličné době. Jakož praveno, osely sazby pivní s cenou obilí, a poněvadž ceny obilní bývaly dale tím větší, shledáváme při sazbách pivních úkaz tentýž. uské době byl věrtel čili 4 vědra piva v Praze po 12. 13 gro- českých; i po vojně dlouho počítali tak. Roku 1446 na pří- platí kdosi za 10 věrtel bílého piva 2 kopy — to jest 12 gr. na tel;²¹⁾ ještě roku 1451 platí věrtel piva v Praze 12 grošů.²²⁾ knale Jiřího prodáván žejdlík piva v Praze za jeden malý pe- v Jindřichově Hradci za pět peněz malých, jichž do groše 14. Počátkem století XVI. je v Litomyšli (roku 1500) věrtel za grošů č., v Kouřimi a v Praze po 18. 20 groších č.,²³⁾ r. 1517 27 groších; ve Dvoře naproti tomu za 12 grošů, a v Rožmi- i ve Strbře za 22 gr.! K polovici století XVI. všude přebíhá věrtel nad půl kopy. Roku 1543 je v Kouřimi sud patok 10 grošů míšeňských, a sud piva za půl kopy české; v Pisku rtel roku 1545 za 1 kopy 3 groše míš., čili 63 grošů míš.; raze je r. 1551 věrtel po 70 groších míšeňských a v Plzni 64 za tolikéž. V Bydžově r. 1563 je věrtel za 64 grošů mí- kých, v Turnově za 68, v Litoměřicích, v Nymburce za 70 a grošu. V policejním řádě svém nařizuje roku 1562 král Max- an, aby věrtel piva byl po 68 groších míšeňských, ale tuším slechli ho nákladníci.²⁴⁾ Roku 1578 bylo posazeno pivo rě Praze věrtel za 37 grošů českých, ale víme jistě, že pro- li věrtel za 56 grošů českých — to jest už skoro za dvě mí- ké kopy; r. 1584 je v Litoměřicích věrtel za 2 kopy 2 groše, raze za 2 kopy 16 grošů, v Rakovnici polouvozí čili 2 věrtel kop 12 grošů míš., a deset let potom r. 1594 je v témž Ra- dee polouvozí už za 10 kop i s nádobou; r. 1606 za 12 kop. n byl roku 1594 v Praze posazen věrtel za 2 kopy 20 grošů, skutečně prodávali sud za pět širokých tolarů (tolar za 29 gr. b), a žejdlík piva nejdražšího za 9 peněz malých. Roku 1597

²⁰⁾ Manuál kouřimský z r. 1619. 23. Fol. 24 je sazba zapsána na ten d, když pšenice po 50 groších bílých. Věrtel tu za 2 kopy 15 grošů.

²¹⁾ Novom. manuál č. 88.

²²⁾ Miscell v deskách č. 53. fol. D. 3.

²³⁾ Roku 1520 dal sladovníkovi Ramšovi pražskému za sud piva kdosi an tře prasat a vozec slámy, Desky. Misc. č. 92.

²⁴⁾ Sněmy III. 125.

posazen v Starém městě věrtel už za 3 kopy miš, ale jen v zimě; v létě zase pospadlo na 2 kopy 22 grošů. Roku 1600 určili posadci staroměstští věrtel piva třemi kopami 28 groši. V letech následujících střídají se 2 kopy s 3 kopami za věrtel až do časů bělohorských. Roku 1620 i v Turnově věrtel piva za tři kopy, v Kozlaněch proti tomu dokonce za 5 kop a žejdlík po krejcarů čili po 6 malých penězích. Po bitvě bělohorské (r. 1622) v Kozlaněch byl věrtel za 9 kop, a žejdlík po 9 penězích. R. 1624 konečně počítá se pinta hořkého piva v Praze za 8 kr., bílého za 4 kr., rakovnického za 12 kr., krejcar počítajíc za 3 bílé peníze nebo 6 malých. Byla-li tedy za Jiřího pinta za 4 malé peníze, a r. 1624 za 24 i 48 penězů, na oko sledujeme velmi světle, o celkové ceně piva do té doby narostla.²³⁾ Který dělník r. 1610 v Praze bral denní plat asi 12 grošů míšenských, ten mohl sobě koupiti za všecek plat asi osm pinet piva, nikoli nejlepšího. Dnešní dělník s platou 90 kr. na den — divná věc — koupí skoro osm litrů piva obyčejného

Když byla nákladníkům cena posazena, mohli pivo vystavovati; mohli je prodávati buď k vozbě přespólní neb doma „vysekovati“. Které město výborným pivem dobylo sobě přespólního vývozu, i ten vývoz musil býti živnostenskou policií opatrovan. Konšelé i nákladníci šetřivali toho, aby se nevyvozovalo pivo horské nežli usadili; proto kázali, aby každý soused měl na sudě své cejch jako pekař na chlebě, by se vědělo, ku komu pro nehozené pivo přikročiti; také přísně zapovídali, aby znamení se sudů soused sousedu nevystruhoval, cizích sudů sobě neosoboval. Mimo to o dobrou kvalitu domácího piva pečovala policie také o to, aby nákladníci v obchodě nepředbíhali druh druhá; tedy zapovídalo, když přijede forman pív po sousedech kupovat, aby jeden druhému pív nehaněl pod trestem;²⁴⁾ „své pivo chváliti může, jak nejlépe umí, ale cizího nebo spolubratra svého nesmí haněti.“²⁵⁾ Naproti tomu zase konšelé ochotně se ujímali svých sousedů, že stal-li jim přespólní kdo kde za pivo dlužen. Bez omrzení psávali do všech koutů a měst českých, upomínali, brozili.

Chťel-li nákladník pivo čepovati na prodej sám, to mohl učiniti v některých městech beze všech obtíží, bylaté svoboda šenkování od starodávna vázána k domu:²⁶⁾ když se tedy nákladník „šenkující“ ohlásil v městském úřadě stran posudného,²⁷⁾ mohl

²³⁾ Ceny jsou vzaty vesměs z archivních pramenů měst uvedených v Arch. pražsk., jest v kn. č. 343. fol. 343. seznam anzeb pivních, třikrát i čtyřikrát do roka sázených, od r. 1579 do r. 1615.

²⁴⁾ O pivovarn. rakovn. str. 7.

²⁵⁾ Arch. pr. č. 343. 6. Starý řád nákladníků staropražských.

²⁶⁾ Arch. muš. listiny olomoucké. Zmíněno buď, že v Olomouci také kdo máli o to se snažili, aby právo kramářů vázalo se na dům.

²⁷⁾ Lib. Inscript. v arch. litomyšlském (sdělil Štěpánek) r. 1496 str. 6. hrozí, „kdo vezma sobě domnov k své potřebě pál bečky piva nebo čivna“

učiti hned. Ale v některých městech tento obchod zevrubně řízen městskými rady. Na příklad v Plzni nařídili sobě r. 1564 „šenk (va starého po houfích“: tak totiž, „aby v jednom houfu nejvíce tři nebo tři sousedé šenkovali, a to jen do jistého počtu sudů; a kohož by pořádek přišel, aby do téhodue pořád šenkoval; nájemníci aby nešenkovali ječných piv než piva bílá, na předměstích by nešenkoval žaduy“.³⁰⁾ Nájemníkům nechťvali měšťané v starší době vůbec propustiti šenku, poněvadž neplatí nájemník bremen-
ských.³¹⁾ V Turnově snesla se obec r. 1569, aby také vdovy by šenku prázdny, pro mnohé při tom nebezpečnosti.³²⁾

Nechťel li hospodář šenkovati sám, najal sobě šenkéře, častěji a šenkérku, nebo snažil se, aby odbyl pivo při šenkéři cizím, mostatněm. Rady bratrstva nákladnického tou příčinou zapovídaly, aby nákladník neodluzoval sousedu svému šenkéře ani šenkérky, by „jich k sobě neobracel na škodu druhého, ani v městě ani po venku“. Nákladník jeden nad druhého poskytoval šenkéři výhody takteraké a nádavky, leda by ho sobě věrným udržel. Cech, když se koli sešel, odsuzoval ty úmysly. Již roku 1505 snesli se Jaroměstští nákladníci, že nemá se dávat šenkérkám Štědrého čísta kur, houscí; ani k Veliké noci kur, vajec, plecí, kolodv od pokutou 1 kopy.³³⁾ Ale přes to v městech Pražských nádavek dvacátého sudu i jiné drobné dárky a „lahození“, kterýmiž nákladníci darovali své šenkéře, došly konečně takové nemíry, že závěd jich dostala se r. 1592 do městských institucí. Tu čteme: „V pravdě jest shledáno, že při nadávání dvacátého sudu piva těch nákladníků škoda, potřebnějších skutečná záhuba se našla, když potud víceji dvacátého sudu tejského (64 piuty), nebo šitce pod pokutou aby nedával;“³⁴⁾ šenkérům zapovídá žádati a dati „též jiné vymyšlené případnosti, kterýchž sobě nad míru obyčejnili tak, že nákladníky za své many a poplatníky takměř bedli“. Téch „případností“ vyčítá se jim několikero. Při slavnostech výročních prý chtějí na lázně a jiná „dobrodini“. tolikéž na zimního dříví ku palivu; chtějí, aby jim led do sklepů byl

dával to pivo na řád, ten aby chudým do špitála koupil takovouž nádobu, jakéž by tehdy postižen byl“. Řád téhož města z r. 1562 světleji dle, prýby soused sám k své ruce šenkoval, ten z své várky nic (posudného) dá, však vzal-li by piva který sud od koho jiného k šenkování, z toho sudu groše dáti bude povinen. Kn. pamětní arch. litomyšl. č. 119. 27. Vypsal dědil Štěpánek.

³⁰⁾ Arch. plzeňský protokol. č. 19.

³¹⁾ Usnesení r. 1540 v též arch. lib. exped. č. 11. fol. 112.

³²⁾ Acta forens arch. turn. 1. 17.

³³⁾ Arch. pr. 313. 40.

³⁴⁾ Roku 1620 zavolali osemipání zlatníka Petra Ferari, aby zaplatil nákladník za pivo 84 kop. Zlatník chtěl platiti, ale aby mu dvacátý první sud nádavkem počítán jako šenkérům. I dali mu páni co proto, prý „není chano, kdo bře k svému trunku, aby se mu mělo nadávati“. Kn. č. 317 75.

nákládán: při jarmarcích žádají za půl štuky plátna, muchejru neb k tomu podobné věci; při placení piva čekají na veliké zprostituté „po širokém tolaru a vejšejí beze všeho studu“. To všecko aby pod trestem pominulo.³⁵⁾ Ale nepominulo. Roku 1629, 1644 i v letech pozdějších znova a znova totéž se zapovídá a mluví se o časech minulých, kdy všeho lacinost a hojnost byla. Tu prý mohli nákladníci dávat dary a nádavkem sud dvacátý. Mnozí prý také jen proto nádavky dávali, aby odbyli lehčí a horší pivo své. Rady XVII. věku hrozí šenkéři, jenž by chtěl darův a nádavků, že bude vyloučen z živnosti, a kdyby nákladník sám přece dal, nechat zaplati deset kop pokuty.

Na proti tomu do všech instrukcí šenkérských už nejstarších vstaveno bylo nařízení, aby šenkéři nákladníkům či hospodářům svým za piva nezůstávali dlužni. Už r. 1490 v pražském „ustanovení na šenkéře“ čteme, který šenkér minci vezme od hosti „aby ji hospodáři úplně dal bez proměny“.³⁶⁾ Roku 1526 pravil sladovník jakýs Valentovi, šenkéři, kterýž byl národa srbského: „Tebe zde děle nehádám býti nežli do roka: vosadě sobe dve neb tři dobré hospody a zdluze se za 20 neb 30 sudů piva, potáhnes před se zase do Srb, utečeš pryč, kdož tě má hledati?“³⁷⁾ Co tu výsta urážlivě sladovník Srbovi, to dělo se asi často. Nalezli jsme v Praze hospodyně, že na noc zavíraly šenkérku svou na zámek, aby neutekla s činží a s dluhem.³⁸⁾ V pražské knize sladovnické osmipanské r. 1556 hned v prvním sedění zapsán šesti šenkérům přísný rozkaz, aby zaplatili nákladníkům do západu slunce.³⁹⁾ A tak nepochybně dělo se v jiných schůzích osmipanských. Z té příčiny r. 1562 zevrubně v instrukcích pražským šenkérům na srdce kladeno, kterak si vésti: „Poněvadž nákladníci všechny věci hotovými penězi kupují musejí, protož nařizuje se, když šenkýři piva vydají, aby nečekajíce až do dvacátého sudu, nýbrž hned po vystavení každého vozu peníze od sebe odvozovali; žádnému od nákladníků leč do pěti větelů piva na dluh čekáno býti nemá; který šenkýř pustí se do jednoho nákladníka od jiného by piva bráti chtěl, ten povinen bude dluh neprodleně zaplatiti a jistotu, že zaplatil, ukázati, který by bez cedulky jinde začal bráti, propadne 2 kopy pokuty, a dokud předešlého nespokojí, pivo jemu vystaveno býti nemá.“⁴⁰⁾ Ale žaloby do šenkérů tou příčinou neustaly, alebrž nákladníci do rady čím dále tím více posílali písemných suplik. V jedné čteme:⁴¹⁾ „Šenkéři, berouce piva na dluh, co by měli vedle vrubů v casu

³⁵⁾ Arch. pražský č. 332. 231.

³⁶⁾ Př. deskách miscell. č. 75. III. 18.

³⁷⁾ Arch. pražský č. 1047. fol. Q. 7.

³⁸⁾ Tamže č. 1056. 103.

³⁹⁾ Kn. osmip. č. 346.

⁴⁰⁾ Arch. pražský č. 332. 231.

⁴¹⁾ Tamže č. 994. 145. Bez datum.

žitem pěkně platiti, toho zanedbávají, nýbrž požívajíce fortelu, tomu příčinu dávají, že se nákladníci s nimi souditi musejí.⁴²⁾ Pak zase od jiných nákladníků třebas na několik místech a lahodnými slovy vymlouvě berou, a jako obyčej říká, klín nem vyrážejí. Mnohý, nemaje snad ani vlastní jedné kopy, cizím tkem na sta i na tisíce zbohatlý se nachází.“ Litomyšlská snesli r. 1562 o šenkéře s hněvem takto: „Jestližeby ten který šenkýř huze se, pivo potom nezaplativ ušel, tehdy aby mohl ten každý sed o takový svůj dluh k hospodáři toho šenkéře (u něhož hlil) hleděti.“⁴³⁾ Roku 1631 došlo v Praze k tomu, že musili šenkéři, berouce pivo na úvěr, dva rukojmé usedlé stavěti, „tak v hrázi a v upřímnosti k páním nákladníkům zdržáni byli.“⁴⁴⁾

Strany neplacení naříkávali nákladníci pražští velmi často na kyře židovské „skrže jich nepovědomost“. Oni totiž nebyli pilhy zapisování mezi křesťanskými šenkéry, a když který chtěl knouti nebo nerad se světa sešel, zapřela žena jeho všelikerého stenství v šenku a v úvěru. „Divnými ouskoky registrům, vrubům hlubům odpisují.“ praví instrukce z r. 1629, kteráž konečně české šenkéře poroučí pod správu konšelskou.⁴⁵⁾

Díl proto, aby odbyt domácího piva byl hojnější, díl proto, pivo dvojitě nebylo směchováno, rozkazovali konšelé i nákladníci všech měst svým šenkérům, aby čepovali pivo jenom jediné. Pražským ráde z r. 1456 čte se ustanovení, „aby piva hostinská byla prodávána draže než domácí, a kde hostinského šenkují, domácího nemívali.“⁴⁶⁾ Tento kus obnovuje se často a obšírněji. Roku 1588 usnesla se všechna tři města Pražská, aby šenkér, „poradě piva hostinská čili cizí šenkuje“, spolu neměl doma pivních, starých bílých ani řídkých pražských.⁴⁷⁾ Páni starší nákladníci měli k tomu po domech šenkovních dohlédati. A naopak poučí instrukce šenkéřská pražská z r. 1592 — k starodávnému pesení obecnému se táhnouc — aby šenkér maje doma pivo české pod vyloučením z živnosti neměl v sklepě spolu piv račnických, jirkovských, chomútovských, žateckých, slanských a — z druhých dvou Pražských měst.⁴⁸⁾

⁴²⁾ V Instrukci r. 1629 praví se o tom zevrubněji: „Svon urputností až vrch právo vedli, a když vrchním právem přemoženi byli, zase jiných k se chytíli, někteří sobě komisi místo exekuci jednali, jiní přimlouv svých lidí hledali, někteří i do vězení se stavěli, a pod tím manželky přece živnost v domích panů nákladníků provozují.“ Tamže fol. 210. 236.

⁴³⁾ Arch. litomyšlský č. 119. 27.

⁴⁴⁾ Arch. pražský č. 994. 214.

⁴⁵⁾ Tamže č. 994. 210.

⁴⁶⁾ Při deskách miscell. č. 15. fol. P. 15.

⁴⁷⁾ Arch. pražský č. 326. fol. 33. Reformované artikule pražské r. 1644 bez humoru praví důvod toho, aby prý se „v jednom sklepě rozliční pivní pojové jsouce jedni s druhými nestovaryšili a lidem neškodili“.

⁴⁸⁾ Tamže č. 332. 234. Roku 1629 vydali Staroměstští šenkérům zákaz to: Kdo užívá šenku bílého piva, ten že nemá pod žádným vynýšeným jménem šenkovati piva řídkého. Č. 994. 212.

Konšelé i nákladníci také všude ukládali šenkérům, aby nedopouštěli nemravnosti při šenku. Něco těch policejních starostí poznali jsme svrchu v jiné kapitole. Nářky a žaloby však nikdy nemávaly konce. Roku 1578 píše se z kanceláře císařovy o pražských šenkéřích, že „podle šenku veliká lotrovství provozují, takže šenkér sám s ženou piva nedává, než zjedná sobě šenkérky miladě, aby chasa se k nim táhla, a kubénářství se provozovalo.“⁴⁹⁾ Nákladníci piv pražských zapsali si o té věci článek do artiklů svého bratrstva r. 1592 slovy vyčítavými: „Mnozí zapomenouce se nad Bohem, cejchovaného a lehkého svědomí užívající, buď v vlastních domích nebo v nájemných pro bídny zisk podezřelě a všeho studu prázdňné osoby při šencích trpí k opzlostem. Starší nákladníci každého tak nepobožného a lehkomyšlného vyzdvihovati a konšelům k trestání podávati budou.“⁵⁰⁾

Druhdy starší nákladníci, později nákladníci s konšely (v Praze s úřadem šestipanským) a od r. 1547 spolu s císařským rychtářem sazeli šenkérům ceny drobného prodeje dle sazby té, na kterou ob čas vedle cen obilných posazován byl celý sud.⁵¹⁾ Všude bylo šeno šenkéři, překročili-li sazbu, že mu poberou pivo do škol, špitálů a do vězení.⁵²⁾ Po každém sázení bývalo na tabulce psáno, po čem žejdlík, po čem pintu šenkéři mají prodávati. Tabule visávaly na dveřích nebo na zdi rathouzní, a mimo to biřic bubnoval po ulicích oznamoval, kterak sazba v nově byla posazena. Obzvláště byl nucen ouřad všeliký toho dbáti, aby šenkér hl pivo lidem i po malém pentzi. Tuto nejmenší, nejdrobnější míru šenkéři velice neradi dávali. Roku 1578 musil sám císař naříditi v řadě o řemeslech, aby při každém „piva posazení, jak mnoho piva za pentz dají se má, spolu bylo vymeřeno“. Který šenkér by se nedržel toho vymeření, měl byti „ostrčen od šenku“.⁵³⁾

Pivosazení nejednou vypočítali šenkérům, kolik užitku jim vyjde. V Praze přes všechny nářky od starodávna nadáván svrchu psaný sud dvacet, a drobný prodej obyčejně tak usazován, aby šenkér měl na sudě aspoň tři ceyn, čili tři šet. Roku 1624 vypočítal Matěj zvaný Látkovářem, že šenkýř může dobře obstáti, má-li na sudě i 20 ceynů, čili 20 grůů českých užitku.⁵⁴⁾ Ale šenkéři od nářků pomatili sobě s vědomím, než ouřad chtěl ověřiti, kolik užitku vyjde. Někdy jim, že dávají nam usazení —

⁴⁹⁾ Zpráva z kanceláře císařovy, 1578, v. 1, fol. 106v.

⁵⁰⁾ Artikl bratrstva, 1592, fol. 10v.

⁵¹⁾ V Praze bylo pivo nadáváno dle sazby, která se dle zprávy přibližně vypočítala. V roce 1547 byla sazba 2 denary za 1 dytář, v roce 1578 3 denary za 1 dytář, v roce 1624 4 denary za 1 dytář. V roce 1624 byla sazba 3 denary za 1 dytář, v roce 1625 4 denary za 1 dytář, v roce 1626 5 denary za 1 dytář, v roce 1627 6 denary za 1 dytář, v roce 1628 7 denary za 1 dytář, v roce 1629 8 denary za 1 dytář, v roce 1630 9 denary za 1 dytář, v roce 1631 10 denary za 1 dytář, v roce 1632 11 denary za 1 dytář, v roce 1633 12 denary za 1 dytář, v roce 1634 13 denary za 1 dytář, v roce 1635 14 denary za 1 dytář, v roce 1636 15 denary za 1 dytář, v roce 1637 16 denary za 1 dytář, v roce 1638 17 denary za 1 dytář, v roce 1639 18 denary za 1 dytář, v roce 1640 19 denary za 1 dytář, v roce 1641 20 denary za 1 dytář, v roce 1642 21 denary za 1 dytář, v roce 1643 22 denary za 1 dytář, v roce 1644 23 denary za 1 dytář, v roce 1645 24 denary za 1 dytář, v roce 1646 25 denary za 1 dytář, v roce 1647 26 denary za 1 dytář, v roce 1648 27 denary za 1 dytář, v roce 1649 28 denary za 1 dytář, v roce 1650 29 denary za 1 dytář, v roce 1651 30 denary za 1 dytář, v roce 1652 31 denary za 1 dytář, v roce 1653 32 denary za 1 dytář, v roce 1654 33 denary za 1 dytář, v roce 1655 34 denary za 1 dytář, v roce 1656 35 denary za 1 dytář, v roce 1657 36 denary za 1 dytář, v roce 1658 37 denary za 1 dytář, v roce 1659 38 denary za 1 dytář, v roce 1660 39 denary za 1 dytář, v roce 1661 40 denary za 1 dytář, v roce 1662 41 denary za 1 dytář, v roce 1663 42 denary za 1 dytář, v roce 1664 43 denary za 1 dytář, v roce 1665 44 denary za 1 dytář, v roce 1666 45 denary za 1 dytář, v roce 1667 46 denary za 1 dytář, v roce 1668 47 denary za 1 dytář, v roce 1669 48 denary za 1 dytář, v roce 1670 49 denary za 1 dytář, v roce 1671 50 denary za 1 dytář, v roce 1672 51 denary za 1 dytář, v roce 1673 52 denary za 1 dytář, v roce 1674 53 denary za 1 dytář, v roce 1675 54 denary za 1 dytář, v roce 1676 55 denary za 1 dytář, v roce 1677 56 denary za 1 dytář, v roce 1678 57 denary za 1 dytář, v roce 1679 58 denary za 1 dytář, v roce 1680 59 denary za 1 dytář, v roce 1681 60 denary za 1 dytář, v roce 1682 61 denary za 1 dytář, v roce 1683 62 denary za 1 dytář, v roce 1684 63 denary za 1 dytář, v roce 1685 64 denary za 1 dytář, v roce 1686 65 denary za 1 dytář, v roce 1687 66 denary za 1 dytář, v roce 1688 67 denary za 1 dytář, v roce 1689 68 denary za 1 dytář, v roce 1690 69 denary za 1 dytář, v roce 1691 70 denary za 1 dytář, v roce 1692 71 denary za 1 dytář, v roce 1693 72 denary za 1 dytář, v roce 1694 73 denary za 1 dytář, v roce 1695 74 denary za 1 dytář, v roce 1696 75 denary za 1 dytář, v roce 1697 76 denary za 1 dytář, v roce 1698 77 denary za 1 dytář, v roce 1699 78 denary za 1 dytář, v roce 1700 79 denary za 1 dytář, v roce 1701 80 denary za 1 dytář, v roce 1702 81 denary za 1 dytář, v roce 1703 82 denary za 1 dytář, v roce 1704 83 denary za 1 dytář, v roce 1705 84 denary za 1 dytář, v roce 1706 85 denary za 1 dytář, v roce 1707 86 denary za 1 dytář, v roce 1708 87 denary za 1 dytář, v roce 1709 88 denary za 1 dytář, v roce 1710 89 denary za 1 dytář, v roce 1711 90 denary za 1 dytář, v roce 1712 91 denary za 1 dytář, v roce 1713 92 denary za 1 dytář, v roce 1714 93 denary za 1 dytář, v roce 1715 94 denary za 1 dytář, v roce 1716 95 denary za 1 dytář, v roce 1717 96 denary za 1 dytář, v roce 1718 97 denary za 1 dytář, v roce 1719 98 denary za 1 dytář, v roce 1720 99 denary za 1 dytář, v roce 1721 100 denary za 1 dytář, v roce 1722 101 denary za 1 dytář, v roce 1723 102 denary za 1 dytář, v roce 1724 103 denary za 1 dytář, v roce 1725 104 denary za 1 dytář, v roce 1726 105 denary za 1 dytář, v roce 1727 106 denary za 1 dytář, v roce 1728 107 denary za 1 dytář, v roce 1729 108 denary za 1 dytář, v roce 1730 109 denary za 1 dytář, v roce 1731 110 denary za 1 dytář, v roce 1732 111 denary za 1 dytář, v roce 1733 112 denary za 1 dytář, v roce 1734 113 denary za 1 dytář, v roce 1735 114 denary za 1 dytář, v roce 1736 115 denary za 1 dytář, v roce 1737 116 denary za 1 dytář, v roce 1738 117 denary za 1 dytář, v roce 1739 118 denary za 1 dytář, v roce 1740 119 denary za 1 dytář, v roce 1741 120 denary za 1 dytář, v roce 1742 121 denary za 1 dytář, v roce 1743 122 denary za 1 dytář, v roce 1744 123 denary za 1 dytář, v roce 1745 124 denary za 1 dytář, v roce 1746 125 denary za 1 dytář, v roce 1747 126 denary za 1 dytář, v roce 1748 127 denary za 1 dytář, v roce 1749 128 denary za 1 dytář, v roce 1750 129 denary za 1 dytář, v roce 1751 130 denary za 1 dytář, v roce 1752 131 denary za 1 dytář, v roce 1753 132 denary za 1 dytář, v roce 1754 133 denary za 1 dytář, v roce 1755 134 denary za 1 dytář, v roce 1756 135 denary za 1 dytář, v roce 1757 136 denary za 1 dytář, v roce 1758 137 denary za 1 dytář, v roce 1759 138 denary za 1 dytář, v roce 1760 139 denary za 1 dytář, v roce 1761 140 denary za 1 dytář, v roce 1762 141 denary za 1 dytář, v roce 1763 142 denary za 1 dytář, v roce 1764 143 denary za 1 dytář, v roce 1765 144 denary za 1 dytář, v roce 1766 145 denary za 1 dytář, v roce 1767 146 denary za 1 dytář, v roce 1768 147 denary za 1 dytář, v roce 1769 148 denary za 1 dytář, v roce 1770 149 denary za 1 dytář, v roce 1771 150 denary za 1 dytář, v roce 1772 151 denary za 1 dytář, v roce 1773 152 denary za 1 dytář, v roce 1774 153 denary za 1 dytář, v roce 1775 154 denary za 1 dytář, v roce 1776 155 denary za 1 dytář, v roce 1777 156 denary za 1 dytář, v roce 1778 157 denary za 1 dytář, v roce 1779 158 denary za 1 dytář, v roce 1780 159 denary za 1 dytář, v roce 1781 160 denary za 1 dytář, v roce 1782 161 denary za 1 dytář, v roce 1783 162 denary za 1 dytář, v roce 1784 163 denary za 1 dytář, v roce 1785 164 denary za 1 dytář, v roce 1786 165 denary za 1 dytář, v roce 1787 166 denary za 1 dytář, v roce 1788 167 denary za 1 dytář, v roce 1789 168 denary za 1 dytář, v roce 1790 169 denary za 1 dytář, v roce 1791 170 denary za 1 dytář, v roce 1792 171 denary za 1 dytář, v roce 1793 172 denary za 1 dytář, v roce 1794 173 denary za 1 dytář, v roce 1795 174 denary za 1 dytář, v roce 1796 175 denary za 1 dytář, v roce 1797 176 denary za 1 dytář, v roce 1798 177 denary za 1 dytář, v roce 1799 178 denary za 1 dytář, v roce 1800 179 denary za 1 dytář, v roce 1801 180 denary za 1 dytář, v roce 1802 181 denary za 1 dytář, v roce 1803 182 denary za 1 dytář, v roce 1804 183 denary za 1 dytář, v roce 1805 184 denary za 1 dytář, v roce 1806 185 denary za 1 dytář, v roce 1807 186 denary za 1 dytář, v roce 1808 187 denary za 1 dytář, v roce 1809 188 denary za 1 dytář, v roce 1810 189 denary za 1 dytář, v roce 1811 190 denary za 1 dytář, v roce 1812 191 denary za 1 dytář, v roce 1813 192 denary za 1 dytář, v roce 1814 193 denary za 1 dytář, v roce 1815 194 denary za 1 dytář, v roce 1816 195 denary za 1 dytář, v roce 1817 196 denary za 1 dytář, v roce 1818 197 denary za 1 dytář, v roce 1819 198 denary za 1 dytář, v roce 1820 199 denary za 1 dytář, v roce 1821 200 denary za 1 dytář, v roce 1822 201 denary za 1 dytář, v roce 1823 202 denary za 1 dytář, v roce 1824 203 denary za 1 dytář, v roce 1825 204 denary za 1 dytář, v roce 1826 205 denary za 1 dytář, v roce 1827 206 denary za 1 dytář, v roce 1828 207 denary za 1 dytář, v roce 1829 208 denary za 1 dytář, v roce 1830 209 denary za 1 dytář, v roce 1831 210 denary za 1 dytář, v roce 1832 211 denary za 1 dytář, v roce 1833 212 denary za 1 dytář, v roce 1834 213 denary za 1 dytář, v roce 1835 214 denary za 1 dytář, v roce 1836 215 denary za 1 dytář, v roce 1837 216 denary za 1 dytář, v roce 1838 217 denary za 1 dytář, v roce 1839 218 denary za 1 dytář, v roce 1840 219 denary za 1 dytář, v roce 1841 220 denary za 1 dytář, v roce 1842 221 denary za 1 dytář, v roce 1843 222 denary za 1 dytář, v roce 1844 223 denary za 1 dytář, v roce 1845 224 denary za 1 dytář, v roce 1846 225 denary za 1 dytář, v roce 1847 226 denary za 1 dytář, v roce 1848 227 denary za 1 dytář, v roce 1849 228 denary za 1 dytář, v roce 1850 229 denary za 1 dytář, v roce 1851 230 denary za 1 dytář, v roce 1852 231 denary za 1 dytář, v roce 1853 232 denary za 1 dytář, v roce 1854 233 denary za 1 dytář, v roce 1855 234 denary za 1 dytář, v roce 1856 235 denary za 1 dytář, v roce 1857 236 denary za 1 dytář, v roce 1858 237 denary za 1 dytář, v roce 1859 238 denary za 1 dytář, v roce 1860 239 denary za 1 dytář, v roce 1861 240 denary za 1 dytář, v roce 1862 241 denary za 1 dytář, v roce 1863 242 denary za 1 dytář, v roce 1864 243 denary za 1 dytář, v roce 1865 244 denary za 1 dytář, v roce 1866 245 denary za 1 dytář, v roce 1867 246 denary za 1 dytář, v roce 1868 247 denary za 1 dytář, v roce 1869 248 denary za 1 dytář, v roce 1870 249 denary za 1 dytář, v roce 1871 250 denary za 1 dytář, v roce 1872 251 denary za 1 dytář, v roce 1873 252 denary za 1 dytář, v roce 1874 253 denary za 1 dytář, v roce 1875 254 denary za 1 dytář, v roce 1876 255 denary za 1 dytář, v roce 1877 256 denary za 1 dytář, v roce 1878 257 denary za 1 dytář, v roce 1879 258 denary za 1 dytář, v roce 1880 259 denary za 1 dytář, v roce 1881 260 denary za 1 dytář, v roce 1882 261 denary za 1 dytář, v roce 1883 262 denary za 1 dytář, v roce 1884 263 denary za 1 dytář, v roce 1885 264 denary za 1 dytář, v roce 1886 265 denary za 1 dytář, v roce 1887 266 denary za 1 dytář, v roce 1888 267 denary za 1 dytář, v roce 1889 268 denary za 1 dytář, v roce 1890 269 denary za 1 dytář, v roce 1891 270 denary za 1 dytář, v roce 1892 271 denary za 1 dytář, v roce 1893 272 denary za 1 dytář, v roce 1894 273 denary za 1 dytář, v roce 1895 274 denary za 1 dytář, v roce 1896 275 denary za 1 dytář, v roce 1897 276 denary za 1 dytář, v roce 1898 277 denary za 1 dytář, v roce 1899 278 denary za 1 dytář, v roce 1900 279 denary za 1 dytář, v roce 1901 280 denary za 1 dytář, v roce 1902 281 denary za 1 dytář, v roce 1903 282 denary za 1 dytář, v roce 1904 283 denary za 1 dytář, v roce 1905 284 denary za 1 dytář, v roce 1906 285 denary za 1 dytář, v roce 1907 286 denary za 1 dytář, v roce 1908 287 denary za 1 dytář, v roce 1909 288 denary za 1 dytář, v roce 1910 289 denary za 1 dytář, v roce 1911 290 denary za 1 dytář, v roce 1912 291 denary za 1 dytář, v roce 1913 292 denary za 1 dytář, v roce 1914 293 denary za 1 dytář, v roce 1915 294 denary za 1 dytář, v roce 1916 295 denary za 1 dytář, v roce 1917 296 denary za 1 dytář, v roce 1918 297 denary za 1 dytář, v roce 1919 298 denary za 1 dytář, v roce 1920 299 denary za 1 dytář, v roce 1921 300 denary za 1 dytář, v roce 1922 301 denary za 1 dytář, v roce 1923 302 denary za 1 dytář, v roce 1924 303 denary za 1 dytář, v roce 1925 304 denary za 1 dytář, v roce 1926 305 denary za 1 dytář, v roce 1927 306 denary za 1 dytář, v roce 1928 307 denary za 1 dytář, v roce 1929 308 denary za 1 dytář, v roce 1930 309 denary za 1 dytář, v roce 1931 310 denary za 1 dytář, v roce 1932 311 denary za 1 dytář, v roce 1933 312 denary za 1 dytář, v roce 1934 313 denary za 1 dytář, v roce 1935 314 denary za 1 dytář, v roce 1936 315 denary za 1 dytář, v roce 1937 316 denary za 1 dytář, v roce 1938 317 denary za 1 dytář, v roce 1939 318 denary za 1 dytář, v roce 1940 319 denary za 1 dytář, v roce 1941 320 denary za 1 dytář, v roce 1942 321 denary za 1 dytář, v roce 1943 322 denary za 1 dytář, v roce 1944 323 denary za 1 dytář, v roce 1945 324 denary za 1 dytář, v roce 1946 325 denary za 1 dytář, v roce 1947 326 denary za 1 dytář, v roce 1948 327 denary za 1 dytář, v roce 1949 328 denary za 1 dytář, v roce 1950 329 denary za 1 dytář, v roce 1951 330 denary za 1 dytář, v roce 1952 331 denary za 1 dytář, v roce 1953 332 denary za 1 dytář, v roce 1954 333 denary za 1 dytář, v roce 1955 334 denary za 1 dytář, v roce 1956 335 denary za 1 dytář, v roce 1957 336 denary za 1 dytář, v roce 1958 337 denary za 1 dytář, v roce 1959 338 denary za 1 dytář, v roce 1960 339 denary za 1 dytář, v roce 1961 340 denary za 1 dytář, v roce 1962 341 denary za 1 dytář, v roce 1963 342 denary za 1 dytář, v roce 1964 343 denary za 1 dytář, v roce 1965 344 denary za 1 dytář, v roce 1966 345 denary za 1 dytář, v roce 1967 346 denary za 1 dytář, v roce 1968 347 denary za 1 dytář, v roce 1969 348 denary za 1 dytář, v roce 1970 349 denary za 1 dytář, v roce 1971 350 denary za 1 dytář, v roce 1972 351 denary za 1 dytář, v roce 1973 352 denary za 1 dytář, v roce 1974 353 denary za 1 dytář, v roce 1975 354 denary za 1 dytář, v roce 1976 355 denary za 1 dytář, v roce 1977 356 denary za 1 dytář, v roce 1978 357 denary za 1 dytář, v roce 1979 358 denary za 1 dytář, v roce 1980 359 denary za 1 dytář, v roce 1981 360 denary za 1 dytář, v roce 1982 361 denary za 1 dytář, v roce 1983 362 denary za 1 dytář, v roce 1984 363 denary za 1 dytář, v roce 1985 364 denary za 1 dytář, v roce 1986 365 denary za 1 dytář, v roce 1987 366 denary za 1 dytář, v roce 1988 367 denary za 1 dytář, v roce 1989 368 denary za 1 dytář, v roce 1990 369 denary za 1 dytář, v roce 1991 370 denary za 1 dytář, v roce 1992 371 denary za 1 dytář, v roce 1993 372 denary za 1 dytář, v roce 1994 373 denary za 1 dytář, v roce 1995 374 denary za 1 dytář, v roce 1996 375 denary za 1 dytář, v roce 1997 376 denary za 1 dytář, v roce 1998 377 denary za 1 dytář, v roce 1999 378 denary za 1 dytář, v roce 2000 379 denary za 1 dytář, v roce 2001 380 denary za 1 dytář, v roce 2002 381 denary za 1 dytář, v roce 2003 382 denary za 1 dytář, v roce 2004 383 denary za 1 dytář, v roce 2005 384 denary za 1 dytář, v roce 2006 385 denary za 1 dytář, v roce 2007 386 denary za 1 dytář, v roce 2008 387 denary za 1 dytář, v roce 2009 388 denary za 1 dytář, v roce 2010 389 denary za 1 dytář, v roce 2011 390 denary za 1 dytář, v roce 2012 391 denary za 1 dytář, v roce 2013 392 denary za 1 dytář, v roce 2014 393 denary za 1 dytář, v roce 2015 394 denary za 1 dytář, v roce 2016 395 denary za 1 dytář, v roce 2017 396 denary za 1 dytář, v roce 2018 397 denary za 1 dytář, v roce 2019 398 denary za 1 dytář, v roce 2020 399 denary za 1 dytář, v roce 2021 400 denary za 1 dytář, v roce 2022 401 denary za 1 dytář, v roce 2023 402 denary za 1 dytář, v roce 2024 403 denary za 1 dytář, v roce 2025 404 denary za 1 dytář, v roce 2026 405 denary za 1 dytář, v roce 2027 406 denary za 1 dytář, v roce 2028 407 denary za 1 dytář, v roce 2029 408 denary za 1 dytář, v roce 2030 409 denary za 1 dytář, v roce 2031 410 denary za 1 dytář, v roce 2032 411 denary za 1 dytář, v roce 2033 412 denary za 1 dytář, v roce 2034 413 denary za 1 dytář, v roce 2035 414 denary za 1 dytář, v roce 2036 415 denary za 1 dytář, v roce 2037 416 denary za 1 dytář, v roce 2038 417 denary za 1 dytář, v roce 2039 418 denary za 1 dytář, v roce 2040 419 denary za 1 dytář, v roce 2041 420 denary za 1 dytář, v roce 2042 421 denary za 1 dytář, v roce 2043 422 denary za 1 dytář, v roce 2044 423 denary za 1 dytář, v roce 2045 424 denary za 1 dytář, v roce 2046 425 denary za 1 dytář, v roce 2047 426 denary za 1 dytář, v roce 2048 427 denary za 1 dytář, v roce 2049 428 denary za 1 dytář, v roce 2050 429 denary za 1 dytář, v roce 2051 430 denary za 1 dytář, v roce 2052 431 denary za 1 dytář, v roce 2053 432 denary za 1 dytář, v roce 2054 433 denary za 1 dytář, v roce 2055 434 denary za 1 dytář, v roce 2056 435 denary za 1 dytář, v roce 2057 436 denary za 1 dytář, v roce 2058 437 denary za 1 dytář, v roce 2059 438 denary za 1 dytář, v roce 2060 439 denary za 1 dytář, v roce 2061 440 denary za 1 dytář, v roce 2062 441 denary za 1 dytář, v roce 2063 442 denary za 1 dytář, v roce 2064 443 denary za 1 dytář, v roce 2065 444 denary za 1 dytář, v roce 2066 445 denary za 1 dytář, v roce 2067 446 denary za 1 dytář, v roce 2068 447 denary za 1 dytář, v roce 2069 448 denary za 1 dytář, v roce 2070 449 denary za 1 dytář, v roce 2071 450 denary za 1 dytář, v roce 2072 451 denary za 1 dytář, v roce 2073 452 denary za 1 dytář, v roce 2074 453 denary za 1 dytář, v roce 2075 454 denary za 1 dytář, v roce 2076 455 denary za 1 dytář, v roce 2077 456 denary za 1 dytář, v roce 2078 457 denary za 1 dytář, v roce 2079 458 denary za 1 dytář, v roce 2080 459 denary za 1 dytář, v roce 2081 460 denary za 1 dytář, v roce 2082 461 denary za 1 dytář, v roce 2083 462 denary za 1 dytář, v roce 2084 463 denary za 1 dytář, v roce 2085 464 denary za 1 dytář, v roce 2086 465 denary za 1 dytář, v roce 2087 466 denary za 1 dytář, v roce 2088 467 denary za 1 dytář, v roce 2089 468 denary za 1 dytář, v roce 2090 469 denary za 1 dytář, v roce 2091 470 denary za 1 dytář, v roce 2092 471 denary za 1 dytář, v roce 2093 472 denary za 1 dytář, v roce 2094 473 denary za 1 dytář, v roce 2095 474 denary za 1 dytář, v roce 2096 475 denary za 1 dytář, v roce 2097 476 denary za 1 dytář, v roce 2098 477 denary za 1 dytář, v roce 2099 478 denary za 1 dytář, v roce 2100 479 denary za 1 dytář, v roce 2101 480 denary za 1 dytář, v roce 2102 481 denary za 1 dytář, v roce 2103 482 denary za 1 dytář, v roce 2104 483 denary za 1 dytář, v roce 2105 484 denary za 1 dytář, v roce 2106 485 denary za 1 dytář, v roce 2107 486 denary za 1 dytář, v roce 2108 487 denary za 1 dytář, v roce 2109 488 denary za 1 dytář, v roce 2110 489 denary za 1 dytář, v roce 2111 490 denary za 1 dytář, v roce 2112 491 denary za 1 dytář, v roce 2113 492 denary za 1 dytář, v roce 2114 493 denary za 1 dytář, v roce 2115 494 denary za 1 dytář, v roce 2116 495 denary za 1 dytář, v roce 2117 496 denary za 1 dytář, v roce 2118 497 denary za 1 dytář, v roce 2119 498 denary za 1 dytář, v roce 2120 499 denary za 1 dytář, v roce 2121 500 denary za 1 dytář, v roce 2122 501 denary za 1 dytář, v roce 2123 502 denary za 1 dytář, v roce 2124 503 denary za 1 dytář, v roce 2125 504 denary za 1 dytář, v roce 2126 505 denary za 1 dytář, v roce 2127 506 denary za 1 dytář, v roce 2128 507 denary za 1 dytář, v roce 2129 508 denary za 1 dytář, v roce 2130 509 denary za 1 dytář, v roce 2131 510 denary za 1 dytář, v roce 2132 511 denary za 1 dytář, v roce 2133 512 denary za 1 dytář, v roce 2134 513 denary za 1 dytář, v roce 2135 514 denary za 1 dytář, v roce 2136 515 denary za 1 dytář, v roce 2137 516 denary za 1 dytář, v roce 2138 517 denary za 1 dytář, v roce 2139 518 denary za 1 dytář, v roce 2140 519 denary za 1 dytář, v roce 2141 520 denary za 1 dytář, v roce 2142 521 denary za 1 dytář, v roce 2143 522 denary za 1 dytář, v roce 2144 523 denary za 1 dytář, v roce 2145 524 denary za 1 dytář, v roce 2146 525 denary za 1 dytář, v roce 2147 526 denary za 1 dytář, v roce 2148 527 denary za 1 dytář, v roce 2149 528 denary za 1 dytář, v roce 2150 529 denary za 1 dytář, v roce 2151 530 denary za 1 dytář, v roce 2152 531 denary za 1 dytář, v roce 2153 532 denary za 1 dytář, v roce 2154 533 denary za 1 dytář, v roce 2155 534 denary za 1 dytář, v roce 2156 535 denary za 1 dytář, v roce 2157 536 denary za 1 dytář, v roce 2158 537 denary za 1 dytář, v roce 2159 538 denary za 1 dytář, v roce 2160 539 denary za 1 dytář, v roce 2161 540 denary za 1 dytář, v roce 2162 541 denary za 1 dytář, v roce 2163 542 denary za 1 dytář, v roce 2164 543 denary za 1 dytář, v roce 2165 544 denary za 1 dytář, v roce 2166 545 denary za 1 dytář, v roce 2167 546 denary za 1 dytář, v roce 2168 547 denary za 1 dytář, v roce 2169 548 denary za 1 dytář, v roce 2170 549 denary za 1 dytář, v roce 2171 550 denary za 1 dytář, v roce 2172 551 denary za 1 dytář, v roce 2173 552 denary za 1 dytář, v roce 2174 553 denary za 1 dytář, v roce 2175 554 denary za 1 dytář, v roce 2176 555 denary za 1 dytář, v roce 2177 556 denary za 1 dytář, v roce 2178 557 denary za 1 dytář, v roce 2179 558 denary za 1 dytář, v roce 2180 559 den

řetahovali* a připisovali hostům. Ale to byla věc nebezpečná a snadně přivedena bývala k trestu. I protož raději „nedolřáli“ nebo lřevali v menší nádoby. To snařili se konšelř a nákladnřci staviti to, ře nařizovali cejchovanou mřru. Litoměřičtř svolili se v obci 1514 „o řejdlřky, aby dělány byly podle cajchu městskřho, a hřebřk pravř každý dělati, a řřkoli řejdlřk nalezen by byl menřř, má gvarř dři dvř kopy pokuty, a řtyrmřřtř (nákladnřci starřř) majř pány choditi a mřry řastěji ohledávati“.⁵⁵⁾ Na nedolřvku piva řili si tehdřř jen 5 grořř pokuty. Roku 1580 usnřřejř se třřř koměřičtř, aby rychtář městskř novř kolek na řejdlřky sobř zpřřil a spravil, a „vřecky řejdlřky, změřřc třřmř kolkem, znamenal“, řo nebude mřřti řejdlřku tak cejchovanřho, propadne 15 grořř kuty.⁵⁶⁾

A tak nřpodobnř jinde břvalo obvyklo. Vřude mřval nřkdo řradu, obyřejnř rychtář aneb ouřednřci nad pivem ročně usazenř, svřm opatrovřnř jeden mřrnř řili vzornř řejdlřk, a druhř břval mřmařř přnřř nákladnřkř; ob řas s mřrnřm řejdlřkem pak obořř řodřvali po řenkovnřch domech a měřřli i ohledřvali „hřebřk“ řenkovnřch nřdobřch vnřř při krajř přiřevnřnř.⁵⁷⁾ Takř při tom to jim dobřř ohledřvali hubatky, pinty a řejdlřky plechovř, aby byly se stran aneb od spoda natloukřny, boulovaty, neboř i třm řrtelem“ řhtřvali řenkřři uřitek sobř přiřvřřřovati na řkodu řakř.

Ale to byly obmřsly řenkřřskř vřecko dobřř patrřnř. A lidř, řaz nedolřto „k hřebřku“, bez milosti takř sbřrali nádoby, přřchřvali, nebo jinřř kazili je a k ouřadu donřřřili. K tajnřřřim oblřbenřřřim vřdy nřleřel ten podvod, ře řenkřři piva mřřchali. ř v nejstarřř knize přařřskř z r. 1318 o třřch hřřřřřch jejich zmřřnka. řecky instrukce řenkřřř přařřskř napomřřnřjř aby „neplundřovali“ ř. „Majice piva hodnř a dobrř od nákladnřkř“, tak řř instrukce r. 1592. r. 1620 a r. 1629, „nemajř jich mřřchati, břyřdřvati, řz muozř, jsouce svřho uřitku řřdřřtřvi, to řinř, ře dobrř piva řyřm lehkřm, řřdkřm a snad i vodou doleřvajř a, jak přřřlovř řest, řpřjř, tudy nákladnřky k nemalřmu podeřřřnř přřvozujř“.⁵⁸⁾ Nejřřřnřřř mřřchana řvřřm břvala ta, kdyř řenkřř přřilil vody. Ale řřevali takř patoky, piva řřdkř a lehkř. Na přřklad rakovničřř řakřři řřdi řili piva starřho jakřs mdlř vařenř, řemuř řřkali řejberk“; přařřřř zase „fřřřřovali břlř řřdkřm, řejnř konventem“.⁵⁹⁾ řinde jinřř.

⁵⁵⁾ Kn. litoměř. v mus.

⁵⁶⁾ Svolenř obce litoměř. kn. ř. 3. E. 3. fol. 48.

⁵⁷⁾ Pěknř řinřovř řejdlřky a pinty „s hřebřkem“ řhovř ve sbřřce pan řřvřř Merz v Lounech.

⁵⁸⁾ ř. 332. 231.

⁵⁹⁾ O tom konventu mřvi se řeřřř v artikulřch bratrřřva vřřřpnřkř řakřřch r. 1748. Orig. pergam. majetek bratrřřva.

šedek marný brzy pominul. Roku 1554 obnovili zase příkaz. „hned při prvním nalití placeno bylo“ — ale nevíme s jakým ⁶⁷⁾ Šenkéři všude nalévali na řád neobmezeně a záplaty se měli vselijak, i kabáty svlékající hostům i tlukouce je do ⁶⁸⁾ Nejedem šenkéř sám ovšem také v oných bujných dobách rubých hostů uražen byl na zdraví, ba i hrdlo tratil.⁶⁹⁾

Největší ochranu mívali šenkéři v tom, že, neměli-li sami své vlastní nebo bratrské společnosti, aspoň bývali přijímáni v cech vlníkův a pivovarníků. V Praze pořídili sobě už v patnáctém i bratrstvo samostatné. Vrchší dohled míval nad bratrstvem českým šestipanský úřad městský a s ním spolu i starší náčelní. Onino předem přihlíželi k tomu, aby šenkéři konali své povinnosti k obci a k pokladně její, rito dbávali zase předem toho, aby šenkéři ve všem právi byli nákladníků. O všechny jiné věci dále spory kompetentní mezi oběma úřady. Nápodobně bývalo i v městech venkovských, že přeli se konšelé s nákladníky o „jurisdicti“ nad šenkéři.

Stran přijetí šenkérova v živnost platily rozmanité řády. V Litoměřicích snesla se obec r. 1562, „aby každý, kdožby v domě svém šenkemku dopustiti chtěl, s ním na rathouz vstoupil a jeho pánům ředitel“.⁷⁰⁾ V jiných městech přijetí šenkérovo do cechu záviselo na představenstvech, na konšelech i starších nákladních. Příklad když v Kouřimí r. 1618 prosí „Tlapal podruh v spisu konšelů, aby s šenkem zacházeti mohl, připovídaje se při věrně, upřímně a pokojně chovati“, dali mu páni odpověď, „aby mu v tom povoluje, když toho při pořádku šenkéřském bude vyhledávati bude“.⁷¹⁾ V Praze si vynutili nákladníci půlku v přijímání šenkérů teprve časem. Řád z r. 1490 praví: „Žádný aby nesenkoval, leč bude přijat v šestipanském a slib učiní, že se bude věrně a právě při šenku chovati.“ Zůstávalo ještě drahý čas po tom. Kandidát šenkéřství šel do městského úřadu šestipanského, ukázal všelikteraké svědění zhoštění, zachování a též list, že pod ochranu městskou a šestipání dali mu cedulku mezi šenkéře s napomenutím,

⁶⁷⁾ Arch. plzeňský. Protokol. konš. č. 19. str. 26. a Lib. exped. č. 11. fol. 34.

⁶⁸⁾ Roku 1620 na příklad byl bit v Praze Vít Marchio: pil kdesi pivo falešným grošem. „Šenkérka za ním běžela s křikem, že zlej groš on Vít je dva pohlavky dal, a v tom pivovárník Chladil i s manželkou křeskon bili ho, nohama po něm šlapali a okrevavili ho.“ V úřadě osmi se tvrdil pivovárník, že mu dal jen dvě „baňky“. Kn. č. 347. 83.

⁶⁹⁾ Roku 1572 na příklad strhla Barbora šenkérka u Granovského Pláčkovu, „on ji dal o zem, až jí prsy obnažil a kolenem na ni klekal“. Arch. č. 1057. 35. Roku 1567 šenkýř od Pytlů v Praze Staré zabít byl od z Klatov. Arch. pr. č. 1131. 136. Více těch a podobných věcí pojiném díle městského života.

Kn. litomyšl. č. 119. 27.

Manual kouřimský z r. 1618 fol. 5. Arch. tamější.

aby se jimi řídil a, co náleží, aby k obci platil i ponůcky a jiné povinnosti vykonával.⁷²⁾ Zdá se, že se také některý šenkýř dostal k živnosti beze všeho řádu. Aspoň r. 1565 vyčetl král Maximilian Pražanům, že „šenkují a šenk sobě zaráží téměř kdo chce“.⁷³⁾ Ale podobá se, že nepořádek tím vzešel, že mimo svolení konšelské všickni panovníci šenk privilegiem udělovali také sami, komu se jim zdálo, zvláště dvořanům svým, a ti najímali šenkáře leda jak po své libosti.

Na počátku XVII. věku staly se proměny v přijímání šenkářů, jež pak vešly do instrukce šenkéřské r. 1620. Chtěl-li totiž kdo živnost k šenkování pív provozovati, ten sobě prve zprávu o řádném na svět zplození a chování měl objednat i s přátely svými vstoupiti před pány nakladníky, a tu za přijetí prositi a dvě hodiny věrne osoby v rukojemství zanechati, že se šlechtěně zachová a dluhy platiti bude. Potom teprve šel do šestipanského úřadu dat se zapsati, že bude věrně plniti povinnosti daňové. Pak vstoupil do pořádku šenkéřského, a tu slíbil společností, „že se bude pana Boha báti, manželku, dítky, čeládku k podobnému dobrému věš, a vyučovati, zlořečení, hromování, přísahání, oplzlého mluvení, her, ruhaství, ovšem pak nočních potyků nedopouštěti, zahalečů a škůdců lidských nepřechovávat“.⁷⁴⁾ Složiv „příjemné“ a vystoupil bratřím svacinu, stal se konečně spoluodem.

Bratrstvo vyčepníků mívalo také ze sebe starší vybrané.⁷⁵⁾ Ale nevýbíralo jich samo, než druhdy bývali starší, bratřstva šenkéřského vybíraní od konšelů a v předních dvou Pražských městech ou úřadu šestipanského a teprve r. 1620 ujali pražští nakladníci volbu starších šenkářů sami s důvodem, „že jich nejlépe povědomi jsou“.⁷⁶⁾ Za starší volivami byli šenkáři čtyři, jímž ukládáno, aby „bratři spravovali ctí, šlechtěně a potěmě se chovali, každému spravedlivě si udělovali svrchnost mezi sebou následovali“. V úřadě šestipanském u přijímání starších nakladníků přísahali „Bohu, panamistru, radě, že si práci budou starostmi nad šenkéři a šenkáři k tomu podle instrukce dobře věst, chvali pana Boha dobrou obecnou službou, abych tak aby ve všem čestnému i bohatém dlužili, ať i šenk, i hospodářství s trávě se dalo“.⁷⁷⁾ Před šenkéři šenkáři bývali pověřováni šenkéři mezi dluhy a vytvářeli je, šenkéři pak pověřováni šenkéři, šenkéři šenkéři, šenkéři šenkéři. A tak pověřováni šenkéři a šenkéři šenkéři i ta při pověřováni šenkéři šenkéři, šenkéři šenkéři a šenkéři šenkéři.

⁷²⁾ M. K. V. 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429,

terý z toho se vyplatil, za toho právě starší bratrstva sháněli hraduika.⁷⁸⁾

Obzvláštní pozor mívala městská policie na hospodáře a také domů hostinských, totiž těch, kde stávali a noclehovali lidé přespílní. Takových hospod nebývalo v městech nikde mnoho; když bylo ovšem, jak by nasypal. V příhodách mimořádného klu lidí přespílních výsadní hostince nikterak nedostačovaly. Hosté musili žádati pohostinství soukromého. R. 1520 vyhlásoval Mladoboleslavským, „že sobě lidé velmi stejší, kteří sem lékařství jezdí, že hospodáři, u kohož jsou, je nad míru obtěží, berúc od světnicek na týden po 15 gr. mš., a dříví nemocní také sami kupovati musí“. Nechat prý úřad tomu „míru slušnou“.⁷⁹⁾ Rudolf r. 1567 vyčítá pražskému obecnstvu, že se straníkování cizích k pohřbu Maxmilianovu přibylých „ukazovali plně, a že se to dotýká jeho reputací“.⁸⁰⁾ V obyčejný čas v městě právě malém dvě výsadní hospody stačily.⁸¹⁾ O takových domech hostinských praví Veleoslavín, že někde jsou dobře opatřeny, jinde ne. Také vůbec „slyšíme od těch, ješto přes svět pracují, že ho místo více se chválí než druhé; ale jsou mnozí hospodští, ti již svůj počet udělali, co u nich host protráví, prve než do ony města vjede; již pak jez a pij mnoho nebo málo, nicméně musí, co hospodský chce; někteří tak důmyslní jsou a útrpní, že u nich časem i hosté — ztracují, takže od nich žádný vědět nemůže, kam jsou se poděli“.⁸²⁾ Častěji nežli osoby ztrácely se v hospodách věci hostovy, obyčejně neupřímnou všetečností pokoušející čeládky. Co host neodevzdal hospodáři k opatrování ruky do ruky, tím nebyl jist ani tehda, měl-li věc pod hlavou v pokoji svém hostinském.⁸³⁾

Aby nebyli hosté nad míru přetahováni, od starodávna konšelé ukazovali hostinským domům sazby, ač ovšem mnohou věc musili řečati při námluvě hostinského s hostem. Za krále Vladislava ukazovali hospodáři hostinských domů od dvorůn pomluveni, že jsou míry draží; prý nikde v říši ani v dědičných zemích králových

⁷⁸⁾ Tamže č. 994. 212. Též kn. šestip. č. 475. fol. 41.

⁷⁹⁾ Kn. bolesl. č. A. 10 fol. 6.

⁸⁰⁾ Arch. místodrž. Miss. č. 94. 220.

⁸¹⁾ Roku 1604 nařizuje v Blatné vrchnost, poněvadž nemírně v domích hostinských lidé placením přetahováni byli, „aby konšelé dva domy obrali, aby vždycky na budoucí časy hostinské zůstávaly, a v těch domech aby hospodáři dobrého svědomí byli“. Artik v mus. fol. 72.

⁸²⁾ Veleoslav. Polit. IV. II. 568. Také kněz Rosa r. 1537 haní pražskou hospodu Němce Paulusa v Novém městě tak, že nelze tisknouti. Rkp. dvorní list. 4279. 22.

⁸³⁾ Z přemnohých dokladů tento z Velvar. Jáchim z Bílé r. 1591 „dal setou na kafe vězti 1000 tolarů, a když přijel do hospody k Nápravovi Velvarech, prosil, aby mu bezpečný pokoj dal; na ráno, když chtěl peníze káru vložit zase, již peněz nebylo. Prázdná truhlice nalezena v maršali.“ M. pr. č. 1055. 158.

tolik se neplatí. Král tedy vzkázal konšelům o nápravu, a z odpovědi r. 1503 dovidáme se o způsobu a řádu tehdejších hospod. Konšelé dí: „Vidí se nám za slušné, kdožby koli z dvoran hospoda máje, na své stravě a obroku státi chtěl a podle počtu osob i ků zvláde a prostranství v hospodě potřeboval, předkem aby s hospodářem o pokoje a marštále smlůvu učinil, co by na týden dáti měl, a hospodář bez přílišného přetahování má smluviti. Pakli se smluviti nemohli, a hosti by se hospoda líbila, tehdy ten host bude se moci o tu věc k nám utéci, a my, což slušného by bylo, máme rozkázati učiniti.“ Kdyby host pak „nad to co pro potěšnost chtel hospodáři učiniti, to buď při jeho vůli“. Co stravy dotýče, podle starobylého zde v zemi zachovávaní aby hospodář na hosti dotazku učinil, kterakby na osobu svou neb služebníku svých a co krmu potřeboval, a jak mnoho od stolu by platiti měl. A tu jakby oznámil, že na groš, dva, tři neb čtyři⁵⁴⁾ chce, aby se hospodář na tu smlůvu zachoval.“ Stravě ovsa hospodář počítati o groš více nežli v trhu: seno, slámu, které vázaly na kopy, smel dávati hospodář za tři groše; v trhu za dva. Ty groše prý přidávají se hospodáři proto, „aby trpěli hnoje a jiné nečistoty, jakž se od hosti přihází, snášel“. Kde host sám si všecko kupuje a stravy ani léhání tu nema, tomu usadili konšelé platiti za den a noc od státi jednoho koně křep (tři bílé peníze); od ložních šatů (to jest periu) teč i křep z každé osoby. Při tom dovolili, kdoby „ohavu na těch šatech ložních učinil“, že hospodář po druhé mu tu spáti nemusí doplatiti. Tyť jsou kusy hostinského radu r. 1503 a dle znění jich patí, že tak bývalo v Pražských městech už z dávna.⁵⁵⁾

Na místě tohoto řádu nařízen r. 1543 jiný,⁵⁶⁾ v němž nechal všecko na smlouvě hospodáře s hostem, než dosti zevrubně se určuje sazba za stravu i za státi. „Strava na dva groše, když jich deset neb dvanácte, dá se: Polívka, maso s kořením, někdy vodvárka, někdy slepice, rožkoly s kořením, pečité, hův maso, naposledy sejr; za den jeden groš za pivo za jednu osobu. Strava na tři groše bile byla hojnější „o maso s kořením“, dáti bylo „na dve“. V rybný den bylo dáti hosti na tři bile polívku, troje vaření, dvoje ryby. Kdo chtěl pivo mimo to k obědem a večer, to byl povinen hospodáři platiti zvláště. Za pivo a komoru do týhodne měl host platiti 15 grošů, „vsak aby sám host drva k topení kupoval“. Od jedné šatů ložních měl dávati v témdni po 3 groších bílých, služebníci po

⁵⁴⁾ Ale našli jsme v purkrabské knize z té doby koliks obědů na 15 groších. Roku 1506 hospodský u červených zvonů v Novém městě našel ryb na oběd, ale host odešel nejedl — žalován u purkraba, aby zaplatil celý den. Ků svůj purkrab. č. 1. G. fol. B. 1.

⁵⁵⁾ Listina papír. č. 9. arch. pr. Též opis v Chrástu téhož arch.

⁵⁶⁾ Arch. pr. č. 332 78.

rostích; od jednoho „stání“ za den a noc bez sena a slámy bylo platiti hospodáři po 2 penízích bílých, se senem a slámou po šesti. Aby host koupiti chtěl oves u hospodáře, neměl přivzít více strychu než 2 groše bílé, tedy dvojnásob, co platilo se druhdy. Může host u hospodáře zjednat si stravu na sebe i na čeledě na koně obrok: v té případnosti měl mu hospodář zadarmo poskytnouti světničku, komoru a postel, ale dříví nicméně měl host povátí přece sám. Jen tenkrát dřeva kupovati mu nebylo, když hospodář v domě neměl než jednu světnici, v kteréž sám s čeledí žil, a do téže světnice ubytoval-li se podle hospodáře host. Tu pry hospodář topí sám. Z toho patrně, že v některé pražské hospodě ještě v XVI. věku byly poměry skoro patriarchální: jedině světnici spal hospodář, hospodyně, čeleď, děti, host a o sluhové!

Ty poměry a ceny byly asi všude podobny a neměnily se ne do konce století XVI.⁸⁷⁾ Jen dohled zostril se. Sjezd krajský Chrudimí r. 1579 se usnesl, „aby v každém městě osoby dvě byly nařizeny, které by každou sobotu po domích hostinských chodily, a po čem ten tejdén oves v trhu byl, na tabuli v každé hospodě napsaly, aby pocestní věděli, po čem platiti. Přes dva groše bílé na korci aby hospodář nepřijímal“. Též sazba nápojů měla býti psána na té tabuli, který hospodář by sazbu smazal, měl platiti 1 kopu grošů a dva dny v šatlavě seděti.⁸⁸⁾ R. 1578 křivuje císař Rudolf „o hospodářích“, aby hosti strych ovesa dávali 2 groše dražší nežli v trhu strych, a míru aby tržný ohledával v hospodách často, je-li spravedlivá, a císařský rychtář s dvěma lidmi hodnými aby dohlédal sazbám po hospodách. I udavačům byla odměna. Hospodář a šenkér provinilý měl platiti pokuty 1 kop grošů českých.⁸⁹⁾

Aby pak čtoucí nedomníval se, že ve všem všudy byli jen hospodáři domů hostinských a šenkéři nakloněni k šidbám, to známe, že také nejdén host vzácný, dav se hojně a dle sazby hostiti, na konec hospodáři utekl. Takového pěkného hosta mohl být hospodář listem konšelským aneb i patentem císařským poctě honiti, chtěl-li. Na příklad r. 1577 dává Rudolf císař otevřený list hospodáři pražskému Křištofovi od košíků na honbu nějakého symera Kyrše cizozemce, „jenž u něho několik mnoho neděl byl a, protraviv nemalou summu peněz, od něho brannou rukou odešel.“⁹⁰⁾ Obzvláště hojně a rádi šenkérům a hospodářům utíkávali

⁸⁷⁾ Srovn. Řád Maxmil. r. 1562. Sněmy III. 126. 127. Tu opět čte se, v hospodě ji, že neplatí za lháni, pakli nejl, dá od lože 6 peněz bílých krejcarů.

⁸⁸⁾ Sněm. Č. V. 529. Též v Lounech ustanoveno tak. Kn. č. 1. A. 1.

⁸⁹⁾ Řád z r. 1578. I znova opakován r. 1605 Chaos v arch. pražsk.

⁹⁰⁾ Arch. místodrž. č. 94 42.

vojenští důstojníci. Samému císaři žaluje r. 1604 Dorota Volf
sousedka novoměstská, že „leitnambt“ Placer utekl jí, požá
za pokoj a marštal 20 kop, za víno 12 kop, za stravu toli
Císař káže za ním psáti do Chrudimě.^{*)} Staroměstskému laze
kovi Matesovi Pitorfovi rok potom ušel nevěrně sám polní hejt
Jan Šerer, ježž lazebník živil i se služebníkem. Dluhu zane
89 kop. Lazebník obdržel císařský patent,^{**)} jímž mohl
polního hejtmana po světě honiti.

^{*)} Arch. c. k. místodrž. miss. č. 113. 88.

^{**)} Týž archiv miss. č. 108. 237.

KAPITOLA TRINÁCTÁ.

Nákladníci vína a správa vinařská.

Jakkoli o vinicích u Prahy a Litoměřic jsou bezpečné zprávy ze století X. a XI.,¹⁾ znamenitý rozkvět českého vinařství přec pochází od Otce vlasti Karla IV. Vinice kolem českých měst vstaly jeho pobídkou a výsadami, danými roku 1358. Král velel vinice zakládati „na horách, na zboží neb na rolích, kdežkolivěk ložených“, a sliboval nákladníkům za první léta prázdnotu všech vinností; teprv od třináctého roku měl nákladník dávat z vinnosti ze svého vinice perkrecht po osmi pintách vína. Kdo by škodil vinicím, tomu hrozil král přísnými tresty, kdo škůdce viničního pole zabil, vyplatiti se mohl z vraždy pouze dvěma haléři.²⁾ Král Václav, syn Karlov, zakládati kázal vinice. Na příklad Žateckým dal majestát na vinice „na obecných horách“ a 12 let prázdnoty; třináctý rok měli platiti z vinice půl džbera vína. Každá ha býti 60 prutů zdělí, 8 prutů zšíří; prut po 8 loktech. Ungeltu neměly býti prázdny.³⁾ Od dob lucemburských králů našich bylo na okolek leckterého města českého podívání asi veselejší dle dneš. Na Prahu se všech kopců a strání kolem kol shlížely do zahrady a vinice, z nichž tu a tam prokukovaly domky, budky. Sem bral se nákladník s rodinou o vinobraní, sem stěhovali sousedé v době morní na povětří zdravější, tu bývaly procházky celé mládeže i vážných, starožitných lidí. Nápodobné svěže bylo a na díl zůstalo kolem Mělníka, Litoměřic, Kadaně,⁴⁾ Loun, Rouna, Žatce, Jaroměje,⁵⁾ Kolína,⁶⁾ Plzně,⁷⁾ a jinde leckde

¹⁾ Erben. Regest. 993 33. 1088. 77.

²⁾ Chaos v arch. pražsk. č. 260. Čelakovský. Codex. 107. 113.

³⁾ Arch. pr. kn. o Bezděkově, fol. 2.

⁴⁾ Mittheil. f. d. Gesch. d. D. 1880. 233.

⁵⁾ Kuapp Jaroměř. 77.

⁶⁾ Arch. mus. listiny kolínské 1562 dle se, že vinice jsou za zdmi hned u měst popravnic.

⁷⁾ Měli tu vinice „nad rájem“. Arch. plzeňský lib. testam. 223. 271.

v Praze nechť jevíla se k hospodářství viničnému již koliks před vojnu třicetiletou. Ta vojna zlá učinila viniciu začátek mce. Žalujítě pražští nákladníci už na její první léta: „Trikrát petkrát vinice a nákladníci na dokonalou záhubu v létu 1617 1618 jakožto in incrementis té ohavné potutedlné tehdáz se zatající rebellie přišli.“¹⁶⁾ Vojska své střelby zakládala do vinic, da sbírala sama přemnohé kosy vinic k fortifikaci, příker váleč-
h přibývalo, ký div, píše-li r. 1729 ouřad purkmistrův o konci
žských vinic takto: „Bývalo vinařů na 2000, teď jich není víc
1416: vinice pro dlouhou vojnu zničeny, z mnohých stala se
e. pro neúrodu possessores vinice zanechali poustkou, tak že
alo-li v XVI. století vinic nejméně 2000, nepočítajíc k tomu
gelnic, zabrad: teď všeho vsudy jest 450.“¹⁷⁾

Taž vojna třicetiletá také zničila vinice při většině měst ven-
zkých docela;¹⁸⁾ a tam, kde příležitost, příroda byla a jest vini-
obzvláště štědra, v Mělnice, v Litoměřicích, tam vojna sdělala
dy, že byly skoro smrtelné. Pišítě Litoměřičtí císaři po válce,¹⁹⁾
v pokojných časech před třiceti léty jeden sud po stu kopách
žival, vinice jeden nad druhého pěkně dělali, takže desátku
li po deseti a dvaceti sudech rok co rok odvozovali — ale teď
ze vojenské příběhy innozí vinice ladem nechali, a jiní, kteří
větší vinice mívali, ven ze země pro nábožeství vyšli, aniž kdo
y chce za ně na vinice jakožto nejisté nakládati“.

Správa věcí viničných příslušela všude konšelům. Pražané od
1358 volili sobě ročně na tu práci ouředníka zvláštního, perk-
tra hor viničných, a jemu přidali na pomoc čtyři konšely s mě-
tem a s písařem. Perkmistry sbledali jsme také v Lounech, ve
bre, v Kadani, v Litoměřicích a v Zatei. Na Moravě sluli „horní
1-“²⁰⁾ V Kadani je rada městská jmenovala na tři roky,²¹⁾ jinde
li je na rok jako v městech Pražských. V Litoměřicích bývali
ani ode vsí obce.²²⁾ V Lounech nemívali jediného perkmistra,
prž čtyři. Volívali je „v obojí rade“, při čemž zvláštní zvyk
oval od starodávna; volba totiž děla se ten den, když čte se
hrámé evangelium o vinici; to evangelium čítáno bylo velmi
y za jitra: který z perkmistrův evangelium zaspal, toho znova
rok potvrdila městská rada jako z pokuty. Byl li to člověk ve
a minulém ouřadě nepilný, potvrdila ho rada sic také, ale při
a domluveno mu tuze.²³⁾

¹⁶⁾ Kn. perkm. č. XXIV.

¹⁷⁾ Kn. perkm. č. XIX.

¹⁸⁾ Mittheil. f. d. Gesch. d. Dentsch. 1880. 231.

¹⁹⁾ Roku 1658. Kn. perkm. XXIV. fol. 60.

²⁰⁾ O moravských vinohradech v Brněnsku psal Rybička v Mat. mor.
74 56. Tu řad kounický z r. 1576 perkmistra zove horným sudim.

²¹⁾ Urban. rukop. Chron. v. Kaaden. 42. 43.

²²⁾ Lippert. Leitmer. 484. 485.

²³⁾ Arch. mus. listiny lounské. Roku 1564 čteme: „Kteří perkmistři
ukazji ten čas, v kterémž v chrámě sv. evangelium o vinici se čte, ti za

Kdežto venkovští perkmistři vždy zůstávali městskými úředníky, učinil v městech Pražských po nešťastném pohnutí r. 1541 Ferdinand tu pronikavou změnu, že perkmistr pražský, dotud původně jurisdikce konšelskou slušící, z městanského svého postavení byl vyzdvižen a učiněn úředníkem kralovským. Král mu dal instrukce a s radnicí pražskou neměl nic činiti, leč potřeboval-li v soudní policejní příčině pomoci konšelské. Jmenovala ho komora královská z městů staroměstských,²⁰⁾ a v řadě býval potom perkmistr hradu po purkrabovi.

Pražskému perkmistru slušel soud nad vinaři a šenkěři vinařskými. On soudil ve sporech mezi nákladníky, rovnal jejich dluby, soudil zrušení držby, pychy, škody; u něho zapisovaly se grundy, jím děly se zvody na vinice, šacunky, licitace; on dával měřiti nádobu, usazoval cenu vína k šenku a k vystavu, usazoval cenu cizích vín — a při tom předem měl dbáti o „cameralia“ — o daň čili perkrech císaři. V instrukci Ferdinandově poroučí se perkmistrovi: „aby s konšely soud v místě příslušném, tu kdež každého času ukazováno bude, drželi“, a jestliže by se komu na veřejnosti jich přestati nevidělo, ti na Nás, nebo na rady k appellacím zřízené, nedadouce třinácti dnům projiti, odvolání vzíti moci budou“.²¹⁾

Venkovští perkmistři mívali tutéž agendu: usazovali cenu vína, psávali na tabuli v radním domě, kolik má dáti nákladník za práci vinařům, dbávali, aby čeledí vinařská nevytěžila sobě platy zvláštní — na příklad v Lounech „obřezné, okopné, o vaze“ —, zapisovali do knih trhy a jiná řízení viničná, soudil v radní sítnici²²⁾ a soudil spory mezi nákladníky a dělníky, vyšetřovali škody, vyměřovali vinice, rozsuzovali sousedy o vinice a vůbec dbali o zdar viničného hospodářství. Tou příčinou na příklad v Lounech perkmistři psávali na účet městské školy penězích od nádob straky, kteréž pak utnouti měli nohu nevěsta, aby nepřecházela dobytek, takže ve tom straku ještě jednou od vody vodu psával po jenu.²³⁾ Odvolání oí venkovských perkmistrů šlo ke královské komoře.

„Královská komora“ měla na své v tom případě potvrzování. Roku 1586 zmíní se, že perkmistr v Praze, že ten psaný „Studen na to myslu, by se taková věc měla“.

V roce 1600 „Na ten náhod náhodě božské osobu:“ „Královská komora“ měla na své v tom případě potvrzování. Roku 1586 zmíní se, že perkmistr v Praze, že ten psaný „Studen na to myslu, by se taková věc měla“.

„Královská komora“ měla na své v tom případě potvrzování. Roku 1586 zmíní se, že perkmistr v Praze, že ten psaný „Studen na to myslu, by se taková věc měla“.

Na pomoc v soudě mívali venkovští perkmistři nejvíce šest konšelů, konšelů perkmisterských zvaných. V Praze v XVI. věku množen počet konšelů při perkmistrovi na osm; tři vybíráni ze Staroměstských, tři z Novoměstských a dva z Malé Strany. Perkmistr měl podati ročně do komory královny sepsaných kandidátů šestnáct, a z nich v komoře osm vyvoleno a usazeno na soud.

Na soudě měli sedati třikrát v týdnu, a „pakliby potřeba tovala i ostatní dni sobě měli v pomoc vzítí“. Všecek právní úm soudu perkmistrova býval při písari přísežným; ten měl osoba hodná a pilná, kterážby lidi v spravedlnostech fedroval.

Na obsílku lidí míval perkmistr „komorníka“. I ten byl zžen; a když r. 1591 řekla Anna Žatecká poslu perkmistrovu mundovi „pochope“, byla pro urážku a „potupu této stolice“ zena, ač hájila se, že pacholci a pochopové vůbec obsílají.²⁸⁾

Po volbě perkmistrové ihned časné vysílali konšelé všech měst Pražských písáře svého a po dvou vyslaných, aby mu i od obce. Roku 1590 Jan Kocín, písář malostranský, mu doval štěstí, zdraví a požehnání, připomínaje, že jsou předešle lobrem srozumění s předky bývali, a žádal, kdyby se co přilo, že se přátelsky pan perkmistr jako jeho předkové dá uziti obřím patronem bude. Že mu za to také připovídají volnost štěstí.²⁹⁾

Zevrubná zpráva o důchodech perkmistrových za starší doby je v Letopisech: „Když koho na vinici zvedl pro dluhy, nemá od něho bráti jedno 5 grošů; písari groš, měřiči od každého strychu půl groše; pakli by komu list dal k dědictví, y má mít perkmistr 10 grošů a písář 5; pakliby kdo meze němu překopal, tehdy má dáti perkmistru jednu kopu grošů. by kto byl v vinici popaden bez vůle toho, či jest vinice, y má svlečen býti od perkmistra; pakli by kto v cizoložstvu nice byl popaden, ta poprava sluší na perkmistra.“ Z cizích míval v staré době perkmistr pražský dobrý důchod. Brával mu poplatků. Místo té třetiny byli Pražané povinni hotový mu dávatí majestátem Ferdinandovým,³⁰⁾ a to ročně 15 kopů; též Malostranští od r. 1561 musili mu ročně platiti po pěti kopích. Za to vychovával perkmistr pražský písáře a komorníka sou. Koncem XVI. věku dostával písář za stravu v týden kopu a v kvartál čtyři kopy služného. Hojný důchod měl perkmistr pražský ze svého soudu. Vyvinuloté se při soudě perkmistrové mu doby tolik sazeb a platů za všecko — i za věci a služby činné — že lze položiti soud ten za velmi drahý. Jedna jediná ze soudní rozdělena obratnou divisí ve tři, a člověk do tři-

²⁸⁾ Kn. perkm. VI.

²⁹⁾ Tamže.

³⁰⁾ Arch. pražský č. 391. 186.

ti menších vinohradech neměli knih, sbíhaly se nepořádky. (si zakladatel třebenických knih viničných, Jakub Horčický, zemci kopali, sázeli a prodávali, co chtěli; domácí pak valí sobě svá práva „na vrubech, šindelích a na cedulích“. dění svých nebývali konšelé s perkmistrem vezdy pilní.asto čte se v knihách pražských upřímné přiznání, „že pro počet pánu nebylo lze zasednouti“. ³⁶⁾ Na poznanou činnost stra pražského navštívme některá sedění jeho s konšely. ilk volá strany, kdo na zavalanou nestojí, propadl. Vstoupí a Prokopova s Janem Mistrovic. Mají činiti o zvod na vinici. Ona žaluje, „nežli o zvod rozsouzeno, že Jan trhá y na sporné vinici, a že pan perkmistr už prve poručil, v té vinici Jan postížen byl, aby ho vyhodili přes hráz“. Strany se napomínají, aby sobě řeči i skutkem pokoj. Z toho příkladu znáti, že mluvívalo se u perkmistra a perkmistr že nebýval druhdy v radách vyběravý. Po orteli trana vzdala dík, druhá požádala obyčejně „vejpisu a roz-“. Kdo chtěl apelovati, složil jednu kopu českou, a perkmistr akta před oběma stranama, poslal svoji ličbu k apelaci. Tu dva; jeden žaluje, že mu za vína druhý platiti nechce. Dlužník že „byly sudy smradlavé a šmakovité, víno nepříhodné, kalné“. Ortel, že to přijdou páni ohledat. ³⁸⁾ Roku 1592 8. května sobě slavný mistr Daniel z Veleslavína vstoupent, prosil, 1000 kop miš., které sobě byl vydlužil u Floriana nfeldu, panu věřiteli na vinici Veleslavinskou zapsali a ³⁹⁾ Jindy zase vstoupí advokát opata Slovanského, Pavla adasa Horského, a viní ševce Strejčka, že dlužen opatovi na Slovanech zrostlá 80 kop. ⁴⁰⁾ Roku 1591 obstavil Jan že komusi víno pro dluhy a žádal, vstoupiv před perk- aby to víno bylo pošacováno a vyšenkováno. Co páni zapsal písař stručně: „Dovoleno k šacunku, 2 sudy po 1 groších, klíč k sklepu při právě zůstává.“ ⁴¹⁾ Roku 1590 soudní den vstoupil Václav Kunderat s Kateřinou pecnářkou. upila vinici od Kunderata a nemohla zaplatiti. Konšelům mistrovi pravila: „Bohá se dokládám, že dosti těžce jsem žila, spokojím ho,“ a přinesši vína ve dvou konvích, pro- řáv, aby víno odhádali, že Kunderatovi je dá. Kunderat od- : „Není slýcháno, aby někdo, máje peníze za grunth dáti, bryndou odbývati chtěl; abych já jaké víno od ní při- htel, nevidí se mi.“ Konec pře zapsal písař takto: „Páni

Na příklad v kn. č. VI. r. 1589.

Kn. perkm. r. 1611. č. XVII.

Kn. perkm. č. XXII.

Kn. perkm. XII. 212.

Kn. perkm. č. XX.

Kn. VI.

se přimlouvali k Kundratovi, aby jí do 2 nedělí sečkáni učil. Téhož roku 1590 vstoupila v soud perkmistrův Anna Ku oznamujíc, „že manžel její Matěj vinici podtají a ukryté bez vědomí prodati chtěl, a že zápis předně jemu a potom jí v těchto knihách svědčí, a že je mrhač a veliký utrátce; aby nebylo dovoleno zápisu“. Ortel: „Má se státi.“

Některý příklad o škodách a pychu. Nejvíce žaluje soused sousedu vytáhl koly, rozrazil vrátka, převrhl zed, hromadu kamení, brání mu stezičky, vyrval mu „ryví“. Roku žaluje Jakub Brikeš z Radlic, že mu Petr Stupenský vykopali z vinice a vsadil je do své. Petr se pletl v soudě, jednou je koupil v Holešovicích, po druhé že na rynku. Ortel perkmistrův děl, aby štěpy byly vráceny, a zloděj aby poseděl v radnici stání konselském.⁴³⁾ Roku 1592 Augustin Seydlhuber, maj perkmistra vstoupení, žádal, že „mnoho kamení z vinic Fri Ufa do gruntu jeho vpadlo, aby mu dovolili, to kamení do Ufova zase vházeti“. To soud perkmistrův odložil někonečně nalezl, aby si žalobce kamení to srovnal na hromadu Jindy zase (r 1611) vstoupil Jiřík Karolides hrozně naříkl od Tomáše Žďárského „škoda se mu stala skrze vyhnání jed svíní na jeho vinici“. Usneseno, že „páni na to učiní veje škody pohledí.“⁴⁴⁾ Také často vstupovali o cizí vino koupenci sedě s prosbou, „že sudové jsou nebezpeční, takže obručové padají, aby to páni obvedli a ohledali, že jich přijít ne

Podobných obrázků toho, kterak soudili se nákladníci u mistra, snadno bylo by snést ještě celou hromadu.

Když v soudě odbyty byly strany nákladnické, volával něk čeled vinařskou, šenkéře a slotýře. Tu býval soud živý kladalo se řídko kdy co, všecko chodilo rychle před se, ranu dopadala pryč, a ortel byl dosti často v slovech velmi př kteráž v dobách pobělohorských stávají se i sprostými. De příklady. Čeled viničná zhusta dopouštěla se toho, že zjedn u nakladníka jednoho, ušla k druhému. Ortel z r. 1591 jednomu vinaři: „Poněvadž jsi připověděl, Jene vinaři, daním, že chceš u pana Přimeňského za 5 kop na rok za sloužit, a nyní oznamuješ, že jsi se u Fridricha zjednal, se nachází z práva, pro ten vejstupek aby se do věže pos podle připovědi své u pana Přimeňského sloužil.“⁴⁵⁾ Roku tuže vystupkem vinen byl vinař Abakuk. Ortel bez před replik a duplik byl: „Poněvadž jsi, ty kluko, za panem Kavkou sám za vinaře se zjednal, z té příčiny, od koho jsi zá

⁴³⁾ Kn. perkm. č. VI.

⁴⁴⁾ Kn. perkm. č. XX 76.

⁴⁵⁾ Kn. perkm. č. XII.

⁴⁶⁾ Kn. perkm. č. XVII.

⁴⁷⁾ Kn. perkm. č. XII.

přijal, u toho zůstatí povinen jsi, a pokudž toho, troupe, neučiníš, na planýři na rynku a v šatlavě zůstatí musíš podle práva.⁴⁷ Dostí častý „vejstupek“ býval také ten, že vinaři svým pánům před dojitím roku utíkali. Na příklad r. 1592 vznášel Jan Libocký na svého vináře Jíru Holného, že pětkrát mu ze služby utekl a k tomu výtržnosti se dopustil na jeho manželce. Vinař vykládá soudu, že usel pro „nectný jazyk“ panin. Ale vzat do vězení.⁴⁸ Jindy (r. 1591) žaloval Pavel Černohorský do Jana vináře, že se zjednal na šest kop do roka, dvě vybral, a vzav nádobí utekl. Vinař vysvětloval: „Paní kázala mi na den sv. Ducha dělati, a já nechtěl; paní škodu udělala, jeden krecht vyvrátila, a já jej zase vsadil, vynadala mi divnejch, abych jí na vinici nechodil, i což jsem já měl dělati, šel jsem.“ Ortelem perkmistrovým i tento poslušný vinař zavřen.⁴⁹

Nejednou pohnán vinař, že na hospodáře svého neb hospodvni „se posejpal“, chtěje bítí. Na příklad r. 1591 Simon Rych vint vináře, že mu lotrů, šibalů naspílal, maje se k němu jináče chovati. Odpověděl vinař v soudě, „že tak mnoho nemluvil“. A perkmistr s konšely uznavše, že neměl ani málo mluvit, „pro zly oučinek zavříti ho kázali“. ⁵⁰ Také zapsáno v knihách několik žalob, že vinař vinici spouští, aneb že dopustil se krádeže v ní. Tomáš Brozanský r. 1609 pohnal na soud i vináře, jehož hochu zastihl, an brušky klatil. Vinař mluvil: „Já ho k tomu nevedu; jestli bych ho na takové škodě zastihl, já bych ho na místě nechal. Já ho zbíl tak, že utekl.“ Ortel: „Má býti cedulka na vzetí dána, aby sobě pan Tomáš škůdce zjistiti dal.“ ⁵¹ Písař tedy napsal ceduli, a tou honili hochu zaběhlého.

Bitky a svády mezi vinaři samými ovšem v první instanci stavili „starší vinaři“; ale někdy se strany přibhaly také před perkmistra, aby rovnal a trestal.

Vinní šrotýři, šlotýři skladci⁵² nebo ližníci (od líhy) dostávali se k soudu perkmistrovu rovně tak, jako šrotýři pivní k soudu osmipánův obyčejně proto, že někomu rozbili sud. A to přibázelo se na podivácko. Obyčejně to svedli na kůl, že byl chatrný, nebo že z líhy, po nřz sud s vozu scházel, sud se sám vymrštil. Dále co dále, říkej co říkej, vždy platiti musili. Někdy byla vina jich patrna. Spouštějice sudy do sklepa, měli bráti na pomoc koly dva: vylomil-li se jeden, doužil druhý. Ale neopatrní šlotýři neradi se namáhali s dvěma.

Co se týče obecnějších povah soudu perkmistrova, to vyznati jest nejprve, že konšelé i předseda hájiti umívali své vážnosti. Který soused nštípl pány jediným všetečným slovem, tomu stížili

⁴⁷ Kn. č. IX.

⁴⁸ Kn. č. XII.

⁴⁹ Kn. č. VI.

⁵⁰ Kn. řá. 2.

⁵¹ Kn. č. XVII.

⁵² Tak sluli na Táboře.

všetečnost tuze. O Vavřinci Budinském zapsal písař stručně r. 1562: „Chtěje zvod na vinici, propadl, a že se při uradě tomto všetečně choval a mluvil, protož se do vězení na rathouz Starého mostu běre.“⁵³⁾ A když je touže dobou dosti nesvetle nálehl Jan Turek, že druhé straně „něco k libosti učinili“, rozzlobili se tak, že mu nedopustili odvolati se, a „důtku na něho vznášeli dále“. Zle zvedlo se šenkéři Janovi od Tatků, „jenž neuctivě mluvil o perkmistru, nežli by byl takovým potentátem a neuměl právního nic spraviti, že by raději skotákem byl“. Dlouho naseděl se pro tu neuctivost.⁵⁴⁾

K soudu perkmistrovu mluvivali ode stran řečníci čili prokuratoři. Ale zdá se, že jim tu obvyklé soudní klíčky, které zevrubně poznáme na jiném místě, dobře nepomáhaly. U soudu perkmistrova bylo všecko nějak sousedštější, prostější. Na příklad r. 1591 viní Anna šenkérka Václava Skutečského, že jí zůstal za 17 žejdlíků vína. Advokát vece: „Žaloba nebude v nic, poněvadž není v ni doloženo, jaké to víno bylo,“ červené-li či bílé. Ale perkmistr nechtěl otrok litery. Vydal ortel, aby pan Václav zaplatil za víno červené po 4 gr. míšeňských žejdlíků. Téhož roku jakýs Němec Hons Turek přel se s Nosem o vinici. Advokát měl za to, že půhon i žaloba má býti zdvižena, poněvadž Nos pochybil jména Turkova, zova ho Janem, an je Hons. K tomu znamenitě odpověděl Nos: „I nás jedenkaždý má se jmenovati jazykem českým, ne mnoho Jan Honsovi udělal, v Němcích jeho ať zovou Hansem, my v Čechách Janem“ — a perkmistr dal Nosovi za právo.⁵⁵⁾ Vubec pan perkmistr hájil právo jazyka českého u své stolice. Ve při Josefa Žida zlatníka s Janem Kamberským r. 1609 vyslechli konselé s perkmistrem obšírné řeči německé obou stran všechny všudy a na konec učinili toto „dictum“: „Přináší s sebou, že česky ne německy se mluviti má, veť mu to obráceno bude, v uvážení se zůstává, ten odklad s židem také miji, poněvadž původ česky nemluvil.“⁵⁶⁾ Ze frase „veť mu to obráceno bude“, značí trest, o tom nebude sporu — kdo tedy mluvil u perkmistrova soudu německy, vyslechli ho zdvořile a pak potrestali nebo odehnali.⁵⁷⁾ Chtěl-li perkmistr v soudě svém i vážným měšťanům provoditi nějakou zloučivou nelibost, provedl ji. Na příklad Hanuš Falk živou mocí nemohl při perkmistru Orniusovi r. 1564 toho dobyti sobě, aby mu ve při jeho četl svědky. Když obdržel perkmistr tuhý rozkaz od císařských rad, poslechl, a „četl jednou, druhý i třetí, ale vždy jináče“. Proto dostali se spolu oba před pány rady císařské — ale ještě po ror

⁵³⁾ Kn. č. XII.

⁵⁴⁾ Kn. č. VI.

⁵⁵⁾ Kn. č. XII.

⁵⁶⁾ Kn. perkm. č. XVII. 18.

⁵⁷⁾ Kn. perkm. VI. 57. V ní je dictum: „Poněvadž strana mluví německy a při právě tomto i jinde v království se jazykem německým nemluví než česky, protož aby sobě přitele objednal.“

ruje Falk. „že pro samé odklady pana pergumajstra do dnes
že k slyšení přijíti.“⁵⁸⁾

Do kompetence jiných soudů se perkmistr nepletl nikdy. Sa-
a Telnerova r. 1609 viněna od šenkérky Doroty, že jí pobrala
k. Ortel: „O žádné mantlíky tento ouřad nesoudí, nežli o vina
nty viničné, a kdo by na zmatek pohnal, má dvě neděle
tři seděti.“⁵⁹⁾

Blík o soudě perkmistrově. Vraťme se k nákladníkům a jich
zem.

do měl městský dům a některou viničku, byl nákladníkem n.
mu byl „podruhem“, který nesměl dělníků viničných samo-
jednati. Častými trhy viničnými počet nákladníků se pořád
Na Mělníce počítávali vždy nad 100 nákladníků; po vojních
2 bylo jich již jen 84 (mezi nimi obec a 26 šlechticů).⁶⁰⁾
šských městech nechybělo mnoho do tisíce nákladníků;
míval deset i dvacet vinařů, jednoho neb dva ve službě
ostatní na čas práce. Jeden nákladník druhému vinaři od-
ti neměl pod trestem. Svolávání bývali vinaři na vinice
a: na to volání mívali Mělníci 20 trubačů;⁶¹⁾ v Litomě-
svolával vinaře hlas zvonu kostelního, zvonícího ke mši jitřní
; večer, kdž zvoněno „salve“, chodívali vinaři z díla.⁶²⁾
mlech si určili za odchod z díla viničného 23 hodinu, tedy
před slunce západem, ale byli tak lidští, že dopustili děl-
odcházení z vinic vzdálenějších dávno před onou hodinou.⁶³⁾
nákladník snažil se, aby rozumného a umělého vinaře si zjednal.
ntel starodávné knížky vinařské vyčítá: „Nákladníci ke škodám
zejí skrze nerozumné a neumělé vinaře; nebo mnohý toliko
se jhlířem při vinaři přes léto a hned se za vinaře zjedná
jde znáti rývi a bude jmenovati rývu muškatelovou, že jest
hlina, vytne dobrý keř brynštový.“⁶⁴⁾

nejdůležitějších prací vinařských, jež řídily se ročními počasy
byla řezba. O té radí se v knize vinařské: „Nechť po-
se na pařeze na tři neb čtyři oka, vidíš-li silný peň, tu
ostaviti na pět ok; je-li jedináček nebo samotný, na šest ok
Druhá práce byla kopačka. O té radilo se vinařům.
se na vinici nebo neobrod, proto musí se na ní třikráte
jako kuň dělej nebo nedělej, proto mu jísti dáti musíš.“
ros práce viničné bývaly rozvody. „Při rozvodě kladení hled,

Kn. arch. pr. č. 1048. 15.

Kn. perkm. XVII.

Artikule v arch. mus.

Který nezatronbil v čas, propadl vinu 20 grošů a k tomu zavřen do
Tytéž artikule v list. měln.

Unesení litoměř. z r. 1571. 20. Rkp. v mus.

Artikule vinařské v list. lounsk. v mus. arch.

Anonymous. kn. o vinařství v českém musei č. 59. L. 28 a kniha
14.

aby i vodovod udělal; už při kopačce pěkně vod vody obehni, konec vystře ven a přispi zemí; to co zemí přispeš, z těch vok kořeníčko se pustí, a to, co se ven vystřeilo, samo se živiti bude.“ Na rozvody se dělníci najímali obyčejně „oukolem“. třebať kniha vinařská z r. 1563 varuje toho, „neboť oukolník hledí, leda díla odbyl“.

Největší šum nastal ve vinicích o sbírce vína. Přípravy děl se k tomu brzy po sv. Václavě. Bylotě pravidlem, „které víno hned po sv. Václavě nestrojí se k změkání, to již s těžkostí zralé bude“. Lis i nádoby ku sbírce bývalo čistěno, sudy znova vypalovány, slanou vodou vymývány, uhlím a kadidlem vykuřovány, znamením nákladníkovým znamenány. Když čas sbírky nastal, honivali perkmistrové nejen pražští než i venkovští⁶⁵⁾ na prosbu nákladníka za pomocí městského rychtáře pobudy a lenochy z hospod a brlohů do vinic, poněvadž vinaři nestačili. V Mělníce, v Lounech a jinde v ten čas rychtář městský dbal toho, aby podruzi z města a z předměstí nedávali se na díla zjednatí po vsích, alebrž pomáhali doma. Řád řemesla bečvářského v Praze pro tu dobu nařizoval, kdyby v noci byl volán bečvář pro uzdravení některého spuklého sudu, aby nákladníka nemeškal v tom a běžel hned.⁶⁶⁾ Sbirka se začala. Lékař Guarinoni píše o tom r. 1607 s výčitkami, „že na lis nosí se hrozny s muchami, komáry, vosami, malými i velkými brouky, polními štěnicemi, housenkami, mravenci, pavouky, ještěrkami, žabami, všelikterakými červy. Také pokrývá víno ptací trus a nehasené vápno, jímž na vinicích hrozny stříkají, aby jich zloději nepokradli“. Spolu zle touží Guarinoni do toho, „že chlapi nemytými nohama v kádích hrozny tlačívají“.

V kádích musívало víno ležeti „s šesulinů“ za nějaký čas. Červené víno dle. Některý nákladník dílem na klam, díl pro lékařství přidával do lisu rozličné byliny o silné vůni, stroje tím víno nové. Šalvěj dávali do lisu, aby víno bylo „jako muškatele“; pelyněk přičiňovali strojíce tím lékařské „víno pelyňkové“;⁶⁷⁾ také smáčeli do vína kořen benediktový, cicvar a jiné rostliny. Hodně-li se víno zkalilo, učišťovali je, házejíce do něho střepy nových nepolévanych hrnců. „Ty skořípky přitáhnou k sobě kvasnice a víno se učiští.“

Po sbírce bylo přikrývati vinice na zimu a pohnojovati je. Za vůz hnoje platil pražský nákladník r. 1604 20 grošů, což nem málo. Po sbírce vína rozbíhali se vinaři a čeledi či nádeníci po dílech zimních vesnických, aby zase k sv. Mateji boufem se do

⁶⁵⁾ Artikule vinařské v arch. muš. list. lounské.

⁶⁶⁾ Arch. pr. č. 994.

⁶⁷⁾ Pražský měšťan Pavel Fišl z Paumberka měl r. 1595 v akcpe „kolik sudů strojeného vína pelyňkového“. Kn. č. 1173. Arch. pr. Annyla Huberova (str. 177.) dří o tom vinn: „To ožralei dobře znají, když se na noc spili, ráno pelyňkovému vínu se utikají.“

pěst na díla vrátili. Kterí vinaři byli k stálé službě
 řádili se svými rodinami v boudách viničných. Často
 akou policií viněni, že v těch svých obytech přechová-
 rok všelijaké poběhlíky a chasu povětrnou.⁶⁸⁾ R. 1610
 ti nákladníci i s perkmistrem: „Vinaři si zobyčejnili,
 a v budách čeládku bezbožnou ustavičně přechovávající
 ci ohně zbytečné dělají, kvasí, se ožírají, hudby, tance
 krze což mnozí neřádové, sodomárství povstávají, a ne-
 řádníků jim v tom folkuji.“⁶⁹⁾ Také často vyčítáno lovy
 všech městech, že podnikají ve vinicích zapověděné lovy
 i, strojíce léčky i jámy a střilejíce koroptvy a zajíce.
 řádníků a jiným pytlákům pohrozil arcikníže Ferdinand
 na nejbližším dřevě bude pověšen, kdo popaden bude
 při skutku, kterýž trest snížil císař na 50 kop mš.⁷⁰⁾
 by marny byly už proto, že nebylo lze vinařům odjít
 ně, kterouž mívali na hlídku a obranu. O ručnice bý-
 ými fořty královskými rvačky stálé, a mnohá skončila
 I sněm r. 1615 o té věci jednal. „Jsou vznesli l'ra-
 vy, kterakby veliký náklad na vinobraní vedli, chova-
 řádky z nákladníků vinaře, kteříž též vinohrady před
 ruží, k té potřebě jim ručnic propůjčují, kteréžto ruč-
 jim berou, odkudž nemalé různice, ano i mordové se
 najíce na tom dosti, (fořtové) i vína nareží, ovoce na-
 je pryč odcházejí, též na vinicích psy střilejí.“ Na toto
 ření dovolil císař vinařům, aby měli „ručnici krátkou
 i pistolu“.

řníci jednali sobě vinaře smlouvou při perkmistrových
 řd zapsání plativali na Mělníce v XVII. století 6 krej-
 řd který nákladník štědřeji se ukázati chtěl, právo se
 alo, a ten také hojnější poděkování užil.⁷¹⁾ Kdo najal
 pkoutné, upadl v trest. Tuhé trestání hrozilo vinaři, jenž
 kterak protrhl. V Litoměřicích již roku 1462 svolila se
 aby vinař, jenž se zjednal u jednoho nákladníka a přešel
 k druhému, zaplatil 15 gr. mš. a poseděl do třetího dne
 pozdějších letech zostřovali nařízení to, vždy žalující,
 že vinař, vinařka tak činivají, chtějí pána svého v platu
 Na Mělníce si naposled v XVII. věku ustanovili, který
 ři uteče, aby propadl hrdlo!

jim zakazováno přes tu chvíli. Roku 1591 přišel do úřadů perk-
 řého Jan Truhlář oznamuje, „že vloupali se nějací do vinice jeho,
 řen zabítý byl, žádaje, aby to bylo přetrženo, a vinařům nebylo
 řněno přechovávat. Dictum: Zase se to v neděli starším vinařům
 řn. perkm. ř. VI.

řos v arch. pražsk.

řk. pr. ř. 331. 166. 169.

řk. v mus. arch. v list. měln.

řměř. svolení. Kn. ř. 3 E. 3. 33.

o starších vypravoval. Když ho prožalovali u perkmistra, vy-
al se takto: „Není pravda, abych řekl, že kradou. Řekl jsem,
vím, kde se ty peníze dějí, že snad sami sobě počty činí.“⁷⁷⁾
to paraphrasi odsouzen Diviš do klády.

Hlavní prací starších vinařů byla dohlídka na viničích. Jen
nic jiného obsahovala přísaha, kteráž jim bývala v Pražských
ch vydána. Přisahali, že budou „časné ráno se sluncem s če-
leb s dělníky do rázů vcházeti, při dělnících, aby dělali, sami
e bejvati, při pokrmu užívání a odpočívání mimo čas a ho-
uloženou dělníky nezdržovati, z díla nepouštěti; k jiným
tm v tom revíru poručeným, aby svým pánům hospodářům
pilně a s užitkem hospodařili, často dohlížeti, a kdo by co
lného se dopustil, k přetržení na pana perkmistra vznést
mijeti.“⁷⁸⁾ V Lounech přisahali rovněž tak, a nejeden starší
proto byl zavřen šatlavou, že propustil lidi z vinice jen o chvi-
a dříve času.⁷⁹⁾

Co se týče viničných dělníků, o těch nařizoval řád Rudolfov
8 stran placení ná denního: „Perkmistr má bleděti, aby se
msru draho dělníci viniční nenajímali, nýbrž jak se usadí,
m aby nákladník pod pokutou 1 kopy gr. č. se zachoval.“
rincip platil ve vinařských městech venkovských. Perkmistr
řejně oznámiti, po čem dělníky najímati, a nad sazbu neměl
lník nic přidávati.⁸⁰⁾ Který dělník sám se domlouval o větší
měl také trestán býti, což Lounští takto do řádu vinařského
li: „Který dělník po provolání a usazení by se hospodáře
po čem chceš dáti, má tři dni v šatlavě v dubových škorních
i.“

ražší nákladníci scházeli se s perkmistrem rok co rok na
radnici staroměstské, k čemuž komorník perkmistrův zval
istry a jinou honoraci, a tu v té jarní schůzi jednali o mzdách
hách čeledi viničné. V chaosu archivu pražského zachoval se
té jarní schůze (7. mart. 1610) protokol, z něhož dovidáme
prv o mzdách čeledi viničné. „Žádný nákladník aby víc pa-
řezců nenajímal, než kolik strychů vinice má. Na zdvihání
ování aby dáváno bylo mužům 17 peněz bílých, na řezbě 18,
orádkopání 18; na rozvody 19; na smítku a podlou 19; od
ní a vázání 19, na podzeleno kopání tolikéž.“ Ženským mělo
o býti o peněz méně. Ostatkem žalováno v dotčené jarní
mnoho do „bezbožné a bohaprázdne“ čeledi viničné i do
Jakož sobě vinaři zobyčejnili, že ráno téměř hodinu s če-

⁷⁷⁾ Kn. perkm. č. XX. 61. a č. XVII.

⁷⁸⁾ Kn. perkm. č. XXI.

⁷⁹⁾ Roku 1590 Jan Medek na příklad. Registra purkm. v Lounech z roku
al. D. 1.

⁸⁰⁾ V lounském arch. z r. 1564 čte se, že rychtářský posel provolá perk-
v vůli, jakž najímat dělníky a sběračky na víno každého času dle
na tabuli psané.

ládkou do rázu a zase dvě hodiny před večerem z vinice chodí tudy sedením neb pečasným vcházením nebohým nákladníkem obězuji: protož který vinař v slunce východu do rázu s čeládkou nešel, a dřív 23 hodin čeládku propouštěl, vězením a pokutou budi trestán. Za obyčej si vzala čeládka bohaprázdná každého roztýče⁸¹⁾ z vinic odnáseti, nelitujíc v ničemž ubohých nákladníků. „kdo by to z vinařů přehlídal, tehdy pacholkem městského rveňtá do vězení vzat býti má za tři dni. Když čeleď z vinic jde, at vinař putny, nůse, mošny přehledával. Každý vinař povinen napomenouti čeládky, aby nestydatých písní, lání, bromování, přísahy zanechala“. V ostatních kusech zapověděny na vinicích muziky, omny a myslivost.

Skoro na téže míře jako v Praze držely se sazby venkovské někdy byly zcela stejny, jindy menší o málo. Na příklad v přední čtvrti XVI století platívali Lounští svým vinařům rozličnou dobou roční takt: Když dělali v krátkém dni jen 8 hodin, brali za 2 hodiny 9 denárů nebo penězů malých; od neděle Lactar⁸²⁾ provoda, kdy děláno 10 hodin za den, placeno 32 penězů malých čili 16 bílých. Právě tolik platili tehda na Mělnice i v Praze. O sv. Trojice, kdy dělávali v Lounech vinaři přes den celých 14 hodin, platiti se jim mělo 35 denárů čili 17 bílých a 1 denár.⁸³⁾ To dobou platívali v Litoměřicích na den 15, 16 bílých.⁸⁴⁾ Nejlepší placení bývali dělníci v lise. Pracovali ovšem dnem i nocí. R 1561 mívali v Lounech za den a noc po 5 gr. míš. Také oni jedni stávali stravu k svému platu.⁸⁵⁾

S těmi mzdami nebývala čeleď viničná hrubě spokojena. V Praze podnikla r. 1619 nemalou vzpouru. Toho roku totiž v neděli slavil perkmistr Loselius s konšely a nákladníky vedle starodávnej obyčeje o nájmu a mzdě na viničném díle se usnesli, a ty mě patentem v známost uvedli. Ale starší a jiní vinařové, nařízeni všetečně přestoupili, čeládku v nájmu veřejně přepláceli, jiní nákladníkům čeleď odluzovali, proti hospodářům tajně pozdvíhovali. Za tou příčinou pan perkmistr předních vinařů i některých jiných z řady vystupujících povolati rozkázal, kteriz, majíce se samy o nájmu, jsou podle sebe jne vinaře a ty, kteří žalovny panu v službě nastávají, potáhli s vlnným blukem u velikem pohledu domu jeho přišli pravice, že jsou porozumnější, že by chtěl perkmistr některé vinaře, protože jsou dělníkům přidávali.

⁸¹⁾ V čase 1611 roku, jak Mělničtí z 1584 dříve byli dřívější. Voda chodila na to, aby se vlněná sáň měla k tomu míš. Byly tedy dvě i tři věže na boku. Až perkmistr z 1585, 8. Dostavil dával z 1583 od tisku i dával z 1611, jak z 1585, 8. 23. 73.

⁸²⁾ Až v 1611, jak z 1585, 8. 23. 73.

⁸³⁾ Až v 1611, jak z 1585, 8. 23. 73.

⁸⁴⁾ Až v 1611, jak z 1585, 8. 23. 73.

⁸⁵⁾ Konec čeleďi na to, aby se vlněná sáň měla k tomu míš. Byly tedy dvě i tři věže na boku. Až perkmistr z 1585, 8. Dostavil dával z 1583 od tisku i dával z 1611, jak z 1585, 8. 23. 73.

— spurně mluvíce, aby je všechny trestal, že všeho díla i vinic svých pánům nechají, nežli by v tom řádu státi měli. I nemoha jejich hluk pan perkmistr nic nového poříditi, jest jich zase nastiti musil. Oni pak na tom se snesli, aby proti nařízení svým po 3 bílých gr. (groš bílý měl 7 bílých peněz) a ženám po půl sedmém krejcaru (krejcar držel 3 bílé peníze) placeno bylo, a rozejdouce se po takovém snesení, hospodáře své omylně obavovali, že by perkmistr jim takové nařízení učiniti měl. A přes to ještě někteří nákladníci z nabídnutí vinařů vejšeji přidávali a tudy znamenitý neřád sobě zarazili a trestání zasloužili — jakož někteří takového trestání neujdou.⁶⁵⁾

Tu vidíme, že revoluce vinařská strhla k sobě i některé nákladníky, a proto vinaři naposled vyhráli. Po velikém šumu a hluku jednání usnesli se totiž perkmistr s nákladníky, „aby mužům 3 bílých a ženám po půl sedmém krejcaru platili nákladníci, žádný vinař víceji aby nezvyšoval, čeledi druhému nevyzdvíhal, sic podruhé jako buřič k vejstraze jiným má od města do smrti uvěditi byti“. K tomuto perkmistrovu patentu, málo diplomatičtí, vidělo se konšelům všech tří měst Pražských přiložiti také je napominání: „Otevřeným listem otcovsky napomínáme, aby každý z nákladníků toho se více nedopouštěl.“ a poněvadž k velké bouři bezpochyby hodně pobudů pražských se bylo přidalo, psali konšelé svůj patent ráznou hrozbou: „Poněvadž se to něho dne na oko spatruje, že mnozí z obecného lidu mužského a ženského pohlaví, moha jak k dílům viničným tak i k jiným pracím se dají potřebovati, v zahálku se vydávají, takový každý skrze náše městského do vězení připraven, na pouta dán a ke klizení obrácen, až také i z měst Pražských vypověditi býti má!“ a bouři vinařskou naposledy odpykali pražští lenoši.

Na chválu vinařů na konec vyznati se musí, že k ochraně se ochotně se stavivali proti nepříteli pod vůdcem svým perkmistrem a jako kratoč a motykou, takž i zbraní dobře umívali se brániti.⁶⁶⁾

Stran šenku vinného a vystavování vína byly řády a způsoby obny těm, jako při pívě jsme poznali. Nákladník, jsa svéprávný člověk, buď šenkoval své víno v domě vlastním bez překážky sám, nebo najal šenkéře do svého domu nebo konečně hleděl odbyti u lidí, kteří se kdekoli v městě šenkem vinným obžívovali. O těchto posledních šenkéřích praví kniha perkmistrova:⁶⁷⁾ „Žádný

⁶⁵⁾ Arch. městodrž. P. 106. snb 1. P. n. 1.

⁶⁶⁾ V knize perkm. č. XXIV. 2. r. 1645 píše perkmistr: „Abych vinaře s celou kompagnii pod praporec uvedl, bylo při mně nařizeno. Že pak na zbroj bubny, pantaléry a na jiné věci nemálo peněz zapotřebí bude, žádám, aby směl z perkrehtu císařského okolo 50 zl. rýnsk. na to vynaložiti.“ Za tím byla vinařská kompanie hotova a vedla si statečně. Viz naši práci o českém vinařství ve Květech 1887. II. 187.

⁶⁷⁾ Kn. č. XXIV. fol. 46.

vín šenkovati nesměl, nežli ten, který žádné jiné živnosti neradil, jakož v tom obyčej byl, když kdo z řemeslníků nebo z kunstlerů víno — krom na vinici jeho zrostlé — šenkovati chtěl, tehdy nejprve kunstlu řemesla svého zanechat musel; nyní (po bitvě bělohorské) téměř každý na šenk se vydává, takže již téměř tolik šenků vínných jest, kolik domů v městě se nachází, a když se víno u podaří, tu zase od šenku upouští a řemesel se chytají.*

I v městech, kde víno nerostlo, mohl kde kdo z usedlých sousedů, nevzála-li obec šenk vínný k své ruce, víno na šenkovati. Hospodáři jen ukládáno to, aby měl zakoupení v městě, a šenkérům chtěno, aby došli prve práva městského. Stojí posud v pražské knize:⁸⁸⁾ „Vína všelijaká kdožby v Starém městě skupovati a zas prodávati chtěl na mřy, žejdlíky, dům svůj nebo zakoupení na téměř domě svůj; nájemný šenkýř městské právo. Když chtěl r. 1611 rodič novoměstský Větrovský v Staré Praze šenkovati mělnické víno, nemaje tu zakoupení, povolil mu perkmistr jen to, že smí víno prodávati pod obruči, jinak ne.“⁸⁹⁾

Také bylo pravidlem, aby jeden soused na dvou místech vinu neděpoval. Hltavý soused leckterýs ovšem sobě nedal zakazovati, a v jednom domě šenkoval po sbírce vína sám a v druhém si našel šenkéře. Roku 1619 čteme v snesení pražského městského úřadu s perkmistrem a s nákladníky o tom tato slova srdečná, ale marná: „To za dobrý řád v dokázání upřímnosti a lásky jednoho k druhému předkové naši jsou drživali, že žádný té moci neměl v obvodu kolika domích na záhubu jiných než toliko v jednom domu šenk provozovati.“

Obyčejně vázali šenk vínný na dům. V Olomouci začal šenk vína vázati na domy r. 1488. Po mnoholetém zvyku obdržel r. 1523 majetníci „vinných domů“ od krále Ludvíka majestat, že počet jich byl uzavřen, tak že by na přístě už nikdo na svůj dům šenk vína sobě vyprositi nesměl. Tenkrát postavila se obec i k šenkům proti těmto „vinným domovníkům“, a po všelijakém zkyslelém rozhodl jmenem královým Jau z Pernštejna, aby vinní domovníci zůstali při svém právu.⁹⁰⁾ Aby všickni nákladníci živnosti vinu požíli stejně, snažili se konšelé leckde šenk vína tak upravit, aby bral se pořádkem dům od domu, ovšem vždy v celé ulici domů na jeden raz. Na příklad v Telti šel vínný šenk „na dvůr nedelich“ po jedné straně od Horní brány dolů a po druhé straně nahoru.⁹¹⁾ Také Mělníci se r. 1572 obecně snesli, bezpochybně příkladem jiných měst a pobídka podkomořího, aby sousedé šenkovali po pořádku, to jest, aby soused nenačal svého

⁸⁸⁾ Arch. po. č. 504. 200.

⁸⁹⁾ Na posudu XVII.

⁹⁰⁾ Vášky 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000.

⁹¹⁾ Telti a Telti v arch. mus.

hem městským znamenáného, až druhý soused byl vyprodal, uspořádání že povinni jsou víno bráti jedině u toho souseda, je právě má načato. Ale to snesení v níže uvedeno lakomým bohatých šenkérů a pletichou císařova rychtáře.⁹²⁾

Jako při pivě rovněž tak při víně mívali nákladníci a konšelé o to nemalou, aby předměstští obyvatelé nedostali se snadno k němu.⁹³⁾ O tu živnost sbíhaly se všude rŕžnice, ba podnikali i předměstští lidé leckde i dokonale bouře. O jednom takovém po-
stí v Litoměřicích dotčeno bylo svrchu při zprávách o pivov-
ské živnosti. Podobnou bouří pozdvihl r. 1545 v Českém Brodě
Jiřík Jirka, obyvatel předměstský, potáhnuv podle sebe sou-
své. „jakoby jim předměstským ta svoboda měla býti vína
kovati jako v městě osedlým“. Rozhodni konšelé českobrodští
ali Jirku, a podkomoří kázal si ho postaviti k svému soudu
aze. Tedy se pozdvížení nezvedlo zdárně.

Nebyli-li nákladníci a šenkéři měšťanství spokojeni, když oby-
l předměstský plichtil se jim v živnost, zajisté rovně tak neradi
esli, ujmali-li jim zisk některý vyšší pán, jako na příklad na
ice to činívali ouředníci zámečtí. Jim bylo jakožto královským
níkům dovoleno prodávati vína jen v celosti a pouze lidem
polním, ale oni prodávali, jak se jim událo, a r. 1600 si
stě dokonce zarazili „šenkovní dům“.⁹⁴⁾ Konšelé bránili, ale
ne, že marně.

V městech, kde mívali svoje víno urostlé, přemnohé zlosti a
osti pocitovali nákladníci i konšelé s víny cizími čili „hostin-
ni“. Zapovědětí vozbu hostinských vín nebylo hrubě možno
královský ungelt. Na příklad když r. 1556 Chrudimští zakázali
řivoz cizího vína, horlivě ptal se Ferdinand I. „proč to učí-
bez jeho vůle, že mu tím schází na ungeltě“.⁹⁵⁾ Zanechali
Chrudimští odporu proti hostinským vínům Pražanům ná-
obně na překážce bývala přítomnost dvora. Králové přínio roz-
ivali, aby k vůli dvořanům domácím i cizím vína hostinská
Prahy se vozila bez překážky.⁹⁶⁾

Ale nebyvala v městech vinorodých hostinská vína svobodna
celý rok. Opírajíce se o majestát, r. 1370 Pražanům daný,
ež nechťivali propustiti vozbu cizího vína od vinobraní do
oda.⁹⁷⁾

⁹²⁾ O tom v kn. arch. mělnick. č. 3. 230. mřzutý zápis, že snesení pokazil
index Kreysburský „cum nonnullis canonibus potentioribus. Ita quod
antea ratum, ex autoritate subcamerarii comprobatum: factum est irritum.
tebus humanis stabile“.

⁹³⁾ Viz svolení obce Litoměř. z r. 1529 8.

⁹⁴⁾ Arch. mělnick. č. 13 72.

⁹⁵⁾ Arch. mistodržít. Miss. č. 60. 83.

⁹⁶⁾ Arch. praž. 332. 188

⁹⁷⁾ Majest. v Čelakovského Codex. 147. 153.

Roku 1496 purkmistři i rady tří měst Pražských a Martin od svine, perkmistr hor viničných, i nákladníci bradu snezení „rozmyslně“ učinili toto, „aby do měst Pražských žádných vín neznámých nevezli, jakožto vína uherská, moravská, litoměřická, a to od sv. Havla až do Svátosti.“⁹⁸⁾ Víno vyřknut tedy určitý čas, a opozdil-li se kdo s cizím vínem sbírky na vinicích, mohl snadno ke škodě přijíti;⁹⁹⁾ perkmistr chodil dům od domu a konfiskoval víno cizí, jehož část dával druhdy obci, potom králi a část jemu, perkmistrovi. Vyšší nebyli spokojeni s těmi překážkami. Čteme v Letopisech.¹⁰⁰⁾ r. 1502 žalovali páni rytíři a města králi, „že Pražané vína ského do Prahy vězti nedadí, ješto jest toho jindy nebyvalo, kteréž stížností připojili žalobci urážku, že Pražané vína čistí a kazí a lidi proto k nemocem přivodí.

Pražané a po nich venkovští konšelé nejen že určili skému vínu čas, oni stížili je daní, ale přes všecken už stávali konšelé městští cizího vína protivníky obchodními. r. 1548 někteří sousedé pražští prosili arciknizeze Ferdinanda sméti k slavnému příjezdu císařovu opatřití se vínem cizím testovala proti tomu Pražská obec listem, v němž patrně jest z cizího vína. V listě stojí: „Již žádných jiných živností než ty bůdné viničné nemáme, což jest jineho očekávati, než jak Kutny pro předešlou nesprávu a nešetření nákladů, tak také měst Pražských pro cizích vín uvozování spuštění vinic; jiné městské živnosti, jako piva vaření, nám jsou odňaty, již všudy okolo pivovarové se staví, že sotva sladovnici, česvaři, toho doma odbývají, jinam vystavovati nemohouce.“¹⁰¹⁾ Odvětil Ferdinand po přání Pražanů, že, „poveze-li kdo cizí aby vezl na svou škodu“. Co se tou řečí rozumělo, pochopil Jan Maryn, jež postihli brzy potom, když nočně a ukradeně Prahy víno vpravil. Sebrali mu je.¹⁰²⁾

I císař Rudolf na prosbu Pražanů stížil r. 1593 vozečům cizích, a českým vinným mimopražským — litoměřickému, loučickému a mělnickému vyřekl ortel, že na věčnost do měst Pražských vozena býti nemají; prý byla sem vozena na záhubu měst Pražských, prý se jimi falšovala.¹⁰³⁾ Ale přes tuto ochranu

⁹⁸⁾ Arch. pražsk. č. 994 fol. 81.

⁹⁹⁾ Uaneseno r. 1500, kdo nevyčerpá do té doby, že musí z Prahy vyvésti. Arch. pražsk. č. 1128 fol. 45. Za cizí kladeno i víno které neurostlo kolem Prahy „v okrouhliku tří mil“.

¹⁰⁰⁾ Exemp. Neuberk. 184.

¹⁰¹⁾ Arch. pražsk. č. 331. fol. 151.

¹⁰²⁾ Kterak litoměřičtí byli přesvědčeni o lepší hodnotě svého vína, jiná o tom svědčí uanesení jich r. 1521. „Sadi aneb odvodů přespolních nemá proslovati pod pokutou dvou kop míš; pakli by který vinník uváděn byl, k tomu aby se hledělo jako k jinému zloději.“ A to

hojně dával císař těm, kdož byli přátely jeho komorníku, že za to v komoře poplatili, privilegia na svobodnou vozbu vína. Ba Pražané sami před tím i potom, komu se jim zdálo, kupovali přivážeti hostinská vína. Na příklad Adam Lehnar oby. doktor v lékařství, a Jan Škreta ze Závohře dostali r. 1580 „šenků“ a vozby vína uherského, tak totiž, „aby vína ta vozili z Uher a ne tady kupovali a toho vždy dostatečnou ukázali, že vína ta rakouská a moravská nejsou, než právě ta“: aby je sžížovali a skrze dvě osoby radní podle perkmistra koštovat i saditi dávali. Opatrný doktor Lehnar a ještě menší Škreta vyžádali si r. 1586 stvrzení svého práva od císaře, potom nemohl nikdo na ně sáhnouti pro cizí vína.²⁾ A Pražanům staroměstští sami ve sklepě obecním na rychtě vždy k čepu li vína cizí, a právě tak i v sklepech druhých dvou Pražských bývalo. Ba roku 1616 dává staroměstská rada samému panu mistrovi, Kašparu Loseliusovi, list fedrovní, aby, jda na skouzizích vín do Moravy i Uher a Rakous, nebyl nikde cly ani mu stěžován „podle privilegii“, Pražanům na svobodu cla daných rálav.

A jako při pivě překážela opasku i obchodu obecnímu práva paní v Praze, takž bylo i při víně domácím i cizím. Na podobných právech mívalo cizí víno největší příchraunu. R. 1570 propři o to perkmistr i purkmistr a konšelé Malostranští, soudice kněžimi Maltanskými. Václav Zajíc z Hazmburka, nejvyšší rádu toho, ukázal majestáty na svobody své i svobodu cizímbo které rytíři „Jerozolimitanští“ dávali šenkovati na Újezdě le leckde kolem kláštera svého. A soud nalezl:³⁾ „Poněvadž li majestáty, že kostelu, konec mostu ležícímu, ty požitky m právem dány jsou, a provedli, že jsou v těch místech na dě vína přesporní a piva více nežli od 40 let bez překážek vali, proto se jim dává za právo tak, že jsou purkmistr a rada grunty vysílati a pivo bráti dáti neměli.“ Mimo postranní i urození páni šidili důchod městský tím, že „k svému trunku na vyjednali“, z něho nic neb málo poplatili, a „potom se že jsou ta vína k zisku svému prodávali“.

Ještěpe dařovalo se cizím vínům v Praze, když vinohrady některého léta neurodily. To neštěstí událo se na příklad 163. v kterémž roce tedy přinuceni byli nákladníci, perkmistr, mistři a obce Pražské v společném shromáždění snést se a ně dáti vybubnovati cizímu vínů milost. „Že těchto časů již kolik let pořád veliké neúrody vína na vinohradech pražských

r. 1577: „Kterýby vínař sady, odvody a fazáry vytahoval a z města prodával, aby na hrdle trestán byl.“ Svolení obce Litom. v č. mus.

²⁾ Arch. pr. č. 1165. 134. č. 1166. 57. Rukop. budiš. Politica. 101.

³⁾ Arch. pražsk. č. 994. 120.

se mu libiti, prý nařídí sám osoby, které vrchnosti se přivážá, a ty osoby že víno, než se spustí v sklep, ohledají se po 15 groších míšeňských vyberou a mimo to usadí, že dotčené víno dávati mělo. Dále pohrozil trestem tomu, vína neupřímně pokrýval: polovice vína propadne prý zálovice pánovi a jeho potomkům. Kdyby prý někdo z vyšších usadil v Hradišti, ten vín šenkovati nesmí pod pokutou k obci — ale vrchnost sama prý bude ve třech hospodách na šenkovati.⁹⁾

teré vrchnosti odpouštěly plat věderní čili posudní svým, ale jen tehdy, když koupili na šenk víno vrchnostenské. Lad Žebráctví musivali platiti posudného Janu Lobkovicovi po 12 groších; vzali-li víno od pána, neplatili nic.¹⁰⁾ Též bteckým vydal r. 1582 Krištof Lobkovický „privilegium“, vrchnostenská vína se neplatí, prý nechť platí jen z cizího to po půl kopé posudného, ale k tomu přičinil, že žádný n cizích šenkovati prve, až vyzví na vrchnosti, chce-li ona dáti šenkovati.¹¹⁾ I slavný a bohatý Vok z Rožmberka, chtěl r. 1599 zbaviti „drahné set“ věder nějakého vína, pručil konšelům svých poddaných měst, aby zarazíce šenky ln, nejprve vyšenkovali vína panská, že jim je dá, jak ho stála, a k tomu že jim odpustí ungelt. Tenkráte připadlo slavské, že musili chtěj nechtěj vypiti 20 věder panského. V poddaných městech vrchnost také dbávala toho, aby šenk sedům propuštěný byl dobrý. V Hradci Jindřichově mluvil 1606 k obci, „nebudou-li chtítí dobrých vín načínati a ti dávati, že sám, oblíbíc sobě dnů v městě, svá vína dá- uctí“.¹²⁾ A konšelé se vymlouvali pánovi, „že mnohokrát vína soused dobrý trunk přinese, a v hodině se změní, ty lidé mnohokrát mohli se trávití“.¹⁴⁾

šatí šenkéři vinní, jichž bývalo drahně, sdružili se v cech šenkářů, jenž vysazen byl samostatně teprve r. 1591. Před starodávna pobývali v bratrstvě pospolu s šenkéři pivními. bratří v novém cechu měli v rukou starší šenkéři. Ti bývali rok několikrát voláni k perkmistrovi, a tu jim připo- všecky rady šenkéřské od nejstarší doby a oznamováno, y spravedlivě svým spoluoudům ukládali, a dobře je vedli.¹³⁾ el členem bratrstva býti, musil prve ukázati v úřadě šesti- a právo městské, list zplození poctivého, list dobrého cho-

Arch. Hradišt. nad Jiz. Výpis p. Šimákův.

Arch. mus. listiny ze Žebráka.

Arch. mus. listiny sobotecké.

Arch. mus. listiny soběslavské.

Man. bradeck. z. 1604. fol. 2.

Tamže fol. 70.

Kn. perkm. č. VI. r. 1591.

vání. Ale tím nebylo ještě hotovo. Úřad odložil přijetí do téhož a zavolať si starší šenkéře, aby osobně vysvědčili o novém kaunídátovi. Bylo tedy přijetí mezi vinní šenkéře o něco obtížnější, poněvadž se tu dražších „statků lidských při šenkování vín dotýkalo“.¹⁶⁾ Když šestipání šenkéře přijali, prosil pak přijetí svého v cech, zaplatil 2 libry vosku, „jakž od starodávna bývalo“; od pokladnice mimo to dal 1 kopu miš., příspěvek na přikrov. Posuze slibil rukou dáním, že zachová artikuli cechovních. V artikulech ukládalo se šenkéři, kterak upřímně má šenk vésti; také povinnosti k obci tu byly zřejmě oznámeny. Obzvláště o lovech a poučkách rozkazováno pod pokutou. Starším šenkérům propuštěna moc neposlušně trestati žalárem. Že se bratrstvo podporovalo v nemoci a pohřbem, toť rozumi se samo. Byval to přední účel všech bratrstev. Vrchní dohled nad cechem měl perkmistr, bez jehož svolení neopovážil se ani městský rychtař zatknouti šenkéře nebo šenkerau čímkoli provinilou.¹⁷⁾

Nejstarší šenkéřská instrukce pražská je r. 1420. Tenkrát byli šenkéři vinní i pivní ještě pospolu. V úvodě se praví, že pan purkmistr s pány znamenali, „kterak veliči neřádivě se děje při šenkování vína a jiném pití, a proto na tom že sůi jednostejně zůstali, aby žádný šenkér vína domácího ani hostinského ani kterého jiného pití nešenkoval, leč bude přijat od úředníků v šestipánech a slib učinil, aby se věrne a pravě při tom choval; aby jednoho vína s druhým nešplechal. Také aby žádný šenkér vína neměnil, leč bude to pití hospodářem jeho skrze písaře z uradu šestipánů zapečetěno, a to proto, aby se při takovém pití žádný faleš neposobil. Též aby žádný hospodář ani šenkér s hostini spolkův u vině neb jiném pití nemíval pod pokutů 10 kop gr. pražských. Míra pravá a plná aby jednomu každému byla dávána“.¹⁸⁾ Tyto kusy zůstaly základovými na pořád. Časem bývaly rozhojnovány a všelijak výhrůžkami obrňovány.

Nejčastěji do šenkéřů stízně bývalo žalováno, že vína míchají. Některou falš ovšem už nákladník byl vinen sám prve, nežli šenkéři víno poslal. Málo kdy se stalo, aby vláčkovité víno na ulici vytlilo, jakož o tom vypravuje Paprocký při r. 1447; vždyť apš se vynasnažil se kde kdo, aby víno „opravil“ podle zkušenosti nebo podle knížek. Bylo-li víno kalné — čili, jako kdosi r. 1609 pravil, bylo-li „dunajské barvy“, bylo-li „šmakovité“ a jakkoli zlé, všecko opravili. Opravovali je olovem, mandly, popelem, třeskami jalovčími, yzopem, lejkem, vinštyřem a jinými všelijakými materiemi. Podvodně míchali nejčastěji a všude nové víno starým, zkaženým: slabé víno mlékem, kamencem, páleným pivem. Roku 1503 hrozili kon-

¹⁶⁾ Kn. arch. pražsk. č. 203. 127.

¹⁷⁾ Arch. pr. č. 1051. 72.

¹⁸⁾ Arch. pražsk. č. 994. 80. Též v deskách m. scell. č. 75. III. 18.

že pražští šenkéři, jenžby vína „mimo jeho přirození opravoval mícháním, sítou, cukry“, že ho budou klásti za falešníka.¹⁹⁾ Šedá Rudolfov r. 1578 zapovídá šenkérům víno míchat „vodou, sírou, cukry, medy, mlékem horčicí“. Ale perkmistr přes tu chvíli vzkazoval pražským šenkérům, „kdo bude víno s vodou smíchovati, že bude neupřímného a falešného jmin“. Proto také bývalo přísné kázně, že smí šenkér mít jen jedno víno doma, aby nemísl téžší lehkém, čím dle slov Rudolfova řádu z r. 1605, „aby lidé smíšených tu požívající za své peníze sobě nezdraví nekupovali“.²⁰⁾

Některé doklady stojí tu o skutečném falšování vína v Praze. Roku 1604 urozené paní Hrzance z Harasova dokazováno v úřadě, že v šenku jejím u Voslů v Sirkové ulici vodou se víno dolévá. Což chytrák býval šenkýř Rot, o němž Mouník vypravuje: „Míval ve dvou škopcích vodu, a když jsem mu řekl, nač je ta voda, tu on za odpověď dal, že chladí ní to víno, ač kolikráte hosti se domlouvali, že jest víno mdlější než prve jim dal.“²¹⁾ Ale kdyby jen víno mdlé byli šenkéři podávali. Podávali také víno hodně zlé! Takové měl na příklad r. 1606 v Praze na Koňském trhu Jan Turek. „Načal je po krejcaru, lidé nemobli ho do hrda pozbrati, tak zlé bylo.“ „Byl to nehodný statek, někdy za dva denary lepší sme pítvali. Dobří lidé je pili, někteří se smali, po čem že to víno šenkuje.“²²⁾ Než nač dokladů? Víno smíchovali neupřímní vinaři už za Plinia, a víno smíchují vinaři doposavad.

Jiny obyčejný hřích vinných šenkérů býval ten, že připisovali čaroky, přifezávali vruby, a někteří že vynikali obzvláštní hrubostí. Proti oběma těmto pěkným zvyklostem císař Rudolf r. 1578 psal, že „zapovídá ubližovati hostům připisováním, a který by šenkér neb šenkérka na lidi foukati, křikati a opovážlivě mluvit směl, jen čtyři dni šatlavním vézením držán býti má“.²³⁾

Jako pivní šenkéři takž rovně i vinní mívali míry zlé, dobrých měr nedolivali nebo je, byly-li z plechu, natloukali dovnitř, leda by objemu jim přiměnsili. K tomu přičiňovala se škoda i tím, že ani v Pražských městech nemívali míry stejné. Po mnohých rozkazech, o měrách už od starodávna vydávaných, konečně r. 1578 císař Rudolf poručil, „aby míry ve všech městech Pražských byly rovnány, poněvadž veliký neporád nedolíváním i žejdlíků dno mrazením, po straně stlučením lidem na ublížení se děje“.²⁴⁾ Proto

¹⁹⁾ Kn. č. 208. 75. v Arch. pražsk.

²⁰⁾ Chaos v arch. pražsk.

²¹⁾ Kn. perkm. XX. Jiné příklady v knize č. XVII.

²²⁾ Kn. perkm. XX. 56.

²³⁾ Řád Rudolfov tisklý z r. 1578.

²⁴⁾ V téměř řadě. Natloukání žejdlíků vzalo za své, když začali užívatí sklenicek v pítárnách a to stalo se kdys v stol. XVII. Právě kniha perkmistrůva r. 1658 (č. XVI fol 64.): „Teď se v cinových nádobách nešetkuje, vyhrz v léhy válečné největší část šenkérů jala se v láhvích a v sklenicích prodávati, čímž lid, obzvláště v Židech, se velice škídí.“ Příklad o mlévání skleničky r. 1636 viz v Květech r 1887. 548.

také policie městské povinnost byla všude občas ohledávati míry vinným šenkérům a cejchovati je měst. znamením. V Praze na ty „vzhledy“ byl úřad perkmistrův, jemuž byl měst. rychtář s úřadem šestupanským rovnoprávnými pomocníky. A když došli šenkéři vinnou potvrzení svého bratrstva vlastního, vstavili konšelé do jich řádu s vrhůdkou i to, aby vín „nepremovali“ a, „když se lidé shlučují pro víno, aby falešné žejdlíky nepodmítali.“²⁵⁾ Také byli šenkéři povinni v určité čas donášeti nádoby k perkmistrovi, aby je tu komorníček přeměřil, a které byly nové, aby je cejchoval na míru, jež stála v úřadě „s vypíchaným císařským znakem“.²⁶⁾ Při šenku bývalo o nedolitém míru sváděno dosti, a většina jich skončila se u perkmistra, poněvadž i obecnstvo samo provozovalo nad šenkéři a „hřebíkem“ čili cejchem nádob bdilou policii. Roku 1604 na příklad přijde Eva Stolkova, dévečka, k Prámarovým v Starém městě pro víno. „Šenkář nalil ze džbánu do jejího žejdlíku, a nebyl plný. Řekla: „Já ho nesmím vzíti, když jste mi měřili na váš žejdlík! A on měřil, a jeho byl po hřebík. I řekla dévečka: „A přec není dolité!“ O to pak dostal se šenkýř i s žejdlíkem před perkmistra. Roku 1590 zavolal si perkmistr šenkěrku pana Jana z Víkanova, „žeby žejdlík po několikerém přátelském napomenutí nedolivala, aby se tobe zpravila“. Přišel sám pán a vymlouval šenkěrku, „že někdo z závisi to donesl, žádaje, aby prominuto bylo“; ale perkmistr dal čísti nejprv „artikul o nedolívání“ a hned potom nalezl, „aby šenkěrka položila kopu grošů českých pokutou“.²⁷⁾ Když písař nebo komorník anebo jiná policejní komise nalezla žejdlík u šenkéře „neupřímný“, sebrala a provrtala ho před očima vinníkovými. Z tobe bývaly po hospodách scény dosti bouřlivé.²⁸⁾

Jiný obmysl šenkéři neupřímní také ten mívali, „že vína nad míru draho načínali“. Perkmistr sice sázel vína, a písař psával sazbu i na sudy i na tabuli v domě šenkovním zvěšenou, ale šenkéři umívali i v tom sobě pomáhati. Dotírá na ně roku 1610 pražský ouřad městský slovy: „Rozmohl se neřád, že mnozí dadouce nádobu jednu vína hodného za dosti drahé peníze načítí, když touž nádobu hluchně vydají, (což se i vybubnovalo) hned na oklamání lidské druhou nádobu horšího vína za též peníze šenkovati dávají beze všeho dobrého svědomí.“²⁹⁾ Takový byl v Praze r. 1609 na příklad šenkýř Daniele Hendrycha, jež perkmistr na trest šatlavou přimknul, poněvadž „jeden sud napsati dal a jiný pod tím načal“. A r. 1611 šenkýř od tří žaludů v Praze pro totéž přečinění do

²⁵⁾ Arch. pr. č. 203. 127.

²⁶⁾ Kn. perkm. A. XVI.

²⁷⁾ Kn. perkm. č. VI.

²⁸⁾ Příklad v téže knize č. VI. Když písař žejdlík provrtával, nadat on šenkář Jan Telecký „hnilatů a že se perkmistra za jebák nebojí“. Roku 1590. Jiný příklad r. 1551, kde pro žejdlík provrtaný již zbraněmi na sebe se rali, čti v knize svéd. perkm. č. 2. fol. 95.

²⁹⁾ Arch. pražsk. č. 326. 91, a v Chaucu

tání vzat „s doložením, že jemu měla živnost vyzdvižena býti — to prominuto pro plác“.³⁰⁾ K dotčenému přestupku bývali šenkéři píše tehdy puzení, když jim na venkově konšelé a v Praze kmistr víno sadili sazbou nemilou, z které báli se škody. Ta šenkérka byla v Hradci Jindřichově r. 1615 Mariana Šanclova. Měla víno sázené po třech krejcarech a přec tak prodávala. Volali ji páni na radnici, a „tu hledajíc milosti, kapitolu do švarnou“.³¹⁾

Byla-li sazba šenkérům vhodná a milá, nelíbila se zase obecně. Bylo vůbec nespodno vyhověti na obě strany. Nejrázněji byl nespokojené obecnstvo r. 1601 pan mincmistr na Horách Matěj Želinský. Když vznášeli na něho, že „pro neřád šenkérů českého vína žejdlík smíchaného za 8 krejcarů (24 bílých), moravského za 20 bílých se dává, což jak živo nebylo“, odvece pán: „to nemá nač píti, aby tak nechal.“³²⁾

Na omluvnou vysvětlenou šenkérských bříchů slušno oznámiti, šenkéři stíženi bývali daněmi všelikterakými tuze; leckdy i košť pocítovali, kterak prodati sud se ziskem, aniž bylo při těch ouředních vždy dobře možno svaliti daň na konsumenty. Když chtěl v Praze perkmistr někdy přivěšiti sazbu, zase proti tomu promluvila komora královská! Počítejme, kolik výdělku mohl z vědra míti. Roku 1592 usadil perkmistr pražský žejdlík českého za 6 krejcarů, „poněvadž se vědro v Norimberce kupuje 10 zl. rýnských“. Počítáme-li vědro dle matematika Kobiše (1574) ve 32 pintách: vybral šenkér v Praze podle sazby perkmistrovy — žejdlík po 6 kr. — 12 rýnských zlatých 48 kr. Rýnský byl v 60 krejcarech. O dva zlaté 48 kr. tedy přijal šenkér nežli vydal. Skutečně vybral šenkér ještě o něco víc, poněvadž norimberská vědra byla větší českých (49 věder pražských učinilo věder norimberských).³³⁾ Ale z toho příjmu šenkéři bylo platiti vozoz, ungelt, za cedulku perkmistrovi, košť — což to sevrkly i dva zlaté v malý zbyteček! A při tom ještě zapomněli i činze šenkérovy a všelikteraké možné škody při vozbě a tu. Při vozbě na příklad mívali snad po vsi Evropě košť a tu za právo a svobodu upíjeti na cestě z každého vezeného i, kolik dosáhli palcem. „Mnozí z těch lidí mívají dlouhý nos; mimo to dávají na silnici píti ledakomus a před městem pak pak vodou dolévají.“ Tak vypravuje o nich svědek z r. 1607 jinou.³⁴⁾

³⁰⁾ Kn. perkm. č. IX.

³¹⁾ Manuál radni hradeck. r. 1615. fol. 3.

³²⁾ Dačický II. 85.

³³⁾ Arch. pražk. č. 1174. fol. 286. I míra rakouská byla větší: 12 pražských sudů učinilo jen 9 vídeňských. Viz manuál v Hradci Jindř. r. 1604. 50.

³⁴⁾ Str. 694. Grewel. R. 1625 Kateřině Davidové v Praze vozka Ondřej začal tím způsobem v cestě soudek vína. Vedle „obroučky vrazil hřebík,

la jeho. Takž si zaplatila sama. Když pak byla žalována u perkmistra, pravila na svou obranu, že o prsténku neví, jaký jest byl, mosazný-li či stříbrný, a strany nějaké, to prý na soudě perkmistrově nenáleží rozsuzovati. A ta zlobila Krausa nejvíc, „stálátě ho nemálo, neb ji sobě selfi dal dělati“.

Z těch, kteří šenkéři bez záplaty utekli, známe dva již z r. 1499. Ten Hasiš, šenkář pražský od Katujských, vypravuje v soudě: „³⁸⁾ šel na víno Uher, kuchař paně hofmistrův, a s ním Václav a pili spolu. Když platiti měli, i pobízeli se, zaplať ty, a on zaplať ty! I ponechtival Uher zaplatiti.“ A na konec nedošel. Roku 1511 vypravuje v soudě pražském šenkář Bílek: „³⁹⁾ šel ten Vlha v čubě a sedě u mne pil víno až do dvou hodin večer, a potom uhlédav chvíli, otevřel sobě vrata a ušel pryč, kdo zvěděl, za víno nezaplativ.“⁴⁰⁾

Nákladník od šenkáře chtíval za víno peníze beř kde beř. Čtisi soužení mívali nákladníci s šenkérkami; tyť se do ouzby a soudu pro sudy nezaplacené přes tu chvíli dostávaly. Tyť nějak k hostem shovívavejší nežli šenkéři. Pražské šenkéřství zvláště mnoho rozvěrovaly vojákům, „drabantům a jiným lidem“.⁴¹⁾ Pani Salomena Hadová z Proseče r. 1606 pohnala šenkěrku o víno vyšenkované. Vypravuje svědek v soudě perkmistrově: „Chodili za ní vojáci a sládci, a nejednou viděl jsem, jak měli za víno platiti, říkali: Napiš a počkej! Někdy celý den nedali jí malého peníze.“ Když paní přišla učitat, shledala v čubě deset kop navroubených. I pravila šenkérce: „Vopice, že na Boha nebojíš a lidi o statky připravuješ, a vojákům rozdáš!“ Ale opět jí dala sud vína načítati. „když do kroužku hodila, konečně jí slíbila paní Hadová: „Jest má dlužnice, dám jí klíči komoru, založím právo na ni, dám ji do vězení po bostě, že světla neuhlídá za dvacet neděl!“ A stála v svém domě.“⁴²⁾ Když nemohl nájemný šenkář vinný hospodáři svému zaplatit, a dluhy vzešly na vrch, nejeden utekl. Ondřej Mělník, pražský soused, byl snad jediný muž na světě, jenž se jednou s uteklým šenkéřem svým — ale teprve v posledním pořizení. Roku 1594 nařizuje totiž kšaftem, aby Snopkovi, který u mne šenkéřem byl, a kterých věcí odběhl, jako konvic, kůvek, koflíků, aby mu teď vydány byly“.⁴³⁾

Težké živobytí mívali šenkéři — obzvláště pražští — velkou útracení. V některém domě i dva podle sebe zarazili sobě šenk, a z knih soudních, že se z konkurence i poprali. Na příklad

³⁸⁾ Kn arch. pražsk č. 1046 90.

³⁹⁾ Tamže fol 101.

⁴⁰⁾ Lib. testim. vinohr. č. 2 z r. 1550.

⁴¹⁾ Kn perkm. č. XX.

⁴²⁾ Pir desk. miscell. č. 92. Q. 8.

r. 1668 byl takový dům o dvojím šenku kdes v osadě sv. v Praze. Náležel paní Třeštíkové, a ta měla šenk vína: v domě najala si komoru a sklépek panna Anna Kokerská z a jala se též víno prodávati. Hádkám nebylo konce, až přišla strofa, již přivedli páni preláti, kteří se na posedění sešli v sv. Havla. Vyslali zvoníky pro víno, a ti řekli Třeštíkové: šeho nechcem, než od té panny, tak jsou nám poručili páni řové! Tedy panna řekla: Přinesu, a když nemohu dvěma, oknem! A měříc na půl pinty do konvic nalévati počala. Zsázeli peníze na okně. Hned přiběhla Třeštíková s dcerou, panně, peníze s okna i s lucernou shodila, políček jí dala zvoníky chtěla vzíti kej.* Pro ty věci dostaly se obě na soud. Komu právo sedlo, nevíme, ale snadno lze domysliti, neboť ani v starých časech nesmíval konkurent sobě na pomoc pohlavky nebo políčky.

Na konec budiž propuštěno přidati aspoň některý kus náh vln. Byly ceny velmi rozmanité v stejném čase, a z nich vyčísti pravidlo nějaké mimo tu zkušenost, že byl čím dále, to větší.⁴⁵⁾ V patnáctém věku spočítali jsme cel dluhu obyčejného vína českého průměrem po 3 a 4 penízích haléřích. V době pověstné láce za krále Jiřího byl prý žejdlík i jen za haléř, malvazí za pět peněz, uherské za 4 peníze! v Hradci Jindřichově platil se žejdlík malvazí roku 1487 1 groše! Roku 1500 sud vína v Praze stál 8 kop, v Berouně roku žejdlík vína byl za pět bílých peněz, pinta také jen 1 nacte bílých; (libra masa za 6 bílých!). Roku 1526 koupěn stopedí dreglink vína (640 pinet) za 24 kop; byl by tedy tohoto moravského vína už po sedmi penězích, v Trutnově penězích,⁴⁶⁾ a téže doby prodávali pražští nákladníci sud tele po 12 kopách. Roku 1562 poroučí král Maximilian, aby uherského a rakouského vína byl v pražských městech po 8 zích, rakouského a moravského po 7, českého po 6 bílých zích.⁴⁷⁾ Koncem století vědro vína litoměřického a melnického po 6 a 7 tolařech; vědro normberského po 10 kopách míše a žejdlík vína ve stříbrě placen roku 1592 i po pěti groš. Roku 1602 počítali si melničtí za osmivědrní sud 70 kop ských; počítali-li se dle Kotase do vědra 32 pinet, byl by vědro nyní tehda stál čtyři groše čili 26 bílých peněz! Roku 1610 vědro vína normberského 12 kop míšeňských, vědro

⁴⁵⁾ Asi zde převládá se vlna, jaká, viz Maximilian Lippert v Časopise 1881, str. 24, o nové berounské vlně k láci se měla jako 5:1.

⁴⁶⁾ Stal. 1600, 1601.

⁴⁷⁾ Stal. 1600, 1601, v. 1602, str. 16. Vlna byla tehdy 5 za 2 p.

⁴⁸⁾ Stal. 1601, str. 16. Víno bylo tehdy placeno na žejdlíce. Víno 1601, str. 16. Víno bylo tehdy placeno na žejdlíce. Víno 1601, str. 16. Víno bylo tehdy placeno na žejdlíce.

⁴⁹⁾ Stal. 1601, str. 16. Víno bylo tehdy placeno na žejdlíce.

černého vína 5 kop; sud lounského vína červeného 10 kop. V době
 vy bělohorské počítali nejdražší láku (40 pinet) vlašskou a špa-
 lakou po 21 tolarech čili míšeňských kopách. a Pražané vzka-
 jí dobrým zdáním svým Lichtenštejnovi r. 1624, „že domácího
 přesporního vína žejdlík za 7 krejcarů (čili 21 bílých) prodáván
 ti může“. ⁴⁾ Žejdlík vinného octa počítávali za polovici ceny
 černého vína; žejdlík páleného vína byl v první půli XVI. věku
 16—20 denárech. ⁵⁾

⁴⁾ Arch. pražsk. č. 826. 199. Z radního kalendáře města Kolína dovidáme
 že r. 1688 byl žejdlík vína po 6 krejce, některého také jen po 8 krejce.

⁵⁾ Kn. koutímská z r. 1619.

KAPITOLA ČTRNÁCTÁ

Horníci a řády jejich.

V našich vlastech bylo hornictví, dolování a ryžování dobře povědomo a provozováno již v nejstarších dobách slovanských. České názvy technické slovočů a jamníků dosavad ozývají se v prastarých místních jménech, jiné zachovaly se nám v nejstarších pamětech.¹⁾ Doba českého hornictví ve dvě se rozděluje; starší byla první doba až do zkázy, husitskou válkou způsobené; druhá doba začíná se po vojné husitské a trvá po vojnu třicetiletou. Jest to doba úsilného snažení, které v starodávných dolech čím dál tím méně se vyplácelo.²⁾ Z té doby jest nám ohledati aspoň poněkud práce a starosti nákladníků městských čili horníků. Všimneme si jich zevrubněji jen v Hoře Kutné, v tom městě staroslavném, kde byly poměry největší a řády nejrozvinutější. V jiných městech dolovalo se měrou ne tak velikou jako v Hoře. Brod Německý, druhý (od XIII. věku) město báňské slovně, zničen r. 1422 a dolož práce po vojné husitské dařily se už jen skrovně.³⁾ Knín město z jehož zlatých hor panovníkům od starodávna nemalé užitky vycházely, r. 1424 zbořeno, vypáleno, nákladníci čili kverkové na plašení, stroje a budovy báňské i hutní zkaženy.⁴⁾ Teprve za krále Jiřího stalo se jaké také obrození Knínských kverků „horních i potčních“, kterýmž též král r. 1461 obnovil starodávné výsady, jsou totiž všech daní, berní prázdní, jen aby odváděli svou p

¹⁾ Arch. Pam. XV. 78. Pič. Jireček. Slov. Práv. I. 78. II. 46.

²⁾ Emler: De aet urb. Urb. ostrov. 89. „Jakmile dojdou do hotořého, slove czele, mají míti osm provazců za svou práci (ti, co dolovali na slatě z těch provazců osmý zaplatí v ceně práce, jednoho dne což slove zaplatí).“ Též Arch. Pam. XII. 317. Jména šacht v Jilovém česká. Schaller: Kautius kraj 171.

³⁾ Gr. Kasp. Sternberg: Gesch. d. böhm. Bergwerke. I. 8. 9.

⁴⁾ Chybné jest mínění, že by po husitské válce v Brodě nebyvalo nikdy se dolovalo. Vždyť roku 1489 hádá se Švaňk Jan, doktor v lékařství s Kutnohoranem Matiašem „o počty, což se hor u Německého Brodu dotýká.“ Kutnohorští měli spor narovnat. Arch. horní č. 24.

⁵⁾ Sternberg: Gesch. Bergw. I. 1. 49. Arch. Pam. XI. 525.

nost mincmistrovi; zlato aby donášeli do vexle a do komory královské, kdež se jim zaplatí. Též tak aby činili horníci okolo krále na míli cesty zlato dobývající, i horníci z Krásné Hory. K tomu král přidal právo lovití zajíce a ryby i pasti v královských rybnících.⁶⁾ Podobný osud měly hory Jišovské. Jsou vojnou husitskou zničeny; Zikmund r. 1437 znovu je vysadil,⁷⁾ ale teprve za krále poněkud zase vzpamatovaly se, však nezketly již nikdy.⁸⁾ Ani po stránce technické zdá se, že nebývaly veliky.⁹⁾ Příbramské doly stříbrné začaly se teprve okolo r. 1527—1533 pěstovati.¹⁰⁾ Stříbra odtud vozila se do Hory do mince.¹¹⁾ Teprve koncem století XVI. zketly hory ty k jakési samostatnosti. Technicky se rozvinuly. Způsoben tu na příklad stroj na čerpání vody 1148 pražských stop dlouhý, jenž vzbuzoval obdiv vrátek i potomků.¹²⁾

Starší i mladší hory Jachymovské, Slavkovské, Šimfeldské, Tepašské i Přísečnické, Sunipergské, Bastianpergske a jiné těchto rudohorských končinách zovou se za celé XVI. století bohatými a chudými.¹³⁾ Rovně tak hynuly, až téměř zahynuly, pelhřimova hory Trčkům náležité.¹⁴⁾ Hamerníci, jichž středisko bylo od prastarých časů v Příbyslavi, byli ještě v půlce XV. věku v dobré míře, ale od r. 1480 pohoršila se železná ruda a hamr-poklesli.¹⁵⁾

Z nových nalezišť v století XVI. stojí za zvláštní zmínku doly horní a Budějovic; sluly Veliké Hory, později Rudolfovy. Začaly r. 1547. 16 kuksů získalo město Budějovické a obohatilo si svou velmi.¹⁶⁾ neboť od r. 1547 po 1561 nad 63.000 hriven ruda vytěženo.¹⁷⁾ Hory ty zketly tak, že r. 1569 usazen do Budějovic mincmistr zvláštní a peníze tu raženy.¹⁸⁾ Roku 1620 byla tu všecko.

⁶⁾ Arch. místodrž. vidimus č. 240.

⁷⁾ Arch. místodrž. přepis č. 161.

⁸⁾ Sněmy VI. 26. 1581 dle se, v Jišovém „gar schlechtlich gebaut werde“.

⁹⁾ Roku 1561 půjčují Jišovským Kutnohorští na rozkaz arciknížete Ferdinanda fetěz do dolu Radlíku a Hložku. Arch. místodrž. č. 69. 155.

¹⁰⁾ Sternberg I. 2. 56. Č. Č. Mus. 1861. 13.

¹¹⁾ Roku 1549 žádá Ferdin. arcikn. ouředníky Horské o peníze na vykoupení stříbrů příbramských. „Napotomní časy taková stříbra odsílána budou mince horské.“ Arch. místodrž. č. 46. 9.

¹²⁾ Balbin. Misc. L. 3. c. 13. a v Mon. sac. str. 96. Tu je také výkres minadela.

¹³⁾ Sněmy. VI. 43.

¹⁴⁾ Roku 1592 nabízel se jakýs Reyter, že utne podle obyčeje horního svého vortu hanětan a nkáže pánovi, aby tu rudu dal přibovat a hory vykoupeni.

¹⁵⁾ Arch. mus. list. pelhřim.

¹⁶⁾ Rozníček. Arch. Pam. XV. 94.

¹⁷⁾ Richter. Gesch. Budw. 15. Sternberg. I. 207.

¹⁸⁾ Tieftrunk. Č. Č. Mus. 1878. 355.

¹⁹⁾ Sternberg. I. 207.

Nových nalezišť mezi r. 1530 do půli stol. XVI. je velké množství.¹⁹⁾ Čtemeť roku 1533 o zlatém dole sv. Trojice u Berouna, a to o tom, že „dělá se na zlatě v potoce Jesenickém“, ²⁰⁾ tu o nových boracích měděných u Strmelic r. 1542, tam zase roku téhož začíná Václav z Fulštejna na horách Bilovských, onde nalezeny u Krivoklatu r. 1551 nějaké hory olověné; v letech padesátých velikou péči měl král i český gubernátor arcikníže Ferdinand o nové hory Taborské;²¹⁾ v těchže letech zkvetly železné doly a hutě vrchlabské z nichž vozeny kovy do Polska i na Rýn,²²⁾ jinde opět — r. 1549 — posílá král mandát do Moravy, aby mu sem nevozili „alaun a vitriolium“, že v Žateckém kraji ve vsi Sachovici nedaleko Kadaně hory „alaunové a vitriolové se zjevily“. ²³⁾ Tim způsoby bylo by lze ještě leckterý jiný doklad přivést o tom, že za vlády Ferdinanda I. snaživě hledány a otevírány přirozené poklady naší vlasti.²⁴⁾ Po nich také měšťané vztahovali ruce. Boháč pražští, zvláště podnikaví Němci, kupují kukusy rudy, kde naděje zisku kývá. Arnošt Hybner od pěti korun r. 1535 měl na příklad dva kukusy v Jilovém za 14 kop grošů českých, 10 kusů v dole u sv. Anny za půl sedmé kopy, a v dole, jenž šel Lippa 3 kukusy za 10 kop, „v dole, jež začal Huls v Jochimstale s Šebastianem Wolfem z Norimberka a jinými, měl společně Hybner 41 kusů“. ²⁵⁾ A nechtěl-li kupovati báňské kukusy bohatý měšťan, nutil král Ferdinand bohaté opaty, aby kupovali. Na pr. r. 1550 píše se jmenem královým do Oseku, Teplé, Kladruh, Zbraslav, Chotěšova, Strahova a Ostrova, že nalezena v Jochimstale nová štola, ta že již mezi některé možné lidi rozkverkována jest, a jest 32 kukus zůstávají, a ty J. M. král mezi opaty v král. Česk. rozdělit, aby oni je pavovali (totiž na ně aby nakládali). Ročně př

¹⁹⁾ V arch. mistodrž. č. 5. je kniha plná všelijakými „frystůnky“ a svoláními na nové hory vydanými.

²⁰⁾ Arch. pr. 1047. fol. G. 18.

²¹⁾ Arch. mus. list tábořské.

²²⁾ Roku 1552 od 22. listopadu do sv. Trojice roku 1553 rudy železné vyděláno ve Vrchlabí 868 hulův a 4 karby železa vohrubního z toho naděláno 664 kusů, vážících 3413 centův a 20 liber, z toho v hampe nakovali 2350 centů 11 lib., uhlí spotřebovali 6387 vozů. Centnět měl cenu 2 zl. rýnských, brnění ocele cent byl za 3 1/2 kopy, sekerní ocele cent za 2 1/2 kopy. Polských kůží nadělali za ten čas 15 000, na nichž výdělek čistý byl 17 kop 35 gr. 5 penín. Na „patřákých“ kovách, jež vozili do Frankfortu nad Mayn, vydělali přibližně 44 kop 30 grošů. Arch. mus. list vrchlabské.

²³⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 46. 99. Centnět „alaunu“ kázal král počítat po 4 kopech, vitriolu po kopě.

²⁴⁾ Aniž potom přestalo se hledati. Klidně století horám přálo. Roku 1566 dokonce s užitkem stálým objeveny i doly kamenného uhlí u Trutnova! Husa Chron. v. I. aut. 305. První zpráva o dolování kamenného uhlí je z r. 1466 u Přílepu nedaleko Berouna. Tomek Praha. VIII. 492. Ale zdá se nepochybné, že uhlí kamenného k palivu neměli užívat. Vímeť, že roku 1570 vyrábělo z uhlí hradeckého skalici.

²⁵⁾ Pri desk. miscell. č. 92. fol. R. 1.

kukus přes kopy české cupusu (náklad na dolování) že dávati bera nebude.²⁴⁾

Těžařstva bývala vždy nadána všelikými výhodami a svobodami. Dávati kovy a rudy mohl každý a na gruntech číkoli, jen když dával desátek panovníkovi, a co drahého kovu vytěženo, odváděl komoře neb minci královské za cenu ustanovenou.²⁵⁾ Příklad r. 1533 vzkazuje Ferdinand „kverkóm“ u Berouna, aby dali zlata, kolik najdou po deset let bez desátku, a král od nich let zlata za půl třetí kopy grošů a hřivnu stříbra za 3 kopy grošů č. kupovati bude.²⁶⁾ Bylo-li město účastněno v těžařstvu, bylo i ono všechno znamenitých předností, z nichž nejznamenitější ta, že „horníci a měšťané“ takového města nebyli povinni dáti králi. Za to měl se každý podle možnosti snažiti, aby na horách měl podíl, přičiňuje k nákladu, bera část užitku.

Těžařské město po výtce a nejslavnější byla Hora Kutná, město, jenž dle slov majestátu Zikmundova (r. 1437) „největší a nejbohatší poklad a klénot všeho království jest“.²⁷⁾ Po vojné české přišly stříbrné bány horské brzy samy k sobě, za Jiřího Ladislava zkvetly valně, a život v Hoře byl zase bujný a šumný, a za dob minulých mu vytýkal opat Petr Zbraslavský. Králům Hora pokladnicí, k níž všechny vsudy otraty na výplatu připraveny.²⁸⁾ Tu seděl a vládl nejvyšší úředník a správce všech hor království, mincmistr nejvyšší, jenž spolu byl vrchním soudím u veškerých banských v koruně České.

K jeho soudu náleželi držitelé hor.²⁹⁾ „K němu všickni úředníci, horníci, kverci, správcové i dělníci v potřebách horních se utíkati; a vidělo-li by se komu, že by od soudců horních ob-

²⁴⁾ Arch. místodrž. č. 46. fol. 212.

²⁵⁾ Kalousek, St. Právo. 291.

²⁶⁾ Arch. místodrž. kopiač č. 5 str. 240.

²⁷⁾ Arch. horn. č. 28. V témž majestátě nevěděl Zikmund jiné rady, než aby staří horníci se vrátili a s novými horníky za jedno v náboženství aby „nerozpakovali“ jedni druhých. Při tom vyzdvihl všechny dluhy křesťanské i židovské na domích i na obci.

²⁸⁾ A což rychle bývalo odtud platiti! Roku 1518 píše mincmistr ošetřitel horakým: „Pošlete mi 60 kop gr. č., neb mám králi Ludvíkovi sedla dáti a hned je pošlete a protož hned je pošlete!“ Arch. horní č. 306. Co tidi mívalo listy od krále, na něž jim byly odměny za služby a jiné z horakých užitek vypláceny. Stálá vydání bývala odtud také na služby, na všechny výdaje otraty hradu Pražského, když ho začal Vladislav sobě spravovati děkanovi karléjenskému (r. 1500 26 kop), hofmistru královi (r. 1506 206 kop); čestná otrata byla na stavbu chrámu sv. Barbory v Hoře. Mnohých drobných vydání z mince a z hor charakterisují naše slova, že do vsudy sem bylo nakazováno k výplatě, na příklad tato: „Doctorovi Janovi panu kanceléřovu na kožích liščí 5 kop Manganovi, králové J. M. na 1 kopu šípů, který šípů na hradě Pražském dělá, 6 kop, Pavlovi na 2 zl. uherské, králi J. M. k lékařství dělání dáno 10 zl. uhersk., Janovi lékařovi židu 20 kop atd. Arch. horní č. 212. a č. 139.

²⁹⁾ Kalousek, St. Právo. 107. Zřízení zemské 1564. V 6 dle smlouvy vy z r. 1534.

tížen byl, tehdy se všemi stížnostmi svými i odvoláními, když krá v zemi nebylo, měl jíti před mincemejstra.³²⁾ Též nejvyššímu mincemejstru náleželo sázeti v Hoře i ve všech jiných horních městech konšely, jakož o tom svrchu již pověděno na svém místě. Když usadil konšely, bylo jeho další úlohou „jiné všechny pořádky h vírské, hašplířské, hutnické, trejbiřské“ a výběr dělnické. „j při každých horách obzvláštní jména mají, podle svého uváž voliti, saditi a přísahy jim vydávati“. Po obnově městských r a pořádků dělnických činěny od města i od pořádků počty z pří ročních a z vydání. Mincemistr sedal na Vlašském dvoře v Hoře.

Po něm od starodávna první ouředník v Hoře býval hofmistr, jehož „povinnost byla, aby všechny jiné nižší ouředníky spravoval“. A těch „nižších“ ouředníků bylo vždy hojně; k nim později č hory více scházely tím víc nových, aby se tu příživili, přibýval. Přední z nich býval urburér, jenž měl „vědět o každém dle hor ním a dolovém“; Kořínek ho zove „horního díla starostou“. Jeho povinnosti bylo vrchní lezce, kteří při Horách Kutnách zvali e perkmistři, k ustavičnému lezení do dolů přidržovati, od nich zpráv o dle horském přijímati. „Štejgíři neb perkmistři jsou jako o hor, nebo oni všechny doly prolézati mají.“³⁴⁾ V XV. století voliva nákladníci perkmistra ze spolka,³⁵⁾ a poněvadž sedali perkmistři při „koštech“ rudných či rozhodovali při prodeji rudy, a tu mohli nákladníkům škoditi a škodili: chtěli Kutnohorští r. 1507 na sněmu, aby právě tito vrchní štajgíři byli zavázáni přísahou i „kverkům“ čili nákladníkům: „neboť oni v erkaflu totiž v r kupování, spravedlnost svým uměním a pilností vyhledávati mají“. Poslední z ouředníků, písaři horní bývali najímáni ke každém dolu od mincemistra na čtvrtletní výpověď, a to tak, kdyby škod přišly od erkaferů, buď že by některý umřel, utekl, ochudl, nemá škod nésti písař, jehož přední tou příčinou povinnosti j aby v čas dluhy upomínal.³⁷⁾

Z personálu technického nelze tu vyčísti všechných rozmanitých lidí a ouřadů. Z důležitějších byli mimo obecné štejgíře ještě měřiči dolovní, tesařský úřad k strojům, hutmani či hor strážní nad nádobím, palivem a dělníky v kovárnách a hutích rudodělci, kteří rozvrhovali rudu. Všecka práce byla zevrubně re

³²⁾ Sněmy České. V. 564.

³³⁾ Tamže 566.

³⁴⁾ Arch. horní č. 292.

³⁵⁾ Memorial kutnohorský z r. 1467 fol. A. 7.

³⁶⁾ Sn. Č. V. 573.

³⁷⁾ V arch. horním hromada cedulí řezaných z roku 1514 obsahující smlouvy nájemné s písaři. Na úředníky: hofmistra, urburéře, štajgíře, proburéře dvěma, a jiným menším vydáno r. 1500 za třinácte neděl platů 286 kop 32 f. Arch. horní č. 139. Mimo to dostal mincemejstr za oněch 15 neděl 72 kop hotových peněz mimo všelijakou drobnou outratu, kterou si dal vzácně platiti z mince.

lena, i na oznamování hodin šichtovních byli zvláštní „anklo-fi“. Na horejší díře oznamovali šichtu tlukotem; to znamenalo kováno nejbližšími havéři „bud fejslí neb hemrlícemi“, a tak hlovali jedni s druhými, že čas vypršel.

Havéři dobývali rud na vykázaných „ortech“ v dolech rozličné pojmenovaných.³⁹⁾ rudy a kyzý vozívali do kaven, tu je kladli na stůl, a kupci rud (erckaféři) kupovali je z těch stolů od nákladníků „tajným šeptáním“. Kdo podal víc, obdržel. Co rudokupci platili stříbra (pokud neustranili jinam a jinače),³⁹⁾ dodali královské minci, kdež platilo se penězi po vykonané „průbě“, na kterouž ústavou řádem krále Jiřího (r. 1470) dva proběři byli ustanoveni. Roku 1484 král Vladislav, „znamenaje nedostatek hor, ráčil k tomu ukázati, o kteréž není slyšáno“ — za každou hřivnu stříbra měl dávat po půl třetí kopě českých grošův.⁴⁰⁾ Rudokupci mívali při pořádku se staršími v čele. Řád Vladislavův r. 1488 jim káže, aby se měsíčně jednou s tovaryši scházeli a rozjíмали škodné i užitečné věci při tom obchodu.⁴¹⁾

Co se tkne nákladníků samých, k těm přistoupiti pobízel řád Vladislavův r. 1488 všechny sousedy kutnohorské. Při „obyvatelé Horách zovou se Horníky, proto tedy aby se každý skutečně horám přičinil a jich se dotýkal“. Už čtyři léta před tím vyčetl řád Kutnohorským, že jsou v nákladech horních nepilní, a chtěl, aby všickni obyvatelé podle starodávného práva k pavování přistoupili.⁴²⁾ Mezi nákladníky čili kverky nebyli jen kutnohorští ustanení samojediní. Víme, že i klášter Sedlecký míval podíly čili díly v dolech — v dole Špici a v Žábách — o kteréž tály jiné kverci chtěli r. 1542 a 1562 připravit. I poustevník kostela sv. Maří žilá se mezi těmi, kdož měli kukusy v dole Kroších.⁴³⁾ Ba víme, že byli mimo „přespolní“ i „kverci v cizích zemích bydlící“.⁴⁴⁾

³⁹⁾ Dál, žachty a žtoly i orty mívaly svá jména. Na př. pod vrchem „Kuchlykem“ r. 1616 sluly: Čech, Zezule, Varta, Dobrámysl, Vosyka, Český-ko, Kuchyně, Vík, Trpěluše, Chmelík, Studnice, Němkyně, Čtyřbratří, Stola, Keneš, Čekan, Jelen, Zbytek, Vidlák, Račí oko, Šlojiř, Pauk, Mládenec, Ma, Stará Halá, Mladá Halá, Ovce; jinde vyskytují se jména: Samson, Arfenin, Strouhal, Štěstí, Vlčice, Chříst, Hruška. Na Kaňku byly orty: Planě, Vohyzda, Vladyka, Skřipal, Hamíže, Polívka. V dole Plimle zvaném i orty: Patibok, Pila, Stejskal, Vrzal; v dole Rábštejně byl ort Odranec, dole „Nové žachtě“ byl ort „Zadni Apatyka“. A tak všelijak nápodobně. Arch. mus. listiny z Hory. Též viz v arch. horn. č. 56. modré.

⁴⁰⁾ Nejvýnosnější obmysly a podvody sbíhaly se při mědi. Té bývalo Horách při stříbře hojně. Vyzáceli ji do Norimberka, kde tím bohatli její rodové z míry. (Šternberk. I. 101.) Přes vši záповěď vyzáceli ji kradnicí smíšenou se stříbrem, kteréž pak od ní v cizině bylo odevháváno; tu s mědi v ústraní a podloudně i čisté stříbro bylo vyzácelo, a v tom měli rudokupci účasť nejpřednější. Arch. Pam. XII. 402.

⁴¹⁾ Arch. horní č. 215.

⁴²⁾ Arch. kutnoh. měst. č. 211. 1.

⁴³⁾ Arch. horní č. 215.

⁴⁴⁾ Arch. mus. list. sedlecké.

⁴⁵⁾ Arch. horní č. 288.

Nakladníci na své tály nakládali, a „ponevadž bylo na božím zvesti“ upouštěvali leckdy od svých talů, vidouce, aby nic nenesou. „Spouštějí tále“, tak říkalo se, ale nespouštěli jich na prasto. Vždy opatrně nakladník sobě ponechal práva k svému opouštění talu pro tu případnost, kdyby kverci důl ujali s novým nákladem a s novou chutí. Toho práva však nemohl sobě nechat jen leda bylo. Musil učinit před hutmanem „připověd“ určitými slovy: „Jat spouštím, ne bude-liť kdy kto pavovati, pověz, žeť já tále své chci držeti a cupsovati (nakládati, přispívati), jakož při tom jest obyčej.“

O čistý vytěžek čili vyrlaf (überlauf) nebo „auspejtý“ býval nakladníci sdělování čtvrtletně; vytěžek zjistil se po prodeji rud a kyzů, stříbra v sobě držících. Stran obchodu nakladnického narizoval svrchuřečený Vladislavův řád: „Chceme, aby kverků každého dolu při perkmistru byli při každých prodajích, aby přihlédali k rudě a kysu vedle perkmistra, a komu by oni se svolili dáti buď na záduší neb na které slušné pořadky, to aby mohli učiniti. Ale bez svolení perkmistra a těch kverků aby žádný hanštánů (rud) nevysazoval ani které rudy vybíral, a pokudžby svolili co dáti, tento nesl na stůl a tu na stole prodaj.“ Postranní prodávání — zvláště po domích — aby všecka přestala, všecky vůbec hrsti „v tročkách i na huntech“ aby na stůl šly, kdež pak je urburéf v rejstra popisovati měl. Perkmistr aby sobě žádné hrsti, žádných hromad nepozůstavoval, „neb jest škoda nakladníkův“. O prodavačích aby bylo zachováno podle starodávneho obyčeje, aby totiž orboréf Jeho Milosti královské prodával, anebo aby by jeden prodavač všudy, k žádnému žádnou zvláštností se nenabíhaje.“ Aby postranní podvodná prodávání, kteráž se k zlodejské schylovala, pomínula, nařídil Vladislav, „kdoby koupil a nemel kvěručiti (nebo dosvědčiti koupě té), aby mu ruda byla pobrana a do královské huti zdvižena“. Z ostatních kusů Vladislavova řádu nakladníků se týkajících, jsou zajímavější tyto: „Který havíř který místo vosadí, aby hned na perkmistra vznesl, chce-li s ním pavovati, a perkmistr hned má to oznámiti kverkům: štaigéri aby ukazovali, kteří mají veliké štoury (daně na horní náklady) na horách, aby hodných míst dobývali; kdo by nedbal, mají mu stoupu zdvihnouti. Rejtunky (počty) všech dolu aby byly drženy v patě na dvoře (Vlasském) ve velké světnici, jako od starodávna, před hofmistrem a urburéfem od každého perkmistra.“

Jestliže druhdy v starých dobách vozívali nakladníci z horních auspejtů plná kolečka stříbrných peněz „do mnohých domů“, to v XV. století výtěžky byly mnohem menší, a v XVI. věku čas plných koleček dávno byl ten tam. Pravda, „hory nosily čím dále méně: u věku XIV. počítá se výtěžek stříbra za 100.000 hriven, v XVI. věku vytěženo ročně již jen průměrně za 3000 hriven a

⁴⁴⁾ Arch. horní č. 215

⁴⁵⁾ Kotlínek Paměti. 122

XV. století dokonce jen za 2000 hřiven⁴⁷⁾. Ale při ubývajícímu těžku tížily hory všelijaké jiné nemoci. Na poznanou věc vy-
chutněmež některé nářky! Roku 1510 píše jakýs Jakub Sobol
o dobré zdání „o grantu těch hor“, „poněvadž jest vůle jednomu
z nich pustěna, aby podle rozumu svého, co by rozuměl, sepsal“.⁴⁸⁾
Sobol tedy radí, „aby všickni hor se dotýkali, ne tak, aby chudí
bohatými stali, a chudí aby dělali, bohatí hor ožívali, neboť,
že-li kdo hor užívá, aby více pavoval“. Dalšími kusy ukazuje,
že místo kde k pavování dobré a ziskné, k čemuž přičinuje
mu, aby stůj co stůj opatřen byl „základ“ (peníze), ne-li, „budeme
podobni onomu, jako stável rybník a udělal celý taras a splav a
zavěsil, kde bude vodu bráti, až ho pastýř naučil“. Z těch slov
je zřejmé, že nákladníci těžce pocitovali v nákladech nerovnost,
že strana utištěná byla velice zmrzelá na hory dale nákladat.
A to je věc přirozená. Stát měl desátek, kov musil býti prodán
jemu — a nejméně jistý díl vsí produkce připadal náklad-
níkům. Tyto viny dle Sobola při nákladnicích. Všechny byly nemoci
při horách daleko horší, jichž nebylo snadno lze vypuditi. Šidli,
kdo koho uměl! Sobol ve svém dobrém zdání dotýká se jen
erckaféřů řka, „o by se měli nákladníci dělit, to že erckaféři
za sebou drží“.⁴⁹⁾ Ale krádeže a šidby začínaly se opravdu již níže
při rudokupcích. Již havěři kradmo vynášeli rudy. A vynášeli
z „zlodějsky“ přes všechny „žaloby nákladníků z dávných časů“
tak na mnoze, že r. 1468 sám král Vladislav do Hory přijel za-
svit „těch krádežů“. Až hle! „V te přítomnosti jeho stane se,
že úředníci dolová popadnu jednoho havěře, an leza z dolu i nesl
s sebou rudu, kteráž byl tam v dole ukradl, a s tím jej do vazby
sáti“. Když pak se ho na mučidlech dotazovali, vyznal havěř na
přijímače. Král chtěl trestati — „ale tu mnoho pánův a dobrých
mu prosilo za provinilé“. Král tedy odpustil s napomenutím, aby
mu ani jiní „takových zlých a neřádných věcí více se nedo-
puštěli“.⁵⁰⁾

Že kradlo se chutě dál, poněvadž byli vždy při ruce přijímači
svědcové i velmocní, to víme bezpečně ze zpráv pozdějších
rozdělných. Na příklad máje svědectví „o neřádu při rudách“.
Bartos z Práchnan r. 1506 pravil Vladislavu králi, že „křivdy se
dělají nákladníkům, kteří v horách také mají“; „rudy že se kradmo
protavají i za nádry a v rukavích že je nosí“. A to vše že přichází
kristynými ouředníky, „nebo nechťi mítí dosti na svém stojícím

⁴⁷⁾ Řebák. Horn 42 58. Roku 1557 píší Kutnohorští k sněmu, že týdně
z hor se nacházejí 300 hřiven; právě tak r. 1567 oznamují že týdně
z hor stříbra do hutí přicházejí, a nic že z toho není než dluhy. Sněmy
II 796 III 353.

⁴⁸⁾ Arch. kutnoh. městský č. 110.

⁴⁹⁾ Erckaféři valně bohatí. Roku 1510 umřel Landa erckaféř, po němž
zůstal 15000 kop č. grošů! Kotinek. Paměti. 131.

⁵⁰⁾ Memorial kutnohorský z r. 1467 fol. A. 5.

a tyhodním platu. Proto lidé pavovali nechtí, niluvíce, že b
na ouředníky a písaře pavovali a nakládali".⁶¹⁾

Mimo bavěře a erckafěře nejvíce proviňovali se šidbami mistři, o čemž již svrchu připomenuto. Obvyčejně šidívali po nákladnících tím, že hývali v podvodném srozumění s rud. Kterak mimo to ještě všelikterak jináče poškozovali kv. velmi světle čte se v žalobě nákladníků hor. Tábořských. Perkmistr př. falšuje registra; k onšnytu vclených osob z neobsilá, ale onšnyt drží sám: rudu z pivnice bez povolení kovního odváží, s ní „mudruje“ a nákladníky v zbytek (útratu) uvádí; káže zapisovatí bavirům lúny (platy), k. nedělali.⁶⁸ Tytéž viny, jež těžší měrou na sobě mívají mistři na Horách Kutných.

Čleme-li konečně „příčiny“, které podávají kdys v stol. XVI. havěři šepmistrům městským o „své nespokojenosti“ dovídáme se všech škodlivých věcí, které hory a nákladníky najednou a pospolu. Úvodem praví havěři, že „jsou také o maji tu děti, domy, a že nesešli se šibalsky ku škodě alebrž prý sešli se „majíce lítost nad králem, kterému se křivda děje zde i slavné obci“. Nejprve co se dotýče paní meistra. Ten prý nic nedbá. „Jedné přijeda do Hory, i je od Hory co by měl jiným brániti, sam činf.“ Rudokupci podvodně: „erckasfēr bude šeptati bříven 56. a on je vzal a to jest nebylo jednu ani druhé. Když chudý tovaryš h hřst dobrů, tehda von (erckasfēr) svů nepravostí naučil plachtu ruku ztahovati anebo se jí držeti, tehdy žádny př jiny nekoupí. A pravi erckasfēri, aby z havěřův nedělali odepde-li havěři padesát neb šedesát, že pro ně Hory po stanou, at padouši hrdě nechodi. Dí-li havěř co perkmistru mu vylaje nebo zapoví dól a řka: Jedaku, rozkazuješ mi? A on nevěda, kterak udelati, an jej milý pán Bch nadělil, sobě také statu (kus rudy) nebo dvě, a on uhlédaje je v bude jej brálovati nebo se s nim v Stelhausich řetězov rathousevati jako s pnyim zlečínem: ale sm. než se erckasfēr nabere v šebare, co se jemu zdá, nejlepsi rudy, a to. co platiti na stone bříven 24. to platí deset, a škrze to hru u násu dobře platiti a erckasfēri praví, poněvadž jest polr také nechtí venze platy — a tak se velika křivda děje o tovaryšům, a kým to schází zeď úřednky krále Jeho M. došlo slavných Hory, a Hory pot zlečiny: co jiná Hra, kým hromada zlat a bříven, to již avni už neb marná platba za bříven plat. Co se dotýče obchodu a úřado,

[illegible]

* *Polyporus dactylus* var. *serotinus* Mart. Fr. byl Némec. A

1. 2. 3.

on má dva, tři obchody: on jest perkmistrem, on erckaférem, on pivovarníkem, on víno šenkuje, kterak se mají chudí živiti při nim?" Z toho nářku patrné, že v horách byl kdo s koho. Neupřimní všickni od nejvyššího pána až po havěře posledního, než ustraňoval rudy v rukávech. Z hořejší vrstvy úřednické nelze to dobře oznámiti, kdo kde vinen byl víc. V archivě horním zachoval se listek⁵⁴⁾ bez datum, obsahující zprávu o hádce mezi mincmistrem nejmenovaným a nějakým urburéřem. V urburéřově listě nalezl totiž mincmistr, že ztratilo se 90 hřiven stříbra, i dal tedy do vyčítání — a urburéř odpověděl: „Vy se o mne nestarejte, jako sami za sebe odpovídejte!“ Když r. 1509 nějaký Řehoř hradičká oznámil králi a komoře „o neřádech na Horách Kutných“, jal mincmistr pospěšné z Prahy do Hory konšetům, „aby přišli do Prahy, že se jich také týká i také, co se mé osoby dotýče, služebných se na Vaši vědomost táhl, že mi to před Jeho Milostí znáte“.⁵⁵⁾ Král Vladislav vida v Hoře zlé hospodářství, několik mincmistrů s hanbou sesadil. Též tak za Ludvíka staly se pokusy nápravu hor sesazením mincmistra. Na příklad r. 1521 píše král do Hory, aby Kostku z Postupic za mincmistra déle neměli; „že my již býti chceme, abychom tu minci takovým ouředníkem učinili, kterýžby nám i Vám všem k užítku býti mohl“.⁵⁶⁾ Dvě a potom přijel do Hory a „smetal s ouřadu všecky staré pány, sedadil novou radu, a tu byly před J. Milostí královskou velmi velké a hanebné žaloby od obce na staré pány, kdež se veliká nepravost dala skrze ouředníky, i ráčil J. M. král tu věc poručiti úřetu Karlovi, aby to opatřil. Také král ssadil s ouřadu mincmistra Tunkle a nechtěl žádného ustaviti, než poručiti ráčil to úřetu a pánům, aby sami to řídili, neb se veliká nepravost královské komoře od mnoha let dala, ještě o tom u Hory dobře její praviti“.⁵⁷⁾

Ferdinand I. jal se v Hoře opravovati různé; vydal mnohářízení.⁵⁸⁾ ale nepořádky trvaly i napořád pro nedobrou vůli a dostatečnost těch, na nichž závisela náprava. I sama Hora a minci pro ty věci upadli v zlou pověst. Roku 1533 byl těžký útok o to, že Jan Tetauer z Tetova nejen ouředníkům než i všem horníkům vyčetl krádeže. Svědčí o tom Kapoun ze Svojkova:⁵⁹⁾ „Když při tomto sněmu nyní minulém v tej světnici, kde soud husky držívá se, tu jsú páni Horníci některé potreby své vznášeli, co se dotejče Hor Kuten, v tom pan Tetauer povstav, oznámil, kterak se krádeže na Horách dějí, a že sami mezi sebou odon ouředníci, majíc to stavovati, a že jsú hodni, aby je zvěšeli,

⁵⁴⁾ Arch. horní č. 77.

⁵⁵⁾ Arch. kutnoh. č. 98.

⁵⁶⁾ Tamže č. 208/1.

⁵⁷⁾ St. Letop. 455.

⁵⁸⁾ Sternberg. I. 99. 100.

⁵⁹⁾ Kn. kom. soudu č. G 8. fol. G. 1.

jako na lotry a na zloděje náleží, a když se spolu svadí, je druhému v oči vyteká, mluvě jemu: Ty jsi zloděj a kradeš krá. A druhý mu odpoví: Neprav na mne, neb ty tolikéž činíš, poví- já na tebe, budeš tak těžko jako mně! A tak se takovým zlo- stvím zjevně v oči dotýkají. A tu páni Horníci mluvili k sně- pravíc, že jsou poslové z Hor Kuten, a že oznamují jich milost v čem a jaká škoda se děje, jaký neřád na Horách, a že by mohlo zastaveno býti; mělo-li se (tedy) jim to státi v tom mlu- aby měli tak všickni Horníci hanebně zlodějstvím bez vým- dotýkáni býti; než chtěl-li jest pan Tetauer z takové věci v- těch, kteří by zloději byli, měl to mluvit jim.“ Na konec v- urážku do svých kapes vstrčiti přece musili.

Hynuly-li Hory i za bdělého Ferdinanda, po něm čím a tím více klesaly neumělostí lidí, nepoctivostí a beztrestností jejich. V pozdějších letech z míry často naříká Dačický ve svých Pí- tech, že nákladníci z Hor nemají už nic, ouředníci horní, z cizozemci, že hory loupí: nazi sem přisedše se tu opeřují; ná- níkum neplatí buď nic nebo mincí falešnou.⁶¹⁾ I veřejně do sně- dostaly se žaloby o podvodech Němců při horách. Roku 1567 i- luji Horníci, že druhdy daly se oučty po česku, každý že slyš- rozuměl i mohl se ozvati — teď že počty spisují dvě osoby po- mecku a dají hofmistru. A kterak je spisují! Na příklad truh- uhlí v počtech že zapsána v 15 groších českých, a uhlíř ji dá v 9 grošů!⁶²⁾ Také podobá se, že nehynuly hory jen podvody úř- nickými než i nezdárnými, technickými jich pokusy. Čtemeť v jed- žalobě, sněmu podané, že druhdy pracovalo se starým strojem v česku a dobře, teď že jsou tu kunšty německé — a vše darmo. Roku 1571 usilovně prosila městská rada kutnohorská sněm i- saře, aby spatrili špatnou správu německou. Kommissí potom s- tečně nařízena, ale nedovedla nic kloudného.

K tomu všemu přibyla nejsmutnější věc, že totiž doly se v- topovaly, a dolování, druhdy i nezřízeným, ten onen důl že stal v- jalovým. To by ještě nejspíš omlouvalo německé ony pokusy v- nické, na něž vyházel se marný náklad. Dokonalým zahutím d- Osla r. 1541 začal se hor konec.⁶³⁾ Osel zaléval se už několi- před tím. Píšeť Ferdinand r. 1534, „že důl Osel v hlubinách v- topen, a že naděje není k užitkům“. ⁶⁴⁾ Po zatopení poručil r. 1541 král listem ze Špýru psaným, důl Osel kutnohorským šepmistru- prý nemíní déle zakládati ho z mince.⁶⁵⁾ Ale Kutnohorští brali

⁶⁰⁾ Sternberg. I. 174. 120

⁶¹⁾ Těch míst je kolika, znění skoro vždy stejného. Na příklad II. r. 1598) neb II. 99. (1646).

⁶²⁾ Sněmy. III. 353. 354.

⁶³⁾ Sněmy. III. 585. 629.

⁶⁴⁾ Řehák. Hora. 57

⁶⁵⁾ Arch. místodrž. miss. č. 13. str. 45.

⁶⁶⁾ Arch. mus. list. kutnoh.

oho daru.⁶⁷⁾ Roku 1545 Ferdinand z Wurmsu také komoře řekl, „abyšte od dolů Osla a jiných neužitečných starých dolů Horách Kutných k němu připojených, poněvadž jsme z nich žádného užitku neměli, spustili a z mince žádnú měrú nezakládali. Máte pak, že se již i Horníkům třetího peníze s námi na ty nakládati stejště. Chee-li někdo jiný ty doly ujíti, a jak rád jim ukazuje, pavovati, pouštěti je ráčíme a nad to vejše přidati k tomu koně, řetězy, kůže a jiné potřeby“.⁶⁸⁾

Hory tedy scházely. Kutnohorští horníci dosti se přičiňovali. Hory dól ujali k obci s velikou útratou sami, na sněmích pomoci jiné snaživě prosili,⁶⁹⁾ dlužili se, „propavovali i peníze obecní a jiné“;⁷⁰⁾ vše marno, hory bynuly tak, že horští úředníci dělali lidu, již také dlužní pozůstávali, marně se dovolávající pevně komoře králově.⁷¹⁾ I protož roku 1614 oznámil král Matias III. aby se o hory starali sami, a když byli stavové některou svou peněžitou poněkud a jen na chvíli pomohli: pronajal Ferdinand II. r. 1625 hory městu Hoře, v jehož rukou vojna třicetiletá všemu konci učinila.

Policie na Horách Kutných nad dělným lidem bývala přísná. Mistři, rychtář obojí, mincmistr a horní úředník kde který z toho, aby havěři tiše pracovali a nepozdvihovali se k nespokojenosti. Dle horního práva měla šichta býti jen po šesti hodinách, aby se dělník dříve času nepřemohl. V sobotu ve 20 hodin se všechny šichty zdvihaly, havěři a všecka jiná horní čeládka brali se do města, do krčem, hospod, do krámu nakupovat potravu, a do lázní myt se. V neděli oblékali „bílé perkytle“ sváté a chodívali do kostelův.⁷²⁾ Odpoledne nedělské obzily hospody, že havěřům vyčítáno až příslovím, co vydělají, že propijí.⁷³⁾ Nedělní zase na dvou věžích kostelních zvon zahlaholil, volaje k řád havěře do díla. Zahlaholily oba zvony v hodinu sedmou a neustaly, až hodina seběhla. Zatím již havěři scházeli se kaven a tu, než se jali lézt v dól, pobožně se modlivali a zpí-

⁶⁷⁾ Psali hofmistru Berkovi, že bez vědomosti stavů (sněmu) toho neboty prý jsou klénat zemský, Kutnohorští že již na hory došli se pro Tamže.

⁶⁸⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 34. fol. 73.

⁶⁹⁾ Sněmy. IV. 539. Roku 1576 povolil sněm 3000 na pomoc; (str. 568.) „proobém sollicitování“ dostali z toho jen 250 kop. Roku 1577 prosili zase o 1500 kop podpory. (Sněmy. V. 172.) O touž podporu prosí ještě (Sněmy. V. 661.) Patrně, že podpora zemská byla váhava i chatrná. Sněmy. V. 487.

⁷⁰⁾ Domluvný příklad zvedl se r. 1612. Všecko postrašení jsouco, piši horní do komory, že u velikém počtu přišli „holeknechti“ pro zaplacení 3000 kop míšeňských, ulehli v hospodách a nechť se hnouti, až jim zapláceno. Tím prý v horách práce zastavena, dělný lid hladem namírá, a z toho že by mohlo nejtěžší zlo přijíti. Arch. mns. list. horské.

⁷¹⁾ Kořinek, Paměti. 215.

⁷²⁾ Staré přísloví v Hoře: „Dělníci na Horách roboty mají do soboty až do neděle.“ Kořinek 42.

vali:⁷⁴⁾ nevědělitě chudásové, vrátili se zase na den boží, shltí-li je voda, nestráví-li ho „švub“ čili jedovatý dým ho.

Havěři měli také sociální bolesti své a těch neuměli a hojiti jínáče než stávkou a bouří. Bouře havěřské bývaly nepečny pro množství toho statného lidu,⁷⁵⁾ ježž tvrdá a práce podzemní učinila velice odhodlaným. Ale v nejtvrdějším na odhodlání byl někdy ten lid přece přístupen slovu dobrému. To roku 1494, když dělný lid havířský pro šidby rozličné vstali proti perkmistrům.⁷⁶⁾ Tenkrátě ukrotilo havěře na náhán kněze Svatomíra, několik sudů piva a snad i ona neobsměšná řeč konšela Kroupy, o už potom posměšné veršíky lány.⁷⁷⁾ Bouře havířské, o nichž zachovaly se paměti z dob Vladislava, neskonaly se nikdy na prospěch havěřů. Obzřetelně smutná byla secesse havěřská na Kaňk r. 1496. V den před sv. Markétu havěři totiž, připravivše se v oděni, na jeden vrch u Kaňku, chtějíce spravedlnosti hájiti a chtějí raději umříti, nežli by se tomu více divali“. Byli však obklopeni na vrchu od Horských, Kolínských a jiných, kteří přikvapili pomoc, a nechtějice krve prolévání, dali se na jednání s žádající míti slyšení u krále. „Ale nestalo se tak: nechtějice deset havěřů čelnějších, vězeli je na Poděbradech, zmučivše je, nic nemohli míti na nich i všech deset stali. Či žádali před smrtí těla a krve boží, nechtěl jim toho dopustiti tivník kalicha ten hejtman podebradský. A jdouce na smrt, šovali sou, že sme se zasadili o spravedlnost, kteráž se uleť rudě králi i zemi skrze úředníky.“⁷⁸⁾ Poslední odsouzenec vyšel na Bohu děst, aby krev nevinuá byla smyta, děst přý přišel ustal. Nadělal všude škod i v Horách a „pak od té chvíle nešly dobře za několikónácte let a téměř vždy dále na mizinu. Po tomto strašlivém násili, na lidu dělném spáchaném, měl král Vladislav věru dosti práce ještě s tím, aby uchránil perkmistrské a úřednické i ty havěře, kteří z města utekli a k němu do Budína přišli žalovat.“⁷⁹⁾

⁷⁴⁾ Kořinek, Paměti. 180. Dojímavou modlitbu havěřskou čti v kovářské Hře. 71.

⁷⁵⁾ Roku 1575, kdy již hory byly v úpadku, spočítali jsme na Kaňku 626 dělníků mimo 15 kovářů a kolářů. Arch. mus. list. horecké.

⁷⁶⁾ Arch. horní č. 272. Vladislav píše „z Temišváru, aby šidby vše srovnali“.

⁷⁷⁾

„A ten Prokop Kroupa

Pověděl slovo z hloupa,

Stoje sloup u kamenného sloupa.“

Dužický. I. 49. Kořinek, Paměti. 212. Palacký. V. I. 373.

⁷⁸⁾ St. Letop. 252. Letop. Neuberka. 171. Palacký. V. I. 389.

⁷⁹⁾ Arch. horní č. 273. poroučí král Kutnohorským, aby nebránili havěřům prodati statky, a vzkazuje, že mu to proti myslí, když došly na ty havěře hanlivé řeči. V č. 274. téhož archivu chce král, aby havěři nevinuou svou dokázati chtějice, do Budína šli, nebyti trestani. Př.

Později snažili se, komu náleželo, staviti bouře „knapů“ hned zardku. Karel kníže minstrberské píše na příklad r. 1524 do pry, aby násilné zduseny byly i projevy takové, které nebyly ně bouřkou. „Došla nás zpráva,“ píše, „že by se tam na Ho- ch nějaké vejtrčky daly od některých osob, a že by jako zajtra počtu nějakém před vás vstúpiti chtěli. Protož vám s pilností doučime, ač by které osoby co předse bráti chtěly, takových sed bez skutečného trestání nenechávejte.“⁸⁰⁾ Proto také v po- ejších letech již nebourili se pro věci horní havěří, ale raději od utíkali pryč. Mandáty o tom, že utíkají, a že by měli býti ctáni, lze čísti v mnohých našich archivech městských.⁸¹⁾

Jináče, zvláště v živných dobách, snášel se lid hornický v star- ch městech báňských se svými měšťanskými sousedy celkem dosti atelsky. Proti tomu v mladších městech sbíhaly se třenice. příklad o budějovických hornících víme, že bývali katolickým stanům pro svoje „kacířství“ všelijak nemilí, a že z toho ro- se různice.⁸²⁾ Také táborští havěří rádi právali se s měšťany ákolními sedláky, při čemž platilo se zdravím i životem.⁸³⁾

Pospolu byli havěří sdružení v bratrstvo, řízené staršími, kte- m příslušela jurisdikce v malých spolkových věcech a služebných orech mezi nákladníky a dělníky. Kde bylo havěří mnoho, kazování jsou k starším nejbližšího města horního. Na příklad řetí knížeti náleželi pod správu starších v Jilovém.⁸⁴⁾ Stvrzo- ni bývali od některého místního úředníka královského nebo i od ářova rychtáře. Na Horách Kutných druždy sázení bývali starší řetí, jichž bylo 6, od městských konšelů čili šepmistrů. R. 1473 dal mincmistr Beneš z Waitmile šepmistrům a konšelům sázení řetů starších z moci „proti právu a zvyklostem“. Jeho návodem al Vladislav dal na to list havěřům, že mají býti sázení jich řetů na Vlaském dvoře. Ale přes to, že k prvnímu sázení po sem způsobě přizváni byli konšelé na Vlaský dvůr, stalo se ůbeci roztržení a „na dlech větší přijítí mohlo“. Havěří však hněv stanuv a konšelův uprosili. Třikráte vstupovali do městské rady a vykládali věc na stránku nevinnou. Prý také konšelé nebo

je král dal souditi, „při tom toho dotýkajíc, že jsou některým z vás ánhorských v zlú vůli pro nic jiného nepříšli, než že někdy vidúc Naše áneré škodné věci, nechtěli toho zamlčeti“. Na konec slibuje král, že dá ůcho vyšetřiti od pánů a rytířů, aby ho nikdo víc neokrádal.

⁸⁰⁾ Arch. kutn. č. 296.

⁸¹⁾ Též Sném. V. 247. R. 1577.

⁸²⁾ Sném. VI. 502.

⁸³⁾ Roku 1553 sbili někteří kverci na Táboře havěře. Roku 1556 zase áva, že havěří bili se se sedláky, z trhu se vracejícími, z nichž 3 zabiti; ávěří že mněno. Téhož roku zabít ještě jeden sedlák, a svedena bitva „za átem u lesa Pintovky“, při kteréž sečí i na rychtáře městského havěří ály se třeli Arch. mns. list. tábořské.

⁸⁴⁾ Roku 1542 žaluje městská rada knínská, že starší nad havěří v Ji- áno nedopomáhají práva.

starší nad mincíři a pregéři na Vlaském dvoře. „jímž jsú živi a záplatu za svú práci odtud berú“, sázení bývají, nechat tedy Jich Milostí páni konšelé jim to ke cti udělají a sem do Vlaského dvora k společnému s panem mincmistrem sázení přicházejí; oni že za tu povolnost chtějí hleděti cti a dobrého Jich Milostí vši mocí jakožto věrní poddaní, dokudž jich hrdel a statků stává.⁸⁵⁾ Konšelé naposled se obměkčili a tak již od toho času s mincmistrem šepmistři a rada vždy sou starší obojích hor na Vlaském dvoře. jakž knihy městské ukazují, sadili.⁸⁶⁾

Co tu položili jsme o sázení starších havěřů na Horách Kutných, jest jen epizoda z dlouhého zápasu onoho, jenž bojován byl mezi konšely a městem Horou s jedné strany a mezi královskými úřednisky strany druhé. Konšelé se rádi zvali „superintendentes vzdělání hor“⁸⁷⁾ a mincmistr byl superintendentem také. Odtud boj.

Na konec vizme přísahu starších havěřů, poněvadž z ní vysvítá jich úřad všecek. Přísahali pánu Bohu, mateři boží a všem vyšším úřadům a vrchnostem — i nákladníkům —⁸⁸⁾ „tento úřad nad tovaryši věrně a pravě vésti, každému spravedlnost činiti, šichet svých spravedlivě vyhledati a díla pilní jsouce k témuž nám poddané vésti a držeti bez přijímání osob, žádnému v tom nenakládající ke škodě Jich Milostí a nákladníkův.“⁸⁹⁾

⁸⁵⁾ Arch. pr. v listinách.

⁸⁶⁾ Arch. horní č. 118. červené. Opl.

⁸⁷⁾ Sněmy V. 790

⁸⁸⁾ To slovo později přetřeno v přisečné formuli.

⁸⁹⁾ V listinách pražsk. archivu.

KAPITOLA PATNÁCTÁ.

Policie nad čeledí přistavnou a lidem nádenním.

Neposlední úlohou středověké policie bývalo upravovati poměry čelední a dělnické. Majíce na paměti spíše prospěchy pánův a podářív, oufady ode dávna nařizovaly o mzdách, zakazovaly podáříům mzdy ustanovené o své újmě zvyšovati; honily čeledína, když smlouvou stav se „přistavným“ a „náchlebným“ u svého podáře, proti smlouvě dříve času byl utekl nebo se jináče pro-
hl: dohlížely přísně i nad lidem nepřistavným, jenž pracoval den nebo na týden, aby práce nemeškal a libovolnými mzdami podáře nepřetahoval. Aby čeled proti pánům byla rovnou měrou ochranu brána, toho se v čeledních rádech nedočteš. Nejvýše že kazuje se, aby žádný hospodář přes čas smluvený čeledi ani útku nezdržoval, a kolik smluveno mzdy, aby cele zaplatil. Jak měl a směl hospodář s čeledínem zacházeti, to necháváno u soukromému. Bylo-li tomu právu příliš ublíženo, mohl dělník čeledin pohnati hospodáře k soudu.

U nás upravovány řády čelední také sněmy. Roku 1498 páni v úřu svolili se o řád čeledi přistavné takto: ¹⁾ „Přistavné čeledi by nemá déle držeti, když doslúží svého roku, a má jí zaplatiti za každému dáti pod pečeti; a on vezme list muž dvě neděli přistavný byti a po dvou nedělích hned zase přistaň.“ Kdo by zaplatil služby čeledínovi, ten dej 10 kop pokuty. Tolikéž zaplatí kdo by přistavného čeledína přijal bez listu propouštěcího. Poddaném člověku však nebyla věc spravena jedním listem. Člověk vrchnost osobovala si přední právo na služby svých daných,²⁾ nesměl nikdo pod pokutou zdržovati poddaného ve

¹⁾ Listář pernátejský č. II. 268.

²⁾ Poddaní městští bývali od svých vrchností zvláštními privilegii osvobozováni od prací seláckých a přidržováni jen k pracím „poctivým“. Na příklad r. 1589 Tepličtí od Rudolfa Vchynského privilegium, že jich nebude vrchnost obracet k plouhu a děvečky ke kravám, než za písáře, služeb rejthara, a děvečku do traucimoru k paní. Arch. mus. list. teplické.

své službě, a od r. 1585 nesměl ho bez dovolovacího listu vrchního stenského ani přijmouti. Pokuty za takové viny vzrůstaly od počátku XVI. věku, kdež byly v kopé, dlením doby až po padesát kop.

Pro mnohé stíznosti, na čeledi odevšad se brnoucí r. 1549 stavové zabývali se opět řádem čeledním. V artikulích stavovských praví se úvodem: „Co se čeledi dotejče, skrze kterouž v tom království veliké těžkosti jsou, takže nedosluhující a k tomu i přebíraje od pánů svých utíkají a u jiných se zjednávají:“ pro aby bez listu nikdo čeledi nenajímal pod pokutou deseti kop. I tím učiněno napomenutí hospodářům opětné, aby platili mzdy čeledi a „též stravů, pokudž na kterého náleží, k ní se chovali.“ Konečně na sněmě 1547 začali jednati o řád čelední zvrub, kterýž pak r. 1549 v artikule sněmovní pojat a vůbec vytištěn. Řád ten podržel starodávný zvyk, který čeledi asi nejvíce tížil, musila se zjednávat ode dne sv. Martina na celý rok. Mzdy u řád ten dle krajů, což pro různost poměrů i zvyků bylo moudré, než aby byli pro celé království ustanovili sazbu jedinou. Nechtěly mzdy čeledníské na volné smlouvené s hospodářem, k tomuto módnímu principu sněm přivolit nechtěl, ač ho kommisie navrhovala. V krajích Plzeňském, Podbrdském a Rakovnickém mělo se platit ke straně děvečky dospělé neb kuchaře půl druhé kopy grošů českých, v krajích severních, bohatějších 2 kopy; v Kouřimě půl třetí kopy; v jižních Čechách půl druhé kopy jen.

Kteraké byly mzdy před vydáním řádu r. 1549, to víme z několika příkladů. Klára Helmova, pražská měšťanka, platila sluhovi do r. 1434 ročně bez deseti grošů dvě kopy,⁶⁾ tedy skoro tolik, co ustanovuje čelední řád víc než po sto let potom. Roku 1510 zjedнала se v Pražských městech jedna ze mzdy půl třetí míškové kopy a za dvoje střevíce, sedm loket rukávů a košili.⁷⁾ I pouhrnkem právě tolik bude, jako chce řád svrchu řečený, a platila v době husitské Klára Helmova. O málo méně zjedнала se r. 1513 jiná slouha v Staré Praze. Zjedнала se na 70 grošů českých, roušku k tomu za 8 grošů, plátna za 3 groše a na dvoje střevíce.⁸⁾ Ani urození nejednávali čeledi své o mnoho draze. Kancelářová měla r. 1511 zjednaného služebníka, Hynka z Polné na třech kopách českých, k nimž měla mu ještě šaty chodící a datí.⁹⁾ Určuje-li tedy řád r. 1549 přístavné čeledi nejvíce po třetí kopé, toť patrno v tom snaha udržeti obvyklé mzdy na stejné míře; ba v některých kusech pozorujeme, že dotčený řád dosahoval

⁶⁾ Chaos v arch. pražsk.

⁷⁾ O řádech čeledních viz Rieger, Kr. zřiz. I. 186.

⁸⁾ Sněmy II. 519. 591.

⁹⁾ Arch. pr. č. 992. 157.

⁷⁾ Kn. rychtářská č. 106. v arch. pražsk.

⁸⁾ Tamže. Srovnej o mzdách v Němcích Schultz: D. Leben. I. 254. domek na počátku XVI. věku prý měl 6—7 zl. ročně.

⁹⁾ Kn. komorn. soudu č. 3. G. H. 28.

zudy i stlačuje. Na příklad pohůnek v Kouřimi brával na poštiku století až i 9 kop míšeňských ročně,¹⁰⁾ řád r. 1549 určuje pohůnkovi jen 4 kopy míšeňské čili 2 české!

Po těchto výkladech pohlédněmež k čeledi zevrubněji! Který čeledín zjednal se a přijal závdavek, musil do služby, jináče poslal ho něho hospodář rychtáře. Na Starém městě v Praze usnesli se dne r. 1598: „Byloliby na kterou kuchařku, služební děvečku dovořeno, že závdadek vezmouce, na služby nechtěly, tu rychtář nedo vězení vzíti poručí, a tam jí zanechá, pokavadž by k tomu přivedena nebyla, aby tu sloužila, od koho závdavek vzala; a kly by nechtěla, tehdy rychtář dá pokuty 1 kopy a půl času, aby sloužití měla, u vězení aby sloužila birčici.“¹¹⁾ V některých městech, přijímajice čeledína do služby, za věrnost jeho chtívali i kojmě pod několik kop.¹²⁾ Ale to bylo jen při čeledínovi, jemuž hospodář svěřiti mohl některý statek svůj k správě nebo k prodaji.

Stran práce bývalo do čeládky nářku přehojně. Veleoslavín¹³⁾ dává ji tak porušenou, „že sobě pánů a paní svých za nic nevážl, a přičky své z nich mají, jim se posmívají, dvakrát, třikrát na ně řičeti musíš, nežli jedním slovem odpovědí, stanou co dubové kůl. Čeledín hbitý, správný, dělný, řídký jest. Nechávací v sklepích živa, vína těci, zatím v kuchyni pes neb kočka vléká flek masa hrnce, a obrat se, kam chceš, najdeš špínu a neřád. Mnohá, když pana neb paní doma nečije, v bílé dni dá se ve spaní a poledníčka dívá. Chodí na pálené víno, na procházky, toulky, lelky a zevly; uťerko očmouchají, smlsají, pokrádají, nečiní spravedlivého počtu; a prodaly neb koupily, za to sobě pentličky, střevíce, botky a se titerky kupují.“ „Z toho pochází, že mnohá sloužic u lidí máně let, nic sobě nezachová, odkudby časem živnůstku neb hospodářstvíčko nějaké začala.“¹⁴⁾ O čeledi líné mluví též divadelní hra staročeská. Prý „divně se bude čeleď sápati, láti, škrourat a pohovati, kvdž jí kážeš dělati.“¹⁵⁾ Nápodobně zlé věci čtou se u čeledce r. 1585 v „Rozmlouvání sv. Petra s Pánem“:¹⁶⁾ „Když jednáji k službě, slibují dělati hrubě; což se jim koli rozkáže, mluví se co nejdraže. Potom jsou dělníci lehčí, všeliké dílo

¹⁰⁾ Lib. testament. v arch. kouř.

¹¹⁾ Arch. pražský č. 324. 258. Též č. 326. fol. 16.

¹²⁾ Příklady v Mělnice kn. 3. fol. 107.

¹³⁾ Čelední vůdce Veleoslavínův.

¹⁴⁾ Politia Veleoslav. IV. X. 559.

¹⁵⁾ Jireček. Staroč. divadelní hry. Ruth. II. jedn. V téže hře volá šafář čeledím:

„Já jsem se naděl, že žnete!
A vy, mošny, klevete!
Co netřeba, to tlampáte
a na dílo nic nedbáte.
Skáre bych vám po buchtě dal,
neb tímto kyjem vás zmlátil.“

¹⁶⁾ Konr. Hosiá Příklad.

obrepci; pakli co hospodář řече, tožt se hned čeledín vztrže, laje službu vypovídá, cožt se velmi často vidá, aneb oněm co přá Nedoslouží neb odběhne neb vleza v kout ničímž nehne. Jídla však nezameškají, ten obyčej dobrý mají, z misy pilně v ústa nesou, při dle se zimou třesou: jedí, až jim jde z čela pot, k dlu hbit co starý plot."

Naproti tomu byli také hlasové, kteří vyčítali pěkné věd pánům. Philadelf Zámorský na kolikerém místě své Postilly zastává se čeledi, touže do pánů jejich. „Všine zajisté," praví týž kněz, „že nad způsob života služebné čeledi na tomto světě téměř nic není potupnějšího: za starého zákona je prodávali, nyní pak u křesťanů nimi otvírají i zavírají a všeliké nejnečistotnější smrady z koutů ven vyklizují." Také prý nadávají hospodáři svým čelákům velmi mnoho „viselců, šelem, lotrů". Když onemocní, „dávají čeleď do chléva, do psince" a říkají, „ožral se, spí, tatarem se zbudití, po uhersku třmi kyjmi tu nemoc z něho vyhnati". „Nynější pani sami chtějí mítí, byť čeládka jejich hladem, žizní, zimou a robotami scepeněti měli; koňskými dflý bez oddechnutí čeládka zhmoždují, ani v svátek ani v neděli, ba sotva na Velikonoc odpočinutí a chvílky jim doprávají."¹⁷⁾ A pisar pivovarský v Hradě Jindřichově, vida, že za velikou práci čeleď málo vdeku má, za svůj nad tím uložil u verše: „Pomoz, Bože, brzy ke skončení, ne v světě nic dobrého není; dobrodiní nic neplatí, věrný slouha přízeň trati; protož jestli z srdce sloužíš, hned se slušné mzdy uenaděj, než zlé záplaty vždy čekej."¹⁸⁾

Není pochyby, že veliká většina hospodářů i čeledi chovali se jinaké, nežli nářky veršované i prosaické do nich žalují. Než na druhou stranu zajisté ten onen — čeledín i hospodář — vydal se zle. Z hospodářů nejméně hodní byli, kteří nechtěli čeledi své mzdy zaplatiti. Těch najdeš v soudní knize kde které vždy několik. Soud platy sic dopomáhal, ale kolik chudých čeledínů mohli utíkatí se k drahým soudům? Při tom bývalo právním přesvědčením, že pán pro zadržení mzdy není trestným; v právě litoměřickém (saském) stalo: „Služebník, obdržel-li na pánu svém mzdu zaslouženou, za té pán rychtaři žádné pokuty nepropadne."¹⁹⁾ Že soudil se hospodář s čeledínem o krvavou mzdu, to shledali jsme i při pánech urozených a vznešených právě tak jako při lakomých měšťanech. Roku 1539 na příklad pohnán Voli z Gutštejna na Chýsoch do soudu komorního, že služebníkovi Vojtěchovi Andrekémnu „pozůstal jest za službu jedenácte párů škorní jezdeckých, kteréž jemu zanechává zaplatiti". Odsouzen pán k záplatě 11 párů škorní ve dvo-

¹⁷⁾ Zámorský, Postilla 93, 94, 159, a jinde.

¹⁸⁾ Arch. hradecký. Výpisek Tischertův. R. 1611.

¹⁹⁾ Byl to 50. kus litom. práva. Pražané o tom kuse pravili: „To právě žalné platnosti ani rozumu nenese." Mus. č. 23. E. 18.

dedělích.²⁰⁾ Tri léta potom viněn pan Wolf z Martinic, že nechce zaplatiti služebníku svému Strupinovi, a soudně teprve přinucen jest učiniti služebníkovi spravedlivě.²¹⁾ Roku 1552 sám Ferdinand dle abatyši svatojirské, aby zaplatila službu Vítovi a Jakubovi, kteří sloužili mnohá léta a neobdrželi nic.²²⁾ A tím způsobem bylo lze přičiniti ještě mnohou řádku. To také přiházelo se v službách rozených pánů, když služebník některak vzrostl, že ho vinili krádeží. Urozený Jan z Lichtenštejna dokonce i zmučiti dal jakého sluhu Nemce „z domnění, že by mimo službu na statku krátkce zrostl a velmi přivzal“. A sebral pán sluhovi nejen to, „přivzal“, ale i všecko, což jeho vlastní bylo. Roku 1552 píše Ferdinand hejtmanu moravskému, aby věc urovnal.²³⁾

Nápodobně činili někteří měšťané. Na příklad r. 1515 vinil děčanský kloboučník Matěj pražského měšťana Roštika, že nezaplatil za službu dceri jeho, kteráž mu sedm let sloužila. A soud rozhodl, že Roštík nemusí nic platiti, poněvadž služka mu způsobila některou škodu.²⁴⁾ Rovně tak vybyla r. 1587 svou služku Kateřina, choť kancléře Staroměstského, Matouše Gregorina z Tucheova.²⁵⁾ „Vyrázila“ jí při službě peníze za cínové nádoby, které si roztrátila. Služka tedy nevzala ze své služby ani „malého peníze“. Než dejme tomu, že byla vinna. Ve stříbrské knize jedné²⁶⁾ byl na desce psáno, že r. 1550 Štěpán Sladovník zůstal dřívece larkotě 4 kopy miš. dlužen za službu. Z téhož města dostal se Jan Kovář r. 1551 s Voršilou dřívečkou pro nezaplacení služby — 100 kop miš. v rok — až k appellacím na hrad Pražský.²⁷⁾ K téže soudní instanci žalovala i z Roudnice r. 1560 služka Literka, že zdržena byla mzda za devět let.²⁸⁾ Velmi čiperní byli dva sluhové, Kávka a Bojan, otec a nevlastní syn. Dokud oba svorně dohromadě sedeli v statku, sloužila jim Kateřina Traptělka na dluh. Když po dlouhém soudě statkem rozdělení jsou, vyhnali Traptělku, zaplativše jí. Jeden pravil, že jí nenajal, a druhý, že statku neuzíval. Konšelé mělničtí našli r. 1508, aby zaplatil každý svůj podíl na mělnickém díle.²⁹⁾ Proti těmto juristům stojí neurvalý Němec, kterýž v Bělé, jež r. 1568 viní Mandelína služka, že jí „místo

²⁰⁾ Reg. nálezů soud. kom. č. 9. G. fol. 14.

²¹⁾ Kn. č. 17 A. 35. Univ. knih.

²²⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 49. 205.

²³⁾ Tamže. Missiv. č. 49. 303. Připadá tu bezděk na mysl dedikace Jan. Vodňanského v spise „Theatrum mundi“ (r. 1605): „Velmoční potentáti časem svým za práci tím způsobem platívají, jako my krmným vepřům, jež tak dlouho na krmnice chováme, dokavad nevytloustnou.“

²⁴⁾ Arch. pr. č. 1128. fol. D 10.

²⁵⁾ Arch. pr. č. 1054. 163.

²⁶⁾ Č. 187 R. 1550.

²⁷⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 8. 703.

²⁸⁾ Tamže kn. č. 4. 648.

²⁹⁾ Arch. měln. kn. č. 2. fol. 147.

mzdy ubil".²⁰⁾ Podobný laskavý hospodář byl r. 1560 na Malé Straně krejčí Štefl. Když si přišla k němu služka pro zadržení mzdu, vrhl se na ni se svou ženou, stloukli ji klíči bodili ven do bláta, a „Štefl jí ústa roztrhnouti chtěl".²¹⁾ Právě tak zachovala se k služce na druhém konci Čech — v Hradci Jindřichově — Voršila Kubičková r. 1610. Sloužila u ní drahý čas kloboučnickova dcera Rauhova, a když měla bráti mzdu, „kázala ji pani přit, uprala ji a zlodějek nadala".²²⁾ K žalobám těm a podobným orůti se ony nepěkně případnosti, že panstvo slíbí služce, až se vyvdá, věno a nedá pak nic. Ale manžel služčin obyčejně hlásí se sám, a soud o takovou věc jsou neřidky, aniž každý vyhraje jako r. 1560 Petr ze Svidnice, řemeslem vetešník, jenž pro svou ženu vysoudil na Vránovských z Valdeka 25 kop česk. věna;²³⁾ také někdy steslí soudní nesedlo dobře, buď že služka nic nedokázala nebo, jako se stalo s jinými, že pochybily práva některak jináče.²⁴⁾

Mimo zadrželou mzdu nejčastěji nařikala přistavní čeleď na bití. Pán směl beztestně čeleď svou bít, a zdá se, že dosti často páni obojího pohlaví toho dovolení užívali. Soudů o bití služebných lidí nemálo bylo, ale řidčeji se udá nalézt, že by zbitému sluhovi co bylo nabazeno. Shledal-li soud sebe menší přítěnu, že pan mohl bitím přikročiti k sluhovi, dal hned pánovi za pravo. Na příklad r. 1548 Melchysedech Dohalský z Dohalic služebníka svého Šimona Prasátko šavli zsekal, a v soudě vytrál pán, „poněvadž se vyhledalo, že tyž Šimon, jsa služebníkem, k pánu svému nenáležte se choval".²⁵⁾ O panu Bernardovi z Valdštejna svědčí Jan myslivec r. 1554: „Přisedši pán do krémy v Petrovicích spoličkoval pacholka, že hrál, a domlouval se, kdo by mu bránil to pachole? Já povedel: Pane milej, kdo by vám je bránil? Vy trescete jako služebník svého, neb sem také u dobrých pánů sloužíval, a když sem poslušenství nečinil, tolikéz se mi přiházelo. Tehdy pan Bernard mluvil: Kdyby mi bránil, chrčel bych se s nim krví děliti! A v tom vytrhl kord a chtěl Petra Mrakše probodnouti, a já zvrhl stůl mezi ně".²⁶⁾ Roku 1550 viněn byl Jindřich Nečanský, že Markétu zvanou Masku zbil a zmordoval. Nečanský soud vyložil, že Masku byl u něho „za děvku a čeledína, a když jest dělati nechtěla, že ji zbil, ale ne zmordoval". A soud mu schválil.²⁷⁾ K bití čeledínoho mohl pan na místě svém povolati také jiné lidi tuhých pánů. To na příklad provedl purkrabí Bořivoj z Donína r. 1560 při krejčím z Kouřimě Václavem, jenž u něho byl v službě. „Hospodář udeřil

²⁰⁾ Umlauf, Bělá. PH r. 1568.

²¹⁾ Arch. pr. č. 1155 K. 2.

²²⁾ Manuál Jindř. Hrad. z r. 1610 fol. 50.

²³⁾ Reg. bil. náleždv kom. soud. č. 15. J. fol. 287.

²⁴⁾ Rkp. univ. č. 17. A. 35.

²⁵⁾ Reg. popelat. č. 11. J. fol. 322.

²⁶⁾ Kn. svéd. kom. soud. č. 13. fol. 70.

²⁷⁾ Kn. univ. č. 17. A. 36.

až žalobu k pánovi, že nebýval v noci doma, a pán dal mu vyhlaziti pardus, mrskali ho." Když ukazoval potom, jak jest pán zmrskati dal, řekl jeden ze svědků: „Toť jest řku velmi.“³⁸⁾ Nežná panna Mandalena z Hradce r. 1570 svému strýci radí, aby dal zbíti děvečku: „Mate-li nějakéj tatarskej bič neb žílu, nedodilo by, že by ste ji pacholatům kázali pokání dáti — a po bersku aby trestána byla.“³⁹⁾

Jako páni právě tak i měšťané a měšťanky bitím přikračovali bluhám, a soudy městské nevyčítaly, netrestaly. Na příklad r. 1562 meiknízecký drabant Mikuláš oběhl kožešníka Volka do soudu z doměstského, že Annu sestru jeho, kteráž u něho kucharkou byla, nekřesťanský zbil, že ji bradýřovi hojiti dáti musil, neboť mu chrká. I purkmistr Lukáš z Pereftu viděl, „jak stlučena byla“. Drabant chtěl za ty rány 200 kop gr. míš. Ortel byl: „Poněvadž plek svědky provedl, že on jakožto hospodář ji čeledína svého to nenáležité mluvení trestáním náležitým jest trestal, což za takovými příčinami učiniti mohl, z těch příčin tou žalobou povinovat není.“⁴⁰⁾ Paní Eva, měšťanka v Mělníce, měla nezdárnou dčku: „mnohokrát šla na ni s metlou a mrskala ji, když ráno šla ven vstáti nechtěla. Paní co jí kázala, Maruše, jdi na pomoc! Ono nic. Paní podruhé: Maruše, pomoz! Vono opet nic. Pak ani rozhněvaje se uhodila ji někdy klíčem, někdy železným ktem a v tom sobě někdy víc ublížila nežli jí.“⁴¹⁾ Rázná pražská sousedka paní Manda Korfiřatka r. 1586 napomenula svého pacholka služebného, aby šel ke koním, a když nechtěl, „v tom jest šla se do něho a porazila ho a prala, řkouc, mám práva dosti, můj čeledín, mohu bít, kdy chceš! Sám Korfiřst, když již pacholek pod ní ležel, našlapoval mu hlavu nohou.“⁴²⁾ I náš slovatný řávník mistr Pavel z Koldína nabil r. 1567 své děvečce Anně dík, až ji prstenem oko vyrazil. Nic nepomohla mistrovi výmluva, „dēvečka je od přirození na zraku nedostatečna“, také málo pomohla druhá výmluva, že „v tom jeho domě změtěném“ mohla si raziti oko sama: mistr Koldín musil děvečce oko zaplatiti.⁴³⁾

Hospodář čeled bít mohl, ale do zmrzačení trestati neměl. V tom případě obdržel leckterý čeledín proti pánu svému za právo. Roku 1577 žaloval Bohuslav Felix Hasištejnský z Lobkovic mistře sirotka Anny, dcery šadovníka chomutovského Šimona, měšťan a zeman Václav Severýn z Kapí Hory touž Annu schromil. Pránil se Severýn, že pro neposlušnost ji chtěl pošvou na hřbet oditi, a ona rukou se zavrhnuvši, ruku sobě uhonila: v Praze

³⁸⁾ Kn. svéd. kom. soud. č. 14. G. fol. 169.

³⁹⁾ Kop. star. Památek. Tischer. Rkp. 182.

⁴⁰⁾ Kn. arch. pražsk. č. 990. fol. 400.

⁴¹⁾ Arch. mēln. č. 28. fol. 69. 70. R. 1582.

⁴²⁾ Arch. pr. č. 1054. 67.

⁴³⁾ Arch. pr. č. 1131. 16.

prý ji hojiti dal a neopustil jí. Zástupce děvčete raněného dít, kterak to malá ranka byla, když barvíři kosti z ní vybírali? Ordelem jest pan Severýn z Kapi Hory zavřen do věže po dlouhém líčení pře.⁴⁴⁾

Po bití čeledí zhusta ze služeb utíkávala. několi ontěk sám byl pro pověst čeledinovu věc velmi nebezpečna.⁴⁵⁾ Václav z Trebska, rakovnický měšťan, píše r. 1605 kams: „Měl jsem děvčete Annu, která v sobotu tejden ode mne, pro své neposlušné chování trybýčem potrestána jsouc, svévolně pryč odešla.“⁴⁶⁾ Honili ji a trestali zle. Trutnovští honili r. 1606 také nějakou služku pro bříz odběhlou, ale dali pánovi „štípku“ písemnou. Piší totiž Janovi Cikánovi z Černé: „Ačkoli my to její předsevzetí nechválíme, však máme toho zprávu, že by ste jí nenáležitým bitím, též také zaplacením od služby, zedrouc ona víc šatu nežli sobě vysloužit mohla, skrácení učinil.“⁴⁷⁾ Týmž Trutnovským stěžuje si r. 1608 Šimon Baudiš Lanovský, úředník na Smidarech, „že mu děvčety i pacholei všickni utekli“. Běda, kdo z uteklých byl lapen!⁴⁸⁾ Jana Vikovskému z Dalkovic v Praze utekla služka, dcera Mirovského r. 1533, a pán rychtářovy pomoci neuživ honil děvče sám. Zastihl je v bytě rodičů jejich, strhal s ní šaty, kteréž jí paní dala, strhal s ní blány, které jí paní přijela, a na konec řekl jí, aby šla do pekla, a sebrav šaty pod paží, odešel, nestaraje se víc o ni.⁴⁹⁾ V Táboře r. 1564 byla služka Markéta od Kateřiny Jarošky tak dlouho bita, až zoufale skočila do Jordánu rybníka a utopila se.⁵⁰⁾ Ale paní uznána nevinou.

Jen hospodář směl služebníka bít; cizí člověk nesměl. Roku 1586 potrestán byl v Čáslavi Daniel Fidler, poněvadž děvčetu, „ženské pohlaví za špatnou příčinou, bez vznesení toho na hospodáře Melichara bradýře, žejdlíkem udeřil. Dostal se proto na tři dni a noci do šatlavy.“⁵¹⁾ Hospodář v té případnosti, když mu někdo zbil čeledína, byl povinen jakožto patron zastati se ho před soudem,⁵²⁾ anebo mohl hned vracet rány tomu, kdo čeledí bil. O tom světle mluvil nález staroměstský z r. 1555, jenž byl tohoto rozumu: „Bil-li by kdo komu čeledí v domě jeho, hospodář promluvil by, proč mi čeledí tepeš, ten pak zuřivou myslí by se postavil,

⁴⁴⁾ Kn. nálezů kom. č. 16. J. fol. 176.

⁴⁵⁾ Roku 1564 nedovehl ani Vilém z Rožmberka svému podanému Martinovi zjednatí náhradu za ruku, kterou mu ve Vodňanech v šálafi ochromili, a to mimo jiné příčiny i proto, že dotčený Martin dostal se do vězení pro ontěk ze služby. Zemsk. arch. kn. 4. str. 1283. 1284.

⁴⁶⁾ Kop. arch. rak. r. 1605.

⁴⁷⁾ Kop. trutnovský. I. 33.

⁴⁸⁾ Arch. mus. list. amidarské.

⁴⁹⁾ Kn. kom. soudu sign. G. fol. E. 1.

⁵⁰⁾ Arch. zemský kn. appell. č. 4. str. 1592.

⁵¹⁾ Rkp. právní v Polné. Fol. 109.

⁵²⁾ Příklady v regist. komorn. lit. X. fol. 61. a v č. 18. J. 241

pak hospodář toho by ušodil, na tom nic neztratil.“⁵³) Zadevedek smutně proslavilo se několik hospodářů urozených lanských. Z nich Kateřina z Komárova, manželka Lažanského, povedomý Václav Hájek, děkan Karlštejnský v soudě komor-
1513 ji to vyčítal, a svědkové jeho vypravovali brozné věci. Papež, kožíšník z Nového města, vypravoval soudu:“⁵⁴) „Jsem svědomí, že paní Kateřina zabila sestru mou a druhou z Přemysla kovářčinu dceru, říkali jí Dorota. A když ji tu velmi ubila, poslala ji k matce, a ona potom nebyla hodiny už umřela; a tu Kateřinu, když zabijela, pověsila ji přes moždíř k hlavě přivázala.“ Nějakou Helviku kázala do ubiti. Také vypravoval Hájek, že jednu zabila, a „ta děveč“ „om dolav letěla“. Proti těm těžkým žalobám bylo několik, kteří pravili, že děvečky sešly nemocí.

Imo jiné také Bohuslav Harant z Polžic r. 1561 byl viněn, že děvečku Václíkovou v Tisové. Prý „když ji mrtvou přivezli ovu a k hrobu, obnažili ji přátelé, a byla na ni obava, jak bita, zčernala, zsinala, otekla od pana Haranta bití“.⁵⁵) Takých městech přihodilo se zabiti čeledinovo ještě nejspíše v nich a službách cizince neurvalých. Na příklad dvorský bradýř, jemuž manželka přes tu chvíli nadávala „banditu, že vezme olaru a zamorduje člověka“, pustil se r. 1604 do své české dvanáctiletého děvčete, a spolu se svou ženou utloukli ji čelem do smrti. Potom uzavřeli se v domě svém „u červené pevně, že rychtář jen za pomoci zámečnickovy dobyl se do-
Pravý dům vrahovský na ubijení přistavni čeledi byl dům český, měšťana Henrycha Armpacha, Němce. U něho zmizel čeledin do čista. Soudně a pod přísahou vysvědčuje kdosi, že Armpach „měl pacholka, byl pěkný mládenec, utal ho, že ho dá zhojiti — a od té doby nebyl viděn“. Jedna z bývalých služek Armpachových vypravuje své divy a hrůzy o tom, čívy Němec lidi služebné trýzní. Služebníka Joachima tak je nahoru čtvermo lezl“, o děvečky rozbíjel oštěpy, lopaty, od prsku. O svědkyni rozbil na jedno bití oštěp, „lžíci dřev-
jak vaří ryby“ a trdlo. Když mu proto utekla k dohazování, přišla si paní pro ni a hodivši jí ručník na krk „vedla přes ulici, aby lidé viděli“. Doma pak ukoval Armpach dě-
do samovazby na čtyři dni, a když si žalář v jakés díře u musila potom v řetěze ještě dvě neděle choditi a pracovat. Když čas dosloužila, pustili ji. Soudu dť na konec svého v trýzněná služka s jistotou a sebevědomím: „Byl by mne než bál se mých přátel, mám podstatné přátele!“ K soudu

Rkp. univ. knih. č. 17. D. 25. Zápisy Fouknarovy.
Kom. soudn. lit. G. fol. E. 18. F. 1. F. 4. F. 5.
Kn. kom. soudn. č. 14. G. 263. 264.
Arch. pr. č. 1064. 395.

se dostal Armpach na konec proto, že nějakouž zabitou děvečku vyhodil oknem na ulici. Ale tušíme, že se oufadu ani tenkrát nepodařilo přivětivého hospodáře toho dostatí do hrsti, poněvadž stále tvrdil, že děvečka sama ze zoufalého šlenstva smrt si učinila skokem s okna. Beze strachu a studu hledal nazejtří ráno, aby pochoval samovrahyni.⁵⁷⁾

Proti hospodářům a hospodyním, kteréž bijeli i zbíjeli své čeled, víme o čeledi, že totéž činila svým pánům, jenže bývalo to kové smělé čeledi velmi po řídku.⁵⁸⁾ Zabití pánů přihodilo se jen oklukem a loupežně, při čemž čeledín obyčejně nebyval vinen sám. Na příklad r. 1556 na Mělníce za živa zahrabali Annu, kuchyňskou Vaňka Klášterského, poněvadž s nějakými lotry sůčastnila se, more svého hospodáře, křiku žádného neučinila a krádeže se dopustila jakožto nevěrný čeledín.⁵⁹⁾ Za to častěji přicházeli hospodáři se zalobou o krádeži, žádajíce konšelův, aby potrestána byla čela. Nepřime, že čeled leckdy byla vinnou. Tak nevěrný čeledín byl na příklad Anna Petra Podbranského v Praze. Když r. 1540 pán umřel, ukradla mu peřiny takměř pod hlavou „a házela i s putnou a s rejchami přes střechu k sousedovi“.⁶⁰⁾ Taková byla Johanna, dcera mlynáře lounského Duba. Tu dal r. 1588 pan řečický do vězení novoměstského, a lidé jdouce mimo mříží šatlav pravili jí: „Co bychom rádi, aby v tvé komoře nic nenašli!“ „I věřím Bohu, že nenajdou!“ odpovídala. A když v komoře trhlíci její otevřeli, našlo se jináč. Kradených věcí tu byla hromada. Proti Janu Kropáčovi r. 1547 spikli se všickni čeledínové městského i ženského pohlaví na Litencích, a obravše ho, utekli do Skalice, kamž za nimi z rozkazu samého krále musilo pásti byti.⁶¹⁾ Některý čeledín měl zlodějstvo tak v krvi, že ho nepřestával ani u vězení. Na příklad o Markétě kuchyňce u vězení sedící svedl r. 1524 Jan, hospodář z rathouzu novoměstského: „Když jsem já neb vězňové posílali pro pivo, tehdy jest nám vzdy neprázdná, když sme jí dali groš na pivo, tehdy za deset peněz jest piva přinesla.“⁶²⁾

Stala-li se ztráta v domě, nalezneš v starší době i to, že hospodář mukou nutil čeled, aby se přiznala ku krádeži. Na

⁵⁷⁾ Arch. pr. č. 1055. 1.

⁵⁸⁾ Některý příklad, že byla služka paní svou (ze stavu fenešnické) viz v arch. pr. č. 1055. 281. Roku 1569 dostala se Manda kuchyňka od šmí Vináte do staroměstské šatlavy z té příčiny, že hospodáře svého zbila. Arch. pražský č. 25. 113.

⁵⁹⁾ Arch. měln. č. 3. fol. 7. 8. Ale nevzala nebožtíkoví, „jenž se strachují víc než 1 misy cejnové, 2 talíře, 2 konve, 7 žejdlíků, 9 kousků prašné 2 košíle a ubrusce.“

⁶⁰⁾ Kn. č. 1122. process. 165. Arch. pr. Podobný příklad v kn. č. 1055. fol. 5. R. 1568.

⁶¹⁾ Kn. též process. 121.

⁶²⁾ Arch. místodrž. mis. 41. fol. 52.

⁶³⁾ Arch. pr. č. 1047. fol. F. 2.

r. 1443 nařiká v rakovnickém soudě Anna, děvečka Vinčřova, že ji pro nějakou perinku ruce svázal a ke stropu ji pověsil, dotazuje se jí.⁶⁴⁾ Jindy musil pomáhati rychtář palečnicemi, v nichž stiskány prsty zapírající služebnice. Vypravuje pražský kožišník Čech r. 1585, že se mu nechtěla kuchařka přiznati; když pak ji rychtář vzal do palečnic, přiznala se, a břička vytrásla ji z bot „grose, paterě, granáty a prstenky“.⁶⁵⁾ Někdy hnali hospodáři čeľad na soud velmi ukrutným způsobem. Tím na příklad provinila se pražská městka Jandová r. 1566. Poněvadž zapomněla v kostele knížek modlitebních, rozhodla na se děvče Lidu Čapkovu a zbila ji klíči v hlavu. Děvečka proto utekla domů, do Nymburka. Ale sbírajíc noční šatky své, setrvala při tom omylem a tmou nějaký šat panin. Paní došla si do Nymburka a listem zatykačím a kázala sebrati dceru i matku, jakožto přechovatelkyni zloděje, a „vyvedši je z města Nymburka, a vozu za hrdla je ukovala, kdežto za vozem hůře psa tak ukotavé v zimu a slotu do pasu a vajše v blátě břisti musily, ani na noclehu pohodlí než pod vozem míti mohly, a tak je do Prahy hnala, div že jich nepřetrhla, a naposledy tak ukálené a zmožené, nazvané biřici přes rynek na odív lidem do šatlavy věsti kázala“. Soudě chtěla paní, aby konšelé pustili na služku „právo outrpné“, čili katem aby se jí tázali na krádeže; ale toho páni neučinili, než po novém líčení pře paní samu zavřeli.⁶⁶⁾ Jiné děvečky vinily právě tuto nemilosrdnou paní, že sama naschválí některou věc svou avrhla do truhlice děveččiny, aby mohla ji pak beze mzdy vyhuati a soudcem týrati.⁶⁷⁾

K nařčeným čeledínům chovaly se úřady někdy velmi lidsky a spravedlivě. Na příklad dala r. 1579 Lidmila Šýkorová v noci svou kuchařku z podezření krádeže hospodářem dolejšího vězení staropražského vzíti do palečnic a vléci do šatlavy. Kuchařka volala, že neví nic o rouškách krazených. Pán a paní ji odpovídali: „Když budeš na tovaryšských márách (na mukách), poviš!“ A chtěli, aby ji tak v palečnicích strážce vězeňský zavesil“. Ale úřad toho nedopustil, než chtěl, aby kuchařka byla soudně viněna a sháněna.⁶⁸⁾ Roku 1558 nedopustili konšelé slanstí na žalobu Magdaleny Petipeské z Chýš, aby čeľad její byla u soudu katem týrána pro podezření, že prý se jí do pokojů dobývali. Dokazy paniny usouzeny za nic.⁶⁹⁾ Také Dorota Prunarová z Vratu r. 1559

⁶⁴⁾ Nejstarší kn. rakovn. arch.

⁶⁵⁾ Arch. pr. č. 1121. 250

⁶⁶⁾ Lab. senten. č. 990. fol. 2. a 20. Podobný případ, že matka trpí odcetou služebnou je zapsán v kom. kn. č. 14. G fol. 228 Marta z Litochlebu vypravuje soudu o sobě a dceři své, která utekla nějaké paní Johance ze služby: „Dala mne vanditi do klády pro mou dceru, zemdlely mi nohy, že sotva chodím, pak mne pustili, až sem jim zase děvečku postavila, potom ji zmrskali a pomstili se a mne na nohy okůro zkazili.“

⁶⁷⁾ Kn. č. 990. fol. 6.

⁶⁸⁾ Kn. č. 1120. zapis 59.

⁶⁹⁾ Arch. zem. kn. apell. č. 4. 617.

Evu děvčečku z dvou koflíků kradených marně vinila, důvod má slabý tento: prý našli u ní tolar a 9 krejcarů, „kde jest ty peněz vzala, než že jim bráti musila: také ten potah na ni jest, když za služebnici jednali, že záluhy za její věrnost přičítí nechť“. A soud vyřknuv ortel ústy Jiřího Melantricha z Aventina, že děvče nic nedokázala, propustil Evu.⁷⁰⁾ Naproti tomu vinil r. 1611 Jira Kulhavý Káči kuchárku, že „mu pokradla peníze jochmutal zlaté uherské, české groše, kteréž za vizinu byl stržil“. A soud odsoudil Káči za zlodějku, „poněvadž se v podezření dala“: byly peníze u ní nalezené — slany, tedy to byly zajisté prý ty, které stržil Kulhavý za slanou vizinu.⁷¹⁾ Ty slané peníze stačily za polku a děvčecka utracena.

Tolik o přístavné čeledi. Na konec opakujeme ještě jedním krát, že všechny případy, jež jsme uvedli o nezdárné čeledi a o zdárných hospodárech, jsou pouhými výminkami v starodávných srdečných poměrech. Zajisté valná většina lidí na obou stranách bývali lepšími, nežli se jeví v soudních knihách. Čeled stála věrně, a hospodář konal k ní svou povinnost, staraje se o mrať i materialu dobro její. Však o tom nejvíce svědčí knihy kšafter. Kolik v nich odkazů za věrné služby!

Co se tane správy nad lidem nepřístavným, nad nádením, týdeníky, tož nebylo jedineho odvětví delného, aby koušelé a sněmy jemu nenarizovaly řádův a mzdy. V XV. století o nádení nikly starala se městská policie ještě nemnoho. Měšťané byli kdys k všelijakým dílům pilným dělníky mohli sehnati. V XVI. století při tuláctvu stále rostoucím byl dohled nad lidem delným zvláště v Pražských městech čím dále bystřejší. V druhé polovici XVI. věku již vykonávány od desátníků městských a ných policejních orgánů stálé dohledy po bytech nádeníků. O kterém nádeníku zvěděno, že nepracuje, počten ihned za laka nebo pobudu.⁷²⁾ O kterém však hospodářský úřad městský (šestipanský) vyšetřil, že jest práce dbalý, tomu vydána cedule denníká tohoto rozumu: „N. z N. má dovolení od nás úředních šestipanských, poněvadž pracovitý člověk a svobodný (totiž nezdáný), aby mohl při tomto městě práci svou se živiti.“ Čtyřikrát do roka se rozdávaly cedule, a lid nádení býval „examinován“. Bez cedule šestipanské mohl nádeník v dobách Rudolfovyh sáti dožiti se toho, že ho z měst Pražských vyhnali potupně.

Roku 1545 dovedli paní a rytíři na sněmě ten kus, aby dělníky, pokud jest vrchnostenským poddaným, míval na svoje cedule vrchnostenského dovolení, jako jsme svrchu poznali při lidu přístavné. Ten kus nese na sobě raz nevolnický. Pražský

⁷⁰⁾ Kn. č. 890. 187.

⁷¹⁾ Arch. pr. č. 1130. 421.

⁷²⁾ Lib. rez. memor. č. 896. 63.

⁷³⁾ Nad Rudoltův s. r. 1575. 1606. Chas v arch. pražsk.

na měst královských bránili se mu, ovšem nikoli z příčin huiých, k nimž tehdejší doba ještě nedospěla, alebrž z příčin po-
lích. Ohledávati listy nádenní čeládky, zvláště vinařské, po-
lí Pražané za věc nemožnou, poněvadž co den přicházejí na
tiničná do tisíce nádenníků, kteří by nevěděli, kde listy cho-
neboť nemají ani dostatek šatů na sobě. mimo to vinaři, kteří
jmají, někteří ani čísti neumějí. Na tu obranu upraven do
artikul tak, aby skládali nádenníci své listy při právě měst-
a brali za ně cejchy nebo znamení. Kdo ze stavů vzal by k dílu
a bez cedule, tomu vyhroženo 50 kopami pokuty, učinil-li
lověk poddaný sám, měl propadnouti 10 kop gr. č.⁷⁴)

o mzdách nádennických zevrubně snesl se sněm český r. 1549
nobých návrzích, podaných od osob z jednotlivých krajů. Bvly
dy sdělány dle platů dotud obvyklých, a třebať v praksi
jimi se lidé nespravovali, přece zůstávaly po mnohá desíti-
kladnými mzdami; proto si jich poněkud všimneme. V kraji
ěrickém. Zateckém a Slanském a v jiných žirných krajích
e dělníkům na poli na nejtěžším díle platiti na den po
4 gr. bílých k stravě; řezačům bylo dávati v těch krajích,
zjednávali do roka, po půl páté kopě; těm, kteří zjednali
nádenníky, bylo platiti v létě po 2 neb 3 groších, v zimě
r. Václava počínajíc) jen po devíti penězích. Kterí řezači
řezaninu „na sta“, těm mělo dáváno býti od sta strychů
h bílých. Tyť byly nejvyšší mzdy. Od nejmenších velni
ly. Na příklad v chudých krajích Rakovnickém a Podbrd-
mělo se platiti hrabačům, vazačům na polích po 5 i 9 pe-
i, v bohatém kraji Zateckém, Litoměřickém po dvou groších
a! Nádenník na Bechyňsku bráti měl po 8 penězích bílých,
ze v době letní půl třetího groše bílého beze stravy. Kdo
al nádenníky beze stravy, ten jim měl platiti za stravu nejvíc
oši. V kraji Kourímském a Čáslavském, kde bylo obvyklo
dělničtviu podávati, chtěl dotčený řád, aby nátejdníkům a
níkům v neděli a ve svátek nebylo daváno nic. K nádenníkům
ai v dotčeném snesení také zedníci, tesaři a pokrivači se
platy. V některých krajích měli v létě (od sv. Jirí) na den po
mistrům bylo dáti po půl třetím i po třech se stravou, v Praze
i patem groši a dělníku po 3 groších beze stravy. Všem děl-
ukladal platební řád, aby na díla svá přicházeli nejpošléze
chodu slunce⁷⁵) a z díla do západu nescházeli než v sobotu
i před večerem; svatvečer aby mivali, nebo neděle svata jest.
to sněmovnímu sezení přičinili Pražané o svých zednících,
h, kamennících a pokrivačích a jiných nádennících to, aby
dání nesedali déle než půl hodiny, při obědě tolikéž i při

Sněmy z r. 1585. Srovn. předmluvu k němu ve vyd. Sněmů str. 524.
Pražský řád r. 1503 praví, „že časů zimního není potřeba slunce čer-
ech. pr. č. 203. 78.

svačině. S díla že nemají scházeti, až když 23 hodiny vyběhne „kromě soboty, a jmenovitě ve dvou nedělích, když do lázně obyčej mají choditi“. Toho dne mohou sejíti už v 21 hodinu, ale to zas nemají v ten den sedati u svačiny. Drvoštěpům pražským jímž řád určil mzdy na den zimní po 3 groších č., letní po 4 bez stravy, připomenuto zvláště, aby nebrali polen ani nejmenšího pokutu skutečným trestáním.⁷⁶⁾ Na konec hrozí řád pokutami těm, kteří by za ty mzdy stanovené nechtěli pracovati, dále těm, kteří těmto mzdám přivěšovali, a v posléze i těm, kteří sobě po neděli a po svátku den k zahálení přidávají.⁷⁷⁾

Toho řádu podstatné kusy vešly r. 1564 do zemského zřízení, ale přestupovali ho hned, jakmile dán u veřejnost. Přestupovali i jednak dobrovolně, jednak dělný lid lecco si vynutil. Píšeť o tom i v červenci r. 1549 Ferdinand do všech měst a všem krajským hejmanům výčitku, „že se podle sněmovního nařízení nezachovávají, než více na vyměření žencům a dělníkům platí. I také že na některých místech ženci a dělníci se ročí, chtějíce lidi nad vyměření nadřizovati“. Král přísně rozkázal rychtářům svým, aby netrpěli těmto rocením nikde a vůdce jeho vyzdvihovali, do vazby dávali a jiné porozháněli.⁷⁸⁾ Tu a tam hospodářové byli trestáni, že mzdu o něco ujmě nadvejšovali, ale stran kanovníků pražských, které od Rouček jakýs u samého krále, že v Ounbošti žencům proti vyměření víc dávají, odpověděl v říjnu témuž Roučkovi král, aby si dal pokoj, že z nevědomosti toho se dopustili.⁷⁹⁾ Za všecek tomtu čas v knihách městských dosti všude zápisů o trestech nadvejšování mzdy.⁸⁰⁾

Že i v pozdějších létech schylovalo se k bouřím dělníků příčinou nedostatečné mzdy, to víme z mandátu Maxmiliána r. 1575, jímž nařizuje se krajská hotovost, kdyby se čeled v městech rotila.⁸¹⁾ Nelze se diviti, byl-li dělný lid s mzdami čím dále tím spokojenější. Ceny obilné a jiné potravné, jakož na svém místě položeno, od půlky XVI. století stoupaly velmi, a mzdy naopak houzevnatě lpely na míře stejné. Roku 1500 platili v Praze denníkovi ke stravě 4 groše míš. denně — r. 1549 určuje témuž nádenníkovi 5 grošů míšeňských bez stravy! A rovněž tak chtívali mu platiti ještě koncem století! Dle nařízení císařského r. 1578 měli podavači kameničtí a zedničtí dostávat v letoš

⁷⁶⁾ Už r. 1503 nařídili si Pražané, aby válečům, kteří dva váleční den ke stravě dávaly se 4 groše míšeňské, jestli by nechtěli jíti, aby rychtář bral do vězení. Drvoštěp ukradne-li poleno, dá 1 kopu českou pokutu. Arch. pr. č. 203 78.

⁷⁷⁾ Tisť exempl. v arch. rakovn. V Sněmecz II 519. 591. 592.

⁷⁸⁾ Arch. mistodrž. č. 41. fol. 421.

⁷⁹⁾ Tamže č. 41. fol. 485.

⁸⁰⁾ Arch. lounský. Reg. purkm. z r. 1577. fol. K. 3. Tu jsou tresty dvě měšťanky, že mimo obyčej obce sběračkám stravu daly.

⁸¹⁾ Sněmcy. V. 479.

oších mš.!)⁸²⁾ V první čtvrti XVII. věku placen dělník na těžkém 9—12 krejcare; na venkově někde dokonce jen 5 groší⁸³⁾ — bra masa byla nejlaciněji za 4 groše!

Byla-li vsecka práce oněch starodávných dob uvazována a uvazována cechovními spolky, ký div, že také lid nádenní, byl-li počtem větším usazen, v cech se ustavil. Z cechovních družin o způsobu zajímavější jest spolek oněch nádenníků, kteří stávali staroměstském náměstí s kolečky. Pokud jich bylo málo, bídval a nimi rychtár nebo čeleď jeho, aby se neprali a obecenstvu mě i bez natahování mzdy vozili. Když pak v době krále a císaře Rudolfa rozinnožil se počet jich velmi: vydán jim r. 1585 úřední řád, jehož sobě všimneme.

Úředníci šestipanští měli jim voliti od té chvíle „starší tovaryše přísedné“, kteří by je pokojně řídili. První kus řádu kolečnického byl jako při mnohých jiných cechovních bratrstvech, aby a chvaly boží hledeli a zlé tupili; „aby neřádové mohli býti vedeni, bylo kolečníkům scházeti se beze zbraně ve dvou nečech na hospodě, a tu skládati na potřeby spolkové po dvou groších penězích: pana tatíka a matku v hospodě měli míti v poctosti, a kdo se na hospodě sepral s druhým, zaplatil 15 grošů pokuty. Který kolečník v schůzi mluvil a neměl, „pro nemlčení“ krejcar: který se rozzlobil na ostatní, hromoval, lál, přísahal, to starší pokutovali 2 českými nebo zavřítí dali do vězení městského „dotud, dokudžby se nepoddal a řádu hlavy nepoklonil“. Ostatní kusy bratrské dotýkaly se pohřbu a nemoci, v kterýchž se případnostech měli kolečníci podporovati se. Kdo mezi kolečníky chtěl vstoupiti ve spolek, tomu bylo nejprve v městském radě se oznámiti a pak teprv u starších kolečníků, jimž po přijetí měl nový kolečník rok sloužiti; po splynulém roce položil libry vosku a 15 grošů bílých a byl ostatním roven. O vystoupení z bratrstva ustanoveno bylo takto: „Kterého z bratří lepší živnost byla, toho že propustí na měsíčnou výpověď, a složí-li 15 grošů pokuty, že mu dají vysvědčení, „že se dobře choval v tom obchodu.“ Radnu prohlíželo všecko bratrstvo jednou v půl létě, a úředníci radu jednou v rok.

Stran „obchodu“ nařizoval řád kolečníkům, „aby v place, kdež s kolečky stává, povyků, lání se vystříhali, ke každému se slušně chovali“. Kdo se slovy prohřeší, upadne pokutu starším, kdo se popere, upadne v trest městskému úřadu. Jestli by „pán soused“ kolečníků potřeboval, aby jeden druhého nepředával pod groš pokuty. „Žádného mimo slušnost aby nepřetahoval“ chtěl-li by jim možný člověk mimo zasloužení něco dáti, to že mu mohou. „Statek lidský“, který k sobě přijali, měli bedlivě,

⁸²⁾ Arch. pr. list. 973.

⁸³⁾ Dle kn. kozlanské platilo se po r. 1621 dělníkům na latra dělání po 5 groších k stravě po 5 groších a 1 denáru.

věrně, beze škody a ztráty opatrovati. Kdo zkazil, ze škody p
bud. Kdo bude nařčen zlodějstvem, toho že nebudou mezi se
trpěti, „dokudž by se slušně nevyměřil.“⁶⁴⁾

Mimo kolečnický byl v městech Pražských a také po venke
leckterý jiný spolek nádennický.⁶⁵⁾ Z nich za zvláštní zmínku s
cech zemědělských nádenníků v Čáslavi. Tu při městě měli dělní
hospodářství až po rok 1540 svůj cech. Sluli „ratajésci“. V cech
tom byla čeleď všech dvorů kolem Čáslavě, rolnická čeleď měst
řezací slam. pohůnci a jiní toho řádu. Dotčeného roku shrn
se na ratajésky pohroma. Po mnohých žalobách povolali si
páni na radni dům a tu jim vyčítali, „že jich pořádek jest
škodě znamenité jednomu každému hospodáři; oni že, mají
v pořádku dobrém se rozmáhati a obmajšleti, co by bylo k užiti
jich hospodářům, tomu odporné věci mezi sebou jednají“. Po č
mluvné výčitce oznámil jim purkmistr, že dvoráci a hospod
chtějí, aby spolek ratajécký byl „zkažen a zrušen“.

Člověk by myslil, kdo ví jak byli tou hrozbou ratajésci uleká
Však „ratajésci jsuc pospolu všickni ohlásili, že to proti nim
není, a o ten pořádek že nestojí“. Tedy purkmistr a páni vy
věděli: „Poněvadž předkové s rozmyslem dobrým takový pořá
jsu obnovili a ustanovili, a poněvadž světle se vyrozumělo,
časů nynějších takový pořádek v veliký neřád jest proměněn, tak
čeleď ratajécká, strhše se předkem bázně Boží a všeho ctnost
obcování, vydali se v opilství a v jiné neřádné věci, a což
proti dobrému pořádku, to mezi sebou jednají, tvrdí a na tom
radi, kdy mají zapřáhati, kdy vypráhati, po vypřežení nic ne
čeleď, která odjinud přijde, hospodářům vyzdvihovati, a má
zvyklost sobě uklánají řezači, co a jak jim placeno by mělo bý
z těch příčin paní ten pořádek, kterýž ratajésci v neřád promě
jim zdvihají, rusí, kazí, morí a v nic obracejí.“⁶⁶⁾

⁶⁴⁾ Arch. pr. č. 203. 99. Těšen řád obnovený z r. 1615 v Lumbo
II. 949. Arch. Pam. 1874 476. domnívají se, že nejprvnější řád pochází z r.
1615. Zatím tzn. co jsme položili nad čarou, jest až z r. 1582. Ovšem
se neč v příspěvek.

⁶⁵⁾ Na pť v Turnově byl cech nádennický, v němž byli šrotýti a tř
Acta forens. v arch. turn. r. 1668. 145.

⁶⁶⁾ Arch. čáslavský kn. č. 9. fol. D. 5.

KAPITOLA ŠESTNÁCTÁ.

O policii na trzích.

Při trzích mívala městská policie několikery užitečné věci na r. Z kterýchž nade všecky nejpřednější bývala všude ta, aby přeno a trestáno bylo překupnictví. Nebývalo snad nenáviděnějšího způsobu lidského lakomstva nad překupování, poněvadž překupník měl zisk, a obec drahotu.¹⁾ Di Veleslavín, „že překupníci dardanári“²⁾ největší obchody vedou a obilné lichvy, kterážto pravost tak se rozmohla, že se jí ujímají i ti, kteří by to jiným povinnosti zapovídati měli, jako páni, rytíři, hejtmané, ouředníci: takm téměř urozeni i neurození za to se již nic nehanbí. Pročež se za několik let pořád takové drahoty v chlebě a v obilí pozvedly, že mnozí chudí lidé krvavou prací sotva tak mnoho vydělali, abou, aby suchý chléb zaplatili, a někteří nazí a otrhaní choditi seji“.

Konšelé minili zabraňovati překup tím, že přes tu chvíli vydávali rozkazy, aby se netržilo nic před branami, ba ani v ulicích, hospodách, na předměstích, než aby všecken prodej byl jen trhu, v rynku.³⁾ Ale lakomeci všech řemesel a obchodů i stavů uhavali daleko před brány městské, v čemž jim, zvláště v Praze, lidé rádi pomáhali. Pardubičtí r. 1515 měli za řád, aby „před stěmi, v branách ani v ulicích kupováno nebylo, než na rynku“ a pokutou 5 grošů bílých; kdoby kupoval ryby po domích a v rynku, aby pokuty dal 10 grošů bílých; kdoby kupoval syry, buď syry, buď máslo neb předivo, všecko že se mu pozvede.⁴⁾ Nařízení podobná měli ve všech mestech.⁵⁾ Ale nenosily své platnosti hrozby ani tresty. Konšelé, když nabíhání chudého

¹⁾ Už řecký zákonodárce Zalenkos v VII. stol. před Kristem stíhal překupky. Roscher Nat. Ök. III. 122.

²⁾ Dardanarii z Ulpiana Politia Veleslav. 206.

³⁾ Miscell. při deskách č. 75. III. 12. R. 1528 Missiv. v arch. c. k. místodrž. 147.

⁴⁾ Arch. Pam. VII. 523, 526.

⁵⁾ Plzeňští tím trestem 10 gr. ještě r. 1554 hrozili. Arch. plzeňský kn. 26. Arch. lounský č. 1. A. 4. D. 18.

lidu na ně bývalo příliš prudko pro stálé překupnictví, přeběste volali podkomořího, a rovné tak často i ku králi brali ontocistě, aby zapovídal. Na příklad r. 1545 očekávala podkomořího v Sušici hotová bouř, způsobená proti překupníkům. Podkomoří, usadiv novou radu, „v přítomnosti vši obce uložil, kdoby v ulicích, v bránách krom trhu cožkoli kupoval, aby k obci propadl 15 gr. č.“; aby dostalo se v trhu všem a nepředkoupili jen někteří podvodem, poručil podkomoří v Sušici, „aby toliko jedna osoba z každého domu na trh chodila, vysílali-li by pak kdo děti neb čeled, teu aby touž pokutů povinen byl.“⁶⁾ A což narozkazovali se čeští králové, aby nebylo překupníků! Roku 1536 Ferdinand I. psal všecck mrzut: „Jest nám s podivením, že od některých osob v království Českém psaní naše dosti lehce vážena bývají: někteří židé a překupníci po městech, městečkách a vesnicích jezdí a všelijake věd na škodu městům našim předkupují.“⁷⁾ A hned potom vydány jsou mandáty do všech měst; aniž byly to mandáty za živobytu Ferdinanda poslední.

V trhu samém snažili se konselé kde kteří překaziti překup tím, že na hodinu určovali, kdy smějí po obci v trhy přistoupiti překupníci.⁸⁾ „V trhovy den vystrčen býval vich neb praporec u praporce, a pokud snát nebyl, nesměl ani hostinský (cizí) ani překupník kupovati.“⁹⁾ Pod pokutou peněžitou musil „překupník az do sněti vichu trh vystáti“.¹⁰⁾ Někde přidávali k peněžitým trestům i šatlavu.¹¹⁾ V městech Pražských sbírali překupníky pilně; tak pilně, že r. 1532 sebrali Malostranští pro několik vajec i ženu holoušku z Hradu, kteráž pod jich právo nenáležela. Ale když hejtmak k ní se hlásil, musili Malostranští ženu vydati.¹²⁾ Nižší orgány tržní chovali se druhdy k překupnicím velmi tvrdě; jeden z nich Jakub Vrabec r. 1559 takovou tvrdost odpykal, poněvadž překupnicí byla paní, která nalezla zastání. Vrabec byl hutní v Starém Městě, a na Koňském trhu popadl Markétu Kotlárku, ona překupovala slepice; dal se do ní, bil ji, „porazil a obnažil i vzal ji pláštěk“. Kotlárka žalovala Hutný se bránil: „Mám poručeno, abych těm přemykačkám nic toho překupovati nedal; ona drala se už vúz, trhli jsem ji s vozu a tak upadla.“ Ale konselé hutného za-

⁶⁾ Kn. podkomořská v arch. c. k. místodrž. fol. 84.

⁷⁾ Missiv. v c. k. arch. místodrž. č. 13. 544.

⁸⁾ V Hradci Král. ustanovili roku 1535 překupnicím čas po 15. hodině v zimě, po osmnácté v létě Arch. mna. list. hradecké.

⁹⁾ Arch. Pam. VII 525.

¹⁰⁾ Arch. lounský č. 1. A. 4. fol. D. 18. O praporce v Praze viz Sněmy III. 464.

¹¹⁾ Arch. lounský č. 1. A. 1. fol. E. 6. Fol. A. 11. B. 17. Dendova svědena, že obli před trhem kupovala a Matějček zavřen, že překupoval brušky v trhu.

¹²⁾ Registr. čern. hejtm. č. 2. J.J. fol. B. 11.

i. poněvadž „mohl poručení proti překupnicím bez bití opas-
 12.)

Stálého pozorů na překupníky bývalo svrchovaně zapotřebí všech dotýkajících se denního živobytu. Tu bývalo předem obilí, as by nikdo neuvěřil, kterakou drahotu v trhu městském způsobil druhdy obratný a drzý překupník. Liče to Guarinoni v díle m z počátku XVII. věku, nezove překupníky jináč, nežli rasy dříče,¹²⁾ kteří činí obilí, Bohem hojně nadělované, chudým tím velmi vzácným darem. Chápeme étouce, že v řádě pražském 1503 hrozí se překupníkovi, „vyjde li proti vozům“ složením nosti¹³⁾, tedy ne pokutou peněžitou, alebrž úplným zničením. No to řád pražský dopouštěl zákup obilí jen měšťanům usedlým. Je povětrni, cizí neměli se v trhu ani ukázati.¹⁴⁾ Venkovská ta měla rády proti obilným překupačkům méně kruté, ale dosti sné přec. Na příklad Litoměřičtí snesli se v plné obci r. 1552, tili žeby kdo do vsí chodil a tam obilí kupoval nebo před em v ulici, aby 5 kop míš. pokuty složil a té živnosti aby do roka zden byl, a tomu, skrze kohož by to naň vyzvědno bylo, aby lovice pokuty a polovice usvědčeného obilí dána byla“. Měšťan americký měl choditi do trhu obilí kupovat samojediný, sel-li a druhý, propadl kopu pokuty.¹⁵⁾ V Lounech od starodávna mali také za řád, aby nikdo nekoupil obilí ani po trhu „na skup“ více, nežli co by doma složití mohl, a to z té příčiny, aby se všickni živiti mohli, neb kdyby dva, tři možnější sami eken trh obsáhnouti měli, chudší by k hrsti přijíti ani se živiti nemohli“. ¹⁷⁾ Znajíce nechut měšťanskou k stavu selskému, snadno pomyslíme onu zlost Slanských, když jim mnozí ze sedláků, tni obilí k městu nevezli, sem na trhy chodili obilí překupovat, ené posazovat a z hrsti vydírat“!¹⁸⁾

Do časů císaře Rudolfa vyvinul se v Praze stran překupování i ten neřád, že osoby, nejsouce s městem trpící, na schvále ny najímaly nebo kupovaly, aby překupující na trzích obilí broky, je shromažďovaly a potom v nedostatecích je prodávaly“. Císař r. 1578 zapověděl, ukládaje císařskému rychtáři, aby sám e pozor měl na takové osoby — ale zákaz ten „na osoby stavů

¹²⁾ Kn. arch. pražsk. č. 990. 184.

¹³⁾ Guarinoni. Grewel. 736. 737. a dále.

¹⁴⁾ Miscell. při deskách č. 75. III. 23. Arch. pr. list. č. 9. Obilný trh Nové a Staré město byl ještě r. 1617 na trhu Koňském.

¹⁵⁾ O tom řádu čte se i v listině papírové č. 9. v arch. pražsk. Je tu o něm králi Vladislavovi, jenž toužil do těch věcí.

¹⁶⁾ Svolení obce litoměř. č. 3. E. 3 fol. 6.

¹⁷⁾ Pamětní kn. lounská č. 1. A. 2. fol. J. 14. V registr. purkm. téhož z r. 1577 několik případů, že těžce vězením stížení jsou překupníci. a 1579 i tři najednou Rak, Valeš a Hellobrand podání byli do žaláře příčinou neobvyčejného překupování obilí“. Fol. K. 2.

¹⁸⁾ Arch. mus. listiny slanské. Žalují na to podkomofimu Planknarovi 1537.

hned pacholci k místu jinému, kdež jim ukázáno, jmají je
a jestli že by která rybářka odtud snesla, vezmou jí porybní
a po třetí živnost jí vezmou.“ Zle bylo, šla-li sobě překupnice
ryby na venek sama. Nejspíše chodily podskalské rybářky do
kamejka, plavily sobě odtud a kdo ví ještě odkud s hůry po Vltavě
on. Kdyby aspoň takové ryby nosily na rybí trh staroměstský;
podskalské rybářky nejen že nic na trh nenesly, než přišly
kupovat, jakoby svého neměly nic, a lidem potají říkaly: „Máme
ry v Podskali, přijď, tamť tobě prodám ježdíky, mihule a jiné
ry.“²⁵⁾ Také vyčítá řád, kterak „natahují“ rybářky ryby kamej-
ce. „Kupí v Kamejku ryb za kopu, a tu za pět prodá.“²⁶⁾ Vůbec
každý překupník „ryby spravedlivě prodávati, nehledě v tom
ka velikých a zbohacení svého a jiných ochuzení, ale laskavě
boci aby nakládal, hledíc zisk srovnati s prací slušné“. Také
podání a pacholkům v tůňkách i v trhu zapovídáno překupovati
tůňky v rybách.²⁷⁾

Nápodobně zřízena byla policie v skladě suchých, uzených a sla-
ných ryb, z ciziny přivozených.²⁸⁾ Vozatá a cizí obchodník nejprve
a vůz s rybami véztí „na unterlák“. V Kutné Hoře, aby se tak
dělalo, uložili konšelé r. 1557, aby branný s vozem sám šel
brány až k „undrláčníkovi“.²⁹⁾ Při prodeji se měli obyvatele
pec rybami opatřiti, pak obchodníci teprv. Dokud na pražském
unterlaku zboží s vozu neb lůhy se nesložilo, neměl jeden obchodník
svoji strkati ani s kupci cizími pokoutně námluvy činiti pod
tůňkou: jeden druhému v trh neměl vsakovati. Aby se všickni
kupníci podělili, neměl nikdo celé tůňky ani „celého palíku“
suchých kupovati od kupce, nýbrž tůňky odbedněné³⁰⁾ a na
trh. A když poznali starší v unterlaku nedostatek, „mohli roz-
hodati tomu a těm, kteří ryby koupili, aby díl dali těm, kteří ne-
mohli a při trhu byli“.³¹⁾ To bylo řádem pražských překupníků:
od r. 1511; ale nestačovali konšelé pokutami připomínati přes

²⁵⁾ Řád z r. 1530. č. 332. 27.—38.

²⁶⁾ Řád z r. 1512. č. 203. 44. Opakuje se znova v „decretum rybářům
podskalským“ r. 1528. Miscell. při deskách č. 75. IV. 7.

²⁷⁾ Ale překupovali přec. Čteme v kn. arch. pražsk. č. 203. 84. bez
výjimky: „Veliký neřád znáti, a ten neřád děje se předkem porybnými, že
oni přec překupují a potom prodávají, ježto toho činiti nemají.“

²⁸⁾ Byvali v Praze faktori se všech čelnějších měst severoněmeckých
a r. 1568 soudí se tu faktor z Frankfurtu nad Odrou s českou hokyní.
pr. č. 25. 69.

²⁹⁾ Z arch. kutnoh. sděluje Šimek.

³⁰⁾ Načaté tůňky neb sudu říkali nayk, a mivali v tom ten klam pře-
dati, že měli tůňku dle řádu, ubrali z ní však jen pět neb šest štik neb
oků — odvezli, doma zabednili a prodali dále za celou. To také zapo-
míná, poněvadž v tom plat obecní schází, a domácí nedostatek a drahotu
Arch. pražsk. č. 203. 41.

³¹⁾ Řád z r. 1511. Miscell. desky. č. 75. III. 24. 25.

tu chvíli, že když z Míšně a ze Slezska přijíždějí kupci slanečným rybám, že má v koupi přednost obec a po ní teprve překupníci.

Největší soužení mívaly městské úřady i obec s překupnicemi spízných věcí a drobných potravin. Ty obchodnice prodávaly kromě vejce, másla, sůl, ovoce. Sluhy hokyně, přemýkačky; ale nejobyčnejší jméno jim bylo po městech „překupnice“.³³⁾ Z knih městských svědčí patrně, že nevěděli konšelé leckdy sobě s nimi rady dáti. Už kdysi v XV. věku páni pražští obou větších měst „na vedou dávají, že zdvibají všecko překupování, přikazujíce, aby od sv. Václava vřince žádné více překupnice nebylo v kurách, plátech, v vajcích i v jiných věcech; jestli pak žeby se toho která neuchovala, buď jí pobráno, což překupila, a pakliby se toho po třetí dopustila, musí těchto měst prázdna býti“. Necht prý každý, co přinese přiveze prodává sám, a jen tu, kde vysazeno, nikoli po domcích branách ani v Židech.³⁴⁾ Že tím usnesením nebyly překupnice v Praze zhubeny, to patrně již z toho, že r. 1547 „smlouva měst Pražských“ zrušeny jsou znova, a opět rozkázáno, aby si „od stínění“ v trzích prodávali sami a nikoli překupnice.³⁵⁾ Než i potom Rudolf císař hněvivě psáti káže o hokyních a překupnicích r. 1577 „když sjezd jaký do Prahy bývá a lidé potrav více než jindy k městům nesou, tehdy že ony ven před bránu vybíhají, a v marnosti koupivše, v trhu dvojnásob prodávají“. Ani tentokrát zrušeny nebyly. Obnoven jen starý příkaz, aby překupnice když host co přiveze, nebyly k tomu puštěny po hodinu desátou na pol oho pod trestem 1 kopy českých grošů.³⁶⁾ Přemýkačkám, které prodávaly jahody a „jiné porostliny lesní“, dovoleno, aby přistupovaly k trhu v hodinu 14 na celém orloji, hned jak sejmou tržní ručivku.³⁷⁾

Bylo-li venkovské město z větších a mělo-li jen poněkud větší počet hokyní nebo překupnic, tytéž zlosti bývaly s nimi jako v Praze. I k tomu se konšelé někteří odhodlali, že hokyním buď zapovědí trh — na příklad Lounští r. 1588 zapověděli, „aby hokyně ženské trhu naprosto prázdny byly, poněvadž činily městským v koupi potřeb překážky“³⁸⁾ — nebo že počet hokyní omezovali, jako r.

³³⁾ Jestliže v XVII. stol. při konci císaře v instrukcích purkmistru, že zvlášť před postem velikým 40 dní překupníci před jinými kvapně kupují, aby tedy „ten neřád a monopolium“, patenty zapověděné, předešlo. Kn. č. 3991. 263. Arch. pražsk. Staroměstský trh slaných ryb byl v době novoměstský byl „a krasně“ kaple božího Těla na trhu Dobytčím.

³⁴⁾ Trh spízných věcí v Praze r. 1617 byl na obou stranách přikopán staroměstský, tam novoměstský. Olej makovice a semenec prodáván jen v Novém městě v obecním dvorě. Arch. pa. list. 60. Roku 1617.

³⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 388. 111.—112.

³⁶⁾ Kn. č. 1154. fol. N. 12.

³⁷⁾ Chas v arch. pražsk.

³⁸⁾ Kn. č. 3991. fol. 2. Pro jistou ten nepřímožnost zachová se ještě větší příkaz, aby se na trhu ještě ostře odbojivě.

³⁹⁾ Původ na arch. pražsk. č. 1. A. 2. fol. J. 16.

příklad v Litomyšli. Litomyšlští totiž r. 1570 obnovili „po paměti starých lidí svým hokyním, jež z hněvu nazvali zahalečkami a šantročnicemi, starobylý řád.³⁹⁾ aby počet jich byl obmezený, aby to byly jen staré ženy, práce jinačí neschopné, aby překupovaly jen v slobodný trh v sobotu, a jen to, co v trhu přebude; co překoupily takové překupnické hokyně, to nechat prodávají „na peníz různě a ne v cele“. „Hokynovati“ však nemají nežli v soli, krupách, sejrů, brachu, semenci, „chlíbě“, v jáhlách, máku, koláčích, v pohance, ořeších a v semenech. V jiných věcech nikoli. Překupovati prý mohou sobotský den teprve od čtrnácté hodiny; od sv. Kateřiny až do tří králů od hodiny osmnácté.⁴⁰⁾ Litoměřičtí obmezili počet svých hokyní teprve r. 1600. Ve valné schůzi tehda nařikali koušelé, že „proti starobylým řádům velice jest vystoupeno, při hokyních mnozí neřádové že se nacházejí, tak že měšťané a jich manželky za své peníze k potřebám domovním potřeb dotavati nemohou, nybrž od hokyní v tom předcházení byvají: proto tedy že nastoupí se zase na starobylý způsob, odebere se jistý počet hokyní z osob starožitných a dobře zachovalých, a ty nevyhážejíce na koupi z města ven, na jistých místech své hokynářství v čistotě, s uctivostí, v mírnosti odbývati budou, a mimo ten počet jiným všem hokynářství že se zapovídá.“⁴¹⁾ Nejráznější usnesení stran hokyní učinili si, pokud víme, r. 1567 Turnoští. Neobmezili počtu hokynského, ale ustanovili: „Aby hokyně předku nemela v překupování mimo sousedy, a protož, kdož by takovou kterou postihl, aby jí to směle vzal a vzali.“⁴²⁾ Tu tedy bylo všecko obecnstvo oprávněnou policií, překupnice stíhající.

Policie trhu ovocného v městech Pražských (na Malém rynečku) byla zřízena takto. Když se ovoce na trh přiveze, toho aby žádná „ovocnice“ (hokynářka) netržila, než ty osoby, které k tomu se volí; každá ovocnice aby z koupě dostala s jinými zároveň, a teprv kdyby zbývalo, že by jiné nepotřebovaly, tehdy mohla jedna sama vůz ovoce koupiti a domů svézt. Bylo-li ovoce v sudech přivezeno na trh, i o sudy měly se ovocnice stejně sdíleti a nepředkupovati jedna druhé. Když ovoce kdo přesporně na zádech přinesl, „žádná neměla z hřbetu snímati a praviti, že jest oně přinesl, a o to se vaditi“. Zapověděno bylo velmi tuze, aby hokyně, nakoupce sobě ovoce, neprodala jeho jiné hokyni, poněvadž v tom újma obci i sousedům.⁴³⁾ Sousedé kupující měli i v ovocném trhu, když hostinské vozy přivezeny, přednost. Řád z roku 1413 a roku 1456 obnovený tou příčinou pravil, když ovoce přivezené

³⁹⁾ Arch. litomyšl. kn. č. 119. 33. 34.

⁴⁰⁾ V Plzni směly hokyně překupovati slepice, husy, selata, ptáky, teprve od sedmnácté hodiny Pokuta 10 gr. Arch. plzeňsk. protokol. konš. č. 19. 26. r. 1554.

⁴¹⁾ Svoleb. obce litoměř. fol. 138.

⁴²⁾ Acta forens. arch. turn. I. 37.

⁴³⁾ Řád z r. 1606 v Miscell. při desk. č. 75. III. 26.

od městských měřičů posazeno bude, po čem má měřeno a prodáváno býti, a kdo přijde chudý nebo bohatý a bude se tazati po čem měřice, má každému pravdu pověděti, a kdyby přihadilo se, že by některý měšténin chtěl díl míti, a již mu se přes hokyně dílu nedostalo, mají poslední hokyni peníze její vrátiti býti, a ten díl její tomu měšténinu za jeho peníze buď vydati. A poněvadž měřičové sami také v ovoci obchodili, bylo jim m. kazováno, aby sobě nebrali „z prvního čela ovoce krazšího“, aniž by s hokyněmi lapali dřív, než obec s vozů koupí, a „bez otazání úředníka tržního“ aby vůbec nekupoval měřič ani hokyně.⁴¹⁾

Trh kurný a zvěřinářský v městech Pražských mívál v sobě stran hokyní znamenitou rozdrobenost živnosti. Pražské řády tržní ustanovovaly zevrubně, co která hokyně, husařka, zvířednice smí na trhu prodávati. Na příklad zvířednice prodávati směly jen zvěřinu velikou, a malou jen do zajíce. Ptáky a veverice prodávati jiné hokyně. Roku 1518 zapovídá řád zvířednicím, aby „jsouce lupeny se zbožím sobě zapověděným, neřikaly, že jsem toto paní koušlové koupila“; taková výmluva že stála nebude.⁴²⁾ Přijímaly drábežnice do seznamu obchodnic, ouřad městský dbáti měl toho, aby husařky a jiné ženy toho řádu byly osoby zachovalé. Neměla živnost propuštěována býti té, „která by na sobě jakú vadu nebo nárok jměla“. Také měla se živnost dopouštěti jenom těm, „které by lidi velmi nepřetahovaly“. ⁴³⁾ Vychovala-li sobě měšťanka měš- venkovského drábež na prodej, tať směla v trhu zasednouti bez všech úředních překážek.⁴⁴⁾ Pražský trh kurný (u sv. Linhartů) a zvěřinářský (na Koňském trhu a u rychty) byl zřízen napodobiti jako ovocný. Obec měla kupovati nejprve a po ní teprve překupnice či zvířednice, husařky a jiné hokyně. Husařky ne směly na překup nic v trhu kupovati z přespolečných vozů, a teprve po 18. hodině v létě po dvaceti v zimě, vůbec, „dokud vich“ vystrčen. Která překupnice přes to v trh se vloudila, a pobrala zboží smluvené, ale přespolečným kupci za ně zaplatiti musela. Toto ustanoveno bylo na 11 let. Nesměli kupovati, dokud vich, po svržení vichu toliko dvíři jejich vyslanci smývali v trh na venkově neboli jiné počtem nic obměřování; po svržení vichu mohli přijíti hořkem. Teprve roku 1535 v Praze jim dali to svobodně, že mohli kupovati a prodávati v jediný den o trhu volně. Všecka zvěřovská obměřování došla na úroveň neměrného přikupování zprávně, a tak se měšťané vešci překupovali a trž-

⁴¹⁾ Janův řád, 14. tit. 2. a 3. a 14. a 15. a 16. a 17. a 18. a 19. a 20. a 21. a 22. a 23. a 24. a 25. a 26. a 27. a 28. a 29. a 30. a 31. a 32. a 33. a 34. a 35. a 36. a 37. a 38. a 39. a 40. a 41. a 42. a 43. a 44. a 45. a 46. a 47. a 48. a 49. a 50. a 51. a 52. a 53. a 54. a 55. a 56. a 57. a 58. a 59. a 60. a 61. a 62. a 63. a 64. a 65. a 66. a 67. a 68. a 69. a 70. a 71. a 72. a 73. a 74. a 75. a 76. a 77. a 78. a 79. a 80. a 81. a 82. a 83. a 84. a 85. a 86. a 87. a 88. a 89. a 90. a 91. a 92. a 93. a 94. a 95. a 96. a 97. a 98. a 99. a 100. a 101. a 102. a 103. a 104. a 105. a 106. a 107. a 108. a 109. a 110. a 111. a 112. a 113. a 114. a 115. a 116. a 117. a 118. a 119. a 120. a 121. a 122. a 123. a 124. a 125. a 126. a 127. a 128. a 129. a 130. a 131. a 132. a 133. a 134. a 135. a 136. a 137. a 138. a 139. a 140. a 141. a 142. a 143. a 144. a 145. a 146. a 147. a 148. a 149. a 150. a 151. a 152. a 153. a 154. a 155. a 156. a 157. a 158. a 159. a 160. a 161. a 162. a 163. a 164. a 165. a 166. a 167. a 168. a 169. a 170. a 171. a 172. a 173. a 174. a 175. a 176. a 177. a 178. a 179. a 180. a 181. a 182. a 183. a 184. a 185. a 186. a 187. a 188. a 189. a 190. a 191. a 192. a 193. a 194. a 195. a 196. a 197. a 198. a 199. a 200. a 201. a 202. a 203. a 204. a 205. a 206. a 207. a 208. a 209. a 210. a 211. a 212. a 213. a 214. a 215. a 216. a 217. a 218. a 219. a 220. a 221. a 222. a 223. a 224. a 225. a 226. a 227. a 228. a 229. a 230. a 231. a 232. a 233. a 234. a 235. a 236. a 237. a 238. a 239. a 240. a 241. a 242. a 243. a 244. a 245. a 246. a 247. a 248. a 249. a 250. a 251. a 252. a 253. a 254. a 255. a 256. a 257. a 258. a 259. a 260. a 261. a 262. a 263. a 264. a 265. a 266. a 267. a 268. a 269. a 270. a 271. a 272. a 273. a 274. a 275. a 276. a 277. a 278. a 279. a 280. a 281. a 282. a 283. a 284. a 285. a 286. a 287. a 288. a 289. a 290. a 291. a 292. a 293. a 294. a 295. a 296. a 297. a 298. a 299. a 300. a 301. a 302. a 303. a 304. a 305. a 306. a 307. a 308. a 309. a 310. a 311. a 312. a 313. a 314. a 315. a 316. a 317. a 318. a 319. a 320. a 321. a 322. a 323. a 324. a 325. a 326. a 327. a 328. a 329. a 330. a 331. a 332. a 333. a 334. a 335. a 336. a 337. a 338. a 339. a 340. a 341. a 342. a 343. a 344. a 345. a 346. a 347. a 348. a 349. a 350. a 351. a 352. a 353. a 354. a 355. a 356. a 357. a 358. a 359. a 360. a 361. a 362. a 363. a 364. a 365. a 366. a 367. a 368. a 369. a 370. a 371. a 372. a 373. a 374. a 375. a 376. a 377. a 378. a 379. a 380. a 381. a 382. a 383. a 384. a 385. a 386. a 387. a 388. a 389. a 390. a 391. a 392. a 393. a 394. a 395. a 396. a 397. a 398. a 399. a 400. a 401. a 402. a 403. a 404. a 405. a 406. a 407. a 408. a 409. a 410. a 411. a 412. a 413. a 414. a 415. a 416. a 417. a 418. a 419. a 420. a 421. a 422. a 423. a 424. a 425. a 426. a 427. a 428. a 429. a 430. a 431. a 432. a 433. a 434. a 435. a 436. a 437. a 438. a 439. a 440. a 441. a 442. a 443. a 444. a 445. a 446. a 447. a 448. a 449. a 450. a 451. a 452. a 453. a 454. a 455. a 456. a 457. a 458. a 459. a 460. a 461. a 462. a 463. a 464. a 465. a 466. a 467. a 468. a 469. a 470. a 471. a 472. a 473. a 474. a 475. a 476. a 477. a 478. a 479. a 480. a 481. a 482. a 483. a 484. a 485. a 486. a 487. a 488. a 489. a 490. a 491. a 492. a 493. a 494. a 495. a 496. a 497. a 498. a 499. a 500. a 501. a 502. a 503. a 504. a 505. a 506. a 507. a 508. a 509. a 510. a 511. a 512. a 513. a 514. a 515. a 516. a 517. a 518. a 519. a 520. a 521. a 522. a 523. a 524. a 525. a 526. a 527. a 528. a 529. a 530. a 531. a 532. a 533. a 534. a 535. a 536. a 537. a 538. a 539. a 540. a 541. a 542. a 543. a 544. a 545. a 546. a 547. a 548. a 549. a 550. a 551. a 552. a 553. a 554. a 555. a 556. a 557. a 558. a 559. a 560. a 561. a 562. a 563. a 564. a 565. a 566. a 567. a 568. a 569. a 570. a 571. a 572. a 573. a 574. a 575. a 576. a 577. a 578. a 579. a 580. a 581. a 582. a 583. a 584. a 585. a 586. a 587. a 588. a 589. a 590. a 591. a 592. a 593. a 594. a 595. a 596. a 597. a 598. a 599. a 600. a 601. a 602. a 603. a 604. a 605. a 606. a 607. a 608. a 609. a 610. a 611. a 612. a 613. a 614. a 615. a 616. a 617. a 618. a 619. a 620. a 621. a 622. a 623. a 624. a 625. a 626. a 627. a 628. a 629. a 630. a 631. a 632. a 633. a 634. a 635. a 636. a 637. a 638. a 639. a 640. a 641. a 642. a 643. a 644. a 645. a 646. a 647. a 648. a 649. a 650. a 651. a 652. a 653. a 654. a 655. a 656. a 657. a 658. a 659. a 660. a 661. a 662. a 663. a 664. a 665. a 666. a 667. a 668. a 669. a 670. a 671. a 672. a 673. a 674. a 675. a 676. a 677. a 678. a 679. a 680. a 681. a 682. a 683. a 684. a 685. a 686. a 687. a 688. a 689. a 690. a 691. a 692. a 693. a 694. a 695. a 696. a 697. a 698. a 699. a 700. a 701. a 702. a 703. a 704. a 705. a 706. a 707. a 708. a 709. a 710. a 711. a 712. a 713. a 714. a 715. a 716. a 717. a 718. a 719. a 720. a 721. a 722. a 723. a 724. a 725. a 726. a 727. a 728. a 729. a 730. a 731. a 732. a 733. a 734. a 735. a 736. a 737. a 738. a 739. a 740. a 741. a 742. a 743. a 744. a 745. a 746. a 747. a 748. a 749. a 750. a 751. a 752. a 753. a 754. a 755. a 756. a 757. a 758. a 759. a 760. a 761. a 762. a 763. a 764. a 765. a 766. a 767. a 768. a 769. a 770. a 771. a 772. a 773. a 774. a 775. a 776. a 777. a 778. a 779. a 780. a 781. a 782. a 783. a 784. a 785. a 786. a 787. a 788. a 789. a 790. a 791. a 792. a 793. a 794. a 795. a 796. a 797. a 798. a 799. a 800. a 801. a 802. a 803. a 804. a 805. a 806. a 807. a 808. a 809. a 810. a 811. a 812. a 813. a 814. a 815. a 816. a 817. a 818. a 819. a 820. a 821. a 822. a 823. a 824. a 825. a 826. a 827. a 828. a 829. a 830. a 831. a 832. a 833. a 834. a 835. a 836. a 837. a 838. a 839. a 840. a 841. a 842. a 843. a 844. a 845. a 846. a 847. a 848. a 849. a 850. a 851. a 852. a 853. a 854. a 855. a 856. a 857. a 858. a 859. a 860. a 861. a 862. a 863. a 864. a 865. a 866. a 867. a 868. a 869. a 870. a 871. a 872. a 873. a 874. a 875. a 876. a 877. a 878. a 879. a 880. a 881. a 882. a 883. a 884. a 885. a 886. a 887. a 888. a 889. a 890. a 891. a 892. a 893. a 894. a 895. a 896. a 897. a 898. a 899. a 900. a 901. a 902. a 903. a 904. a 905. a 906. a 907. a 908. a 909. a 910. a 911. a 912. a 913. a 914. a 915. a 916. a 917. a 918. a 919. a 920. a 921. a 922. a 923. a 924. a 925. a 926. a 927. a 928. a 929. a 930. a 931. a 932. a 933. a 934. a 935. a 936. a 937. a 938. a 939. a 940. a 941. a 942. a 943. a 944. a 945. a 946. a 947. a 948. a 949. a 950. a 951. a 952. a 953. a 954. a 955. a 956. a 957. a 958. a 959. a 960. a 961. a 962. a 963. a 964. a 965. a 966. a 967. a 968. a 969. a 970. a 971. a 972. a 973. a 974. a 975. a 976. a 977. a 978. a 979. a 980. a 981. a 982. a 983. a 984. a 985. a 986. a 987. a 988. a 989. a 990. a 991. a 992. a 993. a 994. a 995. a 996. a 997. a 998. a 999. a 1000. a 1001. a 1002. a 1003. a 1004. a 1005. a 1006. a 1007. a 1008. a 1009. a 1010. a 1011. a 1012. a 1013. a 1014. a 1015. a 1016. a 1017. a 1018. a 1019. a 1020. a 1021. a 1022. a 1023. a 1024. a 1025. a 1026. a 1027. a 1028. a 1029. a 1030. a 1031. a 1032. a 1033. a 1034. a 1035. a 1036. a 1037. a 1038. a 1039. a 1040. a 1041. a 1042. a 1043. a 1044. a 1045. a 1046. a 1047. a 1048. a 1049. a 1050. a 1051. a 1052. a 1053. a 1054. a 1055. a 1056. a 1057. a 1058. a 1059. a 1060. a 1061. a 1062. a 1063. a 1064. a 1065. a 1066. a 1067. a 1068. a 1069. a 1070. a 1071. a 1072. a 1073. a 1074. a 1075. a 1076. a 1077. a 1078. a 1079. a 1080. a 1081. a 1082. a 1083. a 1084. a 1085. a 1086. a 1087. a 1088. a 1089. a 1090. a 1091. a 1092. a 1093. a 1094. a 1095. a 1096. a 1097. a 1098. a 1099. a 1100. a 1101. a 1102. a 1103. a 1104. a 1105. a 1106. a 1107. a 1108. a 1109. a 1110. a 1111. a 1112. a 1113. a 1114. a 1115. a 1116. a 1117. a 1118. a 1119. a 1120. a 1121. a 1122. a 1123. a 1124. a 1125. a 1126. a 1127. a 1128. a 1129. a 1130. a 1131. a 1132. a 1133. a 1134. a 1135. a 1136. a 1137. a 1138. a 1139. a 1140. a 1141. a 1142. a 1143. a 1144. a 1145. a 1146. a 1147. a 1148. a 1149. a 1150. a 1151. a 1152. a 1153. a 1154. a 1155. a 1156. a 1157. a 1158. a 1159. a 1160. a 1161. a 1162. a 1163. a 1164. a 1165. a 1166. a 1167. a 1168. a 1169. a 1170. a 1171. a 1172. a 1173. a 1174. a 1175. a 1176. a 1177. a 1178. a 1179. a 1180. a 1181. a 1182. a 1183. a 1184. a 1185. a 1186. a 1187. a 1188. a 1189. a 1190. a 1191. a 1192. a 1193. a 1194. a 1195. a 1196. a 1197. a 1198. a 1199. a 1200. a 1201. a 1202. a 1203. a 1204. a 1205. a 1206. a 1207. a 1208. a 1209. a 1210. a 1211. a 1212. a 1213. a 1214. a 1215. a 1216. a 1217. a 1218. a 1219. a 1220. a 1221. a 1222. a 1223. a 1224. a 1225. a 1226. a 1227. a 1228. a 1229. a 1230. a 1231. a 1232. a 1233. a 1234. a 1235. a 1236. a 1237. a 1238. a 1239. a 1240. a 1241. a 1242. a 1243. a 1244. a 1245. a 1246. a 1247. a 1248. a 1249. a 1250. a 1251. a 1252. a 1253. a 1254. a 1255. a 1256. a 1257. a 1258. a 1259. a 1260. a 1261. a 1262. a 1263. a 1264. a 1265. a 1266. a 1267. a 1268. a 1269. a 1270. a 1271. a 1272. a 1273. a 1274. a 1275. a 1276. a 1277. a 1278. a 1279. a 1280. a 1281. a 1282. a 1283. a 1284. a 1285. a 1286. a 1287. a 1288. a 1289. a 1290. a 1291. a 1292. a 1293. a 1294. a 1295. a 1296. a 1297. a 1298. a 1299. a 1300. a 1301. a 1302. a 1303. a 1304. a 1305. a 1306. a 1307. a 1308. a 1309. a 1310. a 1311. a 1312. a 1313. a 1314. a 1315. a 1316. a 1317. a 1318. a 1319. a 1320. a 1321. a 1322. a 1323. a 1324. a 1325. a 1326. a 1327. a 1328. a 1329. a 1330. a 1331. a 1332. a 1333. a 1334. a 1335. a 1336. a 1337. a 1338. a 1339. a 1340. a 1341. a 1342. a 1343. a 1344. a 1345. a 1346. a 1347. a 1348. a 1349. a 1350. a 1351. a 1352. a 1353. a 1354. a 1355. a 1356. a 1357. a 1358. a 1359. a 1360. a 1361. a 1362. a 1363. a 1364. a 1365. a 1366. a 1367. a 1368. a 1369. a 1370. a 1371. a 1372. a 1373. a 1374. a 1375. a 1376. a 1377. a 1378. a 1379. a 1380. a 1381. a 1382. a 1383. a 1384. a 1385. a 1386. a 1387. a 1388. a 1389. a 1390. a 1391. a 1392. a 1393. a 1394. a 1395. a 1396. a 1397. a 1398. a 1399. a 1400. a 1401. a 1402. a 1403. a 1404. a 1405. a 1406. a 1407. a 1408. a 1409. a 1410. a 1411. a 1412. a 1413. a 1414. a 1415. a 1416. a 1417. a 1418. a 1419. a 1420. a 1421. a 1422. a 1423. a 1424. a 1425. a 1426. a 1427. a 1428. a 1429. a 1430. a 1431. a 1432. a 1433. a 1434. a 1435. a 1436. a 1437. a 1438. a 1439. a 1440. a 1441. a 1442. a 1443. a 1444. a 1445. a 1446. a 1447. a 1448. a 1449. a 1450. a 1451. a 1452. a 1453. a 1454. a 1455. a 1456. a 1457. a 1458. a 1459. a 1460. a 1461. a 1462. a 1463. a 1464. a 1465. a 1466. a 1467. a 1468. a 1469. a 1470. a 1471. a 1472. a 1473. a 1474. a 1475. a 1476. a 1477. a 1478. a 1479. a 1480. a 1481. a 1482. a 1483. a 1484. a 1485. a 1486. a 1487. a 1488. a 1489. a 1490. a 1491. a 1492. a 1493. a 1494. a 1495. a 1496. a 1497. a 1498. a 1499. a 1500. a 1501. a 1502. a 1503. a 1504. a 1505. a 1506. a 1507. a 1508. a 1509. a 1510. a 1511. a 1512. a 1513. a 1514. a 1515. a 1516. a 1517. a 1518. a 1519. a 1520. a 1521. a 1522. a 1523. a 1524. a 1525. a 1526. a 1527. a 1528. a 1529. a 1530. a 1531. a 1532. a 1533. a 1534. a 1535. a 1536. a 1537. a 1538. a 1539. a 1540. a 1541. a 1542. a 1543. a 1544. a 1545. a 1546. a 1547. a 1548. a 1549. a 1550. a 1551. a 1552. a 1553. a 1554. a 1555. a 1556. a 1557. a 1558. a 1559. a 1560. a 1561. a 1562. a 1563. a 1564. a 1565. a 1566. a 1567. a 1568. a 1569. a 1570. a 1571. a 1572. a 1573. a 1574. a 1575. a 1576. a 1577. a 1578. a 1579. a 1580. a 1581. a 1582. a 1583. a 1584. a 1585. a 1586. a 1587. a 1588. a 1589. a 1590. a 1591. a 1592. a 1593. a 1594. a 1595. a 1596. a 1597. a 1598. a 1599. a 1600. a 1601. a 1602. a 1603. a 1604. a 1605. a 1606. a 1607. a 1608. a 1609. a 1610. a 1611. a 1612. a 1613. a 1614. a 1615. a 1616. a 1617. a 1618. a 1619. a 1620. a 1621. a 1622. a 1623. a 1624. a 1625. a 1626. a 1627. a 1628. a 1629. a 1630. a 1631. a 1632. a 1633. a 1634. a 1635. a 1636. a 1637. a 1638. a 1639. a 1640. a 1641. a 1642. a 1643. a 1644. a 1645. a 1646. a 1647. a 1648. a 1649. a 1650. a 1651. a 1652. a 1653. a 1654. a 1655. a 1656. a 1657. a 1658. a 1659. a 1660. a 1661. a 1662. a 1663. a 1664. a 1665. a 1666. a 1667. a 1668. a 1669. a 1670. a 1671. a 1672. a 1673. a 1674. a 1675. a 1676. a 1677. a 1678. a 1679. a 1680. a 1681. a 1682. a 1683. a 1684. a 1685. a 1686. a 1687. a 1688. a 1689. a 1690. a 1691. a 1692. a 1693. a 1694. a 1695. a 1696. a 1697. a 1698. a 1699. a 1700. a 1701. a 1702. a 1703. a 1704. a 1705. a 1706. a 1707. a 1708. a 1709. a 1710. a 1711. a 1712. a 1713. a 1714. a 1715. a 1716. a 1717. a 1718. a 1719. a 1720. a 1721. a 1722. a 1723. a 1724. a 1725. a 1726. a 1727. a 1728. a 1729. a 1730. a 1731. a 1732. a 1733. a 1734. a 1735. a 1736. a 1737. a 1738. a 1739. a 1740. a 1741. a 1742. a 1743. a 1744. a 1745. a 1746. a 1747. a 1748. a 1749. a 1750. a 1751. a 1752. a 1753. a 1754. a 1755. a 1756. a 1757. a 1758. a 1759. a 1760. a 1761. a 1762. a 1763. a 1764. a 1765. a 1766. a 1767. a 1768. a 1769. a 1770. a 1771. a 1772. a 1773. a 1

ti: nemohli-li veřejně, činili tak koupěmi postranními.⁴⁹⁾ nepřekupovali jen sobě; víme ze žaloby Pražanů k Lichtenhovi po bitvě bělohorské, že v městech i ve vsích židé samotné obchody mívali ve všech věcech, předkupující a „ceny (sazující)“.⁵⁰⁾

Pražanům velmi daležity byly trhy dřevní. I tu často způsobovalo překupnictví škody sousedům i nedostatky dřeva. Nejvíce překupníci dřeva k Praze přivozovaného bývali Podskalští.⁵¹⁾ Nevadž nebyvalo na jezích pražských až do Karla IV. vrátec, do dříví po vodě plavené chtít nechtít v Podskalí, a Podskalští skoupivše je nebo svezše sami, prodávali po své dobré vůli. Proti tomu vyprosili si Pražané majestát od krále Jana Arna v ten rozum, že po tři dni musí trh dříví přivezeného volný Pražanům, po tom ať překoupí Podskalští. Když pak ka do jezů vpravena, a vory mohly plouti dále, historickým zvykem zustalo i na dále až po r. 1783, že Podskalští byli nejen vlastníci dřeva, než i nejpřednějšími s dřevem obchodníky. Na lese mohl kde kdo koupiti dřevo, ale kdož s Podskalskými mohl v závoditi? Podskalští upravili se v bratrstvo, vstavili sobě starší, jež konšelé novoměstští delegovali za zvláštní „poříčné právo“, soudící u věcech obchodu dřevního, jakož i nad soudy, tomu právu náležitými, a starší, ročně obnovovaní, přišli do bratrstva usedlé podskalské a novoměstské sousedy, ale ty, jimž spolu mimo dům náleželo i kus břehu Vltavina. Trh dlouhé dříví byl u nich, na drobné býval u novoměstské mence.⁵²⁾ a trh na prkna, žlaby, šindele, mísy, kolečka, necky, držáky byl od kaple božího Těla až ke klášteru Slovanskému.⁵³⁾ I tyto tyto dřevné trhy zdražovali Podskalští vysokými cenami svého, pak tím, že skupovali u horáků dříví, a ti je svázeli jako dlužníci, nebo konečně tím, že zadržovali dříví nahoře, stavíce drahoty a zisknějšího sobě trhu. Na trhu samém přechod Podskalští hostinským dřevařům, kteří na vozech les přivezli nebo je k sobě odváděli, lákali, od nich překupovali, kupce zadržovali pokoutně. To vše jim s výčitkou zapovídá roku 1603

⁴⁹⁾ Husařky židům za peníze chovaly husy a drůbež tčnou tajně. Miscell. desk. č. 75. III. 23.

⁵⁰⁾ Lib. rer. memor. v arch. pr. č. 326. 200 - 205. 207.

⁵¹⁾ Obšírné pojednání o Podskalských, jejich plavbě a obchodě podal v Pam. Arch. VII. 1. a násl.

⁵²⁾ Na vásky pondělí, středu a v pátek. Roku 1350 ustanoveno řádem, každý „spálicího lesu“ nekupoval víc než s potřebu a mimo potřebu za p. Rkp. budišinský „Politica“ fol. 132. Dříví sám byl v Hradci Jindř. 1489 za 6 grošů 2 denáry; v Praze r. 1426 bylo pát osma tisíce tyček dřevních za pát druhé kopy české, váz dříví za 20 grošů r. 1503 „jakž od dřeva“; pramen dříví 25 vorů r. 1584 v Praze bylo za 9 kop bílých. Melantrých za tisíc tyček téhož roku dal pát druhé kopy měš., a r. 1624 nje se, aby váz trhovec plný dřevem stál v Praze 56 kr.

⁵³⁾ Řád prknařů v desk. misc. č. 15. P. 17. je z r. 1457.

instrukce Rudolfova, přidávajíc ještě některá ustanovení pro dom, kteří v obchodě dřevním také prý „šantročili“. Dle té instruce nesměl žid koupiti v jistý čas roční žádného dřeva v pramenu z dřeva koupeného měli nadělati židé čtvrtloketních špalíček, pení a ty měli prodávati jen židům. Tresty brozilo se, kdo koupil-li dřevo v pramenech dlouhých anebo nařezal-li je větší než čtvrtloketní.

Jako trh dřevný rovně tak všudy v městech důležit byl uhelný. Protož i ten musil policejně zřízen býti, aby sousedé nebyli přetahováni. V městech venkovských mimo Horu, kde po uhelné bývaly nad míru veliky, ovšem bývala policie nad míru prostá. Přijeli uhlíři z lesa, přivezli uhlí v pytlích, obec kupce napřed, po ní kupovali hromadou kováři, kotláři a jiní remeslníci, kteří bez uhlí nemohli pracovati, a ouředníci tržní, smolaři a uhlíři cenu, dbávali jen toho, aby dostalo se na každého, a aby se o dřevěné uhlí nepopral, a také míra aby byla dobře sutá. Pražské řády uhlířského trhu jsou ovšem obšírné. Bylatě, jak povědomo, v obou větších městech zvláštní hut s tarem uhelným a pacholky, a pro velikost obchodu nemohly zevrubných radů býti. „Práva uhlířska“ z roku 1478²⁴⁾ uhlířům nejprve vozatajům, kteří uhlí vozi, aby přivázeli pytle dobře suté: zapovídá jim, aby úmluv tajných mezi sebou nečinili, a aby nejezdili, leč dvanácte pytlů prodali. Pacholci rychtáře nebo měli míti pytle „mírné s městským cejchem“ a téměř vedlivě měřiti, „uhle na tu míru ssouti a lidem i vozům přeměřiti“; také neměl pacholek ani vrubák, jenž u vozu v kolík pytlů naměřeno, přimlouvati se nikterak ke kupci, ani kupovati. Smolu na uhelném trhu mohl vozataj prodávati s měřicích pacholků, ale jako uhlí takž smolu měli napřevážati obecní lidé, a po nich teprve překupníci. Po trhu přeměškům bývalo volno uhlí nakoupiti, kolik chtěli — smoly. Stojit v řadě, že „smolaři, ješto kolomast prodávají“, smolu kupovati nesmějí, až obec nakoupí, a po trhu mohou jen menší smoly koupiti, nic více.

Policii městské bývalo také pilně pozorovati překupníky i v ostatních, v nichž drobnější obchodníci a řemeslníci kupovali zásoby nebo materiál k dílu. Městský cenič předem dával nejprve obec došla potřebných kusů před řemeslníky a obchodníky; a když obec nakoupila, mívali před ním konsely starší cechovní o to, aby všem mistrům, bohatým i chudým všemu cechu hromadou a společně „foršaf“ (totiž materiál) byl koupen a se všemi sdělen. Když tedy byl trh s tím a jinými podobnými věci, nedopouštěli konselé plátěnníkem jiným osobám, které se tohoto nebo toho obchodu dotýkaly,

²⁴⁾ Místní ob. deseky č. 73. IV. 2. Řád porádějí doslovný v r. 1478.

přev. až nakoupili sousedé a sousedy. V Praze Staré na příklad byl čtyři trhy plátněné do roka, a tu bývalo řádem kázáno, aby po dva dni žádný překupník pláten nekupoval ani nezamlouval, až teprve po vyjití těch dvou dní. A po ty dva dni cizí prodavači, kteří plátna do Prahy svezli, měli se vyložit se všemi plátny, mohly otevírati všecko jen sousedům, měšťanům. Že překupníci připadli na podvody všelijaké, to soudíme ze zákazů císaře Rudolfa, dvakrát stejnými slovy vyřčených.⁶⁵⁾ Nejobyčejnější podvod překupnický býval ten, že vyslal do trhu v ty dva dni překupník člověka nastrčeného, jenž kupoval jakoby pod zámyslem sobe. Když pak došla v dotčeném trhu řada na překupníky čili plátenníce, tu bývalo od starodávna zvykem, že starší plátenníci kupovali všem zásobu a dělili pak. Ale i v tom zase bývaly šidby. Plátenníce nečekávaly bromačné koupě, než překupovaly v ústraní od cizozemců. R. 1540 bylo pro tu věc mezi plátennicemi zbouření dokonale. „Všecken obchod v znamenitém počtu předstoupili před burkmistra a radu, a obeslali Petra Kosteláka od modrého lva a Martu manželku jeho, že plátna, která se od cizozemců sem vezou, před jinými nadsazují, chvátají, s jinými dělit se nechťejí.“ Př. „nekupuje Marta pláten na svobodném a vejsadním místě, než pod obmyslným zastřením v svém domě a s Němci své srozumění má; nad to jiná města plátny fedruje a sousedy ochuzuje; jesto předešle do tohoto města jsou z jiných měst po plátna jezditi musili a cla dávali“. Paní Marta s mužem vymlouvali se, kdyby nekoupili v čas a zmeškali, že by jiní, uchvatnouc, díla jí dávali nechťejí.“⁶⁶⁾ Konšelé to srovnali jak tak, ale zůstalo při starém způsobě. Překupoval, kdo uměl.

Ne jinaké bývalo při zakupování řemeslnického „forkafu“. Společné to zakupování a dělení všech vzniklo z oumyslu dobrého, aby se všickni mistři živiti mohli, bohatý aby nepřekupoval chudého, ale přes dobrou vůli a dobrý řád dosti často a všude vyskytovali se lidé, kteří pokoutně a o své újmě kupovali surovinu, nečekajíce, až koupí starší a podělí. Nejkriklavější případy nezřízeného překupu nalezli jsme mezi těmi, kdož k svému řemeslu měli zapotřebí vlny. O pražských soukennících čteme roku 1597, že majíce do trhu o vlnu vstupovati nejvíce ve třech osobách — nuz. žena a pomocník — proti tomu rozličných faktorů, cizozemců a Němců i jiných knapů, též kloboučníků a lidí selských do dvaceti a třiceti sobě objednali, ti vlnu skupují a tudy „chutným soukenníkům chléb z ruky vydírají“.⁶⁷⁾ Nad to mívali možná soukenníci u sedláku stráž vlny dávno zamluvenou, k trhu

⁶⁵⁾ Řád Rudolf. z r. 1578 a 1606; v arch. pr. Chaoa.

⁶⁶⁾ K. arch. pr. č. 1190, 410.

⁶⁷⁾ K. arch. pr. č. 556. V artikulech soukenn. puněch. Právě v polo-

nehledice.⁹⁹⁾ Od takových pijavic venkovští někteří konšelé umínvali své řemeslníky brániti. Když překupníka popadli, nevěděli věru, kolik mu naložiti trestů. Příklad toho krémár Šebek ze vsi Zmizného, jenž najav mnoho lidí překupoval vlnu soukeníkům pardubickým. Roku 1574 lapili ho, které peníze na vlnu zavdával, všude mu pobrali, zavřeli ho na dlouhý čas do šatlavy a pak teprve se v komoře králové ptali, co mu mají udelati. Ne z komory odpověděli páni, „že žádný třima smrtmi mřiti nemůže“ — že již má dosti pokuty.⁹⁹⁾

Druhá nemalá péče policie tržní bývala o ceny zboží trženého. Nejdůležitější sazby trhu řeznického a pekařského poznali jsou svrchu. Zbývá promluvit o sazbách věcí ostatních, pokud byly usazeny. Vyloučenoté bylo ze sazeb ouředních skoro všechno řemeslo, poněvadž usaditi stálou sazbu řemeslníkům bývala věc pro nestálou a nejistou cenu surovin nemožná. Ouřad městský tedy zanechal starším cechovním, aby oni dohlédali k cenám i k dílu; cenami aby obec nebyla přetahována, dílo aby bylo oupravné a na schůze lidské. Ba když r. 1578 pro veliké drahoty věcí řemeslných císař Rudolf i sněm vydal sazby, do nichž pojatai jsou také někteří řemeslníci, jako ševci, krejčí, mydláři a bečváři, přece jmenovitě uvádí ještě třinácte řemesel, kteráž „obzvláštního usazení mít nemohou“. Těm a ostatním řemeslům nejmenovaným klade se na srdce, aby nad slušnost draho neprodávala. Oněm nařizeny jsou ceny díla proto, poněvadž „pokřik na ně vzešel byl největší“. Z nich všimneme sobě jenom ševců, poněvadž mívali — aspoň v Starém městě — svůj stálý trh v stáncích.

O ševcích praví Rudolfův řád z r. 1578, že „mezi všemi řemeslníky ode všech tří stavů v království Českém největší nářikání na ně jest, že přetahují lidi“. Jest jim tedy usazeno, aby boty rejtharské až do rozkroku s taškou nahore neprodávali draž nežli za kopu 20 gr. míš.; o něco lacinější měly býti boty krajské s řemeny, boty selské po kopu, boty telecí nad kolena po 36 gr. míš. Nejdražší měly býti boty lovecké do vody po dvakrát šesti za dvě kopy, a boty voskované kordovanské největší za toliké. Spolu zapověděno ševcům prodávati sedlákům bot delších než rozkroky a s taškami pod pokutou, prý to sedlákům „k užiti není“. Ženské boty černé, bílé, s aksamitem, skopové dříve než měly býti po 30, 20 groších míš. Střevíce kordovanské, pantofle mužské střevíce mazané vysoké s řemenky o dvou podešvích, střevíce lokajské, střevíce pacholatům, střevíce ženské usazeny byly od 8 grošů po 20. Pohůnkům nejlepší boty měly býti a

⁹⁹⁾ Kámen vlny kupovali v Písku r. 1473 po půl druhé kopě; v Plzni r. 1495 po 75 groších č.; v Nymburce r. 1564 kámen za 80 gr. č. v Praze r. 1582 po 3 kop míš. I kupci překupovali se na stříž. Na pt. Martin kopu nymburský, r. 1561 u Loreckého zakoupil si z šesti kop ovce vlnu. A soudil se pak o nedodržení smlouvy. Regis. nalezn. kom. soud. č. 15 J. fol. 44.

⁹⁹⁾ Missiv. v c. k. mistodrž. arch. č. 90 B. fol. 521.

40 grošů. Botičky a střevíce dětinské usazeny jsou cenami několika dle dětských let: botičky dítěte čtyřletého měly býti po 10 groších, střevíčky po 4; dítěte jednoletého botičky měl švec prodávati po 6 groších, střevíce za polovic. Při sazbě botek ženských přidává řád Rudolfov to paedagogické ustanovení, že nesmí švec prodati lenkérkám, kuchařkám, nevěstkám ani ženám selského řádu botekksamitových ani mazaných pod pokutou 15 gr. mš.⁶⁰⁾ Ouhrnkem obsahoval řád císařův nad třicet sazeb díla ševcovského. Roku 1605 obnoven řád ten, a cenám poněkud přivětšeno, poněvadž nikdež nemohli ševci při něm obstáti. Ostatné známe z tehdejšího života, že se ševci císařské sazby nikterak nedrželi. Na příklad buď bitva, kteráž stihla se r. 1607 právě o touž sazbu na Starém městě pražském v krámě ševce Noska. Bit byl švec, a vítěz nad ním byl zrozený Jan z Michalovic podle některých jiných pánů. Páni vstoupili totiž do krámu a smlouvali nejprve s tovaryšem o pár kordovanských ženských střevíců. Necht' tovaryš sám vypravuje. „Ja jim poveděl za 12 bílých, tak oni při tom hned poznali, že se nechováme tak, jak J. M. cí. instrukcí ukazuje. A já jim dal za odpověď, páni, poněvadž nám nechtějí koží taky podle toho usazení dávati, my toho také učiniti nemůžeme. Pověděli, že by to mohli všechno mocně pobrati; a řekli, dáme za ně pět bílých, nebdu-li chítí, vezmeme je, a pán z Michalovic přísahal, že se mohou do pytle neb koše pobrati. Hned přijde v tom hospodář nam, a tak na hospodáře hned se obořili, dal jim za odpověď, neberte, však není na silnici! A hospodář k těm střevičím sáhl, a oni nepomeškajíc střevicemi i kopytami, co jest na krámě bylo, házeli několikrát, až hospodář hlavu prorazili a po tom všem jeho urazení k zbraní se chystali a jeho pobízeli, jiní sousedé na ně křičeli, aby toho nechali a na právo pamatovali, a hospodář řekl: Pane neměli ste toho mi učiniti k mé starosti, nemusíte náheho dobrého svědomí bejtí!“⁶¹⁾

Rovně tak jako řemeslníkům nesnadno bylo usaditi ceny kupcům, kramářům a jiným podobným obchodníkům. Venkovský kramář vymluvil se na pražského kupce; v Praze, kdož byli v obchodnickém cechu, těm cenu sadili starší jednou za čas, ale největší obchodníci cizínští a ležáci, na nichž ceny visely, nebyly v cechu žádném; těm nebylo lze nic rozkazovati. Řád pražský z 1503 pravi, skoro jako by zbožné přání bylo, aby kupectví těch kupců, kteří cechů nenůžijají, v slušnosti prodávalo se.“⁶²⁾ Teprve roku 1578 řád Rudolfov, často dotčený, snažil se prodej kupecký uvésti na slušnou míru. Nařídilť v Pražských městech po šesti osobách na dohled i sazbu kupcův a kramářů: dvě z rady, dvě z obce, dvě z kupců; r. 1605 přidána ještě jedna ze suken kra-

⁶⁰⁾ Chaos v arch. pražsk.

⁶¹⁾ Kn kom. soud. č. 21, G. 347.

⁶²⁾ Kn arch. pražsk, č. 203 84.

ječn. Těm pod přísahou měsíčně bylo usaditi ceny a vyvěsiti na tabulce na radnici a v ungeltě. Důvod k tomu řádu byl v slovenčině podepsaných, „že totiž kupci nad míru sobě koupí posazují, měr a vah jednotejných nemají a tak téměř polovici na každé věci vydělávají.“⁶³⁾ Než to vše byly marné obrany proti cizímu zahraničnímu velkotruhu a proti společnostem normberským, augšpurským, ulmským, kteréž vybornou organizací faktory své v Lisaboně a v Antverpách ceny všeho koření v hrsti měly a nic si z toho nedělaly, že byly nad židy nenáviděnější.⁶⁴⁾

V kotech plátenických v Praze rozkazoval řád Rudolfův r. 1578, aby neměla obchodnice na lokti laciného plátna víc užitku nežli peněz, na dražším dva. Tři osoby měly k tomu v obyčejný trh dohlédati, o jarmarce deset osob mělo choditi na ten dohled „do všech míst a koutů“.

Velmi nesnadno bylo v trhu saditi cenu obilnou i cenu píce. Posadil-li ouřad sedlákovi cenu nemilou, nepřijel víc, a trh byl chud a nestačil. Je tou příčinou opravdu charakteristická prosba měst ku králi asi z roku 1500, by račil rozkazati lidu selskému, aby vozili obilí k městům a zvláště do Prahy, a sam aby usadil cenu. „Po čem J. M. ráci usaditi, tak bude platiti, ale my jestliže bychom uložili, tehda nepovezou nic.“⁶⁵⁾

Naproti tomu na trzích, v nichž prodávány potraviny, málo která věc prošla, aby tržný nebo jiný ouředník s rozumem a radou konselskou nebyl jí cenu posadil hned předem. V pražském trhu rybím porybný, vzav srozumění „s předními pány“, měl obzvláště lososy, sumy a viziny na cenu posazovati,⁶⁶⁾ vůbec tedy ryby vzacnější, které se prodávaly k váze. Ostatních ryb v Praze neposazovali. Nechávali na volný výběr, „což lepšího, nechat se draž, což horšího, laciněji kupuje a prodává, jesto v tom rovnost ukazati se nemůže; také napadem k trhu ryb někdy bývá více, jiného času méně a z toho se mění příběh trhu laciná nebo draha“. Ale tržní přece měli dohlédati, aby ceny ani při těch rybách laciných nebyly nadsazovány.⁶⁷⁾ Naproti tomu v Plzni již r. 1567 ustanovili konšelé, aby ryby všechny vsudy byly vázeny. Libra lehké vaší, aby byla po 12 penězích.⁶⁸⁾ V trzích kurných bývaly od starodávna hokyním usazovány ceny na dlouho stálé, nad něž vyskočiti nesmělo se. Ovšem po nemalém na rathouz nabíhání časem cenám přiskočilo, ale ta nová sazba zase dlouho trvala, až vzešel křik nový. Na příklad čteme v řadě obou měst Pražských, Starého i No-

⁶³⁾ Chaos v arch. pražsk.

⁶⁴⁾ Janasen Gesch. d. Deutsch. I. 406.

⁶⁵⁾ Rukop. strahovsk.

⁶⁶⁾ Arch. pr. č. 326. 42.

⁶⁷⁾ Chaos v arch. pražsk. též listin. č. 9 tamže. K důvodům přičítá Staroměstští r. 1624 i ten, že rybárky času letního za leklé ryby na pýry živých masejí sobě nahrzovají. Kn. č. 326. 210.

⁶⁸⁾ Arch. plzeňsk. kn. protokol. konš. č. 19.

roku 1488, že „hus nejlepší bez drobů výš dvou grošů bílých
dávána býti nemá, droby nejlepší výš pěti peněz bílých“.⁶⁹⁾
r. 1508 už vynohly sobě překupnice, aby směla hus nejlepší
aspoň do sv. Bartoloměje 5 grošů míšeňských; po sv. Barto-
loměji nechat stojí 2 bílé gr. jako bylo před dvaceti léty. Droby
lepší řádem roku 1508 vydaným zůstaly také při ceně staro-
pé.⁷⁰⁾ Vejce v zimě neměla draze býti prodávána v Praze za
a první půli století XVI. nežli po penízi jednom. Koncem sto-
letí byla i po 8 penězích. Slepice usazovány obyčejně za polovic
y, někdy i za třetinu. Ceny pražské bývaly větší venkovských,
ne vždy. Na příklad téhož r. 1508, kdy v Praze byla hus po
pěti groších míšeňských, prodávaly husařky v Rožmitále dvě
po 13 groších, slepici po dvou i po třech gr.⁷¹⁾ O málo
ději v Králové Hradci byly husy po 7 groších míšeňských;
kaldounu po 5 groších.⁷²⁾ V polovici XVI. věku počítali v Praze
19 groších míš.⁷³⁾ Do konce století vzrostly na trhu kurné
Praze ceny tak, že hus krmná byla po 30 groších, bez drobů
40 gr., droby za 7 grošů, slepice za polovic; a Lichtenštejnovi
824 podávající návrh k sazbám tržním, Pražané oznamují, že
krmná může dávána býti po 42 krejcarech, bez drobů za 28,
ty po 7 kr. Slepice za polovic, kachna po 18 kr.⁷⁴⁾ Na při-
manou cen venkovských, které jsou od druhé půlky XVI. věku
nes menší pražských, stáj tu, že roku 1607 nařídili Lounští
boji radě husařkám, aby krmnou hus prodávaly po 16 groších,
y po 4 gr.⁷⁵⁾ V Domažlicích a v Horšově Týně r. 1577 —
30 let před tím — usadili konšelé cenu krmné husy právě
polovic ceny lounské.⁷⁶⁾ V Litoměřicích roku 1569 ustanovena
husy dobré „s polovici sádla“ za 13 grošů, droby po 3 gro-
77) Téhož roku na Mělníce z poručení konšel a starších pro-
na hus osekaná nebo pečená za 10 grošů, kaldoun za 3 gr.,
okávaná za 13 gr. jako v Litoměřicích.⁷⁸⁾ V Plzni, kdež pro-
ali hus na libry, byla roku 1567 libra za 9 peněz. Rakovníčtí
ali stran trhu drobných potravin, zvláště másla, sýra a soli,
ní „proby“. Pouštivali totiž hokynářkám na jednom žejdlíku
za zisku 3 peníze malé, na libře sýra 2 peníze, na věrteli sutě
vértel držel 112 žejdlíků) 4 groše míšeňské. Která hokynářka
„le proby“ neprodávala, tu vyhnali z trhu.⁷⁹⁾

⁶⁹⁾ Kn. č. 331. 111.

⁷⁰⁾ Kn. č. 203. 37.

⁷¹⁾ Právní kn. rožmitálsk.

⁷²⁾ Arch. mus. listiny z Hradce.

⁷³⁾ Arch. pr. č. 473. 1.

⁷⁴⁾ Kn. č. 326. 199.—204.

⁷⁵⁾ Kn. lounsk. č. 1. A. 4. fol. K. 17.

⁷⁶⁾ Kn. z Horšova Týna fol. 32.

⁷⁷⁾ Svol. Litoměř. fol. 18.

⁷⁸⁾ Arch. mělnick. kn. č. 3. fol. 2.

⁷⁹⁾ Arch. rakovn. kopiař. r. 1592.

Velmi měnivé bývaly sazby zvířednic, krosnařův a ptáčků. Tem bylo už nesnadnější pro nejistotu jejich zboží usazovati ceny na stálo. Proto také nedobře i dobře si srovnáme v mysl, třebaže zajíc byl r. 1497 v Praze v trhu za 12 grošů, v Plzni r. 1516 za 23 grošů a ve Stříbře r. 1540 zase za 12 gr. a konečně roku 1620 v Praze „dobrý“ zajíc za 40 i 45 kr. Koroptva byla v Kouřimi r. 1499 po půl druhém groši míš.; v Rožmitále r. 1510 za 3 groše bílé, v Berouně r. 1530 za 2 groše, v Stříbře r. 1550 za 2 groše, tamže r. 1599 za 9 gr., v Praze r. 1620 za 18 krejcarů.⁸⁰⁾

Trhy koňské pro veliký rozdíl zvířat bývaly, jak se samo rozumí, vždy bez sazeb; zůstávalo na úmluvě, kolik kdo za koně dá a konšelé svými ouředníky — v Praze v Novém městě „práva královské“ na to bylo — jednak bděli, aby nebyl nikdo šizen nehojným dobytčím, jednak nutívali smluvce k dodržení smlouvy a k záplatě. Ceny koní z míry divně se v archivních zprávách měnívaly. V Praze r. 1452 dává kdosi za koně 7 kop.; r. 1467 koupil pan Štřela od Jiřího krále koně za 18 kop a hnědáka za 24 kop.⁸¹⁾ Ale touže dobou byli koně po 3 a po 4 kopách všude; ba v Rožmitále ještě roku 1506 byl kůň za 2 kopy a jiny za 8 kop. O polou století XVI. lze vzít průměrně cenu koňskou za 8 a 9 kop. Potom jsou dražší, ale zas velice nestejně. V Praze roku 1500 v valach čísi za 13 kop, v Kouřimi za 30 kop, v Litoměřicích za 21 kop, „herka J. M. pána Jindřichaohradeckého“ r. 1574 za 35 kop vše míšeňských; v Boleslavi Mladé konečně r. 1599 koupil kd k obci za 29 kop.

Třetí těžkou péčí na sobě mivala policejní správa tržní o dobrotu zboží prodávneho. Za chvalitebnou zámínku stojí na předním místě snaha našich měst, aby místní zboží, jež vyvozováno z domácího trhu přes pole, bylo na čest města. Což pilně na příklad pošetřovali konšelé rakovnítí, žatečtí a berounští vývoz domácího chmele! Dozor na dobré zboží chmelné začínával se již při česání. Konšelé určovali, je-li chmel zralý čili nic. Dbávali toho, aby nebyl chmel zelený a zlý s dobrým smechován k potupě trhu městského. Že přísně dohlédali, to víme z Berouna, odkudž r. 1540 jakýs Kropáč přišel žalovat podkomorímu, že mu při obecně přehlídce pobrali chmel.⁸²⁾ Rakovníci a po nich Žatečtí, obvyklí již v XVI. věku pověřovati konšelskou pečeti a písemným vysvědčením chmel při městě zrostlý a přes pole i daleko zasílaný, za jeho dobrotu se zaručovali.⁸³⁾

⁸⁰⁾ Na pražských trzích i na venkovských od druhé polky XVI. málo vyskytni se kohouti a slepice indianské. Když byly r. 1624 hodne drahé, stal vykrmený indus dva rýnské zlaté hladový polovic; slepice krná to jen rýnský zlatý jako krnův kapoun. Arch. pražsk. č. 326. 199. — 204.

⁸¹⁾ Miscell. při deskách č. 53. fol. Q. 13.

⁸²⁾ Ku. podkomotek fol. 29. arch. místodrž.

⁸³⁾ Podarilo se nám před léty nalézt v arch. rakovníckém v konšelských několik formulí pověřovacích listů o chmeli. Jsou většinou české. Které by

Na domácích trzích suživala se policie při všelikterakém jiném než drobnějším zboží k trestu přivozovati všecku faleš. Falšovalo se zboží kde které. Pravi Veleslavín:⁶⁴⁾ „Ačkoli ve všech zemích lebký neřád jest v tom, že se všelijaká kupectví falšují, takže téměř žádné zboží tak chatrné není, aby na prodej v své celosti a přimrštělosti přišlo, ale musí vždy nějak smíchána a zfalšována býti. Šak satan všecky kupce, kramáře, handléře, obchodníky, hokynáře, měšťany i sedláky v tom posedl, že na takovém sfašování dosti semají, ale ještě k tomu užívají falešných loktů, měr, závaží, aby neboží chudí lidé dvojnásobně byli oklamáni.“ K tomu těžkému mrku přičinuje Veleslavín podle Lauterbachova originálu anekdotu jako křen šuplavou, že kdesi ani kat nechtěl kramářem býti, poněvadž prý „neumí s forteli a falši vůkol jíti, však bez té nemohl by jiným roven býti“; a konečně s povzdechem dokládá: „A takoví handléři, kupci, kramáři v mnohých městech bývají obyčejné ti, kteříž v obci nejprřednější jsou a nejvíce mohou!“

Z falšovatelů opravdu předeek drživali kupci a kramáři. Pravi o nich naivní veršiky:⁶⁵⁾ „Ti mnohým svou falš škodí, když se libalstvem obchodí. Mnozí mají menší váhu, koření dají na vláhu; také se i to přibází, že lidé i v pepři nacházejí kůru chlebovou sušenou, v podobnost pepře stlučenou, druhdy i drobné kamení, což jistě bez falše není.“ V divadelní hře staročeské vyčítá se kupcům a kramářům, že umějí vše draho ceniti a chváliti a při tom přec ještě falšují. Prý říkají: „Pepř jest dobrý nad mřu, to smím brati na svou věru, šafrán že jest ciment pravý, nevydělám na něm stravy, a jest nyní v velké ceně, neb ho letos dobře méně, brehli naň zlí časové, sucho i tuzí mrazové: množství lodí zahynulo, v moři bidně potonulo, jedna toliko vysla ven, i ta nemůž dojti sem.“ A když prý se tolik namluvil kupec, prodá šafrán a pepř „oměle zvlažený“ na dvoji závaží.⁶⁶⁾ Charakteristická věc jest, kterak pohlíželi Táboři a po nich Čeští bratři na kupce. Prý dle slov Kristových prodávací a kupující sebe klamou druh druhá, zvláště při kupcích lež jest, poněvadž kupec beze lži a křivé přísahy býti nemůže: kupectví všeliké jest nebezpečné, a protož lepe jest jiným se živiti.⁶⁷⁾ Ale ani kazatelé jiných věr v Čechách nematvali důvěry v kupce. Zámorský na příklad v Postille své vyčítá jim, že o naboženství nic nesmějšlejí, že starají se jen o peklo, a konečně volá: „Kdo obchody, kupectva, hokynářstva a všecka suntuactva sečte, kdo postihne všechny fortele, lsti, fochy, podvody, prak-

do Němce, zvláště do Bavor, bývaly latinské, řídkěji německé. Dle jednoho vyprávění o chmeli“ až sto strychů najednou povéřeno a vyvezeno. Viz soupis z r. 1596 v arch. rakov.

⁶⁴⁾ Veleslav Politia IV. k. XV. 610. 611.

⁶⁵⁾ Rozmlouvání sv. Petra a Pánem r. 1535.

⁶⁶⁾ Žebrákův s kupcem hádání. Jireček J., Divad. hry. Jedn. II.

⁶⁷⁾ Arch. Pam. VI. 151.

tiky, falše, jimiž jedni z druhých zisků nabývati usilují? Mrzuté a zahálčivé hokynářství číhá na lidské mozoly.⁸⁹⁾

Abyste tedy mrzutému a lenivému obchodnictvu staveny byly liti a podvody, chodívali konšelé po krámech a v trzích ohledávati všelikterakých kořenů, ale domníváme se, že v michánkách kramářských s téží bylo najíti co nehodného. Spíš podařilo se, když přišel kramář na kramáře, jako na příklad stalo se v Praze roku 1546. Toho léta totiž podali pražští kramáři žalobu na kupce přespolní, z níž dovidáme se chytřejších falší, nežli pravila svrchu psaná prostičká veršování. Prý o „jarmarce hromničném po vyzvonění frejde falešná kupectví prodávali“: „Beneš z Kadaně pepř s karbulicemí smíšený, kterýž jednak na vodě splyne a jest zapověděn; Blazek od sv. Anny Hory falešné a pro těžkost maštěné prodával šafrány, Hanuš Fusík a Zaffer nehodné šafrány s rudkami a maště k stěnosti váhy.“ Pro tyto zlé činy dostali se hostinští kupci do kázně konšelské, v kteréž nebývalo volno.⁹⁰⁾

Mimo kupce též jiní lidé umívali trh falšovati. Vosk michali brachem, solí vápnem, máslo v Praze r. 1525 michávala Kabátňikova s lojem,⁹¹⁾ a Ferdinand roku 1552 velkým naříkáním lid v Hořejším Rakouště připuzen byl do Čech, zvláště do měst jihočeských, vydati osm otevřených mandátů, v nichž káráve vyřetá, že ti, kdož másla prodávají, „mezi máslo střepy, kamení, dubové dříví i pisky dávají, též soudky z syrového dříví tlusté, těžké nasehávají k tomu dělají daduce, i také sudy do rybníků mšejí, aby těžké byly a vodou našly.“⁹²⁾ Od té doby na všech trzích měst jihočeských dohlédali konšelé a rvchtaři, má-li každý soudek „merk rudou neb černidlem znamenany neb napáleny, aby se věděti mohlo, od koho máslo jest.“ mimo to pobízel onůh dohledací kupujícího, aby soudky kázal městskou vahou vážiti. Podvodníkům slibováno královskými mandaty pobráně másla a vězení nadavkem.

Příhoda z kurného trhu pražského r. 1479 svědčí, že i lid selský uměl falšovati zboží, a to takové, jehož faleš bvs. pokladal za nemožnou. „Přinesl jeden lišku na trh, a tu povlekl zaječí kůži, a to tak chytře — že sprostný člověk nebrzo by se toho dovtipil. Ten jistý falšář nechal hlavy zaječí s nohama i s kůží, aby tím lépe mohl provésti svú falešnú kúpi. Jakož pak jemu oplatili, vsadivše jej do šatlavy.“⁹³⁾

⁸⁹⁾ Postilla Zámorského. 56. 396. 392. 533

⁹⁰⁾ Miscell. při deskách č. 71. fol. 101. Poněkud podobný případ zapsan r. 1533 v regist. čern. hejtmansk. č. 2. JJ. fol. Z. 4. Viněn tu Jakub Rejtlinger od sv. Havla v Švejcarské zemi že v celém království Českém handle svou provozoval falšováním šafránu pepře skotice, cla projižděl atd. Ale město svatohavelské soudu nedostal, a žalobníku Kunradovi Volherrovi dano statok právo. Mohl stírat dluhy po něm Arch. c. k. místodrž. mise. č. 13. fol. 519.

⁹¹⁾ Kn. č. 1047 fol. L. 14.

⁹²⁾ Missiv. c. k. arch. místodrž. č. 50. fol. 58. Mandáty mají datum v Vídní ve středě po sv. Prokopu.

⁹³⁾ Starí letopis. 104.

Že ani trh koňský nebýval bez falše, to víme ze svědectví Bacholka konířského, jenž praví r. 1512 o koni svého pána: „Nikdy zdrav nebyl, pán mu dělal dvorné léky, nemohl ho zhojiti: když šlo ke kterému jarmarku neb sněmu, tehdy na přední nohy koval ho, a když ho vždy nemohl odbyti, zase mu podkovy odňal a vždy ho hojil, zda by jej mohl opravit.“⁹¹⁾

Na hussárském trhu počítáno hokynářkám za trestuhodnou věc, jestliže lepší zboží zatajivše, horší k prodeji nabízely. V řadě husárek venkovským i pražským vydaných, čteme, že smí husárka doma prodávati, poněvadž by prodala lepší kus a rádi by vynesla na stolice do trhu. Litoměřičtí na rok zbavovali nepříjemnosti husárku, která se této neupřímnosti dopustila.⁹²⁾ Mimo to hrozí se husárkám, „kteréž nehodné husy a churavé na rynek nesou, že jim je osoby, na to usazené, poberou a husy dají — špitála a do školy“. V některých městech — v Praze též — nikdy zakazovalo se vynášeti v trh husy hladové.⁹³⁾ později XVI. věku zrušen zákaz, ale hladové husy usazené cenou menší na trhu musily býti vykládány kdes po straně, ne na stolicích. V nichaly je husárky na klam také. Jedna z Vysočan osidivší Pražanku tím, že jí „namíchala“ husy hladové mezi krmné, dala se v úřadě pražském příslovím: „Kdo neprohledá očima, shledá měšcem.“ Za to pěkné přísloví zavřena.⁹⁴⁾ Také zvířetím a jiným obchodnicím kladeno bývalo za neupřímnost, ukrytí-li v stolicích zboží lepší, chudým lidem nastrkující lehčí zvířata.⁹⁵⁾ Ovocnicím všude zakazovali prodávati ovoce nezralé a pokutou pobrání jeho.⁹⁶⁾ Ale v Praze tou příčinou shledáváme r. 1456 ne ve všem všudy přísný. Praví: „Kdyby kdy který z ovoce připadl na trh ovocný, v němž bylo ovoce shnilé a mšiené, nemá jeho žádný měřič měřiti bez ohledání přísežných, a to rozhoří — po čem by mělo měřeno býti, aby se obci pravda stala: pakli by jinak učinil, má od pánů tresttán býti a s úřadu zhozen.“⁹⁷⁾ Čekali jsme, že shnilé ovoce zničeno bude, ono nic. Soudnictvo ovšem i tu, jako v jiných trzích, provozovalo velikou policii samo. Vypravuje Barton Balis, malostranský prodáváč, r. 1470, že nerad prodával nehodný, zkažený ořech, ale lidé že mu, když koupili, láli, ořechem na zemi i na něho házeli, a „jeden

⁹¹⁾ Kn. arch. pr. č. 1046. 92.

⁹²⁾ Svolení litoměř. v č. mus. r. 1560. fol. 13. Pražský řád z r. 1503. Deset při desk. č. 75. III. 23.

⁹³⁾ Stojí za řeč důvod, jež k starodávnému tomuto řádu přičinili pražští měšťané: prý „aby nas obec nepomlouvala, že bychom toho zanedbali opatření.“ Arch. pr. č. 203. 82.

⁹⁴⁾ Kn. arch. pražsk. č. 473. 1.

⁹⁵⁾ V řádě trhu kurného v Praze I. c. fol. 28. stojí rozkaz tou příčinou, že zvířetnice se vším „vykládaly se světle“.

⁹⁶⁾ Svolení litoměř. fol. 28. Snesení z r. 1575. Rakovnický řád v arch. pod lit. S.

⁹⁷⁾ Miscell. při desk. č. 75. III. 10.

to prespolním, od něhož zboží nehodné koupil. V tom vy-
bení ouředním Nymburským popisovali „merky“, které byly vy-
sváňeny na sudě nebo taně přivezené, a oznamovali, že „podle
ta ten herynk neuzitečný popraven a v nic obrácen“.⁹)

Co se týče dobroty díla řemeslnického, k trhům přinášeneného,
na svrchu dotčeno, že hodnotu jeho ohledávali starší každého
na. A přivezl-li cizí řemeslník na svobodný trh některé zboží,
dávali mu je domácí starší také. A že je ohledávali se žárlivou
mostí, o tom nelze pochybovati. V knihách pražského úřadu
řanského dosti je zápisů o tom, kterak musili páni skrocovati
své ohledavače. Na příklad r. 1525 pražští starší hrnčíři „nejeu
obrali“ jišovským hrnčířům v trhu nehodné hrnce, ale „ně-
ě hrnce i zabili“. A tu nalezl úřad šestipanský, že pobrali
li, ale rozbiti neměli, aby tedy nahradili ze svých kapes.⁹)
li bývali leckdy tak hněviví při své policejní úloze, že konšelé
dávali bez přítomnosti své dovoliti jim nížádného pobráně děl
rodných“ v trhu. Tresty na nehodnost a neupřímnost díla po-
ného nebyvaly dávno už takové, jako chtělo starodávné městské
o na příklad o zlém sukne: nejprve prý zlé sukno, s kravami
ni míšené, aby bylo spáleno, a nepřestane-li suknař, aby ho
li se suknem;¹⁰) ale které tresty zbyly, mrzuty byly dostatečně.
nělé pochvalovali, kdž soukenníkoví postav nehodného sukna
on byl „určezáním ucha“, jakož to učinili starší na Táboře
57 Mikuláši Strusovi, pokutující mu sukno proto, že je na-
il olšovou barvou.¹¹)

Velmi tuhý dohled policejní byval nad měrami a váhami.
aktivním loktem a s poctivou váhou mívali prespolní obchodníci
ich kteréhokoli města soužení, poněvadž nebývalo všude jedno-
ých měr ani vah. Ani Pražané Novoměstští druhdy nemívali
o stejnosti se Staropražskými. Když r. 1408 chtěli Staro-
iti, aby se srovnali, odvětili, že se budou držeti míry císařské,
proto, poněvadž by potom Staroměstští chtěli, aby strychové
městští u nich byli směřováni, „a tak bychom byli podvedeni,
aní a z práv i svobod vyrazení a vyvedeni“.¹²) Sněm r. 1549
al o srovnání měr a vah všech všudy s pražskými,¹³) ale jenom
rá města, zanechavše měr svých obzvláštních, přijala míry
ké.¹⁴) a tak nedocíleno jednoty: sněmy české ještě kolikrát

⁹) Kop. nymb. z r. 1556. 76.

¹⁰) Lib. antiquiss. č. 57. 186.

¹¹) Kn. právní rožmitalská. Překlad norimb. práva. Fol. 106.

¹²) Kn. zemsk. arch. appell. č. 4. str. 1365.

¹³) Rkp. strahovský fol. 474.

¹⁴) Sněmy Č II. 572. 599.

¹⁵) Na př. konšelé běláti do Prahy jedou r. 1549 o míry obilné pro vzor.
míř. Běla. 120. I vesnice Senomaty u Rakovníka mívaly v XV. věku svou
senomatskou! Natož aby Poděbrady nemívaly svého džberu rybiho
hradského, a Budějovice i Jindř. Hradec žejdlíku vídeňského a rakouských
vah! Jen mimochodem uvádíme, aby věc se neztratila na dobro, že

po tom usilují o srovnání měr marně.¹⁸⁾ Když tedy přišel kupec nebo prodavač přesporní, první péčí jeho bylo, přiměřeně sobě loket svůj k lokti, na radnici ve zdi vsazenému.¹⁹⁾ Srovnání svoje závaží se závažím městským a nádobu sutou s nádobou obecnými, které v radnicích vyloženy byly za vzor. Lounským r. 1518 strych obecní onen mistr kameník Mikuláš, jenž před Benediktem kostel tamější. Byl tedy vzorný strych kamenný. Domácí lidé musili míti míry a váhy stejné, úřadem městským „cejchované“; kteréž cejchování dlelo se čtyřikrát do roka, a čejně o Suchých dnech na některém prostranství — třeba hřbitově.²⁰⁾

O trzích chodívali tedy krám od krámu městští ouřadníci k tomu obraní, buď sami buď s rychtářem, a ohledávali i přiměřeně lokte a jiné míry.²¹⁾ Lakomstvo leckterého kupce přiměřeně k tomu, že mívá loket pro ten případ dvojí. Upřímný pánům, až přijdou měřit, neupřímný obci kupující. Nariká Zámorský, že stran falešných měr vřebnosti jsou nejen nevědomci, ale i „raději samy tukměř již nejvíce faleš provozují a lid obce obtežují“;²²⁾ ale na odpor tomu z každého města jsou paměti, že trestání bývali lidé pro falešné lokte a váhy bez příjímání. A nebyly tresty malé, byť dlením dohy o něco vylučeno. Starobylý městský řád chtival tomu, aby ten, kdo valtu lehčí nebo těžší, loket falešný nebo jinou nehodnou propadl ruku nebo se z utěti ruky své vyplatil deseti hřivnami; později utěti ruky hrozí se jen tomu podvodníkovi, jenž s falešným měrou popaden byl do třetice: ponejprv mohl se vyplatiti 100 pražskými, po druhé dvěma hřivnami, a po třetí i ruku mohl zachovati deseti hřivnami. Ackoli toto právo trestné citují po konšelé proti Martinu Nejedlému, měšťanu z Českého Brodu, popaden byl s loktem krátkým, ještě r. 1500.²³⁾ nieméně už tenkrát byla nestejná. Obvyce sebrali podvodníkovi zboží i s loktem a na čas uvezivše ho, propouštěli ho zase. Ferdinand I. sháněje důchod kde moha, několik pokusů

¹⁸⁾ „dlouhý loket“ r. 1564 dle míry, v místodrž. archivě archivářem Kóplm ležene, byl 24 78 cm.

¹⁹⁾ Roku 1564, 1566, 1575 atd.

²⁰⁾ Vnořené míry v klasickém starověku bývaly na bradě a přičítaly na Kajotou; Justinian katal je chováni při kostelech. Roscher Nat. III. 464.

²¹⁾ Ku. lounska č. 1. E. 11.

²²⁾ Na pt. v Latoměřích. Snesení z roku 1571 v musejní knih. E. 3. fol. 47.

²³⁾ Falešný měřící se leckdy bludné a s břitím. Roku 1560 v Staré Zámce, který na sídlo malý, nebo chováný lidem řipa měřil, je a obličej s tím měřícím vnořem tere zba. Arch. pr. č. 25. 159.

²⁴⁾ Poutník Zámorský in. 128. 129.

²⁵⁾ Ruk. v Nov. Bore č. 1. 18. Arch. Pam. IV. 59.

²⁶⁾ Ku. č. 1128. A. 10. Arch. pr.

falešníci v trzích pro nespravedlivé míry propadali v pokutu. Na příklad r. 1538 píše Hradeckým nad Labem, že vsadili Beneš kramáře z Kadaně pro falešnou váhu, a pak že ho vydali zápis — aby prý ten zápis poslali králi.²³⁾ Též Chrudimským o tohož podvodníka, proč ho pustili „bez trestání svobodně“. Koli Chrudimští ho také zadarmo nepustili. A naposled r. 1540 dal hnáti Beneš Kadaňského na soud komorní, že by pro tu věc upadl v pokutu králi; ale práva králi nedáno. Ortelem uznalo nejprv, že měšťan, byť o hrdlo šlo, má na svém právě městském zůstat býti, a pak pokuty pro faleš v trhu nejsou královy, než městské.²⁴⁾ Při tom ovšem nic nedali radové komorní na výmluvu měřovu, že neměl vah falešných, ani že „když fíky se váží, váha trhu mastnoti se nesrovnává a někdy bývá častým vážením ozena o čtvrt nebo půl kventiku, což prý nemůže za faleš být“. Teprve po r. 1547 stíhány viny falešných měr a vah městech královských „pokutami královskými“, nad nimiž bděl rychtář králův. Roku 1553 oznamuje komoře rychtář zatecký, Jindřich Michalovic, že v sobotním trhu popaden byl Brychta, rybníkář z Mosta, an prodává koření „fortelnou“ váhou. Prý k jedné míře „zavěsil kousek olova pod kůží na této šňůrce u glejchu“; a prý se vymlouvá, že tak učinil jen sedlákům, poněvadž chtějí kůži míti vyvažek. Příkladaje fortelné váhy, rychtář ptá se, jaké své pánů komorátů, co s podvodníkem?²⁵⁾ Podobně r. 1586 píše o Šimonovi Chalupovi, obročníkovi k Horám Kutným náležejícímu, že obviněn byl od císařského rychtáře Silvestra Jamského zaslavi pro nehodný korec, jenž byl větší o půldruhého prstu než měřený obecný, a že propadl pokutu králi.²⁶⁾

Vyšetření viny příslušelo vždy městským konšelům. Tou příčinou známe z druhé půle XVI. století několik příkladů, ale neobvyklých, že konšelé jednoho města propůjčili se volně prosbám měřitelů města druhého, jehož měšťan nebo měšťanka s falší v trhu byl lapen. Propustili je po některém otálení i se zbožím, jenž měřitelů sobě zanechali pro pamět. Proč se k takovému milosrdenství, druhdy neslýchanému, skloňovali, to nejsvětleji napsali Měřitel Nymburským r. 1601. Chytili totiž mělničtí „vejběřci, k vahám a k tomu nařízení“, v trhu mydláře nymburského s menším závažím. „Prosbu Nymburských ho pustili se vzkazem:“²⁷⁾ „Jsme té důvěře naděje, kdyby se kdy věc podobná sousedům našim v městě našem přitřetila, že k nim touž přátelskou volnost prokázati ráčíte.“ „Arneum lze povědět, že by bdilost starodávných konšelů, aby

²³⁾ Missiv. č. 20. 18.

²⁴⁾ Kn. komorn. soudu č. 8. J. fol. 9. Soud komorní v orteli odvolává případ Martina Nejedlého z Brodu, o němž zmínka učiněna svrchu.

²⁵⁾ Arch. mas. list. zatecké.

²⁶⁾ Rkp. právní kn. v Polné fol. 99.

²⁷⁾ Kn. měln. arch. č. 13. fol. 205.

obec nebyla sizená měrami v trhu, mohla býti podnes v Pražstí nepropustili ani otepi slámy, ani otepi sena, prop v trhu senném skrze měrnou a vzornou městskou obruč: v dobách podvodnou otep hned spálili, později sebrali všecky k městské potřebě.³⁰⁾ A kterak zevrubně prohlédali falše o tom svědčí na příklad řád. uhlforským měřicím r. 1478 vyd. V trhu neměl totiž měřiti měřič na pytel mokrý, nýbrž na a cejchovaný; „bude-li popaden s pytlem falešným, tehdy budou kázati tak, že potom toho činiti nebude“. Měre měl p „svrchní štos dlouhého uhle přiraziti, v měrný svůj pytel třikrát svým pytlem zatřásti daleko od sebe ho držeti, nepřičiněti ani prsty napřed nenabíratí, než spravedlivě ho

Čtvrtá obtížná starost policie tržní bývala o to, aby davači chovali pokojně. V nejstarší době života městského na svádu žen, zvláště hokyní, leckde po městech tresty z cizích přijaté,³¹⁾ hrubé a posměšné. Čteme v knize rožmitálské, hokyni, která svádu počala „kámen pověšen byl na hřbet 25 i 100 liber těžky!³²⁾ a ten kámen aby nesla okolo druhá má ji následovati bodlákem, točiz končitym dřevem bosti v košili, a směje-li se jistě, kteráž za ní jde, tehdy ten bud jí dán, ať jej také nese“.³³⁾ Tohoto posměšného trestu ještě koncem XV. věku leckde.³⁴⁾ V XVI. věku stalo se obvy trestati svárlivé ženy košem, nad vodou zavěšeným. Lounští vili si koš r. 1473; Rakovnítí hned po nich Pražské rady ukládají na svádu jiné pokuty, obyčejné peněžitě, buď jmu zřejmě summu, kterou provinilec propadne, nebo nechávají pokojného vinníka na milosti a dobrém zdání tržních on neb úřadu šestipanského a v druhé instanci soudou konselsk. V řadě pražských husarek na příklad usazeno 30 grošů hanění a lání v trhu.³⁵⁾ Hokyním praví r. 1505 pražský řád se týče svárů a hanění, to aby mezi vámi průchodu nemělo, se kdy které nezbedné to přitrefilo, že by nectný jazyk vy tu v tom místě, kdež k tomu žádné svobody není, ten a má trestána byti pokutou bez milosti.³⁶⁾ Ale nedí se jako

³⁰⁾ Listina č. 9. v arch. pražsk. z r. 1503.

³¹⁾ Miscell. č. 75. IV. 2. Arch. pr. č. 203. 1.

³²⁾ I ve Francii tak. Grimm: Alterth. 720. V latinských statutu Dortmundu káže se, aby trestaná žena byla v košili! Schultz: D. L. ³³⁾ Zöpf: Alterth. I. 58. Na takových kamenech bývalo lecco a vytesáno, na př. vyplazený jazyk.

³⁴⁾ Přívr. kn. rožmitálská. 104. Srovn. též zřízení Vyšehrad. v r. 1870. 727—735. Tu se káže, aby jedna druhou hodala od brány Je ské k bráně Vyšehradské: ale kámen žernov mély nésti střídavě dostupné babě.

³⁵⁾ Ve Vídni ještě r. 1485. Weisz: Wien. I. 340.

³⁶⁾ Arch. pr. č. 475. 195.

³⁷⁾ Miscell. č. 75. III. 3. r. 1503. V konceptu bylo sic napsáno padení živnosti, ale to přetřeno zase.

³⁸⁾ Miscell. č. 75. III. 26.

Dávala se rychtářům i tržným ouředníkům rada, aby ne hned děne prodavače vlekli na radní dům, než aby snažili se je tím napomináním krotiti. Na příklad praví řád rybího trhu toho. „že mají rybářky spolu v lásce býti a klevet zanechati, by se dopustila toho která, a porybnej mohl by je o to smlu-
to při tom zůstane, nemohl-li by, má to vzněsti na přední³⁷⁾ a řád v unterláku ryb slaných dí r. 1516: „Kdyste se adila, tehdy hospodář má jim říci: nechte toho vazení! až tice, a neuposlechnou-li, má je uručiti, aby čest a kázeň za-
li, a pakli by nechtěli poslechnouti, má pro rychtáře poslati je do šatlavy.“³⁸⁾ Roku 1534 poručili konšelé pražští, aby terláku svárlivé „osobě předkem zboží zabeďněno a zahrazeno lotud, dokudžby ve třech dnech pokuty 1 kopu českou ne-
la“: kdyby se dva zhanili na cti, tedy osobě pohaněné mělo zboží zahrazeno, až do té chvíle, nežli se soudní žalobou ku očistila. Neočistila-li se, pozbyla živnosti na dobro.³⁹⁾ E opatrní konšelé měst venkovských také snažili se předejiti trhově, to víme na příklad o Turnovských. Ti se snesli⁴⁰⁾ 8, že budou času jarmarečního všem cizím, kdožkoli přijdou, sbíratí a po trhu vydávati zase.⁴⁰⁾

³⁷⁾ Kn. č. 326. 48. Arch. pražský.

³⁸⁾ Miscell. č. 75 30. 31.

³⁹⁾ Kn. č. 203. 92. Arch. pražský.

⁴⁰⁾ Acta forens. I. Rok 1568

KAPITOLA SEDMNÁCTÁ.

O minci.

Nebývalo poslední úlohou policie tržné rozhodovati ve sporech o minci bernou, nebernou, vážnou, nevažnou, cizí a zapovězenou. Budiž na tomto místě jakožto na přechodě k násl. knize o městském finančnictví propuštěno položití některé zprávy o minci v Čechách. Moderní člověk sotva dovede solě k myslí představiti onu anarchii, kteráž co do mince v středověkých státech vládla a lidi souzla. Právo mincovní bylo ovšem panovnickovo, než jako jiná práva mohl vládce propustiti jiným práva toho. Ale to by nebylo přivodilo anarchie mincovní u nás, poněvadž soukromných mincoven přec nebylo tolik, jako na příklad v Němcích.¹⁾ V XVI. věku u nás vynikala jen mincovna Šliků při horách Jachymovských, kde r. 1519 raziti začali Štěpán Šlik a bratři jeho groše tečené „Jachimsthaler“, „Thaler“, groše „tölské“, tolary. Sněm český r. 1520 propustil Šlikům právo mince, ale král Ludvík nepotvrdil.²⁾ Te okolností užil král Ferdinand že Šlikům právo, stavy propůjčene, odňal; nejprve mincovnictví Šlikovské r. 1528 poddal sobě smlouvou,³⁾ a do r. 1545 připravil Šliky o ně docela.⁴⁾ Také rod Rožmberků měl již nejspíše od r. 1422 nadáním krále Zikmunda právo mincovati. Ale to bylo mincovnictví jen mimořádné. Rožmberkové

¹⁾ V Němcích v XVI. století bylo na 600 míst, kde razily se peníze, a každá mincovna byla v jiných rukou, každé územíčko, kde který kdo menší pan razil. Roscher: Nat. Ökon. III. 229.

²⁾ Fiala: Münzwesen der Grafen Schlick. Numismat. Zeitschr. Wien. XXII. 180.

³⁾ Po zdlouhavém jednání smlouveno se Šliky r. 1528, „aby na minci krále minci řídili“, mincmistra, písaře, desátníka, plepalovače a jiné odměny aby měli od krále volené a jemu přisečné; také aby mince na stříbrné, mědi, rázu byla mincována, jako král poručí atd. Kopál c. k. arch. mostecká. č. 5. str. 39. Historie Šliků, jich houb a odsouzení vyhledáno v mss. vel. arch. č. 35. fol. 42. Sborn. Arch. Pam. XII. 450.

⁴⁾ Fiala l. c. 222. Roku 1625 v nově obdržel od Ferdinanda II. Jindřich Šlik mincovní právo, jež Šlikové požívali do r. 1767. Pak je přeměnil Fiala l. c. 247.

a čas v době husitské, pak na čas za krále Jiřího. Konečně to práva Vilém z Rožmberka, když byl r. 1581 koupi nabytí Reichsnštejna. Tu zřídil mincovnu a razil dukáty.⁵⁾ Muto bud, že i Chebští měli od Zikmunda (1420) právo a že také Plzeňští práva mincovního nabyli od Vladislava 1507 na deset let pro škody, odpovědníky vzaté, ovšem podmínkou, že budou bítí minci na též zrno, jako se v minci re u Hory dělá, a mincmistr královský že jim pošle frsuchara, ili učiní přísahu.⁷⁾ Ale nevíme, aby toho práva byli užili. Soukromých nemnohých mincoven tedy zmatky nepochodily. horší věc však byla ta, že do naší země často houfem se mince cizí. První následek takového spolubytí rozmanitých byl ten, že mince zrnem lepší byly buď ukrývány, buď zeřváženy, buď pilovány, ostříhávány a obřezávány: vystře- lámány.⁶⁾ Obřezaných peněz nechťvali lidé v trzích ni- brátí nežli s libovolnou srážkou nebo na váhu.⁹⁾ Z té pří- val každý onacejší obchodník, ba kde který možnější sou- ¹⁰⁾ vážky na peníze. Peníze samy staly se zbožím, jež raženo býti, a hádek bylo v krámech i v trzích vždy a ne- . Mince měla býti rychlým obchodním prostředkem, ale a stálým zkoušením byl ovšem přední účel mince ten tam. a brožily mandáty královské, aby peníze se nestříbaly. Vý- í mince české býval také přecasto zapovídan, a tomu, kdo přepalovati a ven ze země vyvážeti, hroženo také propa- rdla i statku. Nejhorlivěji snažil se zlorád ten stavovati nd I.,¹¹⁾ ale ani jemu ani jeho nástupcům nezdařilo se. í lepší mince světlo boží spatřila, už tu „byli lidé, a na díle židé, kteří ji překupovali a na ni nadávali (nádavek)

Jareš: Arch. Pam. XV. 282. 283. Fiala: Die Münzungen der H. Wilhelm Rosenb.

Kappe: Die Münzstätte Kutteneberg. W. Numism. Zeitschr. 255.

Metar plzeňský v mus. 62. Hruška: Plzeň. 69.

nejvíce židé peníze obřezávali: čte se v Karchesiovi r. 1602 str. 84: „le sami obřezání jsouce, každou dobrou minci stříhati obyčej mají obě obřezané zůstaviti by chtěli.“ Kolik mohl podvodný člověk h peněz nařezati, slyšme ze zprávy, že u žida Lazara Pinkasa r. 1681 ať pod podlahou v komoře „hrnec s vosťřížky a vopilký grošů če- kteréž opilký vážíly 7 hřiven! Arch. pr. č. 1059. 282.

Praví kdosi r. 1477: „Dal mi lehké peníze, které nemohl jsem pro- popy na kopu než z každé slevil sem 20 grošů.“ Miscell. 26. Jiný b: „Za zlamaný uherský zlatý nechtěl mi dáti žid půl druhé kopy; by rejský nechtěl dáti kopu.“ V Koutimí odmítl kdos r. 1556 čtyři zlaté že neměly váhy. „byli nevážíni“.

V Pruzi r. 1577 našli jsme „vážky na zlaté“ i u novoměstského měnku. Kn. č. 1210. 3.

Z příčin povědomých z historie politické, ani v těch věcech nebyvala izi stavy a králem. Přel Ferdinand r. 1536 stran přepalování a vy- lnce hofmistra král. česk.: „Když se nad tím ruky nedrží, tehdy nebyvá, a my ani ve všem dosti učiniti nemůžeme. Také sme škody a nedostatky na sněmě, kdež o nedostatek mince předklá-

a veřejně za ni platili, nežli nač zaražena byla“, a „do jiných zemí k přepalování vysílali“. V mandátě svém r. 1546 dí Ferdinand, že „se toho až pobavád mnoho stávalo“, a hrozí takovým nepovolaným obchodníkům v minci „beze vši milosti ohněm spálením“, a kdo oznámí takového, třetí díl statku, do komory po něm propadného, že bude jeho.¹²⁾ Lapiti člověka, an vyváží dobrou minci ze země, bývala věc velmi nesnadná, poněvadž tisícové byly způsoby tajného vývozu. A udati některého podloudníka mohlo se druhdy také neplatiti šeredně. Na příklad r. 1583 udal žid Mark Per, že kupce Nerhof Jan „v domě svém kruhy stříbra slitého má i množství peněz v pytlících, a to stříbro i peníze do soudků, v nichž násle bylo, že kladl a ven ze země véztí chtěl“. A poněvadž žid Němce nedokázal, vzat do trestání.¹³⁾ Dlouho to prováděl cizinec Petr des Plank, že „dobrou, hodnou, bernou minci na škodu království Českého vyměňoval, nádavky na ni dával a ven z země mnoho tisíc vysílal“, nežli ho popadli. Za dvě léta (1613—1615) vyslal „do Hanu“ (Hanau) přes 85.000 rozličné drobné mince „dudky, groše dvoukrejcarňky, krejcarý, trojníky a na takové peníze jest na sto zlatých od tří do sedmi zlatých nadával“. Když ho popadli r. 1617, neodsoudili ho k spálení, než vypověděli ze země.¹⁴⁾

Za dobrou minci dostávalo se tedy Čechům rozmanitě mince cizinské, kteráž byla s větší částí nehodná. Předními obchodníky, kteří měnu peněz provozovali, byli židé.¹⁵⁾ V některý čas nebrali ani zapotřebí cizí mince vyměňovati, poněvadž u nás šinejd cizí mince mval větší svobodu než kdekoli jinde. Kdežto v nejmenší zemíče německé mince ani nejbližšího souseda svého bráti nechtivali, shbují kdys za krále Vladislava Pražaně, že vezmou cizí minci, ale mají z ní strach: „Poněvadž mince české lidé již málo mají, a hosté s cizími mincemi aby přijedúc škody neneceli, a my abychom ji draže, než sluší, nebrali, tedy, poněvadž 15 peněz (12 peněz = pac = 4 krejcarý) na zlatý rýnský ve vsi řiši počítá, aby toz je od nás tak brali, a my od nich.“¹⁶⁾ Ovšem byla-li mince

další jim veletřahu a radu naši dali, ale když se jim toho přijíti nezdalo, tak jsme při nich vši zaprechali, a teď opět v pěstě kterak jsme se o mince a křivoty, křivoty a městy říšskými spravali, jestli by k témuž přistoupili, chodí, napráti smie jim raditi, nežli nám odpovědi: — „musi sobě sami, a v nam vinnu tu přistupiti.“ Misto d. 18. 545 v arch. c. k. místo-ir.

V mandátě o stříbrné minci nově zaražen. Arch. c. k. místo-ir. d. 28. Prošli touti Slovane, aby zaražili jim dobrý groš, by zharili se otych minci pruských, šarazim groš po 7 býlych penězích či 14 haléřích

¹²⁾ Na arch. pratsk. d. 1583. 545.

¹³⁾ Arch. pratsk. d. 1583. 547.

¹⁴⁾ Na d. 524. 37.

¹⁵⁾ Roku 1617 v Hanech v sadze chystavců pravi se postulat: Zatožiti kupce a minci v Hanech, aby hned zastavenci a minci aby se sami spravali. Někdy budovna fin. 459.

¹⁶⁾ Někdy stobovky 32.

tiž přes příliš jalova a škodlivá v zemi, zapověděli ji. Tak na příklad v půlce XV. stol. „veliký zádav“ učinila v Čechách mince černá německá, kterou způsobil císař Fridrich. Vypravuje letopisec, že „byly ty mince s rozličnými rázy, ano se psy, kočkami, s vilami, řebríky, s rohatinami, a kto by mohl vyčísti ty potvory, které na nich byly narážovány“. ¹⁸⁾ Němci je sem nosili a stříbro i zlato odtud. V prvních letech století XVI. zlé pohoršení a veliké škody způsobily všelijaké polské dudky a zvláště mince „gerlická“, kterou zove letopisec „nešlechtnou“: té nepostačovala měď, ale i ze železa byla dělána. Bohužel rozmnožoval tu minci zlou s vědomím krále ¹⁹⁾ sám mincmistr český při Horách, Tunkl, a jemu purkrabě Lev z Rožmitála pomáhal. ²⁰⁾ Roku 1515 stanovila i „obec lehká“ v Praze, aby ta mince byla vybyta, „poněvadž se jí veliká škoda děje“. ²¹⁾ Tou dobou mimo zhořeleckou minci „rozmnožily se proti předešlým časům“ uherské zlaté, rýnské, pacy aneb ryblary, sexary větší a menší. Ale ty byly a zůstaly berními. A o těch lehkých i jiných cizích penězích měl člověk dobře věděti cenu, aby nebral škody. ²²⁾ V letech čtyřicátých zase naválilo se do země naší přemnoho mince Fridricha Lehnického. V artikulech stavů vyšších i sněmu r. 1545 dle se: „Kto tu minci sem do království by nesl, aby vzat byl a bez milosti upálen, a též tak ten, jenžby naši minci českou kupoval, chtěje ji ven z země nésti.“ ²³⁾ Taktéž nelíbila se stavům lehká mince bavorská, míšeňská a vratislavská. Chtěli, aby byly „prubovány“. ²⁴⁾ Král ty mince kázal zemskému probíři, jenž býval ustanoven od starodávna „k probování“ cizí i domácí mince, ²⁵⁾ kroumati a r. 1545 mandátem zapověděl minci lehnickou, a „co se poláček, babek, mariengrošů, ²⁶⁾ matheyserů, grošů rakúských, habsburských, bavorských dotýče“, o těch slíbil, že „co máž býti napříše“, budou prubovány. ²⁷⁾ Z uvedených jmen pochopuje čtoucí — ale donekud jen — kteráž byla pestrost mincí v Čechách a ponmí, jakou potíž s nimi měl prostý člověk. Také asi nebyvalo snadnou

¹⁸⁾ V Arch. Č. V. 281 psaní Jiřího krále o té minci černé, lehké mědi, kterouž zapovídá r. 1459.

¹⁹⁾ Listina o tom citovaná v Raizlově Fin. vědě.

²⁰⁾ Statí Letop. 390.

²¹⁾ Arch. pražsk. č. 994. 87.

²²⁾ Průznané navrhuji r. 1508 králi Vladislavovi, aby uherský zlatý byl za 80 kr., rýnský za 64 kr., ryblar za 12 peněz bílých, pět sexarů aby bylo za 24 gr. a Prý pacy nebo ryblary berou se v Norimb. Lipštr. ve Vídni B. za 24 gr., v Praze jen 14 za 24 groše — Čechové pry tedy trati 12 denárů. Aby to král nějak opravil. Chaoš v arch. pražsk. a listin. papír. č. 9. 1. 1548.

²³⁾ Chaoš v arch. pražsk. Židé tu minci sem nejvíce vnášejí, a ta mince proskakuje hustěji než drobná.

²⁴⁾ Rukop. budišinsk. Politica. 400.

²⁵⁾ Stavové voličali probíři. Sněmy IV. 85.

²⁶⁾ Groš s Marií byl dle Itinerar. Sc. Scripturae Voleslavínova 489. za 2 krejcarey.

²⁷⁾ Arch. c. k. mistodrž. č. 35. Missiv. fol. 14. 6.

věci držeti na paměti z dotčeného králova mandátu srovnání těch cizích peněz na minci českou. Na příklad měl si pamatovati každý, že za jeden groš „jochmtalský“ má dávat i bráti poldvanacet dukků polských a tři bílé peníze české, a dudek že je za 18 peněz českých.

Roku 1547 Pražané zase znova prohlašovali minci vratislavskou, kteráž do země České hustěji vnášena byla, za zlou a chtěli, aby ji Ferdinand zastavil. Ale tenkrát jí král hájil, prý ji zarazil sám s radou knížat a stavů slezských, užitku prý přitom nehledal, a vynášel se ze Slezska do Čech prý jen proto, že na zrně i šrotu lepší a vyšší nežli polská, a že stojí za to, až se běže.²⁸⁾ Když konečně roku 1561 tiskem u Jiříka Melantricha vydal Ferdinand I. s obrázky,²⁹⁾ dobře povedenými, řád mincovní v němž srovnává se mince říšská s naší, a zevrubně vyčítá se kteráž odkud mince je nehodna a neberna, neodstranily se sli zmatky mincovní v Čechách, ale lidé aspoň měli na očích pravidlo a při slušné trošce pozorlivosti mohli škod ušetřiti se. Hlava minci v dotčeném řádě jest zlatý říšský, jichž z pražské hřivny raziti bylo deset. Zlatý ten byl za 60 stříbrných krejcarů, a krejcar byl za tři bílé české peníze nebo za šest malých. Z cizích peněz král určuje poměr ke krejcarům a k zlatým nejprve při mincích kurfirstů německých, ti prý mají mince ode dávna dobře: pak při portugalských dukátech s dlouhým křížem a s krátkým křížem (96 kr.), při burgundských, niderlandských, francských, slunečného korunách, vratislavských (biskupských i městských, papežských) a napodobně se dává platnost předlouhé řadě peněz ještě jiných. Za peníze neberné a zlé klade řád Ferdinandův groše čili tony, Mansfeldovy, meklenburské, některé virtenberské, braniborské a jiné. Nejpruďší záповěď týče se lehké mince italské, pruske, holické, švýcarské, švédské a dánské. Naposled zapovídá dotčený řád vývoz stříbra z Čech, a to nejen stříbra nezdělaného nýbrž i nadobí — „lečby pozlaceno bylo“, a zlatníkům ukládá se, aby k dluh svému více mince nepagamentovali ani nelámali, nežli se trebuji. Mandátem roku 1562, z Krivokláta daným, propouští se zlé mince, svrchu jmenované, hřivnu do sv. Martina.

Od smrti Ferdinandovy přes tu chvíli zase vydávány mandáty proti zlé minci z ciziny posle, a v Čechách na škodu lidí se ro

²⁸⁾ Chas v arch. pražsk.

²⁹⁾ Exempl. v. Camera arch. pražsk. Sněmy III. 75. K tomu srv. Ray. Die Münzwette Kantenb. o minci za Ferdin. I.

Roku 1565 Maximilian z Augsburg. 1567 Vídeň, 1573 z Vídně dva listy z Vídně rakus. aby zla mince do Čech nebyla vožena, a dobrá zla raziti vane, r. 1577 Rudolphův první z Prahy mandát, v němž praví, kolik malých groše české a české platiti má a zlé mince hřivnu dáva do sv. Martina, a mandát téhož roku v němž zapovídá se vešce. Arch. hornosky. Rozst. č. 1577. r. 1580 z Hradu pražsk. král vypouští mince dobré a vzorné a bráti pod pokutou. Nasled. se mandaty čta list z r. 1581, jeden z r.

hubitel. Za šest let (1573—1579) na šesti sněmech českých mluvili o cizí minci!³¹⁾ — Z toho všeho patrně, že zmatek lidem obecně i po Ferdinandově řádu trval dále. Roku 1573 tiskem vytačena lašská mince paterá a německá sedmerá, všechna lehká, kteráž o svatém Václavě zhola „nic platiti nemá“,³²⁾ byly v ní také papežské marcelly po 12 krejcarích;³³⁾ roku 1577 vydán opět seznam mincí berných a zlých, černých, neberných; pouze larů si měli pamatovati lidé 132 berné, neberných 117. Roku 1580 připadli na trest, kdo přijme neb vydá minci, jejtž lhůta vyšla, že propadne pokutu půl druhé kopy české.³⁴⁾ Každý týden tržové dni po všech městech biřicové měli v místech nálezitých povolávati mandáty o zlé minci.

Minci prohlášenou za nebernou do jisté doby s velikou srážkou háněli v komoře a v minci královské buď v Praze neb na Hradě Kutných, v Jachymově a v Budějovicích,³⁵⁾ kdež ji, stála-li se poněkud za to, přelávali.³⁶⁾ Po vypršelé lhůtě ouřady sbíraly berné peníze stříbrné, při kom je popadly, ovšem činíce při tom rozíl, má-li kdo neberné groše nevěda, neb udával-li je na trhu a naschvál. Na příklad roku 1599 píše se z komory do Luburka výběrčímu posudného a ungeltního, aby komusi vydal 6 kop míšeňských z ungeltu za jeho 114 tolarů neberných, do komory dodaných. Našlo prý se, že víc každý ten tolar nedrží než 48 krejcarů a 3 peníze, a když se na zdejší zrno a stříž přeměňovaly, více jich se nenašlo než za 98 kop. Ačkoli prý „takoví černí tolaři vedle mandátu do komory propadlí býti měli, však nevádz z nevědomí a domnívaje se hodnou mincí býti, do země vnesl“ — aby mu je tedy nahradil.³⁷⁾

V životě společenském bývaly o nebernou minci soudy; na základ na Mělnice roku 1573 soudí se Zlatohlávek s rychtářem Čeburským o papežskou minci, kterou chce jeden platiti, a druhý

by z Prešpurka; tři — r. 1591, 1593, 1609 — jsou z Prahy. Mnohý mandát se na prosbu stavů. Sném IV. 108.

³¹⁾ Sněmy V. 106. 139.

³²⁾ Chaos v arch. pražsk.

³³⁾ Arch. c. k. místodrž. missiv. č. 90. B. 523 jsou marcelly zakázány zase, a biřicové po tři dni tržové ve všech městech měli to provati.

³⁴⁾ Městští rychtářové vždy chytali lidi, u nichž nalezena mince cizí neberná. V knize smluv v arch. nymb. č. II. r. 1578 zapsáno, že zavřen jest „pro nalezení u něho mince z cizí země přinesené“. Vyrůčen z vězení, slibil, že se postaví v komoře v Praze.

³⁵⁾ Sněmy České V. 107.

³⁶⁾ Roku 1577 píše se berníkům z komory o vydání mincemistru za 2 kop k přeměňování „grošů s Marií, které do sv. Martina po 2 krejcarech“ aby se vyhledati mohlo, kdyby se taková mince přeměňovala, jakáby byla ztráta J. M. C. šla“. Arch. c. k. místodrž. č. 90. B. missiv. fol. 765.

³⁷⁾ Sebral mu je cis. rychtář Huňatý Jan v Nymburce. Arch. c. k. místodrž. č. 68, str. 400.

nechce bráti;³⁸⁾ bývaly také bitvy o minci nebernou, jakož toho zvlášť drsný příklad čte se v Soběslavi roku 1471.³⁹⁾ Tehda totiž oblaženi byli lidé Rožmberští „bílými“ penězi krále Matiaše uherského. Ty peníze asi nebyly lepší krále svého. Český lid jich nechtěl bráti, a tu v Soběslavi kys Kehar s jiným druhem tepal lidi, nutíce je bráti bílé peníze. Když pravila kramařka Kačka, kteréž platili za malvazi, „že jich nechce, Kehar zbil tu vinný kyjem nepodobně“, a soudruh jeho „zkyjoval“ jiné dvě ženy a dítěti jich prorazil hlavu.

Podle těch cizinských peněz, všelijakých těch krejcarů a ruských i uherských zlatých a „noblů“, tolarů, orliků, marcelů, jím také říkali malcary, korun, ortů (čili čtvrtek některého penze) i šilinků, které v Louně platily po 2 groších a 4 denárech měšeňských — podle těch a jiných, jichž jmenovati se postýskuje, bývala platnou a běžnou naše mince česká, z králových mincoven vyšlá. Razili ji nejprve v mincovně pražské,⁴⁰⁾ nad níž zkvetla v brzce mincovna kutnohorská,⁴¹⁾ v době Ferdinanda I. přibývala třetí mincovna v Jachymově, za Maxmiliána I. zřízena čtvrtá a poslední mincovna královská v Budějovicích, kteráž přetrvala jen věk Rudolfov.

Sláva české mince začíná se Václavem II. Na místě starodávných denarův, již asi kolem roku 1210, vyzdvížených, a na místě nepraktických brakteátů, jichž zavedení vlivu německého děkovati jest, začal týž král r. 1300 raziti sličným rázem první groše „pražské“, jichž šlo šedesáte čili kopa do hříbnu stříbra. Tento peníz raze český stal se slavným a oblíbeným po vsi střední Evropy. Dle Voigta⁴²⁾ první groše držely v sobě po kventlicku čistého stříbra, a kopa jich za krále Václava II. rovnala se ceně stříbra našim 21 zl 60 kr.⁴³⁾ Ale česká mince měla své všelijaké proměny, jichž podstatně jádro lze pověděti ohrnutým soudem, že mince byla čím dále tím horsí. Už Štítný naříkal: „Co zlupeno pánov a vládyk — o měšťanech, lidech sedlských nemluví — od toho času, jakž jest dobrý groš český za krále Václava II. byl zaražen! Nebo v tu dobu 64 groše stály za hříbnu stříbra. Potom více medí za našich otců přičinili, že bylo 72 za hříbnu. Pak již za mnemajstrství Rotlebova totiž su medí přimíchali se

³⁸⁾ Kn. mělnická č. 3. fol. 108.

³⁹⁾ Arch. Česk. V. 321.

⁴⁰⁾ Kde stávala minc. pražská, viz od E. Fialy II. Zpr. Spol. přát. česko-žid. 37.

⁴¹⁾ Počátky její se kládou do XIII. věku. Do r. 1543 byla zřízena ve k ražení mince drobné. Odtud upravena i k hrubé. Pracovalo se v ní až do r. 1726, do zrušení.

⁴²⁾ Gesch. d. böhm. Münz. Grossus od „crassus“, Cornova-Staat sächs. VII. 487.

⁴³⁾ Smolik o české minci. Pam. Arch. XII. 260. 340. Fiala vypočítá pro prvních grošů 915; 1000 v Kuzlově Finanční vědě I. 115.

a půl druhé kopy ledva dadí hřivnu stříbra.“⁴⁴⁾ Mince kazila se tím postupem, že „prvnici“ leckterého krále českého bývali lepší nežli pozdější groše téhož panovníka.⁴⁵⁾ Král Václav IV. kázal bítati už 25 dílů stříbra se 16 díly mědi na hřivně, a denáry, jejichž bylo za groš sedm, mívaly tou dobou spíše ještě horší; bývaly v nich tři díly mědi a pouze 2 díly stříbra. Kopa českých grošů za Václava IV. neměla tedy už větší cenu nežli našich 10, či zlatých.⁴⁶⁾ Proti tomu zlaté groše (florindory), jež začal raziti Jan král, za celou periodu lucemburskou dle Voigta nebyly nikterak zly. V době husitské mince zhorsena valně. Horská mince razata pražským měšťanům, kteří jí nikterak nepolepšili; při tom nařiká kronikář.⁴⁷⁾ že roku 1421 dělány jsou měděné peníze na mnohých místech, jimiž mnoho lidí ochuzeni jsou.⁴⁸⁾

Poněvadž v husitských vojnách razba mincí leckdy vázla, dovozovány jsou do Čech z nejbližšího sousedstva mince místní.⁴⁹⁾ Jež původně byly stejného jádra jako české, ale již v XV. věku platily jen za polovici české mince, a na té polovině zůstalo.

Tak král Jiří byl viněn od protivného sobě panstva, že razí minci zlou. Roku 1465 slibil minci polepšiti.⁵⁰⁾ Sněm roku 1469 zůstal na tom, aby král Jiří dělali dal groše české dobré po 14 penězích, a tak vážné, jako bývalo za krále Václava IV. Týmž král roku 1460 způsobil měnu v Praze, aby lidé měnili peníze cizí, jejichž na tu chvíli bylo v Čechách víc než horských starých peněz českých. Než i tomu lid kloul, nařikaje: „Aj toť král náš, připravil nás o statky, že peněz měděných dosti máme a nemůžeme sobě za ně nic zdiiti a kúpti.“⁵¹⁾ „Král té měny nejlíp požil,“ dodává uštěpařne letopisec.⁵²⁾ Kopa grošů za Jiřího krále cení se za sedm zlatých 78 kr. našich.⁵³⁾

⁴⁴⁾ Štítný, kn. šest. 161.

⁴⁵⁾ V archivech často najdeš hádku při svěřených anebo půjčených penězích o „prvniky“. Patrně podstrčeny byly groše téhož jména, rázu — ale horšího zrna, poslednější. Na př. v Kouřimí, r. 1526 praví kdosi ve sporu, že to „byli prvnici, a krále Jiřího prvnici“. Arch. pr. č. 93.

⁴⁶⁾ Šmolík O minci. Fiala v Kaizlově finanční vědě I. c. počítá zrna grošů Václava IV. číslem 600:1000.

⁴⁷⁾ Pokrač. Beneše z Hořov. 104. S tím srovnává se Popravčí kn. rožmberská Mareš 48.

⁴⁸⁾ Srovn. Balbin, Epitom., kde o minci té špatně mluví se jako o něčem, v Čechách dosud nevidaném.

⁴⁹⁾ Kappel, Münzstätte 251. V knihách pražských sluje mince míšeňská také „malon moneton“, a z knihy arch. pražsk. č. 991. 78. jest nad pochybu patrné, že se má mince měla za polovici české od r. 1458 počítati.

⁵⁰⁾ Arch. Č. V. 223. 281. Tomek, Praha VIII. 411. Voigt II. 97. 292. 279. Řád minc. Jiřího z r. 1469 v univ. kn. č. 17. C. 22.

⁵¹⁾ Staří Letop. 175.

⁵²⁾ V exempl. St. Letopis. Neuberkově. 160. Všickni všudy králové kladli to za zvláštní právo své, při obnově mince výdělek míti. Už Kosmas touží za směny české v minci: prý jsou horší než „pestilentia“.

⁵³⁾ Šmolík I. c.

Za krále Vladislava od r. 1473 raženy jsou peníze „podvojných“ kterýchž sedm místo čtrnácti šlo na groš. Sluly ty peníze „bílými“ nebo „denáry“. Podvojný peníz pak platil za dva malí řečené (od r. 1485) haléře, kteréž také zvány byly od lidu katekami, šarty, babkami, halci, šarapatkami.⁵⁴⁾ Jaké zrno měly haléře to patrně z toho, že 6 kop grošů rovnalo se halérům za sedm kop. Nehyl tedy haléř peníz vážný ani jadiný. Kopa grošů českých Vladislava oceňuje se nejvýš našimi 8 zlatými, nejméně sedmi.⁵⁵⁾ „Prvnici“ Vladislavovi byli devítilotoví, pozdější groše byli osmilotové, sedmilotové a šestilotové.⁵⁶⁾ Proti penězům Vladislavým dosti bývalo nespokojenosti. Roku 1482 metány jsou hanbice dule v Hoře o minci nehodné.⁵⁸⁾ a letopisec sváti r. 1491 hromadhoty na „monetu polehčenou v zrně“.⁵⁹⁾ Aby nikdo se neomníval, že měl z hor stříbrných a z ledažaké mince tehdejší král Vladislav z míry hojný užitek, připomínáme jen tak pro příklad že r. 1506 zděláno za celý rok 14607 centnéřů 2 libry 8 lo. stříbra na groše, jichž z toho nadělali 47014 kop a 9 grošů. Množství to z 8716 centnéřů stříbra zdělali „penízů“ čili denárů za 31255 kop a 47 grošů — a přitom ouředníci mince s mincmistrem napočítali králi outrat za 63682 kop a několik grošů.⁶⁰⁾

Za panování Ludvíka krále přibyl, jakž svrchu zmíneno, českého mincovnictví nový hrubý⁶¹⁾ peníz, tolar jachimovský a tolský groš panů Šliků, jenž prvotně brian byl za 18 grošů pražských; později za víc, poněvadž podržel déle dobré zrno, a pražské groše se zase zhoršily.⁶²⁾ Od polovice století vždy tolar platil za kopy míšeňskou.

V době Ferdinandově opět poklesla česká kopa v zrně. Přidávají cenu nejlepší kopy tehdejších peněz českých po sedm.

⁵⁴⁾ Stránský, Resp. vyd. a r. 1643 str. 545. C. 18 4. C. Arch. IV 50.

⁵⁵⁾ Arch. Pam. XII 404.

⁵⁶⁾ Smolík I c.

⁵⁷⁾ Rappet, Münzstatte, 765.

⁵⁸⁾ Arch. Česk. VI 101.

⁵⁹⁾ Starý Letop. 248.

⁶⁰⁾ Arch. český č. 242. Totéž zajímavé jest podet některý rok předtím. Asi r. 1500 ve 18 letech vyraženo z hor 3858 set stříbra, a toho stříbra 2716 set na peníze. Jedni usílali za 1000 kopy zlomků vyražiti na to největšího outrat, probíraní, orokaférům 6224, mincovním 3600, grošům 9408, za bareben, kování, brošování za teple k palení stříbra, drobných obnosův a tudíž, mincovnímu na 18 setů 78 kop, mincům ouředníkům 206 kop, náležejícím lidem 10 kop, zůstanou 10461 kop. Arch. horn. I 10.

⁶¹⁾ Roku 1485 vydal Jan Hasištejnský Troskarské hradisko Kaschův lid na to hrubšího zrnem v zrně větší, div by nezahlit. Ku. zám. 150. 151. 152. 153.

⁶²⁾ Arch. Pam. XII 404. Šlikové ražili tři pražské groše, na první v groši kopek, na druhé mince je zrně Šlikovský. Troské groše také byly v groši kopek, prvního zrně vždy za opět. O tom v legendě v Pam. Ku. zám. 151. 152. 153.

našich cenu nejhorší po 3 zl. 15 kr.⁶³⁾ Mívaly tedy krále tohoto „hubáčky“ — takž říkal lid grošům jeho podle obrazu na nich, a „plecháče“, jakož pojmenovány byly groše pro tenkost svou již za Jiřího — vlastní cenu již třikrát menší nežli bývalo zrno prvního českého groše. Z hřivny stříbra, která neměla v sobě víc než 14 lotů 3 kventl. čistého stříbra, děláno 8 tolarů; hřivna, z níž dělány groše, držela jen 6 lotů čistého stříbra!⁶⁴⁾ Ale přes to bývala mince Ferdinandova ještě lepší nežli u souseda. Roku 1536 král touží na to tuze, že knížata saská „z české mince dělají dávají peníze zrna dosti lehkého“.⁶⁵⁾ Rada „pražských“ gr. r. 1547 králem Ferdinandem uzavírá se konečně.⁶⁶⁾ Radem svým, svrchu dotčeným, zaváděl král víc, než druhdy bývalo, u nás minci říšskou, říšské zlatníky o šedesáti krejcarech, kterýchž krejcarů chodilo tré na groš český. Nejprvnější zmínku o krejcarech, ovšem cizích, nečeských, nalezli jsme při r. 1490 v litomyšlských a píseckých kšaftech. Manda Tlustá nechala po sobě graycarů nad kopu, „graycar štúc po pěti pražských“. Jiný soused v Litomyšli touže dobou měl „ecary, kteříž jsou po šesti graycarích“.⁶⁷⁾ Ferdinand I. také mimo krejcarey nadělali dal všelijaké drobné mince, i vem znamenáné, zvláště „penízů“ bílých, jichž osm mělo choditi na groš, ale podvodnými úředníky horskými devět na groš musilo davano býti už při „vekslu“ v Hoře samé.⁶⁸⁾

Maximilian II. zarazil nové groše české čili bílé, menší pražských; podle nich vznikla nová sorta „malých“ grošů po sedmi penězích. Dva takové malé groše byly za groš bílý; šedesáte jich byla měšeňská kopa. Za Rudolfa II. ražena ve čtyrech mincovnách všechna dosavadní rozmanitá mince: jednoduché, třinásobné i desetinásobné dukaty; dvojnásobné, trojnásobné i jednoduché tolary, poltolary, čtvrtky; groše bílé, groše malé, peníze bílé a peníze černé. Kopa nejlepších grošů Rudolfových byla zase horší než Ferdinandova. Mimo toto zhoršení právě v době tohoto císaře činili úředníci mince na Horách obchody na škodu lidí veru hanebné.⁶⁹⁾ A tak mince falšována stále, ale vždy byla přece lepší.

⁶³⁾ Smolík I. c. S ním srovnává se Steiger v „Katalog d. Prag. Handelskammer“ k vídeňsk. výstavě pořizeném str. 76. Steiger vypočetl kopu r. 1550 na 4 zl. 72 kr.

⁶⁴⁾ Arch. mus. list. kutnoh.

⁶⁵⁾ Missiv. č. 13. str. 547. v arch. c. k. místodrž. Česka mince bývaly v Německé vřadě pořád bernou. Srvn. Theatrum urbium Franckenberg str. 441. r. 1595.

⁶⁶⁾ Arch. Pam. VIII. 619. Čas. Č. Mus. 1887. 197. Stránský. Resp. 544.

Ku. litomyšl. č. 118. 11. 71.

⁶⁷⁾ Roku 1535 hněvivě píše Ferdinand mincmistrovi že groš český „kterýž po osmi penězích bílých z mince, jakž ustanoveno jest, vychází, tej měšeci vekslem v devíti penězích z tej mince vydávají, z čehož by jim znamenitý užitek se škodou naší přibůžel“. Nechat prý se na to vypsát. Missiv. v c. k. arch. místodrž. c. 13. fol. 435.

⁶⁸⁾ Inšický-Rezek, I. 350. Roku 1601 prý vydány nové tolary dobré po 73 krejcarech. „S tím mistrně veksle provozovali úředníci mince. Písati,

nežli mince sousedních zemí: dít souvěký znalec Sustr z Goldperka, zemský prubíř r. 1617, že „žádná mince s zrnem česká rovna není“. ⁷⁰⁾ Po bitvě bělohorské r. 1622 povědomou, nestastnou smlouvou dvorské komory se společnost, v níž byl de Witte Michna, žid Basseve, Valdštýn, Lichtenštejn a jiných 9 „pachtýřů“ všeho mincovnictví, vznikla mince „dlouhá“, kteráž byla nadě všechny mince nezdárnou. ⁷¹⁾ „Dlouhou“ slula, protože dlouho ji bylo počítati a klásti, nežli dostal za ni člověk tolar slušný.

Tím stručným náčrtem pochopuje čtoucí, že ani v české mince nebylo po žádné stránce stálosti, a přidá-li k cizím penězům u nás berným i neberným všelikterakou minci českou: toť zmatek hotový. Poznaváme tu pestrout míchanci zvláště v kšaftech i v pokladech v zemi skrývaných. Na př. r. 1450 čteme v jednom pražském kšafu o „penězích horských lehkých, kopách starých a mišeňských, nových horských, horských penězích obecných, zlatých uherských, rýnských a baléřích horských i penězích starých černých a orlicích“. ⁷²⁾ V Pisku měl kdosi r. 1491 tyto peníze všechny pospolu „babky, krajcary, bílé peníze drobné běžné, bílé groše široké české, staré groše české, vorlíčky drobné, mišeňské groše smíšené a groše kněžniny běžné“. ⁷³⁾ V inventáři Barbory Stupnickové v Praze r. 1529 nalezli jsme peníze „viedeňské, německé, vorlíčky, uherské, bílé, široké, staré groše desítilotní, rejnské, osmilotní Jiríky, krajcary, libráry, zwelfary, štitné, pleclary a florenary“. ⁷⁴⁾ Všecka tato jména přicházejí též v pozdějších letech pořáde, a k nim přibývají nová. U nás i prostý člověk platiti mohl cizozemci jeho cizím rázem. Roku 1525 praví kdosi v pražském trhu nějakému Pavlu

kupci, kteří mince zakládali, nových tolarů za ledajakousi drobnou minci stávali a ji naháněli —“ (II. 99.) — „prodávali ji sobě k ruce za 76 krejcarů“.

⁷⁰⁾ Arch. pražsk. č. 1069. 397.

⁷¹⁾ Arch. Pam. XII. 176. 177. Celakovský v Č. Č. Mus. 1875. 31. Gledy, Gesch. d. 30j. Krieg. IV. 90. Skála praví o té minci zloprověstné, že byly „měděné plíšky naprosto neužitečné a téměř zcela žádného stříbra v sobě, ale toliko jakousi pěnu neb poštějchování stříbrné zevnitř na sobě mají“. V kouřimském manuálu r. 1624 zachovala se jiná různější charakteristika té mince. Pravil ji voják, rytmistr Václav Čábelický, a proto nebudí tu vážen surový její tón. Když mu kontinuitní měšťané tou minci platili, odzvětl voják: „Musil bych já řeknu sakramentská býti, abych já tu sakramentskou minci falešnou bral, kterou asi tři osoby nařídily: ten sakr. . . Michna a sám třetí, který byl prve miláčkem císařským: však sám J. M. C. ji haní, jest falešná, že ji nepovoloval.“ Fol. 192. Jakýs Vlach „Bazevy“ v pražských knihách vystupuje poprvé r. 1590 s dluhem, a tu dovidáme se, že je a Vrony; kn. arch. pražsk. č. 1282. 149.

⁷²⁾ Miscell. při desk. č. 26. kn. novoměst. Zlatí uherští od r. 1460 platili po 42 i po 48 groších našich, Sternberg, Gesch. d. Berg. I. 128, a v kn. č. 1046 v arch. pražsk. dle se, že r. 1490 platil zlatý „za ber dva po 50 gr.“

⁷³⁾ Kn. arch. piseck. Pam. fol. 32.

⁷⁴⁾ Arch. mus. list. pizeňsk. Po česku říkáno zwelfarům „groše desítné“, jiné sluly „patnáctné“ atd. Viz širotčí kn. rychnovsk. r. 1623, k přicházejí také „groše a brankauzi“.

„Tu máš tři groše šnapperky veliké, dám s rázem německým, neboš cizozemec.“⁷⁵⁾

Při veliké rozmanitosti tehdejší mince a při nejistotě, který kus je berný, který zapověděný, probíhalo za všecken čas množství peněz docela falešných od rozličných lidí na klam způsobených.⁷⁶⁾ Byly to mince všelikteraké, spíš větší než menší; vydávaly se za zlaté a stříbrné, však zlomíš-li některou, jeví se v lomu obyčejné měd čistá neb olovo.⁷⁷⁾ Připomíná Hájek k r. 1460, že „mnozí páni a rytíři po zámcích, po všech, po lesích falešnou minci dělali, z čehož pošla drahost a hlad, nebo domácích peněz bráti nechťice za lepší minci sedláci obilí do Bavor. Mišně prodávali, a Němci ustavičně obilí na vozích a lodích do svých zemí vezli, a Čechové hladem mřeli.“⁷⁸⁾ To zastavil Jiří. Za pohnutých let jagailovských bývalo v leckterém kraji zase dosti mincířů falešných; r. 1524 tvrdili v Praze o Blažkovi soukenníkovi, že „jezdil do kraje Hradeckého a tam od mincířův, kteří falešné peníze dělají, peníze kupoval a tudy že hojného statku nabyl.“⁷⁹⁾ Také zlatníci bývali viněni, že potulným lidem falešnou minci dělají.⁸⁰⁾ Falešní mincíři nejráději se táhli do vůkolí Kutné Hory patrne proto, že tu nejsnáze bylo dojiti některé dobré pomoci; r. 1522 chytili tu jakého Píru nebo Kovandu a zanechali ho ku příjezdu královu na trest, „aby taková faleš v této zemi mohla přetržena býti“;⁸¹⁾ a Dačický vypravuje, že rok potom přepadena jest v jedné zahradě kutnohorské skryš penězokazů, kdež vznikl boj mezi právem a kaziteli na život.⁸²⁾ Ferdinand I. točil penězokazi nemilosrdně. Krátce a hrozně zní rozkaz králův r. 1538 na Malou Stranu poslaný: „Jakož nějaká osoba u vás u vězení sedí a na trápení, že jest falešnou minci na Jílovém dělala, vyznala: poroučíme, abyste ji bez meškání konec smrti učinili.“⁸³⁾ A dostal-li se falešný mincér do rukou králových, což dlouho na něm musilo ptáno býti, aby pověděl všechny všudy společníky a vyznal vůbec na koho kde vi, že by se obíral podvodnou mincí. Na příklad r. 1551 píše král do Moravy hejtmanu markrabství, „aby dali falešného mincéře, je-li velmi mtlý, do lehčejšího vězení, a pakli by i v tom vězení mdel byl, tehdy ještě vždy do lehčejšího aby byl podán.“⁸⁴⁾ Poslez kázal si ho přivesti z Olomouce do Vídně, aby tu mluvil králi vůči.⁸⁵⁾ Rok

⁷⁵⁾ Kn. č. 1047.

⁷⁶⁾ O těch věcech obsáhlěji v Arch. Pam. VIII. 105.

⁷⁷⁾ Kn. lounská č. 1. A. 2. fol. F. 18. Tu r. 1584 řeč o zlém tolaru olověném.

⁷⁸⁾ Hájek 437.

⁷⁹⁾ Kn. arch. pražská. č. 1047. fol. D. 2.

⁸⁰⁾ Arch. tábor. kn. smol. A. 22. rok 1523.

⁸¹⁾ Arch. Pam. XII. 450.

⁸²⁾ Dačický-Rezek. I. 124.

⁸³⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 20. fol. 50.

⁸⁴⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 49. fol. 89.

⁸⁵⁾ Tamže fol. 95.

přes všechny prosby a nářky na škodu chudiny vždy bývalo
 bné mince málo,⁹³⁾ a lidé nemohli než pomáhati sobě všeli-
 fmi plíšky cizinskými, nemohouce pro všecko do trhu s bílým
 šem jíti. Ouředníci v Hoře bývali toho mínění, že ražení haléřů
 „horám něco škodné“, což nezdá se však býti vážně míněno,
 což jindy opět vši mocí hájí, že raziti minci drobnou vždy a
 liné jen mincovně horské přísluší. Ferdinandovi I. musili sta-
 vé několikrát připomínati, aby kázal raziti drobnou minci.
 propositích sněmovních r. 1545 „rozjímali“, že v tomto králov-
 ví téměř žádné drobné mince se netepe, nýbrž tomu se sroz-
 mívá, že stříbro od Hory do jiné země k mincování se bere,⁹⁴⁾
 rytakového stříbra ven ze země vésti dopustiti neráčil a drobnou
 inci bez prodlení poručil.⁹⁵⁾ Král tak učinil; aspoň roku téhož
 čtvrtek po sv. Martinu píše z Vídně, že poručil drobnou minci
 ncovati.⁹⁶⁾ Také napotomní krále napomínával sněm o dobrou
 nci.⁹⁷⁾ Než i v dobách pozdějších vždy zůstávalo na tom, že
 máhaly mince drobné cizí. Radíte ještě r. 1618 komora císaři,
 raký by zisk mohl ročně míti na malé minci. Hrubá mince prý
 za hranice, z té že nemá nic. Král polský prý to umí jinaké:
 í z tolaru 18 dukků i 20 dukků, a to dá, když se sto tolarů
 azí, padesát procent.⁹⁸⁾ Byla-li některý čas drobná mince cizí
 ověděna nebo příliš špatna⁹⁹⁾ a nebylo-li s dostatek na tu chvíli
 bných haléřů ani denárů českých po ruce, jak tu naši otcové
 rzích sobě pomáhali a vedli, toho věru říci neumíme.

⁹³⁾ To bylo i jednou z podstatných příčin, proč na příklad Šlikové
 vně domáhali se regálu mincovního, scházelať jim při výplatách horního
 vždy mince drobná. Ed. Fiala: Münzwesen d. Gr. Schlick. W. Numism.
 zchr. XXII. 180.

⁹⁴⁾ To charakterisuje nejlépe relace pražského mincmistra Kunrada Sauer-
 ma ku králi Ferdinandovi I., v kterých zle nařiká na zakupování stříbra
 ikaufery pana Jana z Pernštýna v Kladsku. Ed. Fiala: Die älteste Raitung
 Prager Münzamtarchives.

⁹⁵⁾ Budišínský rukop. fol. 400 (Politica.)

⁹⁶⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 34. fol. 152.

⁹⁷⁾ Sněmy Č. V. 106.

⁹⁸⁾ Mittheil. f. d. Gesch. d. D. 1886. 197.

⁹⁹⁾ Vypravuje Dačický II. 99. že dost bývalo „malých pruských mědě-
 h a železných penízů“, které i zámečníci dělali. Roku 1615 nadělal jakýs
 hal Hazler dle žaloby císařského rychtáře staroměstského z cínu na malé
 lei za mnoho tisíc. Když na pouti u sv. Prokopa vyměňoval, popadli ho.
 h. pr. č. 1292. 83.

KNIHA ŠESTÁ.

—

O správě finanční.

KAPITOLA PRVÁ.

O městské komoře vůbec.

Naši městští předkové dělili příjmy a vydání obecní, což po-
lou slulo městskou komorou, v stále neboli řádné (ordinaria)
v případné (extraordinaria), aniž byli v tom důsledni, pletouce
lno s druhým. Případným slul jim obyčejné ten důchod nebo
daj, jenž se ročně měnilval.

Nejprve o příjmech řádných. Bylo jich po tence. Jimi samot-
ní nebylo by město nikterak mohlo obstáti. Slušely k nim nej-
ze roční platy z gruntův, obcí náležitých. Takový „šos“ z po-
mků byl v prvních dobách městského života leckde snad jediným
dohodem, jenž veházel do obecní pokladnice. Za všecken čas po-
mni přibývalo obcím všelikterakých pozemků. Některý kus i s dvo-
m a vším hospodářstvím odkazovali dobrodinci k městským chrá-
m a k spítálům, některý kus koupili konšelé sami na zlepšenou
dohodu městského. Orní, luční, zahradní a jiné obecní grundy
městské čili obdiny bývaly buď v nájem pouštěny, nebo rozprodali
selské některou jich část k plnému a dědičnému držení sousedům
povinností stálého platu ročního. S dovolením královským a vůbec
biskupenským již od XIV. věku obce kupovaly k důchodu stálému
ze celá sedliště, vesnice i s lidmi, ba větší město nezřídka kou-
lo si k plnému panství městečko menší. Lidé, tím způsobem
městské komoře poddaní, přinašivali roční platy, úroky zvané, oby-
ejně ve dvou lhutích, platívali desátky, vykonávali práce čili ro-
ky, v kupních smlouvách zevrubně zapsané, pomáhali městanské
v vrchnosti nésti břemena vojenská i berní. Z těchto „pozem-
ých“ statků a lidí býval městské pokladnici jediný znamenitější,
zpečný a stálý důchod.

Sklivnější váhu měly stále úroční platy z krámů městských,
najímaných lázní, z kuchynek obecných a plat židovský. V star-
ých dobách vybirana k důchodům městským také úroční daň z domu;
v došti brzy přestala tato daň byti stálou; sousedé ji platili jen
ponuží a ne bez odporu. Na místě jejím stala se jiná daň obyvkou

a stálou, daň, kterou zřídili konšelé pod titulem ponúcek a hlásek.

Kategorie „případných“ důchodů bývaly rozmanitější a oukem daleko hojnější. Na předním místě byly důchody z mýta, cla nebo ungelta městského, kteréž přicházely městské komoře půjčením královským a vrchnostenským. K nim družilo se trvybírané od přespolních obchodníků o trzích a jarmarcích. Do důchodů přinášel obcím prodej soli. Města zřizovala sobě „obesolavy“ nebo solnice, kupovala sůl z Prachatic, z Vltavotína a severních měst rozvozovanou, a prodávala ji svými „slanari“ dným prodejem. Některou kopu grošů přijímaly komory měst z varů pivních a ze „šenků“ piva i vína, domácího i cizího „hostinského“. Nejedna obec měla i svůj pivovar a sladovnu. Kurujíc takto se sousedy u výrobě a při výstavu pivném. To z mlynů, šlejferen, pil, valch a jiných závodů obecních býval důchod případný potud, pokud je konšelé měli ve vlastní správě. Ale obvykle je pronajímali na roční plat. Též tak případný, nejistý a nestejný důchod býval z obecních dvorů, pokudž je spravovali konšelé svými úředníky. Dobry příjem mývaly obce z bohdárství rybníčního; něco připadalo také z řeky a z ostrovů, najímaly se obvykle rybářům nebo mlynářům. V některých městech i les poskytoval obecní komoře pěkný důchod. Podle těchto rozmanitějších důchodů síla byla drobných. Byly to důchody z vápky z cihlen, za písek; důchody za služby obecní, na příklad za nání pohřebné, za vodu, za městskou váhu, za koně obecní. V Prachaticích užili k důchodu takovému i „obecního provazu“, jatahaly se žleby na domy.¹⁾ Lze tou příčinou říci, že finanční městští ničím nezhrdajíce, snaživali se kde čeho užiti na prospěch komory obecní.²⁾

Na konec slušno oznámiti, že z odmrtí, na kolik městských vrchnosti propuštěny,³⁾ mývala obecní pokladnice málo příjmu. Bývaloté — aspoň v městech královských — právo kšaftovně o prostranné, takže měšťané již snadno se postarali o to, aby po smrti nepopadla obec ničeho.

Jakož příjmy rovné tak i vydání bývala některá stálá, případná, nahodilá. Stejný a stálý byl roční plat nebo úrok městské vrchnosti; stejná za mnoho let bývala penze i deputatní vydání na mzdy kněžské, učitelské, konšelské a činnické. Stále sluzné brával od leckterého města právní rástojenou proto říkali „gorgeltuk“. Také mývali leckde obecního mešs ročním „stovecím“ platem. Zřizenci obecní až po bifíce bývali o platě stojiem a deputatě.

¹⁾ Podat prachatic v arch. msa.

²⁾ V počtech berounských r. 1518 najdeš i 4 groše za prodané vísasadu. Tamto vrchnostenný důchodu ani berounský! Na příklad r. 1516 zaplatila obecno stáří přinesli kopu grošů „i vocasů“ Arch. měst.

³⁾ I. a II. 15

Případných vydání bývalo vždy víc a byly velmi pestré. Největší bylo chovati a spravovati nemalými náklady obecné statky; opravy staveb městských ročně strávily summu, hromadila výloh hospodářských, kancelářských, výloh na špitály, školy, některý peníz stála čistota v městě. Veliké výlohy bývaly berněmi, s vojsky, s bezpečností veřejnou. Pojezdy k sněmům jiná všelijaká poselstva mnohou útratu způsobovala komoře městské. Hodokvasy konšelské a úřednické také nemálo dotýkaly pokladnice obecní. Nade všechno hrubší bývala útrata, kterou měnili konšelé při návštěvě podkomorího nebo jiné vrchnosti své, která je přišla v úřad posadit. Od té veliké útraty město začínalo se nový rok úřadu konšelského. Podkomorí stál u obecní pokladnice za jediný den víc nežli všichni školní officialové dohromady za celý rok. Jeden druh vydání tehdejších, městské hospodářství velmi potiskujících, a dnes již zhora nepovědomých, dárkových, bývaly přerozmanité dary a počty, jež konšelé musili za tu chvíli posílati přes pole zemským a vrchnostenským úředníkům, často i králům. Mnoho kop padlo také na počtu rozličných lidí, kteří do města přicházeli. Některý groš vymodlili i potulní obránci všelijací.

Účty konány bývaly prostižce. Kdo z měšťanů byl ke kterému důchodu zřízen, zapisoval si příjem a vydání v starší době na cedulky; však než připadly na cedula, možná, že všechny městské účty bývaly na vrubech čili rabuších.⁴⁾ Však té rabuše ještě dříve podle cedulí bývaly na dlouhé časy oblíbeny. V Rakovníce zman počet pivovarský na vrubech ještě r. 1550.⁵⁾ Když cedule uvodily zmatky a nesnáze, jali se spisovati městští úředníci důchody do register, kladouce „accepta“ a „distributa“ v krátkých řádcích pod sebe. Z jednotlivých register vcházely počty do hlavního počtu městského, jenž konán za jaké také obecní kontroly.

V následujících zevrubných kapitolách nepřidržíme se staroměstského rozdělení důchodů městských v řádné a případné, aniž srovnáme se k starým poměrům moderní vědecká rozdělování. Naše úvaha bude od hojných, důležitějších důchodů k nehrubým, drobným.

⁴⁾ Slovo „rabuše“ vyskytuje se často v listin. n ymb. v arch. mus.

⁵⁾ Viz *Quintantia officialium* v arch. rak. V Anglii měli vruby u státních úředníků do r. 1830! *Monum. Germ. paedag.* III. 287.

KAPITOLA DRUHÁ.

Důchod celný.

Důchod celný spolu s mýtným¹⁾ byl prvotně vrchnostenský. a vrchnosti v městech vzdávali se ho na prospěch městské kladny. Byla městečka, v nichž darované clo panské bylo jediným hotovým důchodem. Náchodští r. 1449 pravili o clu: „nám, jež vybírali při městě: „Bůh ví, že jest obec velmi chudá a jiného žádného platu nemá než ten peníz.“²⁾

Některá města královská došla důchodu celného již záhy. antiquissimis temporibus.“ dí král Jan r. 1325, že Litoměř mají právo skladu všelijakého zboží a cla při městě svém.³⁾ města královská většinou byla clem darována teprve v době lucemburských králů, za Karla i Václava. A to některé jen dle volání.⁴⁾ Že by se byli králové zbavovali celného důchodu na prospěch měst příliš ochotně, toho nelze říci. Činili tak buď z nutnosti⁵⁾ nebo z nezbytnosti. Kolínští dostali ungelt v branách od císaře z Poděbrad teprve, když byli vojnou husitskou velice oslabeni. A téměř králi vyčítá se trpce, že clo v bráně vyšehradské, kam kostela náležitě, prodal roku 1459 za 500 kop grošů obci litoměřské.⁶⁾ Nejlacněji přišli Staroměstští ke clu v branách Poříčské a Horské. Zmocnili se ho bezpochyby v husitské bouři, a neví která a kdy. Rovně tak Novoměstští ve třech branách popadli clo, ale na čas jim je Vladislav odňal zase.⁷⁾ Malost

¹⁾ Staří nerozlišovali vždy pečlivě clo od mýta.

²⁾ Indrik: Náchod, 88.

³⁾ Privíl. Václava I. Otakara II. Pelzl: Urkdb. I. 65. O clu m. Zoubek Arch. Pam. VIII. 576.

⁴⁾ Tím spíše, když obdrželi clo na příklad Přiborů r. 1366. Strnad: J. 134. Z doby starší máme na příklad o Přerovských, že r. 1278 dostali deset let od Rudolfa Bavorského. Fiala: Reg. II. 493.

⁵⁾ Na př. Bratři rad Lázeň koupili si r. 1374 mýto mestní od krále 20 kop. Slat. Hradec, 20.

⁶⁾ Vavra: Kolín, I. 70.

⁷⁾ Slat. Vyšehrad, 215.

⁸⁾ Otakarský: Cl. 224.

Vězmž věku XV. dvakráte ujali clo v branách Strahovské, Karlovské a v Písecké, ale na konec přece nemohli překaziti, když r. 1488 to clo prodal Jan Zajíc z Hasenburka Staroměstským; jen r. 1497 vysoudili sobě, že Staroměstští zavázali se vydávati jim čtné 20 kop na dlažbu.⁹⁾ Velmi naprosili se Lounští krále Vladislava, aby propůjčil jim vybírati clo v branách. Nejprve povolil jim vybírati je na 60 let a teprve roku 1490 na věčné časy. To jim zadarmo nebylo. Jaroměřským propůjčil Vladislav důchod mýtný na čtvrt míle kolem města roku 1497 za 50 kop č. grošů, které byl jim dlužen. Když vyhořeli, přilepšil jim mýto clem.¹⁰⁾ Rakovníčtí, jsouce komorním městem, musili sobě clo ve svých branách r. 1501 od Jindřicha jinak Albrechta Krakovského z Kolovrat, což předkům je daroval byl král Václav IV., koupiti; dali za ně Janu Krakovskému 300 kop grošů českých „širokých“.¹¹⁾ Clo městě Stříbrě mělo historii. Císař Zikmund zastavil je majestátu Janovi Hanovci ze Švamberka. Od tohoto pána právo celné stříbrské šlo zástavou a koupí z ruky do ruky, až se naposled r. 1540 ocitlo v rukou Evy z Sudomíře, a té paní dali Stříbrští clo 420 kop českých, tedy tolik, zač Zikmund je byl druhdy zastavil. Ale tím skutkem ještě nebylo clo jejich! Neměřitě Stříbrští šli vykupovati clo královo! I prosili tedy Ferdinanda a „prohájvše mu nad předešlou summu“ 130 kop gr. č., byli při clo zůstaveni, ale zase jen s podmínkou, kdyby který král chtěl clo ve Stříbrě vyplatiti, že tak učiniti může.¹²⁾ Některá města šla celného užitku také tím způsobem, že clo koupila spolu s richtou královou, k níž bylo oddáno za důchod rychtářský.

Bylo by lze ještě dlouho ukazovati a dokazovati, že království stane nenabývali důchodu celného jen tak leda bylo, alebrž důchod celný že byl leckdy i těžko dobytý. Král Ferdinand spíše rá cla sobě zarážel, nežli aby byl jich městům lehce propůjčoval. Ostře píše r. 1538 do Plzně a všem pánům plzeňského kraje, že „zbraňují mýtným našim, kteří mýto a clo od nás znovu v království Českém vysazené vybírati mají?“¹³⁾ A když byl v pohranických městech moravských obnovil clo třicátkové z volů uherských do země hnaných, píše též panovník r. 1545 přísné rozkazy, neděly se celnímu úředníku v Hustopeči překážky, „jakoby to

⁹⁾ Tomek: Praha. VIII. 341.

¹⁰⁾ Knapp: Jaroměř. Pamět. 30. 32.

¹¹⁾ Arch. rakovn. Kvatern. č. 125.

¹²⁾ Arch. mistodrž. missiv. č. 5. str. 537. Clo Trutnovského města mělo nápodobnou. Král Jan je dal městu r. 1340 (Trauten. Lippert 13.); Vladislavové sdílela se obec o clo s loupežnými rytíři, bratry Šumavským; potom po rozličných proměnách dlouho je vybírala komora královská, 1599 dostala jeho obec zase, koupivši si od komory „zámek se clem a náčb“. Mus arch. list. trutn.

¹³⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 20. 36.

elo něco nového bylo". Tenkrát i abatyše klášterské vzpíraly se třicátku, vnově nařízenému, nechtějíce, aby poddaní ho platili.¹⁴⁾

Královští měšťané obyčejně docházeli mýta i cla s tou povinností, aby z něho opravovali město, cesty a mosty;¹⁵⁾ Kadaňským na příklad povoleno r. 1485 clo, ale most, na němž je vybíráli měli, aby si postavili sami.¹⁶⁾ Take Rokycanským vysadil Ferdinand I. clo ani ne tak „pro jich zachovalost", kterou r. 1548 pochvaluje, ale spíše proto, „poněvadž zlé cesty na těch gruntech jsou".¹⁷⁾ Vodňanským přilepšeno jest r. 1576 na clo, poněvadž u nich byly „zlé, nevybité, šlakovité cesty a silnice".¹⁸⁾

Vrchnosti poddanských měst mívaly stran cel tytéž snahy a zásady jako králové při městech svých. Na příklad Jan z Šaumberka, nejvyšší komorník království Českého, počav r. 1506 ohrožovati město Sobotku, vyprosil na králi témuž městu clo, „poněvadž obyvatelé mosty a brány dělají musejí", a také, „aby mohli cesty opravovati".¹⁹⁾ Málo které město poddanské obdrželo pravo cla hned při svém vysazení jako na příklad Velvary r. 1482.²⁰⁾ Většina vrchnosti měst poddaných zříkala se důchodu celného hodně pozdě a nikdy zadarmo. Na příklad Teplictí obdrželi clo, které se starodávna pánů k ruce vybíralo v branách, ve fortně, v Praseticích, v Retenicích, v Kladrubech a v Trnovanech" teprve r. 1503 od Radslava Vchvnského.²¹⁾ Zamborským propustil clo mostní na Orlicích Mikuláš z Bubna dokonce teprve r. 1613.²²⁾ Některá vrchnost odevzdávajíc dosavadní svoje clo poddanému městu, zanechávala sobě nad ním i na dále dohled, jakož tak učinil na příklad r. 1602 Václav Budovec, při Hradištských nad Jizerou.²³⁾ Některá obec poddaná smívala propůjčením vrchnostenským druhdy vybírat clo jen o jarmarec a trhu, a teprve pozdějším nadáním propůjčením městské komoře clo na každý den. Příklad víme z Turnova. Turnovští obdrželi clo jarmarečné a tržné r. 1503 od Jindřicha z Valdštejna „na náklady mostův a cest", ale poněvadž to clo, obmezené na několik dní v roce, nikterak nestačovalo, a měšťané „vic než polovici příkladati museli", polepšeno jim r. 1531 clo tak, aby je směli vybírat „bez přítrže z rok do roka každého dne".²⁴⁾

Zanechajíc příkladu, kdy a kterak rozličná města docházela celného důchodu, položíme již o povaze starodávných cel. Při-

¹⁴⁾ Tamže č. 84. 78.

¹⁵⁾ Však se městům i na sněmě r. 1556 vyčítalo, že vybírají cla a cel ani mostů neopravují, nače si lidé pocestní velmi stěžují. Sněmy. II. 706.

¹⁶⁾ Urban Rkp. Gesch. v. Kauden.

¹⁷⁾ Arch. mistodrž. Miss. č. 41. 222.

¹⁸⁾ Arch. mus. privil. vodňansk.

¹⁹⁾ Arch. mus. list. sobotecké.

²⁰⁾ Arch. mus. list. z Velvar.

²¹⁾ Arch. mus. list. teplické.

²²⁾ Albert Chotovský: Paměti Zamborské. II. 138.

²³⁾ Z arch. hradištsk. vypsál Šimák.

²⁴⁾ Turnovská kn. privilegii.

zpem jich nebyla zvláštní myšlénka národohospodářská, nébrž šlo při nich jen o důchod.²⁵⁾ Několik příkladů z rozličných měst a dob na poznanou. Z nejstarších povědomých a zevrubných jest clo pražského mostu.²⁶⁾ Druhdy bývalo křížovníkům, u paty mosta bytující, kteří z něho most spravovali; od husitské doby osobili si je Staroměstští, a král Jiří, stvrzuje r. 1459 Pražanům dlužené mostecké clo, praví vesele: „Ustavičné myslíme, kterakým obdarováním nejjasnější město Pražské poctili bychme, přišlo jest v mysl naši, aby braním cla u mostu potěšeno bylo, v jehožto pekném a znamenitém díle raduje se, aby také požitek měsíc naplnil.“²⁷⁾ Opravě mostní oddan byl důchod z cel Vltaviny, a některých pobřežních pozemkův i ze vsi Smichova, a na správu toho všeho zřídili konšelé kdys kolem r. 1448 úřad mostní o třech nebo čtyřech ouřednicích, písaři a dvou celných.²⁸⁾

Sazba cla mostního, s mýtem spojeného, od věku krále Vladislava (r. 1476) do XVII. věku platná, dotýče se věcí nejrozmanitějších.²⁹⁾ Řemeslníci na jarmarky jedoucí měli dáti z trubly groš, korman „právo koňské“ po 2 penízích. Ale ne všickni. Soukenníci platili od „postavů po dvou penězích, bylo-li sukno barevné; po penízi, bylo-li šeré“. Za hrnce, necky, misky bylo dáti jen po 2 penízích a nic víc, „protože musí něco na rynku tržného dáti“. Ze zeleza, olova, cínu a jiných kovů, též z kramských věcí kopeckých bylo přinéstí cejch z Týna, kdež ungelt patřil králi samotnému, a z centu platilo se, ať vezen sem nebo tam, po 2 penězích a právo koňské. Cejch byl za 2 groše. Později přišlo za vůz železa 7 grošů míšeňských. Bylo-li železo berounské neb jiné, které se za centnére neprodávalo, platiti bylo jen právo koňské. Za kopu arpu platilo se po 2 penězích, za pánev pivovarskou mosaznou 2 groše, za železnou nebo malou nějakou nic kromě za koně. od zvonn koupeného bylo dáti jen celným zpropití. Tež tak od otrub, popela, droždí, necek, řešet a „voštišů“. Propití celných zastaveno r. 1563, poněvadž se „k těm létům již netrefuje a jim celným bez nepakého u lidí domnění býti nemůže“. Měli míti týdenní služby polepšeno na 20 grošů českých.³⁰⁾ Od kamení také bylo platiti na mostě; ale to jen, vezl-li soused stavební kámen někomu „z nájmu“, dal od štukovi z vozu 2 peníze, vezl-li sobě, nedal nic. Od žernovů však bylo vždy dáti po groši z vozu. Tolikéž — jako za kámen —

²⁵⁾ Kalousek: St. Právo, 290, 291. Roscher: Nation. Ůkon. III. 639.

²⁶⁾ Emser: V Arch. Pam. 1870. 213, 219.

²⁷⁾ Arch. pr. kn. mostní č. 3. 48. Čelakovský: Codex. č. 151.

²⁸⁾ Dva byli z rady, 1 nebo 2 ze starších. Kn. mostní v arch. pražsk. č. 42. 1. Úředníkům bylo mimo jiné věci dbati též, aby konšelé staroměstští dostali k Štědrému dni kapouny. Oni sadili konšely a rychtáře ve vsi Smíchovské Přijanlu Smíchovských čti v kn. č. 42.

²⁹⁾ Clo se v kn. č. 3. arch. pr. Instrukce cla mostn. viz v téměř arch. jest v listinách č. 232. 11., 14., 49. My uvedli na ukázkou věci jen přednější.

³⁰⁾ Sn. č. 3. fol. 12. arch. pr.

platilo se od vozu dřeva, tyčí: uhlíři platili jen z koně po lécích (dva haléře šly na peníz); v dni trhově po jednom. platiti bylo jako železo, 2 peníze za centnér, právo koňské z ungelta: z látek drahé mejto měly barchany. Od jednoho bylo dáti 2 groše, nepočítajíc co za koně a cejch v ungeltě. Měly svobodu, byly-li vezeny na voze; kramář nebo kupec dal zaplatil za koně a nic více. Vezl-li však šlojře na koni, přidal k tomu 3 peníze. Od truhly měli platiti kramáři a dñci po groši nebo „jak se vidí, tak se bře“. Od lnu a pláten bñlených 2 peníze, z rezného jeden.

Z věci potravných placeno všelijak. Z obilí bylo dáti 3 peníze ze 4 koní. Od strychu chmele balér platili jen a Novoměstí.²¹⁾ Staropražští, vezouce ze svých chmelnic, nic. Z ovoce placeno právo koňské, však z vlašských ořechů ungeltní musil přinést do celnice kočí, nežli mu vydali, kterého tam byl, jedá do města, zanechal. Z cibulových sem jen cejch z Týna ukázati; z ryb suchých cejch, právo koňské z tůny 2 peníze, z živých ryb jen clo koňské. Ze soli „pro (na bečky), „at plný vůz anebo dvě prostice“, dávaly se čtyři. Jel-li kdo se soli z města, dal právo koňské, 2 groše a prostice 1 peníz. Z větelového sudu $\frac{1}{2}$ groše a ze svída sudu groš. Od káry soli 2 groše a cejch. Ze sýra a másla dati jen koňské právo. Do města i z města kdo s vínem jel, v celnici měl dáti a s vínem do Tejna jeti, tam cejch vzámostě čiti. Čtlo se dle velikosti sudu. Za nejmenší sud práva koňského byly 2 groše. Též tak platiti měli Novoměstí, sobě vína vozí po šbírec a vinobraní. Z těch peněz byla do městské pušky, polovice králi do ungelta. Za láku váz platiti bylo půl groše, za láku vlašského vína 2 peníze, med „chobský“ a jiný v tůnách čiti bylo jako za víno, v kbelích, dati bylo jen právo koňské. Z vína židovského druhdy platilo se „sprosti“. Z větele piva peníz byl do starého piva, přvé vzeného, čiti bylo 2 groše práva koňského a nemo to od sudu groš nebo dva. „Ale vezou-li šrotěři, Mařen stánu nebo na Hradčany, vraci se z toho cla osmý. Z piva brněnského bylo dáti 2 groše od sudu a cejch. Z pšence také normarita. Od krava a vata po haléři. Od by. Od ovčích ovci po 1 peníz, od beranů a kozlů nic. (a svinu po haléři. Z tova na vata 2 groše. „bylo-li by kova“, ačco by na kova nebo dvěma koni tažena, jen jedno koňské a groš. Z piva z moravských dvou bylo dáti z kova jedno haléř. V svinu morav. od Václava dané, z to. zva. dle normarita, kdy stálo se ze Starého města p

²¹⁾ Roku 1400 vzápomíná se Staroměstští s Novoměstsk. tak že
bota, dle toho, na jakoukoli peníz, krom. Pam. VII. 218.

²²⁾ Také dle normarita, z toho kova v té příměti.

šel-li neb jel-li na voze, platiti měl 2 peníze, jel-li na koni, 1 pet peněz. A ty peníze židovské byly celným. Již od roku 1322 platiti bylo také za mrtvého žida po mostě vezeného.³³⁾

Z bran pražských celo nejstarší známe z r. 1383.³⁴⁾ Dle privilegia Václava IV. placen měl býti v branách Menšího města českého od koně haliř, ať vezl věc kteroužkolivěk, již cena nedo-
la kopy. Vezeno-li pivo, obilí, ježto by nad kopu platilo, bylo z koně „vozného“ dobrých 6 haléřů. Vezeno-li žid živý, platiti z koně tolikéž, vezen-li mrtvý, platilo se víc: z koně groš. celo tedy prosté. V instrukci, vydané kdys v XVI. věku bran-
týchž malostranských bran, Staroměstským náležitých, už nada všelikterakých ustanovení a rozdílů. Skoro šmahem platí všem také z koní po krejcaru nebo groši míšeňském, ať se všem nebo tam. Z koní koupených o jarmarce nebo k prodaji nových bylo dáti dva denáry, ze sedlaného nic. Rezník ode dvou ovců, jehnat dá 1 denár, „honáci, když vezou vepře nové do města, tolikéž, když ženou hladový dobytek ven z města, denáru dají z každého kusu, z krmného po dvou denárech.“
tasi platilo se jako na mostě. „Když se vezou loukoti, šindel, ovina, prkna, lišty kolářské, z toho všeho dává se po 2 dená-
r; z lišt malovaných po krejcaru, z kamene mlýnského, žehrovice. 1 denárech, z plzeňského kamene s děrou po 1 krejcaru z koní: ned máje své koně a veza k své potřebě kámen a hlínu, neplatí. Z kůže nevydělané hovězí po denáru; z kopy telecích, skopo-
k kozlich po 2 groších míšeňských. Z ovoce sem i tam veze-
o, z necek, říčic, sítek, hubatek, korbělů, semen i ze „džbánek
eckých malovaných“, octových, apotekářských platilo se jen po koňské — 1 krejcar z koně. Ale z berounských džbání po
aru. „Stav duchovní, panský a rytířský cožkoli k svým vlastním
řebám od potrav vezou, z toho neplatí; než z vlny, másla, sejra
u prodají, ten má vycliti, ale rady J. M. C. z ničehož nic.“
v braně měl platiti krejcar z koně, šel-li pěšky, dal 2 peníze
33)

Plzeňští r. 1388 v branách svých dle privilegia³⁵⁾ vybírali oně, z krávy a z vola po haléři. Ten důchod měli Plzeňští
ceti na stavení a zpevnění města. Na týž konec dal král
lav roku 1404 Litoměřickým ungelt obilny, jež při nuceném
dě a prodeji platil kupec i prodavač; r. 1409 změnil král to
o celné tak, aby Litoměřičtí vůbec vybírali od strychu obilí,

³³⁾ Emler: Reg. II. č. 756. V tom cele ode dávna Staroměstským pře-
Novoměstští, a to svým přívozem. Čteme v žalobě r. 1510: „Převozují
voze vlna, piva, chmele, krávy, ovce na újmu cla mostského.“ Kniha
fol. 40, v arch. pražsk.

³⁴⁾ Rkp. budiš. (v němž Síttného Řeči); též Čelakovský: Codex č. 103.

³⁵⁾ Kn. č. 3. fol. 13. arch. pr.

³⁶⁾ Strnad-Plachý: Paměti plzeňské. 12.

k ním přivezeného, 4 haléře.³⁷⁾ Clo na mostě vybírali dle majestátu Ladislavova (z r. 1454) Litoměřičtí takto: z koně, ze sudu vína, piva, soli, z krávy, vola, z pěti ovec po dvou haléřích; z centnéře železa, oceli, loje po 6 haléřích; z postavu sukna, z pytle chmele, z tůny ryb, z vepře a „z pěšího k trhu“ po haléři.³⁸⁾ Kolínští brávali od časů krále Jiřího z vozu po groši, z vozu piva svatočeského po 3 groších, z piva bílého po 2 penězích, z velikého dovozu peněz, z drobného halér.³⁹⁾ Litomyšlské clo z koní bylo do r. 1494 po haléři, a od té doby po dvou čili po českém penízi, z beky vína dávány dva peníze, z tůny medoviny neb oleje 3 peníze, z libry šafránu 4 peníze, z kopy koží groš, z postavu sukna po 6 groše.⁴⁰⁾ Mělnickým dal Vladislav r. 1498 zevrubné celní právo, podle něhož vybírali od postavu barevného 4 peníze, od nebarevného polovic, od centnéře pepře, zázvoru, šafránu po 4 groše, od centnéře bobku, kmínu, vinštře po 4 penězích; z „uzla rebarbory koupě“, z tůny herynků, oleje, z větele bílého piva, od sta kusů z kamene sádla, loje, vlny, vosku, od žernovu deravého, vše po dvou penězích. Po jednom penízi ctilo se v Mělníce z barchanu ze štuky a z trouby plátna, z „vlasené štuky“, od voru dřev, z lodi nové, od žernovu bez díry. Groš bylo dáti z koně, ze sudu rakouského vína, z kopy železných šínů, z vozu semence, ze sudu soli, „od jistby celé na lesu“; od sudu vlašského vína rivioli 4 peníze, od sudu piva 2 groše, z kopy kožíhu nebo blan 3 groše, „od lodu kteruz táhnu veliku“, 15 grošů. V sazbě mělnické také vyskytl se clo in natura. Vezl li kdo vůz soli, čil z něho půl věterce, Nemalé bylo clo, propuštěné Horským r. 1489.⁴¹⁾ Za láku vína platiti bylo v Kutné Hoře groš, za sud piva tolikéž, za vůz medu 7 grošů, za vůz kos 6 grošů. Na centneř tiku, mandlů, řeckého vína, oleje, mydla bylo po půl groši cla dáti; na kment a na latky i dva groše; kopa štik loketních vyplatila se dvěma groši, menší jedním, teč tak štuky pruske a lososy; cent viziny po grošem. Od undulačky štik a candátů platilo se jen po 4 denarech od tůny herynků polovic. Od vozu sušených ryb 5 grošů. A pokudliž tu v Hoře byl privilegovaný sklad ryb tůních čili solených, odkudž kupci vokolni je kupovati musili, patrno, že velmi slušný úzitek z toho cla mýdla Hora. Poslední cio, jez tu položeno v století XV, buď přestěhovské.⁴²⁾ Vybíráno bylo od r. 1400

³⁷⁾ Ruk. litoměř. v Česk. muze. č. 24 G 12 fol. 39. Lippert. Leutner. (No labočky vstoupil roku 1579 na dvojnásobně a roku 1584 opět o 3 peníze). Ruk. litom. datum je v arch. městod. v m. č. 20. 218.

³⁸⁾ Tazto fol. 89.

³⁹⁾ Vavra. Kolín. I. 73.

⁴⁰⁾ Majestát r. 1498 v rukop. Gymn. v Litom. r. 1889 od J. Štěpánka 12.

⁴¹⁾ Časopis muzeu v arch. m. č. 24.

⁴²⁾ Barchan zna. vltav. látky. Ta to znamená 22 loket. Postav.

30 loket.

⁴³⁾ Vavra. Litom. č. 24 G 12 fol. 39.

⁴⁴⁾ V. M. M. 18. 1. 20. 218.

jiné věci „po vozech“. Z vozu sukna „zavázaného“ braly se groše, bylo-li sukno „načíté“, nic. Z vozu ryb suchých 4 groše, z vozu vlny polovic, a z vozu chmele neb soli po groši; z vozu tek půl groše, z vozu švestek a „trnek“ po 2 denárech. Též dvou denárech platil vozka z vozu krokví a šindelů, z centnéře za olova, vosku a z jednoho koně, osla, krávy a ze sta srpů. Pěnasob vybíral celný z vozu koží a z tůny ryb slaných. Byly-li živý, platilo se z bečky po groši. Z drobného dobytka placeno penízi, z koše ořechů vlašských půl peníze. Zajímavé v řádě tem prostějovském jest ustanovení, aby platil 4 groše ten, kdo se stahuje, a pak toto druhé, kdo veze v truhlách sekery, kory nebo nese šafrán a šlojře, aby s ním se „mýtný vedle nosti uházel“.⁴⁵⁾

Clo stříbrské, pocházející z počátku století XVI., v některých ohledech počítá již daleko více nežli předchozí cla; v jiných kusech má nově své zvláštnosti. Voly hned první rubrikou počítá na sta! tato vola bylo dáti cla 1 kopu míšeňskou. Z krmného vola, z jednoho po groši, z hladového polovic. Ze sta ovčí platilo 4 groše: z koní po dvou denárech. Z kůže volské půl groše bylo, z kopy koží skopových anebo telecích 4 groše. Co do tohoto řádu měli: od železných štáfů (kusů, holí) platiti bylo po groši, od centnéřského železa a jineho všelijakého zboží po 4 groše, z koní zvlášť po dvou denárech a z vozu po 10 groších; železo zpracováno v lopaty, srpy, kosy, radlice: vybíralo se po groši z kopy urobených věcí. Kterak si vedl celný, přišel někdo do brány méně než kopy srpů, o tom v řádě nestojí. Byl nucen „uhazovati“ se s příchozím. Při nádobách na víno platili ve Stříbrě i clo ze „dna“, a to z polouvozí⁴⁶⁾ po groši; kdo pivo neb obilí, platil za vůz 2 groše a z koní po dvou denárech. Z postavů sukna barevného dáti bylo po 4 denárech, z barvených suken polovic. Z prostice soli tolikéž; z „kopy“ žele 4 groše. Vezl-li kdo ořechy a kaštiny, platil toliko z vozu „st“, a ten donesen purkmistrovi. V řádě stříbrském také jest ustanovení o peřinách čili „ložních šatech“. I z těch bylo platiti, z „od rohu“ neb cípu po groši při peřině a po 4 denárech při okraji!⁴⁷⁾ Clo tábořské z druhé polky XVI. věku je stříbrskému velmi podobno, ale sazby jsou vyšší. Na příklad z centnéře za brali Táborští po 3 groších, ze svazku radlic po groši, z srpy lopat po 10 groších, z kopy srpů po 4 groších a z kopy „knytlů“ až i 30 grošů.⁴⁸⁾ V menších městech královských

⁴⁵⁾ Dvě stě let potom — r. 1610 — čteme nápodobně v instrukci celného úřadu v Smíchově u Prahy, aby bral z vozu formanského clo „podle uznání“, a tak podle uznání měl bráti „z vlny nesené“. Arch. pr. list. č. 49/1.

⁴⁶⁾ Sudu svídnické míry říkali tak. Držel v sobě 266 pinet.

⁴⁷⁾ Kn. stříbr. č. 182 fol. 259.

⁴⁸⁾ Arch. tábořský manuál č. B IV. a. 49. fol. 8.

a zvláště v panských byly rády celné za všecen čas pros-
dotýkající se nevalnými sazbami nemnohých věcí. Vizme co
ňanské! Tu vybírali konšelé z vozu peníz, z koně peníz, z
čtyřl. z vědra vína 2, z centu zboží čtyřl. z kamene vlny d.
R. 1576 jim polepšeno, jakž svrchu již zmíněno. Rovněž tak
a v některém kuse doslovně stejné bylo clo strakonické, v
roku 1507. Z centu zboží kupeckého platiti bylo v Strakon-
po 1 penízi, z koně též tak, z vína groš, z žoku vlny a d.
2 peníze, ze svině a z kůže hovězí po penízi.⁵⁰⁾ Z míry
bývalo clo v Sobotce z r. 1506. Obsahovalo jen dovolení, že
vybíráti z vozu po penízi, a to s tou výminkou, kdyby voz-
den se s vozem vracel, že nemusí dáti nic více.⁵¹⁾ O málo pe-
clo mívali do r. 1531 Turnovští. Vybírali z vozu po penízi,
směli nad to po penízi bráti z dobytčat a půl peníze „z
kteří na zádech co ku prodaji nesli“. Teprve vzpomínutého
rozhojnéno Turnovských clo pestřejší i vyšší sazbou: z vozu
bráti po půl groši, od koně zvlášť po penízi, z kopy suchýc
ze syrů po haléři, z kopy železa, z tůny medu, slaného
ze sudu piva po penízi, z vozu koudele groš.⁵²⁾ Strašeští
od r. 1552 na opravu silnic vybírali z ládovaného vozu po 6
zích, z prázdného 3, z vola a z káry po 3, z krávy, z koně
penížích, z drobného dobytka půl peníze čili halér, z krou-
2 groše, od žida groš.⁵³⁾ V Oustí nad Orlicí měli od r. 1570
cla z fasunků a v zimě ze saní s jakýmkoli nákladem po 1
českém, z koně, z dobytka většího peníz, z drobného půl
v Novém Strašci.⁵⁴⁾ A takž nápodobně prostě byly řady
jiných malých měst.⁵⁵⁾

Na těch měřích a způsobech, jakož jsme vypsali, zů-
clo v městech dotčených za mnoho let. Změny stávaly se po
Mostnímu clu pražskému přivětsil teprve Rudolf r. 1594,⁵⁶⁾
větsil jen v málo kusech. V XVII. století poznáváme v cel-
pražské změny dvě. Jednak posazena jest veskrze na k
Křejaar vzati jest za tři peníze bílé čili české, nebo za 6
Druhá změna je v tom, že věci a kusy, z nichž clo se bral
zevrubněji se rozdělovaly a k starým nové přibýly. Jináč
platí se z piva žateckého, jirkovského, rakovnického, bílého
a k nápojům přibýlo „palené“. Z vědra vezeného z města

⁵⁰⁾ Schön. Wodnan. Rkp. v msa. 57.

⁵¹⁾ Arch. msa. list. strakon.

⁵²⁾ Arch. msa. list. sobotecké.

⁵³⁾ Arch. turn. kniha přívů.

⁵⁴⁾ Arch. místodrž. msa. 5^a, 47.

⁵⁵⁾ Arch. msa. list. z Oustí.

⁵⁶⁾ Viz řád blatenský v msa. v privilegích. Viz Jablonický řád
180) Z krávy, vola, hřelce po 1 penízi, z vozu nákladního
Vacek: Město a Jablonice 189. Řád z Veltáře v arch. msa.

⁵⁷⁾ Arch. pražský 4 3, fol. 17.

bylo dáti cla 6 kr. a z koně 3 kr. Koželuzi platí od mazařbetu nebo ousní, od nydrlandské liberní kůže, od kordok tanému zboží nově přistupují „štokfiše“. platejzy, ouhoři. Im „rybám“ na trh přišli „raci“. Clo největší bylo na tůnu — 9 krejcary; tolik právě bylo clo za celou voznici živých stíky cleny 7 krejcary za tůnu, herynci, ouhoři 6 krejcary. Jaká clen 15 kr. K ovoci, jehož clo i v krejcarech zůstalo jiné míře, přibýly citrony a pomeranče. Z „truhly“ tohoto jižního platiti bylo 6 kr., z koni 3. Vlašské ořechy stížený a to ze strychu 3 krejcary. Při semenech mluví se zvláště novém a cibulovém; ze strychu položiti bylo 3 krejcary a za též tři. Za „kýtú“ česneku byly 3 denáry cla. Při věcech takých pozorujeme patrné rozhojnění obchodu pražského. Plátno, jehož „palík“⁵⁷⁾ clen 12 krejcary a právem koňským připomínají se roušky, jež cleny též 12 krejcary; též nové dnají se krajky. „Němci, nesou-li je, neb formani knížecí na vozích, dají z truhličky 6 kr. a právo koňské i cejch.“ začíná se děliti v ouzké a široké, a každé cí se jinak. Platilo se za cent 2 krejcary cla a za koně tolikéž, ale „tu pozor dáti bylo, komu jest prodána; jestli židu, tedy za cent eary“. K novým věcem také papír přibyl. Balík bílého bylo krejcary, dvěma černý. Dále v nově do sazby celné přichází pryskeřice, sklo (z truhly 6 krejc., z krosny sklenic 3 kr.). Obi dřevěnému nově přibýly „lžice“. Od putny lžic neb pytle láti 6 kr., při vozbě hlíny měl již celný rozeznávati, je-li černá neb červená. Tuto cliti bylo krejcarem, onu dvěma. Kr. když se k hrobu u velikém kuse vezl, clil se 12 krejcary; menších kusech cla nebylo než za koně. Při dobytku bylo clo i dva; vedl-li žid, dal tři. Kdo vedl koně na jarmark, dal eary, kdo vedl z jarmarku neprodav ho, nedal nic. Syřečky v kozí a kravské, ale clo měly stejné: z káry 13 krejcarů.⁵⁸⁾ I eti později obsahovaly sazby celné ještě valnější hromadu do věcí rozlišování a kontrolování. Naším předkům již r. 1535 se býti sazby celné tak zmatené, že žádali, aby byly „imprytiskem.“⁵⁹⁾

Konec nelze nezmíniti se o dvou zvláštních clech. V některých městech venkovských vybírali clo „při svatbě“ nářek. Do takového cla zvláště Nymburští r. 1556 těžký nářek. Druhé zajímavé clo jest „výton“ v Podskali pražském. totíž plativali clo z dřev dřevem; vytínalo se jím z voru dřev, a kolik „vejtonci vytáli“, to od husitských dob

⁵⁷⁾ Palík počítali za 22 postavů, a postav za 32 loket

⁵⁸⁾ Řád tento obšírněji v kn. č. 3. fol. 1. arch. pr.

⁵⁹⁾ Kameníček: Arch. český. XI. 308.

⁶⁰⁾ Kop. nymb. z r. 1556. Takové clo mivali i ve Vidni — „Brautgang“ Gengler: Stdtrechtsalt. 212.

Novoměstští na dřevném trhu prodali k užítku města a na břehů Vltaviných.⁶¹⁾ Druhdy náležel výton probostu Vskému.

Clo bývalo městům důchodem dosti znamenitým, a proti si jeho zárlivé. Když r. 1614 Malostranští prosili císaře, volil jim vybírat z volů městem hnaných po krejcaru, z dvou bílých penězích, že by sobě na to postavili celnici. Staroměstští odpor nemalý a nárek. Že prý do půl druhého mají „nevypavitelný“ náklad na most, a clo nové malostran by jich cla zahubilo. Už prve nemohli prý vystačiti a „blahu paměti“ Rudolf jim přilepšil. Mimo most že též silnice a cesty od bran opravují, a z poručení Ferdinanda I., jenž vzal (r. 1547) a zase vrátil (r. 1562), že musejí beztoho Maškým 30 kop gr. česk. ročně vydávati na dlažbu. Mimo tezké i lidé prý se městům, kde tak obtížná a mnohá vyhýbají, jinudy silnice sobě zarážejí, a proto by Praha hynula. Prý už to teď patrně při Malostranských. Při dv marcích, kterými jsou obdařeni, vyhýrají prý tak vysoké a sedláci a formané, „bojíce se toho cla, do měst Pražských nedojíždějí a ledakdes po všech za ty dvě neděle (co jarní trvají) se zdržují a věcí potřebných městům Pražským nedodají. Zdrželi jsme se při tomto nařikání Staropražanů schválně déle, poněvadž se nám v něm ponejprv oznamuje způsob, se formané a sedláci clu vyhýbali: zůstávali před městem, věc mrzutá! Takového zůstávání před městem nechtěli ani Olomoučtí trpěti ani o mor! Žádali krále za rozkaz kupci do města jezdili a clu neubližovali.“⁶²⁾ Ale to nebyl jediný jímž městskému důchodu újma se děla. Těch způsobů by a byly řádné i nepořádné. O řádných nejprve.

Králové dosti často vydávali té či oné osobě patenty bozenou cel a mýt. Bývali to s větší část cizí obchodníci, ale vydán Rokycanským královský recess, aby také „od poddaných sudiho“ žádných cel ani mýt nebrali.⁶³⁾ Když vznikla dra jako na př. r. 1583 — vyzdvižena jsou mandátem královským „residenci císařské“ v Praze všechna cla z potravin, aby

⁶¹⁾ Roku 1577 vytali Radslavovi Vchynskému z padesáti jedná dříví osm dřev, a pán se tuze hněval, že prý není povinen vejton. V kopiálu č. 998. fol. 258. omlouvají se Novoměstští, že mají skromnou a z vejtoně že platí k záduší vyšehradskému, pak do kláštera sv. Ji. Starém městě, nakládají na břehy a že proto se nadějí, „že se pán ne nebude“. Ferd. I. r. 1558 Novoměstským uložil, aby z dříví, co se do 20 kop dávali k sv. Jakubu a 10 kop na Vyšehrad Arch. c. k. miss. č. 51. fol. 246.

⁶²⁾ Nátek ten zapsán v arch. pražsk. v „Chaosu“.

⁶³⁾ Arch. c. k. mistodrž. miss. č. 62 fol. 232.

⁶⁴⁾ Arch. c. k. mistodrž. miss. č. 35. 202.

sem spíš vozili.⁶⁵⁾ Městští konšelé vydávali svým lidem, ob-
čech, vezli-li cosi za dar zemským úředníkům aneb ku potřebě
svým pánů, do rukou „fedrovní“ listy, v nichž ovšem neporou-
čeli král, alebrž jen prosívali všech mýtných na cestě, aby
pouštěli vozku clem, slibující, že jsou hotovi v podobné příčině
pomáhati se.⁶⁶⁾

Kromě této dočasné a případné osvobození mívalo leckteré
město, jakožto celek se všemi svými měšťany starobylým privilegiem
svobodným osvobození od cel stálé. Byl to dar veliký na stranu
města, újma pokladně na stranu druhou; újma tím větší, že dotčení
městští měšťané dosti zhusta provozovali pod tím obdarováním
svým, vezouce zboží ne svá, než cizí. Z našich měst, tak štědře
obdarovaných, jest na příklad Plzeň. Již r. 1341 osvobození jsou
městští všichni všudy cel a mýt v Domažlicích, na Přimdě a v Ta-
boři.⁶⁷⁾ Než toť příliš málo proti velikému obdarování, jež jim
dal roku 1434 císař Zikmund. Vydal té majestát, aby obyvatelé
města „svobodně v království českém i po vsi říši, po zemi i po
moři na jarmarky i po jiných potřebách svých jezdit i a všelijaké
zboží své provozovati mohli, neplatíce cla a mořta a jiných k těm
věcem daní“. Toho majestátu připomínali Plzeňští všem sta-
vovským, poněvadž ho stavové rádi zapomínali.⁶⁸⁾ Ob čas Plzňané
pro příčinu zaplatili v komoře nový mandát královský o své
svobodě, a zvláštní posel běhával s rejstříkem, do něhož se
zapsali stavové všickni — města, páni, rytíři — vůbec kdo
byl v městě — že vědí o Zikmundově majestátu. Plzeňským na
to vydaném.⁶⁹⁾ Mandát i posel běhající stál sic peníze, ale
málo, neplatíce nikde cla, vydělali přece kolikero násob. V kni-
žce královských nejvíce napomínání o tuto svobodu Plzeňských
stavovských bouří r. 1547. Již toho roku v outerý před
kladem vydává král 15 mandátů do Čech, že Plzňané od
nyní „bůlli zlatou“ mají, aby neplatili cel, ungeltů, ani „po-
kutu“. Král hrozí pokutou, kdo by jim překážel.⁷⁰⁾ R. 1549
král zase o tom mnohým pánům do věkoli plzeňského i do

⁶⁵⁾ Soémy VI. 364.

⁶⁶⁾ Hojně příklady v arch. rakovn. v kopiích. Roku 1608 „naládoval“
král v Rakovnici Jindřich z Pisnice, místokancléř, 40 strychů chmele,
ale musili vozkovi dáti do ruky list, že prosí „přísežných celných“,
ať na Hertenberk svobodně propustili beze cla a přívětivě ho fedro-
vně. Kop. z r. 1608.

⁶⁷⁾ Sternad: Listář. č. 49. č. 342.

⁶⁸⁾ V arch. mus. je doklad o tom kolika. Roku 1551 píše hejtman
Podbrdského ze Žebráka, aby Plzňané cla platili. Roku 1571 žalují
král do Berounských samému císaři, že se jim ruší privilegium na clo
své vysloužené.

⁶⁹⁾ Arch. plzeňský lib. exped. č. 14. Z r. 1600 je tu 8 listů rejstříku
posla komorního běhajícího, a v arch. mus. jest ještě z r. 1606 mandát
král o celní svobodě Plzeňských.

⁷⁰⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 35. fol. 152.

dálky;⁷¹⁾ r. 1552 zas.⁷²⁾ Patrno, že páni Šternberkové, Valnové, Rizinberští, Šlikové a Černínové Plzeňským v té době stále překáželi. Stavové mívali proti Plzeňanům ohradu a v té době že podvádějí, vezouce obchody cizím lidem. Už Vladislav II. povidal Plzeňským, „aby pod ztracením privilegia nemívali žádných ným spolků v těch kupeckých handlech“. Bývalotě tedy Plzeň u celného kde kterého přísahati, že jsou Plzeňští, a že to, co jejich jest.⁷³⁾ Vladislavovu záповěd Ferdinand I. r. 1548 vyhlásil a slevil tak, aby pro podvod v neplacení cla neztratili Plzeňští majestátu, ale aby ztratil hrdlo ten sám, jenž „v neplacení měl spolek“; dále dovoluje král, aby všickni obyvatelé i na městě mimo podruhy toho práva účastni byli, a na konec mohou míti Plzeňští spolky obchodní s jinými obyvateli, a na díl toho společníka cla spravovali.⁷⁴⁾ Za svou ochranu však Ferdinand I. při Plzeňských r. 1557, že „dobrovolně volili“, ze všech volů, které ven ze země poženou, do pěti 7 groších českých králi dávati.⁷⁵⁾

Také Kutnohorští mívali právo neclení, ale do časů českých už sešlo právo jich tak, že r. 1628 píší Pražanům jsouce také cel svobodni, nechtějí na Malíně platiti z vina, a svou resignací: „My též podobně od J. M. cis. takové obliby abychom žádných cel jak v království českém tak v jiných neplatili, jmaime: však nám to žádné platnosti na gruntech nésti nemůže.“⁷⁶⁾ Mezi Nymburskými a Kolínskými bylo při králi Jana z r. 1328 obapolné osvobození cel. Jedni u toho neměli a nechtějí cel platiti, leč o jarmarce, nebo „jarmarcké právo má“. Ale hádek o to bylo v XV. věku tolik, že právo tím pohynulo.⁷⁷⁾ I bodři Chodové r. 1552 tuze vzpírali se cla v sousedních městech, ohrazující se privilegii.⁷⁸⁾ Tím způsobem bylo by lze ještě leckterés osvobození celné vyčítati. Z cizích států Norimberští byli v Čechách a zvláště v Praze cel práve tak jako Pražané u nich. Hádek a nesnázi o to bývaly. Norimberští oustně vzkazovali i psávali, že „přes takové bodu v mnohých kusech obtížení jsou novými cly“. Naposled vili se obojí, že Norimberští budou platiti na Male Straně, v Týně a jinde cla jen polovicí.⁷⁹⁾

⁷¹⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 41 fol. 263. Píše i Rizinberkové Týnu nad Vltavou, proboštn Čbouděvskému, Rožmberským panem Šternberkům Datum na Hrástě pond. po sv. Matěji.

⁷²⁾ Tamtéž. Missiv. č. 49. fol. 190.

⁷³⁾ Tamtéž. Miss. č. 48. fol. 217.

⁷⁴⁾ Listat předsedy v českém mus. kus 85. Datum Augapark Královce 1548.

⁷⁵⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 51. fol. 148. Též i listatí mus.

⁷⁶⁾ Ku arch. pražsk. č. 326. fol. 252.

⁷⁷⁾ Arch. kolínský kn. pamětní list M. fol. A. 1. Hádky r. 1450.

⁷⁸⁾ Krom. Píseňky, rukop. v mus. 97.

⁷⁹⁾ Arch. pr. ku. č. 324. fol. 199.

Svévolná a nepořádná újma clům dala se za všecken čas tím, vozkové a obchodníci clům se vyhýbali, volíce cesty jiné, potoky a nebezpečné, neb i směle clo projíždějice, zvláště v noci, rychlostí, s kterou celný nebyl. Takové utahování cel nejvíce jim vyplácelo se při městech pohraničných, kdež podle městského platiti bylo znamenité clo královské.⁶⁰⁾ Ta cla už stála za to, aby se projela. Byla velika, a roku 1546 Ferdinand „na opravu hranic a měst pomezních na uherské a turecké hranici“ jim ještě přidal, tak že platiti bylo z voľa 7 grošů českých, z krávy pal 12 mišenských, z koně 24 grošů českých, což hnedle celá kopa peněz, za vepř 9 peněz.⁶¹⁾ Z centnéře másla poručeno r. 1559 6 po 8 groších.⁶²⁾ Jestliže město provozovalo službu celní tak ově jako Horažďevičtí, to ani se nedivíme, že formani snažili se clo mjeti. Horažďevickým dal totiž Rudolf „do voľe z míř své clo bráti z formanů, kteří do říše ven jedou“, ale oni, na nepřestávající, také od těch vozn, které do země pro súl jezdily obilí vezly, brali. Začez dostalo se jim roku 1581 císařské příkazy.⁶³⁾ Kupci, i když se nevyhnuli, šidívali clo jináče. Víme to z příkazu královského do Hradce nad Labem a do Jaroměře roku 1582 poslaného. V něm čteme: „Poněvadž se při dávání cel, un-“
 „od kupců a formanů mnozí obmyslové, fortelové a kontr-“
 „dové zbláhají, protož abyšte předně polet neb ceduli, kteréž se“
 „clům na koupě jich v knížectvích Slezských dávají, když vám“
 „přinesou, za sebou nezanechávali, ale hned na nich na druhé“
 „ně, co opověděno a z čeho ungelt dán jest, napsali, pečel“
 „adu přitiskli a kupcům vrátili, aby oni přijedouce do Prahy cí-“
 „skému ouředníku v Tejně jich dodali a oni je do puchalterie“
 „komoře) skladli.“⁶⁴⁾ Nejsnáze proklouzli clu obchodníci, kteří
 „všecek svůj krám na zádech. Takovým „Šotům, Nydrilantám,
 „chům a jiným národům, chodícím se zbožím nehodným a ne-
 „teným“ na „záhubu městských kramářů, handlérů, kteří zboží
 „ené a hodné prodávali“, zapovídá Rudolf II. r. 1594 všecky
 „y obchody.“⁶⁵⁾ ale marně.

Také mnohost cel připuzovala mnohé lidi k tomu, aby se jim vyhýbali. Všude clo a zase clo. Považme jen, že na příklad od Hradce do Děčína na Labi bylo pateré a těžké clo! Bylo v Roudnici r. 1575 platiti vrchnosti, v Litoměřicích radě, v Oustí radě,

⁶⁰⁾ V Domažlicích, Mostě, Rejchaštejně, Vimberece, Prachaticích, Ta-
 chutově, Krupce, v Nyrsku, Kdýni, Mutětině, Přimdě, Borku, Souši
 všech Hartmanici, Bělé a Knínze.“ Arch. místodrž. miss. č. 38. fol. 67.
 k nim přibyla ještě jiná místa.

⁶¹⁾ Tamže. Datum v Řezně o sv. Duše 1546.

⁶²⁾ Tamže. Miss. 68 1/2, str. 134.

⁶³⁾ Tamže. Miss. č. 68 1/2, str. 466.

⁶⁴⁾ Miss. č. 84 fol. 325. v c. k. arch. místodrž. Starší stížnosti (z roku
 viz tamže v missiv. č. 46. fol. 200. 159.

⁶⁵⁾ Arch. Pam. 1874. 561.

pod Oustím a v Děčíně císaři.⁶⁶⁾ K obtížím celným jest za nehorší věc přičísti ještě to, že města i páni nejedni měnivali, ba i v nově zaráželi cla po své libé vůli. Dokazem buďte Horšovtýnští. Když totiž obtěžovali sobě Domažličtí z centnéře zboží vybírat po dvou groších míš., „snesla se r. 1593 plnost rady do své vůle zmírniti clo na 1 groš“.⁶⁷⁾ Nová cla zaráželi pod tím, že vybírajíce budou opravovati silnici nebo mostek. Rakovníčtí na příklad r. 1585 koupili silnici ode vsi Mutějovic ke Koznové s dovolením hejtmána křivoklátského, a zřídivše tu pro strouhu nějaký mostek, hned jali se clo vybírat.⁶⁸⁾ Kde z lakomstva vznikla cla souběžná, sporná, věru nevěděl obchodník ani kupce, aby nevzal škody. Překáželo-li clo na jedné silnici některému clu souběžné silnice, někdy pustili se ti neb oni držitelé cla do silnice, rozkopali ji a zasekali;⁶⁹⁾ jindy zase obojí sháněli se k vozce, jenž jel po silnici jedné. Což to smutný užitek mivali zemané ze sporů Rožmberských pánů s Budějovičany, kteří si zdvihli (před r. 1457) mýto na silnicích panství Rožmberského.⁷⁰⁾ Vše asi nejeden platil clo oběma protivníkům, anebo mu pobral obě či onen zboží! Podobné příjemnosti mivali kupci na cestě vodě, kde dva se o clo hádali, jakož toho nejeden příklad o střekovských pánech a městu Oustí, pod Střekovem rozloženém. I přikázal komorního soudu chtěli vybírat střekovští držitelé clo po břadem přes to, „že tu je honná voda“, a lodi tu pro nebezpečí nepřistávaly.⁷¹⁾

Nade všechno nejprotivnější bývaly od starodávna cesty nuceně privilegované. Na příklad Písečtí měli list od krále Jana, že „všickni, kdož z Rakús jedú skrze Budějovice, jeli na město Písek též i Budějovičtí do kraje Plzeňského jezdic, a také pod pokutou přísné zavazování byli, kteří by jeli z Prachatic ku Praze nebo k Hoře Kuthnám, aby jinudy nejezdili než na město Písek“.⁷²⁾ Taková nucená silnice k vůli clu bývala zajisté protimyslná.

⁶⁶⁾ D. Wolfgang Jobsten: Auszug all. Chronik. r. 1575. kap. 45. Město bylo na Labi až do Magdeburka jedenáct. (V Hradci, Pardubicích, Písečce, Brandejse, Roudnici, Litoměřicích, Drážďanech, Míšni, Torgau, Wittenberce a Magdebu) kap. 43.

⁶⁷⁾ Kn. pamětní fol. 65.

⁶⁸⁾ Arch. rakovn. městský kvatern. č. 12. O libovolném clu Litoměřických u Lovosic r. 1536 viz kn. komorn. soudu č. 7. G. fol. H. 14.

⁶⁹⁾ Příklad o Strašeckých, kteří zasekali silnici od Prahy k Tachovu přes Rakovník až k Chbu r. 1557. Registra král. červená č. 23. E. 7. fol. 14. Jiný příklad o překopané silnici a shozených mostcích od Loun k Velvartovic ze Slaného k Budyni r. 1542. Kn. svědom. komorn. soudu č. 6. G. fol. 14.

⁷⁰⁾ Arch. česk. VII. 216. 217. 218.

⁷¹⁾ Zajímavý soud o to a pobrané lodi s obilím mezi měšťany k měřickými dvěma a Kašparem ze Strojetic viz v registru kom. soudu č. 1. J. fol. 245.

⁷²⁾ Arch. česk. VII. 567. O tom, kterak brali Písečtí vozy Prachatické viz žalobu Zdeňka Lva z Rožmitála r. 1532 v registru čern. hejtm. č. 2. I. fol. G. 5.

...m, kteří k cíli svému mohli dostat se silnicí jinou, kratší. Tu bývalo ode dávna všelikterakých protestů! Proti svrchu nucené cestě písecké vzpírali se Vodňanští hned za krále rva a byli smlouveni, ale ani ještě r. 1486 „nerozuměli smlouvě“ ovale obojí, že „se o některé kusy maylí“. I vydal král naučení kaz charakteristický vůbec: „Poněvadž v smlouvě stojí, že mají jeti, a nikudy jinudy, aby to tak při tom zůstalo, nebo že by ta svoboda byla puštěna, který by měl jeti do Prákeho kraje, aby na Písek nejel, že by se lidé tudy obrátili e, že jest blíž, a tu by ta silnice starodávná sešla.“⁹³⁾ V tom že je viděti dobře zásadu, obchodu a komunikaci nepřívznivou. osť takových cest nucených poznati na příklad z toho, že i z Vodňan. chtěl-li s něčím na trh do Vltavotýna, musil elikou oklikou přes Písek!⁹⁴⁾ Nebyli Vodňanští jediná, kteří nucené silnici bránili. R. 1465 hájí se také Netoličtí.⁹⁵⁾ ek a nespáží nucené cesty prachatickopísecké vzniklo r. 1493 edkující dovolení Vladislavovo, aby Písečtí přeložili na pro- formau silnici stranou, a tu při nové cestě aby si mýto orali. Když se pak Písečanům odbočná silnice nevyplácela, e formané od Prachatic ujížděli, kudy se jim líbilo, nařídil r. 1507, aby zůstalo při starém, z Prachatic aby se jelo jen sek a nikam jinam. Lepším osvědčil se prostředek jiný, na připadli Písečtí r. 1539. Smluvili se s Prachatickými, aby písecký směl vybíratí clo písecké již v samých Prachaticích. mlouvu potvrdil r. 1543. Písecké mýto v Prachaticích potom i v století následujícím. Celný vybíral z páru koní sedmák roš mišenský, z vozu tři groše. Na clo vydal cejch, v němž ty“ označeno bylo, z kolika koní clo spraveno. Ty cejchy ovány pak v Písku v bráně.⁹⁶⁾

Nepříjemnost nucených cest nebývala jen údělem naší vlasti. o tak všude jinde. Na příklad Vídeňští již v Rudolfových h v století XIII. sotva stačili sobě ochraňovati silnici, kterou chodníci objížděli.⁹⁷⁾

Bolestno jest povážiti spolu, zač vlastně vozkové clo platili! I jen představí sobě moderní člověk bídnou silnici středo-⁹⁸⁾ Nejhorsí naše silnice obecní lepší jest. Právo městské arizovalo, aby cesta „buď v lese, v poli, v městě byla osmi šíří, neb aby se vůz s vozem minouti mohl, a stezka tří noh

93) Arch. v Písku. Kn. pamět. 95. Kterak smlouveni Vodňanští s Písečany ob. Č. VII 569.

94) Schön. Gesch. Wodňan. Rkp. v mus. 50.

95) Matzner. Program realky v Písku. 1884.

96) Arch. mus. list. prachatické. Zevrubně vše vyličil Matzner v progr. v Písku. 1884. Materiál též v arch. mus. v listin. vodňansk. Také

novi Gesch. v. Wodňan. Nové listiny Rezek v Arch. Č. XI. 224.

97) Weisz: Wien. I. 418.

98) Roscher. III. 363.

zšířiti býti má¹⁰⁰⁾ Teprve r. 1571 čteme o hrozné silnici pražské, která šla nynějším Karlínem, a po níž místy „sotva s jedním vozem jeti se mohlo“, aby spravena byla „co by tři vozy mimo sebou jedouc volně minouti mohly“.“) Ale kdo vyličí, kolik cest bylo proti mře,“) kolik propadlých, blátem bezodných, neubíhající. V každém městě činěny bývaly odkazy na „opravu zlych cest“. Zlost jejich tedy obecně se uznávala. Ale nechávali je býti nadě všecko pomýšlení. Na silnici pod Měleč u Loun, kdž r. 1571 vyháněje sršně z mostku dřevěného, jakýsi Vit mostek společenství zůstala pro radost formanů i sousedů díra za kolik částí, kterou jak se dostávali, tak se dostávali. Mosty těšily se větší péči konšelské nežli silnice. Zvláště kamenné mosty, stály v Roudnici, v Písku, v Praze, byly hlídány a šetřeny celnicemi. Tou příčinou i obecnstvo samo umělo si vážit mostů, význam býval od prastara posvátný. Dojemno čísti, že i v husitské válce nejeden pražský kališník odkazuje znamenitý peníz na mostovnímu. Ba r. 1433 Šimon od lva, měšťan staroměstský, přispěl na opravu kamenného mostu pražského svůj dům „u vola“¹⁰¹⁾ což k němu přísluší.“) S dřevěnými mosty, které byly v Praze, nebylo konce. 102) Po ledové tříšti snadně mohlo se přitihnout dřevěný most leckde byl na tak chatrné mře jako silnice. Kdo sobě na takovém mostě a silnici, kde cla hodně poplatil, uškodil, kdo nahrazoval škodu? Odpověď k tomu povi nám soudní z r. 1516. 103) „Forman veza zboží, jestližeby se most přetrhl, ou škodu na koních a na voze, pán pak jeho náhradu nésti má“.

Znaje nezdárnost tehdejších silnic a obtížnost celní a k tomu i lidskou lakotu na vyklad, kdož by tedy divil se, tak často bývalo „prijizděno“? Tresty na to byly tuhé. 104) Nej

¹⁰⁰⁾ Právo Sask. arc. Mns. č. 23. E. 13. Právo pražské obšírněji.

¹⁰¹⁾ Arch. pr. č. 326 376.

¹⁰²⁾ Velmi smělá jest Loserthovo mínění, že by silnice z 2. Jablonce byla tak širokou, co by po obou stranách kamenem dohodil, kteron cituje z roku 1361, pravi se jen, aby tak daleko, co by kamenem dohodil, kvoli a les od silnice byl vysekán — ale to dělo se proti loupě a ne pro pohodlí a šitku cesty. Loserth v Mittheil. für Gesch. d. 1882 189.

¹⁰³⁾ Příklad v Arch. předsákém č. 223 fol. 8.

¹⁰⁴⁾ Arch. lounský č. 1 A. 4. fol. C. 12.

¹⁰⁵⁾ O těch odkazech čti v arch. pražsk. č. 992 153, 165, a dále.

¹⁰⁶⁾ Záměrem, kolik stal nový most dřevěný r. 554 ve Strihobě mlynář a devět roků sklozanými, dřevem ho „opažil“, přikryl, uhlí a vosk a mostu na sah a každé strany poskydal, a za to dostal 45 k. a 10 denárů, z vědecké piva a čtyři denáry mu zaplatili konšelé v té době předsáký kn. stř. louská č. 184 185.

¹⁰⁷⁾ Zapsány v tomto pamětní arch. v Polné. Nález to do Strihobě.

¹⁰⁸⁾ Dne praz. Kalendářem strac cla res. povědomost hřích v. Kdo dokázal, že o cie zvěřel, zaplatil dřevasob a netrpěl nic víc. L.

že pobralo se provinilci vše všudy.⁹⁾ Litoměřičtí na pří-
 řeli r. 1512 Onsteeckým loď, „poněvadž chtěli projeti clo“.¹⁰⁾
 provinilec o statek svůj „prohnáný“ a v pokutě „pobraný“,
 a smluviti. Na staropražském řezníku Brunclíkovi r. 1538
 jak Špetle z Janovic půl páta sta kop míš za prohnání
 rhodé, kterouž summu byl řezník slíbil dáti, „kdyby se
 do jistého času o clo prohnání nesmluvil“.¹¹⁾ Se smlou-
 vil si provinilec pospíšiti. Otálel-li, prodali konšelé statek
 nebo, byl-li k snědku, snědli ho. V rakovnických počtech
 ovských z počátku století XVI. nejednou čte se, že páni
 „s nímž kdosi chtěl clo projeti. Řidko kdy čteš, aby
 branou věc provinilý člověk i peněžitou nějakou platil
 Ale platil-li ji, byla hodna. Ve Stříbře musil roku 1580
 hnec, že projel clo obecní, pokuty dáti 30 kop míšeňských,
 tnácte dáno na oves, k záduší 10 kop, „ostatek spropit-
 o těm, kteří sou toho Němce obrátili“.¹²⁾ Ještě řidčeji
 a to jen za staré doby — že by někdo statek, pro clo
 upadlý, byl zholu vrátil, jako r. 1466 Prokop z Rabštejna
 a sukna. Ale i tomu dáti musili aspoň laku vlašského
 ou“.¹³⁾ Honice prohnání neb projeté clo bývali měšťané
 k horliví, že pobrali nejednou i to, čeho bráti neměli.
 ňval se Rudolf r. 1589 na Litoměřické, že sebrali kur-
 kému loď s ovsem přes to, že měla loď „otevřený list
 14) Hučivější byla r. 1573 komora, když Stříbrští Han-
 ovi z Rotburku a Chodům sebrali voly na silnici, od
 todů a k Domažlicům směřující. Komora poroučí, „aby
 propustili a zpravili se, proč sou se toho dopustili“.¹⁵⁾
 v Praze byla asi draha. Scény, které se u celnice sbí-
 y divoké, nešetrné. Lidmila Benátská, měšťka Starého
 žského, r. 1556 viní Mělničany, že ji „za příčinou projetí
 ící honiti dali, a ten Petr Šulta dosti nevázně s ručnicí
 k osobě ženského pohlaví se choval“. Tenkrát odsouzení
 ale k 50 kopám grošů českých, ale ne proto, že by byl
 pražskou měšťanku málem zastřelil, ale proto, že mu
 ruky ručnicí, zbraň zapověděnou.¹⁶⁾ Horlivosti celných
 ch nelze ani podívat se, dovídáme-li se, že r. 1558

andát Rudolfův v pohraničných městech r. 1594 čti v Arch. Pam.

zp. Litoměř. v česk. mus.

g. soud. kom. č. 9. J. fol. B. 6.

stříbrská č. 187 fol. 83.

zb. český VII. 261.

ch. o. k. mistodrž. miss. č. 101 fol. 37. Též Volf Štampach ve
 sebral tenkrátě témuž kurfiřtovi vina neclená. fol. 35.

mže. Miss. č. 90. B fol. 460

g. bílá náleží č. 15 J fol. 273.

sám pan Smečanský vlastní rukou pacholkům cizím, clo nebo „porožné“ ve Smečné neplativším, koně „vypřici z vozu račil“.¹⁷⁾

Pro clo projeté podnikli měšťané i válečnou výpravu. Aspoň r. 1532 vinš Petr Malovec z Chejnova na Breznici obec i rade Prachatickou, že „zbrojně vytáhše v mírné pokojné zemi na silnici svobodné a voly a ovce mu pobrali, proto žeby jim mejto prohnaní jměl“.¹⁸⁾ V poddaných městečkách neřidkokrát vrchnost podma měšťany k horlivosti celní. Takovou vrchností byl příkladem Zikmund Berka z Dubé, jehož poddaní měšťané v Mimoně sebrali r. 1536 bromađu ovce Jeronýmovi Hrobčickému náležitých. Posel, jenž s penězi a prosbou do Mimoně pro zajaté ovce přišel, vypravuje v soudě komorním:¹⁹⁾ „Šel jsem na celného, on doma nebyl, byl v domě šenkovním, a purgmistr i rychtář v témž domě šenkovním byli, tu sem se jich ptal, z které sou příčiny ty ovce pobrali dale, tu sou oni mě prosili, abych jim v tom za zlé neměl, že což činí, že vůli pána svého činí, a že ovce vzali, poněvadž cla nedali. Te sem jich žádal, aby mi ovce vrátili, že jim clo chci dáti, pravili, že nemějí pro svého pána, že mají veliké tuhé přikázání.“ Na silnici mezi Plzní a Domažlicemi byl v Staňkově v létech třicátých století XVI. u vybírání cla přehorlivý a pověstný pan Jan Pol z Rizmberka. Ten sbíral i voly, vedené císaři do Řezna k vojsku a sbíral je na místě, kdež ani cla označeného nebylo. Praví r. 1531 Bartoloměj z Normberka v soudě: „Ptal jsem se, bylo-li by tu jaco clo, bylo mi povědino, že žádného, a znamení žádného nebylo.“²⁰⁾ Ale pán sebral přec. Sebastianu Hofmanovi, též Normberčanu sebral u Kladrub nad tři kopy vepřů „na svobodné kralovské silnici“, přes to, že v Kladrubech Hofman clo dal a „cejch vzal“. Byl nálezem komorního soudu Puta přinucen vepre vrátiti.²¹⁾

Kterak si vedli celníci, když se kdo ke clu sic přihlásil, ale méně statku na celní udal, nežli skutečně měl, toho příklad z Moravy. Jakys Lorenz Helle z Prahy koupil v jarmarce uherského městečka „Seredi“ dva houfy volů (365 kusů) a svěřil je dvěma honcům. Ti dobří lidičky, přišedše k nějakému mestu na Moravě připudli na zistnou myšlénku. Jmenovali celnému volů o dvacet méně. Ale bůhpomozi! Celný „oznámil, že čisti bude“. Četl a dvacet volů, jež vyčetl víc nad klamné udání, pobral. V soudě pražském r. 1575 pak chtěl Helle na jednom z honců náhradu. Ten se bránil moudře: prý má žaloba naň zrušena byti, poněvadž nejmenuje se jací to volové byli, čestí-li čili uherští nebo moravští. Právní odpověď zněla na to, že v Uhřích se čestí volové neprodávají. Soud zdvihl žalobu skutečně, ale ne pro volů neurčitost, ale proto, že

¹⁷⁾ Kn. svéd. komorn. soudu č. 14. G. fol. 107.

¹⁸⁾ Reg. černá hejtm. č. 2. JJ. fol. J. 8.

¹⁹⁾ Kn. svéd. kom. soudu č. 7. G. fol. E. 11.

²⁰⁾ Reg. černá hejtm. č. 2. JJ. fol. H. 18.

²¹⁾ Tamže fol. J. 8. J. 9. J. 10.

n byl jen jeden z honců, a měli honáci vinění býti oba²²⁾ let před tím — r. 1488 — v Polné přihodilo se nápodobně. Říchn, rezník novoměstský, přihnav k bráně 420 volů prosil jeho „za milost, aby clo vzal jen ze 400 a ostatek mu pominul“. Nověd celného se neví; ale skutek ukázal, že rezníkovi 20 volů most městská — pan Boček z Kunštátu — sebral.²³⁾

Na konec nelze pominouti jisté bezděčné náhrady, kterouž si teri brali za svoje clo; byla totiž zvyklost starodávná a dnes nemožná, že stádo hnané mohlo se všude na cestě pásti, a jen p kdy událo se, že honáci za pastvu sedlákovi neb měšťanovi tatili, neboť jednak nebylo žádného z obou hned po ruce, a pak aci i pro lepší pastvy míjeli silnice a honívali všelijakými neami, divočinami, průhony.²⁴⁾

Poslední z nepořádných způsobů, jimiž clo městské újmu trpělo, ten dosti obyčejný, že sedláci na všech sami skupovali leckterés ectvo mimo ně vezené a rozprodávali je mezi sebou, a to laci- nežli by v městě koupili. Na příklad pod Mělníkem takový od provozovali koncem XVI. století přívozník Kliment jináč na ve vsi Vrbné, a někteří poddaní ve vsi Michalovicích. Tito raději kupovali a prodávali herynky a jiné naložené a sušené ti, a to na celé tůny, onen zase obchod sobě oblíbil v soli. Malovickým žalobně vzkázali Mělníci, aby se takového skladu nedopouštěli, a budou-li herynků potřebovati, že od obce cké „jednomu každému“ se prodají;²⁵⁾ a přívozníkovi vypo- o kolik peněz je šidí. Prý mají jistotnou zprávu, že převezl Vrbná soli pět vozů a 4 káry. z vozu náleží dáti císařského eltu 8 grošů českých a k obci též tolik; z káry 3 groše císaři taky; tedy tolik aby jim poslal. Při tom uštěpačně mu vzká- že mu neporučili, aby „clo za ně vybíral“.²⁶⁾

Přicházíme k otázce, kolikže kdy v městech cla skutečně vy- l. V druhé půli století XV. v Hradci Jindřichově purkmistrům ruky se ani skoro jiného důchodu nedostávalo nežli od mýtných lných. Průměrně odváděli čtvrtletně 40 kop grošů. V tom počté l míval mýtný asi pěti až i deseti kopami.²⁷⁾ V Kouřimi r. 1484 ne přinášel cla celný nad kopu grošův.²⁸⁾ Počátkem století l. mívali Lounští ze cla týdně po dvou i po čtyřech kopách; ze r. 1517 za rok 170 kop v „karban“ čili pušku obecní složili aci; důchod ten stoupal: r. 1540 vybrali Lounští cla 223 kop

²²⁾ Arch. pr. č. 1143. fol. 146.

²³⁾ Kn. kom. soudn. červ. H. 1.

²⁴⁾ O tom viz soud mezi Kušp. Winterem, měšť. staroměstským, a Jiřím z Prudic na Dobrovitově, jehožto lidé na honáky nočné v polích l. r. 1544. Reg. židovská poplatá č. 11. J. fol. 275. a násl.

²⁵⁾ Arch. mēln. č. 13. fol. 203. rok 1601.

²⁶⁾ Tamže fol. 199. r. 1601.

²⁷⁾ Arch. v Hradci. Reg. purkm. z r. 1487.

²⁸⁾ Počty kouřimské. Rkp. v mus. č. 24. F. 22.

a r. 1542 nad půl třetího sta!²⁹⁾ Stříbrští ouředníci přinášeli po částkem téhož věku cla o jarmarce průměrně nad 10 kop (r. 1535 i 18 kop);³⁰⁾ „ze skřínek“ od bran o jarmarce polovic asi (r. 1540 7 kop); r. 1542 ze skřínek v branách přijato až i 10 kop. R. 1550 učinil Jakub krejčí počet ze cla z kvartalu masopustního, a toho vši summy 38 kop 26 grošů; o čtvrtletí postupm až do sv. Trojice bylo celné summy 37 kop 12 grošů,³¹⁾ kterýž počet zdá se tomu svědčiti, že v polovici století XVI. mívali ve Stříbře za rok i celného důchodu nad půl druhého sta kop, a to je summa dosti znamenitá. V témž městě koncem století cla vybíráno bylo za měsíc i sedmácte kop;³²⁾ vzrostl tedy celný důchod za padesát let o padesácte kop. V Hradci Králové spočítali r. 1541 celný důchod ve 226 kopách, k čemuž slušno ještě přičísti 13 kop cla ze soli, z medu a z herynků.³³⁾ V Berouně měli r. 1510 nad 70 kop celného důchodu. Některý měsíc přinesl mýtný a brand dvě kopy, o jarmark i 12 kop; de theloneo ripae bylo toho roku nad 12 kop zisku. Roku následujícího též tolik, a kniha zveze poplatek „vejtoným“.³⁴⁾ Pardubičtí celní a mýtní přinesli r. 1530 cla z bran 23 kop (grošů nepočítáme), z labského mostu 42 kop, cla z nákladů 43 kop, cla z dobytka v branách 6 kop.³⁵⁾ Bylo tedy celných poplatků a příjmů za rok 1530 v Pardubicích dohromady na 140 kop.³⁶⁾ Zajímavá věc počítati v počtech měst Pardubského, o č se zvětšil tento celný důchod za třicet let. R. 1560 bylo cla z bran 38 kop, z mostu 84 kop, jarmarečného 48 kop a „z hříbat k trhu vedených“ 28 kop, z dobytků 8 kop atd. (summou spočetli jsme 330 kop (drobných grošů stranou započítavše)³⁷⁾ a to je důchod skoro o dvě stě kop větší bývalého.

V Rakovníce v polou století XVI. neshledali jsme větší důchodu celného. R. 1549 ouředníci nad clem odvedli 61 kop 12 grošů, roku 1550 dokonce jen 21 kop cla.³⁸⁾ Také malo počtu mýtných zapsáno v registrech města Prachatic. Roku 1561 počítali jen 19 kop „mýta obecního“, a r. 1598 zapsáno dokonce o kop méně.³⁹⁾ Koncem století — r. 1599 — měli na Mělnice cla 2 kop. Tedy také nemnoho. V městě Přibyslavi touž dobou — r. 1594 — vybrali cla v jedné šestí nedělích kopu 31 grošů desátek, v druhé šestí nedělích 7 kop 26 grošů.⁴⁰⁾ V Trebechovicích

²⁹⁾ Arch. loňský kn. č. 1 E. 11. a č. 1. E. 12.

³⁰⁾ Kn. stříbrská č. 182. 234.

³¹⁾ Kn. stříbrská č. 187. fol. 7.

³²⁾ Kn. stříbrská č. 193. fol. 67. r. 1590.

³³⁾ Soudb. Hradec 53.

³⁴⁾ Registr počtů z r. 1508 v arch. berounském.

³⁵⁾ Počet pardub. Mus. II. 2.

³⁶⁾ Počet. Mus. I. fol. 2. a násled.

³⁷⁾ Počet. Mus. II. při roce 1561.

³⁸⁾ Quantitas officialium v arch. rakov. z let 1532—1599.

³⁹⁾ Registr počtů a vydání z r. 1561 v arch. mus. a z r. 1598.

⁴⁰⁾ Počet přibyslavský v arch. mus.

měli roku 1597 celného příjmu v témdni průměrně jen po 10 groších.⁴¹⁾ Naproti těmto malinkým důchodům velní znamenité příjmy celné mívali touže dobou v Mladé Boleslavi. R. 1595 přineseno z bran cla 51 kop, jarmarečného cla 87 kop a spočetli cla vůbec za 333 kop 4 groše.⁴²⁾ Rok před bitvou bělohorskou vystoupil v témž městě dnechod celný až nad 500 kop.⁴³⁾ Na prostřední míře stran celného důchodu bývali Nymburští. R. 1589 sebrali 187 kop cla; r. 1611 jen 127 kop.⁴⁴⁾ Purkmistru v Turnově přinášel v letech 1606—1609 celný z mostu měsíčně průměrně dvě kopy a v době jarmarku i nad čtyři kopy.⁴⁵⁾ V Praze roku 1433 měli na mostě cla „z velké pušky“ týdně asi 12 grošů průměrem, z „malé pušky“ též tolik, na Malé Straně 25 grošů v témdni; ze cla v Hlubočerpích, jež spravoval úřad mostecký, bylo onoho roku za 20 neděl 119 kop a několik grošů.⁴⁶⁾ Roku 1436 bylo v témdni „de magna pixide“ dvě i tři kopy, „de parva pixide“ nemnoho grošů (10, 16).⁴⁷⁾ Novoměstským vynesl výton r. 1478 229 kop gr.⁴⁸⁾ Roku 1527 měli Pražané z bran 198 kop vejtoného 498 kop.⁴⁹⁾ Toť byl důchod v době, kdy spojena byla Pražská města.

Na správu celného důchodu byli v městech větších z konšelů nebo z obce voleni ouředníci čili inspectores a superintendentes. Pod nimi byli rozliční služebníci, kteří vesměs přísahali, že v té práci „vybírání mejta“, cla „mejta z lesův na vodě“, „vejtonu vytínání“ a jiných podobných celních výkonů věrně se zachovají.⁵⁰⁾ V Táboře přísahal celný mimo věrnost k obci, že neučiní nikdy ani žádnému jinému.⁵¹⁾ Služného měl celný koncem století VI. za rok osm až deset kop.⁵²⁾ Celný na cestě, čili jak v Ml. Boleslavi říkali „celný pocestný“, míval víc než celný a tržný městě. Kontrola ouřední nad celnými byla nedostatečná. Peníze brané přinášeli na radnici v puškách, a pušky bylo lze vytřásti. Ale v úřadě svém u vybírání cla bývali mnozí přehorliví. Dopustili nikomu. Známe tržného, jenž byl pro celný důchod

⁴¹⁾ Kn. třebechovská v mus. č. 24. F. 17. fol. 9.

⁴²⁾ Reg. důchod. „První po skoupení města r. 1595—1596.“ Arch. v Ml. Boleslavi.

⁴³⁾ Reg. důchod. lit. D. v arch. mladobol. Viz I. díl. 263.

⁴⁴⁾ Reg. důchod. arch. nymb. z r. 1589 a jiná reg. z r. 1611.

⁴⁵⁾ Reg. počtů purkm. v tam. arch.

⁴⁶⁾ Emler: Pam. Arch. VIII. 213.

⁴⁷⁾ Arch. pr. list. č. 4.

⁴⁸⁾ Tomek: Praha. VIII. 343.

⁴⁹⁾ Lib. rer. memor. č. 332. fol. 6—10.

⁵⁰⁾ Přísahy pražsk. vejtoníků a jiných celníků viz v kn arch. pražsk. 332 fol. 65.

⁵¹⁾ Pam. kn arch. v Táboře.

⁵²⁾ Pro přirovnanou zajímavost zvěděti, že 10 kop služby čtvrtletně měl purkm. století (r. 1528) doktor Racek, úředník pražského ungelu, a písař ungelu službě r. 1531 měl týdně 1 zl. rýnský. Mss. v o. k. arch. místodrž. str. 22. a 155.

panský hotov život dáti, aspoň tak sliboval. Byl to rok tržný Nového města Pražského, jenž vycházel za bránu H. která náležela Staroměstským, a tu formany, kteří „přes staroměstské s ovocem přijížděli“, ke Koňské bráně Novomé náležitě, obracel a ohlašoval se, že „žádnému formanu do města jeti nedopustí, ale radše na place zůstane“. ⁵³⁾ T přec horlivost! Však jiný celný, malostranský Srbek, rok v službě své skutečně života zbyl. Aspoň vdova po něm mistra pivovarského Jana, „že stěhujíc se s statkem svým, nechtěl a nebožtíkovi, jenž celným byl pánů Pražanů, hrdlo, až umřel“. ⁵⁴⁾

⁵³⁾ Arch. pr. kn. šestipanská č. 475. fol. 216.

⁵⁴⁾ Arch. pr. č. 1155. F. 6.

KAPITOLA TŘETÍ.

Důchod ze soli a z nápojů.

Sůl přivážena do Čech od starodávna dvoji cestou, jednak Misné po vodě do Litoměřic.¹⁾ Ústí²⁾ a menší měrou i do Mělníka a do Mostu,³⁾ jednak suchou cestou z alpských zemí přes Passov do Prachatic. Z těchto dotčených měst českých, v nichž byly nucené solní zastávky a sklady, rozvožována pak sůl dále po zemi české. Solný obchod prachatický býval vždy hojnější nežli obchod měst severních. Passovští přiváželi sůl z „Halle“ nedaleko Dnehradu; z Passova vozili ji pak soumaři do Prachatic. Tu byl privilegiem krále Janovým sklad soli, a sem směřovala nucená cize, kterou Prachatičtí opravovali. Kteří soumaři sůl vozili, buď domácí Prachatičtí i cizí, zvláště moravští a slezští. Do Passova nesměli soumaři prachatičtí přijížděti s prázdnou, vozy měli býti „ládované“ obilím a mäslem. Který soumar „prokradnuv“ se zesty prachatické, byl se solí lapen, propadl všecken náklad. Uasedé prachatičtí, kteří takového podvodného soumara popadli, stávali polovici statku propadlého, „aby lepší chtíc k bránění nic měli“. ⁴⁾ V městě Prachatickém právě tak jako v Passově ičkni možnější měšťané byli solnými obchodníky, všickni měli sklady a vozbu slanařskou. Ovšem také obec mívala tu svůj sklad. Prostice soli přivezené oddáváno po 4 malých penězích vrchnosti prachatické a král tu měl ungeltní důchod.

Na této mšre trval hlavní přívoz soli do Čech až po r. 1548, v král Ferdinand I. chtěje ze svých dědičných zemí solných (tek bráti i v Čechách, jal se s Prachatickými v obchodě solném voditi. Roku 1548 založil v Mathausu a v Budějovicích dva solné lány, kamž hojně přivážeti dal sůl gmundenskou. Brzy potom řídil znamenitou „kašnu solnou“ (sklad) v Týně Vltavském.

¹⁾ Privil. Litoměř. v mus.

²⁾ Feistner Gesch. v. Aussig 18. Právo skladu od krále Jana 1325.

³⁾ Od r. 1274 měli Mělničtí privilegium voziti sůl na čtyřech lodích. Na Litoměřičtí žárliví. Arch. Č. III 132.

⁴⁾ Kopiař prachatick. v arch. mus. z r. 1565.

Nastalo v Passově i v Prachaticích nařikání, že císařské kašny zahubí starodávňý obchod.⁵⁾ Obchodní zápas mezi císařem a českými městem byl nerovný. Vltavské brody a mosty hned jsou Prachatickým a jich vozbě zapověděny a uzavřeny. Všude to hlasat císařské mandáty, na veřejných místech přibíté.⁶⁾ Vltavotýnsí velmi ochotně střežili těch cest, vzkázavše předem do Prachatic, koho na svém mostě nebo kdekoli jinde popadnou s prachatickou solí, že mu ji poberou. Kdo jedá po svém zvyku pro sůl do Prachatic, zahodil se na své cestě ve Vltavotýně, nesměl dále, ale chtěl nechtěl musil naložit sůl císařskou.⁷⁾ Byla tedy a zůstala Prachatickým nejlepšší cesta na západ zavřena, a konkurence císařské nezbavili se nikdy víc.

Zatím na škodu Prachatických přihodily se ještě jiné kusy nemilé, a to v samém obchodě s Passovskými. Sůl najednou vzrážena. Roku 1557 nastal prý v Salcburště nedostatek „potřeb a dříví prostředních i obručí“; tak aspoň vymlouvali Passovští svoje „vtrhlo přiskočení“. „Stloup soli, dřívím obložený“ nechtěli již davati po 16 bílých penězích než po 20. Kromě toho ustavili se v Passově r. 1558 k obchodu solnímu zvláštní „solzbeři“ pod ochranou Welfganga, biskupa passovského, a ti, obsáhše všecek solný obchod, jali se Prachatické obmezovati na prospěch solnářů bavorských. Vzkazovali, že jen jedinkrát v témdni soumaři čeští smějí přejížděti, a určovali jim, s kolikem koní vozba solná jich diti se má. Vrchnost rožmberská ujala se Prachatických. Vilém z Rožmberka psal do Passova. Roku 1562 odebrali se do téhož biskupova sídla posla z měšťanů prachatických, kdež omluvivše se, „že jako přirození Čechové neumějí německy“, pojednali s biskupem skrze tlumočnické o svých bolestech obchodních. Jednání bylo marno. Prachatickým vykladal pan biskup, že obmezení vozby solné děje se vlastně jim na prospěch; kdyby prý byla vozba volná, sebrali by bavorští soumaři všecko, a Čechům nezbylo by nic. Při tom jim laskavě vyčetl, že vozi sice do Passova za sůl máslo, ale prý máslo v Passově shromažďují a teprve, když jest velmi drahé, prodávají. Tři léta po nezdařilém poslání do Passova žalují Prachatictí samého císaře, že „zvláště soumaři a jiní lidé, kteří se roznášením této mnoho tisíc živili, na ně nařikají, až i mnozí k hladu přišli“, a že také chudnou a mnozí již o živnost přišli.⁸⁾ Dobře jim to nebylo! Volají v jiném listě prosebném, aby jim raději „br-

⁵⁾ Arch. mus. list. prachatick.

⁶⁾ Všecky správy čerpaný z původních listin arch. mus. i z opisek složených.

⁷⁾ V arch. mus. jest žaloba Prachatických Vilému Rožmberskému o p. 1557 v níž stojí, „kterak něco formand Čechů, Moravců i Slezaků tu do Passova sjeli, chtějí sá sem pro sůl jíti, ale jest jim zadrženo, a bezdůvodně se v toje nákladati musili“.

⁸⁾ O tom jest též správa Albina z Helfenburku Opis Slámův v arch. mus.

⁹⁾ Kopie prach. v arch. mus.

ta byla*. I sněm r. 1567 se jich ujal, prose, aby „nové sklady“ povědi starých cest se zrušily, neboť jen tou solí císařskou povědi starobylého způsobu sůl z míry jest zdražena.¹⁰⁾

O prachatické vobě můžeme skončiti. Na konci XVI. věku dáíme ji zuboženu. Mimo císařskou konkurenci hubil i kníže raký čím dále víc obchod solný prachatický. Roku 1597 nařikají Prachatičtí, že kníže odvedl sůl z Salzburku do Purkhausu, a odtud pře se obchod do Čech jinady než zlatou stezkou starodávnou; a prý se do Čech i přes Tachov a jinudy. Tím ovšem raněni také Passovští. Prachatičtí prosili v nouzi své r. 1598 sněm omoc. Poslali do Prahy čtyři vyslané, kteří je stáli ouhrnou nou 59 kop 58 grošů.¹¹⁾ Výsledkem se nepotěšili zdárným; na mizině. V knihách prachatických jest r. 1598 bývalý velkod solný obtížen dluhem 12.000 kop grošů. — Na proti tomu tu dařilo so soli císařské již od počátku. O velikosti solního řadu v Týně Vltavském dovidáme se z rozkazu královny komory 172 Budejovickým učiněného, aby totiž každého roku do Týna pře dodávali 20.000 beček čili prostic.¹²⁾

Cenu soli v Čechách druhdy posazovali Prachatičtí; od té kdy začala císařská sůl rozvažovati se po českých městech, aby ceny solné na ní. Aby nevymrštily se příliš, o to již dbali Prachatičtí, a mimo ně i míšeňská sůl, čím dál tím hojněji do ze severu vožená. Cena soli nikdy na dlouze nebyla stála, a se výrobou. R. 1575 císař Maximilian poručil ouředníkům gmundským, aby nejdéle vždy ve čtvrti léta zprávu dali o draze soli v městech rakouských, on že podle toho káže pak posazenou soli v českých městech, kde jest solný sklad, aby obecnstvo lo natahováno.¹³⁾ Některé ceny zevrubně poznáme při důchodech o neb onoho města českého.

Města královská záhy snažila se získati prodejem soli z druhé důchod své pokladnici. Druhdy býval v nich obchod solný volný. Forman přivezl a prodal komukoli. Některé obce měly ředoty královské při soli jen ungelt čili clo — na př Litočtí od r. 1377 groš z míry;¹⁴⁾ ale do konce XV. věku již ty královské obce potáhly obchod solný do svých rukou; kuze sůl prachatickou, míšeňskou nebo císařskou, prodávaly ji i ouředníky ve vlastní solnici nebo „solavě“. Císařská komora m snažila se vším způsobem, aby obce braly sůl gmundenskou

¹⁰⁾ Sněmy III. 341. 360.

¹¹⁾ Vydání měst. Prachat. v mus.

¹²⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 84. 290. Kterak císař byl od svých ouředůžien, o tom viz listiny, které Dr. Zibrt uveř. ve Věstníku uř. spol. 317.

¹³⁾ Sněmy. IV. 235.

¹⁴⁾ Roku 1607 píši Mostečtí, že mají majestát na ungelt ze soli, že ungelt lasy vyhírali, ale že formani pro ungelt soli sem voziti nechtěli, proto že upustili od něho. Arch. mus. list. mostec.

od solní. Soukromníci kupovali sůl od formanů ledakdes a tím svým ji prodávali, kde se jim vidělo.²¹⁾ Zvláště šlechta lé sol podloudně vozili.^{21a)} Ten zlořád nejbujněji zkvetl teprve po bitvě bělohorské.²²⁾ Co se týče prodeje soli obecní, ten řídil se starým řádem z r. 1502 pocházejícím. Řád ten byl, když byli purkmistr a páni „znamenali, že velicí neřádkové soli překupovanou a prodávanou se dějí“. Ustanovili tedy, žádný netržil soli pošepno“, ale zjevně; aby překupníkům sůl měřena než naposledy, když jiní nakoupí, pod ztracením soli; aby žádný (městský) měřic ženě své sám soli neměřil, když měřic při svém voze až do konce při měření zůstal; aby aby solnař sám jednoho peníze od prostičné soli nevybral.²³⁾ Také venkovská král. města měla při svém obchodě solném své starosti a způsoby jako Staropražané. Největší svízeľ mívala trannými obchody. Konšelé všude střežili, aby formané nerozvali soli po vsích; všem sousedům, zvláště hokynářům, předtým lidem, podruhům přísně kázali, aby sůl kupovali jen u obecní. V Litoměřicích byla na neposlušnost položena 2 kop mš.²⁴⁾ V Kolině (r. 1595) kopa.²⁵⁾ V Kouřimi ušel soused Bukač trestu jen proto, poněvadž ukázal, že an na trh sůl přivezl a městští ouředníci koupiti nechtěli.²⁶⁾ Oddanská města došla obchodu solného později nežli královská. Málo která byla tak šťastna, že již v XV. století došla královského obdarování, „aby sobě k ruce sůl šenkovala a sklad prodaje měla“. ²⁷⁾ Také málokterá obec obdržela právo solné obchodu bez dalších povinností tou měrou jako Strakonice. ²⁸⁾ Sku-

bi, že musí odprodávati. Vydání komory královské při solním ouřadě ovšem vypočten takto: Od for z Lince do Čáhlavy ročně okolo 4340 fl. ph. od for z Lince a Čáhlavy do Budějovic ročně 5300 fl., na plavecké, na opravku cest a potřeby plavecké 200 fl., extraordinarie vydává 100 fl., na provision 40 fl., plat k ouřadu 1000 fl. Ouhrem 14.440 fl. rýnsk. r. memor. č. 326 fol. 110 v arch. pražském.

Ferdinand I. 1563 tuze to zakazoval. Kn. č. 326 fol. 214.

Arch. pr. list. č. 67.

„Správcové městského handle solního“ dávají r. 1625 zprávu císaři v slovech těchto: „Špatný odbyt jest příčinou tou, že mnozí v soli větší chtějí, dadouce sobě do Prahy soli i na sta beček uvozovati. Ji pokoutně skládají a zase z města vyvozují. Obzvláště židé tím, že od královské obdarování mají, že ve všem handlovati mohou, se pochloubají.“

„Města postranní obchod solný zakázal r. 1623 všem i židům (kn. č. 326 fol. 228, v archivu pražském).

Při deskách miscell. č. 75. kus III. 11.

Kn. litoměř. v mus. č. 3 E. 3. fol. 46.

Arch. kolínsk. kn. pamět. L. M. 118.

Kouř. manuál z r. 1619 23.

Z těch jest na příklad Žamberk, jemuž Vilém z Pernštejna dal právo kupovati r. 1496. (Albert-Chotovský Paměti Žamb. I. 24)

Arch. mus. listiny strakonice. Opisy.

tečským dala r. 1500 právo solné Anežka z Chlumu aspoň s tím obmezením, že nesmějí na bečce více vytěžiti nežli 1 groš český.²⁹⁾ Turnovští dostali „kaštnu“ nadáním Adama z Cimburka (v XV. stol.) „k svému opravení a polepšení“, ale clu panskému bez újmy a beze škody práva jarmarečného — to jest — že o jarmarce mohli na ně vézti sůl, kdo chtěl. Za tu milost měli odváděti ročně dva soudky soli.³⁰⁾ V Mladé Boleslavi zase přičinila vrchnost tu povinnost, aby obec na zámek do kuchyně sůl dávala „s potřebu“. A kde té výminky nebylo, tam zase ouředníci zámecí jmenem vrchnosti za sůl rádi zůstávali dlužni. Tak příkladem natkan r. 1560 konšelé v Hradci Jindřichové, „že jim za sůl ku potřebě zámku i dvorů do několik set kop dlužno, a že již nemají, na té komory solné držeti, poněvadž se jim nic neplatí, a že o jistinu i zisk přišli“. Zřízení solnice bylo v poddanských městech větších stejně jako v městech královských. V malinkých panských městech — na příklad v Jablonném — vedl všecok obchod solný sám purkmistr.³¹⁾ Však péče, aby nikdo na škodu obecní nepřel se v obchod solný, bývala všem obcím, velikým i nejmenším rovně na mysli. I v Českém Dubě honivali formana, jenž prodával sůl po vsi, obci městské jí nenabídnout.³²⁾ V XVII. stol. zbavovaly se některé obce solnařských starostí tak, že obchod pronajali. Na příklad Kozlanští chtěli r. 1638 od najemnice z jedné prodané prostice 15 krejcarů k obci.³³⁾

Ted podíváme se zase v několik městských knih, abychom spočetali, kolik mívala města čistého výdělku z obchodu solního. V knize Hradce Jindřichova byl příjem solní na rozhraní st. XV. a XVI. ročně průměrně v 16 kopách. V Kutné Hoře vybraně r. 1474 solných peněz 24 kopy 5 gr. 7 denarů.³⁴⁾ Touže dobou v městě Stříbře přijímá purkmistr v témdni „de cistula salis“ 60—70 grošů.³⁵⁾ Soli na skladě v obecní „solavě“ měli r. 1512 Stříbrští sto a deset prostic po půl kopě míšeňské, dva kbelky po 24 groších. Roku 1550 počítá Vejr. postríhač v Stříbře, jenž sůl spravoval, summu že přijal 120 kop míš., a čistého zisku ze našlo se 44 kop 39 grošů.³⁶⁾ V obojí Praze, Staré i Nové, měli r. 1527 ze soli zisku 136 kop 55 grošů.³⁷⁾ Dvě léta před tím po-

²⁹⁾ Tamže. Listin. ze Skutče.

³⁰⁾ Kn. privil. v arch. turnov.

³¹⁾ Tak nativil Jan Tovačovský z Cimburka r. 1476. Kniha smluv č. 1. fol. I v mus. boleslav.

³²⁾ Tischer Kopial Star. památek. Rukop. str. 251.

³³⁾ Arch. mus. listin. z Juhl.

³⁴⁾ Arch. mus. list. z Č. Dubu.

³⁵⁾ Kn. Kozlanská.

³⁶⁾ Arch. horn. č. 90. červen.

³⁷⁾ Kn. stříbr. č. 182. fol. 13.

³⁸⁾ Kn. stříbr. č. 187. fol. 8.

³⁹⁾ Roku 1562 tvrdili Pražané, že jim prostice vystavuje po 43 gr. onl že jí prodávají po 45 gr. Arch. pražský č. 510.

nským „slancům“ hrubý příjem 105 kop 16 grošů.³⁹⁾ Počítá se r. 1510 příjem za sůl, kterou spravují dva sousedů, 32 kop; rok potom 26 kop.⁴⁰⁾ V Kolíně 1495 slanari obecní 300 beček za 95 kop, při čemž k obci užítu 32 kop 22 gr.⁴¹⁾ Pardubičtí r. 1530 kouček a 30 „kobylich hlávek“⁴²⁾ soli a vydělali na nich grošů.⁴³⁾ Roku 1573 pozorujeme v oučtech parduboupili soli „v hlávkách jinak v špiškách“ 1741 špišek, rodáno 1419 „špiškův“ a to „v krámě obecném“. Katošta, jenž „proti obdarování na škodu důchodů obecných svému užítu na prodej kupoval“, musil pokuty dáti roku právě.⁴⁴⁾

ovnice r. 1532 koupila obec devět kop věrtelů soli po obecnstvu ji ouředníci měřili po 32 groších. Vydělek by tedy snadno lze spočísti, ale s počty městskými, by nesrovnal. Z knihy městské viděti, že hokyně a jiní pouduci na dluh sůl obecnou brali, a dluh ten byl roku kop. Také rok co rok zanechávali ouředníci solní (byli čestanů) za sebou hotových peněz nemalé sumy.⁴⁵⁾ Mělcem století brávali od solnaře čistého užítu v rok Touže dobou hospodařili ouředníci v Nymburce tak, že 1589 za sůl „vysokou“, „stlučenou“, „prachatickou“, i „bečkovou“ 1377 kop. odvedli čisté dvě kopy užítu.⁴⁷⁾ Lavští veliký obchod měli v soli. Počítáť kniha z r. 1595 (kovou 53 soudků) „podle vyčtení peněz v stolečku“ plí prosticně za 145 prostic tři sta jednu kopu. Vydělali a půl kopy.⁴⁸⁾ Rok před bitvou bělohorskou do solnice soudků soli, soudek počítajíc za 10 věrtel. Nádvkem soudků, vše za 621 kop. Outrat při „sejpání soli“ napočít strásání soli se tři vozů po 8 gr.; k tomu později přidati peněz pacholkům, poněvadž se sůl tak slehla, že ji motypracně pacholci šlotýřům ji převážeti pomáhali.⁴⁹⁾ V renařských města Turnova počítá se r. 1595 důchod solný českým účetnictvím takto: Vydáno za sůl 723 kop 15 gr.; 219 beček, vrchnosti v ouroku dáno 13 beček, konšelůmům stlučeno a rozdáno 21 beček, knězi Achaciusovi

or. turnovský fol A. 7.

berounsk. nejst. počty z r. 1508. arch. taměj.

ra. Kolín. 88.

byli hlavy“ byly malé prostičky soli. Viz majest Vladisl. z roku litomyšl. gymn. 1889. Štěpánek. 13.

4 pardub. v č. mus. I. r. 1530.

st. II. fol. 16. 19.

antia officialium. r. 1532—1560.

a. měln. Regis. č. 45.

důchod. nymbursk. z r. 1589.

důchod. bolesl. v arch. taměj. z r. 1595.

důchodů lit. D. tamže.

bečka. Za bečky vystavené čili prodané (po 2 kopách 20 i 30 groších)⁵⁰⁾ strženo 740 kop 59 grošů. Jest tedy „oužitek“ 19 kop 43 groše.⁵¹⁾ V malých městech byl přirozenou příčinou důchodu solný nehrubý. V Týnici nad Labem r. 1601 měli ze soli „v hánkách“ jen 4 kopy.⁵²⁾ Ale v Přelouči r. 1619 rozprodali 167 beček a zisk byl 29 kop 40 grošů.⁵³⁾

Jest zajímavé na konec ohledati ještě v knihách prachatických obchod solný a obecní z něho užitek. Dostal se nám do ruky rejstřík solní z r. 1593, tedy z doby, kdy prachatický obchod jakož úvodem vylíčeno, již byl valně zesláblý. Do registra zapisovali „nedělní ouředníci“ každou neděli, který ze sousedů, jma jsme spočítali 200,⁵⁴⁾ kolik soli přivezl anebo od soumaru koupil a dále prodal. Některý týden jest sousedů zapsáno i 60; některý zapsán i pětkrát po sobě, že prodal. Jeden prodal málo, jiný přiznal se i ke 2000 prostic. Nejslabší prodej soli byl 14. neděle po Novém roce (Judica). Takž dotčeného roku ouhrnem prodáno v Prachaticích soli 51.848 prostic. Z tisíce prostic čili beček měla vrchnost 18 kop platu a obec sedm kop. Z toho snadno vyjde, že důchod obecní r. 1593 přeběhl nad 357 kop.

Ouředníci slavnější českých měst čili soláři, slanci, přísahaná pánu Bohu, konšelům a obci, později také císařovu rychtáři, věrnost „v kupování soli a prodávání k užitku obecnému“, „věrnost při skládání soli a vystavování“.⁵⁵⁾

Z nápojů, z kterých obecní pokladnice zisku chtěla, bylo na předním místě pivo; pivo cizí i domácí. Stran cizího čili „německého“ piva svrchu bylo vyloženo, kterak se ho všude bránilo, ale vidouce nezbytí, dopřávali mu obmezeného přívozu. V Pražských městech byl ten přívoz stížen ungeltem zemépanským a obecním. V městech venkovských přestávali na celi k obci. Krom toho všude chtívali, aby šenkér platil větší posudné ze sudu německého piva nežli z domácího. V první příčině co do cel posudného příklad o pivě rakovnickém, jež těšilo se nejhojnějšímu vyvozu. Ungeltu platili Rakovníčtí v Pražských městech do konce XVI. století po kopě ze sudu, obci Staroměstské po dvou kopách, obci Malostranské po kopě, Novoměstské po dvou; mimno to musili ze dvou místech ze sudu dáti mýta po 10 krejcarech a 3 penězích.

⁵⁰⁾ Dle register sirotčích byla r. 1569 bečka soli v Turnově po 1¹/₂ kop 6 grošů.

⁵¹⁾ Registr. slavníká v arch. turn.

⁵²⁾ Počet pardubsk. v mus.

⁵³⁾ Arch. mus. listin. přeloučsk.

⁵⁴⁾ Ale osedlých tenkrát bylo 250. Viz kn. vydání v arch. mus.

⁵⁵⁾ Příkazy tábořské v kn. pamět. arch. tábořsk.

⁵⁶⁾ Při každé konfirmaci svých privilegií ptají se Rakovníčtí v komoře a v kanceláři králově, je-li v konceptě artiklů o svobodné vozbě jejich piva. Prý na tom největší podstata jejich živnosti záleží. Vstoupili do roku 1580 věrtelů piva bílého a 4000 věrtelů ječného! Viz naši tabuli v monogr. o pivě rakov. 39.

obzvláště po 4 krejcarech.⁵⁷⁾ Kterak si šenkéře cizího piva uvázali z příčin důchodkových, toho vzor budiž ustá-
ropražské z r. 1593. Tu čteme, kdo z obyvatele chtělby
"podmíně užití", aby mu pivo cizí bylo propuštěno, že po-
před pana purkmistra předstoupiti a za to žádati. Páni
dého roku uváží, koliku osobám lze šenk cizí propustiti.
"dopřeji, má se dáti v úřadě šestipanském poznamenati.
cizí veze, má k purkmistrovi dojíti a tu cedulky požá-
pujic na kolik sudů". Ceduli nechť šenkér dodá branným
a ti jemu pivo podle cedule do města vpustí. Úředníci
každého tehdle v sobotu okolo nešporu přesvědčí se
tra, komu kolik piva přivezeno. Ve dvou nedělích musí
šch piv do radnice sám přijíti a zaplatiti ze sudu po
mišenských. "Pakliby toho který neučinil, vydej pivo
lej, mají hned zapověděti úředníci, aby té osobě piva
o nebylo potud, pokud by se nezaplatilo; mají piva její
šenk dokonce zastaviti.⁵⁸⁾ Podotknouti jest, že z rakov-
iva měli Staroměstští tak hojný důchod, že z něho sa-
lou dobou platili městskou policii.⁵⁹⁾

šáciho piva byl důchod ve všech městech jistější a roz-
Konšelé obraceli výrobu piva a všechno, co s ní souviselo,
u měsíci. Brali důchod z toho, co sousedé navarili; mimo
sudné od sousedů měli konšelé důchod také z toho, co
li v obecném pivovaru, a co vystavili, buď přes pole,
ním šenku; konšelé také zřídili služebníky, kteří vozili
ládali a skládali piva; vybírali za načetí piva; slovem,
robě pivní kusu, aby ho čiperný, městský fuančník ně-
byl ujal. Přírozenou cestou ovšem starší byly důchody
teprve později připadl městský ouřad na myšlénku
po důchodech výrobních, stavěti obecný pivovar, obec-
nu, variti sám a státi se konkurrentem spolusousedův.
důchod z pivovarství, jež kde které město popadlo, byl
tku jeho vzalo do své správy. Obce si ku skládání piva
y pořídily; najaly šrotěře, jimž na Moravě říkali „po-
nebo „lžníci“, a ti vozili slady, dříví k varům a pivo.
ti r. 1452 najali šrůtku devíti šrotěřům, kteří měli tři
omady, a uložili jim, aby platili 8 kop do roka do „ko-
né“ a lidí nemeškali pod panským trestáním.⁶¹⁾ Kde

h. rakovn. sign. AH. sv. 2. č. 11. Druhdy na počátku století
cizích piv v Praze 20 gr. ze sudu k obci; z rakovnického 8 gr.
bylo půl pinty dáti úředníkům. Arch. pr. č. 203. 20. V XVII. stol.
Praze ze sudu cizího piva 2 zl. k obci. Arch. pr. list. 255/35.

h. pr. č. 326. 46.

še č. 326. 51.

ovarské Listy. 1886. č. 23. 351. O pivě v Bytčici.

pol. novom. č. 89. Od r. 1621 mívali šrotýři pražští od sladu po-
před tím po sedmácti. Kn. arch. pražsk. č. 347. 143.

šrátku konšelé sami svými služebníky řídili, tu ovšem šrotýři placeni jsou z pušky obecní, ale obyčejně musili z toho platu a ze zpropiťného, od sousedů vymodleného, živiti své pacholky a koně. O to zpropiťné často se hrubě domlouvali šrotýři a sladovozové a nedostali-li, házeli pytlí a sudy.⁶¹⁾ Konšelé určovali šrotěřům sazbu podle nichž měli obci sloužiti. Na příklad ustanovili Litomyšlští r. 1454, aby brali od složení sudu piva 4 peníze, od vložení na vůz 6 peněz. Té sazbě přivěšeno r. 1481 tak, že od složení svídnické bečky nebo sudu platiti byly šrátky po groši, od vložení po půl druhém.⁶²⁾ Roku 1484 mívali Kouřimští ze šrátky piva v temněni dachodu asi půl kopy průměrem.

Z vod varných připadalo obecní pokladně v Kouřimi r. 1484 asi půl kopy v témněni;⁶³⁾ v XVI. století platívala se v Litomyšli z varu piva kopa grošů.⁶⁴⁾ V Táboře, kdež platili sousedé tolkež, r. 1594 všeho užítku počítali konšelé 514 kop 20 grošů míšenských, a poněvadž jim to bylo ziskem malým, usnesli se, aby platili sousedé z půl varu po 2 kopách.⁶⁵⁾ V Kolíně ode dávna platili sousedé za var kopy. Roku 1596 ustanovili si Kolínští pro „zadánost obce“, aby každý soused dal z varu 2 kopy.⁶⁶⁾ Hradečtí nad Labem svařili r. 1541 125 varů, z nichž splynul do měste obecného užitek 431 kop 12 grošů; kromě toho přinesli šrotýři ještě 140 kop 30 grošů.⁶⁷⁾ Mělničané vzali roku 1553 z „povarneho“ 94 kopy; svařili tehda bílého piva 190 varů, kteréž v sobě držely 2825 větel piva. Dostávala tedy pokladnice obecní skoro půl kopy grošů za var.⁶⁸⁾

Ze sladů mívaly obce dáchoď dvojí. Stěžily totiž vývoz sladů poplatkem, a která obec měla sladovnu svou, uložila poplatek i za výrobu sladovou. Roku 1594 usnesli se Táborští, aby soused z každého sladů, jež ven z města buď „do Němec“ neb jinam prodává, dal k obci po 4 kopách. Pardubičtí vzali r. 1530 „vejmelneho“ „od sladů“ 14 kop, kteráž summa do konce věku se zdvojnásobila. Ze sladovny mívali v Bělé r. 1491 roční pevný dáchoď jen po kope; koupil si obecní sladovnu totiž Jiřík sladovník za 20 kop míšenských a měl onu kopy platiti.⁶⁹⁾ Po stu letech měla sladovna v Lounech cenu 420 kop míšenských. Za tolik byla prodána.⁷⁰⁾

⁶¹⁾ Arch. lounský č. 1. A. 4. fol. F. 10.

⁶²⁾ Lib. inscript. v arch. litom. č. 116. 139. Též ve výpisích prof. Štěpánka.

⁶³⁾ V počtech kouřimských, v mus. česk.

⁶⁴⁾ Reg. hlavní litomyšl. v mus. fol. 3.

⁶⁵⁾ Kn. arch. taborsk. pam. lit. 0.

⁶⁶⁾ Arch. kolínský kn. pamětní. 118.

⁶⁷⁾ Solaf Hradec 53.

⁶⁸⁾ Arch. měln. kop. č. 11. 24. Roku 1561 svařili Mělničtí 438 varů, v nichž 3942 sudů piva; r. 1592 měli 612 varů! Arch. měln. č. 27. 296 a 30. č. 12. 22.

⁶⁹⁾ Arch. v Bělé kn. A. fol. D. 2.

⁷⁰⁾ Arch. v Lounech kn. č. 1. A. 3. fol. C. 30.

Zajímavost stopovati všecek důchod pivný na knihách stříbrských.
 brů konšelé měli už počátkem století XVI. pěkný k obci dů-
 chod z piva. V kuize počtu je každý měsíc „de cerevisia“, od
 říd „de cistula braxatorum“, a to každá položka o půl kopé
 a půl druhé kopy peněz.⁷⁰⁾ V těch počtech roku 1525 zapsán
 důchod, že zaplatil sedlák Drabeš pokuty 5 kop. „jako při-
 pivo klatovské“. Viděti, že Stříbrští dbali toho, aby poddaní
 měli brali pouze pivo městské. V polovici století už má obec
 pivovar, a tu vyčítají se průměrně v rok z „vystavování“ piva
 4000 kop míšeňských!⁷¹⁾ Roku 1554 vysoko nad průměr
 šel zisk. Pivný důchod tenkrát počítal a spravoval Jan Afrikán,
 býlý kantor. Za jeho ouřadu vyvařeno varů 210, a vystaveno
 4238, zač všeho příjmu bylo 6343 kopy 31 gr. mš. Vy-
 počítal kantor na dnu, na bečváře a potřeby všelijaké
 kop 9 grošů, čisté summy odvedl páním do obecního opasku
 kop 21 gr.⁷²⁾ Roku 1567 bylo užitku 938 kop, a těch po-
 ouředník Mikuláš obci — dlužen. Kterak hojný mohl býti
 z obecního pivovaru při pořádné kontrole, toho také příklad
 54 na pivovare kapituly vyšehradské: za pět měsíců vydělala
 la čistého zisku 1031 kop.⁷³⁾ a svařilo se jen 14 varů, z nichž
 ho vystavilo se 28 větel po 2 kopách. A což navarili jinde
 víc než kapitola! V Boleslavi Mladé vařivali mnoho, a přes
 li r. 1595 z obecního pivovaru jen 39 kop, a varného 45 kop,
 mž za var bílého piva brali 14 grošů, za var starého 31 gr.;
 řed bitvou bělohorskou byly z pivovaru 54 kopy a varného
 dvojnásob, jako bylo r. 1595. I v malých městech důchod
 byl poměrně dosti hojný; na příklad v Bělé měli r. 1583
 dovný obecní 47 kop, z pivovaru obecného 90 kop.⁷⁴⁾ Koste-
 m nad Orlicí vypočítala vrchnost roku 1557, že mohou mítí
 varu sto kop užitku.⁷⁵⁾ Přeloučtí měli roku 1601 ze dvou
 arů, kteréž od císaře pod stálý plat ujali, 30 kop zisku.
 nici nad Labem r. 1601 vzali také císařský pivovar k obci,
 vařil, platil z osmi korců obilí svařeného po půl kopé. Varů
 za rok právě psaný 41! „Šenkující“ pak dali ze sudu ještě
 a vyšenkovali za rok, pokud se totiž přiznali, 329 sudů.⁷⁶⁾
 řoš český ze sudu domácího piva, od šenkéře vybytého, byl
 šině měst obyčejným platem posudným.⁷⁷⁾ jenž při tehdejších
 m a obecném pití velmi hojně se hrnul do obecního měšce.
 ý příjem připadl obci také z „obecního šenku“, jenž býval

70) Ku. stříbrská č. 182.

71) Tamže č. 187. fol. 99.

72) Tamže č. 187. fol. 15.

73) Ruffer: Vyšehrad. 254.

74) Umlauf: Bělá. 189.

75) Luček: Hettm. rychnovské. 58.

76) Počet pardub. v mna. č. III.

77) Kn. pamětní arch litomyšl. č. 119. 27.

obyčejně v radním domě. Příklad toho důchodu položíme z Turanova. Tu byl roku 1572 najat do rathouzu šenkér na ten způsob, aby ze sudu piva platil po 3 groších českých.

Mimo posudné mívala pokladnice obecní leckde také důchod z načetí piva. V Pardubicích říkali tomuto platu „načiné“ i „načiné“. R. 1530 bylo v dotčeném městě půl druhé kopy „načiného“.

Druhý nápoj, z něhož pokladnice městské, kde které, mívají užitek, bylo víno. Bylo tu víno hostinské ode dávna, a podle něho měli mnozí naši předkové víno své. Z vína měly tedy obce užitek herní, a nejedno české město užitky hospodářské a výrobní. Nejprve ohledáme důchod z cizího vína v Starém městě Pražském. Roku 1490 vznikl tržný řád, dle něhož host, kupec nebo domácnost přivezení cizích vín měl dáti půl pinty do úřadu šestipanského v radnici, a kdo víno měl k čepu, nesměl načítí, leč s vědomím městských ouředníků.⁶⁰⁾ Tržné „právo od vína“ na penězích dáno bylo hned v počátcích XVI. věku takové. Kdo prodával víno v sudech na Staroměstském náměstí, měl dáti od čtvrtce peníz, od větele 4 denáry; a tak od většího sudu víc a více až od titavského bylo dáti 2 groše 2 denáry „do měsce panského“. Ale to není všechna daň. Mimo peněžitý ungelt obecní bylo ještě platiti „práva koštýřského“ od drejlinku (24 věder) 4 groše, od svídnického sudu (256 pinet) 1 groš, od láky (40 pinet) po 4 denáry. A tohle právo „koštýřské“ platili oba „kdo prodal i kdo koupil“. To byl k obci plat. Mimo ten však platiti bylo ještě některým sluhám obecním. Nejprve koštýři. Ten měl na rynku bránu svídnického sudu 8 denarů, a to od toho, kdo koupí, 4 denáry, od toho, kdo prodá tolikéž. Od větele vína polovic. Kdo sudy měřil, bránu platil od 4 grošů do 3 denárů dle sudu. Třetí, kdo nastavil ruč, byl „hlasný od poučky“. Za každou noc bylo mu platiti od sudu na rynku složeného a neprodaného nejméně po denáru; take se některým od sklady platiti bylo dle sudu od 1 denáru až po 6 denárů od vkladky nejvíc za sud 2 groše 2 denáry.⁶¹⁾

Mimo tržné poplatky měli Pražané pekný důchod také z cizího vína vyšenkovaného. Dle privilegia Ferdinanda I. z r. 1526 platiti bylo k obci Staroměstské ze žejdlíku po jednom penězi z kteréhožto příjmu obec povinna byla ročně vydávati královskému perkmistrovi 15 kop grošů. Proto chodívali městští „měřičové sudů“ čili „fistřníci“ mimo trh i po šenkovních domech. Čítili sudy vínní a zapisovali do register, kolik vína sud držel, čem buď čepováno; fistřník měl mýry obecní cejchované a s šenkérem ani s šenkérkou neměl srozumívati se a na pomyšlení neměl chybovati.⁶²⁾ Měřičům vydána byla přísaha; ⁶³⁾ přísah

⁶⁰⁾ Při desk. zem. Miscell. č. 75. kus III. fol. 18.

⁶¹⁾ Při deskách Miscell. č. 75. kus IV. fol. 9.

⁶²⁾ Tamže kus IV. fol. 1.

⁶³⁾ Zapsána v kn. arch. pražsk. č. 332. fol. 215.

idou mēr užívati spravedlivě, dobře sčítati, co sud drží, a co kováno, z toho vejtahy a poznamenání věrná lidem vydávati. I když přísahal každý, že nenačne sudu bez vědomí ouřadu. Poštování a sazby od ouřadu poručené, také že nepožive fortelů dání, sbírek, platů, a že přičiní se, aby z každého sudu, nej- druhého, plat odvedl.⁶⁴⁾

Jež přes všecky sliby šenkér šidil, jakož jsme svrchu líčili, obecnstvo všelijak, on šidil také důchod obecný, a to nej- něji tím, že i pod pečeť do sudu vnikal a víno vodou do- ⁶⁵⁾ Ale nejzjistnější šidba s cizím i domácím vínem začínala stejné již před městskými branami: nejedni snažili se víno viti do města, aby úřad městský ani perkmistrův nedověděly tudý aby ušel šenkující všelijakým platům. To činili nejprve své svým formanským handlem. Poschovali všelijak nejeden zadek. Činili to židé všelijakými „fortely“. R. 1610 usnesla česká města — mimo Novoměstské — „aby nikdo o vína se s cizozemci obchodů ni spolku neměl, neboť oni z pouhélosti tu svobodu sobě zosobiti chtěli, že pod rozličnými tami a partykami vín docházejíce, jich do domů svých fortely židovskými dostávají; oni lidé glejtovní toho hodni nejsou, na na samé měšťany a ne na tu glejtovní sběr se vztahují.“⁶⁶⁾ I sled i nejeden měšťan pražský snažil se nepozorovaně do vypraviti některý sud. Býval pozor, aby šidby se nedařily. Ial perkmistr svými lidmi, purkmistr také svými. Přisežný hráně měl pozorovati nejprve a nejvíce. Bez cedulky neměl nikoho s vínem. V přísaze jeho připomíná se, že sám císař aby vína žádná bez jistého dovození pana perkmistra a pana stra uvozována nebyla, proto tedy on celný při šrancích že bez cedulky „vín ani pálených, buď na vozích vozených putnách nošených, nepropustí ani pro přízeň ani ne-⁶⁷⁾

ž bývala radost u perkmistra i na radnici a v komoře krá- když někoho chytili, že víno vezl neb přivezl okradí a bez Roku 1576 na příklad sebral perkmistr Jan Ornys z Paum- akemus Fraňkovi deset sudů vína, jež si byl objednal opat rky, Jakub ze Šternovic. Spolu s tou kořistí chycena jiná. sudu v týž čas nějak neobratně vezl Hanuš Milešauer do k bílé labuti „na dláždění k Strahovu jdouc“. Poškození pálové“, kteří se na lacinější víno již těšili, nedostavše knost podali do komory; Strahovští ukazovali nějaký maje-

⁶⁴⁾ Kn. perkmistr. v arch. pražsk. č. XXI.

⁶⁵⁾ Kriek. D. d. Bürgerth. I. 330., vypravuje, že šenkéři v Němcích, aby ouřad, vedli tajně roupy ze sudu do sudu.

⁶⁶⁾ Arch. pražský č. 326. fol. 91.

⁶⁷⁾ Kn. perkmistr. č. XXI. Přísaha z r. 1625.

⁶⁸⁾ Kulturní obraz měst. II.

stát Annin z r. 1363, jakoby svobodu měli na cizí víno. Ale komora nedala tomu.⁸⁸⁾ Komora věděla vždy, kam s vínem pobraným. Rok před tím i nějací turečtí vyslanci pochutnali sobě přes všechny zákazy Mohamedovy na pražském víně, v trestu propadlém. Přel komora perkmistru, „aby z půl sedma sudu vína, sebraného Benjaminu Helmovi z Vorlova, jeden sud blýl do hospody legáta císaře tureckého na Malou Stranu dovéztí dal.“⁸⁹⁾ Roku 1584 sám císař — bezpochyby na něčí udání — poručil perkmistrovi, aby „obstavit honem vína cizí, „která proti mandátům zvláště do uličky židovské k prodeji uvezena byla“. Když pak perkmistr přišel se sluhami a pochopy vína brát, vytasili se židé, že mají od císaře na to víno milost a dovolení. Což ukázalo se býti pravdou.⁹⁰⁾ Některému obratnému podloudníkovi zvedlo se, že šťastně do města proklouznou, víno již měl ve sklepě, ale v tom ho přítel některý udal, a už tu byl perkmistr s konšelem a písařem, kteří vrh sem vrh tam vína zpečetili a v malém čase potom s vědomím komory vybrali. To stalo se na příklad r. 1592 Kristofu Křížovi. Zpečetili mu sklep nic nemluvíce. Když pak, přišed k soudu perkmistrovi, ptal se, co a jak: učinili mu páni krátké „diktum“ toto: „Poněvadž jsou ukryté ta vína ve skleně vezena proti záповědi, proto jsou v pokutě císaři propadena.“⁹¹⁾ Pražský kupec, Jan Netter, zkusil roku 1571 v Pražských městech šidbu s vínem novou, nebývalou: zakryl se strojeným právem. Dal totiž svéztí vína do svého domu, tvrdě, že jedou vína ta z Norimberka do Olomouce. Ale vína nejela. Netter jal se je prodávati v Praze. Podnikavý tento Němec trestu neusel. Odsouzen těch sudů, a k orteli přidána záповěd, aby „po dnešní den žádný toho nedělal.“⁹²⁾

Aby zřejmo bylo, že vína do Prahy vozeno bývalo mnoho, a že důchod z něho byl tedy pokladnicí městské velmi ziskný, nahlédneme v několik sklepů pražských v druhé polovině XVI. věku, kdy obchod vinný kvetl nejvíce. Sladovník Jan Bartoušek zanechal při své smrti roku 1572 šestnácte sudů vína domácího i cizího spolu.⁹³⁾ V sklepech Zikmunda Frejlichu, jenž bydlil u zateého půl kola za železnými dveřmi v Starém městě, nalezeno po jeho smrti r. 1582 „tři větrele vína červeného, větel tarantu nepřijemného, 7 sudů červeného, drejlink vína na ocet, drejlink bílého a 13 sudů svědnických vína bílého“. Jan Skrejšovský z Lovče, pražský měšťan, jehož skoro všechna živnost ve vinařství byla, měl ve sklepe vína čtyři sudy čtvrvěderní, čtyři větrele červeného, čtyři sudy sedmivěderní, tři sudy sedmivěderní a tři osmivěderní,

⁸⁸⁾ Rkp. budišinský. Polit. 103.

⁸⁹⁾ Arch. c. k. metodrž. Maa. č. 90. B. fol. 583.

⁹⁰⁾ Rkp. budišinský. 104.

⁹¹⁾ Kn. perkm. XII 211.

⁹²⁾ Arch. pr. č. 1136. 46.

⁹³⁾ Tamže č. 1152. fol. 116.

vše červeného. Při tom byl soudek rýnský. Bílého vína měl 5 sudů sedmivěderních v ceně 650 kop, 24 sudy pražské.⁹⁴⁾ V století následujícím na počátku shledali jsme ve sklepě soukenníka Prunara, jenž měl vinici řečenou Nebozízek, 6 desítek vína bílého moravského, tři desítky červeného; osm sudů sedmivěderních vína lounského dvouletého a jeden sud patnáctivěderní dvouletého vína domácího, k němuž přibyl ještě malý soudek čtyřvěderní. V síni za dvěma domovními složeno bylo r. 1610 60 sudů vína domácího nedozrálého.⁹⁵⁾ Předposlední sklep pražský, jež ohledáme, byl soukenníka Víta Bohemického. Bohatý měšťan tento měl dům na úlném trhu, tři sklepy soukennické a vinici, kteráž vydala 147 věder vína, r. 1616 oceněného v summě 1452 kop 26 grošů.⁹⁶⁾ Vůbec povědomý alchymista pražský, Jan Kropáč z Krvmlova, z největších vinařů, majitel tří domů, mlýna, tvrze a 4 vinic, odehráje se r. 1613 na budoucí svět, zanechal v sklepech vína 428 věder bílého a červeného, moravského i domácího. Vědro ceněno ve třech i v šesti kopách.⁹⁷⁾

Pražská města vyprosila sobě také šenk vlastní. Ferdinand I. r. 1549 povolil, aby si Pražané pořídili na šenk cizího vína sklepy své „tak, jakž toho v jiných zemích užívají, s touto při tom znamenitou výminkou, aby každého času dobrá a pravá vína jmívali“.⁹⁸⁾ Malostranské stálo takové povolení šenku k obci a ingrossování jeho v desky 1000 kop mš.⁹⁹⁾ Staroměstští zřídili svůj šenk vinný v rychtě. Známe z r. 1610 smlouvu o to, učiněnou s Janem starším Petráčkem z Vokounštejna, spoluradním. Byla na tři léta. Stanovila, „co se skupování vín dotýče, to v jeho opatření státi bude, takže Petráček, snesa se s osobami radními (mezi nimiž i kanclér Šimon Humberg), s inspektory toho handle, bude se moci k skupování vypraviti nebo faktora výry hodného za mzdu poslati“. Co se přiveze, „inspektoři znumerují a přisežnému měřiči po vydání každé numery, co která nádoba drží aneb odtud droždí odejde a na dolívku ujde, zvizirovati nařídí“. Sudy pražské i s droždím jemu se „pasírují, a strany vlastního trunku neb dolívky, co by sraženo býti mělo, to se při uzení pana purkmistra zůstává“. Šenkýř v rychtě aby byl přisežný, který by každý měsíc, co se utrhlo, Petráčkovi ukázal. Peníze „do jednoho štoku neb trubly zelezné“ skládati se mají, odkudž Petráček jeden klíč a osoba radní druhý

⁹⁴⁾ Tamže č. 1174. fol. 159.

⁹⁵⁾ Tamže č. 1174. fol. 353.

⁹⁶⁾ Tamže fol. 498.

⁹⁷⁾ Arch. pr. kn. č. 1174 fol. 429, 439. Jakoby nebožtík od svých sklepů vinných odloučiti se nemohl, zhasnul, složen jest na tu krátkou dobu, než přišel kréz a kantorem a žáky svatochvetskými — do sklepa, kde byly kantýrky, necky, radlice, krojidla a sudy.

⁹⁸⁾ Arch. pr. I 79. Právo výlučného šenku zrušil jím teprve r. 1608 ctn. František.

⁹⁹⁾ Chaoz v arch. pražsk.

míti má. V půl létě aby učiněn byl hlavní počet. Co se vyhledá v pokladnici, buď na nová vína bude, nebo se rozdělí. Posléze dají páni psáti v smlouvu, aby v domě rychetním nebylo nic pro kázní, studu a řádu. Výpověď byla oboustranná poloroční.¹⁰⁰ Ať jim tento šenk v rychtě nesešel šenkem velikého sousedního domu „u hvězdy“, koupili Staroměstští roku 1599 dům „Hvězdovský“ za 6000 kop míš.¹⁰¹)

V městech venkovských nemívali konšelé tolik soužem a práce s dáchody vinnými jako v Praze. Všude byly poměry prostší. Některý grošík připadl obci ze šrůtky vína. Na příklad v Litoměřích v XV. století platilo se od složení drejlinku vína 2 groše, od vězení 3 groše.¹⁰²) Turnovští měli dle účtů z r. 1609 některý týden „skladného“ z vína 30, 40 grošů, některý týden nic.¹⁰³) Druhý poplatek bylo náčiné čili košť. V starší době plativalo se košť ve směně in natura, proto nebyl užitek z něho veliký. Konšelé „košť“ vypili pro své zdraví, a měšec obecný neměl nic. Košť in natura nepřestal ani potom, když konšelé chtívali od načeti poplatků peněžitý. Na příklad v Turnově snesli se r. 1527, že se bude platiti šrotěřům od šrůtky i konšelům od načeti dohromady za čtyři vědra 1 gros bílý, za polouvozi 2 groše, za drejlink 4 groše. Ale mimo to „každý starému purkmistru půl pinty a novému třetí půl pinty deje“.¹⁰⁴) Kdo chtěl v dáchodě víno načeti, přinesl od pinty purkmistrovi a konšelům, pořídil pánům nějakou svačinku a nad to položil od deseti věder ještě po pintě a gros míš k obě.¹⁰⁵) Do konce století všude vzrostly poplatky posudné. Kdežto v Jindřichově Hradci počátkem století XVI. vybíráno 5 grosů od drejlinku — na konci století (r. 1589) vybírají Tepličtí od sedmi věderného sudu již 1 kopu míšeňskou.¹⁰⁶)

Šenk vinny braly obce také k svým rukám. V starší době činily tak, že obecní šenk stal se konkurrentem sousedův. Tak na příklad v Kolíně r. 1504. Přisežní svolili, „aby víno bylo šenkováno v rathouze ku užitku obce, jiní sousedé v městě budou moci šenk vesti“.¹⁰⁷) Ale v pozdějších časech vidouce, že obchod vínem jest velmi živný, konšelé zaráželi obecní šenk tím způsobem, že všickni sousedé šenku svého dosavadního zapechatí byli nuceni. Konšelé vždy se omlouvali zadlužilostí městské pokladnice a obyčejně obec valná všelijak odporovala, podpichovati se dávala od sousedů, kteří vína doposavade šenkovali a teď se šenku

¹⁰⁰ Arch. pr. č. 326, 106.

¹⁰¹ Tamtéž 57.

¹⁰² Lit. in script v arch. litom. č. 116, 139.

¹⁰³ Purkm. roz. počtů arch. turn.

¹⁰⁴ Zápis kn. turn. A 8.

¹⁰⁵ Jednotk. Náchod 141.

¹⁰⁶ Dle prvn. Václava Vchynského r. 1589. Arch. mus. list tepl.

¹⁰⁷ Arch. mus. kn. pamětní L. M. fol. A 8.

V Rychnově nad Kněžnou zvedla se věc takto. R. 1558 „byl útek veliký v duchodích vobecních, kteréžto důchody outraty šovaly, proto jest to předsevzetí od rady na sousedy podáno, šenkem vína obchoz vedou, aby při sázení vína k vůci a byl na každý žejdlík malý peníz a dáván byl od každého, by pil“. Však toho nechtěla obec, než snesla se, „aby toliko pouze vína k obci se šenkovala a jinde nikdež“.⁸⁾ V Mladé Javě uchýlili se konšelé z opravdové potřeby k tomu prostředku, vyplativše se z poddanství, upadli v nemalý dluh — a přes patrnou finanční nesnázi nalezlo se ještě sedm osob, které se obecnímu šenku vinnému ohlašovaly. Ale císař Rudolf r. 1601 větině za právo. Vzkázal, že na zaplacení dluhu obecných šenku v rathouze povolení své dává; kteří posavad v něm stáli, aby ho přestali, — ale chce, „aby dobrá a hodná kupovati hleděli“.⁹⁾ Nápodobně i velvarští konšelé r. 1607, iž se koupí dvou vesnic od Hertzvika Zejdlíce, učinili snesení, budou vína šenkovati do „splnění dluhů“.¹⁰⁾ V těžkém čase to uvažovali také kouřimští konšelé, měl-li by šenk vinný býti k obci, poněvadž „šenkhausníci“ obci dlužní zůstávají kupované víno. Ale když starší namítli, že by vojáci příjduce vypili zadarmo, zanechali konšelé „příkladem města Kolína“ vinného sousedům, ale tak, aby z každé desítky, než se u složí, dávali 5 kop.¹¹⁾

Přavše k obci šenk vinný, konšelé buď odevzdali práci s vínem bu nebo dvěma sousedům za odměnu (v Rakovníce 2 kopy du),¹²⁾ nebo najali šenkáře, jemuž všecku starost s vínem. V Turnově na příklad poručeno r. 1572 rathouznímu šenaby, „vína k své ruce a za své peníze kupoval, a ze sudu itoměřického aby platil k obci 10 grošů českých, z desítky itakého, rakouského po 15 groších“.¹³⁾

Četí nápoj, z něhož pokladnice obecní těžily, byla kořalka (no a pivo „pálené“. Tento nápoj přišel do městských počtů teprve na konci XVI. století. Druhdy bývalo víno pálené nebo¹⁴⁾ lékařstvím; ale dosti záhy se jím lidé zpijeli. R. 1522 v Trutnově učitel Mikuláš kořalkou do smrti, chtěje prý šem pijanům výstražný příklad;¹⁵⁾ byla tedy kořalka již na tu XVI. věku ohavným pitím opojným. V Praze mají pivo-

⁸⁾ Grunt. kn. rychn. z r. 1525.

⁹⁾ Kn. mladobol. č. A. 10. 134.

¹⁰⁾ Arch. mla. list. velvareké.

¹¹⁾ Kouřimský manuál fol. 27.

¹²⁾ Arch. rak. kopiál z r. 1608.

¹³⁾ Acta forens. arch. turn. II. 189.

¹⁴⁾ Roku 1488 přikázal Vladislav, aby paliči piva neříkali žžené víno, to pálené. Smř. Letop.

¹⁵⁾ Lippert: Trautenu. 71.

palové a vinopalové již r. 1523 své starší, svůj cech!¹⁴⁾ Pokud pálili kořalku z vína a piva zkaženého a z kvasnic, nepřekáželi konšelé nijakž ani nestěžovali platy výrobu tu přes to, že rok od roku všude vzrůstala. A chtěli-li někdy někteří přece duchod k obci z páleného piva nebo vína mít, odvětil výrobce, že nemá nic, poněvadž byl zaplatil pivo a víno prve, než se zkažilo, se zkaženým nápojem že může dělati, co mu libo. A s tím spokojili se finančníci městští. Ale jakmile koncem století jali se pálenku robit z obilí, všude ihned nastal odpor konšelů, vydávány zákazy a ukládány platy prohibitivní, a to tak veliké, že už vláda vyrobena v ochranu bráti musila. R. 1589 píše král do Lipé zákaz, aby „osoby v jistém počtu, které v Lipém vodu jalovcovou a pálené víno pálí, přivětšováním platů stěžovány nad možnost nebyly“.¹⁵⁾ V Rakovnicích začala panna Marie Longova s urozenou paní Kateřinou Seneckou r. 1596 větší měrou na prodej páliť kořalku a „prodávati na nebezpečnoství města“; ale odpor konšelů, při němž málem byly by obě paní bývaly bity, zůstal marný, poněvadž pálení i prodej děl se v domě „svobodném“.¹⁶⁾ Které zprávy máme o kořalce z Litoměřic, ty budou asi obrázkem i měst ostatních. Nejprve r. 1590 vydán naprostý zákaz páliť „víno pálené“ ze sladu a z obilí, jakož až posavad se to velice rozmohlo, „skrze což i větší drahota při obilí se býti poznává“. Aby se vinopalci ulekli, pohroženo pokutou pěti kop míš.¹⁷⁾ Když zákaz osvědčil se býti mldým, po třech letech obnoven, a vinopalství udměno z usnesení obce právem devíti vybraných lidí: ti měli potizovati vinopaistů jen po starodávnu „z kvasnic piv a vín“ a nikoli z obilí, což prý se rozmohlo „na velikou záhubu zdraví lidského a na újmu chudých lidí“. Plat z osmi těch vinopalů obraceli Litoměřičtí na koupě a spravování řebříku k ohni. Spolu tehda nařízeno všem sousedům, chtějí-li pálené pít, aby jen k těm nařízeným osobám o ně chodili, a nikdo aby neopovážil se vcházeti do svobodných domů ani na cizí právo, kdež prodávána hojně kořalka pálená z obilí a tudy lepší.¹⁸⁾ „Kozích vrátec“ čili zadní branky však nechali konšele měšťanům přec. Devolili, který by „ne na handl než toliko pro svůj trus neb lékařství v domě svém chtěl sobě pálené páliť, toho že mluví užiti“.¹⁹⁾ Pálil tedy časem kde kdo, a prodávali všickni. V Mladé

¹⁴⁾ Arch. pr. č. 1129. 385. Roku dotčeného žalují sladovníci, že mnozí „vykupují a pálí dobrá piva a patoky, ješto by se odbytí mohly“. Tedy bylo úředně povoleno, aby vinopal měl „tři trouby a čtvrtou k lejtovací“ (čistění); kdo měl víc, zavřeli ho.

¹⁵⁾ Arch. místodrž. miss. č. 101. fol. 79.

¹⁶⁾ Arch. rakovn. kop. E. r. 1596.

¹⁷⁾ Svolení obce litoměř. fol. 75.

¹⁸⁾ Žejdhk páleného prodáván v Turnově r. 1603 po 11 penězích. Kniha v arch. turn. z toho roku.

¹⁹⁾ Svolení litoměř. fol. 85. 86.

Boleslavi měla obec r. 1596 příjem roční již 25 kop z dvaceti pěti vinopalů.²²⁾

V prvních letech století XVII. už nošena kořalka do měst na prodej i v putnách a vožena v sudech, z nichž clo bráno jako z vína. Nelze na konec nečinění podivnou, ale charakteristickou zmínku, že r. 1610 vzal slavný Václav Budovec Hradištským nad Jizerou pivovarství, začož jim dal mimo jiné některé milosti i tu, aby mohli bývalí pravovárečníci „bez ouplatku vrchnosti hradištské pálené víno páliť, lečby se sami purkmístr a konšelé o jistej plat k obci spolu snesli“.²³⁾

²²⁾ Kn. počtů bolesl. z r. 1596.

²³⁾ Arch. hradištský. Opis p. Šimákův.

KAPITOLA ČTVRTÁ.

Důchod mlýnský a městské hospodářství polní, lesní, rybničné i říčné.

Teprve v XV. století nacházíme, že města na polepšení svého měste kupovala a spravovala mlýny, nebo nájímala je zase. R. 1432 byl v Náchodě mlýn se dvěma koly a „dedinů ornů s tří korec“ za 9 českých kop.²⁴⁾ V Praze stál jednokolní mlýnec r. 1469 65 kop, veliký mlýn Šitkovský 200 kop č. Na počátku XVI. věku platil veliký mlýn v Náslich u Prahy 445 kop,²⁵⁾ r. 1574 koupili Staroměstští mlýn Sovovský za 1100 kop česk.²⁶⁾, a mlýn na Pachu při Horách Kutných stál r. 1514 1100 kop č. grošů;²⁶⁾ mlýn v Ronově r. 1584 koupen za 800 kop mš. grošů;²⁷⁾ mlýn v Michli pod Jezírkou placen r. 1620 za 900 kop mš.²⁸⁾ Tolik stačí o ceně mlýnův.

Nájem mlýnský visel na okolnostech místních a rostl prodlením doby. Na příklad mlýn panský v Čelakovcích r. 1446 byl nájat tak, že mlýnár ze tří kol „na věčné časy“ ročně poplatí 8 kop grošů pražských, mimo to odvede „první losos, kterýžby popaden byl, a dva kapúny na Vánoce“; faráři že za desátek semele zdarma všecko obilí jeho, dva strychy prosa na jáhly, 2 strychy ječmene na krupy a za dva groše ryb že mu ročně dá.²⁹⁾ Obecní mlýn na Pachu v Horách Kutných r. 1426 pronajat Tomovi tím způsobem, aby on a budoucí jeho ročně platili k špitálu 10 kop a 2 vepře.³⁰⁾ Na konci století XV. Mladoboleslavští najali mlýn svůj obecní za roční plat půl druhé kopy české a smluvili s mlýnářem, „že ni

²⁴⁾ Ludvík: Pam. Nách. 62. r. 1432.

²⁵⁾ Při desk. kn. č. 56 fol. A 11.

^{26a)} Od Václava z Víkánova č. 42. 117.

²⁶⁾ Dačický: Paměti. I. 338. 347.

²⁷⁾ Kniha trhov. č. 16. v archivě ronovském. Vypis p. Kl. Čermák, konservátor.

²⁸⁾ Arch. mus. list. o Michli.

²⁹⁾ Kn. čelakovická. 29.

³⁰⁾ Ex. lib. aut. haered. ad annum 1426. B. 4. Opis v arch. pr.

Více nebude povinen platiti krom na kněze a na pastuchu³¹⁾ Tenže dobou prodala Johanka z Krajku svůj mlýn o čtyřech kolech s polovicí valchy v Mladé Boleslavi za 140 kop grošů českých s výminkou, aby jedno kolo vždy pohotově bylo k mletí sladů, ročně aby mlynář odvozoval sto korců žita a 10 korců pšenice mlynář boleslavské a vykrmil tři vepře.³²⁾ Rychnovští najali r. 1558 svůj obecní mlýn na 20 kop mš. ročně; opravy na mlýně měl mlynář pořizovati sám. Později najímali též mlýn ve 22 kopách, a tomu měl mlynář platiti ještě od šlejferny po 2 kop. mš. v rok.³³⁾ Byla-li při mlýně pila, činila obec s mlynářem nájemnou smlouvu také o pilu. R. 1499 smluvili Dvorní, že bude mlynář z pily platiti 3 hřivny ročně; nad to že bude povinen jednu kládu k obci „zetřiti“; sousedé „za tření klády“ měli mu platiti buď třetí prkno, neb jak by se s ním umluvili.³⁴⁾

Mlynář nájemný pak se snažíval vši měrou, aby nahradil sobě při sousedech a sedlácích, kteří přicházeli mlet a drva „třit“. V Rakovnicích už r. 1480 měli o tuto snahu mlynářovu nemalé nesnaze. Rakovníci totiž uložili mlynáři, aby bral od toho, kdo sám mele, 4 groše, mele-li Vacek mlynář sám, 5 grošů. Ale Vacek „odsadil“ na obě sazby groš, a hádka o to trvala za kolik let.³⁵⁾ Násupce Vackův Daniel r. 1526 připadl na tu mstivou myšlenku, že bude posluhovati mletím každému, jenom ne jednomu — „stadovníkovi Filipovi“. I o to byla tedy nesnázka, a konšelé soudně donutili mlynáře donutiti, aby „sobě žádného nevyměňoval“. ³⁶⁾

Ode nájem mlýnský po letech vzrostl, to lze postřici ze smlouvy mlynáře obecního ve Stříbře. Roku 1571 najat mu mlýn obecní pod farou za roční summu hotovou 80 kop mš. a dva vepře vykrměné.³⁷⁾ Také to patrně v nájemné smlouvě rakovnické z r. 1619, v níž najat obecní mlýn ne z peněz, ale hlavně z obilí. Mlynář měl totiž ročně odváděti 104 strychy žita; mimo to 4 vepře, kteří po 9 kopách státi mohli. Bez ouplatku zvláštního bylo téhož mlynáře povinnosti ročně dvě kola, jedno paleční, druhé vodní „mistrovsky udělati a dva kameny vykroužiti“. Dědin, k mlýnu „záležitých, směl požívati s třetí mandel jen, ostatek měl odváděti obci.“ ³⁸⁾

Kde zanechali konšelé obecního mlýna ve správě vlastní, zřizujíce ročně nad ním z měšťanstva inspektory čili mlýnské

³¹⁾ Kn. smluv. mladobol. č. 1. fol. 13. r. 1495.

³²⁾ Tamže fol. 27.

³³⁾ Kn. grunt v Rychnově.

³⁴⁾ Rkp. kralodvorský v mus. z r. 1417 fol. 40 Prachatickým, kteří si Dlu Paulovskou spravovali sami, vyšlo r. 1593 příjmů za 56 prken 27 kop. Arch. mus. Příjmy prachatických.

³⁵⁾ Arch. rakovn. kn. grunt. červená fol. A. 1.

³⁶⁾ Tamže fol. D. 5.

³⁷⁾ Kn. stříbrská č. 187. fol. 8. a 180.

³⁸⁾ Reg. rokovní v arch. rakovn. z roku 1617.

úředníky, tam stal se mlýnář obecním zřízencem a brával jen určitý důchod za službu svou. I v tom případě, čím dále tím obyčejnější, bývaly rozmanité způsoby. V Kouřimí r. 1552 slíbili mlýnáři v obecním mlýně ročně 24 kopy a 6 vozů dříví; k tomu půl louky, zahrádky a „dvě krávy k užívání“, slepic 20 a „vepř hladovej“, ježž mohl sobě vykrmiti, ale musl, co za hladového paidali, hotově zaplatiti. Mimo to slíbili mu dávat k hodům výroční po věrteli bílé mouky a týdně 3 pecny chleba. Od mletí nesmí chtít plat, tenť šel obei, od „pytlování a krup dělání a ze sladů užitek mu měl jiti po 2 denárech. Lůj na čepy, louč k sivoz do mlýna, plát na pytlíky, řčice, všecko mělo se platiti z mase obecního. Za to měl chovati na svůj náklad celeď a opravovat mlýn, jen slíbili mu za „vostření želez“ zvláštní plat, od udělení ko nového kopu mš, od vykroužení kamene 40 grošů mš.³⁹⁾ Foud instructus, sobě odevzdaný, měl vrátiti zase.⁴⁰⁾ Výpověď byla oem stranám čtvrtletní. V Hradci Jindřichově r. 1593 měl mlýnář slu roční 20 kop grošů, 20 strychů žita, pšenice a hrachu po 2 strych soli půldruhé prostice, kaprů půldruhého džberu, drobů (drobné ryb) 12 věder a „krmný vepř“.⁴¹⁾ Hledice důchod městský b zvětšiti, buď bezpečnějším učiniti, konšelé proměňovali beč služebného mlýnáře zase v nájemného. Příkladem jsou Kouřim, kteří r. 1618 uložili svému mlýnáři, aby najal mlýn a týdně o váděl tři korce a věrtel obilí.⁴²⁾

Pražským mlýnům věnujeme zvláštní pozor. Připomínají se j roku 993, ale obecní nejsou. Ještě po pět věků drželi je soukro níci, korporace kněžské, jimž právo mlýnské i s jazy propust byl vladař. Když král Václav IV. r. 1384 povolil majestátem, ab „purkmistr a konšelé Většího města Pražského mohli dati uděle škrtnice na člunech lodních, aby na vodě splejvaly, aby jich moh požívati ti, kteří na prodej roháčky a bělné chleby dobře dca umějí“,⁴³⁾ i tehda obec Staroměstská mlynce „škrtaky“ prodal osobám soukromým. První mlýn obecní v Praze připomíná r. 1433;⁴⁴⁾ byl to mlýn na Zderaze. Než „obecným“ nepohyb iloube Prodejem přešel z rukou obce v ruce soukromé jakožto „spup statek“. Rovně tak prodali konšelé staroměstští r. 1435 mlýn „k kamení“, sotva že ho byli koupili. Teprve r. 1453 odhodnali konšelé staroměstští ve své správě držeti mlýn u mostu, jenž st

³⁹⁾ Kn. rudá fol. 26. v arch. kouřimsk.

⁴⁰⁾ Což v smlouvě pěkně česky řečeno takto: „K jakému hospodářsk přistoupí, toho tak zase odstoupiti má.“ Svědky, jež mlýnář r. 1568 k sob přijal, byly: „Voškrdů 10, špice 4, sochor, palice, kleště, vřeten 2, obz na kameny 3, piptice, panvice, pila, pila od heveru, pánev od oleje, ko k obniti“.

⁴¹⁾ Monogr. rukopisná od Tischera o Hradci.

⁴²⁾ Manual kouřimský z r. 1618. 12.

⁴³⁾ Překlad z kn. č. 332. fol. 173. arch. pražský.

⁴⁴⁾ Tomek, Praha. II. 221.

tým. Novoměstští rozhodli se o něco později. Roku 1465 čteme částě vdovy Petruše, že prodala mlýny své pod Zderazem obci Novoměstské, a že obec dále právo své prodala Jiříkovi Frankovic novovi Šitkovi za 200 kop.⁴²⁾ Teprve roku 1498 pozorujeme, že Novoměstská drží spolu se Šitkou mlýny zvané dosud Šitkovými. V XVI. věku držely již obce Pražské mlýnů víc a správy je až do polou XVIII. věku. Potom je prodávaly zase.⁴³⁾

Mlynáře najímaly obce Pražské do svých mlýnů v stol. XV. že ho činily oučastníkem příjmů i vydání týmž způsobem, jako činili tehda soukromí držitelé pražských mlýnů. V nejstarších smlouvách poznáváme, že jest mlynář čtvrtým dílem účastníkem. Smlouvě z r. 1422 čteme, že má bráti osmý strych na pečení chleba, z prodeje čtvrtý groš, z lososů a ryb jiných čtvrtý od šlejerů, z sladů, od pekařů všeho čtvrtý groš, od pilyovic. Na dobytek krmění nložili mu přispívati čtvrtým grošem, rodaného dobytka bude čtvrtý groš jeho, a takž i na všecky řady měl dávat čtvrtou část⁴⁴⁾ a živiti písaře, dva tovaryše a díka. Nápodobně také Klára Helmova na mlýnech „Helmových“ r. 1434 najímala své mlynáře, činíc je podílíky zisku čtvrtým dílem a ustanovujíc každému, co na mlýně „svým životem všecko má, a nač mu pomoc bude“.⁴⁵⁾ Touž měrou a způsobou mající mlynáři do obecních mlýnů pražských za mocné hospodáře ještě po stu letech; pořádě řeč o čtvrtém groši z výloh a úroku. Jen u věcech deputátních smlouvy nestejny; některých odjímano, jiných přidáváno. S Václavem mlynářem smluvili mlýny Šitkovské Pražané nejprv r. 1516, že mu dají ročně „a chleba, „co by mohl s čeledí snísti“;“⁴⁶⁾ ale že snad snědl toho, čteme ve smlouvě r. 1529, že mu dají na chléb čtvrtletně rybných žita.⁴⁷⁾ V přispěvcích také jsou rozdíly některé. Tu na některé chtějí, aby „chvoštíště“ do mlýna kupoval sám, na ostatní že mu obec přispěje čtvrtým grošem, „jen co by se znova k tomu dělalo, jako špunty, cejchy, stativy, koly, to že bude na

⁴²⁾ Při desk. miscell. č. 26. D. 52.

⁴³⁾ O mlýnech pražských čerpali jsme zprávy z elaborátu Erbenova č. pr. a z knihy Čelakovského „Právo obce Pražské k řece Vltavě“.

⁴⁴⁾ Ty náklady jmenují se: „k kameni mlýnskému, ke všem kolům vodním, palečím, kromě ramen a hřidelů, k cevům, ku palečům, k vození, k ořezání i ocelování, ku peptici nakládání a ocelování; dolejších končin i k šiji, ku pánvicem, k svařování i nakládání všech zděti i želez přechných, také všech čepů ku potřebám slupním, čestie, roženců, prutů, k tomu do plavu, ku palicím trkolním, kleštím k koly, k voblouči na lopatky, k mlatím sabateles, k lojnicím k loji, pisafi, mládku, k mlátu vepřím, k hnoji k tomu jezu, na doch k valům“. Miscell. č. 11. fol. L. 23. při deskách.

⁴⁵⁾ Tamže č. 31. fol. 152. V smlouvě Helmovy stojí mezi jinými věcmi též, že beraní kole sama paní kupiti má, ale on je má zosťtiti, a paní dělníkům, ještě beranem tepů.

⁴⁶⁾ Při deskách Miscell. č. 76. fol. 30.

⁴⁷⁾ V téže knize za rejstříkem druhé části.

panský náklad“;⁵¹⁾ naproti tomu nevyměňují při jiném mlynařnic, na všecko měl přispívati, a to tím dilem, kterým účasten jest zisku. Aby nešidil, přidávali konšelé do každého mlyna svého zvláštního písaře, jenž důchodu hlídal, vše zapisuje.

Do konce století XVI. oblibili si konšelé ve všech vsud věcech z míry mnoho psati, a protož instrukce, kterou vydali stará městští r. 1597 mlynáři obecních mlynů (Helmových a Kamských), jest předlouhá. V úvodě chtějí, aby se šlechtěné a vesal při opatrování mlyna i důchodu městského choval, „stráživši živé vedouc, doma ve dne i v noci se zdržoval“, v noci při neymeni, třikrát mezi čeládku vcházet, aby s lucernami se chodilo, pozor měl: k strojm, což může nejčastěji, aby dohledal, aby loze „nerozptylovaly“, určené k mazání strojm: povaleče z mlyna aby „přeháněl“. Bez vědomí ouředníků městských neměl čeledi, přijímati ani propouštět. Přivezl-li kdo obilí do mlyna, mlynář s písařem měli při mře byti a „měřičné skrze pilare“ poroučeti vst a do „kašny“ vsypati, „tak aby ouzitků obecních neucházelo“. Dokud byli mlynáři „na čtvrtý groš“ nebo díl najímáni, mval k ně od kašny ouředníci jeden a písař druhý; když byla plus, ote vřeli, směřili a obci dali tři díly a mlynáři čtvrtý. Průměrnou smlouvou ovšem mlynář nesměl se obilí v kašně dotýkati ani.⁵²⁾ Nez vizme dále.

Potřebné dříví čili les měl kupovati s úředníky a dbati, aby pilar „prken nekazil, plechů a strojů nezapouštěl“; na rezat prken aby měl písař registra, a mlynář vruby dva: „na jednom klauj na druhém prkna, kolik jich v témdni se nareže, aby se s registry písařovými srovnati mohlo, svrubovati byl povinen“. Tak kontroloval jeden druhého. Ale konšele nařídili ještě lecco jiného, aby neucházal důchod. Písař při prodeji měl brati peníze a davati je do pokladnice, od níž klíče měli ouředníci čili dva z konšel k tomu volení. V sobotu musil mlynář s pokladnicí na rathous a tu se sčítalo. I třísek a odřezků měl dbati mlynář, aby se ne ztracely z pily,⁵³⁾ a prachů mlynských, aby nemizely, nez aby se nově hromadily a prodaly. Proti časům starým vzniklo, že se mlynáři za oprávký na mlyně musí platiti, a to buď na den po 7 gr aneb „oukolem“ totiž od kol, pastorků i hřidelů i se zavěšením po 2 kopách mš.⁵⁴⁾ Jinače měl mlynář koncem století toto opotření v mlyně městském: neživil-li čeledi stravou svou, měl m v témdni dvě kopy mš. platu, strych žita na čtvrt roku a strych ječmene v rok; dával-li stravu čeládce, určili mu páni na každou

⁵¹⁾ Rukop. strahovsk. kn. X III. 20.

⁵²⁾ Lib. rer. memor. č. 332. fol. 142. -- 143.

⁵³⁾ Což stojí v těchto dobrých českých slovech, „že čeládka třísky i tu dříví na pilách když se klady platí, tolikéž co po oteacích a roubech pil odchází, sobě osobují, to mlynář sklízovati povinen jest, a co by se ouředník jakýchkoli začístlo z těch písař počet činiti bude“.

⁵⁴⁾ Kn. č. 326. fol. 50, 51, v arch. pražsk.

osobu po půl kopě a na úředníka po ortu (ort = 15 grošů) na týden, a na chléb žita po pěti věrtelích — ale otruby z tohoto žita namletého měl sebrati písař; o kvartále je pak úředníci sami prodali a peníze za ně dali mlynářce — na hrnce. Mimo na chléb měl míti mlynář také ročně některý (6) strych jedmene na kroupy čeládce, něco hrachu, vepř krmný pro sádlo, prostici soli, 1 kopu na máslo čtvrtročné, 2 sudy bílého piva v rok a 10 slepic a 8 husí, na jichž živobytí měli mu úředníci vydati ročně 2 strychy prachu. A „jiných žádných oužitků nemel hledati“. Tot asi první smlouva, již mlynář obecní zjednal za určitý plat a deputát; neboť tohož r. 1597 radí se konšelé novoměstští o to, mají-li na Nové mlýny najati mlynáře po způsobě starodávném „na čtvrtý peníz“ aneb za pevný plat. A tu rozhodli se o pevný plat. Tenkrát je nejvíce rozlobil mlynář novomlýnský tím, že na ostrově choval slepic, páva a kuřat tolik, že „nemohlo bez škody obecní byti a také nemálo ovoce na ostrově bylo, jež on peněžil a k svému užitku obracel“.⁵⁵⁾

Písaři poroučelo se v instrukci, nejprve a nejhrošlivěji aby opatroval „kašnu“, do níž sypalo se měřičné. Týdně aby počel číral, kolik od obecnstva přijal měřičného. Druhé, aby kázal pilně sbírat prachy a prodával je; třetí, aby zapisoval a vydával dřeva na pile; aby dohlédal nádenníkům a, možná-li, aby při mlyně lhal a všechno vidal; na posled. aby opatroval „slup“, a cožkoli ryb s ní seje, aby v patek purkmistru oznamoval.“⁵⁶⁾ Mlynář obecní i písař přísahali rade i úřadu šestipanskému, jenž byl úřadem hospodářství městského; oba přísahali věrnost, a písař mimo to i „tejnost v úřadě“. Mezi písaři mlýnů Nových a Šitkovského, od r. 1564 zapsanými,⁵⁷⁾ postřehli jsme několik bakalářů a vůbec lidí vzdělané a jmen i v literatuře povědomých.⁵⁸⁾

Sháníme-li se na konec po tom, kolik užitku městské obce z mlýnů svých mívaly oubrnem, to pro příklad vezme, že z obecního mlýna v Berouně r. 1509 bylo za rok hnedle 70 kop grošů maseuských, a k tomu za vepře, v mlyně z odpadků chované, utížili konšelé téhož roku asi 30 kop.⁵⁹⁾ V Rakovnicce odvedli úředníci, nad špitálským mlynem zřízení, r. 1549 městské pokladnici čistý zisk za rok jen 8 kop 32 grošů; rok potom 10 kop 6 strych, a r. 1555 z mlýna obecního, blíz při městě ležícího, bylo

⁵⁵⁾ Lib. rer. memor. č. 332. před fol. 1. Instrukce mlynáře u mostu r. 1571 viz v knize mostské č. 26. fol. 241. při deskách. Instr. ml. Šitkovského, Novomlýnského či v kn. č. 332. fol. 152.—155.

⁵⁶⁾ Kn. arch. prok. č. 332. 147.

⁵⁷⁾ Kn. most. č. 26. 332.

⁵⁸⁾ Na příkl. Jakub Arehelaus bakal. (1566 na Šitkov. mlýn. , Jan Slánský bakal. Větrky (1574), Jeroným Novodomský (1580), na mlýnech Nových Mathias Montanus (1588), Daniel Chradimský (1569), Jakub Píseňský Zatecký (1598), Jan Smrček bakal. (1597), Lorenz Skutečský (1600), Václav Mollerus Štříbrský bakal. „za místo Adama, který se utopil“ (1587) atd.

⁵⁹⁾ Reg. poříd. v arch. beroun.

zisku 96 kop a něco grošů.⁶⁰⁾ Na odpor tomu byla r. 1575 z tehdejšího obecního mlýna obci škoda. Oba úředníci mlýnští hospodářům tak že zůstal „veliký restant“ 37 strychů obilí. Úředníci se vymlouvali, že „něco pacholci mlýnští pobrali, a něco obilí, jež vydána za potřebě mlýnské, že jsou sobě do register z nepaměti vložit nedali“.⁶¹⁾ Litoměřičtí a Hradečtí nad Labem brávali do poloviny XVI. věku ze svých mlýnů průměrně ročně 300 kop.⁶²⁾ Lounští měli r. 1542 z mlýnů svých 165 kop.⁶³⁾ Mělničtí měli r. 1590 ze všech mlýnů obecních 196 kop příjmu.⁶⁴⁾ Nymburští přijali městského důchodu r. 1611 1187 kop — ale vydali na mlýny 1057.⁶⁵⁾ Písečtí tou dobou počítali z mlýna 200 kop grošů.⁶⁶⁾ I v malých Třebechovicích koncem století měli z obecního mlýna měsíčně „vejmelného“ průměrem 5 i 6 kop.⁶⁷⁾ V Praze mlýn nad mostem už r. 1527 vydělal obci za rok 92 kop;⁶⁸⁾ Nové mlýny, kde téhož roku se počítalo, vydělaly 438 kop z hruba, utratily 401 kop; k tomu ještě prodání vykrmení 32 vepří po 2 kopách;⁶⁹⁾ Z Hlavčových mlýnů spočítáno za rok též čistého užitku 223 kop a něco grošů.

Na újmu důchodů mlýnských, mimo neupřímnost úředníků, bývali pobíhali lidé, kteří sváděli čeled mlýnskou ke krádežím. R. 1597 vyznává jeden mlýnářský v Lounech, že jsou pacholci, kteří loupí po mlýnech mouku, není-li mouky, tehdy otruby vezmou; i „sedláci horáci po mlejnech chodí, jest jich do dvanacti, když jich nebylo, do smrti bych se v ráz místa nedostal, a byli by taký tovaryši v mlejnech věrnější“.⁷⁰⁾

Z důchodů hospodářských nejprve položeno budiž něco malého o dvorech obecních, kteréž rovně tak jako jiné zboží pozemské v husitské době konšelé k obci buď ujali buď koupili, buď od dobrodinců přijali na chování špitálův a kostelů. K městským dvorům byly pozemky, jež bylo ročně vzdělávati, osévati, žníti; ve dvorech chován býval všelikteraký dobytek a kury. Na hospodářství najímali konšelé písaře, satíře, hospodáře a všecku čeleď: sami ze sebe volívali ouředníky, aby měli vrchní právo, nebo dávali všecek dvůr v nájem, ukládajíce nájemci všelikteraké

⁶⁰⁾ Quitant. official. r. 1532 v rakov. arch.

⁶¹⁾ Arch. rak. kvatern. č. 125.

⁶²⁾ Solaf. Hradec 53. Lippert. Leitmer. 290.

⁶³⁾ Arch. loun. kn. č. 1. E. 12.

⁶⁴⁾ Arch. měln. regist. č. 45.

⁶⁵⁾ Reg. st. počtů v arch. nymb. z r. 1611.

⁶⁶⁾ Matzner o zboží píseckém v Progr. real. 1886.

⁶⁷⁾ Kn. Třebechovic. fol. 9.

⁶⁸⁾ Arch. pražsk. č. 332. fol. 6 - 10.

⁶⁹⁾ Městem zveřejněný za pět čtvrtí léta: Od sladů 123 kop, grošů 120, z chleba 145 kop, z špičky staré 81 kop, oúroků 40 kop.

⁷⁰⁾ Černá kn. lounsk. č. 1. C. fol. 27. Slul. Štuka, byl štat.

ninky;⁷¹⁾ nebo také grunty rozdělávali v dílce a sousedům je roční plat neb úrok udíleli.

Při polním hospodářství městském byla chvalitebna konšelů živost, s kterou za všecken čas šetřili gruntů obecních i měšťských, aby soused šlechtic jim kusu neubral. Kolik při v knížce zemského a komorního soudu! A což pilnosti a zevrubnosti bylo při sázení mezníků! Kde byly duby za mezníky — a to bylo vechách na místech přemnohých — řezával do kury kříže nebo znamení primátor anebo šlechtic, s měšťany mezující, u příležitosti mnoha lidí; při dubě mezním pro lepší paměť bit byl o soli ze zástupu — i osoby vážné.⁷²⁾ Kde byl kámen mezníkem, dali, obnovující mezník, pod něj uhlí⁷³⁾ nebo jáhly,⁷⁴⁾ sklo, železo, kovářský škvarek⁷⁵⁾ a jiné věci. Pro paměť i tu rozdáván hus, jemuž v Boleslavsku říkali, že dávají „lopatky“.

Abychom poznali obecné hospodářství zevrubněji, otevřeme staré městské knihy; na příklad v nejstarší knize berounské o počty hospod. z r. 1517. Nejprv je tu hromada zápisů, kolik bylo vazačům a žencům. Na den počítá se při většině po 4 gr., při pšenici, žito, ječmen. Mlaticům platí se tolikéž po 4 groších; sekání louky na den 5 grošů. Útrat za nádobí není ještě mnoho. Žáci a „čertadlo“ koupili za 18 grošů, „duoch“ k vázání ječmene 14 grošů. Šafáři platí se měsíčně mzdy 8 grošů, k tomu dostal ročně za 22 groše, staré škorně dali mu konšelé podšití za 6 gr., dříve mu koupili za 4 groše na sukno dali 42 groše; prodali mu medu za 10 grošů, kopu vajec za 4 groše a něco hrachu. Byl prodáno obojího ten rok za 60 kop grošů, k čemuž ještě bylo půl kopy důchodu za ovoce a trávu.⁷⁶⁾ Ten počet činí jen prostoty i správnosti, a užitek z něho obci přislý je patrn.

Vizme počet hospodářství stříbrského z polou XVI. století. Stříbré platili od vymlácení mandele žita po 4 denárech, tedy byli velmi skrovné. R. 1553 měli vymláceného žita čtyři kopy kbelců, což mělo cenu 261 kop 12 gr. mš. Tedy pěkný důchod. Jemu Stříbrští ještě obilím lichvili: půjčovali svým sedlákům po dvou kbelcích, a sedláci opláceli za tři kbelce počkané devět h.⁷⁷⁾ Sulislavský dvůr nosil konšelům ročního zisku ještě

⁷¹⁾ Kolínští r. 1497 obecní dvůr špitální najali nájemci Štancelovi na tři rok obtížně — aby živil a vůbec choval 10 špitálníků, konšelům koně a val. — že Štancel za rok nájmu nechal. Vávra. Kolín. I. 89.

⁷²⁾ Příklad zajímavý v nymbursk. kn. smluv č. II., poslední zápis. Tu r. 1590 o grunty špitálské nymb. s uroz. Václ. Březským z Ploskova. Říže sekal primátor Jeroným Švatošek, a bití byli měšťané, sousední a i se svými ryehtáři.

⁷³⁾ Kn. horšovotýnská. Rkp. v arch. pražsk.

⁷⁴⁾ Kn. paměti mladobolesl. z r. 1593 fol. 86.

⁷⁵⁾ Dr. Nováček v „Česk. Lidu“ I. 83. dle knihy kolínské.

⁷⁶⁾ Arch. berounsk. kn. počtů z r. 1508.

⁷⁷⁾ Regist. memor. č. 187. fol. 13. v arch. plzeňský.

v druhé půlce století XVI. století průměrně 200 kop zisku.⁷⁹⁾

Z počtu pardubského r. 1561 již háček pokukuje. Sklátili do obecní stodoly 235 mandel a jeřice 18 1/2 mandele. Z toho na vseti ozimní 55 korců. Tomášovi pacholkovi, kterého při obecných měli, dali 6 korců, Johannesovi písaři radnímu „z milosti“ 4 korce, Mikuláši konšelskému „z milosti“ korec a tím s obem z milosti rozdali ještě leckomu. Za zbytek rozprodali korec po 46 groších — stržili 85 kop a několik grošů. Ovesného i letošního dohromady bylo půl čtvrtá sta, ale přes dýtiny snědli koně. I když jsme přesvědčení o tom, že v oněch dobách plýtvali — na 60 záhonů vysili 10 korec obilí jen což přece svrchu psaný počet z agrárního hospodářství pardubského je podezřelý a zisk znamenitě malý.⁸⁰⁾ Rovněž tak nepatrné postřehli jsme v knize pardubické r. 1563, a přec tenkrát r. 1563 ouředník za 370 kop povřísel! To je nad dvacet dva snopů! Kam se dely? Ten počet by nám byl podezřelý i kdybychom byli nenašli žalobu nepodepsaného souseda, jen v těch dobách vyčítá konšelům neubíhanlivě hospodářství v slovech: „Jest nespráva a nepozor na pacholky dvoru obecního, bohatnou a rostou, roli se obecní opouštějí, pustnou a nepakli se kdy co toho, což v skrovnosti bývá, způsobí, žasný sívání, klizení, do stodoly vození, k vymláčení nedohlédá, po straně ledakomus po vosobách lacino a n. n. obydkrát darmo obecními dělají, a tak se z obecního měsce nemalá summa utrácí. Obec (obecní grunty rozumějí) se rozdává a zužuje; osoby, dosáhnouce darmo nějakého kusu země, za peníze zas dávají.“ Při svrších také veliký neřad se spatřuje. Co se seker, tesů, latí, žlabů, hřebíků, řetězu, podlažních koleček, nosatců, lopat na rathouze a ve dvoře každého roku: všude v tom zase nedostatek, „proto že se to v žádné správě skrze nedrží, ledakomus se rozpučuje, a co se pují, žádný neoplácí, měsce obecní to všecko nésti musí.“⁸¹⁾

Ouhrnuty počet polního hospodářství pantu mladoboleslavského koncem století také nedejde pochvaly naší. R. 1593 byl z hospodářství příjem malounko nad 3000 kop (3039 kop a vydání — hnedle 3000 kop (2918 kop 6 gr.). Z tak veliké hrubého příjmu hledí na nás užiteček nepatrných 121. Kterak to počítali, kterak hospodařili? Z počtu samého, vrubně v knize položen,⁸²⁾ člověk neuhodne, kde chyba.

⁷⁹⁾ Roku 1580 byl hrubý příjem 648 kop 59 grošů, vydání 52 grošů. Zisk 288 kop 7 grošů. Tamže, fol. 85.

⁸⁰⁾ Vávra Kolín I 158.

⁸¹⁾ Počet pardubsk. v mus. č. II. r. 1561—1563.

⁸²⁾ V počte pardubsk. č. II. zapsána stížnost tato po ouřetech.

⁸³⁾ Kn. mladobol. z r. 1593.

⁸⁴⁾ Kn. mladobol. lit. D. v archivě.

tos i pochvalovati se musí. Na příklad svědčí o pěkné sporivosti, prodali ouhrabky i plevy, kteréž rubriky v počtech jiných měst nadeš. Koš ouhrabků prodali boleslavští ouředníci a šafář za 2 denáry, koš plev za 1 groš a získali roku právě psaného dvě kopy to, co jinde zahazovali, neb bral, kdo bral. A přec výtěžek košů tak nepatrný! Počet obecního hospodářství inladoboleslavského nepolepšil se ani v letech pozdějších. Aniž lze to docela vyličit větší platy polního dělnictva, jemuž placeno na příklad 1619 od sekání ovsa „brzáku“ a ovsa „pozdního“ po 10 groších; pravda, všecko bylo dražší, i povřísla. Byla-li kopa povřísel 1660 v Pardubicích za 2 denáry, platili r. 1619 Boleslavští již třetího denáru za kopy. Ale proti tomu zas mohli ouředníci mít prodání obilí dražší! Také nevykládají malého zisku celkové ony rubriky v počtě, které svědčí, že čeleď ve dvoře mívala kromě „příměnků“ vedlejší, na příklad, když se „holily“ ovce, zešlo nad kopy peněz za „pokruty“ a koláče holičkám; o výroční svátcích že mívala čeleď hody. Vždyť utrata za ty hody je velká: ke každému svátku, k masopustu a posvícení vydáno za „perník a koření čeládce asi 10 grošů; za herynky k Štědrému dni čeládce i kravám“ vydáno 18 grošů; k tomu podáno čeledi 17 „pletenců“ po 2 groších; tři pletence větší obdrželi šafářovic oba man- po 20 groších. O Štědrém večeru také kravám koupeno „čes- a měricku, vorlíčku, bobku, kadidla, černého knípu za 12 gr. - a potom i volům koupeno za tři groše — masti pro vší. Jakož- eno, nejsou tyto rubriky tak valny, aby vysvětlily nezdárný zbytek hospodářství městského. Poněkud podezřelo jest nám jen že přes tu chvíli platí se za pometla, za říčice, za srpy a ku- kolovraty a za struny na kolovraty „vše děvkám“.

Nelze naposled než prostě oznámiti, že výsledky obecního hospo- tví málo kde ⁶⁴⁾ byly utěšeny. V Rakovníce spíš věřili v zázrak ve svou nedbanlivost. Čtemeť r. 1569, že „ouředníci rozkázali ječmene ozimního na dědinu, která slove Lubnice. Ten všecek mul, a téhož léta na též dědině naslo se mnoho vozů řípy vy- le, která od šafáře ani dotčených ouředníků sítu nebela“ ⁶⁵⁾ Had toho zázraku hledejme v Kolíně. Tu nalezla kommissee r. 1619, e vyšetřiti nezdár hospodářství polního, že všickni sousedé „po- je od konšela do posledního chalupníka“ na obecném sázejí řípu a dělají, jakoby jejich bylo. ⁶⁶⁾ Ani v Praze nebylo hospo- tví vzorného. R. 1614 píše hospodářský úřad (šestipanský) radě městské, aby síňala se dvora v Bráněce, jeuz ohci slušel, skrovný dávaný zákum u sv. Jiljí a sv. Martina o čase vánočním na šatv. pole a luka a dvůr sotva stačí — na vychování čeládky. Mi-

⁶⁴⁾ Matzner, Progr. píseck. real. 1886 uvádí, že na počátku XVII. věku Písečtí ze svých dvorů celkového příjmu 1600 kop miš.

⁶⁵⁾ Rukops u dra. Fischera v Rakovni.

⁶⁶⁾ Vávra, Kolín. I. 149.

nulého roku prý prodali 30 strychů pšenice, ostatek spotřebovaný na dvore — a z těch 30 strychů ani docela čeled nemohli zaplatit.⁸⁷⁾ Novoměstští konšelé r. 1597 vzkázali svému šestipanskému úřadu, „aby se spravili, jak svůj rest (2593 kopy) vyčísti chtějí, počít z rady každého roku prý si vypůjčují a nic neoplácejí: nápodobě toho se mají spraviti úředníci špitálské“. Také prý nachází se z register, „když počty polouletní činí, že do několika kop (15 a 20) z obecního měsce utrácejí, an toho předtím staří úředníci nečinili“. Špitálské úředníky prý „od mlejna nūselského louky odnáš a zryli a mezi sebe pod plat rozdělili a lacino sobě to roznajímali“. V té příčině se páni usnesli, že se, dá-li páni, na to podívají — z jara“.⁸⁸⁾

Těmí a podobnými zprávami není obrázek úplný. Hospodářství městských dvorů, jež jsme dosavad uvedli příkladem, všechna, byť a bédou, byla přece aktivní. Však co říci Kouřimským dvorům, o nich r. 1619 konšelé v městskou knihu psáti dali: „Činěn počet z dvorů obecních z register příjmů a vydání — z kterýchž užítku žádného nevychází. Pán Bůh račiž požehnat budoucím úředníkům dat aby s užítkem ty dvory opatrovali; pročež račili sou páni ias úředníky voliti“.⁸⁹⁾ Neměli tedy Kouřimští z Bešnova, z Dříbčova, z Broučkova, z Třebové nic; — „příjem s vydáním se srovnal“. A ještě hůře bylo v Nymburce od konce XVI. věku až po bitvu bělohorskou. Tu na příklad r. 1590 byl příjem ze dvora Šlotavského 152 kop a vydání 161 kop, takže obec úředníkům dvanácte kop ze svého sačku doplatiti musila! R. 1611 přijato 245 kop z jednoho dvora a vydáno 251! Z druhého dvora byl příjem 183 kopy a vydání — 241 kop. Tedy vždy zase schodek. Ale ovšem nemohlo ani jinaké býti: byl tu šafář s roční službou 8 kop, přední pluhář o 4 kopách, zadní pluhář o pěti; přední pohánec o 3, zadní o 4 kopách, nadvorník, skoták, šafarka se zvláštním platem, dívky, dělníci, úředníci, písař, kteří všickni měli živobytí ze dvora a dobrý život — r. 1590 jen za pivo a maso platila jim obec 13 kop!⁹⁰⁾

Jest zajímavé, kterak Ferdinand I. počtům z hospodářství rozuměl. Když mu poslal Jan z Vartimberka, mistr převorství maltánského, registra důchodu strakonických, psal král hofmistrově,⁹¹⁾ že toho počtu nepřijal, „znaje ho nebyti ani slušný ani pořádný“, a poněvadž „tém a takovým outratám místa nedava“, aby ten hofmistr „před sebe ty šafare a úředníky, kteří tak štedře utracují

⁸⁷⁾ Kn. šestip. č. 475. 277 v arch. pražsk. Když r. 1573 obec konšelé Brůnín, ustanoveno, aby ze skal odváděl úřad městský ročně do pokladny městské 15 kop míš., a šestipán aby ze dvora odváděl tolikoz. Arch. č. 42. 133.

⁸⁸⁾ Arch. pražský č. 332. 1.

⁸⁹⁾ Kouř. mš. nov. rad. z r. 1619 fol. 8.

⁹⁰⁾ Nymburak. regia. důchod. z r. 1589 a druhá registra z r. 1611. Jen dvůr zádušní býval a čistým výdělkem. Roku 1611 bylo ho 168 kop.

⁹¹⁾ Arch. c. k. místodrž. mš. č. 13. 54.

směli, obeslal, a dadůc z toho počtu nezřízenú outratu vytáhnouti, jim to předložil a je k tomu jměl, aby to, co nepořádně jsú vydali, doložili⁹²⁾. Kdyby tohoto receptu města byla už v dobách Ferdinandových při svých ouřednicích a šafářích užila a ob čas i potom k paměti přivozovala: zajisté byly by obecní dvory více užitku přinášely.

Platy šafářů, pacholků a pastýřů obecních bývaly slušny. Mimo deputát mívali v polovici století XVI. šafáři při některých městech 15 i 20 kop ročních;⁹³⁾ pacholek při koních 5 kop.⁹⁴⁾ Pastýři velkého skotu i drobného stáda, kteří ovšem nepásli jen dobytek dvora obecního, nýbrž dobytek všech sousedů, touže dobou mívali roční platby i nad deset kop.⁹⁵⁾ Za věrnost musili šafáři slibovati. V některých městech i nižší personál hospodářský vázali přísahou. Na příklad v Blatné přísahal i hlídač polní a hajný, jemuž tu říkali holomek. Přísaha „k ouřadu holomému“ byla v tom, že holomek bude věrně a spravedlivě potoků, rybníků, luk, dědin vyhlídati, škod díti nedělati, jim se nedívati, ale raději obhajovati.⁹⁶⁾ Ouředníci městští, ze sousedů k hospodářství volení, také ovšem všude a všude přísahali k svému úřadu věrnost a spravedlivost. V Táboře přísahali od r. 1568 cisařskému rychtáři, purkmistru, pánům (později též starším obecním), „že tuto správu lidí poddaných i jiných všech gruntů, lesů a rybníků, při všech dvořích a vovčinech chci věrně říditi... ani sobě ani komu jinému zálných věcí ukryté ani zjevné z těchž důchodů nepřivlastňovati, v čemž bych koli svým rozumem dostačiti nemohl, o tom se chci panem purkmistrem a radami zpravit“ atd.⁹⁷⁾ Volení bývali ti ouředníci k důchodu při každé obnově rady od konšelů samých. Po volbě a přísaze uvedli je do pokoje, kde úřadovati měli, dali jim klíče, knihy⁹⁸⁾ a přečetli instrukci. Ukládali jim, aby vše, co přijmou, „bude peníze, obilí i svršky a nábytky, což jim koliv podle inventáře v moca opatrování se odvede, pořádně chovali a počty z toho dělali, a uznali-li by na statech samé svěřených kde jaké příčiny k zlepšení užitků, aby se k tomu skutečně přičinili“.⁹⁹⁾

O lesním hospodářství městském nebudeme mnoho vykládati. V oněch dobách lesní hospodářství bylo vůbec ledajaké. Že by města

⁹²⁾ Roku 1560 ve Střibře 20 kop. Kn. č. 189, fol. 86.

⁹³⁾ Na příklad v Pardub. Počet č. II, fol. 24, r. 1573.

⁹⁴⁾ V Pardubicích roku 1541 10 $\frac{1}{2}$ kopy a ve Střibře roku 1560 6 kop, 32 kopečů žita, kbeler pšenice. Sto let před tím v Náchodě byl pastýřku najat za 32 kopečů žita, při každé pastvě dostal za halér piva, chleba, a od toho, když přibíral nově zvíře do stáda, peníz. Došky mu k chalupě dal a on poskytl mu sám prut k zahradě mu poskytl, on měl sám „růbiti“. Ludvík: Náchod, 84.

⁹⁵⁾ Blat. privil. Rukop. v mna, fol. 48.

⁹⁶⁾ Rkp. tábořský arch. kn. práv.

⁹⁷⁾ Příkl. v Žateci. Kn. svéd. komorn. soudn. G. b. fol. J. 8, r. 1543.

⁹⁸⁾ Z instrukce Headee Jindr. Kopul. a r. 1615, fol. 23. Tenkrát byli těmi ouředníky sousedé Pirchan a Pavlovský.

o les nebyla snad stála, toho nelze říci. Co se nasoudili od r. 1517 Slatští s Hynkem Smečanským o starý háj nedaleko Smečova.¹⁰⁾ Co se nasoudili Chrudimští s držiteli Slatinan o „Hur“, kterou prý dala královna Johanna k jich obci, „aby chudí lidé ji užívali drvy vožením samotěhami (nebo sekerami) a čím by mohli.“¹¹⁾ Slatinští páni samotěhy chrudimské jak tak trpěli, ale vezli-li na voze dřeva, brali je, a přišel-li zalovit sobě soused chrudimský, lapli ho a úprkem poslali do vězení na Pardubice. Chrudimští ovšem nedali.¹²⁾ Také dokladů pohledáš snadno, že to neb ono město v les sobě sahati nedalo nikým cizím. Písečtí co se nazalovali, našli jim v jich lesy od cizích bylo saháno. Už v prvních letech XVI. věku ocitli se v soudě proto, že pobrali Bohuslavu Úrhovi z Radkova koně na lesích v Hůrkách.¹³⁾ Když jim r. 1558 Ferdinand I. vrátil lesy, po stavovské bouři pobrané, pravil v majestátě na jich zalovení stížné, že jim nesmí nikdo v lesy vkročovati, dříví smejiti ani zastírati tím, že by od krále sobě k tomu měl povolení; jen to sobě král s dědici svými zanechal, kdyby dřev z píseckých lesů potřeboval, že obec mu je vydá.¹⁴⁾ Královéhradečtí roku 1567 vinili Jirka Vostrovského, že jim ročně kradl les řečený Obec, a Jirka pro to v Pardubicích ukrutně zmučen.¹⁵⁾ Tedy těmi a nápodobnými lze snadno dokázati, že o les měšťané stáli, ale majíce ho, nebyli dušili v něm vždy moudře.

Neuvážlivým, hrabivým lesním hospodářstvím, žel Bohu, staly české země vůbec: již Karel IV. (v majestas Carolina) upozorňoval na pilno chraniti lesy; v XVI. věku byly lesy ven a ven odlesňovány, nerozumně a žalostně. Poněkud lepší hospodářství bývalo v Ferdinandovy doby na lesích císařských. Ale i tu bylo hlavně jen v tom, že zřízení les bystřeji hlídali, aby nevzal škody od zlodějů. Zloděje lesního hejtmané císařští mučili, a leckterýs člověk bez úcty k lesu pro pych lesní utracen. Na Pardubsku královští lesníci strážili k lidem a sbírali jim vozy i kone, opovážil-li se kdo jen patrně jelení neb jiné při silnici pohozené zdvihnouti.¹⁶⁾ Což tuze bylo stěžováno latinského básníka Krmita vdova Zuzana, ježž též z omylu stal r. 1596 jedli na Křivoklátsku! Sám městský úřad musil za ni prositi, aby nebyla deseti kopami pokutována!¹⁷⁾ Po císaře i páni naučili se lesa sobě poněkud více hleděti; ale to jen tak, že odvraceli od něho pych. Pan Vchynský Václav r. 16

¹⁰⁾ Kn. komorn. č. 3. G. fol. 8. 1.

¹¹⁾ V knize kn. soudu č. 14. G. fol. 310, mezi roky 1563—1567.

¹²⁾ Soud o to s Adamem Budovcem z Budova na Slatinanech r. 1579 v kn. kom. soudu č. 15. G. fol. 93. a n.

¹³⁾ Registra černá aksam. č. 24. A. 6. fol. 39. v mus.

¹⁴⁾ Arch. místodrž. Msta. č. 51. fol. 206.

¹⁵⁾ Rkp. arch. v Polné fol. 138.

¹⁶⁾ Zajímavý doklad zapsán v kn. komorn. soudu č. 21. G. rok 1601 fol. 139.

¹⁷⁾ Kop. v arch. rak. E.

k neděl zavřítí Matěje, hochu vinařova v Mělníce, že lesa „hlemýždě čili šneky“.⁷⁾ Děpolt starší z Lobkovic na jednom sedlákovi z Hříškova, aby mu „za podfatý lesa výstupek“, pokud živ bude, každého roku vozil dřeva na Divice.⁸⁾ Avšak o nějakém hospodářském pěstování na královském ani na panském nebylo vidu. Co lesů bylo nedbalostí!⁹⁾ Zpráv o tom je přehojně. Když na téměř co rok vznal se a vhořel kus lesa, vydal roku 1472 Ferdinand rozkaz, jak ohně předejít. Byli povoláni ochotní, holomci, a těm uloženo, aby hned posekali trávy nedopouštěli pasákům zanečovatí ohně. Že sam nevěřil po prostředku, o tom svědčí konec dotčeného rozkazu. Má prý se učiniti všem městům, městečkům a vesnicím královských lesů „nařízení“, až bude přece les hořby šli hasit.¹⁰⁾ A všickni všude na panském i královském plánili les! Na krivoklátských lesích káceli pořáde; ukrutně les byl mytén a stinán, kdykoli císař panství kus zastavil! Zastavuje Krivoklát r. 1532 Petru Hostatnu za ročních 600 kop gr. č. vymínil sobě opatruňice, aby nájemce ročně lesa „nevysmežil“ víc nežli za 100 kop, ale už to je summa velika, a pak kdo hlídal stateček Holého? A což špatně posluhoval královským a jiným obecným, že v nich lesníci stáda dobytka smívali cho-
bit dostává Jetrich Valecký z Vřesovic, fořtmistr krivoklátského i majestát, že smí sekati dříví a sto volů se stem ho roku na lesích „vychovávatí“.¹²⁾ Mimo to nelze říci, fořtmistr panský a královský byl poctivým úředníkem mínáme jen Wachtla z Pantenova, jenž tolik se našidil na posled r. 1568 soudu byl podán.¹³⁾ Všeho již tedy patrno, že ani na lese královském nebylo pekno, však na městském lese bývalo ještě hůře. Jaké dříví, čteme-li, že Stríbrští v letech sedmdesatých prodávají¹⁴⁾ lesa kus po kuse; r. 1579 že prodali i les¹⁵⁾ a nedlouho potom čteme v oučtech, že nestačují dřev

měln. č. 13 fol. 148.

rukov. kopiál z r. 1590.

líkých a všeobecných požárech lesních po vší zemi vypravují při r. 1474. Prý hořely lesy horkem slunečným. V XVI věku již půli české tak skrovně bylo lesů, že Horští k horám musili jít od Trutnova.

z místodrž. Miss. č. 46. fol. 254.

z místodrž. Miss. č. 5. fol. 198.

ze. Miss. č. 70. B. fol. 95. 96. Jiný příklad z Chlumce. Miss.

h.

naši práci ve Sborníku na počest V. V. Tomka. 68.

půlky XVI věku dostala lán lesa (60 jiter) za 44 kop gr. česk. soudu č. 7. G. D. 13.

mem. č. 187. fol. 79. a jinde v knize.

k obecné potřebě odjinud kupovati.¹⁶⁾ Nahlédneme-li do počtů jiných měst, lesem obdařených, a čteme-li tu, že ročně prodávány „vejvratky, sušice, zákrsky“, vrby na ploty, chmelné tyče, ba i střísky a tráva: to bychom prvním okamžikem mohli míti za to, že aspoň důchod z lesa moudře porizován byl, a že pokladnici obecní se vedlo dobře. Tot klam. Jen malinká část prodaného a odvezeného lesa vcházela do knih městských, za větší ostatek zůstávali sousedé buď dlužní, buď rozebrali ho bez opovědi. Vůbec nebylo národohospodářského statku snad ani jediného, na nějž by tehdejší lidé byli hleděli tak biblicky jako na les: les pán Bůh stvořil všem, les byla obec, a obec jsou sousedé. Tedy stínal menší stromky a smetl, lámal, bral kde kdo — a za dřva zůstal věrně dlužen. Tato poslední věc v Pisku bývala tak obecnou a oblibenou, že r. 1536 konšelé a starší všechny sousedy o to na radnici zavolali, a tu sneseno po dlouhém mluvení, že ouředníci přinejmenší „za lesy dluhy staré dobývati“: po odbytých počtech aby děle nečekali nikomu za dříví nežli — rok. Po roce kdo nezaplatí, aby ho pobrali do vězení a nevypouštěli, „až položí“. Což by nedobrali ouředníci od sousedů v dlužích, to konečně aby dokládali sami.¹⁷⁾ V Pisku ovšem snesly lesy již nějaký kus finanční nebalosti: obsahovaly ještě r. 1637 po všelijakých osudech 1764 lánů! Některá část jich byla do oné chvíle jako prales!¹⁸⁾ Ale co fieri kdý důchodu lesního i při malých lesích bylo rovne tak šetřeno jako v Pisku při lese ohromném! Velmi domluvnou zprávu čteme rok 1559 v knize pardubické. „Při lesích obecních veliký neřad strati mostnic, laviček dělání i k jiným potřebám dříví tesání, od čehož se každého roku nemálo peněz obecních vydává, se deje. K tomu žádný nedohlédá, tesař na lese větší škodu činí než oužitek; potom se toho, což natese, něco k městu odveze, něco sedláci rozeberou, a ostatek tam shnuje. Dřev k obci každý rok se naděla sahá nemálo, něco se rozdává, díl se prodá, a v ostatek — zvláště toho času, když se ouřad mění, ledakdos rozeberou.“ Konec zprávy je, že v lese vůbec kde kdo krade, a velké dříví na žlaby pravidla krokve že se ouředně rozdávají.¹⁹⁾ Nelze ani tuze pochybovati, že tato pardubická zpráva hodila se v oněch dobách na lesní hospodářství též jiných měst.

Co do ohromné summy za dříví, proutí, oklesti, věchy, poseut a jiny všelikteraky lesní užitek, shledali jsme obyčejně nepatrný peníz. V Berouně vytěžili konšelé z hory Plešivce roku 1569 16 kop,²⁰⁾ v Jaroměři v polou století 10 kop;²¹⁾ v Prachaticích po-

¹⁶⁾ Falcovní prkno roku 1590 za 6 grošů; bílicí vůz dříví za 13 grošů. Kn. č. 193, fol. 41, 42, 63.

¹⁷⁾ Arch. písecký. Kn. pam. fol. 86.

¹⁸⁾ Mutzner: Progr. realy v Pisku r. 1886.

¹⁹⁾ Počet pardubský v mss. č. I fol. 20.

²⁰⁾ Reg. důchod. v arch. berounském.

²¹⁾ Knapp: Jaroměř. Paměti. 34.

lali r. 1598 „z hájemství“ 646 sáhů po 19 groších za 10 kop; kromě toho měli státi ještě v boře Proboštoviči 179 provazců dříví;²²⁾ v Mladé Boleslavi měli r. 1595 za les, prut a dříví 115 kop 54 groše.²³⁾ Nejvíce užitku lesního zapsáno v píseckých počtech pro velikost městských lesů. Před r. 1547 páčil se důchod ten nad 300 kop ročně; r. 1579 vydal les obecní 850 kop 18 gr. 4 peníze, r. 1589 dokonce spočítáno 1761 kop 51 gr. užitku.²⁴⁾

Marna jest dotázka, měla-li pokladnice městská nějaký užitek z honby, z lovu. Neměla z lovu nic. Měla-li která obec právo honitby, vypravili se konšelé před hody nebo před příchodem podkomorého s lidmi, se střelbou, s tenaty, s pletkami, přívlačními, rukávníky a výzlaty,²⁵⁾ a co zastřelili, to snědono. Lounští konšelé na příklad r. 1541 vyšli si na lov. Poddaní sedláci jim pomáhali jako honci, za to dostali z mešce obecního dvě kopy; páni při honbě protrávili též některou kopy; služebníci protrávili kopy 23 grošů, a zastřeleno i zbito 36 zajíců.²⁶⁾ Tedy utráceno víc než naloveno. Ale byla města královská, že lesův užívala, však lovů se dotýkati v nich nesměla. I Kutnohorským poroučí r. 1488 král Vladislav, aby v trbu veřejně provolali, že nikdo nesmí lovit, ponevadž král nechal myslivecké kratochvíle „s rukávníky a psy“ sobě.²⁷⁾ Po stavovské bouři r. 1547 Ferdinand vyhradil sobě lov „na vysokou“ a „červenou“ v leckterém lese městském, kdež toho druhdy králové nemávali.²⁸⁾ Mělo-li město poddanské les, téměř vzdy náležel lov archností. Při městečku Outerem, jez obdrželo les r. 1570, zůstavil si myslivost sám tepelského klátera opat Jan.²⁹⁾ Ovšem jim za máhradu té kratochvíle potvrdil dvoje posvícení. Tím větší zajisté lákalo měšťanům, aby na les chodívali střelati po pytlácku, oč za všecken čas nevolí a tézkosti hojně bývalo. Kdo tehdyž měl ručnicku, toho posedla vašeň pytlácká, před níž nebývaly jisty ani obory hájené, za těch časů zhusta zakládané. Zajisté poslední pokus zvěř lesní rozplemeniti u volné přírodě stal se r. 1551 na Pardubicku, kde k vůli císaři z obory pod Hrou (Kunětickou) „vypustili velikou zvěř i osm danielů (daňků) okolo Pardubic do těch lesů a borů“. Hejtmán měl poručiti okolním sousedům, „které by znal, že by zvěři překážku činiti mohli“, aby nehonili, že je to

²¹⁾ Příjmové z r. 1598 v mus. arch.

²²⁾ Reg. důchod. v arch. bolesl.

²³⁾ Matzner. Program realky písecké r. 1886. Roku 1541 přinesli také Královéhradečtí lesní úředníci, již sluli „purkrabové nad lesy“, 392 kop 2 gr. užitku. Solař: Hradec, 53.

²⁴⁾ Těch sobě Pražané r. 1615 musili od paní sousedky Bránické vypůjčiti. Ku arch. pr. č. 475.

²⁵⁾ Ku arch. lounsk. č. 1. E. 12.

²⁶⁾ Arch. Č. VI. 215. Též arch. horní č. 250.

²⁷⁾ Na příklad královéhradeckým proněm, aby jim lesa nebral, kdyby vyboteli, že by s téžkem stavěti zase, vrátil Ferdinand I. r. 1558 les „na vysokou a červenou“ zvěř zůstavil sobě. Arch. mistodr. č. 51. 210.

²⁸⁾ Arch. mus. list. z Outerého.

pro krále i „jim k budoucímu pohodlí“. ³⁰⁾ Tit jistě nečekali pohodlí „budoucího“ a honili hned a nebo nakladli lécek. Nymfarsí dělávali „sklopy“ nebo „sklopce“ a líteli na zvěř císařskou až i v zahradách u města, a to s takovým zdarem, až r. 1550 přimnoží v pokutu po 5 kopách upadli a velmi se naprosili skrze vyslané do Prahy, aby jim bylo odpuštěno. ³¹⁾ Jilovským, protože ve vůkolních lesích honívali a zvěř lapali, r. 1551 poručeno císařem, aby složili na rathouze všecka „tenata zaječí, rukavníky a jiné nástroje myslivecké, poněvadž blízko Prahy jest“, a kral v arenkutě v těch místech sám lovití chce; a kdo by měl chuť ze sousedů zavaditi si, aby ho konšelé pro trest poslali do Prahy na Hrad. ³²⁾ Kadrman, císařský rychtář v Hradci Králově, r. 1551 tečkou vrčítku císařovu doslychal, že v lese hradeckém, kde lov nalezl císaři, nic „se neopatruje, anobř rozhusta myslivost střelbů a muž se provozuje, ale komu taková věc k oužitku jde, toho že císař neví“. ³³⁾ A dlouhá byla by historie o pytláctví rakovnických sousedů. Přes tu chvíli přicházeli fořtknechti ze sousedního lesa královského a vyzývali rychtáře, aby šel po sousedech ohledávat zvířecí kůž nebo zvěřiny. ³⁴⁾ R. 1589 sebrali mlynáře Wolfa se vši rodinou a zavřeli pro nějakého jelena, ³⁵⁾ a téhož ještě roku přede parkrabě z Krivoklátna, aby zatčeno bylo 15 měšťanů pro přimnutí zvěřiny, kteréž osoby aby dostavily se i s pány radními na hrad Pražský. Na silnicích, které lesem vedly, fořtknechti rádi brali měšťanům ručnice, a za každé sebrání musil měšťan ještě 20 kop míšenských pokuty dáti. Jen na veliké prosby ouřadu městského bývalo potrestanému měšťanovi místo na dvaceti „zavěšeno na deseti kopách“. ³⁶⁾

Také vrchnostem poddanských měst bývalo často napomínati, aby měšťané si nezalovili. Primas v Turnově v nejedné vaině seňad obecní musil z poručení vrchnostenského vyhrožovati a vyčítati: „Mnozí sousedé i tolikež městští synkové,“ tak mluvil primas roku 1589 k obci, „smějí se toho dopoušteti, a na gruntech J. Milost s myslivostí zacházeti, ano také i kuše na háky klásti; protož kdožkoli bude postižen, co jemu z toho přijde, aby sam sobe vine dával.“ ³⁷⁾

Jen k jediné honbě bývali měšťané i vesničané, sousedící s lesem královským nebo panským, zdvořile zváni. Byla to honba na vlky. Jakmile začali hladoví dravci větší zápravou ohlašovati se, žádávali ouředníci sousedního panství měšťanů, aby kde kdo se

³⁰⁾ Listář pernštejnský č. 3. 188.

³¹⁾ Arch. městodrž. Misa č. 46. fol. 127. fol. 141.

³²⁾ Tamže. Misa č. 46. fol. 183.

³³⁾ Tamže fol. 265.

³⁴⁾ Roku 1589 našli také kůži „od rysa udávenou“ u jirohafa.

³⁵⁾ Kopial z r. 1588 arch. rakov.

³⁶⁾ V kopiálu listů poselacích r. 1577 zápisů kolika.

³⁷⁾ Acta forens. turnov. III. 180.

honit, anebo aspoň aby posloužil za „volavce“.³⁸⁾ Těch společných honůb na vlky v druhé polce XVI. věku stále ubývalo. R. 1596 píše fortmistr královklátský, že si vlky pobíjí lesníci sami.³⁹⁾ Jináče měli sobě měšťané libiti dáti, kdž zveř vysoká a kanci vybíhali na pole městská a tu škodu zdělávali, nebo kdž divoký jelen v rjnu poctivě měšťany u samého města potkal.⁴⁰⁾ Nejvš měli a mohli do sousedního fortu o svou škodu psáti a prositi nápravy.⁴¹⁾ Lze kus o lese skonati. Z lesa mívaly obecní pokladnice pro neuhalt a nehospodářství ouhrnem velmi málo důchodu: ze zvěře, jejíž honba větším dílem městům nepřislušela, nemívala pokladnice nic, a jednotliví měšťané mívali drobet zábyvky zapovědéné a leckdy peprně placené, tak tuze, že na příklad Rakovnicki na posledek ni za peníze nechťeli kupovati zvěřinu, bojíce se, že budou od hlídavých lesníků královklátských kladení za zloděje lesní. Píše o tom pisar městský r. 1589: „Zajíci, ač jsou se časem nacházivali, však neníčko tak opepření jsou, že k nim žádný chuti nemá, a mnohý by mohl koupiti, ale pro uvarování pokuty to mimo sebe pouští.“⁴²⁾

Stran městských zřízencův a služebníkův lesních lze oznámiti, že při většině měst všecku práci zastával jediný hajný, malo kde měli myslivce čili fortknehta nebo polesného. Spíš ještě najdeš, že všecko hospodářství polní, luční, rybníčné — a lesní opatruje „hsmistr“ městský. Měšťti hajní, jinž vsude spíš náleželo hlídati rybníky nežli lesy, přísahávali obci a konšelům, jako jini služebníci obecní, pozor a věrnost. Hajný při pražských dvorech špitálských přísahal i „týmž chudým lidem v špitálech sv. Bartolomeje a sv. Alžběty, pánům dědičným atd., že v tomto povolání, jsa hajným, lesy, rybníky a potoky, louky“⁴³⁾ podle možnosti opatrovati chce, aby žádná škoda pasením, sekáním, ryb lovením, zvěři honěním se nedála, škůdce že přivéstí chce ku právu a škodu

³⁸⁾ Zpráva z Kladruha z r. 1533 v kn. kom. soudu č. G. fol. K. 12. Do Litomyšle píše r. 1550 arcikníže Ferdinand, „kdyžby vlei před rukama byli, aby se na ně honilo podle nařízení. Tento rok od vlků více než jiná léta arčti zahubeno jest, to se musilo nepilností státi“. Arch. místodr. Misa. č. 46. fol. 137.

³⁹⁾ Kopia v arch. rakov. lit. E. r. 1596.

⁴⁰⁾ Divoký jelen z parku v Kratochvíli r. 1582 50 lidí zahnal na stromy, „jakmistr“ musil před ním utíkat i s koněm do stodoly, a nějakému ševci chočil pnat do oken. Mittheil. f. d. Gesch. d. Deut. 1876. 259. Roku 1552 píší káše arcik. Ferd. v Poděbradech oborníkovi a dívec za škodu jelenem způsobenou. Misa. č. 46. 275.

⁴¹⁾ Roku 1588 píše Rakovnicki hejtmannu na Krávkklát, že jest lítostivě na to hleděti, kterak svině z fortu královského škody veliké jím na lukách, drn ryjce a zpěvračujce, působí. Prosi, aby svině dal psy štváti dále do lesů. Kop. v arch. rak. z r. 1588.

⁴²⁾ Misaiva v arch. rakov. z r. 1588.

⁴³⁾ Z Turnova známe, kterak hájeny byly louky, aby na nich lidé trávu „netlačili“, stezek nedělali. Hajný nakladl totiž kotvie ostrých do trávy tajně. Patrně že chodívali větečníci bosí. Acta forens. v arch. turn. I. 49.

obvésti⁴⁴⁾ Plzeňští mívali myslivce. Platřvali mu od kusu. Od velkého zvířete dávala mu obec kopu, od špičáka 48 grošů, od koloucha 30 gr., od srny 24, od lišky 15, od starého zajíce 10 gr., od „podstarého“ zajíce 8 gr., od veverice groš, od vepře divočího 40 gr., od tetřeva 12 gr., od řetábka i kačera 4, koroptvy 3, od holuba hrivnače 3 groše, od doupuška 2, po několikú denarů od „kvičely“, brávnika, drozda, čirka, dleska, pěnkavy.⁴⁵⁾ Také v Týně Horšově mívali „polesného“, a ten hlídali měl nejprve les, odkudž jeho jméno, a pak teprve rybníky, poněvadž zdejší hospodářství rybníčné bývalo asi slabší nežli lesní. Polesny horšovytský r. 1594 přísahal⁴⁶⁾ že nebude sohe „dříví bud samoschlebu, vejvratného a sumou žádného přivlastňovati, nez všecko k obecnému užitku obracetí. Jestliže by koho postihl, an škodu čm z de lesů přijde, že mu řetěz a sekeru na znamení vezme“. Ty věci pobrané zbyly pak jemu. K těm pokutám měl za práci 4 kopy miš. do roka služby a dědiny kus.⁴⁷⁾ Fišmistr a hajní hlídali s tučnicí, majíce list na zbraň, a stalo se dosti často, že si zapytávali ovšem nejen na svém než i na cizím. Petr Maděra, fišmistr paní královéhradeckých, málem by se byl pro tužanta r. 1540 na les perštejnském střeleno, dostal k právu outipnému a katovi do rukou. Pružané, jakožto appellate a vyšší právo, fišmistra z nebezpečnství vytrhli.⁴⁸⁾

Položíme o hospodářství rybníčném. To měli jsme postarati na přední místo a chváliti co nejvíce. Všickni stavové pokod neměli rybníků starodávných, za celé století šestnácté jako o zavaz zakládali na lukách nové a nové rybníky.⁴⁹⁾ Na statcích některých panů českých vznikly i družiny a systémy rybníků pro místní dobrou příležitost. Rybníční hospodářství staročeské mohlo se pochloubiti tvůrci a správci přetaskými.⁵⁰⁾ Při některém městě, kde poloha posluhovala, vzniklo rybářství v rozměrech tak velikých, že panskému nedalo nic napřed. Za takové město, rybářstvím slavné lze položiti Hradec Králové.⁵¹⁾ Ležie nad dvěma řekama v krajině rozsáhlé, blátivé, potoky protkané, pudilo sousedy k tomu, aby sebe i důchod obecní obohatili hospodářstvím rybním. Však i př

⁴⁴⁾ Lib. rer. memor. č. 332 fol. 220.

⁴⁵⁾ Rukop. mu. č. 8. G. 21. asi z r. 1600.

⁴⁶⁾ Kn. rukop. z Horšova Týna. fol. 66.

⁴⁷⁾ K přirovnání té služby stějí tn, že od r. 1552 holomek v lese císařském měl ročně 25 kop; fišmistr opatrující r. 1534 císařské lesy pražské poděbradské a kolínské měl 100 zl. rýnsk.; r. 1579 měl 144 kop. Arch. mst. č. 46. fol. 291. Mss. č. 68¹⁾, str. 415. Fortknechtům dávali r. 1534 po 9 kopách českých a stravu Arch. mlátostrž. Mss. 5. fol. 315.

⁴⁸⁾ Arch. praž. č. 93. oriel 41.

⁴⁹⁾ Příklady po výše znamenité jsou na zboží Rožmberském, na zboží panů z Hradce, z Pernštejna ze Smřic, z Renova.

⁵⁰⁾ Obvyčejně uvádějí se Jakub Krčín z Jelčan v druhé polí XVI. věku na Rožmbersku, a v XV. století povědomý Ondřej Puklice, primátor v Banských Jevích. Č. Č. Mus. 1846 167.

⁵¹⁾ Obšárný článěk Rybářství v Arch. Pam. 1871. 199.

ch městech, kde nebylo takové výborné příhodnosti, hledávali rybníků co nejpijněji.⁵²⁾ Rybníků bylo v Čechách na konec tolik, že do jich množství až i toužilo; kosmografie bratři z Püchova v vrchnostem na pováženou, „není-li více na škodu tak velice dopouštěti zatopovati“.⁵³⁾ Ale nic neneslo platnosti: vždy nové a nové rybníky všude se pořizovaly až do konce věku šestého. Rybníky jmenovaly se nejrozmanitějšími jmény. Těch si všimneme jen poněkud na poznanou jich povah. Tábořský lán, založený na potoce r. 1492, ukazuje k biblí prvních Táborů. Křeboňsku měli panský rybník zvaný „Svět, Nový vdovec, Starý lodář, Kancelář, Hejtman“. — Svět byl tak zván asi pro svou krásu, drubdy prý mu říkali Nevděk;⁵⁴⁾ ostatní jména připomínají panské úředníky. Rybník „Kapínos“ svědčí snad podobě. Při těch leckde měli rybníky „Nové“, „Zlaté“, „Stříbrné“ a „Veliké“. Roku slul rybník Hanzlík, Vrtoch, Oulehle, Luh, Kukla, Miš, Vavák, Zástava a Netušil; též u Přerova zvali rybník Nemo. U Dobrušky byl rybník „Papež“; u Netolic „Pomoc, Na mil. Naděje“. U Litomyšle byl rybník „Zloděj, Pták a Žabok“; u Pardubic „Žabinec“; u Hradce Králové byl rybník „Svinářský“ a jiné dle blízkých obcí jmenované. V Hradci Králové měli „Holuba, Nohavici“.⁵⁵⁾ Křížek, Topol“.⁵⁶⁾ Punčoch obaviv rybníčných mívají v Čechách na místech mnohých. I vesměs hloubětínští měli rybník „Punčosku“. Rakovníčtí měli rybník „Jatku“, „Kocúra“⁵⁷⁾ a jiné ještě po radních pánech zvané. Repicku mezi rybníky pana Jana Hodějovského z Hodějova „Kocka, Bosáček a Trnovec“. „Nadýmačů“ rybníků bylo v Čechách mnoho; jméno jich pošlo ze stroje, jímž voda udržována byla výši. V Kouřimí měli také „Strašík“, a čáslavský primas dal rybníku, r. 1556 nově pořízenému, jméno — „Svornost“. V Čáslavi svorní nebyli.

Rybníky bývaly trojiho způsobu. V „trdelních“ se třely ryby; v „výtažních“ rostly do roka, v „násadních“ žily a lapaly se. Trdelních sázeti se měl plod od sv. Jiří do sv. Ducha po tři léta, aby zdařil se.⁵⁸⁾ „Nechť se sázejí, když měsíce přibývá, v tichý, jasný. Potom, když se kapří trou, nechť se jich po-

⁵²⁾ Na př. v Rakovníce způsobili konšelé do poloviny XVI. věku, ač krajina nehojná, několik nových rybníků, a jeden, jenž držel 10 jiter, r. 1515 dali od vládky Kornhauza z Planštiny za 160 kop míš. Ku. grunt. A. 2.

⁵³⁾ Kosmograf. 469.

⁵⁴⁾ Mittheil. f. d. Gesch. d. Dent. 1876. 69.

⁵⁵⁾ Zřízené r. 1506. Regist. purkm. z r. 1487. fol. 100.

⁵⁶⁾ Topol dělán r. 1520, a konšelé, zaplavivše při tom komus jitra gruntu, nahradili dvěma kopama míš. Tamže. fol. 317.

⁵⁷⁾ Roku 1585 nad pilou rybník po louce zase obnovili a jej rybami, mnoho let bez vody byl, jemuž Kocúr jméno dali.“ Rukop. letopisnick. Otiak v Durasové Monog. té řádky nemá.

⁵⁸⁾ Obšírně viz v Hospodáři Daniele Veleslavína. 1587. str. 117.

hlédá, aby pokračení nebyli. A kterýž plod roční jest, ten nesl se na výtah do jiných rybníků nejmělejších a nejvyšších dává.“ Ž těch „výhrěvních“ rybníků, do nichž slunce pralo, loví rybáři na jaře povlovně plod a sypali do sudův a voznic. Tak roztáhl se obchodně z města do města. „Když se do rybníků z voznic dával, roztáhla se vazba na rasochy při kraji a plod se na taz vazou dal do plachty, kterou drželi dva proti sobě, tak potmálo, aby pod sam z té vazby do rybníka sešel.“ Do velikých rybníků bylo dáváno plod třítetý, a ne hlavatý, tedy takový, kterýžby růsti mohl a „vln nebynul“. Štik také některou kopu prostředních neb středně i drábeže (drobných) bylo dobře nasaditi.⁵⁹⁾ Při tom také Hospodář Veleslavínův, aby dobrý na všecko pozor byl, rybníky přivyskakují „přes zájezky“, někdy i splavem dola běží. „Třelur“ také, že ouředník rozkáže holomkům — odejde — a oni pádají do krěmy.“

Ptáme-li se, které ryby měšťané ve svých rybnících chovali a spolu také v rekách lapali, k tomu odpovědi byl by seznam dlouhý. Nejvíce ovšem oblibovali sobě kapry, štiky. Při povodních přicházívala po Labi a jeho přítocích na všechny strany hejna i hejna lososů.⁶⁰⁾ Těchto trojích ryb bylo nejvíce. Také sumci byli často byvali loveni.⁶¹⁾ Ouhor byl všude, ale málo si ho vazili. Te a tam mívají na chově i leckterou jinou rybičku, dnes vzácnou. V Čechách východních leckde měli mihule; v jižních Čechách chovali bojně okouny, šípky, slunečnice, merlinky; tež jinde všude bylo dosti mření, ježdíků, cejnu, lipanů, karasů, ovesnic. V západě českém oblibovali sobě parmy mimo ostatní druhy. A dobře sobě hájili chovu jejich! Plzeňští r. 1554 vydali rybník „miru, kterak malých parmu, šticat lapati nemají pod pokutou tolikrát, kolikrát se toho který dopustí, aby tejdén v šatlavě seděl a ort tolaru položil bez milosti“.⁶²⁾

Máme-li jednotlivé kusy rybníků, dobře a uměle zřízených, vypsatí, nevíme, kterak lépe to učiniti, nežli podáme-li výtah z rozkazu císařského, aby ty i ony kusy na rybníce Netušilovi u Písecku r. 1569 byly spraveny. Špolu dovíme se pěkných staročeských názvisek technických.⁶³⁾ Předně měl purkrabě při Netušilovi dáti opravití „troubu velikou dubovou požerací, kteráž v tom rybníku na samici vložena byla, skrze kterouž troubu rybník, když nalosel

⁵⁹⁾ Hospodář Veleslav. 118. 119.

⁶⁰⁾ Lippert, Leitner. 486 uvádí, že byli při městě chycoeni lososi i 55 librách; přes množství lososů nevěří známému povídání, že v staré době i služebným losos se přejídal; měltě prý losos vždy slušnou cenou. Nám to také tak podobá. Zajímavé, že lov lososů v Praze najíman ještě r. 1848. V arch. pražský list. č. 2912.

⁶¹⁾ V Hradci Král. r. 1607 ulovili sumce půl čtvrtá lokte dlouhého. Arch. Pam. 1874. 199.

⁶²⁾ Arch. plzeňský. Protok. konš. č. 19. str. 4.

⁶³⁾ Zapsáno v arch. místodrž. Miss. č. 84. fol. 40.

se spouštěl". Ta trouba měla býti teď pořizena z kamene loket z dělí, a dno v ní ze štuk tesaných, a takové štuky fale aby byly a tak se naskrze kladly, aby fale na fale přiléhaly, a to proto, aby se od vody nikdež nic podbíjeti nemohlo"; a zvejší dvou loket aby byla a z šíří též tolik; „a v předku lež voda do ní vcházeti bude, tesaným kamenem aby se trouba uzavřela a v kuřidlo zavřela. Taková trouba pro bezpečnost, aby prouti nemohla, musí se dobrým volšovým kolím po vrchu nase i po spodu v poltrubí, kudy voda z ní vypadati bude, a na to rešt dubový udělati se musí, i prlenové volní, skrze ně voda z rybníka volně vypadala. V předku, kdež stavidlo má, tu také z velikého štukovní na fale skládané sloupky zvejší s vokřídlím aby se udělaly. Tolikéž splav nový hlubší i s většmi vokenicemi pro vejpad vody udělati se musí, ním aby prle vodvodité do rybníka, skrze něž by zbytečná voda která se na mlejn vede i jinudy do rybníka vchází, zase jítka tymž splavem ucházeti mohla, se udělaly. Tou trubou a zádná voda nepouštěla, leč kdyby rybník spustiti a lovití bylo. To dílo vypočítal rentmistr v Praze okolo 107 kop 20 gr. 12. Nejdůležitější kus při rybnících byly hráze. I o těch mluvili. „Hráze těmi vozy, kterýmiž při lovení jezdití musejí, velmi vybity, takže časem podzimním, když již země zase ssyroví, se treš, kola až po osy do hráze vřezávají, což těm hrázem bezpečnost přinášeti musí". Hráze měla se spraviti takto: „Kupte voly tažné, k nim pacholka zjednejte a dva vozy s korbami. V nich při dílech rybníčních uživa, udělati dejte, a též pa dva nádeníky přidadouc, kteří by škrob, kterého tu při dílech blízko dostatek jest, kopali a na též vozy nasejpali. Pak aby do půl dne dvěma voly škrob vozil a druhých dvou na dílu nechal, s poledne druhé dva voly aby zapráhl.".

Jedno, kterak si pořídili r. 1528 Kouřimští rybníček „pod městem". Učinili s „šmejkem" Jiríkem smlouvu, dle níž měl z hloubi 2 loket spraviti, spodek hráze založiti měl 26 loket, hráze měl zdělati 10 loket, po svrchu hráze mělo býti 8 loket. Jemu slíbili 40 kop míš, 2 korce žita, půl korce hrachu, půl alatinu a korec ječmene na kroupy.⁶⁴⁾ Ostatní dílo na rybníku bylo tesarské, ale nenašli jsme o něm smlouvy; bylo dělati hranici a prlení a jiné kusy, jež jsme poznali v rozkaze českém rybníka přerovském. Hráze na rybnících nad městem tehdy měšťané velice pevně si pořizovali, pouévadž bylo o nebezpečnosti hráze jen tak ledabylo „škrobem" nasypaná se pro stavěti hráze bylo umění, jehož neuměl každý. Měšťané z Jindřichova r. 1506 jezdití musili pro jakéhos Mikuláše Fe, aby jim na rybník postavil kus hráze „80 loket zdělí, loket zvejší a v druhém konci 12 loket zvejší a svrchu 6 loket".

⁶⁴⁾ Ko kouřim v mus.

Od toho mu dali 40 kop.⁶⁵⁾ Rakovníčti r. 1604 pozvali si ze Slaneého rybníkáře Matěje, aby spravil hráze povodní vymleté; spravil jim dvě hráze. „řečiště pod splavem“, dvě strouhy „od stavidel do řečiště“ a za to mu dali 170 kop míš., 2 strychy žita a ječmene, strych hrachu, 2 sejry po 40 groších, 2 žejdlíky másla, 2 vertice piva bílého a čeledi piva řídkého tolik, „kolik bude moci vypít“.⁶⁶⁾

Při rybnících všude mívali haltěře, v nichž chováni ryby i soukromým osobám za plat k obci. Právi-li ouředníci rakovní při počtech r. 1550, že z haltérů toho roku nevybrali nic, považují tam nebylo vody, to zdá se, že i chvalitebné hospodaření rybníčné nebylo bez háček. Snad jich najdeme víc.

Hospodářství rybníčné opatrovali konšelé svými zřízeními buď sami, nebo rybníky pronajímali. Při nájmu vymínovávali konšelé samým sobě i sousedům aspoň v některý čas a v některý den loveckou kratochvíli, z které měl nájemce asi malou radost. V Kralové Dvoře pronajali tři rybníky r. 1521 na první rok s dvacet kop, druhý rok s 30 a ostatní léta po 50 kopách a k tomu vždy i dílo ryb. Oprávky slíbila podstoupiti obec.⁶⁷⁾

Což býval shon a šum v městě, když oznámili pán, že budou lovití rybník obecní! V radě hned volena osoba za písaře, která měla zapisovati, co se uloví, co se odprolá. Aby se obecní censtvo na rybníce nepralo, pořídili sobě někde ten řád, že pro lovem musí každý soused na radnici, tu že zaplatí, písař to zapisuje v „rejstra“, a podle rejster řídí mistr na rybníce, kolik zaplacené vydá, a to tím pořadem, jako zapsal písař.⁶⁸⁾ Když po jedenácti letém odpočinku r. 1610 měl býti loven taborský Jordán, obdrželi konšelé ten způsob, aby měšťanům prodávaly se ryby „po desíctech“ po domech, a to dle pořádku v registrech bernických poznamenaného.⁶⁹⁾ Někteří sousedé také kupovali na dluh.⁷⁰⁾ Co zapisovali písaři na radnici kupce, na rybníce zatím již děly se připravy. Přichystán obecní „džber mírný“, na nějž se měřilo kupcem, přivlečený veliké i malé „nevody“ — sítě to k zalovení — vlaky, velké pytle či saky,⁷¹⁾ kesery, sítě to s násadami a s oprátkou⁷²⁾ přeneseny hasačerty nebo provazy a lana, chvory,⁷³⁾ připraveny

⁶⁵⁾ Regist. purkm. z r. 1487 v arch. hradeck. fol. 104.

⁶⁶⁾ Rukop. nalezený drem. Štemberou.

⁶⁷⁾ V Hotejšíně rybníce měla 26 kop „krsů“, v dolejších 24 kop a Zbožákem rybníce 70 kop dvouletého plodu. Rkpis. král. dvor. v 6. fol. 112.

⁶⁸⁾ Arch. plzeňsk. Prot. konš. č. 20.

⁶⁹⁾ Arch. taborsk. manuál. č. B. IV. a. 50.

⁷⁰⁾ Arch. písecký. Svolení obce r. 1536, fol. 83. „Kdyžby se ryba ulovila, pokudž by se těm, kteří ryby bráti budú, rok penězům dáti, ti užiti mají, než jestližeby na ten čas uloženy platce nebyli, úředníkům léta se přidává, aby dluhů na nich dovyti mohli.“

⁷¹⁾ Ryby se zatáhují „vrší, vlakem sakem“. Zámrský. Postilla. 104.

⁷²⁾ V Stříbře r. 1533 stál keser s oprátkou 6 grošů. Ku. 184. 112.

⁷³⁾ V Jaroměři lapali r. 1545 ryby „kladením chvorů“, sakem třilokým a tloukem.

ouchy, řetězy to o krátkých člancích, a jiné všelijaké nádoby do lodí. Na hrázi upravena váha,⁷⁴⁾ postaveny a složeny kádi, džbery, řeběračky, korčáky, lopaty, rejče, plachty, koše.⁷⁵⁾ Na vodě houpaly se čluny a lodi. Pod hrází při cestě čekaly voznice. Fišmejstr ohledával nejvíce „vazby“, koudel a nitě, aby toho všeho pro potřebu nádeji zbýlo, nežli aby se nedostalo. Bylo-li v nevodě „obrví“ zlé nebo sešlá vazba, honem opravována. V den lovu od rána táhly se cestou od brány k rybníku řady a řádky lidí prázdných i s košíky, putnami a s krosnami, s kolečky. Přicházeli také lidé z vesnic přes hory a doly. A co dětí, rozpustilých hochů na hrázi všude překáželo mimo mladé pány a divčiny městské, již přišli na lecky a zábavu. I hudeci přišli. Konečně přinesl bířic anebo rathouzní hospodár potravu lovčím pacholkům — obyčejně všude přeclíky a sůl — z obecního pivovaru přivezli a načali řídké pivo nejlacnější, a brzy po tom přijeli nebo přišli páni konšelé, a s nimi soudek piva lepšího. Lovčí pacholci čekali už na práci, k níž bývali najímáni jako ná denníci ze 4 neb 5 grošů na den. Na zlovení rybníka Jordána, jež trvalo r. 1610 tři dny, najato 38 lovečů.⁷⁶⁾ Po příchodu panském hned začínal se lov. Nejprve, než se rybník opustil, pilně opatřeno jest podtrubí a „dochem“ ohrazeno, aby ryby nemohly ucházeti; pak zatáhli pacholci plot, a když zatáhli, puštěn do vody nevod, jehož horejší lano tkvělo na lodech, a dolejší stačeno bylo od pacholků ke dnu. V tom již pohotově byly košíky a vazby: ryby splašené a nevodem hnané připravovány byly do košů a z nich teprve do kádi vrhány.⁷⁷⁾

Po lovu hned nastal prodej a s prodejem křik. Nadáváno pacholkům, kteří měřili, nadáváno fišmejstrovi, nadáváno těm z obce, kteří tlačili se, aby dostali ryb zadarmo, v obecnstvu nevyhověli jedni druhým, byly postrky a svády, a po lovu bývaly pro svádu a čest uraženou i soudy a šatlavy. Na příklad r. 1596 dostal se v Plzni na Litickou věž Jiřík Brodský, poněvadž „nemaje sobě od Kristofa Soumara žádné podané příčiny při práci obecní na haltěřích některé bezpotřebné řeči promluvil, totiž, že doma dosti lidí šidí, a tu že ještě jiným pomáhá šiditi“.⁷⁸⁾ Oufedníci však také nebývali zívofili. R. 1612 musili Rakovníčtí po slovení rybníka fišmistra svého Tobiáše Marka Kreňnovského z Šorfnberka — pyšné jméno — šatlavou přivrti pro urážku vdovy po Jiřikovi kantorovi. Tlačila se na hrázi k rybám. On skříkl, „že musí těm prodati prve, kteří obci slouží a ji zastávají“. Ona promluvila, že také obci slouží! K tomu ji odvětil tak necudné, že konec konců byla proto třídenní šatlava, a konšelé nalezli, že „taková slova nemají byti jí k žádné

⁷⁴⁾ Reg. purkm. V Hradci Jindř. z r. 1487.

⁷⁵⁾ Hospod. Veleslav 121.

⁷⁶⁾ Arch. tábořsk. manual. č. B. IV. a. 50.

⁷⁷⁾ Obsádný výpis lovu na Rožmbersku viz v Bibl. míst. dějep. sv. IX. 15.

⁷⁸⁾ Arch. plzeňsk. č. 20.

újmě poctivosti“⁷⁹⁾ V prvních letech XVI. věku udály se při rakovnických rybnících i vraždy.⁸⁰⁾

Ryby prodávány koncem XV. věku na samém rybníce v H. Jindřichově tak, že za 3 vědra okounů vzali páni 36 grošů, rounští v polovici věku XVI. dávali třicet kaprů velkých za 6 grošů míšeňských, a koncem století i v prvních letech věku XVI. kde zvyk už měli vážit ryby na váze a neprodávati jich po drahách a kusech, přišla průměrně libra kaprů za 6 i 7 krejcarů, štik 12 krejcarů, ouhoř za 20. Drobných ryb čili drubeže zedlo až 15 krejcarů. Na trzích prodávány ryby draze. Než jal se ouřad prodávati u rybníka lidem, vybrali páni nejlepší kusy sobě, skému rychtáři, některý kus byl farář. též oddělilo se ouředn. obecním i služebníkům, a některý poslední dílek přichystal špitálu.

Týž rybník lovívali měšťané obyčejně po dvou letech, a ouři shledáváme v knihách městských počtu, že důchod z rybníka u pokladnice obecní přes to, že mnoho ryb se ustranilo a rozdalo, dosti znamenitý. Na příklad v Berouně mivali v prvních letech století XVI. ročně z ryb jen 20. 24 kop ročního doba v polov století přebíhá nad sto. V sousedním Rakovnici již z jediného „Velikého“ rybníka sebrali 238 kop.⁸¹⁾ o dva později počítají ouředníci rybníční ze všech rybníků skoro 400 kop. V Písku vytežili ouředníci městští r. 1579 ze tří rybníků 621 kop 3 grošů, kteréž spláceli obci — 10 let! R. 1593 v témž Písku zberů ryb prodáno po 3 kopách, za štiky strženo 10 kop 50 grů za drob 1 kopa 35 grošů, takže celkový příjem onoho roka 1061 kop 31 grošů.⁸²⁾ V Hradci Králové přijato r. 1541 za 1 kopy 1337 kop gr. č.⁸³⁾ I v neveliké Bělé měli r. 1583 z ryb 127 kop.⁸⁴⁾ Kterak z rybníků při nevalném nákladě zřítel. výsledek, toho dovíme se z počtů následujících. Ve Stržbě do rybníka Batinského 55 kop plodu za 11 kop grošů mše. A když ten rybník r. 1547 slovíli, utržili z něho hotových 69 kop 21 gr. mš. kromě ryb do sádek vsazených;⁸⁵⁾ a zapsal pisar, že z rybníka Batinského utržili 97 kop 4 gr. V Mladé Boleslavi mivali koncem století z šesti rybníků příjem rok co rok nad dvě stě kop — ale outratní summy nebyly малы. Pozorujemeť v počtech boleslavských na r. 1619, že páni věc berou nějak všecku na dlouhé lokte: neloví spouštěním, alebrž platí mnoho peněz „od lovení

⁷⁹⁾ Liber transactionum secundus v arch. rakovn.

⁸⁰⁾ V rukop. letop. rakovnick.

⁸¹⁾ Quintant. v arch. rak.

⁸²⁾ Mutzner: Progr. reálky v Písku. 1886. 22.

⁸³⁾ Arch. Pam. 1874. 199. Solar: Hradec. 53.

⁸⁴⁾ Umlauf: Bělá. 189.

⁸⁵⁾ Kn. střibská č. 187. fol. 143. 144.

⁸⁶⁾ Tamže č. 187. fol. 15.

13 dní*, v „plodových“ neb trdelných rybníciích sbírají rybní-
62 dní plody, a to stojí zase několik kop; při lovení pivo-
„pani i lovci“ za nemnoho, ale vína při tom vypili za 3 kopy.
ně utratili při lovu ještě 7 kop! Mimo to platili za hlídání
osekávání rybníků 12 kop. Slovem: rybníčný náklad mlado-
lavský za rok 1619, jsa v 97 kopách, jest příliš veliký, a zisk
adné jest v 69 kopách malý.⁸⁷⁾

Stálí zřizenci k rybníkům městským byli říšejestr a několik
olků porybných nebo „chodákův“. Přísaha říšejestrova svrchu
dotčena. Služby roční mívali správci ti koncem XV. století
4 kopy grošu do roka. Jindřichohradečtí přidávali „o třech
ch říšejestra 2 groše, aby pilnější byl“.⁸⁸⁾ V století následu-
sloužili říšejestrů za 10—20 kop ročních V Kouřimi r. 1529
dání říšejestrů za rok 20 kop, škorně, týdne pecen chleba,
za 16 grošů po korci hrachu a pšenice, půl poltu slanin a hrnec
R. 1540 změnili Kouřimští smlouvu služebnou tak, že odtud
říšejestrů 24 kopy a „nádavku“ nic.⁸⁹⁾ Kde sloužil rybníku
pachotek některý bez říšejestra, jako na příklad ve Stříbře,
dávali mu ročně jen 2—4 kopy, škorně za 40 grošů. Vůbec
služby pachotců při rybníci, aby podstatnou její částí nebyly
ně. Nestálý personál rybníční byli potulní rybníkáři, kteří
mnohost českých rybníků nyvali v starých dobách všude pově-
ym zjevem. Bývali to vodní cikáni o pověsti velmi zlé. Nejne-
jší věc, kterou bývali pověstni, byla jich lhavá hovornost.
ěmu huba jako rybníkáři“, toť příslovím stalo se, jež své původy
ho — ba až po tu chvíli — přežilo. Horší bylo, že na rybní-
jakož svrchu zmíněno, sváděna kde která lotrovina; úřady
často se shánějí v městech i vzdálených po zprávách, která-
nen rybníkář u nich se choval, že mají „na něho dosti hmotné
by“. A jestliže Rakovníčtí r. 1577 zastávají se nějakých rybní-
jež jim do vězení odeslal hejtman z Hrádku, jakoby na nich
viny nebylo, nežli „ožírání pouhé, jakž jsou povahy takových
mohou nám i tato slova za charakteristiku rybníkářů bývalých
uziti.⁹⁰⁾

Zanechavše rybářství umělého, rybníčního, došli jsme k důchodu
stských řek a k rybářství přirozenému. Města nabyla práva
že buď darem zeměpanským a vrchnostenským, buď koupí.
né město již při svém vysazení dostalo kus řeky s rybolovem.
zeným na některé dni v týdnu. Na příklad Trutnovským
nstitl král Jan r. 1340 kus řeky s dovolením, že ve středu

⁸⁷⁾ Arch. mladobol. lit. D. Nouze v době 30leté vojny naučila ouřad
jeny v Boleslavi tak šetřiti, že r. 1639 nasolili i všack y leklé ryby a dali
vojákům Nic se nezmářilo (Reg. důchod. z r. 1638.)

⁸⁸⁾ Registra z r. 1487. fol. 13

⁸⁹⁾ Ku kouř. v mus. z r. 1528.

⁹⁰⁾ Arch. rakovn. Kopie listů poselcůch z r. 1577.

a v pátek kde kdo, chudý i bohatý, smí na řece lovití.⁹¹⁾ Kolín obdržel davno po svém založení teprve od téhož krále Jana říční právo „od mlýna Kravarského až do starého Kolína“.⁹²⁾ A tak napodívaly i města jiná. Podle králů propouštěvaly vrchnosti v době královské i mladší svým poddaným městům řeky toaž způsobou. Na příklad město Outery bylo od kláštera Tepelského obdařeno řekou toaž r. 1570, však lovití v ní směli toliko dva dni v témdni, a to po dvě hodiny.⁹³⁾ Na odpor tomu leckterá vrchnost zanechala řeky i lovu sobě, poddaným městům pod hrdlem zapovídala rybolov. Na příklad v Turnově přes tu chvíli připomínáno „aby řek panských každý prazden byl pod ztracením hrdla“ a lidé, veřejně lovití nesmějíce, nočně vrchnosti ryby brali a oznámiti nucen byl primas vši obci r. 1567, kdo bude „lecc Milosti pánu vytahovati, ryby krasti a při tom sobě kulku aby sobě vinu dával a ne jiněmu“.⁹⁴⁾ Z králů českých Ferdinand I. našel se po r. 1547 tu a tam při městech královských a věm obmezovati rybolov aspoň tou měrou, že některé vzácnější vyhradil sobě. Na příklad r. 1549 vzkazal Mytským, že nesmí lovití „pstruhů ani lipanů v řekách okolo města, ponevadž zvlášť Naši sluší těch pstruhů přichovávat“.⁹⁵⁾

Konšele městskou řeku se všemi požitky i s ostrovy i s hradbami najímali. Novoměstští poridili nájem „řeky hořejší a dolejší s věsem“ r. 1533 takto. Najali všecko všudy třem městům a let pod roční plat 8 kop míšenských, „však s těmi vymění kdyžby purkmistr a páni sobe ryby lovití chtěli, aby oni nájemci v takovém lovu jim napomocni byli; sousedé aby sobě měli sobe k potřebě a jidlu sakem, vatkou (siti) a čerpením jestližeby kdo mimo potřebu lapal, ten povinen bude nájemci pomoc učiniti (zaplatiti); vichřic kladení, tloukání na vatku ba hasačertem lovení aby nebylo až do sv. Jakuba Velikého, a to nerest“.⁹⁶⁾ Tento nevalný důchod nájemného vystoupil r. 1562 14 kop míš. a od r. 1562 byli nájemníci novoměstské řeky po pokladné městské odváděti 16 kop míš. ročně.⁹⁷⁾ Koncem XVI. století kus řeky pod Štřekovskými mlýny byl za 4 kopy; díl řeky až u Nových mlýnů v Praze mívao nájemci za 10 kop nájaty; r. 1597 vidělo se konšelům, „aby na sprubování za rok nájem to bylo odnato, a rybar obecní tu aby chován byl“.⁹⁸⁾ Při pokoušení se konšele všetrak o zlepšení říčního důchodu, také sekání řek najímáno bývalo, toho nejsou zvlášť. V

⁹¹⁾ Lippert, Trauteman 13.

⁹²⁾ Arch. kolínský kn. pamětní L. M. A. 19.

⁹³⁾ Arch. msta. Outery z Outereho.

⁹⁴⁾ Arch. turn. Acta forens. I. 17. 49.

⁹⁵⁾ Arch. novoměstský. Miss. č. 46. 38.

⁹⁶⁾ Msta. msta. desk. č. 75. 76.

⁹⁷⁾ Taz. 161. 76. 80.

⁹⁸⁾ Arch. pr. č. 332. na desce.

na městech sic tak dříve se teprve od r. 1614, ale nebyl najímán na Vltavě, než na rybnících za Horskou branou.⁹⁹⁾ Důchod mu říčního nebyl ani v městech venkovských valný. Na příklad kým ode dávna příslušely tři čtvrti míle řeky Otavy a kus lce, a přec nenesl nájem na počátku XVII. věku víc nežli top.¹⁰⁰⁾ Na překážce nájmu říčním byla zajisté ta obyčejná lka, svrchu již dotčená, že konšelům i obecnstvu v jisté časy měl svobodný rybolov. Pražané vídali co rok na Vltavě tu klost, že šenkéři ze starodávné povinnosti konávali obecní rybi kolem ostrovů za Poříčskou branou, jim v tom pomocní ti „farmarečníci“¹⁰¹⁾ teprve ke konci XVI. století jali se za sebe ati k lovu jiné lidi, jimž šenkéři platili r. 1614 po deseti ch.¹⁰²⁾ Když obec přišla do řeky lovit, leckde vznikaly mezi ci a měšťany kyselosti. V Jaroměři volal jeden z nájemců 15 na sousedy lovíci: „Jebte se mi z řeky!“ K tomu odpověd : „Však je právo a svoboda každému sousedu v středu a v patek em tři loket a tloukem sám druhéj lovit!“¹⁰³⁾ Lov ryb v městských řekách najímali sobě obyčejně ti ze sou- kteří živnost bledali jen v rybaření. K nim přidávali se i městští, kteří se při té živnosti přizívovali. Tím způsobem aly při městské čtvrti rybářské, z nichž nejedna utvořila se zvláštní postranní právo se svým rybářským rychtářem a se mi, kteří živnost řídili. Dobrý příklad rybářských poměrů z Kolína již z XV. století.¹⁰⁴⁾ Kdo z rybářů v Kolíně „od dávna“ řeku najímali, sluli „hospodáři“. Najímali ji „s tova- ovými“, kteří sluli „nágrošníci“, poněvadž, jsouce ve spolku kým, platívali groš „ouroku“. Kdo chtěl býti ve spolku, se půl léta učiti, druhý půl léta chtěl-li již lovit, zaplatil e ouroku, půl groše, ale živnost jeho rybářská byla ještě ena. Jakmile začal lovit síti, stal se z něho úplný nágrošník i spolkových bývalo čtvero do roka. V nich „hospodáři- i spory a určovali, kdo s kým by dělati měli. Stran živností il kolínský řád z r. 1492, že loví se „řidkými sítěmi, častými svrchníci a prostými sítěmi, chvary, měchy, vazbami, udicemi, kníci a čereny“. Nágrošník bez svolení hospodáře s lodí lovit i. Jináč kázal řád, „kteříž sobě v kterém jespí (t. j. kde přihazuje) výklestek učiní, nemá mu jiný překážeti na tom pakliby ten, který sobě místo proklestil, neměl měchu po- , jiný může měch svůj na tom místě stavěti“; dále zapovídá aby jeden od druhého nestavěl měch „na paličku vzděli“; ne-li druhého paličku, tehdy může ten měch vytáhnouti, aby

⁹⁹⁾ Kn. šestipanská č. 475. V ní příkladů několik.

¹⁰⁰⁾ Matzner: Progr. realky v Písku. 1886.

¹⁰¹⁾ Kn. šestipanská č. 475. 154.

¹⁰²⁾ Kn. šestipanská úřadn č. 475. 190.

¹⁰³⁾ V appell. knize pražské ortel při r. 1545.

¹⁰⁴⁾ Z kn. pamětní arch. kolinsk. L. M. A. 17.

ploval". Když Labe stánuo a zamrzlo, měli všickni spolu loviti, kdo neměl síti, měl táhnouti saně a sekati „okna". Bíti bobry jeden bez druhého nemel. Z bobrů nohy a ocas připadal purkmistrovi a konšelům.

Nápodobně rybáři v Hradci Králové byli bratrstvem a cechem sdružení: konšelé bděli, aby lov rybářský byl obci k užtku. Musivaliť rybáři ryby a bobry porybnému městskému, jenž spravoval kus řeky městské, rybářům nenajaté, oznamovati. O velice vodě bývalo rybářům hradeckým volno stríleti a zbíjeti bobry, ale bez dovolení purkmistrova prodati jich nesměli pod pokutou.⁶⁾ V Litoměřicích měli rybáři obec svou se šesti konšely a rychtarem; městu byli poplatni. Obec nechala kus řeky sobě, kus dal Vlaamskému králi rybářům. Však bylo o to mezi obcí a rybáky hádek mnoho až jim učinil Ferdinand I. konec, vzav užitek říční k sobě.⁶⁾ Tak staropražští rybáři mívali své konšely a rychtáře a nabádali se s mlynáři do syta.⁷⁾ Rybáři „nad mostem" čili „hořejší" byli pospolu v jednom cechu; rybáři „podmostští" byli pražský cech dmbí. Kdo se zrodil na ostrovech, měl do cechu snadnější přístup. Přední povinnosti cechovních rybáků pražských byly platiti v témdni „pražský úrok", nehadati se pod pokutou 15 grošův, nekraťti sobe ryb a sbíratí „saky i čereny" lovcům neoprávněným.⁷⁾

Mimo reku bývaly mlynářům a rybářům najímány ostrovy, na nichž rybáci „proutí žinávali" k svým živnostem. Roku 1590 pronajat nynější pražský ostrov Žofín za 12 kop ročních.⁸⁾ Pražský cech rybářský míval v nájmu až do r. 1555 ostrovy při Kamenskému mlýně; když dotčeného roku obec prodala Šaškovu mlýn pod plat reční, zmocnil se Šašek ostrova, a rybáři s dovolením obce jali se proutím vysazovati nákel čili písčinu ve Vltavě pod Šaškovou mlýnem již na počátku XVI. věku povstalou, ale pustou. Po čtyřech letech i tuto nákel jim vzal Šašek, a ploty z kof a z pken i návozem hnojným způsobil si z ní vysoký ostrov, jenž do té chvíle trvá.⁹⁾ O své ostrovy musila se r. 1574 obec s vltavou Šaškovou souditi, poněvadž je vltava pokládala za zpupný svůj statek.¹⁰⁾ Před tím také Václav Zajíc z Hazemburka, mistr přestavil

⁶⁾ Arch. pam. 1871. 199. Mluví se tu sice o Hradci Králové, ale podobá se nám, že tře se Jindřichova.

⁷⁾ Lippert. Leitmer. 337.

⁸⁾ Mlynáři nikde nesešli se dobře s rybáři. Kam vedla zálibnost mlynářova k rybářům, toho příklad z Nelahozevsi městečka r. 1597. „Když rybáři lovili pod mlýnem v řece basadentem nebo provazem, a kdy se rybý přihnali až k pytli, tu jest mlynář na ně pustil vodu, že se jich šest ma a neutopilo a že sú i pytel i s rybami i všecky nádoby pustili a letva s bobry ušli". Kn. komorn. soudu č. 7. G. N. 11.

⁹⁾ Řád rybářský z r. 1531 viz v arch. pr. č. 42. 131. řad a r. 1880 v též knize fol. 146.

¹⁰⁾ Kn. šestipanská č. 488. 20.

¹¹⁾ Viz náš článěk v Arch. Pam. XV. 241. Arch. pr. č. 1956 116.

¹²⁾ Arch. pr. č. 1133 71.

janského, soudil se se Staroměstskými o řeku a ostrov nad
em i pod mostem pražským, na němž lidé za malý plat bíleli
a a řezali proutí.¹¹⁾ Je viděti, kterak obce šetřiti se musily,
nepotratily ostrovů. A nejen obce Pražské. Ztratily na příklad
Litoměřičtí v XVI. století ostrov promlčením.¹²⁾

Z břehů býval důchod nepatrný. Najímaly se obyčejně za
lišť dřevních hald. Ferdinand I. r. 1547 vyňal některý kus
u Vltavina z moci Pražanů a zanechal ho sobě na dělání
tru.¹³⁾

Větší důchod býval z přívozů na řece. V Praze spojené počítali
527 z přívozu pod mostem 15 kop, nad mostem 5 kop, z pří-
u v Podskalí 25 kop.¹⁴⁾ R. 1590 najali Staroměstští Sokolovi
ejší přívoz z ročních 85 kop mš. Při tom postoupili nájemci
prámy veliké, na nichž přepravovaly se vozy, lodi dvě řezané
o skládané, kocábku, „která polouprámí slove“, a lodi novou
dnoho dubu, za 9 kop 20 gr. koupenou. Zdá se, že Staro-
tští páni tento nájem vypjali nad slušnou míru, poněvadž rok
tom valně slevili. Přijali totiž nového přívozníka z ročních
kop.¹⁵⁾

¹¹⁾ Kn. komorn. soudu č. 14. G. 224.

¹²⁾ Lippert: Leitmer. 821.

¹³⁾ Sněmy. II 588.

¹⁴⁾ Arch. pražsk. č. 332. 6.

¹⁵⁾ Arch. pražsk. č. 488. 234.

KAPITOLA PÁTÁ

O „pozemském zboží“ městům poddaným

Aby získán byl důchod bezpečný a stálý, kupovala města vesnice s lidmi a s platy. Právo k takové koupi uděloval král s jeho vědomostí přicházel zápis „pozemského zboží“ do zemských desk. Staré město Pražské a Kutná Hora (r. 1366 a 1371) obdržely svobodu klásti statky do desk bez relatora.¹⁾ Jiná města královská musila pokaždé o relaci žádati zvláště. Bylo pak zvykem, že ono město vyprosilo sobě dovolení na koupi pozemských statků do jisté summy; byl-li statek, jenž se nahodil, nad povolenou summu, nezbylo než prositi o zvýšení její. Na příklad Rakovníčtí měli o povolení r. 1593 za krále Rudolfa, že mohli koupiti zboží pozemské do deseti tisíců grošů č. Když se r. 1610 nahodilo jim u Senomatské ke koupi, prosili místodržících, aby „mimo předchozí k deskám zemským prošlou relací na 10.000 kop. ku koupení zboží pozemského se vztahující, ještě do 15.000 kop do desk vložiti mohli“.²⁾ Chtělo-li město panské dojiti některého pozemského statku, musilo vyprositi svolení vrchnosti, a vrchnost později krále.³⁾ Však i na druhé straně při prodávajících bylo potřeba opatrnosti. Rokycanští byli r. 1544 přinuceni darmo vrátiti veškeré skoupené od pražské kapituly. „poněvadž zřízení zemské jest bez povolení krále od žádného kláštera a duchovenství nemá odprodáváno ani zastavováno býti, pakli-by kdo k sobě co přijal, má to králi darmo vrátiti“.⁴⁾

Měšťané sbírali druhdy peníze na koupi vesnického zboží v téžce,⁵⁾ ale sbírali je ochotně, a nesebrali-li mezi sebou, ra-

¹⁾ Čelakovský Codex.

²⁾ Kopie v arch. rakov. z r. 1610.

³⁾ Roku 1549 píše Ferdinand I. podkomotímu, že dovolil, aby Bydžovští koupili 2 vsi za 1645 a v desky dali. Arch. místodrž. mis. č. 41. Nápodobně Rudolf r. 1607 o Velvarských. Arch. mus.

⁴⁾ Nálevozové komor. soudu bez bez signat. v mus. fol. 7.

⁵⁾ Litomyšlští, chtějice koupiti vsi od Jana Pernštejnského za 2250 česk., sbírali mezi sebou, přibrali k tomu peníze sirotčí, a když nestačily, prodávaly dečky a ženy městské skvosty své. Jelínek. Litomyšl. 99.

žili se, jen aby měli k obci poddanou ves, jejíž lidé v určité
 ly přinašeli do městské pokladnice „úrok“ čili roční plat a jinou
 mnost svou k městu konali. Mnohá ves připadla městu také
 bročinným darem zádušním.⁶⁾ Některé vsi, městem nejbližší,
 řekly se k nim také samy pro ochranu svou. Zavázaly se po-
 nostmi, staly se šosovnými, ale nikoli poddanými.⁷⁾ Zvedlo se
 dy mnohým obcím městským, že do veliké konfiskace r. 1547,
 v nevelikých časech po ní v nové, získaly hromadu vesnic a lidí
 ročných. Pízenští na příklad měli už r. 1419 8 vsí;⁸⁾ Kutná
 ora držela do polou XVI. věku 11 vesnic, potom do r. 1620
) vesnic;⁹⁾ dvanácte vsí náleželo Klatovským;¹⁰⁾ ouroční jmění
 berke bylo před r. 1547 ze 14 vsí městských, 5 farních, 17 vsí spi-
 lních.¹¹⁾ Kralovohradeckým šly r. 1541 platy ouroční z 42 vsí!¹²⁾
 ostecti počítali r. 1600, že mají 423 osedlých poddaných vesni-
 na.¹³⁾ Z Pražských měst mělo při konfiskaci r. 1548 Staré město
) vesnic a dva městysy. Nové město 33 vsí a městys; Malá
 ana nemela na statech ničeho.¹⁴⁾ Ze vsí staroměstských po
 nfiskaci nove nabytých jest zajímavější Smíchov, r. 1591 kou-
 ny za 6000 kop, a Bráník, jenž koupen r. 1578 i se skalami za
 00 kop.¹⁵⁾ I neveliká Polička směla se do r. 1547 chlubit, že jest
 zností nad osmi všemi!¹⁶⁾

Stran městského důchozu nemůže býti úlohou přítomné knihy
 psati všecky všudy způsoby a platy, roboty, povinnosti poddan-
 é, ježž přerozmanitá síla svědčila o znamenité vrchnostenské
 usii. Jakmile sedlák rukou dáním slíbil poddanství, zaslíbil se
 a ke všem všudy věcem, jež paměť měla co držeti. Veleslavínův

⁶⁾ „Roku 1495 v radě města Brodu Německého zřekla se Anna Hrozna-
 ra z Křehle všech vsí a lidí svých a obdarovala nás.“ „Za duši její“ byli
 ošelé pak povinni chudým dávat ročně sukno, lázeň, do kostela vosk,
 ži při spuštění rybníků kopy kaprů a do špitálu půl kopy. Kn. brodecká
 roku 1416.

⁷⁾ Příkladem jsou vsi šosovní u Jaroměře: Dolany, Čáslavy, Hořenice.
 eničané platili šos jako sousedé předměstští, byli povinni děkna stěhovati,
 ži k „reheini“ voziti, slepice k příjezdu podkomořího dávat. Knapp, Jarom.
 mět. 183.

⁸⁾ Škvrdany, Bozkovo, Kotorovo, Crnice, Radobídice, Utněice, Dudlevoce,
 obě. Arch. mus. listiny plzeňské.

⁹⁾ Slavík. Panství Kutnohor. 8. 19.

¹⁰⁾ Kronika klatovsk. v mus. 163.

¹¹⁾ Matzner Progr. real. v Pisk. 1886.

¹²⁾ Solaf. Hradec. 53.

¹³⁾ Arch. mus. listiny mostské.

¹⁴⁾ Extract aus dem Confiscationsprotok. v mus. K Star. městu mimo
 ně náležely Libeznice, Libiš, Kyje, Hostavice, Modřany, Hrnčíte, Dvorce,
 aník, Sazené, Zbuzany, Středokluky, Zlichov, Hlubočerpy, Vodoleněvoda,
 ěrinoves, Kolovraty.

¹⁵⁾ Smíchov koupen od Jana Kutovce z Ourazu. Arch. praž. č. 42. 178.
 aník pořízen odkazem mistra Jana Chocenského. Užitok z něho měl jiti
 chudé žáky. Tamže. 133.

¹⁶⁾ Michal Polička. 43.

Hospodář radí, aby páni na ty povinnosti sobě udělali registra „ledna“ a vzali „k sobě rychtáře neb jiného starého člověka, kterémuž těch platů povědom byl, co kdo z kterého gruntu platí, necht platě poslouchají, právě-li každý oznamuje“. ¹⁷⁾ Poddaný smládal dávat z daní plat čili úrok dvakráte za rok, platiti z porostlin i z pastvy, byl-li mlynářem, platil z kola a pomlýnné; všichni vesničane touti povinni v určitý čas denními robotami polními a lesními i rybníckými, mimo to bylo jim odváděti všelico pod rozmanitými jmény, z nichž některá po tu chvíli jsou nerozluštěna. ¹⁸⁾ Také býval platiti z komínů — proto mnozí mívali chalupu bez komína — nechávali se raději čmoudem očuzovati, ledaby nemusili platiti — dále bylo také platiti dary vanoční a jiné božihodové, bylo odváděti kury či slepice, ryby, vejce a sýry a tak nekonečně všelijak dále. A nebyla slepice jako slepice: obyčejné slepice byly úroční — tedy daň roční — ale vyprosil-li sobě sedlák pastvu nebo posouť lesní: odváděl za to slepice „dřevní“. ¹⁹⁾ „Nebylo věci, aby i ubohý lid vrchnostem nebyl povinen, nebylo věci, již by ten lid byl odvažil se vrchností odpirati.“ ²⁰⁾

Pro příklad stálých úhrnných platu stůj tu, že Lounští dali v první půli XVI. věku z 9 vsí 245 kop ročních, Stříbrští 198 kop, Píseční nad 394 kopy; Královéhradeckí 1212 kop. ²¹⁾ Mimo tyto úroční plat připadalo poddaným vesničanům platiti ještě něco jiného mimořádného. Uvalovány jsou na ně také zemské berně, povinnosti válečné ²²⁾ a, když sněm uložil, i z prodeje ve vsi se platilo. Kojetičti, poddaní osady sv. Mikuláše v Praze, na pr. splatili r. 1590 na dluhy císaře Rudolfa i na vojnu tureckou „z 58 strychů žita po 6 gr., z 31 strychů ovsa po půl groši, z vlny půl šesta gr., ze z mléčného v tom času nic není přijato k berni, nebo žádného omastku jsou neprodali“. ²³⁾ A měl-li se některý robotný člověk ke placení váhavé, což zle podraždil městské pány. Na pr. Rakovníčtí

¹⁷⁾ Veleislavín. Hospod. 81.

¹⁸⁾ Vizme jen jména v urbářích dr. Emletem vydávaných! V Hradištském na příklad čte se o „plaském, opravném, pomocném, plecném“. Anebo v zápisech desk zemských jakou sbírku snesl z mála listů! Na příklad r. 1546 Trčky jednoho podlí byly „dědiny s platy, kurmi, vejci robotami, osy, konopěmi, chmelem, s platem krahujecným, varným, s krémami, s pokřemným, z pekařů, soli s sypáním, s platem Štědrého večera, s teletem lihařů“. Květ trh v zemsk. desk. č. 4. A. 26.

¹⁹⁾ Arch. Pam. VI. 194. atd.

²⁰⁾ Kosmogr. Münsterova. Známo též, že sám Luther radil pánům, aby obtížili sedlaka pořádně, že by jináče zhubněl.

²¹⁾ Arch. lounsk. č. 1. E. 12. kn. Stříbr. č. 187. 21. Matzner. Progr. real. v Písku. 1886. Solat. Hradeck. 53.

²²⁾ Na příklad r. 1605 vzkazují Litoměřičtí svým poddaným ve Vrátně a Súzanci o zbraně Píšťanským, Pokratickým, Sebusinským ukládají, aby se sukutecky pěšího vojska složili po 10 a 20 kopách — méně kop měl dáti lid z Četnicků, z Babín, z Tlučné, z Libochova, z Prosmyk, z Mlýkova. Arch. mus. listin litoměř.

²³⁾ Manuál osadních fol. 144 v arch. pražsk.

svému robotnému Janovi Mářkovic do Hřiškova r. 1588 tento
ný list: „Robotný Jene, poddaný nás věrný, divíme se tomu,
obírky sněmům svolené neodvozuješ. Poroučíme, abys bez pro-
stání takovou sbírku od sebe odvedl, jinaké pod uvarováním
kého trestání nečině, a poněvadž pak toho, čím jsi povinen, a
tebe minouti nemůže, neodvozuješ a dopisování na sebe do-
táháš, protož také poslu tomuto za práci jeho zaplat.“²⁴⁾

Nejobtížnější povinnost poddaných lidí bývala robota. Když
šel robotní čas, musil poddaný, maje jíti na své, nechat všeho
omáhati na panském. Jak mu bylo, tot se ví, aniž div to, vycho-
dili robota sedláka chytákem, jenž šidil práci panskou kde a jak
a. Města odpouštěla svým poddaným osobní roboty jen tam,
kde ves od města příliš daleka. Ale kolik přišlo ženci nebo
žci platiti na den, to robotní sedláci za sebe městu, vrchnosti
zaplatiti musili.

Od vrchností urozených naučily se vrchnosti městské pro ro-
botní práce býti zárlivými na to, aby člověk poddaný jim z rukou
unikl.²⁵⁾ Bez vyhostního listu nepustili žádného, a vyhostní
musil poddaný zaplatiti. Stříbrští brávali od vyhostu svých
laných počátkem XVI. věku sedm až osm kop grošů!²⁶⁾
listu vyhostního nesměl robotný člověk na jinopanském přijat
Děve nesmělo se provdati na cizopanské grunty bez vyhostu.
ovničti na takové svatební výhosty mívali formulář, v němž
li, že se nechťejí věci pánem Bohem nařízené na odpor sta-
a proto tedy že Martu i se spravedlností (rozuměj s věnem)
onstěj, jsouce té celé důvěrnosti, že v podobné příčině k nim
ní také tak zachovají“. Pokládalo se takové propouštění za
nu jednoho člověka za druhého a vedle přísloví za sousedskou
ku“.²⁷⁾ Nekdy stalo se, že poddaná, chtějíc se vdáti, nečekala
vyhostního a utekla pánům. Což tu bylo pak dopisování a
ky po uprchlé „kmetičně“. Konec takových listů, kdekoli
jich, byl výhrůžný. Ba došlo až toho, že kmeté čili robotní
nesmívali ani na dočasné dílo cizí bez listu dovolovacího,
erouž obtíž r. 1585 v Praze Nové udála se i krvavá šarvátka
vesničanů bez cedulky odběhlými a mezi některými jich
j.²⁸⁾

Z poddaných svých vesničanů města mívala také mimo roboty
aty i ten dobrý důchod, že poddaní nesměli jinde piva bráti

²⁴⁾ Rak arch. Misaiv. z r. 1588; podobné listy psali Kutnohorští r. 1582
a vesnickému rychtáři v Čepě

²⁵⁾ Začalo se tak býti již v době pohanské. Sněm r. 1453 překázil už
mu stěhování a sněm r. 1487 uzákonil tělesnou porobu sedláků. Viz
obšírně Riegra kr. Zřiz. I. 87.

²⁶⁾ Kn. č. 184. fol. 157.

²⁷⁾ Arch. rakov. kop. lit. F.

²⁸⁾ Pamět. Dačického I. 158.

nežli v městě. Čím více pili, tím lépe.²⁹⁾ Pražané osady sv. Mikuláše r. 1586 přímo nutili Jana Zynara, z Kojetic kremařem, aby zapsal se, „že nebude více brati pivo z Nového města, nýbrž od pana mistra Pavla Kristiana z Koldína (představeného osady mikulášské), nebo, kdyby on piva neměl, tedy od jiného nakladníka z téže osady. Kolik sudů piva vzal by jinde, tolik prostě soli zapadne a vězen bude k tomu“.³⁰⁾ Rok potom čteme v zápisech, že kremař svrchu dotčený byl v Praze zavřen přec. Patrně, že neměl záliby v pivě slovatného našeho Pavla Koldína, ni v pivě jiného nakladníka mikulášského.

Co ulovili sedláci myslivosti sobě zvlášť povolenou, toho chovávala na nich vrchnost. Jestliže sobě zapytlačili bez povolení, šla o hlavu. Ale městské vrchnosti bývaly v tom mírnější, než vrchnosti urozené. Roku 1589 zapsal se Pražanům kojetický jehon poddaný, Václav Jehelka, že bez cedulky nebude víc tomu provozovati, a „pak li by přes to přec toho nepřestal, ze se s pány svými v slušnosti za jich peníze bude sdělovati, nejinam to přemlouvá“. Ale poddaný Jehelka zapsav se, s pany o zajíce, pernatou zvěř přece se nesděloval, maje bezpochyby za to, zeby mu nic nezaplatili. A co jim nad to ještě nevyvedl? „Maje poručení, aby ke dni sv. Pavla obrácení pro pány své dědičné některou koroptvu nebo zajíce za peníze přinesl a poslušnosti dočazal, a zlehčení toho rozkazu a pánů svých jako lehkomyšlný a nevěstý bonaprázdny ničehož neučinil, pro kterouž jeho nepoddanost pravně prádné býti měl; ale propustili ho z toho opět na slib, že všecko rád poslušně, cožbykoli provozováním myslivosti z požehnání božího dostal, lapil nebo zastřelil, to předně pánům svým prodávati, a pokutou a 4 neděle vězení bude.“³¹⁾ Také kouřimští poddaní v Záměstích „po lesích městských boudy sobě k střelení na zvěř zdevotili tím vrchnosti své neusetřujíce“; ale z toho utržili sobě r. 1622 od konšelů jen ostrou důtku.³²⁾ Na slechtickém panském byli by platili všetečnost draze. Někde bývalo zvykem asi olivkům, a poddaní povinni byli ročně určitý počet zvěře odváděti. Tak na příklad Plzeňským obecní vesnice dávaly před slavnými hořkými božího narození, „tak jakž na ně uloženo, zajíce“; se zajíc odváděti bylo i lišky, po dvou i více.³³⁾ Kam děly se „zapracovávané“, o tom zapsal obecní hospodář do knihy r. 1550: „Dodal jsem 30 zajíců, ale já jsem jich neviděl ani nejedl. Pán Bůh z toho všemohoucí pochválen.“ Zajisté snědli konšelé.

²⁹⁾ Vždyť i dobrá paní Anna z Rožmberka hněvala se uskrovním poddaným v pítí. Píšeť r. 1556 svému manželu Jáchimovi: „O hospodářské věci rače věděti, že dobře stojí, chyba, že sedláci neníčko nechti mnoho pítí.“ Tischer. Kopiař. Památek.

³⁰⁾ Manuál osadní fol. 64. v arch. pražsk.

³¹⁾ Manuál sv. Mikuláše fol. 129.

³²⁾ Manuál kouřimský z r. 1618 str. 119.

³³⁾ Hospodář. zápisy plzeň. v c. mus. č. 3. G. 21. fol. 1. a jinde.

á města ukládala svým vesničanům mimo všecky podobu psané některou jinou, velice nepříjemnou. Pražané chtivali od vesničanů kojetických, aby jim poklízeli čtyřikráte v rok v ulicích bláto. A že se měli k té věci vesničané mdle a liknavě, nestačila vrchnost vesnická trestati. Roku 1586 zapsáno v knize, že „z Kojetice oku nedali, ani blat před hody ani po hodech nesvezli, lženi jsou všickni dáni do vězení“.³⁴⁾ Jindy zase přijeli chotně pro bláto pražské — ale s vozem dřevným, takže lrousili zase. Také k mimořádným službám bývali vesničané honěni; obzvláště jejich vůz a koně velmi často české bývali zváni. Pražané rozkázali r. 1589 Kojetic z nich kdykoli přijede neb přijde do Prahy, aby se pánům, „byla-li by jaká potřeba“, aby posloužil. Rozumí se sedláček, přišed do Prahy, vyhýbal se čtvrti sv. Mikuláše. A kolik zapsáno v kopiářích těch měst, která dávaly listy zvacích, aby ten onen poddaný rychle přišel, že něco svezde, neb aby uchystal se, že páni přijedou a listů je mnoho, a dokazují, že páni městští nenechávali vesničanů zahálet. A listy ony nejsou psány právě zdvořile. Rakovnický jeden list z r. 1603: „Robotný Jene! Na některá potřeba, pročez o tom tobě pod skutečným broučím, abys hned, jakž tebe psaní toto dojde, ničímž zdráhaje, kromě moci boží, k nám se vypravil.“³⁵⁾ Ze povinností vesničanů k městu náležitých na konec uvéstí poddaní města Bělé musívati od starodávna platívati na město. Roku 1488 vznikl o plat katovský zajímavý spor. Pánové totiž na sporu, má-li plat ten dávat se na míšeňsko — totiž dvakráte tolik. Sedlákům se nezdálo dávat se na míšeňsko, a měšťané od nich žádali grošů českých, poněmukat na míšeňsko poprav diti nechtěl.“³⁶⁾ A vesničané

z kterého jest z pramenů všech všudy patrné, že přes všecky povinnosti vždy lépe se vedlo poddaným městským než poddaným a rytířům. Nikde nenajdeš, aby městští konšelé vesničanů své jen poněkud nápodobné dříti jako poddaný pauský Adam Hrzán z Harasova, jenž „svým ddařením“ týral lidi na východě českém.³⁷⁾ Nikde nechte česká vrchnost nad zápisy v deskách chtívala robotu poddaných jako Valentin z Gerstorfa. Na toho pána bývali vesničané, že „pořád tři neděle každý musí mu

³⁴⁾ Osadních při roce 1586.

³⁵⁾ Rakov. kopiál z r. 1600.

³⁶⁾ Starší kn. bětšská lit. A

³⁷⁾ Pam. XII. 27.

děláti“.³⁸⁾ Kdy měli o žnách tedy děláti na svém? Anebo město uvozovalo na vesničany své platy ve všem všudy dvojnásobně větší jako r. 1546 žalovavý Šebastian z Domaslavě;³⁹⁾ anebo vedlo solě jako Karel Litický ze Šonova, jenž poddané „suznatisky dítkám i manželkám jich činil, a ne způsobem křesťanským, ale jako tyran s nimi nakládal, sedm jich vyhnal a grů sobě přivlastnil, téměř každého dne že robotovati musili, zatímž žádné záplaty nečinil, leč nějakým bitím a sekáním, jedného u vězení umoril; kdyby jiné vrchnosti k poddaným svým tak chovaly, musilo by půl království spustnouti“.⁴⁰⁾ Nena jde se, konšelé svým veským poddaným pro nepatrnou krádež sel „mlyn, pílů a louky“, jakož tak učinil v Horažďovicích Švihovský nějakému panskému holotovi pro 6 koroptví;⁴¹⁾ Tena jde vrchnosti městanské, aby pro ledabylé slovo dala poddanému svému „nehy přerážeti a jazyk tylem vytáhnouti“; to učinil roku 1558 pan Hyněk Rychnovský z Rychnova hému poddanému Petrovi ze vsi Bukoviny;⁴²⁾ anebo, jako děd Fridrich Chrástský z Chrástu, že vžil poddané své tak, až „konšelé upadly, takže potom chodili jen po kolenou“.⁴³⁾ Ani se nikde, že by vesničané městští behali světem, majíce z obou obojky na krku z trestu, jak jim je věšival a rukama svým pešicným zámek zavíral urozený Jan Trjřovský z Einside a Skrejích;⁴⁴⁾ a Hyněk Tluksa Vrábský;⁴⁵⁾ a bezpochyby také hodní pánové.

³⁸⁾ V registrech soud. kom. arciknížecích fol. 47. čteme v mnohých slovech o tom nálezu, jehož krátký rozum jest: aby sobě dali vězení a pánem obapol pokoj, oni aby byli k němu uctivi, a on aby jim byl S ortelem nejme spokojeni, ale lépe, než aby byli odsouzeni vesničtí pána pomluvili, jakož se to stávalo zcela obyčejně jiným.

³⁹⁾ Regist. arcikn. fol. 49. Pán bránil se, že „tito poddani proti otcí jeho se pozdvihše, také naň v žaloby se dali, a pod tím to přihodilo, že v obydlí svém svázaný a stlučený jest nalezen u otcí lumtel“. Ortelem jim nalezeno: „Poněvadž nic proti pánu svému nedělali, že se v trest a kázeň herou.“

⁴⁰⁾ Regist. arcikn. 154. Ortel byl, aby hejtmané kraje Hradeckého hodli, které grunty jim pán vzal, a jemu poručeno, aby se k nim choval. V malých časech potom byli přec všickni zavřeni, poněvadž pán spurní a nechtěli ničemu místa dáti, když je hejtmané a pánem z Fol. 186. ibid.

⁴¹⁾ Arch. mus. listin. horažďej. z r. 1615.

⁴²⁾ Chaos v arch. pražsk. č. 802. Slo o nějaké vyprodání se ze pánových. Surový pánův trest a spolu nespravedlivý souzen jest komorním. Pán zavřen na Hradě pražském, a otcí nebožtíkova 3000 kop zaplatiti měl.

⁴³⁾ Roku 1577 soud o tom. Byli to lidé z Bobutina. Kn. kom. 15. G. 188.

⁴⁴⁾ Rakovníčtí byli dotčeným pánem r. 1579 přinuceni zavřeti zámečnicka Markusa, poněvadž panskému čeledínu z Tyter „obojek brdlo daný“ otevřel.

⁴⁵⁾ Takový tetěz neb chruč nějakou měl r. 1562 mlynář pánův, z Hladký, z Vostrova na krku a když žaloval v komoře, nalezeno mu

nebylo slycháno, aby lidé, městům poddaní, tak hrozně
 byli jako v poddanství slechtickém⁴⁶⁾. Nestalo se, aby na
 vrchnost s takovým obecným hláholem svolávána byla
 boží jako na příklad na pana Vojtěcha Pětipeského, jenž
 nutil tesaře robotného v poutech pracovati do úpadu a
 ho, ani když mu žena umřela, aby ji poctivě pochoval.⁴⁷⁾
 Kých vsí lidé vůbec tak houfně neutíkali jako z pan-kých⁴⁸⁾
 ouřili se tak snadno. O městské vsi neříkali cizí poddaní,
 v ní „darmo usaditi nechtěli“, jako to říkáno o všech
 špara Melchara Žerotinského.⁴⁹⁾ Slovem: na vesnici, městu
 bývalo všechno všudy mírnější, snad proto, že bývala
 vrchnost dvanačticenná, a že se ročně měnila. Na pan-
 noval parkrabí, nebo jiný slídavy úředník, a proto bývalo
 hoře.⁵⁰⁾ Došlo už tam, že poddaní ani z věcí, jež vy-
 vrchnost na jich dobro a vzdělání, užitku nemívali, my-
 le jen na své bití a dření. Dř. Políčanský r. 1613, že když
 na poddané v neděli zazvoní, aby jim čteno bylo evan-
 místo služeb božích. „tu jim přečta čtení z oust, a jim
 ší soust, an poddaní více na to myslí, co jim po čtení

post rukou dáním slíbil a přes to v fekách lovil a na zvošklivení
 ho suplikoval, proto ho páni v kázeň a trestání bráti ráci“. Reg.
 fol. 185.

Ladislavu staršímu z Lobkovic r. 1589 napsali Rakovníčtí, že prý
 „kterak ten sirotek Uhor, který ze Zbiroha utekl, dobré začátky
 gat vzal, s nímžto, bude li se pěkně nakládati, naděje jista jest, že
 oužitků v umění nabude“ — „přimlouváme se, aby mu nemírným
 žováno nebylo“. Arch. rak. kopiár z r. 1588 Ondra Koubek ve val
 byl r. 1595 od posla rychtářského v šatlavě do smrti ubit. Vrchnost
 žala, aby se rychtář přístě právem nenkvapoval. Arch. rakov.
 opialu.

Univers. knih. č. 44. A. 61.

Roku 1570 chtěl Jira Souček raději do smrti zžhatí v rakovnícké
 ežli se vrátiti k paní urozené Anně Bobunkové z Losu. Arch. rak.
 1570. Nějaký pohánek r. 1595 vskočil a zahynul v rybníce raději
 se byl dal dověsti k své vrchnosti na Křivoklát. Takový byl strach
 lkou spravedlivostí! Panu Václavovi Hochauzarovi utekla r. 1595
 le poddaných ze Senomat do Rakovníka. A to jsou zprávy jen
 a jen z jediného archivu! Trpělivý sedlák bouřil se ze zoufalství,
 avili r. 1518 v soudě komorním lidé ze vsi Vořihova, že se vzbou-
 Jeronýmovi Hrobčickému „z nerozumů svého hloupého“. Regist.
 popelata č. 11 J. fol. 249. Ze Slezska je také povědom případ
 mladosti, která upomíná na plebejce římské. Roku 1577 z Mokřých
 brali se poddaní, mající za vůdce svého rychtáře čili fojta Šalšu
 i krátků ručenci“ a vystěhovali se panu Tvorkovskému ven ze země.
 kousek srovnán pak po dobrém. Opav. Týdenník XIX. 14. 3.
 Ko. kom. soudu č. 21. G. fol. 417. r. 1600. Pán měl pusté grundy,
 nich utekli — a noví nechtěli sem ani darmo.

Z káňech doby husitské najdeš často pány, že měli utrpení k lidu
 u příklady v kn. arch. pražak. č. 392. fol. 237. 250. V století nále-
 ké jsou případy podobné ale nebojné a ne tak plné jako druhé,
 Kateřina ze Zbiroha r. 1449 odpustila poddaným po všem zboží

rozkáže se dělati, neb kterého z nich bude bítí a trestati: buď vězením, řecí nebo kyjem“. A dále: „Již vrchnost nyní takova jest, že pod způsobem ochrany vezme sirotka nebo vdovu nebo pracho kteréhokoli poddaného svého. káže nejprv grunt jejich pronáti, peníze do truhlice vezme, oni pak budou mítí nouzi ve dvoře, siroteček pak bude choditi bos, nahý, svítaje zadkem, v srháně košilici a potom, nemoha pro nouzi vyseděti, jde ze dvora prve — tož jeho spravedlnost zapsána v rejstřích pánů.“⁵¹⁾ V městských vesnicích bývalo lidštěji, sousedštěji a veseleji.⁵²⁾

Městská vrchnost co rok usazovala v poddanských vscch na čtyřech nebo šesti konšelích vesnických a k nim rychtáře. Rychtáře ovšem jen tam, kde nebylo rychty dědičné. Sázení konšelu a rychtáře pořizovali měšťané podobným rádem jako jím samým se dělo, když přijel pan podkomoří. Byla vesnická slavnost, ovšem v rozměrech malinkých i naivních, byl hodokvas, jmenování, soud a rozličná moudrá napominání. Z měst venkovských jezdili na to obnovu primas, dva konšelé a jeden obecní.⁵³⁾ Pražští páni možná že výjezd do svých vsí pokládali za příjemný „výlet“ z Prahy. Dosti častokrát jede jich do vsí hromada, z toho přec patrně, že jeli rádi. Roku 1580 vsedli na vůz „kotěti“ v Praze čtyři outředníci kostela sv. Mikuláše, čtyři správcové kostela čili kostelníci, k nim za obec pražskou přisedl mistr Jakub Varvažovský, Šebastian Agrikola, císařův rychtář, a mistr Pavel z Koldina. Tito vzácní a učení pánové jeli do vsí městských sázet konšelu. Zdá se, že pražští vesničané, vítajíce své pány, byli ctlejší nežli jiní, hlavoňho města vzdálenější. Soudíme tak z rozkazu r. 1587 kojetickým vydaného a velmi nevrleho. Poroučí se jim totiž, „aby při výjezdech panů svých dědičných toho šetrili, aby sousedé dva neb tři pro poctivost a potřebu příhodnou při vozích přítomní byli, ano i toho aby se více nedopouštěli a kobyl téměř na poly umřely, pro pány jako při tomto výjezdu se stalo, že jedna klisna nemohla hladem tahnouti a se převrhla a v Důblicích zanechána býti musela, neposílali pod skutečným sátiavou a týden na šarce trestaním“. Paměti hodno, že při tomto výjezdu, při němž hladová kobyla cestou se převrhla, byl náš slavný jurista mistr z Koldina a tenkrát dobře povědomý Jan Ormys z Paumberka.⁵⁴⁾ Roku 1591 položil 112 Kojetičti pražské hostý své převzácné na noc do chalupy, se „niž teklo až skrze podlahu a strop do světnice, kde páni nolehovali“.⁵⁵⁾

⁵¹⁾ „Pokuty“ Mat. Poličanského „dobrou vrchnost vyhraňuje“ — a k vůli censurě musil.

⁵²⁾ Kdykoli sedláci poddaní přinesli do města parkrecht neb úrok, vždy pívem bývali hostěni. Viz kn. arch. lounsk. c. 1, E. 11. 1. E. 12. 162; tam Lappert Leitmer, 290.

⁵³⁾ Registr arch. kouřimsk. z r. 1561.

⁵⁴⁾ Matrik omdy sv. Mikuláše, fol. 85.

⁵⁵⁾ Tamže, 157.

Společné sjití pánů s obcí vesnickou dělo se na rychtě, v krémě, dy i na fare. Nejmileji byla schůze v krémě.⁵⁶⁾ Příchozí páni valí se nejprve podle register každého poddaného, „mnoho-li podzim osil, co ouhorem leží, co miní na jaro osíti a co ladem osíti“; nahlédali při tom do register, kolik má kdo lánů, jak a dobří hospodáři, kolik mají obilí v stozích, v stodolách, kolik uláčeného a na obilnici sutého; dále vyptávali se městští páni, jak má který poddaný dobytka, kolik píce, a může-li tak jeho dobytka chovati; když poznali, že by se grunt tím výkem hubil, kázali ho na zimu uprodati.⁵⁷⁾ Po tom přivolaali páni k volbě vesnického představenstva. Usadili konšela a rychtáře, první osobu. Všem vydali přísahu nebo závazek, kolikero kusech; nejprve, že se budou ctně chovati; druhé, že chvály boží vyhledávají, dobré velebiti, zlé tupiti, „vejnosy a povědi“ spravedlivě domácím i přespolečným vynášeti, pánů se poslušni býti. Přísahu skonávali konšelé pražských pánů: „Toho mi dopomáhej Otec, Syn, Duch svatý, vše jeden jedin, požehnaný na věky věkův: amen.“⁵⁸⁾ Rychtárovi ukládali městští vyslanci zvláště, aby „ortele“ vypovídal, soudy zahala, čeled popisoval a ohledával; vdov a sirotek šetřil a vůbec vším pořádkem ve vsi bděl. U volbě rychtáře nebyli pražští páni vždy šťastni. Roku 1590 učinili v Zákolanech rychtářem Jana Hakuli, do něhož sousedé vesničtí dvě léta potom dujli, a více do ženy jeho. Trý rychtárka u sebe chová lehké, které s jedním zedníkem Vlachem po hájích nerády prodí, jednu osobu vypověděnou přijala a na zlé nemoci hojila, za dva a tři peníze sousedům prodávati nechce, leč za va. Tenkrát páni spor sousedů s rychtářem „umořili, vyzdvíhli, li“ — a strany podaly sobě rukou.⁵⁹⁾ Rychtár krémařil pak dále a palcátem volával sousedy — na sněmy do své krěmy. V napominání městských pánů, vesničanům po volbě rychtářské městské udílených, všude stejné vyskytují se tři kusy: nejprve minani bývají vesničané k pobožnosti, podruhé k opatrování, aby neshorely, a do třetice, aby sedláci neprodužovali, aby ani jich nepropíjeli. O těch kusech drobet položíme pro od.

Přes velikou pobožnost oněch dob přece s leckterým sedlákem a městští konšelé svízel. Pražanům sám rychtář v Kojeticích, v Kruzek, „užrav se v šatlave r. 1590 vzkazoval, aby je třeba zabít, nebudu se jim modliti“.⁶⁰⁾ Přes tu chvíli musí hro-

Nebylo-li v hospodě, ztráceli někteří sedláci všecku chuť k samostatnosti. Viz instrukce nelahozevskou z r. 1588, z níž jde, že sedláci posílali máždění obce, nebylo-li v krémě, za sebe raději panimány.

Arch. mus. Instrukce úředn. kostela sv. Štěpána Velik. v Praze.

Manuál osady sv. Mikuláše, 4.

Tamže 249.

Tamže, 136.

ziti Pražané vesničánům svým Kovárským, Oujezdeckým a jiným, nebudou-li pobožní, budou-li láti a hromovati, což jest proti pánu Bohu, že dostanou se do trlice nebo do šatlavy. Když farar v Kojetických nepobožnost neustával zalovati, snesli se r. 1591 paní pražští, aby kostelník si do register poznamenával, kteří do kostela chodí, a kteří ne.⁶¹⁾ Tedy prostředek tu volen, jenž po bitvě té horské všude zakvetl po Čechách. Dřívější prostředek Pražané r. 1586 obranný a velmi originelní, neosvědčil se. Pražané totiž poručili, aby rychtář každého, kdo nechodí k pobožnostem za noc do kostela. Za pobožnost a mravnost v obci hyvali kousek vesští i s rychtářem odpovědni. Lounští r. 1577 zavřeli vrontu z Chrabru i s konšely do městské šatlavy, „poněvadž jsou hezkejší a neřadnější hříchy smilstva a cizoložstva, kteréž u nich ve vsi dosti zhusta dály, nepřetrhovali, nýbrž i samy to se něčeho podobného proti pánu Bohu dopouštěli.“⁶²⁾

Co se tkne druhých dvou kusů stran statku sedláckého, mívaly slechtické vrchnosti o zboží svých poddaných tak náležitou péči, že bývala lilem až hrubě proti mysli. Bez vědomí vrchnostenského nic nesměl poddaný odprodávati. Některá vrchnost pak chtěvala, aby jí nejprv učiněna byla nabídka, chtěli-li poddaný prodati i nejmenší dobytče. Takového vydrátování při vešměnání městům poddaných nepozorujeme v knihách. Co tu je, dotýká se nejprv zákazů nemravného pití a tím statečku utrácení. Na příklad, zvláště přísně byl od Pražanů napominán Jan Jesek, poddaný v Kojeticích, že „nepřestává statečku svého opouštěti, do kterého (nějaké prespolní) že bezpotřebně chodí; když faru obilí do Prahy veze, tehda se domů s penězi nenavracuje, až všecky v Praze na v krémě s lotryní krémárkou utratí.“⁶³⁾ Když neustal, paní r. 1581 Pražané milého sedláčka na radu cí, že ho zavrou pět let potom byl od pána sám „rychtář obzvláště napomenut příkře, aby zbytečného užívání zvláště v Praze zanechal, do časně s čeládkou svou se navracoval a za vozem nezůstával, skutečným trestáním.“⁶⁴⁾ K mrhání statku sluší to, když ho zadlužil. Sněm r. 1575 usnesl se, aby poddaným výše tři kop věčeno nebylo, a vrchnosti o své ujmě vůbec zakazovaly poddaným vzdlužovati se. Pražané osady sv. Mikuláše zvláštěni své dlužní davali poddaným na dluhy vyšší. Takž r. 1587 propustili v Kojeticích Blažejí Prinešskému, aby si mohl vydlužiti 12 kop o

⁶¹⁾ Arch. lounsk. Reg. purkm. č. 1. A. 1. fol. B. 1. B. 5.

⁶²⁾ Těch a podobných případností subě ku prospěchu nade vše vrchnosti obšírně měl užívati v Nelahozevsi pan Florian Griespek, v jehož instrukci v arch. praž. č. 3. 4. fol. 2. 7. opsané, čte se jakožto základní pro přísných rozkazů: „Ne nadarmo měl nese vrchnost, než aby se jí posilovala, a kdožby se jí protiva zřizoval božstvu by se protivil.“

⁶³⁾ Mannův osudy Mikul. fol. 8.

⁶⁴⁾ Tamže fol. 51.

e Byskovského „do sv. Jirí, ale aby z nich žádné lichvy ne-
 ali“.⁶⁵⁾ Že naskytli se také dlužníci vesničtí, kteří, dlužíce se,
 hností neprosili za povolenou, toť věc jistá. Toškovi do Oujezdce
 řazali r. 1585 Pražané, bude-li se dlužiti a statek zavozovati,
 ho rychtář jako zločince spoutaného do Prahy dodá — ale Tošek
 dlužil se zase, statek zavedl a — utekl. Též o Halouskovi z Ko-
 le zapsáno r. 1583 v knize zádušní. „že z gruntů sprchl, nemálo
 hů naraziv“. Aby se předešly lehkomyšlné dluhy u cizích, stalo
 při vrchnostech městských zvykem, že zakládaly samy na čas
 e poddané peníze a častěji obilím na setbu. Stříbrští půjčují
 ku 1568 svým sedlákům 90 kop míšeňských do sv. Václava.⁶⁶⁾
 ran odprodeje všimla sobě města při poddaných svých jen pro-
 je gruntu a chalupy, v drobný prodej se jim nepletla. Ze pak
 ohledu při některých bylo zapotřebí, o tom zápis v lounské knize
 1578 tento: „Rychtář ranský s konšely do vězení dání isou,
 za příčinou svoumyslnou a bez vůle a dovolení pánů svých
 dodali kus lada za sud piva Markovi siadovníku.“⁶⁷⁾ Nedbalého
 poddaného městské vrchnosti ovšem také nutily, aby se vyprodal.
 le zdá se, že tak činily se slušnou opatrností. Píšíc na příklad
 1598 Rakovnicané hejtmánovi na Krivoklát, že mají ve Vše-
 tech rychtáře „nedbavého a nepilného“, jenž prý poručili, „aby
 pce ptal a statček svůj lepším hospodářem osadil“; protož prý
 osi hejtmána, „nejsouce povědomi, jak se statkové sedlští šacují“,
 do dovolil několika svým poddaným rychtářům dotčený stateček
 dravdivě pošacovati.⁶⁸⁾

Take nestačily vrchnosti městské zakazovati svým poddaným
 nban a poroučeti pozor na oheň, zvláště těm, „kteří komínů ne-
 mají“. Roku 1585 rozkazují Pražané Kojetickým, Oujezdeckým a
 ým, kteří „nemají komínů v chalupách, aby do svatého Martina
 sobě zdělali pod pokutou dvou kop mís.“;⁶⁹⁾ a poněvadž i potom
 rok rozkaz opakují, z toho patrno, že i na dále bylo na vsi
 sti chalup bez komína, a tudý k ohni lepší příležitost. Kouřimští
 prohlídku komínů volívali od r. 1561 ve svých vseh po dvou
 lácích, jez zvali „komíniky“.⁷⁰⁾

S dohledem vrchnostenským nad statkem a osobou poddaných
 lověků souviselo, že nesměl sedlák o své újmě a vůli svobodně
 aft učiniti. Vždy chtěla míti vrchnost i z toho užitek⁷¹⁾ a chť-

⁶⁵⁾ Tamže. 68.

⁶⁶⁾ Kn. stříbr. č. 187. fol. 84.

⁶⁷⁾ Arch. lounsk. Regis. purkmist. I. 1577 fol. H. 20.

⁶⁸⁾ Arch. rak. Notule poselacích listů z r. 1598.

⁶⁹⁾ Manuál osad. sv. Mikul. 41.

⁷⁰⁾ Regist. arch. kouřimsk. z r. 1561.

⁷¹⁾ Dle Roschera (Nationallökon II 295.) původně vrchnosti německé
 aly dědické právo na všecko vřandy, co bylo lidí poddaných. Později
 kelo se na tom, že jen částka z dědictví připadla pánovi (mortuarium). Ty

vala moc míti i nad tím, komu statek bude po smrti porizujelbo. Toho práva hledivaly sobě městské vrchnosti též a pokud známe, přísně. Roku 1583 nalezla osada fary sv. Mikuláše v Praze, že „kšaft nebožce Petra Pechaua nemá své moci míti, poněvadž bez vědomí pánu se stal, nýbrž druhá polovice na osadu jest přitola jakožto na vrchnost. Vdově druhý díl páni pouštějí ve své kápách“. Kšaft měl se diti před rychtářem vesnickým i před konšely, a co se napsalo, donésti bylo na radnici městskou k registrum gruntovním. Když pak člověk umřel, přijiti měl rychtář zase a zpečetiti statek, aby, než přijdou páni z města popisovat, nic se neroztratilo. Bylo-li náhodou ve žních, měl rychtář všecko obilí od se válo nebo mlátilo, na hromadu souti, navroubiti a pod zámek chovati do příchodu panského.⁷²⁾ Sedláci báli se těch panských popisů, a proto předčasto peníze zatajovali, zakopávali do země⁷³⁾ a všelijak jináče pokrývali se s nimi. Na takové činy ovšem byly pokuty. Když umřela v Kojeticích r. 1581 podruhně, Novak a Kříž že 20 kop po ní zatajili, satlavou trestáni jsou; žena Novaková do klády zavřena, a Martin rychtář, že jest pánuům oúřadník (pražským), že podruhně zemřela, neoúnamil, vsazen do vězení satlavního.⁷⁴⁾

Na konec stručného našeho výkladu o všech městských nemovitostech nepověděti, že při obnově konšelské byl od pánů městských na vesničany konán soud v první instanci, od něhož šlo odvolání k městské radě. Všimneme sobě, s kterými věcmi přícházeli vesničani poddaní na ten soud.

Nejčastěji přicházeli s ranami a rankami, které jedni druhým sdělali při hře v hospodě neb jinde na vsi. V knize pražské záduší mikulášského také čteš, že praly se i sedlky spolu. Roku 1592 Regina Kavova Dorotu Svatošovu v Kojeticích „ua navší potkání seprala a rozchlupatila a zhaněla“. Tři léta před tím Kubiček, podruh z Kovár, „uťal“ Bartu vojáka z téže vsi pro domlouvanou „ras“, jímž vojak poctil Kubička. Páni pražští vyřekli, aby se voják nechal, co utržil, „přě mohl bez toho býti a se nenatravati“.⁷⁵⁾ Není třeba zvlášť vyliciovati, že nejvíce sousedských přícházelo o posvícení, o masopustě, při douškání a jiných výročních

zvyky přeneseny i k nám, a návštěva vyslaných vrchnostenských na sedlácké statku po smrti hospodářově vždy bývala velmi nemila.

⁷²⁾ Arch. rakovn. kopiál z r. 1608.

⁷³⁾ Příklady o penězích tajených ze strachu, aby pán nevzal, anebo přitola, že pán sebral přece, viz některé: Arch. Pam. XI. 93. Že před známým Gopekem Florianem Beneš ve vsi Babině poddaný dluž kopati do země dříbánek a peněz, „aby pán nepobral“, tomu se ani nedivíme. Odkem nad „neupínající“ poddanými svými v soudě vyhrál. Ko. kom. soud. fol. 73. 74. 75. Roku 1562 obvinil Albrecht Netvorský z Brízy peněz danských zakopané v zemi „pod dubovým špuntem“. Reg. arcikn. fol. 2.

⁷⁴⁾ Mémál sv. Mikul. fol. 2.

⁷⁵⁾ Mémál fol. 118.

slavnostech. Jaroměřští r. 1538 musili souditi Martina Hovorku, jenž o posvěcení i s cizími husami vojnu měl rozpustilou. Zastřeliti dal svému pastorku ve vsi Rychnové pět husí, a když se vesničané seběhli, volal po furiantsku: „Dám deset kop za hus, ukážete-li, že mým původem zbita!“ A sedláci ukázali. Hovorka musil zaplatiti za hus tolik, za kolik by pěkného koně byl koupil, přes obranu svou: „To nebylo podvolení, já mínil jen deset kop žaludů za hus dáti.“⁷⁵⁾ V tom soudě chránili měšťané také autority poddaných svých vesnických konšelů. Roku 1594 jsou do šatlavy pražské podáni od soudu, při obnově vesnické konaného, dva kojetičtí sedláci, „poněvadž, činíce na sebe stížnost před rychtářem a konšely, nestydatými slovy se dotýkali a k tomu i po pohlavku sobě dali, skrze to předně pána Boha potom i pány své dědičné neuctivě potupili.“⁷⁶⁾ Přinášeny druhdy i žaloby o bujnosti sedlské, která nejevila se jen pračkami. Lounští r. 1574 zavřeli na kolik dní Chrousta ze vsi Nečich proto, „že nenáležitě po chlzbě šlapal.“⁷⁷⁾ Jiné žaloby dotýkaly se škod, jež sousedé činili na statečku „pašením klisen“, nebo že priorávali sobě meze, mezuíky vysazovali a všelijak sobě pych provozovali. Těch škod nejvíce dopouštěvali se „chalupní“. Na pych byla kláda v šatlavě. Roku 1591 zavření jsou tři kojetičtí chalupní za tři dni kladou, že „sousedům na vobillí vyžinutím uškodili“.

Také nejsou ani knihy soudů sedlských prázdny žalob o nevěře manželské. Vrchnost kostela svatého Mikuláše pražského dosti často smíruje manžely a dává stíhati ženu, která muži utekla. Roku 1589 posadili jednu takovou — Křížovou — do dřev před kostelík vesnický. Také často tresce vrchnost městská hrubost manželů, stepali-li ženy své přes míru. A přec proti tomu zase najdeš v knihách městských i doklady o zlatém srdci lidu sedlského i po těchto choulostivých příčinách. V registrech rychtářských rakovnických z r. 1575 poznali jsme ženu Nohydku ze Žiliny, jejíž muž „házal dětmi jako štěnaty, až naposled i s jinou do světa ujíti chtěl — v tom nemoc ho porazila — a Nohydka chodila na nevěrného muže pracovat, a když mdlé ruce nestačily, chodila na něho žebrot! Někdy přicházeli venkované k soudu městských ouředníků jakožto k své stolici soudné s pověrou, s čarami, aniž lze jim to vyčítati. Byl to charakter doby a všech vrstev národa. Stůj tu jeden jen doklad za jiné, jsouté všechny na jedno brdo. Roku 1589 „vznášel rychtář kojetický na pány pražské, kterakby Jakub Čech k němu, jakožto právu, když pro svůj hanebný skutek (neboť čáry s pytlíčkem do komína pověsiti dal) do klád vsazen býti měl, nenáležitě se choval, lotrů, zrádců, rasů mu

⁷⁵⁾ Zlat. Praha 1887. 630. A kniha appell. v arch. pr. ortel z Jaroměře roku 1538.

⁷⁶⁾ Manual Mikuláš. 249.

⁷⁷⁾ Regist. purkmistr. r. 1577 fol. B. 19.

nadávaje“. Když vrchnost zlojajce a čaroděje se tázala, proč v ko-
mině čaroval, v odvet pravil, „že někdo mu mezi vrata čary bo-
tudy dobytek jemu suší a moří, nebo dvě klisny a jedna krava
mu umřely, a do toho pytlíku že jest zem mezi vraty strouhanou
zavázal a tam ji pověsil, zda by mohl zvedáti, kdo by mu v tom
škodil, tlu že jest nic zlého nemyslí“. Páni usoudili, aby pro
takový dábelický skutek šatlavou byl slušně strestán.⁷⁶⁾

Neuctivost k svým osobám trestávali městští konšelé na seda-
cích šatlavou a leckdy i nemalými penězi.⁷⁷⁾ Případli-li trest šatlavou
na poddaného sedláka v čas robotní a ženní, nebo kdy bylo mo-
kladnou práci konati, počkalo trestní právo městské, dokud sobě
sedlák práce neodbyl: šlotě vrchnostem městským jako jiným nej-
prve vždy o to, aby poddaný byl schopen platiti. Lounští „odlozli“
rychtáři z Nečich a Jakémuš Antoníčkoví, kteří oba zroubali kobes
v Dobroměřicích, „od ouřadu do změnění druhého ouřadu, aby
mohli sobě vina sebrati a vinice zdělati“.⁷⁸⁾

Jako šlechta takž i městské vrchnosti proti komukoli svých pod-
daných hajili, tuze o to dopisujíce, jestliže některému bylo ublíženo.
Nejčastěji piší o zbití poddaného, omylem na cizí pastvě s hrochou
postiženého, aneb o posekání a zajetí takového zablouklého ho-
vádky.⁷⁹⁾ Také dosti jest dopisů stran poddaných, od jiné vrchnosti
násilně ulouzených.⁸⁰⁾ Za tuto ochranu navzájem zase nejednou
navedli měšťané své poddané sedláky, aby nějaký vzdor učinili ze-
milému sousedovi urozenému; kde se bali, nastrčili sedláky. Na
příklad Pražané tajně navedli své poddané Kojetické r. 1589, aby
sebrali obilí panu Janovi Bořitovi z Martince na dvaceti sporných
záhonech. Ale jeden z poddaných neopatrně v krémě vyžradil co
se chystá, a Pražanům nezbylo, než prohlásiti řeč jeho za klevetu.⁸¹⁾

⁷⁶⁾ *Manuál sv. Mikuláš*. 122.

⁷⁷⁾ Václav Vejce v Kojeticích r. 1581 „promluvil páním slova sporná“. Dán do šatlavy jakožto člověk „svémyslný a neukrocený“ a posedl tak velmi dlouho. *Manuál sv. Mikuláše* 3. Roku 1576 řekl Pavel Moucha z Rasy v hospodě u Doroty Kantorky o svých lounských pánech něco neuctivého, za to byl zavřen 4 neděle v žalati a měl složit 60 kop „bez všech datých odtahů“. *Reg. lounsk.* E. 20.

⁷⁸⁾ *Tamže*, fol. D 5, r. 1575.

⁷⁹⁾ Příkladem piší Pražané r. 1582, že neměl pán Bydkovický posehad koně, na pastvě svoji zastíženého a Kojetickým náležitého. „Bylo-li hořáto v něm škodno, měli jste k tomu jiným způsobem přikročiti“. *Manuál sv. Mikul.* 20. Rakovníci piší r. 1569 na Tontetín o zbití poddaného zvaného z Hříškova, ježž dal Jan z Sovince „neobyčejně metlami zmrakat“. „Za to Vás žádáme, že takových věcí proti poddaným našim předsebrati neradíme a příčinu k nesouhlasu nedáte.“ *Kopie v arch. rakovn.* z r. 1569.

⁸⁰⁾ Pražané r. 1580 piší také Kristofu Lobkovicovi, že pro sítětky a d. 1. bludil dítě, poslal s svých poddaných s vozem a vzal ho z Kojetic z Bořkovic, a patřil Lobkovicova matku za dítětem pospíchající, že sama by vyhnala. *Manuál Mikul.* fol. 4.

⁸¹⁾ *Manuál sv. Mikul.* 118.

oti tomu Slanští r. 1575 takový plán svými poddanými ze vsi mech provedli. Poddaní dotčení, majíce na čele rychtáře svého ba Tečka, přijeli „se dvanácti letními řebřinovými vozy na dědinika Pavla Lidického a sebrali mu oves v snopích svá-⁶⁴⁾ Soudem, jenž trval po tři léta, konečně přinucení jsou ti, že vrátili oves.

Na konec stůj tu na dokonalou vysvětlenou ještě o tom, kterak e postavení měl český sedlák v století XVI., kterak stavové ůbec pohlíželi na selský „nestav“. Sedlák všem stavům byl ptěný, hrubý a hloupý“. A uznal-li přece někdo někdy, že k není hloupý, uznal to s přídavkem nechvalným jako kněz cius, jenž nazval sedláky „halanty schytralými, zatvrdilými y a penězolibci nehlopými“. Nelidské chování vrchností k lidu anému přes tento obecný názor nalézalo šlechtné karatele, do slova, utrpení srdečné jevíci. Dí Politia Veleslavinova:⁶⁵⁾ „ní není žádný u větší potupě a menší vážnosti jako nebozí íci, poněvadž je mnozí ne za lidi, ale za chlapy neb radě za da věčně práci podrobená mají a nejedni více sobě váží chrta člověka.“ A v mravokárném díle „Speculum mundi“ čteme: „Jsou nelitostiví správce, ouředníci, poručníci, hejtmané a šafáři, poddané, lidi chudé nesmírnými šacunký, daněmi, robotami a mimo možnost a přirození lidské co hováda až do oupadu botám ženou, že nebozí lidé potom krev ze sebe dáví a za to žráti musejí — neví se, aby to Turci a Tataři neznabohové činiti měli.“⁶⁶⁾ S měšťanem sedlák dle smlouvy Svatováclav- ní o trávu, nad to pak o grunty smlouvati se nesměl — nebyli vni; a pohlížel-li jeden stav na druhý s patra a s opovržením nešným, v tom se všickni stavové srovnávali takřka za „jeden k“, že s opovržením ne směšným, ale někdy až nelidským po- li na poddaného sedláka.⁶⁷⁾ Z nadutosti nelze tedy ani měšťan- h vrchností očistiti, třebať v jednotlivých kusech byly daleko

⁶⁴⁾ Kn. komor. sondn. nález. žlutá č. 16. J. fol. 241. 242. 245. 248.

⁶⁵⁾ Politia. IV. 614.

⁶⁶⁾ Specul. mundi z r. 1598. Kniha jsouc vyložena z němčiny na česko, a se sic nejprv jen sedláka německého — ale nevěříme, že se českému h dobách vedlo lépe.

⁶⁷⁾ Naproti tomu dostal-li sedlák pána do rukou, narvedlo se mu nikdy a Toho mnohé příklady v sedlských boufích. V době klidné znamenitý ad panského bití, které stržil si uroz Adam Charvát r. 1616 ve vsi eb. zapsán v lounské smolné knize č. 1. C. 27. Pan Adam přijel do vsi tely, popadal sedláky za vlasy, nutě je, aby tančili vedle koně, visíce a vlasy. Z toho bitva hrozná. Charváta srazili s koně. Přítelě jeho a Charvát vlečen na rychtu. Cestou trdlem „ohřenovým“ ho šfouchal a Bartoň, a v hřbet ho udeřil „obouručně“ mlynář Bočkaj, až ho zbil artí Proto kolika vesničanů bylo v soudě lounském trápeno, a Bočkaj z utracen. Nápodobně o posvícení zabili sedláci Václava Magrli ze ku r. 1609 ve Zbuzanech.

mírnější k svým poddaným nežli šlechta. Na doklad měšťanské nadutosti jen toto. Vesničané hříškovští dopustili se té hrozné věci, že psali roku 1566 zdvořilý list měšťanům a konšelům do Rakovníka. A ti na to: „Jest nám za věc divnou, kde jste tu vše-
tečnou smělost vzali, že, jsouce všickni jak rychtář tak konšelé lidé
sedlští, sami od osob svých psaní nám činiti smíte; protož vám
nejsme povinni dáti odpověď.“⁸⁸⁾

⁸⁸⁾ Arch. rakovn. kop. E.

KAPITOLA ŠESTÁ.

Důchody drobné a příjmy ouhrnné.

Drobné důchody řádné i „případné“ shrneme na hromádku. a předtím místě dotčeno budiž o platech z krámnův a trhův. žádném městě nedali sobě konšelé ujíti důchodů krámných ani z nich už od té chvíle, kdy král neb jiná vrchnost městská jim v užitek propustila. A jak rostly daně ty dlením doby a množily se! V Praze plativalo se koncem století XV. od posady slepic, na ulici postavené, 2 groše; v polou století XVI. plativalo se za „místo svíčkářů a mejdlů na rynku“ o suchých dnech 7 grošů míšeňských a při každém jarmarce po 2 librách mejdlů;¹⁾ a počátkem století XVII. z malé ošitky, na níž prodávala babička máslo a sýr, dávala o suchých dnech po 30 groších českých, což učinilo do roka dvě kopy;²⁾ ba z prostičkeho prkénce, na ulici s hrstkou latidla položeného, brávali páni ročně kopu!³⁾ Z krámce přikrytého, jenž byl při zdi hřbitova u sv. Jindřicha v Praze položen, dávalo se za 3 kopy koupěn, platilo se r. 1487 o suchých dnech po dvou groších.⁴⁾ Roku 1514 platili pasíři z nových krámnů u Matky Boží Snehové o suchých dnech po 10 groších; ke konci století platilo 16 krejčí pod louběmi po šesti groších čtvrtletně, patnáct petrželnic po 7 groších, 16 ovocnic po 8 groších a 59 tarmarečnicků po 20 groších na čtvrt léta.⁵⁾ V prvních letech XVII. věku byly platy krámné už tou měrou vysoký, že z krámečku „na můstku“, na němž prodávány „zemličky a šmejdy“, platilo se o kvartál suchých dní po 15 groších, což činí do roka kopu.⁶⁾ Roku 1615 dovoluje úřad školika masařům v Židech, aby postavili sobě v ulici při křehové od střechu štok a špalek, a také chce ročního platu kopu.⁷⁾ I ony

¹⁾ Kn. šestip. č. 58. 3. fol. 244.

²⁾ Kn. šestip. č. 475. fol. 80. r. 1610.

³⁾ Tamže. fol. 78.

⁴⁾ Miscell. při deskách č. 75. fol. 2.

⁵⁾ Registra důchodů v arch. pražsk. z r. 1686.

⁶⁾ Kn. č. 475. v arch. pražsk. 85.

⁷⁾ Tamže. fol. 309.

plátenice z buď svých v Kotečích platily počátkem XVII. století o suchých dnech po 20 groších, soustružníci a jiní nebohatí řemeslníci po 30 gr., kdežto sto let před tím odhývala se taková poplatková povinnost pokadě dvěma, třemi groši.⁹⁾ Z těch příkladů patrně tedy, která dan rostla a množila se s obchodem hojnějším. Na tom důchodem bylo v obou větších městech Pražských hluti šestipánů, v jejichž úřadě ti, kteří cokoli prodávati minuli, ohlašovali se, zadávali za místo, a slibující pořádně plat při suchých dnech bez zadržování splacovati. Právě proto slul v Novém městě úřad šestipánů v XV. věku „sklepovým“. Úřad šestipánů pilně dbal toho svým podrženými orgány „potrznými“, aby důchodu nic nesešlo. Kde nezaplatil po napomenutí, toho vymazali z rejstříku, nebo vyhodil v kotcích anebo kde na sklepě, zapečetili sklep a kotel bez milosti,¹⁰⁾ a nemohli-li zlořád zastaviti, hned stížně založili konšelům o tom. Na příklad když roku 1613 některé hokyně sobě oblibily sedati ve vratech domů svobodných a panských, kamž úředníci šestipánů o plat za krámec poslati nesměli, tu psali stížnost šestipánů do rady: „Veliký nepořád v odvozování suchých dní od hokyní po ulicích povstal, že na větším díle téměř všickni, kteří takové živnosti vedou, v domích panských obydli sobě objednávají a tu mezi vraty domovními v peleších a v ledajakých krámcích, což předešle na ulicích toliko v místech příležitostech s dovolením ouředníků diti se muselo, sedají a služebníkům úřadu našeho se posmívají.“ Na konec litují, že prve ze samých hokyní mívala obec důchodu ročního na 14 kop, teď sotva třetí díl.¹⁰⁾

Po té stránce méně starostí mívali konšelé venkovských měst. Místo úřadu šestipanského konali u nich finanční dozor nad kramy dva páni z ouřadu konšelského, a důchod z krámů ročně byl o nemnohu kopách. Měli-li Pražané Starého a Nového města pospolo r. 1527 z krámů o suchých dnech 205 kop, a mimo to ještě z reznických kramů 26 kop 18 grošů: spočítali jsme touže datou v Pardubicích celoroční důchod z rezníků hostinských pol kopy; z hokyní domácích i přespólních 2 kopy; z krámů pekařských a koláčnických tři kopy, při čemž dovidáme se, že za krám bylo platiti ročně k obci po 12 groších. Ten krámný plat pekařský v Pardubicích do r. 1560 ztrojnásobil se.¹¹⁾ V Lounech měo r. 1526 34 krámy masné, z nichž roční důchod byl 70 kop.¹²⁾

⁹⁾ Kn. č. 994. fol. 202. v arch. pražsk.

¹⁰⁾ Ohlavlaké židé, majíce v stol. XVII. váude po křesťanských domech sklepy, neradi platili suché dni. Roku 1613 prosí velmi ponížene, aby sklepy jim zas odpečetěny byly, že dají suché dni. Oznámeno z úřadu šestipánů: „Poněvadž nejen toliko nyní, ale vždycky, když jaký plat otrebí mají, pečetiti se dají musai, pročť na ten čas odpečetiti dají jim se nemohde.“ Kn. č. 475 fol. 69. arch. pražsk.

¹¹⁾ Tamže, fol. 121.

¹²⁾ Počet Pardub v č. mna I. a II. při letech uvedených.

¹³⁾ Arch. lounsk. č. 1. E. 11.

Nymburce proti tomu měli r. 1589 z masných krámů jen kop a z jiných krámů kopu.¹²⁾ Koncem století XVI. mívali Dobrušští z krámů masných 29 kop, z krámu placeno po 2 z huntýrských 19 kop (po 2 kopách), z pekařských stolic prv: za stolicí nebo krám po 30 groších ročně brali; z plachetných krámů, z nichž placeno v rok po 15 groších, brali přes polhe kopy.¹³⁾ V nejmenších městech našich — pokud počty jejich pomny, nenaskytují se jiné krámy než masařské. Takový krám počátkem století XVII. obci dvě, tři kopy.¹⁴⁾

Důchod tržný všude hojnější byl nežli krámuů. Vybírán byl list, ze stání. Připomenouti jest, že v některých městech nevylí „jarmarečného“ od lidí domácích, leč od těch, kteří stáli v nákladem obecným zřízených.¹⁵⁾ Pro příklad ouhruných tržných budiž uvedeno na poznanou a přirovnanou jen něco. Počátkem století XVI. mívali tržného ročně Staroměstští v Novoměstí, pokud byli spojeni, nad půl třetího sta kop z trhu z toho, z underlaku (kde prodávány ryby solené a sušené i olej), z koňského a rybiho a z ostatních všedních trhů ještě nad kop, tedy ouhrnem nad půl čtvrtá sta kop. V této summě vždy stněn trh rybí víc než třetinou; z čehož patrno, že rybí trhy uze bývaly velice hojné, a ryb že konsumováno mnoho. Pět jarků Pražanů přineslo r. 1527 248 kop 20 grošů.¹⁶⁾ Kutno- měli r. 1495 z rybiho trhu 47 kop 49 grošů; z trhu rybých a sušených 20 kop 8 gr.¹⁷⁾ R. 1530 Pardubičtí měli z trhu svého 7 kop, v jarmarce vybrali 6 kop a z ryb jen málo grošů. Listí r. 1521 vybrali z buď jarmarečných 27 kop.¹⁸⁾ Třicet let tím purkmistr v Hradci Jindřichově přijal jarmarečného jen kop; kouřimský touže dobou vzal z vozů o jarmarce 82 groše svého půldruhé kopy. Strábrští od počátku století XVI. mívali jarmarků ke dvaceti kopám zisku,¹⁹⁾ Prachatictí počítali r. 1561 jarmarečného ze dvou jarmarků 12 kop 23 groše. Nejvíce vybrali zken (4 kopy) a od železa (2 kopy); z másla, z vlny, z klobouč- ů, ze ševců, kožišníků, z plátna, z koželuhův a z krejčí vybrali po málu grošů.²⁰⁾ Koncem století na Mělníce mívali z jarku dvojího průměrně 30 kop ročně; v Turnově bral a zapisoval 606 purkmistr v témdni tržného jen po málu grošů (2, 6);

¹²⁾ Regis. důchod. arch. nymb. z r. 1589.

¹³⁾ Regist. důchod. r. 1595—1596 v arch. boleslav.

¹⁴⁾ V Labské Týnici příkladem r. 1601 měli pět krámů řeznických důchodem k obci 10 kop. Koteč pekařských neměli. Hospodyně asi pe- samy.

¹⁵⁾ Sněseni Kouřimských r. 1535 v knize privil. kouř. arch.

¹⁶⁾ Kn. č. 332. fol. 6—10.

¹⁷⁾ Arch. v Kut. Hoře. lib. flav. major. A. 3. Sděljuje prof. Šimek.

¹⁸⁾ Kn. lounsk. č. 1. E. 11.

¹⁹⁾ Roku 1525 bylo přijato 18 kop. Kn. č. 182. fol. 286. Roku 1530

19 kop 6 gr. Kn. č. 184. fol. 92.

²⁰⁾ Registra příjm. a vyd. v mus.

ale o jarmarce přijal 22 kop 22 grošů.²²⁾ V Boleslavi Mladé naproti tomu bylo r. 1595 z jarmarku vybráno 87 kop! Tento vzrostl příjem vysvětliti jest tím, že stalo se leckde zvykem, vybrati o trhu poplatků též od kupujícího. Prosíce r. 1615 o potvrzení majestátu na čtyři trhy, Jindřichohradečtí praví „že vsude se obvyčej se zachovává, co se tržního dotýče, že kupující i prodávající obci po 6 denárech míšeňských dávají; protož tedy že prosíme o tukové tržné.“²³⁾

Zevrubněji ohledávající řády tržné, pozorujeme už od staré doby tak velikou rozmanitost co do poplatků věcí sourodých, tak jsme viděli při clech. Tou příčinou poučné jsou řády pražského trhu ovocného a rybího. Řád ovocného trhu jeden pochází z r. 1413 a druhý z r. 1456;²⁴⁾ jsou z nejstarších. V nich čteme při každém ovoci o jiném tržném. Z ořechu rakouského platilo se od vozu mimo celné a mytné platy 4 haléře tržného zvlášť; z jiného cizího o něco méně, z českého nejméně — od pytle hub velkých neb malého dáti bylo peněz, naproti tomu od hrnce višní neb truskvařených bylo dáti dle velikosti. Za větší hrnec halíř, za dva menší toliko. Řád druhý přivěšuje tržnému, a rozhojnen ještě o několik věcí přivozovaných. Od vozu ořechu rakouského chci mimo plat ungeltu tržného tovaryšského (tovaryšům, kteří měli 4 groše, do ohradu košík. Od vozu kaštanů tovaryšům „mtrnelo“ nebo měrného 2 groše, do ohradu košík. Přivezl-li kdo ovoc jakéhokoli košík, nedal víc než 4 haléře tržného; nápodobně při vození-li „ořech léskový“ v pytlech, ať byl pytel veliký nebo malý, dalo se tržného po halíři; však měli býti ořech od služebníků tržních měren, „mělo se přivěšiti tržného“. Při houbách srovnal má též řád ve finanční příčině už trojí tržné: od vozu platiti má 9 denářů, od káry hub 4 denáry, a přinesl-li je kdo v mošne dle denář. Toto tržné spolu se clem slušelo Pražskému městu Starému, kteréž ho bystre hledělo svými služebníky v Novém městě již od Botiči a na Malé Straně již v branách. Df řád: „S kterýmž ovocem kdo přijede před Vyšehrad a přetrhne přes Botič, by jel dale nejel, tehdy má dáti právo a tržné na ovocný trh. Tež před Malou Stranu kdo pojede a jedné zatrhne v městské zdi, by jel dale nejel, má dáti tržné k ovocnému trhu.“²⁵⁾

²²⁾ Turnovští toto tržné tehdáž vybrali z „pláten a z vumastků“ od sedláků, kovářů, jehkářů, váčkářů, kovářů, roučnic, kloboučnicků, umělců, mydlářů a kožešníků, z bud kramných a z bud soukenických. Z posledních vybráno nejvíce (po 4 i po 5 kopách). Arch. turnov. Registr počt. purkyně.

²³⁾ Kapiál v Hradci r. 1615 fol. 7.

²⁴⁾ Jeden zapsan v arch. pražsk. v kn. č. 203, fol. 14.; druhý při zemsk. desk. Miscell. č. 75. III. kn. fol. 10.

²⁵⁾ V tom důchodě překáželo Staroměstskému obci sousední města. Žaloby do toho jsou staré. V jedné z nich r. 1610 stojí proti Novoměstskému: „Vozové od hosti na Nové M. přivezené měří a cla našim tržním dávati nedají, protož

Finanční starosti na trhu rybím v Praze Staré mívali na sobě porybní, z nichž jeden královský, druhý staroměstský. Onen na péči ungelt králův, tento šetřil tržného městského; jich sobnost začínala se již při cle v bráně městské. „Kdo veze ryby,“ řekl rád, „branní v bráně jemu základu nechati káží, a kdyžby města jel, leč cejch od porybných přinese, jináč ani základu dání ani ho z města pustiti nemají;“ a to proto, aby dostál porybným povinnostem všem. A poněvadž nebylo radno branným tam, ukládali konšelé, aby porybní do bran dohlédali sami a na tam zanechávali porybného pacholka. Na rybném trhu pak mace i hostinský ryhář oznámili mel oběma porybným, kolik trh ryb má, aby si zapsali do register zprávu. Itad přísně novil tresty těm, kdo nepravdy se v té zprávě dopustí. A platiti o z vozu, z nádoby, z místa i z koupě dokonané; platiti bylo i k obci i porybným. Plat byl in natura a na penězích. Porybným bylo dáti z voznice kaprů po groši míšenském. Dobro ne mohl dáti rybář „kapr z vozu“. Za to porybní ručili, že laceno bude tomu, kdo z té voznice uprodal ryby v prodeji porybném. „Jestližeby kdo hosti nezaplatil a jimi to sešlo, tehdy dání mají porybní hosti.“²⁶⁾ Porybné bylo „větší“ a „menší“. Ti platili ti, kdo k trhu přivezli; menší dávali ti, kteří prodávali na drobno, a byli v registrech porybného stále zapsáni, že dávají v trůkách. Na hrané k století XVI. platilo se „větš ho porybného“ z kopy kaprů půl druhého kapra čili z dvou kop kapří R. 1530 uz chtějí porybní z kopy dva kapry. Z kárky čerstvých ryb tři bylo dáti tržného, z kopy suchých také tři. Z toho králi dvě části, městu jedna. Kdo ryby jakékoli prodal a utržil po kop-, z každé dal porybným tři groše. Kdo prodal nad groš, od toho vzalo se po 4 groších. Z těch peněz také král dával dva. V druhé půlce století XVI. brali z voznice kaprů po 6 groších bílých, z voznice štik po 7, a nebyla li voznice, tedy kopy kaprů po pěti bílých groších.²⁷⁾ Při tom pak zůstalo na dlouze. Porybné menší platilo se o suchých dnech z trůk nájemných po 8 groších; tedy 8 grošů v rok; z nich dostával přísezný pacholek za služby. Mimo tento roční poplatek v každý den postní, v prodávány byly ryby hojněji, vybíral porybný po 2 denárech, štik po čtyřech, a z ryb v nadobě přinesených bral dle nádoby; džbánu bral peníz. Ten důchod „menšího porybného“ příslušel obci. Z trůk hostinských bralo se o trh něco více. V době doškové vzrostl tržný poplatek od trůk z bývalých dvou denárů

věztele na ovoce ani k měření práva nížádného nemají. Těž tak
meli, že ho ledakdes po hospodách novoměstských skládají a ne na
v Starém Městě. Kn. č. 203. fol. 40. v arch. pr.

²⁶⁾ Rad asi r. 1530 zapsán v arch. pražsk. kn. č. 332. fol. 27.—38. Jiný
neco starší je v kn. č. 203. fol. 5., a ještě jiné dva z let 1512, 1528
jsou v kn. č. 75. při deskách zemak. IV. oddíl fol. 4.

²⁷⁾ Arch. pražsk. č. 326. fol. 43.

až na bílý gros, z něhož purkmistr sobě nechával 2 krejcarů a pacholkům oddával bílý peníz.²⁸⁾ Porybné kladené „in natura“ brávali druhdy porybní oba tak, že s košem chodili vůz od vozu. Královský porybní ryby bral, druhý je spisoval. Toto „porybné“ pak se prodalo na skládce. Dva díly prodával královský porybní s třetím dílem stál jemu naproti městský porybní. Na dáchod peněžitý mívali dvě pušky železné, do nichž jeden bez druhého nemohli. O lososích byl řád zvláštní. Ti se vážili, a od vatv urali oba porybní 5 peněz bílých, na kteréž peníze byla zvláštní puška Střevce z lososů náležela purkmistru; ale porybní „za každé stře vičko“ dávali purkmistrům po 1 groši más. Do konce století XVI. priskočilo lososům tržného až na tři groše bílé z jednoho kus.

Aby obci nesešlo nic z dáchodu porybného, vydána kdys v druhé polovici XVI. věku instrukce obširná²⁹⁾ porybnému a písaři, který se tu vyskytuje nejprve. Z té sobě některý kus přečteme na poznanou kontroly tohoto tržného dáchodu. „Poněvadž dáchod toho úřadu nejvíce na postních a pátečních dnech záleží, porybní povinnost jest, aby v též dni vždycky prve ranním jítrem, než rybářky se sejdou, na pacholky téhož úřadu nespolehající, sami nacházeli se a přihlédali. Oba mají v obzvláštní tabulky zapisovati jmena obchodníků, i co kdo přiveze. „Rybářky mají se v ob upřímně otevřítí.“ „Když všechny ryby se poznamenají, vedou oba do boudy, cedulky, od braných podane, přehlednou, srovnávají se s přiznáním rybářek, aby žádného zmenšení dáchodu obeciti se nedalo.“ O „neupřímnosti“ vyhledané měli vznášeti na konseil. Jeden úředník na druhého měl žalovati, přišel li pozdě, ve vlastní obmešávajícímu obrátí, tím se spraviti bude moci.“ O městští ouředníci sruhu psaní mívali nad sebou mimo dohlížecí primasa ještě zvláštního z rady nařízeného „inspektora“, a to „měl přítomen býti v trhu, až summa zouplna do truhlice schová“. Od truhlice klíče měli inspektor, porybní a písař. Úřadu porybného neměl žádný vchazeti, zvláště ne k panketování, jedení a napjení a tajných věcí téhož úřadu vyšetřování.“ A porybní s písařem sami obchod měli v rybách, to se jim zázelovalo. Za hotové peníze „světlo“ koupiti sobě mohli. Zavřev po o rybách, písař měl večer každou sobotu nebo v neděli ráno velikou kazání na radnici s penězi přicházeti. Platu dávala obě porybnému i písaři v druhé polí věku XVI. po 20 groších českých v témdu a postního času po tularu.³⁰⁾ Spolu touž instrukcí se poplatky za drobné ryby v nádobách poněkud jednoduše. Bylo basiené platiti „od drubeže“ buď ve džbaních, putnach a jiných nádobách místo všeho starodávneho rozdílného plac

²⁸⁾ Arch. pr. č. 326, fol. 42.

²⁹⁾ Arch. pr. č. 326, fol. 43.

³⁰⁾ Arch. pr. č. 326, fol. 42.—44.

lata, necek, okřínů a jiných nádob všech nic víc než po 1 gr. z kopy raků bílý peníz.

Staroměstští chránili sobě důchodu tržného z živých ryb velmi tvrdě; zvláště ho chránili od útoku obou druhých měst Pražských. R. 1584 Jan Felzar prosil císaře, aby směl obchod míti v živých rybách na Malé Straně, důvod klada, že „hospodářům domu hostinického na Staroměstské tůně k sv. Klimentu a na rynek do trhu choditi“, hájili toho Staropražští slovy dosti uštěpačnými, pozdě „předkové jich malostranští žádné obtížnosti od několika set let neměli, že mohou páni Menšího města takové lenosti stranu zanechat“³¹⁾ Když Malostranští s Novoměstskými nešlivali proti rybím trhům staroměstským brojiti, vydal r. 1593 císař majestát, aby ryby čerstvé jen v Praze Staré na prodeji byly, a Staroměstští aby sousedům, „od nichž téměř každého v tom pokušení a překážky mají“, pobrali, kde co.³²⁾

Z underláku nebo ze skladu a prodeje ryb slaných a sušených různých mnohá města mívala užitek, poněvadž v oných dobách sušene a slané bojněji se pojídaly nežli dnes. V Praze příděl veliký underlák městu Novému; jeho řad tržní v přítčině tržkové dosti jest rozmanit. Z každé tůně platiti bylo v Praze „liby“ po 2 denárech a „ven z města po 6 denárech; nechtěl-liby složit, tedy měl k obci dáti po 8 denárech a z města jeti. „masek“ bylo platiti o denár víc. Mimo to „ponůcky“ od 12 tan bylo po 3 denárech; od řáry tan 1 groš. Z krámců slaných bylo tržného po 3 denárech, a ve dvou nedělích něco „na psům dvěma, kteří hlídali. Mimo poplatky dotčené byli starobylého obyčeje při času hromničeném povinni všickni občané podle více nebo méně zboží purkmistru a pánům datí „na pepř.“³³⁾ V underláku bylo i olej skládati, a dle privilegia česká z r. 1488 byly k obci z tůně oleje tři peníze.³⁴⁾ Nad tržákem byl hospodář, jemuž v Hoře říkali „undrláčník“, a ten loval příjem. Který z formánů mu nevěřit, mohl míti své vruby, až si tůň zarezoval. Hospodáře důchod byl v staré době „zpropitné“, což mu dávali za rozličné služby. Kdo měl drobný podíl ryb slaných, sušených, uzených a oleje, ten měl sedati v tůních a ze stolice plat k obci dávat; ryby sám neměl jinde v underláku kupovati. A kdo chtěl v slanečcích „hokynstvo“, musil kupovati v kotech, tak „aby svoboda stolice ve své zůstala“, a obec nepřišla o tržné.³⁵⁾ V době Rudolfové pova-

³¹⁾ Chaos v arch. pražsk.

³²⁾ Arch. pražsk. č. 324. fol. 58.

³³⁾ Artikule starodávne v kn. č. 75 fol. 30. 31. při deskách.

³⁴⁾ Tamže. fol. 170.

³⁵⁾ Tamže. kus. III. fol. 25. Proti městům, kde nebylo privilegovaného trhu, hájila druhá města skladu svého tak tuze, že na příklad Novoměstští r. 1561 Nymburským ani toho dopustiti, aby jich kupci ven ze země pro tuni zboží a je v městě prodávali. Kop. nymbursk. z r. 1556. 183.

ili konšelé kárníkům a formanům, aby prodávali své ryby suché a slané i mimo undrlák na rynku, ale nejináče, než s dovolením úřadu šestipanského a za plat pěti grošů č. z vozu nebo z kory.³⁸⁾

Nápodobné zřízení, jako v undrláku, bývalo při skládce pláten na Starém městě v rychtě. Správcem i výběrcem byl „měřič“³⁹⁾ po dosazoval úřad šestipanský spolu s královským úřadem ungeltným poněvadž městský tento měřič měl vybírat poplatky městu i králi. Kdo přivezl plátna a niti, měl opovědět se v Tejně při ungeltném a hned jeti do rychty. Tu zapsal měřič všechno zboží do register. Při prodeji velkém i drobném měřil měřič sám. Jen byl-li veliký a šlo-li o málo loket „k lidským potřebám“, to měřil si obchodník opověděv se měřiči. Při valném stoku nitářů a plátenků o jarmarce měl měřič přespolečným „po porádku, jak kdo přišel, nastoupil přední na velikém mazhauze třemi řady a potom po pavlačích — každé místo s tři lokte zdělí — ukazovati“, domácí obchodníci měli odtud vyháněti do tarmarku a do koteč jejich. Nestátní pavlač, měl přespoleční kupce sázeti na dvůr. Židu připustiti nesah do rychty nikterak. V ten shon přidávali mu šestipani poplatek měřiče k ruce. Za vůz měl bráti 10 gr.; od místa kdekoliv uvozi 15 gr., na dvoře 8 gr.; od kolečka, na němž „palík“⁴⁰⁾ provezl 5 grošů, přivezena-li trubla „na smyku“ 10 gr.; na zaděch přivezeno-li zboží, 5 grošů. Když plátna měřil, z kopy loket val ungeltnu králova groš. Za práci měl z toho mítí některý denár. Šestipanský úřad přidával mu o jarmarce 2 kopy. Co vybral měřič v témž dni, ve středu měl donášeti do radničního domu šestipanům.

Nejprostěji vybírány platy tržné na trzích obilných, seny a koňských. Vybíralo se z vozu, z kusu. V Praze z r. 1500 se z vozu sena po dvou denárech, z vozu repy po dvou groších.

Je otázka na snadě, vedli-li sobě tržní v penězích upraveny. Z Pražských měst, kde pro velikost obchodu bývalo lakadlo k upřímnosti větší než jinde, několik žalob známe. Anna Pajdlová r. 1574 žaluje do tržního Jana Kulhavého, že sám „užitky k mému místo pánů ouředníků (sestipanských) a jáhly, hrach a jiné rodu prodává“. Páni vysetrovali a našli, že bral jen „mírno“ či mace a to že mu povoleno.³⁹⁾ O Matěji Vokounovi, tržním starostou, akem, stojí psáno r. 1615, že „z povinnosti tržního propustěn, zase od úředníků šestipanských přijat na ten způsob, aby blo života svého napraviti, tržné bedlivě vybírati, tak aby na u horsího nepotkalo“.⁴⁰⁾ Roku 1549 hněvá se Ferdinand I., že Štěstě města zase dosadili do rychty k měření pláten jakéhos Smolického, kterého prve byli pro „nechování“ sesadili. Poněvadž prý

³⁸⁾ Arch. pražsk. č. 326. 42—44.

³⁹⁾ Arch. pražsk. č. 203. 113. Instr. z r. 1508.

⁴⁰⁾ Tamže.

⁴¹⁾ Ku. č. 479, fol. 143 v arch. pražsk.

⁴²⁾ Ku. č. 475. fol. 295.

U také ungelt z pláten, a Šimon by mohl i krále šiditi, rá Ferdinand rozkaz, aby ho zase vyhnali.⁴¹⁾ Roku 1614 lovili tři němečtí plátenníci z Žitavy v úřadě, že tržný a skladný měl Fílecký v rychtě neupřímně a hrubě sobě vede, a s ním také tak i žena jeho. Prý se „trefuje, když co k schování jí, se všim že se zase neshledají; jeden z nich že dal Dardovi tři kopy loket plátna k uschování a potomně sotva dvě pe, a to ještě s velikým bronkáním, potřásáním i manželky i bitím zase dostati mohl. Mimo jarmark, když sem přijedou, místa i po ortu (15 grošů) i po půl kopě jemu platiti musejí nevědi, zdali on to tu, kdež náleží, odvozuje; nad to také peníze, trž do ungeltu císařského náležeji, k sobě přijímá, ale neví se, rozuje li je pánům ouředníkům nebo ne, summou již ho tak lká pecha posedla, že se vypravití nemůže“. Tržný hájil se listry svými, kdež stálo, že vybírá z vozu toliko po 10 groších. Šipání vyslechli obě strany a udělili datku — tržného ženě, aby se nedotýkala věcí, které nejsou její. A tím bylo odbyto.⁴²⁾ Jny jest případ, že důchod tržný byl v díhu zastaven všecek. Je město Pražské r. 1435 učinilo ten kousek. Tenkrát totiž „pílné potřebě města“ konšelé novoměstští za 40 kop „stúpili in Ujci a ženě jeho a synu trhu hrachového se všemi požitky čajem zastavným za šest let“⁴³⁾ Méně vzácný jest případ, že malé důchod tržný najali. Příklad víme o pražském uhelném a jehož střed byl v huti čili boudě uhelné. Huti obojího města, rcho i Nového, mely starodávné výsady. Hutný „rychtář“ starobuský v první půli XVI. věku odváděl k obci 14 kop č. ročně. Novoměstskému najata buť r. 1556 v 30 kopách míseňských, což bylo víc.⁴⁴⁾ Hutní si choval pacholky, druhdy 10, později jen 6. Každé košatky dřevěného uhlí vybíral po 2 groších českých, nichž jeden byl jemu, druhý groš k obci. Ale hutným byl již první polí století XVI. nájemný plat velmi obtížný, poněvadž nesluční, kteří nejvíce dřevěného uhlí potřebovali, jezdit začali lesy sami, a vozice sobě zásoby, nic z nich do huti platiti nevali.⁴⁵⁾ Ještě r. 1615 bylo nájemné v pražských uhelných butech jako před sto lety, a vzrostlo-li prec vzrostlo na Starém ar jen o 40 grošů čtvrtročné; však hutný zůstával je obci žen, nemoha s ně býti. Právě roku psaného zavřeli šestipání lora hutného, že máje byt v huti a vybíraje z vozů, nedáva po čtvrti léta k obci nicého.⁴⁶⁾ Nelze nezmíniti se také o podivný nájmů tržních platů. V Kolně totiž připadli kdys na nešťnou myšlenku, že najali tržné biřicovi, a biřic dral lidi tak

⁴¹⁾ Arch. c. k. mostodrž. miss. č. 46. 79.

⁴²⁾ Kn. č. 475. fol. 201.

⁴³⁾ Při deskách miscell. č. 14. J. 10.

⁴⁴⁾ Při desk. lib. antiquiss. č. 58. a fol. 203.

⁴⁵⁾ Žaloba na to v ar. č. 203. fol. 58. O huti čti též v list. arch. pr. č. 15.

⁴⁶⁾ Kn. č. 475. 286. arch. pr.

nekrřestanský, že nechtěl nikdo na trh voziti; zlořád zastavil a ouřad tím způsobem, že sazbu pevnou ustanovil.⁴⁷⁾

Vyčítajice dále důchody obecní, uvádíme poplatek z váhy a měr, od obce k trhu propůjčovaných, anebo z měr, na neuzavřeném zřízení měřivali, plat za tu službu vybírajice. Vážilo a měřilo všecko všude, s čím lidé přišli. Poplatkovým důchodem z váhy obce tržily se zahy, a důchod nebyl po tence; kapal leckde zhusta. Město venkovská města koncem XV. věku z váhy obecní po osmi set kopách v rok.⁴⁸⁾ to snadno postihněš v městech oměnějších koncem století XVI., když k váze dleňmu doby přibýlo půjčování s pytlů, šroubů a jiných obecních nástrojů a nádob, že důchod přebíhá nad pol sta kop.⁴⁹⁾

Za zvláštní zmínku stojí pražská váha kořenna, z které již začátkem století XVI. mývala důchod 10 až 20 kop ročně. Byla na vážení veliké, nikoli drobné. Ze sazby, r. 1558 přisela váznému vydané, nejprve pozorujeme, že cizí čili „host“ platil váhy „to dvě“, kolik domácí.⁵⁰⁾ A platiti bylo přerozmanitě. Za se při některém „koření“ od pytle jináč, od libry jináč, od věrtel od láky zase jináče. Přepře pytel zvážen měl býti za 3 gr. címu, hostinskému „to dvě“. Šafrán šel na libry; od libry se se 2 penize, od 2 liber tři. Váha zázvoru byla o něco lacinější tak i hřebíček, muškát, květ, skořice váženy. Hedvábní, „červce“ svázil vázný za 2 penize, pankhartu tkanic za 1 peníz. Host vždy „to dvě“. Kmín, anýz, koriandr, galgan, pruel, cievvar, chléb sv. Jana, alaun, síra, lekorice, rejže, mandly, víno, olej, tiky a mejdlo šly na centy; centnér vážen za 8 peněz. Věrtel mandlů za 2 penize. Při oleji radil řád váznému, malá láka se váží, aby srazil za dřevo 11 liber, neb jest mnoho, oleje málo; když láka velká se váží, má býti známá co važí, a když bude prázdná, má býti převážena a, co dřevo ziti bude, má se sraziti. Pakli host s kupcem chce o srazu smluviti (a nevážiti) to buď při jeho vůli. Vosk měl ten řád: kdo kupuje, dá od centu sváženého 8 peněz, kdo prodá, čtyři. Host ovšem zas „to dvě“. Semena rozličná na váze byla dvojako. Za strych k obci bylo dáti 8 peněz, a z pytl žebniku po 2 denárech.

⁴⁷⁾ Vávra, Kolín 88.

⁴⁸⁾ V Žamberce, kdež vybíráno z 20 liber váhy po 1 penizi, přibýval důchod ten r. 1556 konšelům, Albert Chotovský. Pamět. Žamb.

⁴⁹⁾ Roku 1489 měl v Kouřimi z váhy 9 kop, v Berouně r. 1490 v Jindřichově Hradci r. 1500 též 8 kop; v Rakovníce a v Lounech po 10 kopách — r. 1595 v Mladé Boleslavi z měření obilí a z váhy 52 kop, r. 1619 z váhy, věrtelů, šroubů 90 kop! Ale v Nymburce z váhy a z korce jen 16 kop, a v Turnově purkmistrové přijímali početn z váhy obecní na počátku XVII. věku měsíčně okolo jedné kop o jarnarce i 2 kopy. Regist. důchod. v taměj. arch. z let 1609—1611.

⁵⁰⁾ Arch. pr. č. 332, fol. 6—10.

⁵¹⁾ Arch. pr. č. 203, fol. 50.

Dostí bývalo žalob do toho, že kupci cizí i domácí městské váze se vyhýbají a že váží sobě všelijak pokoutně sami. Kupci, zvláště lipští a norimberští, sídlivali důchod pražský také tím, že zdelali se kramáři, a ta zboží v sklepích porůzno prodávali a vážili. Kramář totiž směl míti malou váhu svou, kupec musil k váze městské. Roku 1503 pobrali konšelé několik obchodníkům váhy pokoutní a s hněvem zapsali v knihu městskou: „Takoví ležáci vkořenili se a vhnízdili se v městě tomto, vkročivše v živnost domácích kupců; jezdíce po jarmarcích za kramáře, tam v váhu města pražského vkráčují, dva loty na libru mimo řád a právo ku potupě města čini.“⁵²⁾

V některých městech, kde stál obchod obilný za starost a organizaci, užili ho konšelé k zisku obecnému tím způsobem, že ustanovili přísedné jednatele a měřiče, kteří odváděli pokladnici obecní část svého výtěžku. V Plzni jim říkali untrkejšťové: Plzeňští určili r. 1538, aby z untrkejšťství polovic užitku bylo odváděno k obci. Z měšťanů neměl žádný víc „ládovati“ než pět kop „gbelch“ obilí, patrne proto, aby každý se mohl obchodu tobo účastným učiniti, a ládovati nesměl bez „untrkejšťů“, jinak propadl obilí a 10 kop mš.⁵³⁾ Nápodobně i v Lounech měli své „ladaře“, v Litoměřicích „pytláky“, kteří chodili po měšťanech pořadem a „ládovali“ čili zypali a měřili obilí prodejně, vybírajíce z toho tržný plat a šetrice, aby z měšťanů žádný nebyl přeskočen.⁵⁴⁾ Když finanční hospodářství ocitlo se v nesnázi, jaly se obce některé, kde obchod obilní byl živný, samy k své ruce ho provozovati monopolem a na ujmu sousedův. Příklad „handle obilného k obci“ nejzajímavější máme z Litoměřic. Roku 1598, „poněvadž již dluhů obecních do 34.000 kop mš. se nacházelo, a důchodové obecní již toliko na samé ouroky postačovati nemohly: cís. rychtář a páni konšelé a kmeti handl ten obilnej, kteréhož sousedé ne všickni užívají, a obilí na Labe Němcům vydávají, k obci této obrátili, a osoby jisté neb ouředníky ke kupování obilí nařídili.“⁵⁵⁾ Když proti tomu někteří z obce se ozývali, oznámeno jim z rady, „že jest to prve za starejch pánů a předků obce této v takových nuzných potřebách také bejvalo, ano také, že to ne na věčnost, ale do vnele jich zůstati má“. Tedy se po té řeči obec k tomu „větším dílem a větším počtem přiznala“.

V některých městech strhli páni na sebe jiný příležitý obchod způsobem monopolu. Tak pozorujeme, že Berounští k obci vedou obchod železa, jenž jim nese už počátkem století XVI ročně 20 a 30 kop zisku.⁵⁶⁾ Shrnovalo se tedy do jich města železo z Brdů

⁵²⁾ Arch. pražsk. č. 203. 87

⁵³⁾ Arch. plzeňsk. lib. exped. č. 11. fol. 7.

⁵⁴⁾ Rukop. litom. č. 3 E. 3. v mus. 22.

⁵⁵⁾ Tamže fol. 121. Roku 1615 zas. fol. 168.

⁵⁶⁾ Lib. ration. z r. 1508 v arch. berounsk. Později tomu obchodu spadlo.

českých a z hutí kolem Berouna rozložených. Naproti tomu obec ze železa, který sobě vymyslili koušelé na východě českém v městě Bohdáně byl r. 1600 tak mdlý, že sobě do oútu zapsali: „Zisk ze železa, kteréž na rathouze k užítku obecnímu skupujíc za prodáváme, toho roku nic.“⁵⁷⁾

Z drobných důchodů povahy hospodářské sluší jmenovat: př. většině měst zisk z obecních cihelen, vápenic, valch, belidel, z pivchoven, lázní a z kuchyní; některá města měla lokální, zvláště důchod, který jinde nebyl z přirozených příčin možný: na příklad buď důchod šumavských měst ze šindeláren obecních,⁵⁸⁾ anebo důchod z lomu kamenného čili z „kamenice“.

Z drobných důchodů právě psaných zevrubněji ohledáme nejprve zisk z cihelny a z vápenice. Býval velmi nestojný a nepokojlivý. Za příklad stůj tu, že mívali Berounští z veliké cihelny na počátku XVI. století 25—30 kop ročního zisku; Rakovnick v počátku století 16—20 kop, kteréž summy do konce věku v obou městech se zdvojnásobily. V Nymburce vypálili r. 1590 nad 700 (800) cihel; malou část z toho vzali k obecním stavbám, a čistý užitek z cihelny byly — dvě kopy; na počátku XVII. věku mívali tiž Nymburští nad 30 kop čistého zisku.⁵⁹⁾ Písečtí měli r. 1585 z cihelny 102½ kopy.⁶⁰⁾ Z vápenice měli Berounští roku 1508 měsíčně př. 2 kopách a Mladoboleslavští roku 1595 získali z vápenice 45 kop. Pražané počítají sobě z vápenice staroměstské r. 1527 303 kop, 47 grošů! Kterak správa na vápenici byla zřízena, o tom čteme v instrukci písaře vápenického z r. 1596.⁶¹⁾ Písař měl dle čeledi přehlédati a znamenati, v jaké kdo práci. Kdo z čeledi zmeskal, neměl mezi jiné připuštěn býti. „aby každý v rovnosti práce své záplaty mohl dojíti“. Z díla se vstávalo po dvaceti třech hodině. Umělejší dělníkům zedníkům a tesařům ve vápenici platilo se víc. „Kdež jsou se šifari toho dopouštěli, že nočního času kámen vápený a hlínu plavili a do vápenice vezli, a na to začali nedohlédal, to se zapovídá, leč by to písaři v známost uvedli, a o na to pohleděl.“ Nebyl-li písař doma, měl dohlédati cihlár. „Hospodářství“ obecné (rozuměj fundus instructus) měl písař poznamenaní mít, aby věděl, co se „na jaře“ vydalo plavečům k splavení kamene vápeného, kolik „hřebenářů“, kolik koleček korbicových k lopat, kolik vydáno hlíny, rejčů a „voršylek“; když se díla konalo, měl požádati techze věci k návratu. Písař měl mít poznámky i to, kolik článků má řetěz, jímž tahají drví z vody k vápenici. Cihláři při vápenici se ukládalo, aby každý den počet činní ze

⁵⁷⁾ Počet Pardub v č. mns. č. III. fol. 62.

⁵⁸⁾ V Prachaticích měl šindelář od 1600 šindelů k obci 2 zl., od 1607 dřevček 5 kr. Slama, Prachat. 110.

⁵⁹⁾ Registr důchodů z r. 1589.

⁶⁰⁾ Matzner, Progr. realk. v Praze. 1886. 41.

⁶¹⁾ Arch. pr. č. 342. 149.

né byl vypsán všecek „panský“ inventář cihlářský; zapsáno kolik „mu páni svěřili forem žlabových, hákovních, jeptiškových a šintovaček“ vše železných, kolik forem zdicích, skleřích, dlaždicích, vše dřevěných; kolik palic železných a kratců. konci vápenické instrukce přísně se káže písaři, aby staré to měl „u velikém pozoru“; kdyby některý obecní vůz sešel. železo s vozu a s kol sníti a na nový vůz dátí zase.

Valchy, v nichž se sukno v trávkách tlouklo stroji mlýnskému buyni, znamenitý užitek nosily zvláště ve větších městech benických. I v Rakovnici, kde nebylo soukeníků drahně, z valchy 10 i 15 kop zisku mívali. V Mladé Boleslavi r. 1595 získali valchy 55 kop! A v témž místě rok před bitvou bělohorskou chovali 422 postavů, což obci přineslo 47 kop.⁶²⁾ To za přístavců.

Příjem z bělidel a prachoven býval skrovnější. Nymburští za r. 1611 do register důchodních jen kopu grošů. Prachovna boře, kterouž konšelé najali prachaři, nesla ročně 12 kop.⁶³⁾ Lázně mělo město kde které, mnohé od prvních dob svého.⁶⁴⁾ Hospodáři obecní snažili se, aby pokladnice měla z lázní. V městech poddaných držely lázně vrchnosti, ale na snažné vy konšelů propouštivaly je privilegiem k obci. Nachodským r. 1534 Jan z Pernštejna „lázně, z kteréž mu každý rok kopě grošů českých vycházely a tři slepice“; tu lázně dal obci i „s tou řekou, kteráž k ní byla.“⁶⁵⁾ Aleš ze Šanova dal v Hostinném r. 1477 lázně pouze s tou podmínkou, aby se jednou v týdnu zadarmo vykoupli kněží.⁶⁶⁾ A také nápodobně konšelé lázní obyčejně pronajali lazebníkovi na roční plat. Někdy také lázní docela odprodali. Na příklad Rychnovští nad Labem zbavili se lázní své r. 1565 za 300 kop míšeňských.⁶⁷⁾ Městské pokladnici přinesly r. 1487 lázně obecní v Hradci Králové 20 kop.⁶⁸⁾ Jedna z lázní plzeňských nesla r. 1524 jen 6 grošů.⁶⁹⁾ což do roka malo nad 4 kopy. Lounští měli r. 1517 z lázní městských ryzího zisku 14 kop.⁷⁰⁾ Mladoboleslavští nosily od r. 1580 až po 1619 lázně rok co rok 30 kop. Chudé labské Týneci r. 1600 ovšem měli z lázní jen tři kopy. Někdy přivětšili sobě konšelé důchod z lázní obecní tím, kutovali lazebníka pro chování lehkých žen. Tak na příklad

⁶²⁾ Arch. mladobol. kn. lit. D.

⁶³⁾ Arch. tábořsk. man. č. B. IV. a 49.

⁶⁴⁾ „Báseň stuba“ r. 1244 v Brně, v Kutné Hoře r. 1291, tedy brzy po ní. Erben Reg. 522. Emmler. Reg. II. 1269.

⁶⁵⁾ Nachod. Ludvik. 114.

⁶⁶⁾ Arch. muš. list. z Hostin.

⁶⁷⁾ Kn. grantov. rychnovská.

⁶⁸⁾ Měst. kn. z r. 1487. 31.

⁶⁹⁾ Kn. sirotčí v arch. plzeňsk.

⁷⁰⁾ Arch. lounsk. č. 1. E. 11.

r. 1529 Stříbrští vzali kopu „od barvíře pro zjevné nevěstky do domu přijetí“. A za čas neveliký vzali kopu zase.⁷¹⁾ Jináť ovšem lázeň nenesla mnoho. Najímali ji v těch dobách měsíčně za 48 grošů — a těch jim ještě zůstal lazebník nebo barvíř dlužný.⁷²⁾

Jako lázně tak i najímali konšelé obecní kuchynky, které bývaly v mnohých městech na rynku pro pohodlí chudšího lidu. Na příklad o kuchyni kutnohorské dle zpráva z r. 1462, že byla „ku potřebě lidu dělného“. Kuchynníkům se ukládalo v Horech, aby bily čisté dobytky, vepře, aby strojili pečité i vařené a kuro. Na proti tomu r. 1572 Staroměstští určili, aby v obecních kuchyních neprodávaly se husy, kuřata, ptáci, ani masa hovězího, telecího, jehněčího, skopového aby nebylo pečeno, ani vařeno: kuchaři měli prodávati vepřovinu, játra, plíce a „dršťky všeliké“. ⁷³⁾ U nás tak, aby hospodští nezehrali na obecnou kuchyni; lidem chudší měla prostší strava staroměstské rady postačovati. Ale nepřicházeli do kuchyni obecných jen chudina: vcházel sem také měšťan, který mohl najíst a napít se. V malostranské obecní kuchyni scházeli se k přátelskému hovoru, kdykoli do Prahy přišli, vyslanci rakovní, přední osoby z obecních starších a jiní vzácní sousedé z jiných měst. ⁷⁴⁾ Do staroměstské obecní kuchyně, postavené r. 1558 proti Veliké kolleji, chodívali také učené páni mistři na pečení a salát. ⁷⁵⁾ Konšelé dosazovali kuchaře sami; někde měli podací návrh řezníci městští v rukou. Čtemeť o litoměřické kuchyni obecní r. 1600, „že na ten čas zavřena bez kuchaře zůstává, což nekre- rým domácím i přesporním lidem, a zvláště chudším nádením na nemalé stížnosti jest, protož aby řezníci mezi sebou vusobu hodnou neprodleně obrali do též kuchyně, a koho by obrali, toho aby do rady dali, ač by se pánům líbil“. ⁷⁶⁾ Najímajíce za kuchaře obecního Váta Drtinu, Lounští r. 1597 činili mu napomenutí „abý lidem pokrmy v slušnosti bez foukání na ně (!) podával, hotut je strojil, pokojně se choval, ohně šetřil a sumou dobrým hospo- dařem a kuchařem byl, a co náleží pánům ouředníkům platu z též kuchyně, aby časné odvozoval“. ⁷⁷⁾ Někde byla obecní kuchařka žena. V Pardubicích jí říkali smažička a r. 1561 byla „smažička“ na rynku „stařinka“. V Plzni užívali kuchaře obecního i k služ- bám jiným. Roku 1567 rozkazují mu, aby na rynku vážil ryby „spravedlivě“. ⁷⁸⁾ Kuchaře svého konšelé chránili: Lounští zavřeli

⁷¹⁾ Kn. č. 184. fol. 70. 74.

⁷²⁾ Kn. též fol. 179.

⁷³⁾ Šimek Sborník Histor. 1885. 335.

⁷⁴⁾ Arch. pr. č. 1165. 188.

⁷⁵⁾ Obšírná zpráva v arch. rakov. v kopiálu r. 1606.

⁷⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1061. 98. Kuchyně ta, nízký domeček, stála na tro- místě, co jeat teď ptačník proti něm. divadlu. Viz plán z r. 1652 v arch. pr.

⁷⁷⁾ Svolení Litoměř. fol. 133. Rukop. musej.

⁷⁸⁾ Arch. lounsk. č. 1. A. 4. fol. A. 17.

⁷⁹⁾ Protokol. konšel. v arch. plzeňsk. č. 19.

1580 Fučíka, „že jest k kuchaři obecné kuchyně některá slova náležitá mluvil“; ⁸⁰⁾ také hájili ho konkurrence, zakazující na př. 1596 „pekařům, aby jich manželky a chasa nepekly, ani na trhy vynásely, poněvadž se to na stížnost kuchaře obecního vztahuje“, hrozí jim pobráním věcí smažených a pečených.“ ⁸¹⁾ Ale konali s ním a jeho kolegyněmi v trhu také tuhou zdravotní policií: „to smažení nehodných ryb“ a „nehodných šišek“ dosti často „konanebo některá smažička pokutována i šatlavou přivírána.“ ⁸²⁾ Roku 1611 poznali jsme v Staré Praze šiškaře z obecné kuchyně, „že měl velikou těžkost soudní proto, že ublížil zdraví svých živníků. Nějaké děvče a Jan vodák pojedli v kuchynce Adamově kusek pečene ledva za dva vrabce“, a hned „mrtvéli, neměli místa něho v nohách, okolo srdce, div že střev v nich nepotrhalo, div že všech nepodtrilo; všecko se jim skormoutilo.“ ⁸³⁾

Příjmy z kuchyní obecních nebyly z valných. Na konci XV. stol. měl obecní kuchař v Jindřichově Hradci ročně z obecní kuchyně po čtyřech kopách. ⁸⁴⁾ Kuchyňský důchod stával se menším, dával to více: snad proto, že vznikaly obecním kuchyňkám „konanebo po ulicích konkurrence“ kuchyňky, jež obci také důchodek přinášely. Staromestskou kuchyni u sv. Linharta najal r. 1557 „r. Jakub lékař jen za 2 kopy míš.“ ⁸⁵⁾ Táborští měli z kuchyně ročně 24 kop ročního užitku. ⁸⁶⁾

Pro úplnost nelze nepřipomenouti, že konšelé přivozovali drobný důchod k obci také z rasovny. Ras leckde musil z „rasovny“ své dáti nájem. I když mu ji prodali k dědičnému držení, bylo mu dávat ročně úrok a odváděti jiné smlouvené dávky. Na příklad v Žamberce, jenž koupil od obce rasovnu spolu s nějakou rolí r. 1628 za 130 kop míš., musil platiti ročního „úroku“ po 4 kopy do důchodu obecního. Mimo to žamberské vrchnosti byl po-
má dávat ročně několik koží. ⁸⁷⁾

Některá města hornická mívala důchody z vlastního pavování, s nimi konkurrovala se sousedy, a od sousedů také z jich výtěžku měla platy. Na příklad Stříbrští r. 1556 počítali si z hor olou-
pých, nevelikých „za pány kverky“ čistého 378 kop 54 gr. míš. ⁸⁸⁾ Podobně, že obec Kutnohorská také sama pavovala, zprávy jsou z pozdějších let a všechny jsou nepěkny. Obec totiž byla vždy

⁸⁰⁾ Arch. lounsk. č. 1. A. 2. C. 6.

⁸¹⁾ Tamže č. 1. A. 4. A. 7. Jiný příklad z Malé Strany r. 1560. Arch. 1155 H. 22.

⁸²⁾ Příklady v kn. č. 1. A. 1. fol. 4. a A. x. Roku 1573 bylo pokuty česká.

⁸³⁾ Arch. pr. 1. 67. č. 415.

⁸⁴⁾ Arch. v Hradci Jindř. Regist. purkm. z r. 1487. 29.

⁸⁵⁾ Desky kn. měst. č. 58. 3. 203.

⁸⁶⁾ Arch. tab. man. B. IV. a. 49.

⁸⁷⁾ Albert-Chotovský. Pamět Žamb. I. 60.

⁸⁸⁾ Kn. stříbrsk. č. 187. 19. Teprve v tu dobu se hory stříbrské vojny
ně znova vzpamatovaly. Watzka. Mies. 18.

k pavování přinucena, a pokladnice z toho měla škodu. Roku 1578 oznamují Kutnohorští, že na poručení císařské musili se dati od r. 1560 v dobývání starych dolů Hrušek. Višňoví a šachet na coust Grejském, ale došedše na žulu, „s ničím tak odplatně se potrat nemohli.“⁸⁷⁾ Dačický mrzutě vzpomíná toho nešťastného důlu v Hruškách ještě při r. 1593, říká, že v něm obec „mnoho i daremně vynaložila“. Prý Jakub Brodský, jež tenkrát v obecně dole svém Horští měli za správce čili pisare, uahmal sobě tu práci drahně. „Také na něho nehrubě nastupováno bylo, nebo v tom spatřale někteří jiní nemocní leželi podle přísloví: Mlč ty a já také.“⁸⁸⁾ Po tom r. 1596 zarazila obec důl v Drnu a v Čelíně, dala mu slibné jméno Boží Požehnání — ale opustila ho brzy. Roku 1601 opět jala se obec sama pavovati, důl nazvala „Šťastným obecním“, ale důl obecní byl nešťasten, a obec propavovala 17000 tolarů.⁸⁹⁾

Z poplatků daňových k obci uvéstí jest daň nejstarší — daň z domů, podruhů, ze sousedských gruntů a vůbec buď ze zapsaného jmění nebo z přiznaného. Taková obecní berně v starších časech leckde bývala roční, ba někdy dle potřeby uvozována ze rok k několikrát. Však v XV. a v XVI. stol. odhodlávali se k ní konšelé obyčejně jenom v nouzi. Když totiž obyčejné důchny nestačily.⁹⁰⁾ Svolení berně záviselo na valné obci.⁹¹⁾ Na vytváření domovní a gruntovní berně městské zřizovali si konšelé rejstříky, jímž v Klatovech říkali „knihy šosovní berní“, a volní berníky za sebe i z obce. Plativali měšťané k potřebám obecním dle toho, jak komu zápis domu čili zákup do knih byl zapsán. V Staré Praze vznikaly různice od těch, kterým se zdálo, že dům draze koupili, a na draho pořádku měli z něho platiti. Ty různice prazské jsou po dlouhém jednáni r. 1478 srovnány. Zápis dotčeného porovnání vykládá o té domovní berni světleji. Mnozí prý „mluvili, aby vojny a městské potřeby berněmi spravovány byly, jiní proti tomu, že by to slušné nebylo ani rovné, nebo zakupy že mají veliké a drahé, a tak berně veliké dávají — jeden víc než dva neb tři z těch, kdož k berním mluví a zakupy dávají a lacíné mají a berně malé: z toho jedni by více táhli než druzí. Protož jsů žádání od veliké obce pan purkmistr a pan radci měli voliti muže moudré, aby hledali cesty spravedlivé, která by všem chudému i bohatému příjemna byla“. To se stalo sešit se radci s konšely, a pováživše „časů prvních i nynějších ob-

⁸⁷⁾ Sněmy. V. 487.

⁸⁸⁾ Dačický. Pam. II. 41. 58.

⁸⁹⁾ Tv2 II. 82. 75.

⁹⁰⁾ Hütel. Chron. v. Trauten. 212. Roku 1573 di kronikaš trauenský, že daň domovní vypisna pro dluhy obecné. Také Koutimáci r. 1548 směřovali, poněvadž by „do měsíce obecního málo přicházelo, aby se platily kramářské z domův a z dvorů šosovních“. Ku přívl. konš.

⁹¹⁾ O pražské berni obecní Tomek II. 363.

⁹²⁾ Arch. místodrž. č. 51. 278.

i také dostatečnosti i povahy nynějších lidí, snažili se nej-
 e do vojenské berně domové, aby spravedliví muži chodili
 tvrtých dům od domu, a „prohledajíc k dostatečnosti lidské“,
 enězích vybírali. „jakžby na ten čas nejlaciněji žoldnéři mohli
 áni byti“. Co se tkne jiných potřeb k obci, kdyby jiných
 z obecních nebylo, nechať se tedy pořizují z berné, ale „zá-
 vě dávni aby tak zůstaveni byli, jak v knihách každému
 ě: trhové potomní a jmenovitě od dvaceti let dolož — že v tech
 h mince znamenitě zlehčena byla černými penězi, a zlatému
 nahoru postupovalo, a tak trhové proti drahosti zlatého také
 kupování byli: ti trhové aby rovnáni byli k českému groši,
 e komu trh v knihách zapsán ve 20 kopách, aby platil
 1 kop č. a tak vždy k českému groši polovici rovnajíc té mo-
 malé neb míšeňské, která v knihách stojí“. A po tomto
 nání aby každý platil z kopy groš mš. Vyňati z dané byli
 konšelé, čtyři obecní v úřadě šestipanském, dva v úřadě most-
 a ti, kdož daň vybírají, a to proto, že „vedú práci o obecné
 ě“. Kterí obecné služby mají, ještě za ně berou peníze, aby
 řady nevymlouvali, ale platili.⁹³⁾

Z nejstarší knihy bydžovské víme, že vybíralo se na obecní
 by počátkem XIV. věku z přiznané hrivny měšťanského ma-
 1 groš. V XV. věku ve všech městech, kdež potřebou obecnou
 ení dani nebo sbírce konšelé byli připuzeni, vybíráno bylo z kopy
 oné po groši.⁹⁶⁾ V Rakovníce plativali už od r. 1439 domov-
 1 šosu groš z kopy, a když nalehla nouze, ukládáno platiti
 y i groše tři.⁹⁷⁾ V Střibře počátkem XVI. stol. spočítali jsme
 sbírky sousedské nad 70 kop; r. 1558 vybrali konšelé platu
 něho spolu s platem z polí 178 kop mš., z kopy tu platili
 rou groších.⁹⁸⁾

Kterak někde sbírku městskou sousedé z domů svých neradi
 ali, o tom dokladů odleekud. V Litoměřicích, kde platival
 jenom při trhu domovitém nebo gruntovním,⁹⁹⁾ pro sešlost
 du městského svolili se kdys r. 1549 v obci valně k sbírce
 rosi z kopy, a potom ještě po 7 denárech k sbírce druhé.
 plhubo se Pazderovi, a ten ponukl mnohé, že se berní vze-
 „vstoupil do rady s nemalým počtem sousedů mužského
 něho pohlaví, mluvil jest jménem všech, že takové sbírky
 nechceme.“ Ale konšelé neztratili mysli — vyhnauli Pazderu

⁹³⁾ Arch. pr. č. 994. 78.

⁹⁴⁾ V Kadani r. 1465: „Geht die losung einfach, soll er nur 1 Groschen
 geht sie zwiefach, 2 Groschen, so oft not geschieht.“ Urban, Kaaden,

⁹⁵⁾ V Mladé Boleslavi r. 1473 brali z domu, jenž stál 20 kop, 20 grošů
 Téhož roku kovář z výhně, v domě pořízené, platil k obci 6 grošů.
 slov č. 1. fol. 5.

⁹⁶⁾ Nejstarší kniha počtů v arch. tam.

⁹⁷⁾ Reg. memor. č. 187. fol. 22. fol. 7. též č. 182

⁹⁸⁾ Leitmeritz. Lippert. 293.

ze síně a ptali se „bez jeho přítomnosti“ jednoho po druhém: jsouc bez vůdce, tu oznamovali všickni, „že jsú mu toho neposlušni, aby od nich tak mluvil“. A bylo po bouři. Pazdera pohnán před soud podkomořího, a přes to, že měl dva řečníky, a sám ze byl advokátem, odsouzen jest k pokutě.¹⁰⁰⁾ Podobná historie byla v Kašp. daní r. 1549. Pro „zašlost v dluzích“ uložili konšelé obci nějakou berni dle šacunku majetkového. Také řemeslníci měli daň klasu. Povolána jsou řemesla, a oznámen jim úmysl. Všickni cechmestři poslušně slyšení se dávali, až konečně přišlo na kožešníky, a ti nechť se berni. Jeden mluvil, že jsou chudi, a druhý mluvil něco mluvil zle. Prý o žádné zašlosti v dluzích neví se, dluhy městské prý jsou dávno zaplacený. Tot byla urážka pánův, a když pán podkomoří do města, žalovali hned. Pán vyšetřil a smělého řemeslníka, kožešníka Kašpara, zavřítí kázal.¹⁾

Ochotně k sbírce veliké svolili se Mladoboleslavští r. 1528 a to proto, aby vykoupili se z poddanstva. Jen pohoráli nechť se berně té dávatí, poněvadž neměli statku celého. Byli r. 1538 povoláni do rady a „napomenutí jim učiněno, poněvadž obec tato příčinou skoupení města v znamenitých závadách a těžkostech zůstává, a jináče sobě spomoci nemůžeme, leč zbirky dávatí každého téhodne sabatale, pročť aby i oni když již třetí rok od zlatého přichází, z toho se dále nevyvímali.“²⁾ Ale pohoráli prosili, aby tím sabatalem obtěžování nebyli tak tuze, že jim páni ještě ne počkali.

Které grundy náležely samé obci a byly od obce v nájem propůjčeny neb odprodány, z těch byl pokladnici městské „um“ gruntovní stálý. Když uhodilo zle, mnohá občina městská rychle rozdělena měšťanům, aby z ní splacovali úrok. V Trutnově roku 1574 dokonce i to uložili konšelé novým držitelům obecní, aby daň spravili na 20 let napřed.³⁾

Různí nežli sbírky domovité a gruntovní byly daně z dobytka v městských domech chovaného. Takovou daň dobytčí našli jsme v Pardubicích r. 1530. Tehda přinesla daň tato měsci obecněmu 30 kop.⁴⁾ Příjem z dobytka stoupl do r. 1561 na 42 kop. při čemž dovidáme se, že chovali Pardubičtí měšťané 542 kusů dobytka hovězího a 950 kusů drobného. Z velikého kusu platilo se půlcienně po 10 denárech (r. 1563 12 denárů), z drobného polovic.

Známe ještě jeden zvláštní důchod v městech. Konšelé totiž kupovali od věřitelů peníze na domích, spravedlnosti a dluhy náležené a dávali si je splacovati od dlužníků po ditech až do zapla-

¹⁰⁰⁾ Arch. místodrž. kniha podkomořská, fol. 149.

¹⁾ Tamže, fol. 144. Týž případ povědom z Bydžova z roku 1460. Sedláček, Hradv. V. 307.

²⁾ Ku paměti z r. 1593. 78.

³⁾ Lippert, Tranten 44—45. Způsob, kterým odprodán „kus obce“ v Turnově, knize zápisné; r. 1528 fol. A. 15.

⁴⁾ Počet pardubak. v mus. I. r. 1530.

Na příklad r. 1528 koupili Turnovští 6 kop peněz gruntovních domě za 5 kop hotových; jindy 53 kop za 39 kop.⁵⁾ Pardubičtí r. 1538 na jednom domě 30 kop váznoucích a dali za ně 12 kop. Roku 1540 koupili na domě 140 kop za 85 kop. to patrně, kolik vydělali.⁶⁾ Některá města půjčovala peníze z obce, čímž také některý důchod přibyl.⁷⁾ Zmíniti se ještě sbírce čili berni, kterou jsme našli při většině měst, totiž uree na ponůcky, kterou leckde zvali také berní „na hlásky“ prostě „hláskou“, a konečně o sbírce na žáky. Ale obojích nelze obci klásti za důchod zistný, neboť obyčejně co úředníci, to vydali, a ještě se nedostalo.⁸⁾ S tím o berních dosti nechtěl městské sbírky platiti, tomu v staré době sebrali a dvěře z domu,⁹⁾ někdy zabednili mu vrata koly, později navřeli do šatlavy — právě tak, jako činívali tům, kdo nechtěli u berně královské.

Zvláštní kategorie městských důchodů jsou poplatky za služby instituce obecní. Na předním místě byly poplatky za vodu, u níž po domech vedenou. Ouhnnou summou měli Pražané z „dolních“ r. 1527 důchodu 185 kop, a z „horních“ 205 kop nepočítajíci, od vody rourní, bezpochyby k pivovarům, kop, a ze stojanů, jichž tou dobou ještě málo bylo, 10 kop.¹⁰⁾ R. 1542 vybrali konšelé „de raura“ 67 kop.¹¹⁾ Koncem r. 1542 Mladá Boleslav z vody trubní a v stojancích nemívala ročně ze dvou set osob 25 neb 27 kop.¹²⁾ Příjmu vodárenského nelze v důchodech městských klásti za zisk, poněvadž ho ale vždy všecken vydali na „rourníka“, na oprávký stroje, na ry, na kašny.

Jiný důchod za službu obecní byl ze zvonění. V každém městě li řád platební, kolik poplatků za pohřební zvonění v tento onen zvon. Ale co vybráno, obyčejně dáno zase na kostel. Kolik tu buď, že do konce XVI. století sotva kde přeběhl

⁵⁾ Kn. zápisu. v arch. turn. fol. A. 13. A. 15.

⁶⁾ Počet pardubský I fol. 5. 7.

⁷⁾ Roku 1561 obec Pardubická půjčila svých peněz 1500 kop obci Hradce vě „z dobrého přátelství a beze všeho ouroku“; ale Hradečtí z lásky 45 kop ouroku, a ten zapsán v registrech za příjem. Počet pardubský II. Roku 1592 půjčuje obec Plzeňská Janu Lobeskému 200 kop na dům. protok. č. 20.

⁸⁾ V rakovnických počtech r. 1550 stojí: „Křivoústý a Fakule, ouředníci penězi, z kterých se ponocným platí, učinili počet, a příjmy a vydání snají. Tak nezůstali obci nic, ani obec jim.“ Ze sbírky školní zbylo t. r. 15 kop — ale to as tím, že byla bezpochyby nějaký čas škola prázdná, dňázelo se často a všem městům.

⁹⁾ Mittheil. f. Gesch. d. Deutsch. 1888. 68. Zpráva z r. 1340 v nejstarší litoměřické.

¹⁰⁾ Arch. pr. č. 332. 6—10.

¹¹⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. E. 12.

¹²⁾ Arch. mládobol. Reg. počtů z r. 1595.

příjem z „oumrtního“ zvonění nad 20 kop ročně.¹³⁾ Tež býval leckde důchod ke kostelu nebo k obci z krav zádušních či z železných, sousedé přijímali živou krávu, k záduší chrámovému nazežitou, na svůj užitek a platili z ní k obci neveliký poplatek roční, jenž nepominul, ani když pominula kráva. Některý příjem tak mívala města z obecních koní, kteří sousedům tahali. Rakovník přijal z „vození obecními koni“ r. 1549 245 kop grošů!¹⁴⁾

V počtech města Prachatického nalezli jsme v druhé pol. XVI. věku i plat za obecní provaz, „k tažení žlebo propůjčovan.“ Roku 1561 byl výtěžek z provazu 3 kopy; koncem věku neměl ani 2 kop užitku v rok.¹⁵⁾

V německých obcích na samé hranici našeho království sledují v počtech městských důchodů poplatkový i z tance na radnici. Na příklad r. 1555 v Blatné (Platten), v městě báňském, sebrali konšelé tři rýnské zlaté tanečného (tanzbodenzins); tanec provozovali sedmkrát, a pokaždé poplatek byl 12 bílých grošů.¹⁶⁾ V městech českých tančívало se na radnici leckde dost, ale konšelé často — zdá se — při tanci nechávali zájmu finančních stranou. Aspoň výslovně o poplatku tanečním v počtech se nemluví, leč by snad tajil se v „summě případné“, jakž zovou se zhusta příjmy nahodilé.

Jiný druh městských důchodů drobných a „případných“ byly peníze z pokut. Hlavně to byly pokuty pro oheň, za hry karhanové, pití a bití a jiné nešlechtnosti, policií městskou kárané.¹⁷⁾ V důchod z pokut jeví se v knihách velmi nepatrný; jednak neměly se pokuty do knih všecky, poněvadž a větší část konšelů jich nechávali sobě, jednak trestávali penězi jen některou osobu, a nad to ještě zvyk všude mívali až příliš křesťanský, že z pozůstalých vybraných k prosbě a přimluvě část anebo všecko vracovali zase. Ve Stříbře r. 1520 platil dle knihy jediný člověk kopu pro hru, a dva lidé dvě kopy pro zervání.¹⁸⁾ Roku 1541 popadli konšelé tři hráče najednou a zapsali je.¹⁹⁾ V Berouně vybrali r. 1509 od hráčů v kostky (a lusoribus taxillarum) za rok dvě kopy 15 grošů.²⁰⁾ Také v Pardubicích bývali podle oučtů městských lidé z mrtvých hodní. V počtech XVI. století konšelé rok co rok bez přetrži napisují rozmanité rubriky o nemravech, ale píší při těch rubrikách tak často, že nevybrali nic, až to s podivením. Příklad z r. 1560:

¹³⁾ V Boleslavi Ml. r. 1595 vybrali od zvonění 89 lidem domácím a t ptespolním 8 kop 32 grošů. V Lounech r. 1600 6 kop a několik grošů. V Prachaticích r. 1595 13 kop.

¹⁴⁾ Quittantia officialium v arch.

¹⁵⁾ Arch. mus. počty prachat. z r. 1561 a z r. 1598.

¹⁶⁾ Kron. blat. ruk. v mus. 119.

¹⁷⁾ V Lounech také trestávali „pro nenáležitě žrádlo“. Reg. purkm. x r. 1577 fol. L 4.

¹⁸⁾ Kn. stříbrská č. 182. fol. 117.

¹⁹⁾ Kn. č. 184 fol. 300.

²⁰⁾ Nejstarší kniha v arch. berounském.

Pokuty pro svady, rvačky a pohlavky 1 kopa 4 groše; pokuty pro zranění nic; pokuty, kdožby komu pastvů škodu činil, nic; od těch, kteří by ženy nepořádně chovali, nic; od těch, kteří kradou v lukách trávy, nic; od těch, kteříby mimo manželku svou s dívkou neřádu se dopouštěli a zvláště hospodáři, nic; pokuty, kdo by sondky vozů brali, když do města jedou, nic.²¹⁾ Nápodobně čte se v počtech r. 1550, 1560 a následujících. Ba čím dále, lépe. Roku 1530 aspoň byla pokuta z těch, co se svadili a pohlavky seprali. Na odpor tomu r. 1561 ani ta rubrika nepřinesla obci nic.²²⁾ Horší už byli sousedé Pardubických — měšťané v Týnici. Tém pustila r. 1601 vrchnost pokuty pro „bry a neřády“, a oni hned první rok přijali nad dvě kopy peněz.²³⁾

Než staly se tresty pro falešnou míru a váhu pokutami královými (1547), lze v počtech městských tu a tam, ač dosti po řídce, sledovati nejvíce po deseti kopách za tu provinu.²⁴⁾

K případným důchodům městským sluší přičítati ještě percento hrazené z majetku souseda, z města se stěhujícího, nebo jmění předěné odnášejícího. V Praze Staré i Nové sráželi ze sta kop druhdy šest a později deset. Zajímavá jest obrana Staroměstských r. 1614, když Malostranští téhož práva nabyti chtěli. Staroměstští vykládají, že Ferdinand I. jim dle starých statut pražských znova tu milost dal, „kdožbykoli z obce jinam se odebrati chtěl, že povinen byl desátý díl statku svého při obci zanechat, poněvadž mnozí z měšťanů vyhejbajíce se povinností a pracem obecním jinam se obraceli, takže nebylo k povinnostem obecním odtud lidí rozumných dosáhnouti“. ²⁵⁾ Ale Ferdinand propustil Pražanům r. 1549 jen šestý díl.²⁶⁾

Pomůžeme-li ještě, že k případným důchodům obecním náležely také odumrti, o jejich nejistotě a spornosti jinde byla řeč, jsme s vyčítáním městského příjmu hotovi.

Přicházíme teď k otázce, kolikže ouhrnkem mívala města ročního příjmu. K tomu odpověď jen při těch městech správná, kde si spočítali konšelé ouhrnek sami; kde počítá v rozběhlých listech a nesouvislých knihách historik, tu nesnadno dobřeš se celku a při největším pozoru přihodí se omyl. Uvedouce několik bezpečných příkladů spojíme je s ouhrnými summami obecního vydání, aby hned vynikl zisk v pokladnici; spočítáme všude jen kopy, drobných grošů nečítajíc. V Hradci Jindřichově měli za rok 1488 jen 277 kop příjmu a 138 kop vydání. Peníze přijímali

²¹⁾ Počet pardubský v č. mus. I. r. 1530.

²²⁾ Týž č. II. r. 1561.

²³⁾ Týž č. III. r. 1601 (v zadu v knize přivázáno).

²⁴⁾ Aspoň ve Stříbře r. 1533 platila Horová tolik Kn. č. 184. 140.

²⁵⁾ Arch. pr. č. 324. 495. Roku 1613 prosí Matěj Rust, aby ho propustili 10 kop bez „šacování“ svrchupaného. Učinili tak. Kn. č. 326. 160.

²⁶⁾ Arch. místodr. Misa. č. 35. 237.

a vydávali z 12 konšelů až do r. 1520 vždy jen první čtyři a jen také tři.²⁷⁾ Z bořejšího ouhrnného počtu je patrný přebytek a tedy hospodařeno s výsledkem zdárným, ač uvnitř v počtu rubriky i některé podivné. Na příklad r. 1497 zapsal si purkmistr i „příjem z vola, kterého jsme dali zabít, za kůži 40 grošů, což zajisté za celého vola poněkud málo; nebo r. 1511 čtení dání purkmistra Rýmara toto: „Vydal jsem 15 grošů, zač. té zapomenul.“²⁸⁾

V Hoře dával r. 1493 zprávu Michal z Vrchovišť, jeden z dárců obecních, že přijal 418 kop a vydal 392; byl tedy z 26 kop, jež rozdělili na stavbu kašny, rathouzu a Prokopovi purkmistři. V královském městě Kouřimi r. 1491 přijali za 12 měsíců purkmistři 1073 kop a vydali 503 kopy.²⁹⁾ Je-li v tom všecek důchod, nelze říci. Ve Stribře r. 1513 purkmistři přijali 921 kop a vydali 955 kop;³⁰⁾ časem rostl v téměř všude i vydání. Roku 1540 přijali purkmistři 1687 kop a vydali 1604. Berounští přijali r. 1515 312 kop a vydali 328 kop. Poněkud ouhrnné počty pardubické, poněvadž se zachovaly od r. 1500 po r. 1588 rok co rok. Vybereme jen desátky let pro přehled. Roku 1530 přijato míšeňských kop 677 (grošů drobných za míjime) a vydáno 470 kop. Po deseti letech přijato 2349 a vydáno 984; zase po deseti letech přijaty 3004 kopy a vydáno 1197 kop. Roku 1561 byl příjem 3148 kop, výdaj 1521. Roku 1574 přijali 3974 kop, vydali 1728. Roku 1580 vzrostl příjem 5046 kop a vydání kleslo na 1565. Posléze r. 1588 přijato 721 a vydáno jen 1205.³¹⁾ Z toho teď teprv čtoucí pochopuje, že Pardubičtí půjčovali Hradeckým peníze bez ouroků. V Kolíně čítá se r. 1501 všeho příjmu 1500 kop českých, což v pozdějších letech v XVI. století vzrostlo průměrně skoro do 2000 kop ročně.³²⁾ V Mladé Boleslavi vybrali r. 1595 3680 kop 21, ale vydali 3367 kop a 23 grošů.³³⁾ Však do r. 1619 přetrvaly jeho hospodářství valně. Počítajíť roku právě psaného 44 zisku. Příjem hrubý tehda byl ve 4675 kopách.³⁴⁾ V Mělníku r. 1599 všecek příjem 1370 kop a summa všeho vydání 1369 kop 51 grošů, takže příjem převyšil vydání pouze o 1 kop a 2 denary.³⁵⁾ Nejináč bylo r. 1589 v Nymburce. Všechno

²⁷⁾ Reg. purkm. nejstarší fol. 38.

²⁸⁾ Tamže fol. 53.

²⁹⁾ Tamže fol. 130.

³⁰⁾ Arch. horek. Lib. flav. min. O. 10. P. 11. — Šimek.

³¹⁾ Počty kouřimské v mus. č. 24. F. 22.

³²⁾ Kn. č. 182.

³³⁾ Počítáno na knihách č. I, II, III, v mus. českém.

³⁴⁾ Tak počítá prof. Vavra v monogr. Kolna, a je patrné, že počítá

³⁵⁾ Kn. počtů v arch. mladobol. r. 1595.

³⁶⁾ Kn. arch. mladobol. lit. D.

³⁷⁾ Kn. č. 45. Registra na příjem v arch. měln.

1150 kop 47 grošů — a vydání spočetli konšelé 1150 kop 14 grošů — byl tedy všecken zisk obecního hospodářství za rok vrchu psaný třicet tři groše!³⁸⁾ V Prachaticích přijali r. 1562 242 kop a vydali 2768 kop — „v komoře zůstalo 174 kopy“ zlatku. Tento zisk vzrostl Prachatickým do r. 1598 na 852 kop. Hospodářili tedy pěkně.³⁹⁾ V Bělé spočítán všecek příjem r. 1583 850 kopách.⁴⁰⁾

V století XVII. nalezli jsme i v některých malých městech znamenité příjmy a výbornou správu. Přeloučtí na příklad přijali 1612 nad tisíc kop a vydali 684; Sezemičtí 2534 kop přijali vydali 642.⁴¹⁾ Ba ještě roku 1622 spočítali si konšelé v Novém Městě nad Medhují 4080 kop příjmu a jen 1511 kop vydání, takže zůstal koncem roku v pokladnici slušnou summu 2568 kop.⁴²⁾ Naproti tomu v Turnově r. 1611 bylo nalezeno při „hlavním počtě“ příjmu 472 kop 37 gr. a vydání 472 kop 10 grošů; na hotovosti zůstalo 175 kop 27 grošů.⁴³⁾

Z měst Pražských v XV. věku povědomy jsou nám počty šesti-městské, mostní a konšelské, každé o sobě, tudy nic úhrnného. Počtu mostského z r. 1436 přijato od 15 dubna do 1. září 29 kop 25 grošů; byl v tom i příjem ze šlejferny a z mlýnu pod mostem. Za též čas vydáno však 150 kop 28 grošů 10 haléřův.⁴⁴⁾ Staroměstští přijímali mezi lety 1449—1466 ročně průměrně 1259 kop (grošů nepočít.); z toho vydávali tolik, že průměrně zbývalo ročně 95 kop. V témž čase mostní úřad brával průměrně 491 kop v rok. Ale vydání měl tolik, že nezbylo nikdy nic z něho. A v téže době přijímali konšelé z těch věcí, které spravovali sami, ročním průměrem 467 kop.⁴⁵⁾ Na těchto průměrných summách mohl by se tedy páčiti roční průměrný příjem Starého Města kolem půlky XV. věku na 2217 kop českých. Za spojení dvou Pražských měst úředně spočítán úhrnný příjem v radním městě r. 1527 v 7340 kopách 19 groších a vydání v 7329 kopách 19 groších — zisk byl 10 kop 54 grošů a 2 denáry.⁴⁶⁾ V „počtu radním“, který vydal hospodář staroměstský urozený vladyka Václav Jaroš z Kapí Hory za léta 1537—1539, celkový příjem samotného Starého města jest již v 5363 kopách 38 gr. českých! Však vydání s příjmem téměř se srovnalo: bylote v 5362 kopách 11 1/2 gr.;

³⁸⁾ Reg. dčch. Nymb. z r. 1589. Roku 1595 přijaty 2353 kopy, vydány 2347 kop: výsledek tedy lepší. Roku 1590 byl příjem 1257 kop, vydání 236 kop!

³⁹⁾ Reg. příjmů v arch. mns.

⁴⁰⁾ Umlaut. Bělá. 189.

⁴¹⁾ Počet pardub. č. III. 43. v č mns.

⁴²⁾ Arch. mns. listin novoměstsk.

⁴³⁾ Reg. počtů v arch. turn.

⁴⁴⁾ Arch. pr. listin. č. 4.

⁴⁵⁾ Průměry ty vypočítal Tomek. Praha. VIII. 343. 344.

⁴⁶⁾ Kn. č. 332. 6—10. Arch. pr.

zůstalo tedy hotových grošů jen 57 a 5½ denáru.⁴⁷⁾ Na konci století — r. 1591 — měla Stará Praha příjmu 18.784 kopy.⁴⁸⁾

Z příkladů těch viděti, že nehospodařili všude stejně; důchody městské byly nemalé a dlením doby rostly; ale proti příjmům leckde také rostla vydání tou měrou valnou, že s těžší konšele udržovali jakou takou rovnováhu v městském hospodaření. Vpadl-li do městského finančnictví některý výdaj veliký, nečekaný — ohněm, vodou, těžkou pří⁴⁹⁾ nebo jinou pohromou — potom snadno stalo se město na kolik let passivním. Za příklad bud Chrudim. Tať upadla všelijakými nešťastnými příhodami v polou XVI. věku v takový nezdár finanční, že nemohla než bráti ode dvou králů, od Ferdinanda i po něm od Maximiliana za kolik roků na „poníženía prosbu svou při veliké nemožnosti své“ 50 kop grošů českých podpory z královského panství Chlumeckého, poněvadž neměla „nať kněze, žakovstva, chudých vychovávatí a zdí městských opravovatí“.⁵⁰⁾

⁴⁷⁾ Jest zajímavé, z čeho tehda byl důchod pražský, hospodářem spravovaný. Byl ze statku Přerovského (tři městečka a 12 val r. 1524 koupených), z porybného, z úroku, od úředníků šestipanských, za vinici, za vlnu přerovskou, z peněz půjčených, od starších židů (100 kop českých), z posudného (378 kop), z úřadu špitálského a z mostského (300 kop).

⁴⁸⁾ Kn. arch. pr. č. 994. 46.

⁴⁹⁾ Příkladem Litoměřičtí, kteří, davše se r. 1600 s Adamem Valdýnem do soudních sporů, již prvního roku byli nuceni prodati lesy a některé statky. Za mnoho let se nevzpamatovali. Arch. Pam. V. 6.

⁵⁰⁾ Arch. místodrž. č. 63½. 128. List Maxmil. Vídeň. Outerý po sv. Dorotě r. 1565.

KAPITOLA SEDMÁ

Městská vydání a obecní starší.

Důchody obecní byly rozmanity: vydání rozmanitější. Nejprve vydáváno bylo na všechny a všelikteraké statky a kapitály obecní, které užitek nésti měly, a vydáváno na ně mnoho! Tu se čistily, opravovaly rybníky, tu se nasazovaly plodem; co rok na zimu na mech a huň o množství vozech na přikrytí trub, jimiž voda do města tekla: do mlýna přes tu chvíli bylo platiti za nějakou správkou, tu za cévy, za babice, tu za kámen žernový, za duby, za bří, tu za lůj¹⁾ a jiné věci. Na mosty a můstky obecní dosti často bylo pořizovati nové „polštáře“ a mostnice;²⁾ k pivovaru stačívali kupovati konšelé potřeb, i silnice a ulice hlavní, mělo-li na mýto trochu oprávněno, musily býti opravovány, sypány, bity, zážděny. Do městských dvorů bylo pořádě pořizovati tisícové potrubí, a přineslo-li Mělničanům na příklad r. 1599 městské hospodářství viničné asi 740 kop,³⁾ byla outrata a náklady na ně více než 400 kop.

Druhé byly náklady na městské statky nevýnosné: hradby, domy, školy, farní domy, chrámy a jiná obecná stavení. Potřeby radnice rok co rok strávily summy nemalé. Tu byly všelijaké náklady na sklech a na zdech i náradí, žádného komínu obecního vysmejčil branný ani jiný člověk jináče nežli za dobré zpropitné.⁴⁾

¹⁾ Na příklad v Berouně přes tu chvíli píše se v počtech o loji do mlýna. Roku 1512 skoro měsíčně vymazáno 20 liber „loje točeného“ za půl kopy měz.

²⁾ V počtech turnovských r. 1607 platí se také za „loktušec mechu“, „od lázení jedné lže“. Roku 1611 čteme v počtech turnovských 20 grošů čtyřem dělníkům, „kteří mostu hájili, aby ho voda nevzala, jdouc na něj dříví, je vytáhli“; a 12 grošů „vodákovi se dvěma dělníky od napravení mostu podání hnutího“.

³⁾ Při čemž zpeněžili i „sud muškatele splundrovaného“ za 20 kop! Arch. o. č. 45.

⁴⁾ V Hradci Král. r. 1605 vymetal branný měsíčně komíny na radnici za 5 i 6 grošů. Reg. vyd. a důchod. v mus. česk.

Do kanceláře čím dále tím více papíru a knih⁵⁾ kupováno; a vosku spotřebováno! Počítá se potřeb kancelářských v Mladé Boleslavi za jediný rok 1619 14 kop grošů!⁶⁾ A co říci tomu, že v Staré Praze ročně vydávali v prvních letech století XVII. za dříví k palivu do rathouzu vožené sto kop českých a víc! Ale výklad víme! Kradlo se. A kradlo se tak nemírně, že samý šestipanský r. 1615 žaluje radě, že „služebníci právní, když dříví k rathouzu veze, buď do vězení dolejšího neb hořejšího, o několika polen ustraňují, takže nejen byt sobě vytopiti, ale i jemu teplem posloužiti mohou“.⁷⁾

Třetí byly náklady na služné purkmistrův, ouředníků, služáků až po birice. Však o těch platech položeno již v 1. části tohoto díla.⁸⁾ Na tom místě připojiti jest stručnou zmínku o platě jiných: pokladna městská odměňovala službu kněží a školních učitelů. Duchovenstvo městské mívalo „stojecí“ plat čili „stane“ podle toho ročního platu všelikteraké příměny, jakožto pivo, maso, beránka, vepře, polety, mýdlo, obilí, sůl, maslo, „bochy“ siru, palivo a ledaco jiného dle zvyku, dle příhody a vedle dobré mluvy konšelské. Na ty příměny i platy měl farář chovati na stráž kaplana a farní učitelstvo. Peněžitě stance poslužtež za příkazy jenom některé. Kouřimský děkan brával v konci XV. století „světelného lunu“ 12 kop českých;⁹⁾ začátkem XVII. věku vzrostl plat do 110 kop míšeňských.¹⁰⁾ Kolínskému děkanovi platila od konce XV. věku 30 kop č.¹¹⁾ Stříbrští počátkem XVI. století dávali svému knězi 16 kop č. stojecího, kromě toho tele, kozle, 2 kopy Stédřeho večera a jiné ještě droby.¹²⁾ Od polovice věku 16. stance téhož děkana v 48 kopách míš. a kaplan dostával 14 kop. Pardubičtí uvolili se r. 1543 platiti svému děkanovi měsíčně 4 kopách, a „z milosti“ slíbili mu ještě 3 kopy k posvícení, kaplan měl bráti 8 kop ročně.¹³⁾ Do r. 1580 narostl plat pardubický

⁵⁾ Proti konšelům turnovským, kteří si do rathouzu potíčili r. 1619 i „Kalendář historický“, známe také konšely, že si na příklad tištěný snímek raději vypůjčili, nežli by ho byli koupili. Roku 1615 piší v tom smysle turnovští do Králové Dvora, ovšem že po česku. Kopial trutnov. II. 8. v tištěný sním v Praze r. 1619 stál 12 grošů, 6 denárů; r. 1542 stál 8 grošů (Kn. stříbrská č. 184. 338.)

⁶⁾ Kn. lit. D. v arch. mladobosl. V Plzni od r. 1589 dávali písařům týden po libře sviček. Hospod. zápis v mus.

⁷⁾ Arch. pr. č. 475. 286.

⁸⁾ Tu se nám vidí doložiti, co jsme nově našli v městských počtech pražských r. 1538. že totiž maršálek staroměstský, oufad jináče rathouzu 25 kop bral ročního služného. Byl jím r. 1558 Jan Dětský z Liboslavě a v těchto připomíná se vždy, když jde o koupi koní. Arch. pr. listin. 1106.

⁹⁾ Rukop. v mus. č. 24. F. 22.

¹⁰⁾ Arch. mus. list. konf.

¹¹⁾ Vávra. Kolín. I. 91.

¹²⁾ Arch. plzeňský. Kn. stříbrská 182. 167.

¹³⁾ Tamže. 187. 181.

¹⁴⁾ Počet pardub. v mus. I. 5.

kana do 100 kop. Prachatického děkana plat roku 1561 byl ve 100 kopách.¹⁹⁾ Mladoboleslavští platívali na počátku XVII. století děkanovi 160 kop a několik grošů, „mladému“ knězi 8 kop; celkem stála je fara i s duchovními za rok nad 200 kop.¹⁶⁾ Turnovský děkan měl na počátku XVII. věku týdenní expense 1 kopu 10 gr., tedy 72 kop za rok; kromě toho dávali mu sud piva za 10 kop a několik grošů ke každým hodům výročním a o posvícení. Když s kazatelnicí oznámil na prosbu konšelů valnou hromadu o penězích nebo jinou veřejnou věc, obdržel z městské pokladny na nákup piva (r. 1606 16 grošů).¹⁷⁾ Pražský farář staroměstský u svatého Mikuláše měl r. 1554 hotového platu 76 kop; půl století potom měl již 120 kop a příměnky mu cenili v 27 kopách. Kaplanu dávali 12 kop.¹⁸⁾ Tynský „hlavní“ farář měl téže doby 200 kop stance, kaplan 12 kop.¹⁹⁾

Které platy obec dávala učitelům městským, byly též na penězích i na deputátě. Ale obojí pospolu bývaly skrovnicky až do r. 1600.²⁰⁾ Na poznanou položíme z nich některý. V Hradci Jindřichově mívával na hraně XV. a XVI. století školní „bakalář“ — tedy učitel školy — ročně 8 kop.²¹⁾ V polou XVI. stol. vydávala obec Horšská všem školním oficiálům dohromady 20 kop ročně!²²⁾ Skovničtí ustanovili se r. 1567 dávatí rektorovi školskému 26 kop (tj. kantorovi 16, sukcenterovi 4 kopy).²³⁾ Na 20—26 kopách při těchto městech mnohých zůstávalo. V Horšově Týně však brávil učitel počátkem XVII. věku rektor školní jen 12 kop 48 grošů, kantor 8 kop 16 gr., sukcentor 4 kopy. Za to ovšem mívával o něco více deputátu nežli jinde.²⁴⁾ Od r. 1567²⁵⁾ začaly některé obce svého měsíce nahrazovati školním oficiálům koledy, po domech chodící, což obtížilo městská vydání ročně o 6 až 14 kop míš. V některých školním na konec připojití jest v městě kde kterém který groš za minuci nebo kalendář, jež učitel podával radě obce na začátku nového roku. Výdaj ten obnášel od 4 grošů do kopy. Ze všeho již nadbytkem patrno, že pokladnice obecní platy oficiálůmi nikdež a nikdy se příliš nenamáhaly.

K ouřadům od obce placeným v XVI. století přibyl městům Jargeltník čili městský „jorgeltník“, jehož úlohou bývalo dbáti právních věcí toho města, jež mu „jorgeltní“ list vydalo a ročně platilo.

¹⁹⁾ Počet prachatických v mus.

¹⁶⁾ Počet mladoboleslavských kn. lit. D. v arch. tamějším.

¹⁷⁾ Arch. turnovský. Reg. oučtů purkm. z r. 1606—1612.

¹⁸⁾ Kn. záduší mikul. nejstarší a druhá pod lit. M.

¹⁹⁾ Kn. zádušní lit. N.

²⁰⁾ Psali jsme o nich obšírněji v progr. akad. gymn. 1891. 23.

²¹⁾ Reg. purkm. v arch. tamějším z r. 1487.

²²⁾ Progr. real. v Táboře. 1863.

²³⁾ Arch. rak. kopiál z r. 1560.

²⁴⁾ Kn. týnská v arch. pr.

²⁵⁾ Zdá se, že byli Plzeňané první. Arch. plzeňský. Protok. č. 19.

Lounští měli svého jorgeltníka již r. 1517: byl to mistr Václav, kancléř „pánů Pražan“, dávali mu ročně 10 kop. Ale byl na starou dobu soudů, které měli Lounští se šlechtou městskou. Královéhradečtí platili počátkem XVI. století dvěma jorgeltníky v Praze po 3 a 4 kopách půlletně a kromě toho chováji za roční „salarium“ 20 kop i doktora v lékařství, Leonarda Krenczhejma, jenž obci lékařstvím posluhoval.²⁷⁾ Roku 1548 najali si na místo odstouplého doktora Pražáka na ročních 10 kop českých, 20 sadů dřeva a 7 koreň žita lékaře Pretoria Pelhřimovského, o němž zvali si zapsali, že byl zběhlý jazyka českého.²⁸⁾ Těž Lounští a Litoměřičtí — a snad jiní také — těmi dobami svého medika městského mívali. Litoměřičtí snesli se o něho r. 1606, „znajíc velikú potřebu při takové obci mítí člověka rozumného a lékaře.“²⁹⁾ Městský lékař v Lounech připomíná se r. 1564. Slul doktor Filip Pyreneus. Lounští smluvili s ním 30 kop ročního platu. Na přistěhování dal mu 10 kop. Sotva že se přistěhoval, o Vánocích dostal housci za 22 gr. Kromě toho zjednali mu světničku v podruží, pak ho přestěhovali do mlýna, začež zaplatili 18 kop 45 gr. nájmu. Naposled mu koupili k bydlení dům. Za rok propálil dotčený fysikus za 12 kop dřeva! Byl tedy velmi zimomřiv. Roku 1567 odešel do Žatece.³⁰⁾ Staroměstští platí si roku 1616 také „jorgeltného“ bradyře, což je chirurg města; dostával 10 kop ročně.

Čtvrté bývaly outraty, které nejedno město vydalo na bezpečnou v kraji bezpečnost. Kde popadli lupiče, vždy ho podali nejblížešmu městu, aby nad ním popravilo. Rakovníčtí vydali za utrácení paličů domnělých i skutečných r. 1595 sta kop! A málo kop, které město došlo náhrady z peněz zemských.³¹⁾ Také konání spravedlnosti domácí stálo peníze, a v každé knize městských počtů jsou zápisy o zvláštním platu katovi za výkony jeho a jiné případnosti.

Páté byly roční outraty na podkomořního, outraty o slavnostech a nemírnu vydání za pití a jídla konšelská, o nichž bylo již v Louně položeno.

Chudinství městské, o němž také svrchu jednáno, do roka stánilo drahý peníz. Také víme, že mnohý gros z obecního důchodu připadl ročně do rukou vselijakých potulných žebráků všech stavů a národů. Tu nově připomínáme, že též některá nemalá kopa roka přicházela podpoře literní a jiné umělecké. Nebylo města,

²⁷⁾ Kn. lounska č. 1. E. 11.

²⁸⁾ Reg. purkm. v mus.

²⁹⁾ Soudi. Hradeč. 69.

³⁰⁾ Rukop. mus. č. 3. E. 3. 157.

³¹⁾ Tyto zprávy sděluje Merz. Vypsal je z archivu lounského v knize č. 1 E. 15.

³²⁾ Vzácný případ, že r. 1560 poručeno výběrdím ungeltu v Kocetě, aby vydal obci 12^{1/2} kopy 8 gr. č. „na náklad utrácení některých zbrojí z poručení p. hejtmánů krajských“. Arch. mistodrž. č. 69. 78.

aby poetové, spisovatelé všelijakých knížek a zpěvů nebyli sobě o městské rady požebrali, buď jí knihu dedikujíce, buď jen exemplare některé prostě darem odsílajíce. A nebyli to jen literáti naši. cizí, vzdálení nastavovali ruku. Na příklad Budějovickým poslal roku 1600 velikou báseň latinskou, přezvanou „Querela iustitiae“ Rudolphus de Buchsellis, eques Belgae, poeta laureatus.³²⁾ Ani malinkých Třebechovic neušetřeno literaturou! Čtemeť v počtech r. 1598, že vydali Třebechovičtí půl osma groše „jednomu, který kroniku novou spisoval“.³³⁾ Z toho zápisu je mimoděk patrné, kterak váženo bylo jméno spisovatele. Konšelé k literním prosbám a dedikacím nemívali stejný způsob odpovědi. Jednou nedali nic, jindy dali s urážlivým napomenutím, a do třetice odměnili literáta povděkem. Poznáme to na některém příkladě rakovnickém. Roku 1599 dostal olomoucký poeta Wolfgang Greclius, jenž poslal Rakovnickým spis „Scalam spiritualem“ v českých rytmech, odpověď, že „vidí se jim předsevzetí jeho býti zbytečným, a za ně jakou remuneraci činiti žeby k vzdělání obecné církve křesťanské nápomocno nebylo. Však nieméně že mu 3 kopy míš. odsílají v té nadeji, že to vděčně přijme a sebe i jich podobných věcí odsíláním víceji zanepřazdňovati nebude“.³⁴⁾ Když Jan Gryllus z Gryllova — učitel z Cvrčkova, učitel touže dobou v Menším městě Pražském, poslal rodisti, vlasti své, Rakovníku, „Vypsání městce máje“, odeslali mu konšelé, že mu z toho odeslání děkují a práci jeho schvalují. Jiné nedali mu nic. Proti tomu dostal r. 1607 Němec Jeremiáš Blosser za odeslání „Historiae de Holofernis interitu carmine heroico conscriptae“ tolar. Dva toлары obdržel r. 1590 mistr Bacháček Nauměřský, professor učení pražského, za 13 kalendářů, kteréž konšelům rakovnickým byl poslal. Jan Kocín z Kocínětu za svoje dílo historie církevní, r. 1594 připsané několika měst, z nichž i Rakovník, obdržel za svou dedikaci větel piva; Štelcarovi Želetavskému r. 1588 dali Rakovníčtí za šest exemplářů knihy o čarodějnicích dvě kopy, ale připsali mu na konec odpovědi tuto nezdvořilost: „Aby dobrý oumysl váš svou odměnu míti mohl, vám remuneraci 2 kop míš. odsíláme, nepochybujíce, že dárek dosti chatrný k sobě vděčně přimete a potom chudé obce naší, kteráž téměř žádných důchodů nemá, v takových příčinách ušetřovati budete.“ Mollerovi, senatoru v Oustí, za český překlad „Zrcadla zatvrzeného světa“ r. 1598 do Rakovníka v 13 exemplářích poslaný, zaplatili konšelé 7 kop míš. Slovutný skladatel a dvorní císařův hudebník Kohoutek (Gallus, Haendl) Jakub r. 1590 dostal dvě kopy za muzické dílo na dni svatební, jež Rakovnickým v dar byl podal. Varhaník berounský Mikuláš Diviš r. 1597 dostal v Rakovnici za svá officia kopu míš.

³²⁾ Arch. mus. listiny z Budějovic.

³³⁾ Kn. č. 24. F. 17. fol. 59. v česk. mus.

³⁴⁾ (obšírněji o tom viz naše Malé historie v Morav. bibl. V. 133. atd. origin. jsou v knihách kopiáln. arch. rakov.

s psaním, aby jich příště ušetřil, a Daniel Chmelovic z Rámoně za svou harmonii duodecim vocum nedostal na penězích nic a potěšili ho slovem pěkným: že se mu „dobrým přátelstvím odcenění připovídají“. Nejsrdečněji a nejštedřeji zachovali se tiz kouzelníci rakovníčtí, když jim roku 1598 mistr Matias Gryllus z Gryllav psal radní v Žatci, odeslal 14 exemplářů knížky, zvané „Strom knížat a králů českých“, kterýž spis kdysi sepsal básník David Krinitus a vytisknouti dal otec Gryllav. Rakovníčtí odměnili dar ten 15 kopami, přičinivše k penězům pěkný list, v němž nejprve pochvalují nebožce Krinita. „Že nadepsaným Stromem nemálo i nejsprostnějším lidem posloužil a rod knížat a králů českých vymaloval, kdoby toho nechválil? Protož ustavičně před očima majíce vymalovanou práci i vypsanou každým pohledem jeho (Krinita) sobě i pana otce vašeho, že jest ten Strom k užitku nutili dal a od zabynutí jeho zachoval, práce a nákladu v tom ni nešanonav, připomínáme a jemu pochvalu připsujeme.“³²⁾

Nymburští vydali málo kdy co za literaturu. Ale když podal literátovi dar, byli zdvořilí. Na příklad r. 1562 poslali i nějakému Němci, registrátorovi v Chebě, Janovi Schonsteterovi za meštiny na čest Maximilianovu sepsané, dva toлары s latinským poděkováním.³³⁾ Mladoboleslavští nezavřeli obecního měsce svého literátovi ani v těžkém roce 1619. Tehda jim poslal pražský Jan Opsmate 18 exemplářů o večeri Páně, a kněz Matěj Krocín chrudimský podal jim „Výklady na modlitbu Páně“, a oba literáti podarovaní jsou po čtyřech kopách.³⁴⁾

I vdovy po umělcích posílaly městským radám díla svých mužů, aby za ně dárek vzaly. Prachatičtí na příklad r. 1598 dal z obecních peněz kopu Anně Mayerpekové z Prahy, vdově po Wolfgangovi M., „který k impressi rytiny na mosazi strojí“, za to, že jim poslala „Strom králů českých, pěkně barvami ilustrovaný“.³⁵⁾

Na konec nelze nepovědět, že některý literát uměl na město obecný s důrazem i s hrozbou útokem hnáti a hřmět. Pěkný příklad z Hory. Matouš Valkmberský z Valkmberka čili Philomate Matouš Dačický, poeta laureatus a praeceptor dítek nejvyššího komorníka Jana z Valdštejna, poslal r. 1580 Kutnohorským schválně posla s knížkami, zvanými „Kořen Jesse rozkvetlého spasení“.³⁶⁾ Když se mu posel vrátil s prázdnou a bez odpovědi, dopsal uražený spisovatel Horským list, v němž toto: „Nemohu vědět, jsou-li vděčně přijaty čili jinak knihy mé, než tomu srozumívám, že pán na mne zapomínají, snad za tou příčinou, že mne někteří mlu-

³²⁾ Arch. rak. kop. 1590.

³³⁾ Kopie nymb. z r. 1556.

³⁴⁾ Arch. bolesl. lit. D.

³⁵⁾ Pošty prachat. v arch. mus.

³⁶⁾ To knihy neuvádí Jireček v Liter. II. 110.

pres pánům komendují. Jest mi s podivením, že p. purkmistr ani mých darů literních, ano i nákladů na impressi tak málo všimají, že posavad mlčí; qui dat ad dandum invitat. Protož posla k vašim slovutným opatrnostem naschvál odsílám, jsa naděje, že to, jak jsou vděčné dary mé literní přijali, skutkem vejmuv a odtahův daremných dokáží." V dalších slovech v nich „nevděčnosti nelidské, o níž já nyníčko knihu spisuji, a nevděčným patronům zejména připiší; než nedomejším se, aby opatrnosti v počtu takových šeredných lidí a mrzkých patronů najíti dáli ráčili". Datum v Praze.³⁹⁾

Velikou summu peněz v městských počtech zajímaly pocty čili „přiviny“, „alafance“ čili „koláče“, do Prahy a leckam jinam⁴⁰⁾ a tu chvíli posílané. V Praze nebylo ouřadečku ani ouřadu, v předních úřadech zemských nebylo ni sluhy, ni vrátného, mu konšelé i velikých měst venkovských nemusili ob čas popotiti všelikterakým dárkem na získanou přízně. I duchovní universitní úřadové chtívali městských koláčů. Nechtělo-li město bez faráře, bez školních officiálů, musilo při znamenité tehdejší slasti kněžstva i učitelstva přes tu chvíli do Prahy posílati i mimo obvyklé pocty Zeleného čtvrtku, Štědrého večera a jiných o božích.⁴¹⁾ A nepodařila li která městská rada ouředních pánů ských za dobu poněkud delší, dopsali sobě o dárek sami. Ste se domlouvali páni „patroni“ přespolní, když chystali se k jaké rodinné případnosti nebo k slavnosti. Tu pod zpásobou lasky vymodlili vždy nějaký dar. Na příklad i nejvyšší kancelářník z Lobkovic oznamuje r. 1603 Rakovníčanům a jiným městem královským všem, že „z vnuknutí pána Boha všemohoucího a svatého manželství“ paní Polyxenu Rožmberskou si oblčil. Ali mu tedy Rakovníčtí „pro dostatečnější pánův a přátelů“ 2 větele piva s prosbou, aby v potřebách jejich byl milostivým patronem.⁴²⁾ Povědomý pan Adam ze Šternberka oznámil rovníckým r. 1590, že jest otcem a při tom požádal, aby „bez paní“ paní šestinedělce poslali soudek piva, kteréž jest „při dě“ a šestinedělce se hodí.⁴³⁾ Některý podarovaný pán, dostal li a bez ostychu vyjevil svou nespokojenost. Na příklad Jiřík Terbsdorfu, J. M. C. rada a rentmistr v království Českém,

³⁹⁾ Arch. mus. listiny z Hory.

⁴⁰⁾ Na příklad Prachatičtí i do Passova stran volnějšího obchodu soli. Viz pocty prachati. v mus. Rakovníčtí musili posílati na Křivoklát fořtmu a hejtmannovi dary k svátkům i po svém osvobození z poddanství šklátského, protože i potom byli povinni sloužiti při lovech královských, a dary chtěli zjednati sobě úlevu. Posílávali obvyčejně pivo a v Zelený ok jehně nejmaštnější. Arch. rak. kopíaly. O těch darech něco zmíněno i dle.

⁴¹⁾ Administrator Dačický nezamítl r. 1604 ani „strychu krup nadělaných“, mu poslali Rakovníčané. Arch. rak. kop. z r. 1600.

⁴²⁾ Arch. rak. kopíal z r. 1603.

⁴³⁾ Arch. výž. Kop. z r. 1590.

požádal r. 1589 Rakovnických za sud piva na křtiny svých dvou dětí. Když mu konšelé na místo sudu, ježž cenili ve 12 kopách, poslali ctí a darem půl věrtele jen, rozhněval se rentmistr a slovy dárce výměni domlouval se ještě o jeden soudek. Tehda odpověděl Rakovnický: „Meli jsme za to, že vám, ponevadž se z upřímnosti odesíláte vděčné bude, ale že se pak jináče zvedlo, nevíme tomu, co říci.“⁴⁵⁾

Páni „patroni“ nepohrdali sic nížádným dárkem — i sroží brávali za vděk — ale obyčejně domlouvali se o takové dary, jež jim to to a ono město zvlášť proslulo. O pivo rakovnické si psávalo to lidí, že vyčtáním jich hrubá kapitola by se vyplnila. Jina města zase jiného rázu dary odesílala. Prachaticí posílávali „dobrych pánům“ pstruhy šumavské, ačkoli r. 1561 přijal nejvyšší purkrabí v Praze od nich také za 10 kop železa.⁴⁵⁾ Když se r. 1564 vydávala deera kanceláře na Helfemburce, poslali na žádost kanceláře Prachaticí půl třetí kopy pstruhů, ale k tomu i 10 kapounů, 55 ptáků jeřábů a kuroptví, láku sladkého pití a nad to musili pujčeti k svatbě s deset loží peřin. Ovšem požádali uctivě, aby po ráčil po svatbě ty ložní šaty vrátiti.⁴⁶⁾ Královéhradečtí nestáli za posílání svých mihulí. Posílali je „v baních“ a za každou „banu“ platili sami po českém denáru. Ale neposílali jen proslulých mihulí, i kapry udívali a „plece“, a roznášeli je po úřadech a přátelích v Praze. Roku 1605 přišel si posel podkomorího pro ryby z Hradce, musili mu dáti od cesty a poslali po něm pannu z Košumberk přes to, že nedávno k hodům Velikonočním pleci a jeřábku navezli do Prahy drahé. Aniž to bylo ještě všecko, co vydali na počtách dotčeného roku. Štědrého večera poslali na Opouch do Pardubic a Běh ví kam ještě „húsee“, a konečně požádal nejvyšší pan hofmistr, aby mu Hradečtí dali koně „hřebici“. Koupil tedy konšelé 6 loket plátna „na dek“, loket po půl druhém „na pet čtvrti sukna „na týž dek“ po 6 groších, a Matějovi, poslu přesežnému, jenž vedl hřebici ustrojenou do Prahy, dali na cestu 30 grošů.⁴⁷⁾

Kolínští zase přechasto musívali darem posílati své vyborné melouny na všechny strany a o plavých vozících: r. 1580 žádal jim podkomorí Gersdorf, že melouny od „potvorníka“ kočího dostal pozdě, takže nemohl jimi hosti uctiti. Jindy zase když ustrojoval melounů, chtívali vysocí páni od konšelů kolínských mít buřty, labské, a když nebylo těch, spokojovali se konečně také šumavskými raky a herany. Ale nesm do jich býti málo. O velikonoce uspo-

⁴⁵⁾ Tamže Kop z r. 1589

⁴⁶⁾ Počty prachatické v mss.

⁴⁷⁾ Koplát prachatický z r. 1564 v mss.

⁴⁸⁾ Reg. vydání Hradce Králové z r. 1605. V mss. V starší době posílávali Hradečtí své pověstné syřečky. Sám Vladislav II. požádal r. 1592 k svatbě do Budína syřeček hradeckých. Solut. Hradec. 75.

a chodilo z Kolína do Prahy.⁴⁸⁾ Také Nymburští přes tu
 grálům posílávali své melouny.⁴⁹⁾
 y jiného posílávali byli Mělničané „za alafanc“ do Prahy
 o? Jako o rakovnickém pivě, takž o mělnickém a lito-
 vině, darem a cti z obce posíláném přes pole, byla by
 brzy plna. Roku 1600 chtěl i Florian Humburk, služebník
 sláři v komoře, maje svatební veselí s šlechtinou pannou
 smídkou konati. na Mělničanech víno. I poslali soudek
 a jednu ovci jalovou.⁵⁰⁾ Někdy posílávali Mělničané víno
 roznech za dar do světa. Panu Jiřímu Funkovi, sekretáři,
 1600 posílají víno s přáním, „s kterýmikoli jeho požívati
 v dobrou krev obráceno bylo.“⁵¹⁾ I Berounští hned od
 et století XVI. v knihách mají zápisy, že na všechny strany
 slávali víno. Roku 1509 poslali i králi Ludvikovi svoje
 roznech. Ovšem podávali také jiné dary. Na příklad
 tředníku Vraždovi u podkomořího dali 30 šípů. kanceléri
 u zajíce a zvěřinu; panu Skubrovskému r. 1509 podali
 pobíječku, kterou koupili u kováře za 10 grošů.⁵²⁾
 rští odesílali nejčastěji med⁵³⁾ svým dobrým patronům
 ale r. 1536 přijal Jakub Fikar, hofrychtář, od nich dva
 než Stříbrští sami dali půl kopy grošů.⁵⁴⁾ a r. 1554
 nich arcikníže Ferdinand kapouny za 6 kop.⁵⁵⁾ A Plzeňští,
 o tehda ještě nebylo proslulé, dávali darem sýry, dobytky
 peníze. Příkladem r. 1570 píše „učenému obojích práv
 Janovi Bannovi z Fenixfeldu, sekretáři při komoře, když
 s vdovou Lidmilou, dcerou Benjamína z Vikanova, že
 a na ten čas naspěch jiného nic přichystati nežli 10 tolarů
 tři sejry presované.“⁵⁶⁾ Tím způsobem lze bylo by vyčísti
 ných měst dary přes tu chvíli z nákladu obecního pro
 slávané.

novníci nebo v jich jméně komora ob čas dopisovala do
 lovských o všelico. Ferdinand I. na příklad o lososy nej-
 dosti často psával do Litoměřic. Roku 1546 z Řezna psal,
 dceru k stavu manželskému vydávati bude; „pročež vás
 milostivě poroučejíc, že několik lososů dobrých a některou
 zjednáte, aby nám na poště čerstvé a nezkažené při-
 yly konečně zde v sobotu příští na noc aneb od dneška
 tím zázeji. Vám to Milostí naší královskou spomínati

avra. Kolín. I. 150. 159.

čty nymb. z r. 1611.

ých měln. č. 13. 105.

amže. 101.

a. počtu v arch berounském nejstarší.

okladů hledej v kn. stříbrské č. 182.

a. stříbrská č. 184. 202.

amže. č. 187. 17.

arch plzeňský č. 14.

a nahrazovati ráčíme*. (Neděle po bož. Tele.⁵⁷⁾ Šnouh na komorním, aby opatřily angrest zelený v jabotnách, aby měřiči se s darem opozdili, a takž tentokráte řemeslníci nejezdili lousků litoměřických o svatbě. I píše král a komora, aby po sv. Prokopu r. 1546 zase, že oněch pět lousků, aby teď že bude vydávati druhou dcern, aby teď řemeslníci a některou lampredu, a dadouce je do ledu, spěšně aby je. Kdo poveze ryby a „salát v hlávkách“, ježž obědžati, aby aby jel dnem i nocí spěšně.⁵⁸⁾ Váhali-li některé město, že žádáním, bývali páni v komoře králově daleko ztraceni. Což to bylo r. 1540 drsné psaní, kterýmž komora vtrhla k ským, že neposlali ovsa do Prahy, jakož jim poručeno. „Na psaní naše málo dbáte, vlastní poručení J. M. krále. Vás v malém pozoru držáno jest!“ Na konec slíbilo, že císaři neochotu Plzeňských požalují „poniženě“.⁵⁹⁾

K darům nejdražším, ale ovšem jen řídko, byl přidati jest stříbrné a zlaté nádoby a jiné cenné věci, které město královské posílalo o korunovaci do Prahy.⁶⁰⁾ Přes do register svých nejstarších pérem nakreslili kodlíky, jež p. Ludvikovi při korunovaci. Dali zaň 42 kop 6 grosů. Toť peněz, uváží-li se, že každé město mimo dar takový spravilo, bylo ještě berni korunovační na penězích. Ovšem Betouš, kodlík, načrtaný pérem a podobu vysokého kalicha s prd mající, připsali ještě jiný dar, který svědčí o zaplacení stran povinné korunovační berně. Stojí tu: „Za dve rublo kopy, kteréž sme dali pěstounu krále Ludvíka a panu Kozmici, aby přímluvcem býti ráčili za nás k králi, aby nám rana té summu odpustiti.“⁶¹⁾ Tež Lounští zapsali sobě r. 1522 u královny při korunovaci kodlík, jenž vážil 6 hriven, t. j. 58 kop mls.⁶²⁾ V oučtech lounských hned po kodlíku píše se, že král požádal na všech královských městech o drahá sukna. Lounští mu tedy koupili v Žatci put paty červeného lindiše za 59 kop. Pny potřeboval jich, když se svým Ferdinandem se sjíti chtěl. Královská města o korunování kromě toho všeho přispívati seč byla do kuchyně. Roku i do Trutnova dopsala si komora, aby ke korunování paní římské císařovny, na království České přivezli kolik mohou lipanů, štik, všecko živých, které by zemědělv, at je vši a přivezou přec, že se jim ten dar „časem milostivě vzpomene“.

⁵⁷⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 38. 74.

⁵⁸⁾ Tamže. fol. 84.

⁵⁹⁾ Arch. mus. list. plzeňsk.

⁶⁰⁾ Král Vladislav r. 1509 prostě vzkazuje Domažlickým, aby v neděli v půlce přijeli ke korunovaci synově s dary. Arch. mus. list.

⁶¹⁾ Reg. důchodů v arch. berounském nejstarší.

⁶²⁾ Arch. lounský č. 1 E. 11.

⁶³⁾ Arch. mus. list. trutnovské.

li-li král neb králová, musívála města posíláti hromady suken ohříbu.

Na konec zmíniti se jest, že Pražané pro stolicí královskou li nad ostatní města některá vydání zvláštní. Nosíváli o výročních h božích zlaté nebo stříbrné dary na zámek z uctivé povinnosti. Na příklad r. 1538 dali nového léta králi tři koflíky, z nichž první vážil 5 hřiven 13 lotů, druhý tolikéž skoro, a třetí vážil půl čtvrté hřivny.⁶³⁾ Kromě toho bývali Pražané voláni dlužbám dvorským a k nemalým outratám mimořádným. Na r. 1547 poručil král po smrti dobré králové Anny Staroškým a Novoměstským, aby s vozy svými a padesáti koni odili královské dcerušky z Prahy na půl cesty do Inšpruka.⁶⁴⁾ dvorští služebníci při rodinných slavnostech královských i darů pražských. Roku 1538 zapsáno v počtech městských zlatých uherských „koláče kuchmistru královskému, že její milosti pán Bůh syna dáti ráčil a poslu, který s tou novinou byl, 24 grošů českých.“⁶⁵⁾

Že také podlanská města svým vrchnostem pocty dávala, to vrchu obšírně vyloženo. Konšelé podávati musili v rozličné dni svátky, a kdykoli se ve vrchnostenské rodině nějaká tuhá příhoda zvedla, nejrozmanitější dárky; někteří dávali š, safrán, kmenty, ba i hotový groš. Bylo-li město z bohatších, do někdy také stříbrný a pozlatilý koflík, jako na příklad učinili haticí r. 1562, když se stal přínos nevěsty knížeci.⁶⁶⁾

Veliká roční vydání míváli konšelé všech měst s poctami i do města přichozích. Na pohled jsou outraty poctivin malinky lny, obzvláště v starší době. Na příklad čtemež některé z Be r. 1510. „Honorantes dominum Leonem (Lev z Rožmitála) gna pět pinet a 9 žejdlíků 8 grošů; honorantes hospitem um Procopium Pero et Vitum de Montibus Cuthnis pro víno rošů; pro lepore 8 grošů.“ Roku 1513 zas tak: „Ctíce Pražany, li 5 grošů: ctíce pány Klatovské, s kterými jel Kovář na sném Prahy, vydali za 14 žejdlíků po 5 denárech; ctíce Litoměřické, li za dvě pinty vína groš.“⁶⁷⁾ a tak podobně dál. V lounských ch bývá někdy o tu rubriku více, že konšelé hostem zapla- muziku. Na příklad r. 1523 čteme: „Trubači, když troubil any Pražany v hospodě. 4 gr.“⁶⁸⁾ V druhé polovici stol. XVI. vají jednotlivé pocty „hostinské“ o summách větších. R. 1563 pohě lardubičtí v registra, že vydali za stíku a víno, „když hejtman přijat byl“, a za víno, „když pan Berka do Uher

⁶³⁾ Tak zapsáno na desce knihy č. 75 při zemských deskách.

⁶⁴⁾ Arch. c. k. mistodrž. miss. č. 41 fol. 10.

⁶⁵⁾ Arch. pr. list. č. 1108.

⁶⁶⁾ Počet prachat. v mus.

⁶⁷⁾ Reg. důchodů z r. 1508. v arch. berounském.

⁶⁸⁾ Kn. lounská č. 1. E. 11.

za paní manželkou jezdil“. 3 kopy.⁶⁹⁾ Prachatičtí propili r. 1603, když je navštívil „pan regent“, na jedno posedění s hostem 27 kop a snědli 47 1/2 libry kaprů. Za libru dali 15 peněz.⁷⁰⁾ Roku 1611 počítají Mladoboleslavští jen malých, drobných poct za 25 kop 49 grošů! Na veliké pocty mívali registrum zvláštní. Z drobných poct na poznanou vizme tyto: Když přijeli dva prokuratoři z Prahy (Štefek a Čába), ctili je 18 žejdlíky vína po 4 groších žejdlík; když přijel kníže Minstrberský, ctili ho 64 žejdlíky a dvanácti pomeranči (po 3 groších) a třemi citrony (po 8 groších); když Burian Šlechta, vejběř krajský, činil počty s nimi o posudné, utratil na něho dvě kopy 49 grošů; pány professory pražské univerzity ctili Boleslavští 42 žejdlíky vína a summou vydali na jich počty 3 kopy 33 grošů.⁷¹⁾

Takové pocty přichozích hostů byly přes svoji srdečnost staročeskou přece jen zlořád, a to zlořád tak nákladný, že na příklad i malá Týnice Labská r. 1601 počítá ve svých registrech za pocty dvacet dvě kopy! Někdy způsobily městské pokladnici utrátu osoby vznešené, kterých konšelé ani jmenovati neuměli. Na příklad r. 1604 píše Trutnovští Dvorským, že k nim přijela „jedna osoba ženského pohlaví z vznešeného knížecího rodu poslá a velmi těžkou nemocí obtížená, majíc při sobě 40 mužů, kteří ji vyprovodili“. Trutnovští oznamují, že ta osoba pojedje přes Dvůr na Prahu, aby jí tedy Dvorskí schystali stravu, peřiny, straž a koním obrok, „odekávající od pana Boha toho hojnou odplatu“. ⁷²⁾

Náklad na pocty vzrostl daleko nad míru, když stalo se, že do města přijel člen královské rodiny nebo sám král, což obvykle nepřiházelo se zřídka, obzvláště ne těm městům, kteráž bývala buď na raně, buď přiléhala kdes k lesu královskému, kamž dvůr přecházel honit. Při takové příležitosti město musilo všecko víno utrátu pořizovati samo. V Pardubicích kupovali, kdykoli přijel arcikníže Ferdinand sem, i „louče k noci a svíčky rytířské“. ⁷³⁾ Náklad na královské návštěvy, ač již v starší době byl poměrně znamenit, časem vzrůstal až do setí. Ze starších počtů příkladem buď návštěva krále Vladislava v Kouřimě r. 1484. Přijel tam dne sv. Václava, měšťané vystavěli prkennou kuchyni na rynku a chovali krále rybami, zajíci, ptáky, masem hovězím, ovci, jablky, ořechy a vydali za všecko i s přípravami kuchyňskými, za víno a za 10 sudů piva (po 17 groších sud) dvanácte kop č. gr.⁷⁴⁾

V nedělní den sv. Lidmily r. 1509 přijel král Vladislav s synem svým z Karlštejna do Berouna na oběd a na noc. Berounští

⁶⁹⁾ Počet pardub. II. 14. 13.

⁷⁰⁾ Pocty prach. v mus.

⁷¹⁾ Kn. lit. D. v arch mladobol.

⁷²⁾ Listář trutnovský I. 4.

⁷³⁾ Což r. 1563 stálo půl druhé kopy. Počet pardub. II. 14.

⁷⁴⁾ Kn. kouřimsk. počtů č. 24 F. 20.

vili mu štik, nalapali a nakoupili ptáků — zvlášť kosů a drozdů. pili 2 koroptvy za 4 gr., zajíce a řefábka za 8 gr., břeske, uci, 22 husí, řepu či ředkvičku (pro raphano), polet slanin, el jablek za deset grošů, tele, med, tré jehňat po osmi groších, a za 22 groše, sedm skopců po 18 groších, ovoce a cibuli pól kopy. Tať byla tedy jídla na královské tabuli. K pivu mu svému městskému, jehož v oučtech nepočítali, prikoupili ještě některý větel, a tak vzešla všecka outrata na krále a družinu nad 22 kopy. Činili, seč byli, aby vhod učinili se na králi, ale i mocnému podkomořímu, jenž před příjezdem svým „k slušné počtě“ napomínal.⁷⁵⁾ Podle krále všelíjak musli i přítomného biskupa uherského, kancléře králova, a sám uherským, zvlášť tomu, „jenž hospody rozdával“, bylo dá-zpropitné. Sena a ova snědli koně královští s několik vozů. Vladislav učinil na městského písaře takový dojem, že si ho belým pěrem do knihy počtů načrtal. Je bez brady, holý, ale má dlouhy. Oděn je kaftanem posíťm šňůrkami spínacími býva na čamaře.⁷⁶⁾

Když r. 1527 přijel do Hory král Ferdinand s královnou, peny 33 slepice, kapounů hromada a jiného jídla síla: dvacet dřev do kuchyně, 159 korců ova koním za 11 kop; největší outraty dotýkala se tehdaž úpravy Vlašského dvora a pokojů, chz měl Ferdinand bydleti. Pokoje ty jsou dlázeny a vápnem stány v nově, koupeno 14 stolic, 8 stolů, 6 okenic, 6 ložísch: zámečník udělal 14 klíčů k pokojům královým, v lázni vena skla a naposledku i „sekrét“ vyčistěn a vyklizen králi. Roné summy vši outraty neznáme, ale to patrno, že byla hruba.⁷⁷⁾ Když vítání královská byla tehda již z míry slavnostní.⁷⁸⁾ Když r. 1538 čekajice krále Ferdinanda vydali 13 kop jen „za zlaté a tykty; zlatem ozdobili kytlice, atlasem je opremo-“⁷⁹⁾ Ba později — r. 1567 — k vítání královu vyslali 20 zbroj- 6 mládenců, 2 radní — a mládenci dotčení byli oděni a vy- eni „podle malování“.⁸⁰⁾ Lounští, majíce r. 1520 proti králi kviti dva jízdné, koupili na ně lindýše k sukním a nohaviciům, y, štamit, barchan a polouatlas. Stálo to 20 kop! Roku 1522 ji zase nějakým jízdným, proti králi vypraveným, 32 lokte m červeného, 12 žlutého, 13 loket bílého. Krejčí šil k té vý- ě jízdným „šaty s barvami“.⁸¹⁾ Z těch zpráv je světle patrno,

⁷⁵⁾ Archiv Český VII. 423. Tu napomíná Leskovec Budějovské r. 1501, kvitali krále s poctivostí a vděčností.

⁷⁶⁾ Archiv berounský počty nejstarší.

⁷⁷⁾ Sděluje Šimek.

⁷⁸⁾ Rezek. Zvol. Ferd. I. 113.

⁷⁹⁾ Arch. plzeňský č. 11. 6.

⁸⁰⁾ Arch. plzeňský. Prot. konš. č. 19.

⁸¹⁾ Kn. lounská č. 1. E. 11.

že na vítání králů svých Čechové nespořídali grošem a ledac vymýšleli jiným ku podivu a sobě na pochvalu.

Z nejmladších počtů buď příkladem návštěva zimního krále Fridricha v Mladé Boleslavi r. 1619. „Nově volený král“ přišel sem kterýs den po sv. Řehoři, jedá ze Šestiměstí. Najati jsou rybní nádevníci, kteří sekali dříví před příchodem královým, a ženy které v kuchyni pomáhaly; všecka radnice, obzvláště světnice radní jest poklizená, čistěna a „plac“ meten. Vytažena jsou 4 vědra vína a sud piva bílého. Do zámku, kdež král měl býti ctěn, nošen stoly a stolice z celého města nejpěknější, a dva kuchaři jsou zjednáni. Zabito 6 jehnat, 30 slepic a kapounů. Masa hovězího zadního „z dobrého hovězí“ koupěna čtvrt a k němu dvě telat, rybníčných od rybářů domácích i hostů koupěno za 2 kopy 56 grošů, k nim přikoupěno 8 kaprů velikých zvlášť za 1 kopu 26 grošů; do kuchyně k přípravám koupěny dvě libry sádla vepřového (za 12 grošů), zelí kyselé, cent mouky, suché ovoce (hrušky a švestky, červené ořechy, jablka čerstvá „na šaly“ za 30 grošů, 5 žemlé masla přepouštěného po 6 groších, 12 žejdlíků vína „pro Julia“ za 30 grošů, 8 žejdlíků octu vinného po 5 groších. Koláče peká zvláštní kuchařka; dáno jí na ně dvě kopy peněz, z čeho patrně že těch českých koláčů na stole královském bylo velmi hodně — stálé tenkrát korec pšenice dvě kopy. Za chléb a žemle pekářům městským vydáno 7 kop 11 grošů! Za šafrán, hřebíček, květ, sazvor, pepř, hrozinky, cukr, konfekty, perník „uomberský“ (Nürnberg), limouny a „černý papír“ z krámu Václava Píňkovského vydáno 5 kop. Když král přijel a hodokvas se začal, musili konšelé nové a zase nové pít ze sklepa dání vytahovati: vytážen jest jeden sud piva (za 2 kopy 15 grošů) a ještě tři vědra a 24 piatek vína bílého, pinta po 20 groších a 4 denárech. Také nestalo nádobí na stole ani v kuchyni. Paní nemohli než v nově přikoupěti dvě hubatky na stůl a hrnců i rendlíků za 15 grošů do kuchyně. Když král z města odjížděl, vlezl jeden pekář na makovici rathouzskou a tu „kunst provozoval, hubnoval, praporem točil, pivo z hubatky do sklenice líl“. Tomu znamenitému muži „z nvažení pánů“ dáno 10 grošů. Když naposled přibyla do počtu rubrica že paní Juliane Millerové zaplatili „od praní ubrusů, servitů a nádobí, které byla k stolům půjčila“, spočítali paní útratu na počtu královskou v penězích a našli, že byla nad 85 kop. Ale nebyla to útrata všecka. Právý náklad přeběhl nad sto kop, když poznamená že za ty věci, jež bylo lze vzíti z obecního hospodářství, nepočítano v oučtech ouhrnůch nic.²³⁾

Jiného rázu náklady obecní a velmi hojné i veliké bývaly na pojezdy konšela nebo jiných vyslaných obzvláště do Prahy k sou-

²³⁾ Arch. mladobol. kn. Br. D. 1619. O této věci psal Barrá v Arch. Pam. XV. 102. Útraty na krále v Rakovnici jsou zapsány v knize počtu z r. 1522 v arch. rakovn., fol. D. 1.

a, do komory anebo k jakým věcem koli jinacím. Největší utráty byvaly při pojezdech k sněmům. Bývaly tak valny, že se někdy jen proto sotva třetina poslu na sněm dostavila.⁸³⁾ Mnozí, ať už ze přišli, již zase odbíhali. A sněmů konáno dost! Některý i dvakrát sněmováno.⁸⁴⁾ Venkovští zárlili na Pražany, že dříve při dvoře královském, nenesou na posly své tolik outrat. Sněm, obyčejně bylo tak. Ale nekonány všechny sněmy v Praze: konán-li sněm mimo Pražská města, nemohli Pražané odbytí poslů své dvěma třemi posly, jako města venkovská činivala. A příkl. do sněmu v Budějovicích r. 1614 vystrojili sedm poslů!⁸⁵⁾ Kone na několika příkladech, která byla městům outrata na všeliké pojezdy. V berounských počtech r. 1510 jsou jízdy do Prahy „podkomořnímu“ i k sněmu, ale outrata ještě nevelika. Forman ze pany za 10 grošů bílých, a co páni v Praze obyčejně tráví, ne- rebíhá mnoho nad dvě nebo tři kopy. Jen poslové na sněm utrá- til víc, poněvadž sněm trval déle. Utrácejí dva někdy i 5 kop.⁸⁶⁾ Pozdějších letech však outraty rostou. Z Rakovníka bývala fůra, zoucí pány do Prahy už r. 1520 za půl kopy č. gr. A outrata snů málo kdy byla menší sedmi kop.⁸⁷⁾ Lounští v lednu r. 1519 šli svému poselství do Prahy „podle stavu panského a rytířského slávnému, aby král do země přijeti a v království se uvázati mohl“ — 13 kop, což outrata již hrubá; téhož roku při sněmě utratili poslové lounští 18 kop, a forman svezl pány do Prahy za 11 druhé kopy.⁸⁸⁾ Mladoboleslavští dávali židu od fůry, která je šla do Prahy, koncem století XVI. dvě kopy a utráceli tam po- mu, deseti kopách ovšem podle toho, kolik dní v Praze pobýli. Korunovací zimního krále utratil v Praze Milčinský a Miko- laš 8 kop; při volbě téhož krále utratili jiní dva vyslaní za 17 dní 1 kop.⁸⁹⁾ Prachaticí utratili při jediné sněmovní jízdě r. 1562 1 kop!⁹⁰⁾ Kterak mohli poslové tolik utratiti, o tom poučuje nás pis kutnohorských poslů, r. 1601 domů zasláný.⁹¹⁾ Píší: „Ou- trata zde jest velmi velika. Páni čáslavští na tři osoby za 12 dní hospodě naši přes 25 tolarů nechali: nás zde v domě u tří pávů prikopec z osmi měst jest; v hospodě jde košť, kromě hospody jiné a jiné věci, zvláště poněvadž koledy zůstávají; item na dny, časem také na trůnk vína při shledávání se s jinými šel jde.“

⁸³⁾ Adámek. Chrudimsko. 38.

⁸⁴⁾ Na příklad od r. 1541 po r. 1604 sněmů bylo 59! Nekonány v letech 18, 50, 51, 55, 59, 60, 63, 66, 68, 72, 84, 87, 91, 92, 94. Viz chaos v arch. českém.

⁸⁵⁾ Lib. rer. memor. č. 326. 107. v arch. pr.

⁸⁶⁾ Arch. berounsk. kn. počtů z r. 1508.

⁸⁷⁾ Č. Č. Mus. 1883. 466.

⁸⁸⁾ Kn. arch. lounského č. 1. E. 11.

⁸⁹⁾ Arch. bolesl. kn. D.

⁹⁰⁾ Počet prachatic, v mus.

⁹¹⁾ Čelakovský. Č. Č. Mus. 1871. 61. 65.

I protož ouhrnné summy za pojezdy městské svou velikostí až překvapují. Pardubičtí příkladem r. 1584 zapsáno mají v počtech městských za „outraty ouřední do Prahy, za jízdy o konfirmaci privilegií, „na kterouž čekali čtyřikráte po nekoliku tvanech 143 kopy!⁹²⁾ Ovšem nejeli každý rok o konfirmaci privilegií Mladoboleslavských pojezdy ouřední r. 1595 vybehly až k summě 436 kop.⁹³⁾ Jiný rok však vždy bývaly nad sto kop.⁹⁴⁾ Kralovští hradečtí počítali r. 1605 „za pojezdy do Prahy a jinam“ 112 kop.⁹⁵⁾

Další vydání obecní dotýkala se berní zemských, komorních platů ouročních nebo šosovných, platů královských a vrchnostenských i outrat na dluhy královské! Ovšem bylo pravidlem, že konšel rozvrhovali tyto a podobné sbírky nebo berně, pokud nebyly uloženy z důchodů obecních samých, na všechny usedlé, na domácí paný, často i na obyvatele neusedlé, na předměstské: ale nestádně platiti domácí pán, zaplatila obec, a potom buď se zdorem aneb i s nezdařem napomínala sousedů z té zálohy. O dluzích, které králové se sebe na města uvalovali, svrchu poněkud dotčeno, ale bylo by ještě mnoho vypravovati. Král buď vypůjčil se u obec přímo, nebo požádal obec, aby byla buď sama, buď podle jiných obcí za královský dluh rukojmím.

Kterak první způsob k místu přicházel, o tom zajímavou scénu víme z Králové Hradce. Roku 1533 vyslal do Hradce král panovník komorního Plauknara a Petra Rašína, kteří žádali v obci, valně shromážděné, aby ku potřebě královské konšelé půjčili 4 tisíce kopemiš. Konšelé vznesli žádost na obec, a konšel Vít před sousedy oznámil bez obalu, že není peněz. I žádala obec měšťana Flekáč, aby ode všech promluvil, nechat prý páni pomoc králi dají z té summy „zatmělé“ — to jest z peněz, které mají na hotové a v tržnosti. Tu rozzlobil se primas Hrnčíř a oznámil obci, že nemá žádných peněz zatmělých; a hned kázali zůstatí Flekáčovi na tři houze. Zastrášená obec po té dala pánům v moc, aby peníze králi opatřili. „by je měli sami vypůjčiti“, a Flekáč dán pro svůj upřímný návrh do vězení ve věži, z něhož se pak, když dlouho trvalo, podkopál a došel ven.⁹⁶⁾ Nekončilo se ovšem všude v městech jednání o půjčku královskou vězením řečníkův, ale s těžkou a s nesnázemi konalo se vždy a všude.

Co tkne se druhého způsobu dluhů panovníkových, za něž bývali měšťané rukojmími, to nejžalostnější ouzkostí bývaly za císaře Rudolfa. Města nevycházela „ze zatčení“ pro takové dluhy. Matiaš, nástupce Rudolfův, sice slíbil, že vezme dluhy bratroy na sebe, ale nevzal. Všude po zemi rozjeli se zase berníci zemští

⁹²⁾ Počet pardub. III. A při tom tenkrát ještě 94 kopy platili morští kanceliři, aby privilegia jim napsána a vydána byla spěšně!

⁹³⁾ Počet z r. 1595 v arch. mladobol.

⁹⁴⁾ Počet lit. D. tamže.

⁹⁵⁾ Reg. purkm. z Hradce Králové v mus.

⁹⁶⁾ Ku. komoru. soudu č. G. 6 fol. L. 6.

nutili exekucemi obce k platům. K tomu konečně přibýly městům dluhy vlastní, které dosáhly při některém městě sum nepodobných výše. Trutnovští na příklad měli r. 1600 5000 kop mš. dluhu.⁹⁷⁾ Kolínští zdělali „ante rebellionem“ 6470 dluhů.⁹⁸⁾ I malé městečko Nepánov zavázalo se r. 1586 dluhem 4000 kop mš.⁹⁹⁾ Z valných dlužníků byli Táborští, ti měli r. 1600 dluhu za 70.249 kop!¹⁰⁰⁾ Malostranským vzrostly dluhy do r. 1626 na 86.000 kop, Novoměstským nad 123.000 kop;¹⁾ Staroměstští byli již r. 1539 dlužní 10.470 kop; do r. 1628 vzrostly dluhy Staroměstských do jednoho sta tisícův.²⁾

Městské dluhy zdělány byly u přespolečných věřitelů i při do-
pacích sousedech a korporacích cechovních a jiných. V Praze
nejspíše vypůjčováno od „osadních“ jednotlivých farností čili ze
„duší.“³⁾ Ale k soukromým osobám přicházeli pražští konšelé též
„hněvali se tuze, byli-li oslyšeni. Roku 1570 zapsán takový hněv
do městské knihy: „Jindřich švec do vězení dán, že sůce žádan,
aby panu purkmistru a pánům i vsí obci k pilné potřebě sto kop
grošů českých zapůjčil, toho se učiniti zbraňoval, ale na jednom
sední ze sto kop mšeň., sůce člověk sešlý a starý, prohrál.“⁴⁾
Městských dluhů bylo platiti pořáde „úrok lichevný“ a nikoli
půjdy! Kouřimští na příklad r. 1489 slíbili platiti Janovi Smíškovi
Vrchovišt ze 300 kop českých 20 kop ročně; z jiných 1500 kop
dali mu odvozovati 12 sudů piva bílého, větel starého, 4 džbery
vč.⁵⁾ Kolinským vzrostl ze 6470 kop za nemnoho let úrok na
7-4 kopy!⁶⁾ Mělníctí platí r. 1599 Belvicovi z Nostic ze 400 kop
a půl druhého roku lichvy 36 kop.⁷⁾ Mladoboleslavští r. 1596
lati z 500 kop pšletně 21 kopu.⁸⁾ A tak podobně jiní.

Na konec nelze nevzpomenouti, že konšelé, byla-li nouze,
vykli sobě nejprve vypůjčovati se v pokladně sirotčí, kteráž jim
každý vrchním poručníkům byla k péči oddávána.⁹⁾ Ovšem měla
býti taková výpůjčka všelijakými ohradami a pod rukojemstvím.

⁹⁷⁾ Arch. mus. listin trutn.

⁹⁸⁾ Arch. mus. listiny kolinské.

⁹⁹⁾ Arch. pr. č. 1054. 66.

¹⁰⁰⁾ Kn. právní tábořská.

¹⁾ Arch. pr. kn. č. 324. 518.

²⁾ Arch. pr. listin. č. 1106. a č. 175. 10.

³⁾ Roku 1539 byli Staroměstští dlužní 26 osobám a korporacím, z nichž
pomináme osadních sv. Mikuláše, Havla, Haštala, panny Marie na Louži,
Syna, kanceláře mistra Tomáše z Javořice; sladovnického a feznického cechu.
Arch. pr. list. č. 1108.

⁴⁾ Arch. pr. kn. č. 25. 161.

⁵⁾ Počty kouf. v mus. č. 24. F. 22.

⁶⁾ Arch. mus. listiny kolinské.

⁷⁾ Arch. měln. č. 45.

⁸⁾ Kn. vydání z r. 1596 arch. mladobol.

⁹⁾ Turnovské oučty o stavbě nové radnice r. 1620 mají na prvním místě
kop, vypůjčených od Žilky, mladoboleslavského měšťana, a 50 kop peněz
dých.

aby sirotkům nebylo škodno. Peníze a klenoty sirotčích byly v radnici domě v truhlici bezpečné, od níž klíč jeden měl míti purkmistr a konšelé, druhý starší obecní. Někde býval třetí klíč při osobě z města volených.¹⁰⁾ Půjčka sirotčích peněz musila býti tedy sjednána mezi dvěma, třemi stranami. Obvyčejně byly i při městech finančně lepších, všechny peníze na dlužích. Domluvy toho dovad podávají Prachatičtí, když jich Vilém z Rožmberka žádal za poskytnutí 500 kop sirotčích (kol r. 1578). Odpověděli mu, že sirotčích peněz hotových není, co bylo, že vypůjčili sobě sami. Aby se jim nehněval tuze, slibují na konec své omluvy, že zejtřejšího dne přec pošlou mu půl třetí kopy miš. „těch sirotčích peněz, což jak koli jest.“¹¹⁾ V zlých časech bělohorských sahali konšelé i k jiným věcem sobě svěřovaným. Sahali k nim též pod titulem poprav, kterouž v lepší čas splacovali. Taková půjčka připravila Litomyšlské brzy po bitvě bělohorské až do téžkostí soudných. Jsouce nouzí přijuzeni, vybednili nějakou truhlici, kterou k nim dal schovávat Šimon Abštorfský, a vypůjčili si z ní několik dukatův a toarž učinili tak neukrytě a s tím úmyslem, že dluh splatí, ale Abštorfský r. 1629 obvinil je z loupeže.¹²⁾

Aby konšelé hospodařili k dobru obecnímu, nad tím od starodávna bděti bylo obecním starším, jichž počet býval druhdy neurčit,¹³⁾ ale konečně obvykl při většině měst na dvanácti. Stránský přirovnává je k tribunům římským šetrčím, nepodniká-li radnice ku škodě obecní. A když nalezli co toho škodného, mohli zdvihnout odpor a žalovati vrchnosti městské.¹⁴⁾ Toť jich úkol i charakteristika. Nejprv odbyti jest otázka, kdo volil obecní starší. V městech poddaných vždy chtěvala vrchnost působiti ve volbě starších.¹⁵⁾ V královských městech v starší době volili je konšelé s obcí. Právě to Václav Kesař z Kadaně r. 1510 v soudě komorním: „Páni Kadaňští z plné rady své od starodávna osm přísedících a 24 sou sadivali pro obecné dobré. Když pan jeho milost rád obnovuje, potom hned najprvnější neděli purkmistr a rada da povolati a zvoniti na všecku obec, a tu sobě volí 8 a 24 přísedících k obecnému dobrému tomu mestu.“¹⁶⁾ Po bouři r. 1547 koho purkomorš chtel, ten stal se v obci starším. V konšelství přijmu bývala

¹⁰⁾ Kn. mladobol. č. A. 10. 8. nanesení z r. 1518.

¹¹⁾ Kopát prachati. inus.

¹²⁾ Arch. litomyšlský kn. č. 120 250.

¹³⁾ V Praze Staré bylo jich r. 1452 při poradě s konšely 52, r. 1460 65. V Novém městě bývali v XV. věku 24 starší, roku 1508 48; od r. 1568 88! Tomek: Praha VIII. 278. Roku 1567 jest v Novém městě 51 starší neuvolně uvedeni. Kn. arch. pr. č. 25. fol. 1.

¹⁴⁾ Kalousek: Statní právo. 352.

¹⁵⁾ Měli li druhdy konšelé v té volbě slovo, po bitvě bělohorské přestalo. I Litomyšlským, kteří nebyli z nejmenších, r. 1626 volila sama obec z Lobkovic starší a pisate. Arch. litom. 120 254.

¹⁶⁾ Kn. komor. č. 3. G. fol. D. 12.

úřadostivým měšťanům předností, k „starství“ býti volen, pokládáno i za odstrčení.¹⁷⁾

Starším bylo tedy šetřiti obecného dobra a raditi konšelům. V tom rozumu vydána jim byla přísaha.¹⁸⁾ Přihlédáme-li zevrubněji k činnosti starších, pozorujeme brzy, že úlohy a práce jejich jsou stejně tak rozmanité, jako jsou rozmanité věci, jež lze zahrnouti v pojem obecního dobra. V dávnějších časech konšelé nepodnikali bez rady starších snad ničeho. Vyznávajíte r. 1402 zastupující konšelé Nového města Pražského, „že těch let všechny věci i všechny sudy jednali buď o zboží, buď o hlavy a životy a naučením a radu i pomocí starších i vši obce veliké a bez jejich naučení nic sú nečinili.“¹⁹⁾ V době pozdější bývali starší obecní soudem řídko kdy na radu bráni: zůstala jim péče hlavně o to, aby obec nebrala škody hmotné nehospodárností konšelův a kromě toho aby instituce obecní nepoškozovaly sousedův.²⁰⁾ S povinnostmi jejich, došti finančního dobra, souvisí, že kdykoli byl spor o statek obecní s kýmkoli, třeba s králem, obecní starší soudili se na místě obce.²¹⁾ Jenom v obou větších městech Pražských soudili se k rukám obce* i „úředníci úřadu šestipanského, nad důchody obecními zřízení.“^{21a)}

Při volbě úředníků k správě tohoto neb jiného městského úřadu dávali dobré zdání konšelům starší obecní. Čteme v knize b. Jindřichova Hradce nejednou, že po vykonaném počté obecním pánů starší o volení správců důchodův obecních zdání své dali — ty neb ony dva sousedy, a pán konšelé že odložili „do nej-

¹⁷⁾ Václav Kněžveský píše r. 1588: „Rada obnovena; Čapka střelili mezi starší obecní, protože této obci všim dobrým sloužil a Mikovi pravdu pověděl.“ (p. univ. č. 54. A. 61. Někde bývali za „starší“ voleni měšťané mladší, aby ten úřad byl přípravou ke konšelství.

¹⁸⁾ Na příklad v Budějovicích přísahali, že konšelům budou věrně raditi, že mus. list. budějov. V Turnově slibovali Bohu a konšelům i obci, že „o úřadu obecného opatrování“ budou věrně pracovati, a v něm že vlastních zájmů nepohledají. Arch. turn. kn. memor. 1526 fol. 1. V malých poddaných veslavcích přísahali své vrchnosti, že budou „na hospodářství obecní pozorovati“. Kn. kozlanská.

¹⁹⁾ Při desk. zemsk. kn. městsk. č. 7. A. 30.

²⁰⁾ Roku 1600 odsouzen byl v Rakovnici mydlář Linhart pro cizoložstvo. v appellaci praví odsouzený, že „páni starší a panem purkmistrem o to radu dávali, jsou ho obvinili, starší obecní bez purkmistra a pánův, a pán bez konšelův, nic před se neberou“. Tu řeč pokládali konšelé za nařknutí. Odešli: „Že pán jedni bez druhých nic před se neberou, tomu se místo u věcí obecných a městských dobře dáti může, ale ve věcech právních a soudních aby společnou radu drželi, muselo by proti dobrému svědomí a přísaze jíti.“ Arch. rak. kopiál z r. 1600.

²¹⁾ Na příklad lounští starší soudí se r. 1580 s císařem. Kn. č. 1. A. 1. K. 16. v arch. lounsk. Roku 1549 učinil v Lounech Misera odkaz k špitálu v kop. Později 200 z toho novým káňtem vymínil — a starší hned s ním soudili: na soudě domácím vyhráli, v appellaci pád vzali, poněvadž „po páně řízení moři káňt předešlý“. Č. 1. C. 14. fol. 69. 78.

^{21a)} Arch. pr. č. 1121. fol. F. XXVII.

prvnějšího zasednutí".²²⁾ Bylo-li nových správce k některému příjmu nebo vydání zapotřebí, starší obecní sami napomínávali a žádali za jich volení.²³⁾ Byla-li obec s některým úředníkem nespokojena, dávali hněv starší konšelům na jevo a vyjednávali s konšely i s obcí o nápravu. Na příklad r. 1615, když v Hradci obec byla sezvoněna, páni starší jsou prve z obce ven povoláni, a konšely „na ně dotázku učinili, koho chtějí voliti k vybirání berní na místě pana Varhaníka, i učinili protestaci, že berní žádný nechtějí dávat, dokudžby prve pan Varhaník počtů z berní od něho nebyl let nečinil. I jest s nimi jednáno, aby obec oblomena býti mohla a poručeno, aby hned na zejtrí počet učinil".²⁴⁾ Zůstal-li úředník obci dlužen, nesli po něm starší bdělé oko a „kráceli po svém právě", když dlužník nechtěl platiti.²⁵⁾

Učinil-li kdo škodu na obecném statku, vřetřovali starší a mohli připravit škůdce do vězení i bez vědomí konšelů, a když uvažována pokuta naň, seděli při tom starší. Aspoň v Plzni r. 1538 odloženo Matěji Polákovi „co se dotýče vyměření trestu pro sekání v lese obecním do starších obecních". To jest, že starší sejdou, že mu naloží pokutu.²⁶⁾ Na nich ovšem také záviselo, měla-li komu pokuta prominuta býti, jakož toho v Boleslavi Ml. r. 1562 příklad při Janu Javorovi, jenž kradl obecní prkna, nebo r. 1564 při Janu Slintovi v Berouně, který vzal z hradu „obecní vůl a znamení s něho sestroubal a své na něho udělal".

Na obecních starších dále také závisely ceny, za něž rozprá dávan rozličný statek obecní. V Plzni na příklad vážili oni sám zač prodati ryby na obecních rybnících.²⁷⁾ V Mladé Boleslavi obecní starší směřovali věrtele a vůbec mívali na sobě i dohled v podobě tržní.²⁸⁾ V některých městech obecní starší chodili s psaní inventovat statků sirotčích: v Plzni na příklad jen oni „otvírali pokoje, komory a psali na arky";²⁹⁾ tu také sedali po dvou i čtyřech spolu s konšely na soudě o věci sirotčí.³⁰⁾ Viděli-li starší, že by obecnímu důchodu nějaká pokuta ušla nedbáním konšelů,

²²⁾ Manuál radní 1616. 2.

²³⁾ Tíz starší jindřichohradečtí r. 1617 žádali, aby k stavění fary volen byl za správce či ouředníka Toman Fraumilner, a ten, „nežli k tomu by volil, 300 kop mls. raději k obci zapřijeti se zakázal". Volili tedy jinde Manuál cit. 101.

²⁴⁾ Tamže. 34.

²⁵⁾ Arch. táborsk. man. B. IV. a. 50.

²⁶⁾ Příklad v arch. turn. act. forens. I. 81.

²⁷⁾ Kouřimský manuál z r. 1618 fol. 41. Kázali r. 1620 zavřítí jedné jenž na obecním ptáky střelil a ryby sákem lapal.

²⁸⁾ Arch. plzeňský lib. exped. č. 11. fol. 1.

²⁹⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. 612.

³⁰⁾ Tamže. 879.

³¹⁾ Tamže lib. exped. č. 10 str. 84.

³²⁾ Arch. mladobol. kn. I. D.

³³⁾ Arch. plzeňský lib. senten. č. 3.

³⁴⁾ Tamže. Lib. sent. č. 5. r. 1567.

v konání spravedlnosti, jakož toho příklad na Mělníce. Belé r. 1554 podkomořímu: „Pane podkomoří náš milý! k do vězení vzat byl, jakoby dvě ženy měl, a maje hlad. el a s městských zdí se spustil, a jsúc polapen, zase byl dán.“ Když si trest odseděl, a nikdo ho nevinil. Jsme ho, ale starší obecní nám v tu věc vkročivše, ise do těžkého vězení dáti, mimo vůli naši. Jak bychom hovati jměli?—³⁵⁾

bývalo zvykem, že starší obecní leckterýs důchod ni přímo spravovali.³⁶⁾ Bez přivolení starších nemohli menitějších vydání učiniti.³⁷⁾ zvláště v dluhy nesměli ovati bez přivolení starších:³⁸⁾ kde která důležitější pro ančnictví městském dívala se jen s jich vůlí, a ta vůle, rší době, musívala býti při poradě jednomyslnou, sic mněti nic.³⁹⁾ leč tak, že konšelé podali věc na všecku řší slibili, že potom proti obecnému snesení nic ne-

ráte voleni bývali ze starších vyslanci k sněmům, neboť pjepe chrániti financí městských příčinou berní. Pízhané v první půli století po dvou konšelech a po dvou star- lům.⁴¹⁾

starší mívali na sobě také leckterou práci, která se tykala financí městských. Z těch prací nejčestnější ta, e valných hromadách obecních prostředníky, jednatele y a obcí. Přecasto řečňovali od obce a k obci. O té práci arších v Pisku píše kdos v XVII. století: „Býval ten ej.“ že na rathouze, co bylo potřebí, se oznamovalo, a edních starších na takové oznámení povinna byla be- dáti a to, co se mluvilo, po artikulích zaznamenati upení do přední světnice znova obci opakovati a po em zavřeno, to zase on, a ne někdo jiný, purkmistru amovati.“⁴²⁾ Kapitola Vyšehradská uložila roku 1611

b. měln. kn. 28. fol. 38.

uř. v Kostelci nad Labem spravovali louky. Kn. kom soud. č 14. ilé nápodobně. Umlauf: Bělá. Rkp. v mus. 167.

k 1593 stěžují si v Olomouci starší, „že k ničemuž jinému po- tvají, než k dávání peněz“. Arch. mus. listin. Olom.

lomouci vydobyli si starší toho práva po tuhých hádkách, které yvnal r. 1515. Kameníček. Arch. česk. XI. 283.

b. litomyšlsk. č. 115. Příklad z r. 1470: „Tehda páni starší, po- ali sú pánům odpověď, žeby některým se to dobře líbilo, ale hechtěti k tomu svoliti — a tak sú zůstali, jakož od starodávna lasť Štěpánkových.

lad v knize zápis. turnovsk. A. 7. r. 1526. Konšelé chtěli zvý- stravu servusovu. Chtěli 6 grošů týdně. Starší povolovali jen liby se to obtížné, tehdy aby na obec všicku bylo vzneseno, i jich vůle při tom bude, že tomu také odporní býti nechti“.

b. pízeňsk. lih. exped. č 10. 84.

b. mus. listin. pízeck.

starším města Vyšehradského činnost rázu velmi nizoučkého. Le vrehnost v zákoně svém, obci vydaném: „Co se dotýče starších obecních, ačkoli od toho předešle bývali, aby ke gruntům, a vzešla li by jaká kdy o ně pře, dohlédali, ale my, poznávající v tu zbytečnou býti, jsouce sami pány těch gruntů na Vyšehradě nad tím ruky držeti nepomineme. Ale povinnost jich bude, v každé suché dni komíny vyšetřovati, aby od ohně škoda se žádnému nestala, též na to mají bedlivý pozor dáti, aby žádných nečistot na ulicích, zvláště co se hnojů skládání dotýče, nepřehlídalo, nýbrž uklízelo.“ Také měli platy z krámů, nájmu, zahrad vybirati a za pitole odváděti.⁴³⁾

Odpor starších proti konšelům zlou událostí býval v obci „discordia inter juratos et seniores“ bývala těžká věc, kterou kronikáři zaznamenávali zvláště.⁴⁴⁾ Nemalé zděšení popadalo konšely, kdykoli otevřely se dveře radní síně, a žádali starší, na mauzauze s hromadou sousedů stojící, za předpuštění. To věděli konšelé, že něco zlého obec hněte, a hned čili jednání nesnadné. Nemělo zajímavě čisti některé obtížnosti a žaloby, s kterými přicházeli starší v čele nespokojené obce na radu dům trápit konšely. V Jindřichově Hradci na počátku XVII. věku příkladu hromady. Přes tu chvíli přišli. Jednou žádají, „aby počty všelijaké se předstí vzaly, překupování mlčného, obilí, železa a jiných viktualí aby bylo přetrženo, též strany pohrbů, zvonění podle snešení všeho stavů v království Českém aby bylo zachováno, ve špitale aby osoby pod jednou i pod obojí své opatření majíce, u víře nebyly obřezovány, učitelé aby dítky psaní a počtům volně učiti mohli,“ — pan hejtmán zámecký aby se nad lidmi a sousedy nepotřásl — „to měli konšelé také tedy opatřiti! — a konečně „všelijaké nečistoty aby z města skrze štoly vyvezeny byly“. Z těchto žádostí zřejmo, že byli starší tlumočníky kde které nespokojenosti obecní. A konšele, aby nezjitřili sousedy, plnicí rathouzní síně i schůzili dali „na každou věc zvláštní svou odpověď a ke všem kusům přistupovali“. Po malém čase zase hluk, zase přibrala se hromada sousedů do radnice, a starší opět přednášejí artikule stizne, a dajíce, aby počty byly přehlédnuty — i počty paně primasovy aby nepřekupovalo se v trhu, aby „dříví, darované od pana Štana berka, se svezlo a nerozptýlilo jako první“, aby brobař nebrale hrobu „kopu“, aby zidě přesporní se tu nepřečovávali. A pan zase ochotnou dávají odpověď a slibují, že se všechno vyřídí „ale nevíím kdy“ — připsal písař městský, aniž patrno, komu se posmíech⁴⁵⁾ Jindy zase přicházejí starší s obšírným listem o ne

⁴³⁾ Ruffer. Vyšehr. 281.

⁴⁴⁾ Dačický-Rezek. Paměti. I. 97.

⁴⁵⁾ Rozumně učitelé soukromní. Tenkrát totiž vrehnost chtěla, aby srovne městští na všem literárně nedávali se jinam nežli do collegium jesuitského. Manual radni z r. 1610-93. v arch. hradeck.

⁴⁶⁾ Manual a r. 1610 fol. 102.

⁴⁷⁾ a v něm stížné ohlášení činí, „aby prachař vystěhoval se sta na předměstí, aby řád byl lepší v senkování obecného aby děkan Jiřík Tranquillus z Kroneperku lesy zádušní ne-lval a od mar nebral nových platů“.

Někdy uznávají tíž hradečtí starší za moudrou věc vzdorovati elům vzdorem němým, trpným. Na příklad: „V pátek po ledardu r. 1611 byla obec pospolu, čten jim sněm co se do-svolených sbírek, a napomenutí se stalo, aby sbírky osobám mu zřízeným časné se odvozovaly. K tomu ke všemu starší i všickni mlčeli, takže hanbou páni do světnice radní odjítí li.“⁴⁸⁾ Nejbližší potom obrana konšelů byla v tom, že nechťeli lich trpěti v radě a že jali se jim samým ledaco vyčítati. Vy- „že nemají sami pozoru jak na sebe a povolání své, ani na nou povinnost, kterou sou učinili, že chtějí obecného dobrého dávati, a že jsou v téměř povolání nedbaviliv, vospali a le- Ale vidouce, že by asi mnoho proti starším nedovedli, kon- obrátili zase a skončili hádku povlovným a přívětivým slibem, e vždy zase rádi vyslyšchati budou, kdykoli jaké potřeby obecní esou.“⁴⁹⁾

Také plzeňští starší zlobívali konšely často. Na příklad roku podali radě „k uvážení a napravení“ jedno, že zadrželi berni bou; druhé, že v truhlici obecní dokonce žádných peněz není; že užitkové obecní nic nevynášejí; čtvrté, že peníze obecní po přízní půjčují, a „kdož v obci jakou přednost má, ten sobě emi obecními tak zvoluje a zachází, jakoby jeho vlastní .“⁵⁰⁾ Roku 1595 připadli v téže Plzni konšelé na trest zajf- , jimž se odemstítí chtěli nad vzdory a kritikami obecných ich. Povolali je totiž do rady a „předložili jim, že ouřad po- rvají, protož pro přetržení takové pomluvy, aby viděli, jakou i a starostí na ten čas povolání své (konšelé) vykonávají, že ni budou starší spolu s ouřadem všecky věci uvažovati, ti a vyřizovati“. Tato řeč konšelská se ovšem nemohla pánům m libiti, a protož odvětili ne bez úštipku, „co se povolávání k uvažování všech radních věcí dotýče, poněvadž prve toho valo, aby páni jich tím neobtěžovali: neb že se to poznává. řad sám k tomu dobře rozsařností a pilností svou postačiti .“⁵¹⁾

Nejpilnější pozor pánům starším nastal, když je pozval primas átským počtům. O nich teď.

⁴⁷⁾ Manuál z r. 1615 fol. 77. 78. 108.

⁴⁸⁾ Manuál z r. 1610. 46.

⁴⁹⁾ Manuál týž. 44.

⁵⁰⁾ Paměti. Plachý Strnad. 132. 133.

⁵¹⁾ Arch. plzeňsk. protokol. konš. č. 20.

KAPITOLA OSMÁ.

O městských počtech.

Městský počet byl dvojit: malý a veliký. Malý počet vydával vždy po čtyřech nedělích odstupující purkmistr nastupujícímu, měly se takové malé oučty konati u přítomnosti primasa, starších a několika nebo všech konšelů. Dlením doby omrzelo leckterého purkmistra při malém počtě dělati velikých okolkův, a proto leckde odbývali malý počet jen ledabylo. Pardubickým se r. 1492 vyčítá: „Při počtu purkmistrském, kterýž by měl každé čtvrti nositi činěn býti, málo kdo kdy ze starších obecních byvá, a zbytek každý který konšel krom hospodáře mesta (primasa) a purkmistra: přitom se pak k artikulům nic neříká, a ozve-li se kdo, hned bývá okřiknut, mlč, nepřekážej!“¹⁾ Vzácnější jest případ oučetní neobalosti, čteme-li, že purkmistrové v Liberci nezapisovali zhotovně; teprve r. 1545 pořizena jim na počty kniha.²⁾

Počet veliký měl se vydávati ode všech úředníkův obecních výročně. Ale v pohnutých dobách století XV. a počátkem století následujícího konány veliké počty i po nekoliku letech teprve. Za starodávna konali veliký počet konšelé starší konšelům novým v přítomnosti vsi obce. Tento způsob byl možný jen při poměrně prostických. Když se hospodářství městské rozhojnilo, nemohly obce počtu postihnouti. Vynutily tedy v XV. věku, že veliké počty musily se díti při dohledu starších, jakožto zástupců obecních. Později zmnožila se kontrola ještě tím, že obce nepřestavované u dohledu starších, vysílali se jaly ze sebe některé sousedy, k počtu zvlášť volené. Způsob vydávati počty veliké rozvinul se do XVI. věku aspoň potud všude stejný ten, že primas pozval starší obce a obce

¹⁾ Počet pardubsk. Mus. I. fol. 20.

²⁾ Halwich. Reichenberg. 60.

³⁾ Když vznikla r. 1496 bouř v Uničově o počty, vypovídal Vladislav král, aby na budoucí čas konšelé neb úředníci počet řádný činili starší obecní a žádnému jinému, a to takovým způsobem jako v Olomouci a v Brně. Arch. mus. listin z Uničova.

mu schválně vyslala své zástupce,⁶⁾ jimž říkali v Táboře „volenci“⁷⁾ kontrolovali; také pozval primas konšely, aby přiseděli, a když tkani „na počet“ zasedli, volání jsou jedni ouředníci po druhých, ukázali na registrech svého ouřadování příjem a vydání. Co bylo peněz, kladli v ruce primasovy i s „karbany“ neboli s pu-
nami a s registry; čeho se příjmem nedostalo, takže musili, vy-
vajíce, obec založiti ze svého, to jim nahrazeno při konečném
m počtě z pokladnice obecní. Počet sirotčí konán ve zvláštním
sedění.⁸⁾ V městech poddaných sedával při velikém počtě zástupce
chnosti a v městech královských přibyl takový vrchnostenský
stuppec k počtům obecným teprve r. 1547 osobou rychtáře krá-
va. Výsledky velikého počtu na konec oznamovány obci veliké.

Tent obraz velikého počtu vůbec. Podstatných rozdílů nikdež
bylo. Některý příklad posluž k zevrubnější známosti. Rakovnické
povožovali počet vždy po osnově úřadu takto. Purkmistr „přivo-
“ k sobě dva radní pány a jednoho ze starších. Teprve po r. 1530
zorujeme, že volá k sobě tři z konšelské rady a dva ze starších.
„sedíce na počtu“, obeslali nejprv úřad konšelský starý i nový
„potom všecky ouředníky, zřízené nad věcmi obecními“. Teprve
r. 1550 k počtům přivolávají se také za svědky dva sousedé
obce, kterouž kontrolu si vymohla obec bouří městskou. Před
to pány předstoupili nejprve ouředníci sousedství, kteří vybírali
ní, po nich úředníci solní, celní, nad váhou, nad „altěři“ (hal-
a rybníka), nad pontčkami, nad ciblami, hospodáři domu bo-
ho číní kostelníci a jiní všelijací. Naposled i ti, kteří pro nějaký
čas a účel zvláštní byli voleni, na příklad ouředníci nad dleže-
m, a někdy i dva ouředníci zřízené „nad svačinou“, totiž ti, kteří
řadali nějaký hrubší hodokvas na něčí počtu.⁹⁾ Když počet vyko-
nán vydána ouředníkům kvitancí a dík. Obsah toho propuštění býval
Rakovnice už od r. 1450 a za celé století XVI. vždy stejný
a, že ty a tyto „pan purkmistr a páni starší na místě vši obce
jimj a propouštějí, jim děkují, že jsou se spravedlivě chovali, jakož
přímý náleželo“. Posléz propuštěna i stará rada pochvalnou, koneč-
ní kvitancí ze všech počtů. V městě Dvoře konány počty počátkem
VI. věku právě tak jako v Rakovnici. Seděli na něm vždy z konšel
tri, ze starších dva. Purkmistr řídil. Konečná kvitancí, staré radě
všem „ouředníkům příjmy a vydání spravujícím“ podávaná, měla
to formu: „Purkmistr, konšelé a starší obecní známo činimy, že
ti ouředníci a konšelé roku předešlého učinili jsou počet řádný,

⁶⁾ Štěpánek Progr. gymn. z Litomyšl 1885. 13.

⁷⁾ Volenci byli nařizováni po dvou ze čtvrti Novobranské, Sadové, Klo-
ské a Chodcovské. Arch. tábořsk. č. B IV a 50. Roku 1611.

⁸⁾ Arch. turnovsk. kn. zápis. K. 11. Arch. pražsk. č. 326. 10.

⁹⁾ Roku 1558 Cvrček a Polívka „učinili pořádný počet z příjmů a ná-
lož na svačinu, když při odchodu kněze Matouše Brodského ctili. A vy-
šlo se, že jsou více o 2 groše 6 denárů vydali, a ty jsou jim zase ná-
lehy“. Quitantia official. arch. rakovnický z. r. 1530.

kterýžto počet nám zřetelně příjemný jest byl. při kterémž žádný omyl shledáv není, protož je propouštím a kvitujem⁹⁾. V Mělníce nebráno k počtům několik konšelů, alebrž hned zasedl všickni radní páni. (Ouředníci, nad těmi neb oněmi věcmi zřízené kvitování bývali „na časy budoucí a věčné“ s díkem, že „upřímně pracovali“.¹⁰⁾

V Plzni bývaly voleny k počtům čtyři osoby z rady — v nich primas a purkmistr — a šest starších přivoláváno vždy. Těm starším „počtové jsou čtení a poručení jim k úvaze“. Starší uvažovali a oznamovali, „že žádného nedostatku nenacházejí“.¹¹⁾ V Prácheňských kontrolovalo veliký počet mimo starší dvanácte osob z obce „obeslaných“. Konec počtu a zkoušky býval zapisován v slovesech pochvalných, že „nynější ouřad konšelský komoru obecní svou bedlivě spravovali, příjmy a vydání bez ublížení obce zapisovali a tak, přijavše my na místě vsí obce počet, připověděli sme jej přede vsí obcí za pořádný vyhlásiti“. Po tom konána valná hromada obecní, po níž v knihu dostaveno, že konšelé kvitují se také ode vsí obce.¹²⁾ Tato poslední kvitance velikého počtu v Trutnově bývala leckdy příliš hovorná a sousedská. Na příklad r. 1569 zapsáno v městskou knihu: „Co se počtu obecního týče, že mnozí sou lidé blekotni, mluvící mnohdykrát to a tu, kdež a co nenacházejí a kdežby místo k mluvení bylo, tu mlčí a nemluví, protož, poručeno nám bylo poručeno jakožto šesti mužům na místě vsí obce, smeten počet obecní slyšeli, že jest řádně udělán, a nemajíce co počtu tomu spravedlivě mluvíti jej sme přijali a schválili a purkmistru konšely od sebe i na místě vsí obce kvitovali: ráčíte-li tomu věrně místo dáti, to buď při tom. Ozvali se obec, že tomu věří a místo dávají a k tomu kvitování se přiznávají a purkmistru i konšelům poděkovali a děkují.“¹³⁾ V Kutné Hoře „od starodávna šepnuli a rada počty z dachodů svých v přítomnosti starších obecních činily z obce činvali“, a když r. 1579 chtěl mimemistr vždy při počtech byti spolu s „pořádky horními“, vzepřeli se tomu kutné horští, pravíce, „že by nemohli než u velikém podezření býti jakoby se neupřímně a nespravedlivě chovali“.¹⁴⁾

Na konec oznámeno buď ještě, že obec Litoměřická pokusila se r. 1600 o to, aby obnoven byl nejstarší způsob velikého počtu městského: aby totiž všecko všudy sčítání dělo se v přítomnosti vsí obce. Stojí v městské knize, že obec hlasně žádala „Hodě se osvědčující, aby ouředníci a počtové bez nich činění nebyli“.

⁹⁾ Rkp. královédvorsk. Paměti, fol. 68.

¹⁰⁾ Arch. mělnick. A. 45 r. 1599.

¹¹⁾ Arch. přečesk. protok. konšelsk. A. 90 r. 1596.

¹²⁾ Arch. m. počet pražansk. z r. 1598.

¹³⁾ Acta forens. arch. turovsk. I. 76. Jiný příklad mnohem starší, fol. 18, 1569.

¹⁴⁾ Snem. Česk. V. 755, 756.

by se to bez nich stalo, že jich trpěti nebudou, nýbrž že jež náleží, vznésti chtějí" ... neboť „spatřují ve všech důchoděch veliké neřády".¹⁴⁾ Ale zůstalo při tom způsobě, jako byl již tehdy v městech obvyklý, že se obci ohlásily jen konečné výsledky tohoto počtu.

Na těch příkladech z měst venkovských dosti bud. Kterak to bylo v městě hlavním?

Průběh, jakož svrchu řečeno, konali počty konšelé starší konšelé noví v přítomnosti vsí obce. Tak sneseno v Staré Praze (8. 15) Roku 1408 chtěl král Václav, „aby konšelé a úředníci počítali ze všech berní příjmů a požitků městských před jeho tvářemi. Ale obec toho nedopustila. Odpověděla, že si z konšelů volí becních volí vyběrače, a ti že před obcí počet činívají, a ne-uvědomují-li dobře, že obec má moc je trestati. Důchod že budou zapisovati do velikých register, a nebudou-li s počtem hotovi za rok, že vezme se k tomu čas delší, aby se neřeklo, „že ty věrní lidé a na útok se daly".¹⁶⁾ A při tom zůstalo. Od husitské doby volání k počtům starší, a po bouři pražské, r. 1483 krvavě konšelům podniknuté, vysílání k počtům z obce někteří sou-privatně.

V XVI. věku pozorujeme při počtech i řemeslné cechmistry jako „soudce při rozpočtu". Počet dál se v tom věku rovně působil jako na venkově. Nejprve konšelské osoby činily počet, slušný (tak stává v kvitanci konečné), spravedlivý počet pánů nové rady, staršími obecními a osobami, z obce veliké tu vybranými z toho, což jsou koli do rady peněz přijímali z různých úřadů, důchodů a berní, od měšťanů, z dluhů" atd. Roku 1510 vyslyšalo ten počet staré rady 25 pánů.¹⁷⁾ Ti, „vy-řešili počet, schválili jej a pánům staré rady jsou děkovali. A když obec pospolu byla, ten jsou před obcí velikou vysvěděli a vše vsí obcí jej přijali. A obec veliká též pánům staré rady uvědomila, že jsou bedlivě, rádně a spravedlivě opatrovali to, což jim bylo, takže z těch všech příjmů a vydání jiného jsou nic utratiti nemohli, než že všechny náklady staly jsou se pro potřebu obce, a protož podle práva starobylého starou radu ze své povinnosti jsou propustili, přikládaje, že žádný v tom jich ani ani napomínati nemá nyní i v budoucích časech a věčně. A jich pilnou práci a takovou spravedlivou péči i ten radní dobrým spominajíc, přátelským zvláštním všeobecným spolu s každou osobou z nich odplatce býti chtějí". Pak z obce volený, napsána pánům z radního počtu kvitance a vložena u přítomnosti relatora v městské knihy na paměť.

Rkp. litoměřick. v mus.

Rkp. strahovsk. č. X. III. 20. 475.

Rkp. strahovsk. č. X. III. 20. 471.

Arch. pražsk. č. 994. 15. a násled.

starších, kteří chyby ukazovali v tom, kde jich konšelé ne-
 nebo viděti nechťívali. Kterak vděčné městský ouřad takové
 lavky* k sobě přijímal, o tom příklad z Hradce Jindřichova.
 v 1604 přednesli starší některé vejstavky proti počtům pri-
 Jana Kecle a žádali, aby ty věci k nápravě byly přivedeny,
 aby jakby měla schráněna býti.“ A co primas k tomu?
 Kecle odpor učinil na místě všeho ouřadu: Chtíce se jemu
 přebírat, že by nikdy žádného pokoje nebylo.“ Naposled
 mluvě „většího“ počtu osob z obce počet přijat a schválen.²⁹⁾
 Tato zmínka o „výstavkách“ nás přivedla k otázce konečné,
 ně-li sobě vedli sousedé v počtech a v hospodářství obecním.
 na odpověď, že ze všech měst a ze všech dob zachovány jsou
 y o neupřímném nebo aspoň nepořádném zacházení s důchody
 ky. Nejčastěji stěžováno do nesprávy důchodů zádušních.
 ch obvyčejné ourazem bývali ti dobří lidé, kteří k špitálu a
 kstelu přispívali penězi na vosk, víno a jiné potřeby s tou
 ou, aby ouředníci zádušní nikomu „nepravili“ o tom daru.
 ouředníci nepravili ani nezapsali, a byli-li honni a lakotni
 nize, nechali sobě.³⁰⁾ Jindřicho-Hradeckým pro nepořádek
 v důchodech sám Joachim z Hradce z r. 1557 přísně poroučí,
 ydali ze sebe dvě osoby, a ty aby všecko pořádně zapsaly,
 špitálu, co ke kostelu náleží.³¹⁾ V Praze hospodářství zádušní
 tak zlé,³²⁾ že se konšelé a obce tří měst r. 1584 pokusili
 hodnou nápravu. „Nalezše, že od několika let počtů žádných
 drží a penězi zádušními ne tak, jak by býti mělo, se šafuje.“
 li, „aby k tomu byly knihy obzvláštní, a každého roku z každé
 ouředníci aby vstoupili do rady a žádali, aby dva páni z rady
 tu mezi ně byli vysláni, a ti páni aby pak v radě dali re-
 33) Snad na čas opravil se počet zádušní, ale na dlouho nikoli.
 vyskytují se nepořádní úředníci zas. Jeden z nich — Hrubeš
 Vojtěcha — zpronevěřil do r. 1622 622 kopy, „nikda oučtů
 av“.³⁷⁾

lného způsobu nesnáz bývala, že přecasto po učiněném v radě
 zůstávali úředníci obci přebytek dlužní. I po známém Pa-
 z Vratu zůstaly dluhy k obci. Viněna jest r. 1535 vdova po
 Katerína, že nebožtik nezaplatil za cihly a vápno, a že za

29) Arch. hradeck. Manuál radní 1604. 111.

30) Rakovníčtí ouředníci nikdy neodvedli ročně víc těch tajných darů
 1550 za 4 kopy. Quitant, official v arch. z r. 1530. O pražských
 těch tvrdil měšťan Hanuš Falk na smrtelné posteli, „co kdo k záduší
 je, že to mezi nimi zůstává“. Arch. pražsk. č. 1054. 66 r. 1586.

31) Staré pís. památky. Rkp. Tischernův. 62.

32) V kn. arch. pražsk. č. 1054. 135. r. 1586 je svědectví, že kupec
 Netter přes všechno upominání počtu kostelnického nečinil a 500 kop,
 povinných, za sebou zanechal.

33) Arch. pražsk. č. 326. 8.

37) Arch. pražsk. č. 1144. 199.

ním zůstal vůz valní.²⁸⁾ A vdova soudně připuzena k němu. Ve Stríbrě svolili se r. 1527 konšelé a obecní starší jednati o to, kdožby koli plat neb důchod obecní vybíral, aby z toho počet učinil, nedostane-li se peněz, aby dal své, ne-li, aby věz.²⁹⁾ Ale i potom nejednou se přihodilo, že ouředník po výroku a skonání počtů musil hotový přebytek k obci draze spláceti. Na příklad r. 1547 stojí psáno v knize³⁰⁾ o Janu kovi, „že dlužen ze správy bílého piva 40 kop; i na příkazu pana podkomořího a hofrychtěře Václava Voza, že pan purkyně a páni tu lásku jemu učinili, aby nadepsané zůstatky každý rok sv. Havle po 5 kopách míš. platil“. V Turnově, rozděleném v dvě, totiž v stranu Skalskou a Rohozeckou, dohlížely vrchnosti a přes to zůstávaly do r. 1589 „zadržalé restanty za úřední násobných let“.³¹⁾ V Pardubicích odhodlali se konšelé v 1. polovici XVI. věku leckdy k tomu, že podobné nedoplatky sousedů ouředníků na domy jejich kladli.³²⁾ Obyčejné sváděli ouředníci „restanty“ své na dlužníky z obce. Prý mnohý soused dlužen zůstal a neplatí, čímž oni sami stejně tak nemohou býti právní v tom hlavní příčina nezdárnosti městského důchodu, to r. 1536 všecka obec Písecká. Poznalité roku onoho „v společném shromáždění všickni, že ničímž jiným důchody obecné od mnoha let nevycházejí, než že ti lidé, kteří co k obci dlužni bývají, v tom folk od ouředníků nad důchody, jim platiti časné neovšem prý také úředníci, majíce některý díl peněz sebrany sobě, ke škodě obecné zdržovali za dlouhé časy, a tudy obecné nedostatek trpělo“. Tenkrát usnesla se obec, aby ouředníci sváděli peníze v určité čas, a čeho nevzpomínají na současně pilně, aby zaplatili sami. A purkmistru i radě uložena povinnost, kdyby „nepřidržali všech ouředníků na časy uložené k tomu úřady očistovali“, nechať zaplatí za ouředníky. Posleze přišel na prostředek poněkud podobný tomu, který nařízen v Praze r. 1584, totiž ten, aby každý úředník, „kdykoli mu rozkaz bude“ — třeba v měsíci několikrát — ihned ukázal restant a položil hotové peníze v moc hospodářům obecním, a tím purkmistru.³³⁾

Některé nedostatky v hospodaření městském vznikaly také z toho, že ten onen úředník neopatrně a nedbale zdělal registra obecní. Na příklad v Turnově měli obecní slanci, Jifík Kréma a Jan Lexa, r. 1525 svoje solní počty tak ledabylo zapsané, že

²⁸⁾ Tamže č. 1130 fol. 60.

²⁹⁾ Kn. stríbrsk. č. 184. 2 v manuálu táboorsk. č. B. IV. a 49 fol. 1. 2. že na soláři Mrhěkově r. 1601 nutili restant 136 kop vězením.

³⁰⁾ Kn. stríbrsk. č. 187. fol. 1. 2.

³¹⁾ Acta forens. v arch. turn. III 172.

³²⁾ Počet pardubský II. 11.

³³⁾ Arch. písecký Kn. pam. fol. 85. Těž Matzner v Progr. realk. r. 1884. 32.

láš, jemuž konšelé uložili kontrolu, spočítal 105 kop užitku, obý pisar, Mach, napočel 137 $\frac{1}{2}$ kopy. Na rozsouzenou sešla obec. Slanci postavili za sebe hromadu přátel, aby se k obci louvali. Vyznávali, že byli neopatrní, počet Mikulášův ani řív že „nenarífkají“, oba počty že za pravé mají, ale prosili, směli platiti podle počtu Mikulášova, mimo to, aby jim konšelé cení čas volný dali. A „starsí i všecka obec, váživše jich po- a slušná slova a přimluvu za ně, k tomu své povolení dali, již podle počtu Mikulášova a ne podle Machova k nim hledino — a konšelé z té summy jim na konec ještě 5 kop 16 grošů nářů ulevili!³⁴⁾

Příklad nedbalého účetnictví podali roku 1522 také úředníci obohoslavští. K jich omluvě buď jen to, že tenkrát registra otlivých důchodů záležela ještě v cedulkách prostých, nesvá- ch a nepořádných. Roku právě psaného bylo pro ty cedule ještě takové jitrění, že musila sama vrchnost — Kunderát ajku — smířovati. Nejprve viněn byl soused Škopek, jenž byl dukem nad solným clem, že prý žena jeho bere clo a v po- nedokládá. Škopek říkal, že cedule jeho jsou správný, a že o vydal na svačiny pánů, a proto že v cedulích leccos vy- l, co za svačiny vydal. Pán vyslechnuv obě strany, poručil, o to s obou stran pokoj měly nyní i na budoucí časy.³⁵⁾ m hned vzal do rukou pan Kunderát druhou při; ta byla anější; naríkal se čtyři sousedé vespolek z toho, že cedule istra vymazávali klamavě. To srovnal pán takto: prý „vyroz- ze v registrech skrze nedbanlivé chování k vymazání přišlo a proto, že mezi osobami těmi domnělé nářky jejich zdvihá nic obracuje“. V třetím sporu, že totiž dva úředníci falešné psali berni králi vybranou, rozhodl pán do třetice též tak, i dali pokoj, obci že sic újmu učinili svým zanedbáním, ale e „takové věci ani k té podobné více nedopouštěli“. A při- těchto trojích v obci škod a křiků nařídil pán konšelům ěm, aby všechny cedulky sbledali, do jedné kopertury svázali zvláštní truhlici chovali o „dvojím zamykání“, a konšelé bez ch aby do truhlice nemohli; když do truhlice budou konšelé řší chtěti, aby ohlásili pánu.³⁶⁾

Rakovnickým konšelům přihodila se r. 1543 s registry zna- má a vzácná neupřímnost. Když konány hlavní počty, někdo a registra ukradl. „Jiřík Malý, purkmistr, nemoha se dopati, i tu ztrátu na primasa Jana Bendu, a ten poručil, aby se jilo vši obci.“ Obec tedy svolána, a purkmistr oznamoval, i nevím svou, řka, že ne pro neopatrnost a nebedlivost u přišel, že mu registra jsou ukradena, ale lstmi a nenadá-

34) Memor. turnovsk. fol. A. 7.

35) Kn mladobol. 8. A. 10. fol. 10.

36) Tamže fol. 11.

lými oklady". Z toho byl nepokoj v obci, a „mnozí rozdušili proto povstávali“ i bouře. Svolána konečně obec zase, aby o ní osobami z rady a devíti z obce vše byla vyšetřena a mocně zprosnána. Ubrmané či mocní smluvci nenalezli ovšem také nic bezpečného a proto nařídili v obci pokoj slovy, že „ztrata registra nebyla na ublížení důchodů, než že někdo, žízňiv jsa nevolí, rozdušil svárů, taková registra zničil, a ta ztráta tedy že nemá byti osob, které na počtě seděly, na ublížení poctivosti“.³⁷⁾ Ale trvalo dlouho, nežli věc usedla. Dlouho viněn byl Diviš Rubin, přední z měšťanů a v letech potom často i primator, že ukradl registra, aby škůl v nich podvodů svoje. O nářku rakovnického Divise v letech čtyřicátých najdeš stopy v knihách komorních i v knihách appellací měrou až nápadnou.³⁸⁾

Další chyba v hospodářství obecním vznikala tím, že neměli konšelé sami mezi sebou rozpujčovali si městské peníze, které pak za nimi zůstaly. O konšelech v Hradci nad Labem vyprávějí se v soudě komorním, že v letech třicátých XVI. věku „navzájem mezi sebou z obecních peněz tmavých dluhů do sedmi neb osmi tisíc. Dcera nebožtíka Lorence z Deršperka, konšela znojemského, prosí r. 1604 císaře za přímluvu k Znojemským, aby odpustil dluhu 800 zlatých peněz obecních, kterých otec její za sebe měl“³⁹⁾ Kutnohorské konšely stihla pro takové dluhy „tinavé“ r. 1613 příčiněním mimemistrovým ta pohana, že na čas nesmějí městského důchodu ani tknouti. K té události dokládá kronikář: „Předošle sami šepmistři a konšelé, jak se jim líbilo, počítali a někteří obecními penězi se zakládali a dlužní zůstávající, v čemž umřeli, sami sebe neupominajíce podle přísloví: Mlč ať tak, pod tím berme přece, však z obce krev nepoteče.“

Jednotlivým neupřímným lidem, kteří byli některé obci škodě, již nemůžeme zvláštní pozornosti věnovati. Byli v městě našich už za panství německého,⁴⁰⁾ byli u nás i potom,⁴¹⁾ a nejen u nás: neupřímný konšel neb primas neb úředník vyskytl se ob čas všude jinde, kde měli na ně štěstí.⁴²⁾ Více než tato paní zajímá nás to, co neupřímnému zacházení s důchodem městským říkal vrchní úřad, co páni starší, zastupcové obce.

Vrchní úřad podkomořský, jakož jsme poznali svrchu již, děje konšely kryl; nímž tím předejiti v obci neposlušnosti

³⁷⁾ *Tomus continens pacta gravissa*, litium, fol. 3, v arch. rakovnické.

³⁸⁾ *Ku kom. soudě G. 6. K. 9.*

³⁹⁾ *Arch. mistodrž. Miss. č. 113. 10.*

⁴⁰⁾ *Dáňský Rezek. Paměti II. 133.*

⁴¹⁾ V Kolíně roku 1785 zpronevěřil konšel Václav peníze a někomu z městských panův od hotrychtáře dárku obdrželi Vavra, Kolín. I. 28.

⁴²⁾ V Praclaticích konšel Matěj Píř zloděj sirotčích peněz r. 1614. *Sláma. Prachovice. 169.* Liberecku měl na 40 let primasa Moliera, r. 1614. *Hallwicha (Reichenberg. 60)* nebyl obci k nářku, nýbrž sobě.

⁴³⁾ V Vídně r. 1613 sám císař Maximil. vyšetřovati podvody v městské. *Weiss. Wien II. 366.*

podkomoří do očí veřejně vyčetl konšelům podvody, jako to roku 1535 mincmistr Kutnohorským, toho příkladů nebude to. Však i ten mincmistr, Albrecht z Kukštejna, učil tak činu osobního, an při obnově konšelů zlostně k nim volal: „8000 kop českých hotových peněz, a vy jste je všechny dali a do Prahy projezdili, a co v Praze utrácíte 30, 40, 50 kop, to žádného počtu nečiníte!“⁴³⁾ Více jest dokladů o tom, že podkomoří držel ruku konšelům, ač měl ovšem každý podkomoří v tom způsob. To vidíme nejsvětleji z toho, kterak si podkomoří vedli, když je došla od některého nespokojeného souseda na konšelské nehospodářstvo. Jeden vyslechl žalobníka nebo při jeho denunciaci, vyslechl odpor konšelů a žalobníka zavřel. Podkomoří vyšetřoval důrazněji, obzvláště dodána-li žaloba až kmu králi;⁴⁴⁾ ale obyčejně po bouři vyjasnilo se libě zase, i když měl nepřívětivé v městě následky. A jiný konečně rád byl, byla-li v obci některá nepokojná štika, poněvadž se do toho leccěms, což by jinak ho bylo zůstalo tajno: protož laskavá strana podkomořího rozdělila se na obě strany: podkomoří nebyl hrubě konšelům, aniž dal ublížití udavači.

Některé příklady z městského života všecko to osvětlí.

Když r. 1533 přijel podkomoří do Nymburka sadit konšelů, na sladovník předstoupil před pána a žaloval následující věci. „Jakub Mráček prý na jednom počtu, který obci nepřinesl více nežli 5 kop grošů, s ouředníky, počet ten vydávajícími, dali celě dvě kopy, „ješto toho nikda nebejvalo, aby takové mělo býti jako za tohoto primasa“; dále že peníze po smrti Jakub primas z rathouzu bral a na ně sobě kolací dělal, potom na obecni bral, ve mlýně že rozkázal sobě půjčovati, dávati všle ouředníkům: louku zádušní, jsa písařem, že jest na obci dlužil; že skrze nepřihlídnutí k ouředníkům zmořeny jsou ryby v mlýnu; husy plemenné že z mlýna pobral, „neb i ty pokoje s nimi mlti nemohly“. Toť zajisté na jediné hromádce žalob Podkomoří vyslechl pěkně a vyslyšev, podal věc na „proky z obce“, které sám vybral, a ti prostředkové našli, že zbednosti a záští než z jaké spravedlnosti Šimon ty věci předal“. Pozval si tedy podkomoří žalobce do Prahy k určitému času tu ho zavřítí dal v „trestání krále“.⁴⁵⁾

⁴³⁾ Dačický-Rezek, Paměti. I. 335. Když pominulo nebezpečení bouřky, a si tebejší primator do paměti posměšné přísloví: „Darmo se kpek mluví.“ Tamže 95.

⁴⁴⁾ Roku 1589 posílá Rudolf do Znojma podkomořího Fridr. z Náchoda kuratora moravského, Hanuše Wolfarta, aby prohlédli knihy, poněvadž Henrych Poth Znojenské „před Nami, jakoby a důchody obecními zvedlivé zacházeti měli, oškliviti směl, a dotčené osoby (konšelské) svým nářku ležeti nemohou“. Arch. místodržít. č. 101. 40. Mělničany zase volá král do Prahy, aby se zpravili z nějakého nářku a udání Trnky o penězích obecních. Arch. měl č. 1241.

⁴⁵⁾ Knib. podkomoříská fol. 62.

Méně okolků nadělal podkomoři r. 1577 v Lounech s Houssem krejčířem, jenž nařikal pány z nespravedlnosti v obecních důchodech; bylť se rozhněval podkomoři proto, že při vyřazení berně krejčí konečně volal a „k ouřadu se domlouval slovy pana Krista: Jděte zlořečení do ohně věčného“. Pro ta slova „k vzrušení se schylující“, pro křik a nenáležité posuňky brzy poplachodě páne podkomořiho bez vyšetřování zavřen jest.⁴⁶⁾

Na odpor tomu veliké přízni hofrychtěře Matesa Preklova se rakovnický soused Benedikt Sekyra. Roku 1598 nařekl ouřad, že jsou nepoctiví, že kradou. A konšelé nemohli býti nikterak s ním, poněvadž ihned suplikace psal i osobně do Prahy jenom k Preklovi, kdyžkoli ho konšelé některak stížiti chtěli. Kvůli zlosti z toho měli Rakovnickí konšelé, to nejsvětější čisti v nich jejich po schválním poslu Preklovi zaslaném; pry neuměli ani ani pomysli, aby pan hofrychtér přijímal omluvy (rozuměj pomoci) Sekyrový v Praze bez jejich přítomnosti; že by neměl on tak snadně při omluvě své zůstaven býti, a „my abychom na tak jalovou domluvu jeho v takovém zlehčení, posměchu a nářku neměli. My, což jsme na p. podkomořiho vznášeli, to pravdivě nemáme a v čem jsme tak s pečeti městskou zlehčení, potupení, namáhání to s sebe svozovati a jemu Sekyroví to vše v jeho hrdlo a na hlavu jeho veepati se uvolujeme. Pakli bychom při Vas náležitá opatření dostati nemohli, museli bychom se, ač nerádi, s ta maso utéci, kdežbychom ho užiti mohli.“⁴⁷⁾ A naposled dovedli konšelé proti Sekyroví tak málo, že nepokojného toho souseda velmi utrápili mezi sebe v konšelství musili přijíti. Jediná pomsta na Sekyře dokročila v pozdějších časech ta, že spolukonšel Jelinek mu v četi před lidmi, že „jest také obecním zlodějem, že kradl maso“.⁴⁸⁾

Plzeňští touže dobou také měli nepokojnou štikou v obci, do Antosovic. „Nikda se nestalo snesení ouřadu, kteréhož by nevychoval a neštrafoval, mnohokrát sám je pomáhajíc zavíratí a otáčívati.“ Posléze udal, že „páni spoluradní mezi sebou krénali obecní rozdelili“, a bezpochyby též jiné viny na ně uvrhli. Plzeňští podkomoři, ačkoliv jim vždy velmi přál, přece chtěl vědět, kudy se věci mají. Plzeňští se tedy čistili psaním,⁴⁹⁾ v němž pravi starší hospodářství obecního, „že by se ouřad do nejmenšího peněz v těch letech přijateho, dostatečně spraviti mohl“. Co pry vyřídili na školu, to neučinili pro osoby, které v ní bydliti mají, ale pro poctivost města; na varhany a zdi městské také že nemálo bylo vydati; pšenice že do 80 kbelů a jiného obilí na půdě že nemálo, a mimo to, že „do 3000 kop míšeňských summa peněz v radě zůstává“.

⁴⁶⁾ Arch. lounsk. Regis. purkm. r. 1577. 15. 18.

⁴⁷⁾ Kopíř lit. E v arch. rakovnick.

⁴⁸⁾ Lib. transaction. secundus. 1590.

⁴⁹⁾ Arch. plzeňsk. Protok. konšelisk. č. 20.

Také vrchnosti v městech poddaných konšelů hájily spíše, než je před obcí zabanbovaly. Někdy nespokojence, jenž žaloval, osely smířily, někdy ho i trestaly, ale vždy ho rády slyšely. Našich na příklad řekl r. 1611 Matěj Sedlák o konšelech, „že kam se sbírka dívá, a když na šperloch (k příkrytí vozu) a ouřad koupili, že na sebe a dítky kabátů nadělali dali“. Ale nárek, hodně silný, vrchností smířen jest. Odpustili si.⁵⁰⁾ Proto tomu v Rychnově Jan Pára r. 1567 musil odprosit ouřad o pana Boha jednou, druhé i třetí, aby mu odpustili, že „nežáte o ouřadách obecných mluvil“. ⁵¹⁾ Ještě hůře zvedlo se na řád Václavu Musilovi, sladovníkovi, jenž r. 1564 Mladoboleské nářekl nějakou suplikou ne u vrchnosti (bratří z Krajku), nýbrž v Praze, u arciknížete Ferdinanda; pro tuto svoji všetečnost od vrchnosti i od konšelů tuze vězněn a posléze propuštěn na svobodu, v němž dle, že „hodně a spravedlivě na hrdle trestán býti“, ale že milostí při hrdle a zdraví zachován jest, a proto že „je takových věcí se vystříhati a v domě svém, přes práh mu nevycházeje, věznem zůstávati, a poněvadž neumí rukou se podepsati, že tedy přísahu na to učiní“. ⁵²⁾

Někdy odhodlali se také obecní starší k žalobě na konšelské odárstvo. Žalovali u vrchnosti, když jich opravné návrhy a „vejky“ při konšelech nenalézaly klidného přijetí. Pokud konšelé k sobě přijímali stížnosti starších, třebaže potom nenapravili, bývalo klidno. Ale ouhrnem pochodili starší u vrchnosti tak jako žalobce soukromý. Jen vyšetřování a čištění bývalo méně. Na příklad Rakovnicktí starší r. 1599 žalovali v Praze, že celé o důchody obecní mezi sebou se sdělují. Podkomoří poslal ob konšelům s rozkazem, aby mu odpověděli, co v tom pravdy, ovšem psali konšelé dlouhou, předlouhou. Zapsána jest v archivu des asi ve třech knihách, což svědčí, kterakou práci sobě konšelé dali, aby se očistili. Jádro její stojí v slovech, „že všickni ově u přítomnosti starších ročně se činívají; jestliže nějaký z nich nalezen byl, tehdy to na obojí radu vznášejí, aby se to vyřadilo; restanty, které se při počtech nacházejí, samému purkmistru do příjmu jdou, a každý purkmistr dává služebníkům příjmu své příjmy a vydání zapisovati, že ani malej peníz za tím zůstatí nemůže. O počtech našich při obnově ouřadu konšelského na dotázku pana podkomořího pořádnou relací činíme: že by se tedy v důchodích obecních skrácení dalo, tehdaž měli starší obecní k nám se domlouvati a na nás žalovati, ne z nějaké své závesti“. Na konci praví: „Učiníme z počtů při obnově úřadu pořádný regiment a nadějeme se, že ti

⁵⁰⁾ Reg. pamět. pardubsk. v Mus. fol. 48.

⁵¹⁾ Gruntov. kniha rychnovsk.

⁵²⁾ Kn. mladobol. smluv č. 1. fol. 112.

páni, kteří nám za vrchnost vystaveni jsou, budou věděti, co k tomu neuvážlivé všetečnosti starších obecních říkáti.“²³⁾ Když potom přibyl podkomoří do města k obnově ouřadu, vyšetřoval věc ještě poněkud a pak nechal toho.

Někdy podařilo se konšelům, že svými přívrženci poštvou obec na obecní starší, s financemi městskými nespokojené. V Hradišti r. 1539 se to povedlo konšelům tak pronikavě, že byla celá v obci bouř, jež nevzala dříve konce, až král přísně rozhodl: „Poněvadž obec proti starším svévolně se pozdvihla, protoz atž vndce Václav, Filipův syn, a některé jiné osoby do dvou měsíců z Hradiště se vystěhovaly.“²⁴⁾

Však bouře proti starším byly vzácný. Spíše vznikaly proti ne hospodářství obecní proti konšelům bouřky, druhdy v XV. věku i krvavé. V XVI. století vládla²⁵⁾ i městští úřadové drželi nespokojené obce tuzeji na uzdě. K bouřím nebylo tak snadno odváno. Za to tím spíše a tím častěji lípány o hříších konšelských zrádné cedule, listy odpovědné a pamflety na pranýře, na radnice, na brány. Leckde vydal se některý soused, jemuž „zrádná cedule“ nejpoohodlnějším byla útokem na konšely. Zpráv o zrádných cedulích zachovalo se dosti, ale cedulek samých málo. Zajisté byly hněvem ouředním všude rozsápány. Kutnohorští zachovali si v archivu²⁶⁾ až posavad zajímavý list zrádný. Je to veliký arch po delce psaný; ve čtyřech rozích dosud znáti černé lepidlo, jímž byl na zedl připevněn. Psal Ondřej Rohovec nebo Roháč tu „ceduli lepa...“ proti ouřadu. Některý řádek stůj tu na poznanou. Hned na počátku dí nespokojený Rohovec, že nepíše těm, „z ouzké rady, kteří se se podělili platy obecnými a špitálními“, ti že mu za psaní nestojí; ti každého souseda, jenž mluvil „proti nepravosti, neřádu a zlébě obecní, hledí zkaziti“, a proto on pod jich „neřádnou a nespravedlivou správou nebude“. Dále s hněvem připomíná, když s kterým sousedem rozmlouval, kterak důchody „nepořádně jiným v ruce jdú“, tehdy hned na ty sousedy klatbu dávali; „z té příčiny toto psaní musím přibiti na bránu a na dvéře“. V řádcích, jimiž jdoucích, zove svoje protivníky v městské radě „rotou“, která v obci vládne a „svoje věci působí“ před lidmi, kteříž nesoudí, vají, „než po nich amen říkají“. A teď jme se jim vyčítati některé viny volaje: „Jak praví, že sem buřič v obci, já pravím, že sem oni loupežníci obce a záhubee hor komory královské, to na te provéstí chce před králem, a jestli žeby na svědomí dosti neob...“

²³⁾ Notule poselacích listů lit. E v arch. rakovnick.

²⁴⁾ V Tábore na příklad r. 1596 císařský rychtář ihned dal zavěsiti listy. Vejmuvu jasně postřehl, že po vykonaném počtě obec chtěla pozdvihnout. Arch. táborak, B. IV. a 49. fol. 48.

²⁵⁾ Arch. místodrž. náša, č. 20. 178.

²⁶⁾ Arch. kutnohorak, č. 389.

právu hrdlem na hrdlo chci provést. Zatajiti nemohli, jak sou Jandovským statkem dělili; na chudých vdovách a sirotcích zisky mají; při kšaftích když Zachovi a jeho pomocníkům nic svědčí (když se jim nic neodkáže), tehda kšaft ten místa nemá vrzení dojiti nemůž. Statek po Pavlovi z Koňského trhu byl řádán k obci na králi Vladislavovi slavné paměti, avšak Zach ze chytrého Jindřicha Bakaláře z Chocemic jsú přivedli, že rté léto po Pavlově smrti kšaft v knihy všel, a tak Zach s pomoc-
cy jsou svědkové i poručníci.“ Tím způsobem vede svou dále
a konec městu „odpovědníkem“ se činí. Slibuje, že bude sousedy
pomoci dobrých přátel chytati a stavovati. Na konci připsáno:
án na den Božího vstoupení r. 1525. Odpovědi žádám.“

KNIHA SEDMÁ.

—

0 městském soudě.

KAPITOLA PRVÁ.

O městských soudech vůbec.

Soud městský vznikl již samým udělením německého práva kterékoli městské osadě. Rozumělo se vysazením města samo sebou, že měšťané i obyvatelé z obvodu městského nemají býti lání k soudům krajským ani zemským, nežli že mají vinění býti soudu svého konšelského. Zásada tato, proti níž leckdy hřešilo¹⁾ vepsána do smlouvy svatováclavské r. 1517 (čl. 6. a 13.), nž kompetence soudu městského vyměřena napořád a nadobro. I kdy stav měl viněn a trestán býti na svém právě, vyjma ten případ, že by měšťan při horkém skutku polapen byl na právě cizím. Tu bývalo marno od soudu kteréhokoli volati se domů.²⁾ Ké provinil-li se měšťan proti králi aneb týkalo-li se věci a

¹⁾ Na př. v pohnuté době Vladislavské r. 1509 byli pohnáni měšťané i štíti pro zabiti rozpustilých Uhrů na soud zemský a „katování“ byli přilíním pánů na hradě Pražském. St. Letop. 310 Hnali se také měšťané sami k druhu k soudu komornímu. Příklady z r. 1504, r. 1508 v kn. komorní. Roku 1510 viní se dva Kutnohorští z dluhu — ale to zamítl soud komorní, protože pře už začala se v Hofe, aby ji tam tedy dokonali. Vše v kn. n. soud. č. 24. A. 6. fol. 52, 57, 62. Po smlouvě svatováclavské proti té době jednali nejčastěji výstupní měšťané, chtěje na jevo dáti nedůvěru k své lci soudné. Na př. r. 1552 byl apatykář z pražské ryehty, Stanislav, bit Martina Divišovského, měšťana novoměst, a žalobu vznesl — na arciknížete Ferdinandu Martin se bránil, že náleží on i jeho věc k soudu městskému. Stanislav vykládal, že by neužil práva, poněvadž je Martin spoluradni; a soud komorní poslal je k právu konšelskému, kamž náleželi. Registr. arcikníž. kn. 1551 král Ferdinand I. pohnati dal souseda starom. Koníka, jenž u celce setral Stěpánovi Teturovi koně, do soudu komorního. Však tu pře přenesena, protože měšťan podle smlouvy svatovácl. a zřízení zemsk. sluší soudu městskému. Ortely soudu zemsk. a kom. v univ. knih. č. 17. A. 35. Některaké spory kompetenční za čas vždy přiházely se, a měšťané v sněmích ští musili zase a zase pravomoc svého soudu. Sn. Česk. III. 470.

²⁾ Roku 1541 zabil Adam Pergameníkův z Prahy Pavla jakéhos v Brodě škem. Volal se vrah k tomu, aby souzen byl v Praze, ne v Brodě, tvrdě, pání Pražané mají na to zvláštní obdarování, že jedenkaždý zvlášť o mord. má jinde souzen býti než na svém právě. Ortel Brodských rozhodl, že h souzen bude, kde byl lapen, a Pražané, kamž appellováno, dali tomu. appell. z Brodu v arch. pražsk.

gruntů zemských, nemohl souzen býti od své domácí konšelské stolice. Zajímavou tou příčinou, že r. 1568 i náš slavný právník Koldín ztratil při, protože podal žalobu o „pozemské věci“ k soudu městskému, máje s nimi jíti k soudu zemskému.³⁾ Nad pány a rytíři soudili náleželo témuž soudu zemskému i komoráckému, jenž zřízen jakožto úřad královský, nikoli zemský, asi za krále Jiřího,⁴⁾ než rozvojem doby dostal se také do rukou panské oligarchie. Nenáviděn býval měšťan, jenž spolusouseda svého opovážil se pohrati k těmto zemským soudům, ať už pak přijaly při jeho nemoci. Kutnohorští svolili se kdys před rokem 1548, „kdo z sousedů jeden druhého mimo právo své k zemskému některému soudu by poháněl, ten aby ve čtvřech nedělích z města byl vypověden“.⁵⁾

Ze soudu městského vyňato bylo duchovenstvo, jež soudla konsistor: k témuž právu příslušely také světské osoby u věcech manželských,⁶⁾ kromě týkalo-li se jmění. To rovnal mezi manželským soudem konšelským. Dále vyňati byli z městského soudu příslušenci universitní,⁷⁾ šlechta v městě bytující a židé u věcech sporných mezi sebou.⁸⁾ V bouřlivé době Vladislavské tu a tam stalo se, že konšelé některého zemana k soudu svému pudili,⁹⁾ ale po smlouvě svatováclavské podnikal šlechtic městský soud jen tehdy, poddal-li se mu dobrou volí sám,¹⁰⁾ anebo, šlo-li o grunty městské, jež držel.¹¹⁾ V Pražských městech vznikla již v XIV. věku na gruntech duchovenských postranní práva, zvláštními konšely a rychtářem osazená; na těch právech souzení byli obyvatelé u věcech soukromého práva pod předsedou převorem nebo jiným duchovenským starostou.¹²⁾ Když tato postranní práva nabyta ještě větší silou

³⁾ Arch. pražsk. č. 1131. 84.

⁴⁾ Kalousek, Stát. Práv. 110.

⁵⁾ Kn. komor. soudu č. G. 6 fol. Z. 15.

⁶⁾ Arch. Č. III. 433. Privil. Sigm. 1435.

⁷⁾ Byli-li správce universitní ve při účasti sami, musili na soud jiný, městský i zemský. Roku 1510 byl mistr Václav Pacovský z Pacova rektor, nechť se stran jakéhos křafty odpovídati v soudě městském, odkázal k soudu zemskému. Reg. černá kom. soud. v mus.

⁸⁾ Dle priv. Otak. II. 1268 měli soudce své. Viz kn. I.

⁹⁾ Na příklad Litoměřičti r. 1513 zavolali do rady paní Polencovu a nutili ji k přísaze, „že žádného jiným právem nebude viniti, nežli jenem z nás kdožby ji chtěl viniti, aby na témž právě každému práva byla.“ Když nechťela, vyhnali ji. Litoměř. rukop. v mus.

¹⁰⁾ „Při stolici pražské vždy bývalo, kdožkoli se sem soudu poddal, by i k němu nenáležel, netoliko Žid, ale i z panského a ryt. stavu, musil jest jen podniknouti.“ Roku 1553 Missel. při desk. č. 71. 371. A skutečně, odešel-li Koldín od soudu městského, jemuž se svou při byl poddal, býval nazpět poslán. Ortely v univ. kn. č. 17. A. 35. Roku 1549 napomíná Ferdinand Václav Žákavského z Žákavy, jenž soudil se s Horažďovicými na soudě strakoněckém, „když dobrovolně k tomu právu přistoupil i vejpovědi dosti učiniti připověděl, aby již nezbraňoval se“ Arch. místodrž. missiv. č. 41. 280.

¹¹⁾ Koldín, M. Práv. A. XLIII. rozd. 4.

¹²⁾ Tomek, Praha I. 276. Kn. appell. č. 1027. 581. Roku 1524 obšíř maltézský převor Petr s dvěma konšely na křafty. Reg. žlut. poděbrad. L. 31.

losti po roce 1547, městští konšelé nevycházeli ze sportovních úřadů jejich.¹³⁾ V Kutné Hoře vznikl už za Václava II. "stranní" soud u věcí horních; týkalo-li se trestních věcí, šlo o "poctivost a hrdla", odsadilo se od horního soudu k soudu "skému", jež řídili šepmistři a konšelé. Někdy byli oba ti soudci horští velmi svorní; býly též tytéž osobnosti konšely tu i tam; hofmistr, chtěl-li, zasedal v obou soudech;¹⁴⁾ ale jindy zase ne. Hadkám o kompetenci ani konce, zvláště za panování krále Ladislava, jenž r. 1510 "dal milost úředníkům mince, aby šepmistři a konšelé žádnou mocí na ně nesahali, než aby je vinili před mincemistrem neb králem samým".¹⁵⁾ Největší útok úředů hornských na soud konšelský stal se r. 1579 návrhem nových v horních. Dačický píše, že "při právě horním chtěli souditi hrdla a cti, a proto že sepsali nová práva horní, ale Horníci (stané kutnohorští) že tomu nedopustili, a tak zůstalo na odkladu a v dlouhé truhle".¹⁶⁾

Původně ani králové ani jiné vrchnosti při založení měst nepustili konšelům soudu ve všech všudy věcech. Těžších a hrdelních při vyhrazovaly vrchnosti sobě, z konšelského soudu obyčejné je vyjímajíce. V městech královských soudil v těch vyhrazovaných věcech podkomorí na soudě řečeném "komorním". Jezdával městech a jménem krále vážil téžké zločiny, zradu, falšování mince a jiné hrdelné věci. Král Jan a jeho nástupci zvláštními privilegii propouštěli městským soudům souditi o těžkých vinách.¹⁷⁾ Na toho též nabyla i města poddanská, nejprve duchovenská, pak i ostatní větší města;¹⁸⁾ ale zhusta jen tak, že přec některé viny souditi zanechávala sobě vrchnost i na dále. Na příklad kadaňských praví se r. 1510 v soudě komorním: "Když který zvěk zločinec smrt zasloužil, jsú jej páni Kadaňští trestali il, neb jsú moc měli kromě, kdožby násilí udělal panně a t. byl a falešnú minci dělal: ty je pán sám trestal."¹⁹⁾ Ně-

čas a konšelé práv postranních neměli pečeti své. Užívali pečeti převorů nebo konventů. Arch. pražsk. č. 1068. 82. Spojením měst Pražsk. a nam. Josefovými r. 1784 přestalo se souditi kněžstvo v konsistoři příslušci univ. a senátu akad.; na právech postranních i na soudě židovském. Toť postranní právo pražské vtělilo se k městu již v XVII. stol. Na př. p. sv. Janské r. 1662.

¹³⁾ Čelakovský, Codex LXIII.

¹⁴⁾ V memor. kutnohors. r. 1458, 1469 jsou příklady, že ve věcech i konšelé městští rozhodli, ovšem za přítomnosti úředníků hornských; "jakou výpověď" (ortel) oznámil hofmistr fol. A. 5. A. 6.

¹⁵⁾ Arch. kutnohors. č. 121.

¹⁶⁾ Dačický II. 15. Sněmy V. 791. Do té doby strhli šepmistři k soudu i pře o dluhy, mezi měšany a havěři zdělané.

¹⁷⁾ Čelakovský, Právník. 1879. 621. 580. Jireček, Codex II. 247. Plzeňští měli právo popravý teprve r. 1381 od Václava. Strnad, Listář. 137.

¹⁸⁾ Čelakovský, Právník. 1878. 303. Poličtí došli toho práva r. 1295. k. Police. 30.

¹⁹⁾ Kn. komor. soud. č. 3. G fol. D. 13. Pozdějším dokladem jsou nám zti. Ti měli hrdelný soud; ale dopustil-li se vraždy služebník panský,

kteří město poddanské nemělo popravu hrdelní ani ještě při konci XVI. věku.²⁰⁾

Důkladnou všech věcí proměnou, kterou způsobila vojna husitská, stalo se, že královská města všecek soud strhla k sobě a že svrchupsané městské „soudy komorní“, na nichž řídil podkomoří nebo jiný zástupce králův soudní věci, králi vyhrazené, pomínou.²¹⁾ Soud podkomořího, po příjezdu jeho do města osazený, potom již byl jinací nežli soud podkomoříský před husitskými vojnami. Podkomoří v něm rozhodoval o stížnostech a sporech, kterých sousedé nechtěli nebo nemohli na rozhodnutí zanechati předávkou konšelům. Byly to obyčejné spory a žaloby, při nichž odstoupili konšelé sami některaké účastenství měli, spory mezi obcí a radou městskou, mezi sousedem a konšelem, anebo konšelé sami žalovali do některého výstupného souseda, a tu nebylo jiné pomoci, než aby podkomoří, jakožto vrchnost „ad hoc“ osadil „soud komorní“,²²⁾ v němž poseděl sám s hofrychtěrem, s písařem a s příbranými několika sousedy městskými nebo se vši novou radou. Jednání na tom soudě nemohlo býti pro nedostatek prostranství času jinací nežli rychlé, ouhrnné,²³⁾ veřejné, oustní. A nemohlo být dva, tři dni pobytu podkomořího stačiti, pozval si pán sporný do Prahy, „do komory“.

Někdy podal sám král spornou v městě věc podkomořímu na rozsouzenou. Na příklad r. 1535 vypověděli Budejovičtí králi o příčinách svých podali králi spis, majíce za to, že tím věc odbyta. Ale král složiv spor na „městský soud podkomořího“, vzkázal Budejovským: „Neznáme za slušné býti, abyšte vy sami, jsúc stranou, jednání, spravedlnosti sobě na tom ševci dopomáhati a jeho zástupci vypovídati měli.“²⁴⁾ Jindy zase sám pražský komorní soud rozhodl, vyslyšev při všecku, aby zanecháno bylo podkomořímu, a do města přijede, jakož toho příklad r. 1543, když se Vilem Lužanský z Lužné hádal s Lounskými o posečené seno.²⁵⁾ Než před tím r. 1535 také přihodilo se, že podkomoří svou v městech kom-

soudil ho pán nebo purkrabě na bradě s příbráním měšťanů. Viz poznámka z Ouštěku v mus.

²⁰⁾ Teplickým dává r. 1559 Radslav Vchynský privilegium souditi „nad vejatupky proti Bohu, onřadu a jinému řádu kromě cíti a brla, to v panské moci zůstává“. List. teplík. v mus.

²¹⁾ Kalousek, St. Práv. 301. Palacký, V 2. 178.

²²⁾ Jenž nesmí nikterak pleten býti se soudem komorním královským, na němž zasedali páni a vladkové, a jenž byl konkurentem soudu městského.

²³⁾ Stěžuje si litoměřický suknakrojec Matuk, když podkomoří Plazkou r. 1535 osadil v Litoměřicích „soud městský komorní“, „že nebyla u ně vyhlášena, a že nemohl ukazovati, co mu potřebného bylo“. Registr papírů soudu kom. č. 8. J. fol. B. 12. Někdy strana přímo u podkomořího, oně druheh před jeho příjezdem. Soudil li obě k svému nastávajícímu předsedovi mohl obžalovaný jak tak na hotově býti s obranou.

²⁴⁾ Arch. č. k. místodrž. missiv. č. 13. 254.

²⁵⁾ Reg. soudu kom. č. 8. J. fol. O. 12. 14.

petenci hájiti musil proti královskému soudu komornímu.²⁶⁾ Bylaté z rozkazu králova pře mezi konšely Žateckými a sousedem Moudrou Patou slyšána až do rozsudku v soudě komorním. Ale Planknar, podkomoří, oznámil králi, „že jemu pře ta k rozsouzení náleží“, a tedy král rozhodl: „Poněvadž soud komorní, který se po městech drží jako i tento náš královský soud jest, protož aby se témuž soudu a úřadu podkomořskému nic neublížilo, k tomu povolujeme, aby on soud komorní v městě Žateci osadfc podle dovedené pře vejpověd mezi stranami učinil.“ Když potom zase komorní soudcové způsobili proti tomu odpor, konejšil je král, „že ne tím oumyslem na podkomořského ta rozepře ukázána, aby on, co jste jednou soudem komorním slyšeli, to podruhé slyšeti měl“ — než aby pry podkomoří jenom „přečetl nález“, nic víc. Že „městský soud komorní“ nebyl poslední instancí, rozumí se. Tou byl král, a podkomorník někdy i sám podal věc na „vlastní osobu“ královi.²⁷⁾

Městským konšelům příslušel tedy soud nad měšťany a obyvateli i poddanými městskými ve všech všudy věcech, kromě těch, o nichž ob čas rozhodl podkomoří. Tuto svou pravomoc soudnou dosti záhy přenášeli konšelé na jiné sbory, poněvadž pro obšírnost práce správní nemohli dostačiti práci soudní. Druhdy naprosté oddělení práce soudné od správních věcí bývalo jen v městech našich těch nemnohých, která založení měla po vzorech severoněmeckých.²⁸⁾ V těch městech starávala se rada městská o správu města, a soud oddán byl zvláštní stolicí „kmetců“, k níž voleno bývalo na příklad v Litoměřicích „kmetů“²⁹⁾ šest s rychtářem. V Litoměřicích udrželi se kmeté soudní až do r. 1610, kdy jich stolicí změněna v soud šestipánů, na něž přenesena větší část prací bývalé stolicí kmetců.³⁰⁾ V jiných městech, založených na právě severoněmeckém, zabýnuly zvláštní stolicí kmetců asi spolu s rychtářem zeměpanským, a konšelé soudili pak sami. V těch městech a ve všech ostatních, kdež nikda nemeli zvláštní stolicí kmetců, konšelé městští, zmáhání jsouce čím dál tím větším návalem všelikterakých správních i soudních prací, kusy obojí práce dletem doby odevzdávali rukám jiným, sobě podřízeným. Nejprve převzal rychtář městský veliký kus nižší jurisdikce, o níž svrchu bylo

²⁶⁾ Arch. místodrž. miss. č. 13. 239. 269.

²⁷⁾ Příklad v kn. soudu komor. č. 8. J. fol. B. 12.

²⁸⁾ Soud od konšelův oddělen v Magdeburce asi r. 1261. Konšelům zůstala pak jen jurisdikce v tržních a policejních věcech. Plauck, Deutsch. Gerichtsverfah. I. 27.

²⁹⁾ O „kmetech“ viz Gloss. Brandlův; též Časop. Morav. Mat. 1869 25. Palaček. Č. Č. Mus 1835. 446. Tomek, Pr. II. 282. Rieger, Krajsk. Zřiz. I. 36. Kmet byl původně polní hospodář, potom zřízenec soudní, člen soudu vesáckého i zemského, vůbec osoba, jež přísahou k upravenosti byla zavázána.

³⁰⁾ O kmetech litoměř. viz Lippert Leitmeritz 94—97. 284. 285. O kompetenci jich v rukop. mus. č. 23. E. 13. Lippert str. 448 vypravuje, že r. 1553 snad pry na čas zřídili Litoměřičtí ještě třetí soudné kolegium, jež soudilo hubaté ženy.

položeno. Druhé poznamenání jest, že ve všech městech cechovní řemeslníci s povolením konšelů nižší jurisdikci nad svými bratry cechovními měli; třetí kus odebrali konšelům rozliční městští „ouředníci“, o nichž víme, že pomáhali konšelům u všech správních. V těchto věcech propuštěn jim také nižší soud.³¹⁾ A stávali na obojí v městech venkovských jeden nebo dva sousedé, rozvíjející se nejdříve v Pražských městech na týž dvojí účel „delegované“ stále úřady o několika osobách, kteréž spravovaly, co jim uloženo a soudily jakožto kausální soud, pokud jim náleželo. Do toho sboru sázení bývali někdy z obce, někteří z konšela. Tím způsobem vznikl v Starém městě úřad osmipanský k věcem nakladnickým, úřad šestipanský k věcem hospodářským a trhovým i stavebním,³²⁾ úřad porýbní, jenž řídil rybníky i osoby k němu náležející a úřad mostský, jenž mval na peči mimo věci mostu pražského a veni věže, roury, mlyny i jurisdikci nad osobami vesnickými a jinými k mostnímu jmění odhalenými³³⁾ právě tak jako šestipání soudily vesničany, Pražské obce poddané. Pře civilné o dluhy v Starém Městě podávali konšelé zvláštnímu sboru deseti soudců nebo desetipánů, kteří přísahali Bohu i konšelům, „v tomto úřadu desetipánů jednomo každému spravedlnost činiti, pokud nejvyšší možností a rozum postačiti bude moci.“³⁴⁾ Na Novém Městě tytéž věce

³¹⁾ Na příklad z Tábora víme, že r. 1557 ouředník zádušní Čáp soudil mezi Janem Mezeříčským a mlynářem Martinem Suchomelí dokonce též o nespokojenosti. Patrně to byl mlynář zádušního mlýna. OJ Čápa odvolal se k městské radě mlynář, a tu mu určila pro onu urážku tři týden trestu. Arch. zemsk. kn. appell. č. 4. str. 1405, 1406.

³²⁾ V přísaze šestipánů, kteráž dělá se Bohu a purkmistru i radě, m bval úředník, „že k dobrému obecnému pilnost mítí bude, chudému jak bohatému hosti jak domácímu soudy spravedlivé učím“. Kn. arch. pražsk. č. 332. 39. Ophthalmus přirovnává ten soud k soudu finské, nedělí, Processus vytištěno v „Spis. právn.“ od Heim. Jirečka 89.

³³⁾ Úřad mostu pražského na příklad brával poddané do vazby pro ne-hospodářství, r. 1532 soudil Karu ze Smichova pro zabiti konkyto lib. anti-quiss. při de-kách č. 26. fol. 3.); r. 1534 vinil a před tím úřadem Anka, veselého Pražaně z Modlan, hospodáře svého, že ji „k těžkému životu přivádí“, což úřad mostský podal právu duchovnímu. Fol. 13. Roku 1535 přišel soudu se do téhož úřadu také povědomý dr. Kopp, že mu nějaký platné, úřadu poddaný, zaplatil za hojení, a úřad vytkl orčelem (fol. 22), že vídova plat-nýrova Koppovi ničím povinna není, poněvadž platnýfe nezhojil. Též rok soudil úřad zlechové krémate a lidi pro hrů a nadavky. Odsoudil m do vězení na dvě neděle a ke kopě grošů č pokuty „poněvadž je hra věc sp-pocitivá“, a při tom dal jim napomenutí, „aby radě hleděli robot svých az zahálek“. Roku 1539 odsuzuje do vězení tyž úřad mostní dvě končnice které sedly na mostě, pro „pych“ ježž na sobě provedly tím, že avěly a kolače a přkénce a těmi přkénce na mostě, „místě výsmdum“, se bily. Fol. 27. Roku 1540 (fol. 120. zase přišla nějaká Johanna Janočkova z Modlan, vnuč-vita Kadavého, že jí na cestě z Prahy do Modlan přitekli mužstství a zst-tím že jí zmučili. A pání podali vě konsistoci, poněvadž se nestihko, nesp-tale i duše dotýče“. Roku 1547 odsoudili Bartoše jakéhoz, že bil ženu fol. 23. atd. atd.

³⁴⁾ Kn. arch. pražsk. 332. 39. Kalousek o soudě tom v Stat. Práv. 32. Heim. Jireček v Spis. právn. 89. O takových při tom soudě čti v arch. přísl.

řizeno úřady mívali kromě mostního a porybného. Za to zase li tu zvláštní své „právo poričné“ v Podskalí³⁵⁾ a „právo hřské“, na němž řízeny věci koňského trhu se týkající.³⁶⁾ Na lé Straně mívali mimo právo rychtářské jen úřad šestipanský. měst venkovských velkých také Kutná Hora měla od r. 1538 místní ouřad osmipanský, poddaný konšelům. Mělitě konšelé mincmistrem dotčeného roku rozjímání, „že tu v obci mnoho vzešlo, a kdyby na rathouze konšelé dlouho seděli, že by škodu újmu na zdraví a živnosti trpěli“. Vybráno tedy osm osob obecních a ze starších obce, prvním volen mistr Matuš, a tím oženo, „aby soudili ty pře, které od šepmistrů jim odloženy dou“.³⁷⁾ Soudili obyčejně o dluhy.³⁸⁾

Při soudech kausálních nelze pro úplnost nepřípomenu i udu perkmistrovského, o němž zevrubně položeno svrchu, a ne- níti se o soudě přisežných zemských mlynářů, kterýž stvrzení el roku 1340 králem Janem.³⁹⁾ Konšelé staroměstští ročně ívali (druhdy 8) naposled i 12 mlynářů, kteří se venkovskými lynáři doplnili. Jich úlohou bylo spravovati věci mlýnského práva všem království. Cejchovali prahy a jezy, byli znalci při zaklá- ní mlýnů, vyšetřovali škody vodou zdělané, dávali dobrá zdání „silnicích vodních“ a plavbě po nich. Byli tedy jakous techni- tou kommissi zemskou, jež měla i právo pokutovati. Pokuty šly komory královské. Vyšetřující po venkově, přisežní mlynáři íbrali k sobě místní znalce. Za krále Vladislava chodil s nimi purkrabě pražský nebo jiný vysoký úředník. Roku 1545 pozval í král Ferdinand naše české mlynáře i přes hranice, aby vydali obré zdání ve sporu mezi Uherskem a Štýrskem „o jezy a toky y“. ⁴⁰⁾ V XVII. věku zřízení jsou pod zemskými mlynáři „krajští přisežní mlynáři“ jakožto instanci prvé.

Konšelské soudy bývaly trojí už od nejprvnějších dob měst- ého života. Nejprve byli „zahájení“, slavnostní, plní obecní sou- vě, kteří druhdy měli do roka jen několikrát býti konání; po

a. č. 324. 256. „Od vejповědi 10 gr. — nejvic do kopy, leč by pře byla mnoho tisíc, tehdy do dvou kop.“

³⁵⁾ Emler vyčítá dle manuálu práva poričného (z r. 1612) agendu téhož práva tuto: „Náleželo mu trestati každé opomenutí pravidel pořádku plave- ého dlužní pře, nezdržení smluv o dříví, pře o škody, uražení na cti, po- ejní dohled do cechu“ atd. Zasedání bývalo dvakrát v týdnu, a přisedící ívali penězi i šatlavou městskou.

³⁶⁾ Roku 1569 vinili se dva u soudu konšelského z koně. Konšelé novo- ští doslechše všecku při, našli ortele: „Poněvadž se tuto koně dotýče, od toho starší koníři jsou nařizení, z té příčiny strany podávají se soudu í starší koníře.“ Arch. pražsk. č. 1143 fol. 12.

³⁷⁾ Arch. kutnoh. lib. decretor. fol. B 1.

³⁸⁾ Dačický-Rezek, Pam. I. 101. „Zasedli v rychtářově světnici.“ Kořínek, č. 160. Z listin arch. mus. jde, že se na počátku mincmistr Albrecht ímšteinu tomuto „soudu rathouznímu“ tuze vzpíral.

³⁹⁾ Čelakovský, Codex 60.

⁴⁰⁾ Arch. mistodrž. misa č. 34. 162.

druhé byli soudové nezahájení, obyčejní, co týden držení,⁴¹⁾ a na posled byli soudové mimořádní a „z potřeby nutné, která by se odložiti nemohla“, a na tu chvíli svolání (*judicium extraordinarium, opportunum*).

„Soudy zahájené“ (*jud. bannita*) po městech českých dříve bývaly všude; ba zrostem městského obyvatelstva bývaly soudy to do roka množeny. Na příklad, bylo-li před husitskou bouří v Praze Staré do roka čtvero plných zahájených soudů,⁴²⁾ chce městské právo řečené Soběslavské,⁴³⁾ aby do roka bylo jich devět a ten počet zahájených soudů přijal ještě v XVI. století Břekci⁴⁴⁾ ve své knihy právní, ačkoli r. 1510 usnesla se obec Staroměstská aby soudové zahájení byli držáni jen o suchých dnech, cyrillu v rok.⁴⁵⁾ Ale v tom množení, které by dlením doby ještě větší bylo se musilo státi, byla mdloba a konec těm slavným soudům. Konšelé nemívali ani kdy, nemívali ani chuti tak často ceremonie slavnostné zahajovati soud: stávali se praktičtějšími. Aspoň tak věc vykládají r. 1571 Pražané sami: „Paměť je, že před dávnými léty takové zahájení soudů bývalo, ale taková ceremonia již dávno více snad než před sto léty složena jest, protože při právě městském, kdyžkoli a kteréhokoli dne purkmistr s konšely v kterémžto místě na soud zasednú, vždycky soud se drží — a proto není potřeba, se tím zbytečně zaneprazdňovati“ ... to prý může dobře činiti na příklad zemský soud, poněvadž se schází jen jednou v čas.⁴⁶⁾

Ale v některých městech, na příklad v Litoměřicích, v Ronovnici,⁴⁷⁾ v Boleslavi Mladé,⁴⁸⁾ v Rakovnicích, v Budejovicích⁴⁹⁾ jinde i při malých obcích městských — jako na př. v Libochovicích⁵⁰⁾ — udržely se soudy zahájené naporád ještě u věku XVI. a proto nelze v přítomné knize nevšimnouti si jich. Kde udržely se do těch dob, ovšem konány jen jednou za rok a proto zvané také „soudy ročními“. K soudům zahájeným bývaly příkazové druhdy věci vážnější. Obyčejně převody statků, domů a též trestné. V XVI. věku zůstaly soudům ročním jen převody majetkové k vyslyšení a k zápisu. Nebyli li soudcové v těch dnech

⁴¹⁾ I ty v XIV. věku „zahájené“ sluly. V Lounech sedali soudci těchto týdenních soudů zahájených asi dvacetkrát do roka vždy v pátek.

⁴²⁾ Kn. arch. pražsk. č. 987.

⁴³⁾ Výbor Lit. Č. II. 319.

⁴⁴⁾ Břekci XXVI. v práv. konš.

⁴⁵⁾ Tomek Praha VIII. 315.

⁴⁶⁾ Rkp. mus. č. 23. E. 13.

⁴⁷⁾ Arch. zemský kn. appell. č. 4. str. 475. Tu volán kdos „před lávy soudu zahájeného“ r. 1548.

⁴⁸⁾ Tu konán ještě r. 1593. Viz kn. mladobol. počtu z onoho roku.

⁴⁹⁾ Vogel v Časop. Č. Mus. 1845. I. 101. uveřejnil způsob soudu z r. 1516.

⁵⁰⁾ Kn. lounsk. č. 1. C. 18. 128. Tu konají „jux majus bannitum“ r. 1596.

žhž konán slavnostní onen soud, hotovi se všemi věcmi, lanými, dokonali je za čtrnácte dní potom v soudných až vůbec říkáno „posudky“; také činívaly „v posudecích“ čím před tím vyřčeným zadosť, druh druhu platil, čím povinen, přísahy ortelem uložené se konaly, slovem, přicházel ortel k svému vyplnění. Dávaly se „posudky“ soudech nezahájených.

soudnímu zahájení soudnímu chystala se všeska obec. Ji městské školy už dávno před tím cvičovali slavnosti počátek soudu oslavovali zpěvem.⁵¹⁾ Strana sporná již 14 dní před tím, jakmile purkmistr dal oznámiti zahájení děla se u rychtáře, a rychtář vyzvůdév věc, obeslal ou k soudu zahájenému.

len soudní, při němž vedle slov lounské knihy „znauinitas se zachovává“, a jemuž se „taková autoritas soudům, jež zahajuje král.“⁵²⁾ V určitou chvíli, když měl a býti, zazvonil služebník konšelský do tříkrát; nebo von chrámový. Lid se scházel v radním domě, a když ná chvíle, a konšelé se všickni byli sešli, oznámil služe mohou vstupovati do světnice soudní před pány, zahájí. Vstoupila tedy obec na síň až ke mřížce, za věstné čtyři lávy čili lavice soudní. Na jedné seděli dva písaři na ostatních konšelé po stáří řadou. V propurkmistr s primasem, a všickni seděli k stranám tváří neb i v řadách nad sebou; písař sedal u stolu k obci o na povýšené kathedře stranou.⁵⁴⁾ Mezi soudci a obcí šli šraňk, u něhož stával servus nebo jiný zřízenec znamením, někdy i s holi jen, aby bránil vstupu do nevolaným. Sporné strany a jich advokáti postavili se kdež zůstávali pořáde, nebo bývali jedni po druhých pouštění. Soudcové seděli vážně — ale nejedni mívali paté, birýty a klobouky na hlavách. Když pokynul purkse rychtář soud zahajovati. Nejprv oznamil, že páni vedlnost chudému i bohatému učiniti, pak pověděl, či ud hájí a přičinil k tomu ještě radu, kterak sobě strany

oboleslavští platí r. 1593 „žákům za kantanci při soudu 20 gr. i za kantaci 20 gr.“ (jednou za rok). Kn. počtů boleslavských

lounská č. 1. C. 18. 152.

tek soudu městsk. viz v Briekim. Podobný obraz v Thener. I.) viz Jahrb. der Samml. d. all. Kaiserh. VIII. 518. Die Lip. 97) sedal v soudě litoměřickém purkmistr nejvýše, kueti pod nim. Na svoje místo vyšší nebo nižší podle stáří bývali dcové právě tak zárlivi jako v soudě zemském páni, jímž přitby „noví sedali pod starými rody panskými, a nad staré pány l a vedle let sedali mezi sebou“, Arch. Česk. V. 128. kancionál třebeňský.

se zbraní, dotýkati se jich

zahajovací rychtář učinil
XVI. věku, kdy rychtář již
obecných, obyčejné nechtěli
teprve zase po r. 1547,
Napomínání rychtářské
septy, mluvení pokoutní, a
vási víru a přísahu, abyste
před očima nebojíte se
rohlédajíc k žádnému přátel-
ale rozvažujíc při, jak káže
jenž přijde soudit živých
velmi podoben jest onomu,

rychtář nebo purkmistr strany,
čím činiti, aby předstupovaly, že
odstoupiti žádný, pokud ono vy-
předstupovati měli po jednom,
při pokoji? Přeje-li přistoupiti,
dovoleno, oustně vykládal ten
odejítí stranou, jen tak leda
„preje-li právo zase odstoupiti?“
odstoupiti neb odstoupiti, také ne-
všech konšelův o tom dotazoval
tazateli. Pochybil-li žalobce nebo
měl na stůl položiti pokutu, na
Potom líčena pře neb oznamovány
„gruntovní“ i kšaftovní věci, což písař
k zápisům trhovým dali svolení; ve
něly, jež pak oznamoval purkmistr stra-
ní nebývala bez ceremonií. Na příklad
soudě zahájeném oznámili dva man-
něný teď ruší, musili „tuto svou vůli
diti a na znamení toho na hůlku pana
lati“. ⁶⁶⁾ Na konec, když se k soudu již
purkmistr na konšely dotázku, „byl-liby
A když konšelé tomu přisvědčili, jeden po
a hodina jest soudu odhájiti, oznámil rychtář
rova obci: „Poněvadž žádný před tímto ctným

č. Též poněkud i budějovická i ta, kterou uvozuje

147.

Polné

11) Jureček, Codex III. 3. 38. Čelakovský, Právník 1879. 692.

Čeláslav. 158.

listiny nymbursk.

obraz r

právem činiti nemá, jakož mocí tento soud jest zahájen, touž moc se zase odhazuje. A protož, kdož nemá zde nic činiti, může odjít v pokoji.*

Z těch starobyklých formalit soudních teď čtoucí ještě s větší pochopuje, proč dlením doby nemohly soudy zahájené neč z své vzíti.

Tím ovšem nepravíme, že by při obyčejných soudech nebyval nijakých okolků. Vždy a všude bývaly strany napomínány k ctění před právem chování, a někde k tomu připojován „od práva vině“, a přičiňován slib, „že nepatříce k osobám ani k přátelství neb nepřítelství, ale co sama spravedlnost právní s sebou přinese, konšel jednomu každému v rovnosti toho práva udělí“.⁶⁷⁾ Také nesměl ani v obyčejném soudě mluvití kdy kdo by chtěl, než vždy na dopuštění práva. Co se týče slušného chování před právem, dbával konšel přísně, aby uctivost byla zachována, nechat seděli na soude jakémkoli. Do síně soudní se zbraní nesměl vstoupiti nikdo; za nechatí jí bylo v předsíni.⁶⁸⁾ Poněvadž i obyčejný soud býval veřejný,⁶⁹⁾ pilně rychtář aneb pomocníci jeho šetřili, aby mezi diváky bylo ticho slušné, a choval-li se kdo nepokojně, nebývalo od soudního šraňku do vězení daleko; ovšem musil křikoun dříve být napomenut. I v zemském soudě měli ti, co „křičeli v zadu“, třikrát k pokoji volání býti, potom teprv zavřeli je na den a noc.⁷⁰⁾ Mělo-li se čísti v soudě některé svědeckví rázu neslušného, musly „pocivé panny a paní“ ze soudní síně vystoupiti.⁷¹⁾ Stranám bývalo pilně pozorovati, aby nijakým všetečným slovem neurazily soudce,⁷²⁾ třebaže nebývali městští soudcové vždy tak tuze chovatí jako na příklad soudcové komorní r. 1558. Tehda totiž kněz Havel soudě se s knězem Larvou, děkanem kosteleckým, o kněze, dal se do napominání pánů komorních, „jakby, k jedné straně srdce svých nenakloňující, srdce čisté a spravedlivě zachovati měl“.

⁶⁷⁾ Tak hovořeno stranám r. 1604 na soudě v Jindř. Hradci. Masop. radní z t. l. fol. 86.

⁶⁸⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1049. 182.

⁶⁹⁾ Právě v Mělníce r. 1576 Havránek: „K tomu sem se přitřešl, kněz Zlatohlávek do rady vstupoval, maje rozepřti s Alžbětou, i vstoupil sem, aby toho poslechl.“ Reg. svéd. měln. č. 27. 150.

⁷⁰⁾ Arch. Česk. V. 469. Akta sněm z r. 1497. „Což se křiků v soudě zemském dotýče, aby z zadu žádných nebylo, pakli by kdo kdy křičel na náh zavoláno býti (ménem). Nemluv tak velmi! jednu, druhé, až do třetí, a křičel-li by přes to má do věže vzat býti a den a noc seděti.“

⁷¹⁾ Arch. pražsk. č. 1057. 264. Zpráva z r. 1574.

⁷²⁾ Kdykoli strana nebo svědek musil něco neslušného vypověděti před soudem, vždy prosil za odpuštění. Našli jsme i listoví: „Prosim, že mi v soudě obrátíte!“ A teď ještě více. Kterak byli někteří naši lidé chováni a mluví před soudem toho buď příklad ze soudu pražského r. 1607. Tu dí soudce: „Račte odpustiti, ja svičkl se z kabátu a seděl v koši.“ Arch. pražsk. č. 1066. 146. Jiné příklady č. 1067. 18. Kdoš přše mluvostranskému soudci r. 1607 o židovi, že vzal svazek tkaniček, tak se — račte odpustit — k své věci potřebuji.“ Arch. mus. listin. malostr.

trní kněze pro takové kázání, jež nazvali „všetečností“ o kázně.⁷²⁾ Za těžkou neuctivost k svému právu polele, odesel-li kdo ze sporníků z radní světnice bez

O něco shovívavější bývali k té právní neuctivosti, stranu před soudem znectila. Napomínali sic, trestali — ne hned, ne pro slovo. Na příklad to dobře snesli dcové r. 1577, když Jan Trnka, čině na Kohouta oustní řekl těmi slovy: „Vaše milosti, pane purkmistře, páni sem před Vás tohoto lotra Kohouta“ — A Kohout byl okátem!⁷⁴⁾ V Jindřichově Hradci r. 1604 vinil soused Kašpara, že mu vrazil oko; přitom sobě velmi dlouho ali — a konšelé? Poslouchali trpělivě. Jen písař, maje

nechal toho a do knihy mrzutě poznamenal: „Mnoho potýkali, že nebylo možné, toho přem obsáhnouti.“⁷⁵⁾ Usedě jiné, která se soudila r. 1615 s obecním správcem o. zapsal písař: „Baba bubnovala hůř než na r. po tej pana Klementa lživě a nevázně uhodila, pan řázení učinil a stěžoval sobě do baby, že přítomen býti babu nešetrou, nevážnou“. A konšelé — odložili soud. Žnou paní sousedu byli zavřeli, o tom v knize kusa

tr tomu zase čteme r. 1535, že pražský soud rychtář-níky na dlouhou dobu dal do šatlavy, poněvadž před e zhaněli.⁷⁷⁾

že zvláště shovívaví bývali konšelé k stavům vyšším, nich v soudě městském žaloval. Na příklad Plzeňští libíkovi z Klenové v soudě svém r. 1601 křikati na tského Daniela Kašpárka z Palatýnu tak tuze, že stání a Kašpárek musil až k císaři o to utéci se.⁷⁸⁾

ly strany hněvné na sebe v soudě městském skutkem příkladů není mnoho. Spíš zůstávalo jen na slovech. o nevázném bití jsou přec, a to ze všech soudů zemských. Na příklad roku 1536 v soudě komorním žené se bily. V zelené světnici na hradě Pražském oku ve dveřích uderila paní Vražka z Kolovrat paní dšejna pěsti.⁷⁹⁾ Na paláce před soudem zemským dal

reh. pražsk. č. 324. fol. 197.

potrestali třídenním vězením r. 1560 Malostranští Štěpa krejčího. i odpovědi, nechťie strany odporne svědků slyseti, z světnice i. appell. č. 1027. fol. 57.

l. svědom. č. 27. fol. 69.

ál radní z r. 1604. fol. 121.

ál radní z r. 1615. fol. 33.

l. 1130. fol. 111. Arch. pražsk.

Rudolf konšelům i Přibíkovi huěvný list, že to neschvaluje, zpřásoy proti právu křikáním a v řeč vskakováním před se ch. c. k. mistodrž. missiv. č. 110 fol. 103. 104.

šomor. soudu č. 7. G. fol. C. 17.

r. 1548 pan Jan Malikovský z Bysné Heleně Tamchynce z Doubravice poliček přede všemi lidmi k soudu přišlymi. Pak se vymlouval tím, že ji jen pohladil; také svědci prý se nesrovnávají, jedni mluvice o pohlavku, druzí o poličku.⁶⁰⁾ I v slavném soudě zahájeném na radnici kutnohorské kdys před r. 1543 dal Jakub Hubáček z Olivetu, úředník mince, Janu Katnickovi „pohubek“ a zbil ho.⁶¹⁾ Roku 1541 také v obyčejném soudě lounském dal Matouš Zachař Petru Zachařovi, jenž vysoudil si odběhlou svou ženu, kterou Matouš Zachař přechovával, „v radné světnici před páoj štus pod krk, až upadl na jednoho konšela; a když purkmistr a píni sou je okřikli, přes to všecko ještě mu dal štulec, až ze dveri upadl, a před světnici naň dopadl, po zadku ho chytil po krku a pokusil a hrdloval se s ním, až šaty s něho strhl“. — Pani tenkrát vyskočili z lavic a kázali Matouše s jeho pomocníky „vsaditi“. Z tehdejších lidí hněv zhusta vyrážel silou neskroutnou, ještě ne uměli ho skrývati pod chladnou tvář ani pod neupřímny usměv. Než ouhrnkem přes to lze říci, že v soudní síni sbíhaly se neurvalé výstupky jen řídkokdy.⁶²⁾

Vážnosti měli soudcové dobývati sobě svou spravedlivost. Proto bývali všelijak napomínáni, aby nebrali darův.⁶³⁾ Roku 1620 i tiskem podán jakožto dar konšelům pražským hrubý obrazek na dřevě rytý upomínající, aby nebrali soudních „alašancův“. Na obrázku byl vážný kmet bradatý a slepý, v poctivém, dlouhém kroji tehdejších měšťanů, jenž místo rukou měl dva tupé pahýly od nichž dolů na zem pršely peníze.⁶⁴⁾ Že i nápisy a malby na radních domech symbolicky i zřejmě konšelů k spravedlivosti napomínaly, o tom svrchu bylo položeno. Ale kdo by věřil souvěrným mravokárcům, ten by potratil víru v spravedlnost bývalých soudů zhořla. Bez výjimky všickni všudy od Štítného až po karatele dospě-

⁶⁰⁾ Reg. židovsk. popel. č. 11. J. fol. 309.

⁶¹⁾ Kn. komor. soudu č. G. 6. fol. Z. 15.

⁶²⁾ Brikci XXVII. uvozuje pokuty za ně peněžité, a kdo peněz nemá, nechaf je bit.

⁶³⁾ Pr. Star. Měst. Vyb. Lit. II. 319. Brikci Pr. konš. XI. XXXVII. Tak tak Koldin.

⁶⁴⁾ Typis Pauli Sessii typogr. academ. a M. Petro Fradelio Schenckiano, acad. augeho. praeposito. Kopie toho v jednom kod. desk zemských. Nápis pti tom německy:

„Diese Figur andeutet fein,
was eines richters ambt soll sein,
welcher seines gewissens eingedenk
verwirft von sich all gab und geschenk.“

O takových obrazech bezrukých symbolických pavi Karchezius v kn. o Stav. městsk. 128. „U Thebanských obrazové soudců, ještě orlele vyznačují bez rukou na rathousích vystavováni bývali; tím vyznamenati chtěje tu, aby žádných kradli neb darů nebrali; anobř také tiž obrazové slepi malováni byli, tím toliké napomínance, aby žádného zření k osobě, což pti předsedáckrát znamenite velké škody přináší, nemivali.“

Hoborské vyčítají soudcům nespravedlivost. Štítňý vytýká i, že duchovních soudců mnoho se děje protiv pravdě pro zlost chytrost lidskou tak od soudce jako od řečníků.⁶⁵⁾ Židek ve Správně, pokládaje bez výjimky městské soudce za nespravedlivé, radí ráli, aby dal konšelům a rychtáři pevné platy, že pak nespravedlivost pomine; mimo to chce Židek, aby zvlášť při hrdelném tude byli konšelé nejtuzší přísahou obtíženi: písař krevní nechat přinese obraz umučení, a počna od purkmistra, každý konšel polož ty na rány Kristovy a říkej: „Krev tohoto člověka buď mi odplatě nebo ku pomstě na mé smrti a v den soudní.“⁶⁶⁾

XVI. století žaloby naskrze břitké jen se hrnou v knihách těžských i světských. Na příklad Rešel dí v Postille své, že spravedlnost soudců všech je taková, „jakož na pavučině viděti: přijde veliký sršeň, tenť prorazí pavučinu, přijde-li hubená muška, k hned uváznouti a vytrpěti musí“. Pry také „dádí sobě soudcové dělek podmazati a koláčky ukrotiti“, když prý „chudý člověk na chatě žaluje a odvolává se na práva, sejdou se bohatí polivečníci krkopáskové a uradí se na tom, aby chudého falešným svědomím semohli“. Naposled také vyčítá Rešel soudcům, že „vždy hledí řáda a vožralých truňků“. Rvačovský ve svých kázáních podstatou mluví jináče. V „Masopustě“⁶⁷⁾ vyčítá soudcům krutost, vřtku ou zahaluje zdvorilým mnohoštem: „Nad nižším se potřásáme, atek mu běreme, bijeme, tlučeme, vězíme, trápíme, až z mnohého šší vyženeme, činíme s ním co chceme, až ho někdy smrt neb at nám s očí vezme.“ I Kuthen ve své kronice jest přesvědčen nerozsáfuosti a nerovnosti při soudech.⁶⁸⁾ A což teprva Veleslavín Politii nařiká! „Od spravedlnosti jak daleko jsou odstoupili těchto su soudcové na mnoha místech, to velmi snadně každý poznati máže, kdož se jedné něco málo v světě ohlédl: nebo našli by se řesty soudcové tak nevypitvaní, nerozumní, tyranští, žeby sotva obo hodni byli, aby svůj chlév plný volů spravovali a soudili: klím, že na mnohých místech všecko za dary se prodává i kupuje, někdy také neboží lidé náramně přetahování bývají. Když se co chutěmu člověku přihodí, a on té křivdy žaluje, tehdy tak bývá přitau, že Bohu děkovati máže aby toliko bezpečně mohl mlčeti, nebo dal se skrovnými penězi odraziti a ukojiti“⁶⁹⁾ „Právo všude stlačeno“ — tak veršuje se v Rozmlouvání sv. Petra s Pánem 1585 — „mocný všude přednost má, když jest jeho pře ničemuá, ob se boháči víc věří; peníze těchto let spravují téměř všecken et. Také jsem to našel v pravdě, že kdo má přátele v radě, víc eh jeden květník váží a více jimi poráží nežli funtem spravedl-

⁶⁵⁾ Štítňý, Kn. šestip. 147.

⁶⁶⁾ Židek. Správozna. Rkp. univ. kn. č. 17. D. 2. 17.

⁶⁷⁾ Masop. Rvačovský 108.

⁶⁸⁾ Kuthen. Kron. 528.

⁶⁹⁾ Velesl. Polit. 253. 663. 697. a na j. m

nosti!⁹⁰⁾ Nespravedlnost soudní zveršoval také Dačický v Prostopravdě⁹¹⁾ slovy: „Bohatí práv užívají, neb se nač souditi jmají; chudý musí tak nechati, jsouce práv — krivý zůstatí.“ Nejpruďší žaloby na nespravedlivost soudců tehdejších četli jsme v kázání Václava Cikády, faráře u sv. Jindřicha v Praze, r. 1607. Nejprve praví, že „tlusté ryby síť trhají a ji prorážejí“ — tedy parafraze pavučiny svrchu připomenuté. Pak dle přímo, že chudý, nemá-li co darovati, nebývá u soudu slyšán, ba soudcové ani „vdovám nepřisuzují, sirotků nezastupují, dědictví jejich v korist sobě pokladají, vdovy oklamávají, sirotky loupí.“⁹²⁾ Zajisté těžších obžalob nebylo už ani vymysleti. I Komenský na soud své doby sepsal velkou pernou parodii, jejíž povahu již zřítí v jménech soudcovských, Komenským vymyšlených. Sedělité mu v soudě: „Atheus, Svarura, Sluchosud, Stranobij, Osobolib, Zlatomil, Darober, Nezkus, Mavěd, Nedbal, Kvapil, Ledabyl“; nad těmito hodnými soudci byl president nebo primas Takcheimít.⁹³⁾ A s tím vším poněkud i souvisí, že čeští Bratři nechťvali městskými soudci býti, ani, leč v nutné potřebě, nechťvali se k soudům stavěti, než raději spravovali svoje spory a viny před soudy bratrskými, soukromými.⁹⁴⁾ Bratřím vůbec nelíbila se práva, dle nichž tehdejší soudy městské věci řídily; „zlej osud bývá, když se činí podle práv lidských

⁹⁰⁾ Poněvadž dotčené Rozmlouvání je překlad do češtiny, lze snadno domnívati se, že v sousoedních Němelech nebývalo — aspoň co do výčitek — o nic lépe nežli u nás. Ostatek čti brožné žaloby do soudů německých v brožurě „Das klagende Deutschland“, r. 1664 vydané, § 94.

⁹¹⁾ Exempl. v mus. „Graue est judicium contra potentes“. Toť nad veršiky heslem.

⁹²⁾ Kázání Cikády Václ. str. 241 335. 535.

⁹³⁾ Labyrinth. Komensk. 109 „Sprostnost“ obžalována byla od „Soka“, žeby některé dobré lidi zhaněla — „lichevníkům lakomců, pijanům ožralců“; že spílala Svědkové: „Kleveta, Lež, Podhled.“ Prokuratori: „Pochleba a Darmotlach.“ Když se Sprostnost přiznala, sbírali soudcové hlasy k orteli, a hlasové ři dopadli podle jich povah. Na příklad Sluchosud řekl: „Já sic nevím vlastně, jak to bylo, než poněvadž sobě Sok m vůč tak vysoce vedl, rozumím, že ho boli — nechť jest strestána“. Osobolib: „Uražený jest můj přítel, mělť ho pro mne aspoň ošetřiti a ne tak špincovati.“ Zlatomil: „Však víte, jak se onen štědře ukázal, hoden jest zastání.“ Darober: „Tak jest, nevděční bychom byli, kdyby pře jeho měla zespod zůstatí.“ Nedbal chtěl při odložiti Kvapil: „Nic, za chvilí ať jest ortel.“ Na konec vstal primas a děl: „Co právo chceš, to musí jít“ — a odsoudil Sprostnost, aby ji dáno bylo 40 políčků bez jednoho.

⁹⁴⁾ „Moudrost rathůzká“ — smrdí moudrosti rathůzkou jako česnekem a štirobná — těmito a jinými podobnými slovy projevuje Chelčický v neředné kapitole své „Siti vi.y“ (1440) nechť k městským soudům. V aněmech bratrských (Vyb. lit. II. 1438) r. 1538 jsou na předním místě „podle davyho úsudků bratři starších“ zapovědění všechněm bratřím a sestrám „souditi na rathouzech“. Srvn. Palacký IV. I 408 „Naučení soudcím“ z r. 1558 kárá bratry: „Některí tak sou dűblem pomameni, že to za hanbu mají, kdyby před bratřimi o jakon nesnáz státi měli... některí i před cizími na rathouze stávají, ne bez znamenitého potom trestání od bratřl... žádněj bratr žádného k soudu rathůznínn táhnouti nemá, leč by toho nuzná příčina byla.“

a obyčejů starobylých bez ohledání pilného tehdejších časů a příčin, skrze něž se spravedlnost přítomně utiská; jako jsou rozličné nálezkové a zápisové, též dlouhá vedení práva, odtahování zbytečná a nemírná, až prve pronaloží všechno to, čehož soudem spravedlivě dobytí má — a skrze to více se někdy soudcové nad někým mstí, nežli, což spravedlivého jest, vyhledávají.“⁹⁵⁾

Pilna jest již otázka, která ze to bývala práva, jimiž soudové městští se ridivali? Do našich měst přinesli druhdy němečtí kolonisté právní zvyky ze své vlasti. Města na severu českém přidržovala se právních zvyků rázu saského, jichž zástupcem bylo město Magdeburg; jiná města — a těch bylo víc — mívala v právních věcech zvyky rázu jihoněmeckého, jichž representantem byl Norimberk.⁹⁶⁾ Rozumí se, že rozvoji měst nemohlo na dlouze postačiti několik zásad z Němec přinesených. Když města v říši konečně způsobila si některé právní sbírky psané, naši konšelé si je objednali, opsali a časem i na česko vyložili.⁹⁷⁾ Odesílajíce „v jednéch knihách pod pečeti s obů stran přitištěnou“ r. 1282 Litoměřičanům svoje právo, Maidburští vzkazují, že počátek vzalo od císařské jasnosti a že je rádi jiným udělují. „Přijměte snažně a ochotně, vesele práva tato,“ tak píší, „a okažte se tak učením, abyste řádně v svých krajích obecně dobré spravovali.“⁹⁸⁾ Ve XIV. věku vznikl soupis práva „brněnského“ a později soupis „pražského“, oboji tedy kodifikace domácí.⁹⁹⁾ Právo stále rozvíjelo a rozhojňovalo se; nebylyť zajisté domácí zvyky bez působení v německé ono městské právo,¹⁰⁰⁾ nové případy, lokální příčiny nutily konsely k novým nálezům, nové nálezy jedněch konšelů bývaly opisovány a za podpůrné právo užívány od konšelů druhých. Také čím dále víc uvozovány k nám zásady římského a kanonického práva; dolo se tak jednak církví a jejími soudy, universitou, kanceláři královou

⁹⁵⁾ Tamže.

⁹⁶⁾ Norimberským právem řídila se v prvních časech i Praha Stará. Viz Kopl v Mittheil. des Instit. f. österr. Geschichtsforsch. VIII. 306—311. Srvn. Čelakovský: Codex XVI. a násl.) O rozvoji práva pražsk. Otti Rössler Altp. Stadtr. XXIX. Norimb. právo šlo k nám přes Cheb. Gaupp, Stadtrecht. I. XXX.

⁹⁷⁾ Nejstarší překlad švábského zrcadla v Něm. Brodě z r. 1372; nejstarší překlad magdeburských práv z konce XIV. století v knihovně Lobkoviců v Roudnici. Čelakovský. Právník 1879. 497. 447.

⁹⁸⁾ Rkp. mus. 24 G. 12. 83. Otiskl Hieke v Mittheil. XXVIII. 354. Srvn. omylné mínění Lippertovo Leitmer. 87.

⁹⁹⁾ Ott, Rezeptionsgesch. 162. Rössler, Altp. Stadtr. 191.

¹⁰⁰⁾ V tom smysle dobře dl. Piečka Smiřický v „Rozepti mezi filosofy“: „Práva nalezovati a s žádnými lidmi, místy, obyčejí, časy a jinými circumstancemi a případnostmi jich nesrovnávati, než tak všechno vejměs klásti, jako na jedno brdo... jest všechny národy a krajiny podvozovati, všechny formy a správy obce k jistému zahubení přivozovati; nejináč než jakoby chom my, obyčejí našimi českými, mravy a obyčejí Němci chtěli obsáhnouti a vedle toho je po tom také souditi, tak jakož některí v obcích vřetyčkové chtějí čely svými rohatými přetrkati všechny národy nařízením svým, jakoby chtěli, aby se Němečkové spravovali obyčejí našimi českými.“

a všelijak jináče. První kodifikace processu na základě římsko-kanonického jeví se býti v horním právé Václava II. Odtud táhl se asi ten process do měst nejspíše.¹⁾ A kterak uměli čestí Pražané, když byli husitskou proménou konečně došli vlády, právo „pražské“ po své chuti a rozumu rozvíjeti, o tom svědčí práva řečená „Soběslavská“, kteráž vznikla v době husitské a jen pro větší vážnost dala sobě původ Soběslavský a jiný starý.²⁾ Tato městská práva jsou dílo české, a že byla i po chuti tehdejší všeobecné, o tom svědčí hojnost jich opisů daleko rozšířená.³⁾ A byli-li kde konšelé našich měst stran práva na rozpaku, ptali se; ptávali se v Němcích, ptávali se u sousedů bližších nebo vzdálenějších, v Čechách, na Moravě i v Slezsku. Tím způsobem se u nás vyvinulo několik domácích pevných středů městského práva čili „vyšších soudních dvorů“, kolem nichž ostatní menší města skupila se a je na rada brávala. Nejdůležitějších se počítá šestero: v Praze, v Litoměřicích, v Jihlavě, Brně, Olomouci a v Chebě. Litoměřice dlením doby staly se a zůstaly ohniskem práva saského, a sem hleděla města saské skupiny; ostatní města většinou sdružila se kolem Prahy,⁴⁾ takže r. 1535 směli chlubití se Pražané v soudě komorním: „Právo pražské jest právo vrchní, k němuž jest odvolání takřka všech měst.“

O „napravení“ práv prosí sněm český sice již r. 1445,⁵⁾ ale ráznější pokus o jednotné právo v Čechách učinil teprve Ferdinand I. skrze chráněnce svého Briekého z Licka. Král popal tohoto muže do své přízve r. 1534,⁶⁾ doufaje, že bude mít v něm podporu k sesílení moci královské. Ta podpora měla se státi právní knihou. Z pobídky královny sestavil Briek sbírku práva městského a vydal ji r. 1536 tiskem s tím jménem, že je to kniha práva Starého města Pražského. Kniha minula se cíle. Jednak proto, že byla oktrojována, jednak poznáno, kam míří. Městské právo tedy tou knihou nesjednoceno ještě. Kniha zůstala prací soukromou až nelze nepovedeti, že v leckterých soudních aktech potom jeví se

¹⁾ Ott, *Receptionsgeach.* 31. 33. 56. 104. 114. 169. O škodných vlivech téhož římské práva čti v *Grimmovi Rechtsalterth.* XVI. *Janasen Gesch. d. d. Volk.* I. 492–496. Náš Štutny poenaluje kanon. právo jen a podmínkou, když soucové jsou dobří. Štít. Šest. Knih. 145.

²⁾ Že vznikla práva Soběsl. před r. 1447, vyložil Tomek, *Pr.* VIII. 292.

³⁾ V rkp. Neuberkové, v arch. pr. č. 993, v musei 28. Č. 2, v knižov. univ., v arch. vyšehr. kapit., na Třeboni, u Hájka a j.

⁴⁾ Zoubek v *Arch. Pam.* VII. 363) vykládá, že největší počet měst přilnul ku Praze právě asi v době Vladislava II., když Mocbta ustoupala o slabost měst, a Praha stala se jich hájitelkyní.

⁵⁾ Před nastoupením krále Ludvíka bylo tuhé upomínání o napravení práv; též r. 1526 složena žádost ta do sněmovních artiklů *Rezek.* Zvol. Ferdin. 77.

⁶⁾ Toho roku král činí zaň přimluvu purkrabovi, aby se dostal na písařství. List Ferdin. v *missiv.* c. k. místodrž. č. 13 fol. 40.

7) Na druhou stranu věrně vyznati jest, že král tou měl též na mysli zlepšiti soudní konání v českých K jednotě právní přičinil velmi mnoho též král Ferdinand v Praze r. 1548 své rady nad appellacemi, k nimž měla posílati se odvolání odevšad.⁹⁾ Tou institucí došla jednotu právní. Ale ovšem Litoměřičtí, zástupcové městských řádů, práv svých tak zhora nepustili. I protož staly se živobytu Ferdinandova¹⁰⁾ nové pokusy o sjednocení práva s právem pražským. Dle usnesení sněmovního už se úřady o „napravování práv městských“, ale minula tři léta, nežli věc skonána. Litoměřičtí bránili svého práva a vysvětlovali povahy jeho, aby mu zjednali u protě přízeň, aspoň trpění. Roku 1571 podali císaři Maximetián spis, o němž Pražané, jsouce protivníky, vydali rozhodnutí.¹¹⁾ Majíce dotčený spis před rukama, pozorujeme v obojího práva, abychom zvěděli, oč vlastně spor. Uvědomíme, že v právě Litoměřických zachovalo se velice mnoho starodávných formalit, které Pražané již dávno byli setřeli. Právo ono konservativnější pražského. Ve svém dohrém má dosti nezdvořile některé starodávné ony formality usuzují. Křtíce je, „že jsou proti rozumu“. Na příklad saského žaloby o loupež, vraždu, násilí „s okřikem“. Z toho si Pražané činí posměšek: „To právo stran proti všemu rozumu, pakli jest kdo ku právu usedlý, křiků?“ Příliš zevrubná ustanovení stran bití a ran, Litoměřičtí ve svém zákonsku, nazvali Pražané „dětinácko hříčky“. Saské právo činilo napořád rozdíl mezi tím, kdo na svém zdraví uražen. Pražané tomu odpovídali, že věc jest jedinstevná; soudí prý se škoda a ne zbraň, ale že vyznávají, že za starodávna u nich také takové rozdíl. Naknuto mělo se dle saského řádu dokazovati sedmi muži, odpovídali Pražané moudře: „Ten artikul kdyby se měl, tehdy neváží lidé všickni dobře zachovalé lidi naríkali.“ V Litoměřicích přísahali po starodávném řádu s očištníky při trestních věcech, zvyk to, jehož

řekl, v kn. arch. pr. č. 92. a 93., do nichž zapisována odvolání měst do Prahy.

kovský, Bricej 66.

1560 učinili Jičínští ortel, jež appellate v Praze změnila s tím, že v té při o nátek svědkův o mord vedených podle zřízení zemského práva saského souzeno býti má. Arch. zemsk. kn. appell.

napravování práv městských“ zve Ferdinand r. 1556 (Datm. Vídeň. Martině) 14 osob panských, 14 rytířův a všecka města, „dle pesení“, aby vyslali vyslané i „s těmi právy tak uvažovanými“. Histodrž. missiv. č. 60 f. 65. 66.

mus. č. 23 E. 13. Vytiskl Haněl v knize „Vlivu práv něm.“, Brm. Jireček ve „Spis. právn.“ 98.

Pražané dávno zanechali. O té přísaze viz doleji na místě příhodnějším. Právo magdeburské trestávalo nešťastného appellanta, kdežto v pražském právé pro nezdařenou appellaci „žádný pokuty neměl“. Naposled potřebujeme v dotčené listině leckteré rozdíly co do soukromého práva — na příklad příčinou kšaftů, manfeských smluv a jiných kusův. Ostatně známo, že města naše, saským právem se spravující, v mnohých věcech do té doby přiblížila se právu Staroměstskému, jež rovně tak pokládalo se za právo městské „české“ jako právo litoměřické za cizinské a hostinské.¹²⁾

Litoměřičanů vyklady a obrany r. 1571 nenesly platnosti. Stavové na sněmech shromáždění nepřestávali usilovati o „skotigování a srovnání práv“. ¹³⁾ O společný zákoník všech měst pracovala zvolená kommise velmi horlivě, a r. 1579 konečně vydala knihu práva městského péčí Pavla Koldína.¹⁴⁾ Ale „čestí“ Sasové i potom ještě drželi se houževnatě svých zásad. V Lounech ještě na mnohé časy jednotliví měšťané kupují sobě knížky práv saských k soudním potřebám.¹⁵⁾ a konšelé lounští mívali ten zarmutek, že boj proti jejich saským řádům od těch dob bojovan býval dosti zhusta v samé jejich soudné sni. Nejznamenitější odpor proti magdeburskému právu v soudě lounském učinil r. 1590 Jirků Uřádl soudě se s městskými úředníky.¹⁶⁾ Slova jeho jsou: „Potahuji se na process, který se užívá v Sasích aneb v Magdeburce, i proti tomu právu, že tento soud nezačal se v Sasích ani v Magdeburce, a takby chtěli někého cizího, hostinského práva, kterého v tomto království Českém se ne užívá, požívat, a skrze to abych já, neznaje takových práv, v své spravedlnosti skracení nesl. Taková saská cizí práva zřízením zemským, též sněmovním snesením, aby se jich ne užívalo při soudech v tomto království, zapověděna. A tak já nejsem povinen vedle nich souzen býti, poněvadž z požehnání božího v tomto království Českém dosti pořádku práva bez saského a magdeburského jest. Protož, jakožto milovník vlasti a národu svého, nemíním toho posměchu dopřítí a cizím neznámým právem dati se souditi. Mrzí-li tyto původy (žalobníky) práva zřízení zemská tohoto král. Českého, i necht se tam (do Sas) obrátiti, ani jiný ne po nich toužiti nebudem; kdyby jich (těch práv) nebylo, pokojnější by v té obci bylo a nebylo by hned taková“

¹²⁾ Čelakovský, Právník 1879. 328. 726. Zvlášť Malá Strana — viděti blízký příklad v Starém městě — v leccému zpronevěřila se právu saskému. Ale i města jiná žádávala „pány své, aby jim tento neb onen článek magdeburský podle práva pražského proměnili“. Stránský v Resp. vyčítá přivržetím saského práva, že „nevědomajíc si domácího práva, ve vášni své až „čestují“

¹³⁾ Sněmy V. 111 r. 1575. 1577.

¹⁴⁾ Reception práva římsk. kanon Koldínem dovršena Ott. Receptionsg. 26. Rössler Altp. Stadt. XXIII. Čelakovský Č. Č. Mus. 1882 496.

¹⁵⁾ Roku 1597 dva měšťané soudí se o takovou knížku „práv saských“ (saskentour, Reg. arch. lounsk. č. 1. A. 4. fol. A. 18.

¹⁶⁾ Arch. lounsk. kn. č. 1. A. 17. fol. 558.

a zaneprázdnění na nevinné sousedy činěno!¹⁷) Přes tu tou řeč proti saskému právu Uždilil — šlo o nějakou odpor prohrál. Na odpor tomu v jiné při téže doby hájil a lounský primas Nosidlo odstrkované právo saské těmito kými vzpomínkami, na díle i nepravdivými: „Což jest důl nad Otu I. císaře, jenž Veliký slul, jenž ta práva s znal, moudřími muži před mnoha sty léty ustanovili? A ta ně všemi císaři až do nynějšího schválena jsou. Nic d svatosti papežské Řehoře Velikého, toho jména Prvního, říšcia i jiných papežů zlatou bullí schválena a utvrzena (kožto jus authenticum, kterýchžto práv všecka téměř říše, pomoršská, království Deuemarké, Švédské, Polské, České tm díle a prvotně všecko i Praha — jak pamět toho a monum rei posavad v Starém městě dům slavně obnovený, jenž jchta slove, a práva jich, jež stará jmenují, dotvrzují — žoto království slavní oudové: Slezsko všecko, Horní i Dolní týchž práv v užívání jsou a je za pravé a podstatné drží, kterému právu poddán jest, tím poslušně se řídití povinen. akový rebellis a contumax. A netoliko ta saská práva a v nic obrací, nýbrž i duchovní — jus canonicum — řská — jus civile seu caesareum, a to tak, že saská práva řech duchovních a císařských vzata!“¹⁸) Však to byla řeč pohřební.

Vo saské skonalo v královských městech českých svůj život. 610 stojí v snesení sněmovním, že magdeburské právo je íké“, tedy cizí, a že lidem jeho nepovědomým nedorozumění íla,¹⁹) a proto že se dokonce zdvihá.²⁰) Však města pod íela se práva saského držeti ještě nadále.²¹)

Před tím r. 1581 čtyři plinomocníci (z Bíliny, z Třebenic) Mandaleny ívé z Jablonce mluvili soudu lounskému vší: „To se stalo před ívých městských práv (Koldínových), ale již po dnešní den podle í k druhým se chováti, a soudcové na ta práva rozsudky činiti po í, a J. Milost Císařská je ústy svými v slovích latinských, když íané v originalu jich podávali, potvrditi a schváliti ráčil, jakž v íráních v dedikaci J. Matl pann podkomořímu král. Českého verba íněji.“ Arch. lounsk. kn. č. 1. C. 19. fol. 81.

Tamže kn. č. 1. C. 18.

Ale naopak trpívali přívrženci práva saského při sondech druhé íké „nedorozuměním“. Na příklad r. 1591 měl soud lounský Ans ív Manětíně, kdež „všecky věci podle práv nových českých králov ího a ne podle processu práva magdeburského se řídily“. Pan Ans íe právem Saským položil nějaký spis na právo manětínské, místo íledal osobně purkmistra a vymohl z něho sedění rady. A tím se í, při ztratil. Za to advokát Anshelmův „nadál ouřadu manětínskému íe nevědí, kdy alunce vychází a kdy zapadá“. Kn. arch. lounsk. 7. fol. 614.

Čaloušek St. Právo 399. V Litoměřicích pry ještě r. 1626 k němu íppert Leitmer. 440.

Čelábradským reprv r. 1666 (!) majestátem zdviheno „požívání práva íského“. Kn. arch. poděbr. lit. L fol. 51. 66.

Připomenouti jest, že na městských soudech konšelé v XV. věku, všeobecně pak u věku následujícím říkajíc právo nahlédali také do „zřízení zemského“.²²⁾ tedy do práva opravdu domácího, a někteří konšelé — na příklad táborští, rychbavští a jiní — velmi často vstavili do rozsudku zprávu, že nahlédli i v „právo božské“. Že těmi právy božskými míněna biblí, to velmi svědčí pravil mnohmluvný advokát nějakých lidí robotných v soudě lounském r. 1549. Pravil od svých klientů: „Odesílá nás (protivní strana) k Zrcadlu saskému, že, do něho když nahlédnem, s tak svou spravedlivostí uhlédáme, jak nám dobře sluší. My pak, ne naučivše se takovým hlubokým právům, utečem a vzhledneme se k právu božského, kteréž Bůh ustanovil za právo věčné ve čtyřech knihách Mojžíšových, rozkázav mu: Spravedlivé věci žádají důvěry. Salfad, dajž jim díl, ať jsou po něm v dědictví! A tolikéz žádám my!“²³⁾

Soudové městští konání bývali dopoledne. Jen soudy zahajované podle starodávného zvyku leckde konány po obědě: Litoměř. r. 1529 přeložili soudy ty na ráno. Obecní svolení tehdejšího tohoto rozumu: prý „všeliká cnost lépe a užitečněji času raného nežli od večera řídí se, z té příčiny za slušné uznávame, aby soudové obecní více po poledni držáni nebyli, ale před polednem“. Všude v městech v XVI. století určili sobě konšelé dny, v nichž sedali na věcech soudních; ostatní dny bývaly k věcem správním a soudním jen potud, že v nich — a ne jindy — svědkové přijímáni a psáni.²⁴⁾ Přišla-li nenadálá potřeba — zvláště v tržních právech — zasedli konšelé hned, třeba v neděli.²⁵⁾ Prázdniny soudní bývaly o výroční svátky, „ferie ženní“ neb „selské“, latine „feriae oeconomicae“, „rusticae“, ferie o trzích; v některých městech nemohlo mívati i prázdniny o vinobraní a chmelobraní;²⁶⁾ mimořádně byl prázdniniv vojenské (feriae bellicae).²⁷⁾ Někdy a někteří konšelé

²²⁾ V letech 1580 cituje se na soudě staroměst. skoro pořád právo zemské. Viz kn. arch. pražsk. č. 1135. Obzvláště když bránily se strany tím, že pře zašla ještě před vydáním „nových práv“ (Koldinových). Na př. fol. 4. a 5. V Hofe v letech padesátých a následujících stále se připomíná v soudě právo zemské vedle „práva panského“. Viz kn. appell. č. 5 zemském arch. A nápodobně všude jinde. Vesnické soudy brávaly na pomoc právo městské i zemské.

²³⁾ Arch. lounsk. kn. č. 1. C. 14. fol. 101.

²⁴⁾ Kn. muš. č. 3. 3 E fol. 1.

²⁵⁾ Práví Rakovníčtí r. 1577: „Máme od dávnych dob statut, aby v neděli a v pátek strany nezanoprazdňovaly nás vedením svědkův, ale aby dříve přivody své spravovaly. V ty dva dny konan soud. Ten statut každého roku v plné obci k paměti se přivozuje.“ Kop. list. posel v arch. rakov.

²⁶⁾ Koldin, M. Pr. B. 23.

²⁷⁾ Zrcadlo saské uvádí „ferie“, kteréž slovo překládá písař litoměř. „svátky“: výroční, nenadálé a rychle obecné a selské. Viz kn. lounsk. arch. č. 1. C. 17. fol. 347.

²⁸⁾ V soudní kn. pr. č. 1071 jest před bitvou bělohorskou poslední raz 7. octob. 1620, po ní první zápis 18. januar. 1621.

činili sobě prázdniny také poněkud nezákonné. Přibázejí se odeslat žaloby, že konšelé nesedí a nedopomáhají právu.²⁹⁾ V Jindř. hradi v manuále z počátku XVI. věku pozorujeme, že některý měsíc sešli se páni jen jednou, v jiný měsíc třikrát, v říjnu r. 1514 sedmkrát, tot nejvíc. V druhé půli XVI. věku jsou žaloby toho způsobu řídké. Sic jináč musivali i urození páni zemských soudů častěji často z nedby kárání býti. Nejhorlivěji nakáral se jich všech král Ferdinand I. Roku 1535 vyčítá zemským soudcům, že se nechtějí všickni pilně, a že „toho dne, kdy se soud začíná, pro nedostatek soudců souzeno nebylo, což mu není věc snesitelná ani trpělivá“. Na konec brozí, že „bude věděti, jak k nim se zachovati“.³⁰⁾ Tyři léta potom zase vzkazuje Ferdinand zemským soudcům, že „kteří z nich, ke dni určitému se nesjíždějí, a když se pak sjednou, tehdy k hodině položené k soudu se nacházeti nedáte, nébrž ruky a obědy strojíte, a tudy lidem v spravedlnostech průtahy dějete“.³¹⁾ Tytéž výtky činí Ferdinand r. 1560 i soudcům zemským Moravě, jenže k tomu ještě přičinuje onu nepodobnou k vůli, „soudci po přijatých snídaních dřímají a spí a pře vedení pilně poslouchají“.³²⁾ I páni radové soudu komorního sjížděli se nechtě k soudům, a bývali kárání — ale slibováno při těch výtkách, „platu jim král nezůstane dlužen“.³³⁾ Roku 1548 přišel z Prešburku též appellačnímu soudu v Praze od krále důtklivý list, v němž říká, že páni soudcové „urození, stateční, slovutní a poctiví“ podle úkolu nejen nescházejí se, nýbrž „vedle vůle své a libosti předem se rozcházejí, druhdy i doma zůstávají, neb na projíždky a zábavy jezdí, a tudy pro nedbanlivosti jejich strany a zvláště slové vypravování nebývají“. Na konec dává král pohružlivě: „Jestli by větší pilnosti při vás, než posavad se dalo, shledáno nebylo, věděti bychom ráčili, jak to dále opatřiti“.³⁴⁾ Z těch příkladů pa-

²⁹⁾ Doklady v knihách missiv. v arch. c. k. místodrž. Roku 1589 viní zemské z nedbalosti také nějaký jich soused Pavel Nepokoj. Kn. č. 101. 18.

³⁰⁾ Kn. miss. c. k. arch. místodrž. č. 13. (v srpnu). Něco toho též dále 343 o soude moravsk.

³¹⁾ Kn. téhož arch. č. 20. fol. 182. Spolu poroučí nejv. audímu Jindř. hradi z Dubé, aby mu nedbalé soudce zejména oznamoval. Jiný příklad n. č. 38. 61.

³²⁾ Kn. č. 62. fol. 316. Ale byli pilní v nečas. Stojí v dotčeném listě, že „na svátky a dni panny Marie a apoštolské, což ve všem křesťanstvu všických zapověděno, soudy se drží“. Spolu se diví král nemilostivě, že tíž svátci soudcové zeměští „ty pře, kteréž se poctivosti a mordů dotýkají, svého času neslyší nýbrž vždy od jednoho práva k druhému se odkládají a takoví odkladové i mnohokrát v sirotčích věcech se dějí“. Roku 1534 Ferdinand, že soud zemský moravský nešel pro nedostatek soudců, prý nechť v něm seděti. Poroučí tedy, aby zvolené a seděti nechťející poslal slibem hejtman moravský, že postaví se ke dvoru královu. Prý bude věděti, co s takovým dále činiti Missiv. č. 13. str. 14.

³³⁾ Missiv. č. 13. str. 205.

³⁴⁾ Missiv. č. 41. fol. 196. 197.

trno, že soudcové královští a zemští co do pilnosti nebývali vždy vzorem soudcům městským.

Městským soudcům mimo domácí práci soudcovskou přidána bývala ob čas i práce soudní mimořádná, s níž někdy se jim až postyskovalo. Nemíníme tu těch případností, že konšelé městských vokolních vesnicím bývali někdy stolicemi prvními³⁵⁾ a namnoze i appellačními — o tom kapitola doleji — míníme jednak ty soudy „první instance“, kteréž k nim bývaly oddávány z rozkazu královského, na příklad mělo-li některé město při se slechticem, v době Rudolfové přes tu chvíli se stávalo, že ta pře podána bývala městu sousednímu;³⁶⁾ jednak míníme soudy řečené „hraničné“, k nimž z rozličných měst konšelé bývali od vrchností kterýchkoli zvali. Ty soudy hraniční bývaly obvykle o veliké věci, důležité smlouvy a zločiny.³⁷⁾ Která vrchnost nechťela vinníka dáti poprave nejbližšího města, bývala povinna zločinci sobě poddanému osaditi hraničný soud osobami „hodnými a nepodezřelými“.³⁸⁾ Také složí o nějaké spory a smlouvy mezi vrchností a poddanými, osazovali vrchností nezřídka právo hraničné, kdež věc smluvena.³⁹⁾ Vznikl-li v městě spor mezi konšely, mezi sousedy a městským úřadem, i tu bývalo zvykem osazovati soud hraničný. Co do formy práce mínáme, že pořádný soud hraničný skládal se ze 12 konšelů a třináctého rychtáře. Když abatyše kláštera sv. Jiří v Praze r. 1558 soud hraničný, na němž mělo se rozhodnouti, zaskla-li na pražském mostě úředník klášterský Vávra jakéhos Cholopického, osadila pouze třemi konšely a třemi rychtáři, obrátil arcikníže Ferdinand soud ten v nic. Abatyše musila osaditi znova a bylo „podle práva hraničného“.⁴⁰⁾ Svědectví k soudu hraničnému mohla zapisována byti kdekolivěk v soudě městském. Opisv pod předsed dodávaly se hraničným soudcům při lícebě pře. Někdy neskončil se soud hraničný na jedno posedění. Nalezli jsme r. 1564 při jednom soudě hraničném ve Vysokém Mýtě dvojí odklad „pro dluh, kteráž na polích nastávají“.⁴¹⁾ K soudu hraničnému přibíral býval psář přísězný z nejbližšího města, domácí nesměl v něm pracovati pro nestrannost soudní.

Některé příklady ze soudů hraničných osvětlejž povahu, razmanitost jejich agendy. Když r. 1558 primator rakovnický David Rubin nadal všem konšelům, starším i vši obci „lotru“, poněvadž to

³⁵⁾ Na příklad Kolnáti dle svědectví r. 1562 soudili sousedy Kosta Starého, ležícího v pět milí dál od města. Arch. mun. list. kolnoek.

³⁶⁾ Na příklad r. 1601 podána Jaroměřským pře mezi Hradeckým a Kydlínem z Pločák. Roku 1602 Rakovnickým podána pře mezi Maršovským a Karlem Griespekem a j. Missiv arch. místodrž. č. 110. fol. 82-146.

³⁷⁾ Koldán, M. Pr. o soudě hraničn.

³⁸⁾ Svěd. IV. 282-1575.

³⁹⁾ Příklady z Českého Dubu. V arch. mun. Poddání z Modlitobov smlouvati se s vrchností na takovém soudě.

⁴⁰⁾ Registr arcikn. 88.

⁴¹⁾ Arch. mun. listiny moravické.

né supplikaci nařekli, že obec ošidil o 2000 kop grošů, arcikníže Ferdinand, tehdejší vrchnost rakovnická, aby lení pře pozvání byli konšelé z Písně, z Loun, ze Slaného a z Bouna na soud hraničný. K tomu soudu sjel se nemalý počet rytířstva. Tehda soud obě strany smluvil „pro pokoj a mírnost v obci“. ⁴²⁾ Nápodobně poručili místodržící r. 1537 králem, aby z okolních konšelův osadili soud hraničný ve vsi královským rychtářem Burešem a měšťanem Holým. Když královský rychtář urazil; oblékl se s ním stejně, „křikal a užíval posuňků drábovských“. K tomu soudu přizván Kourimě. ⁴³⁾ Roku 1546 zapálilo se ze sladovny Szeboutovy vsi. odtud vyhořelo všecko České předměstí. Bohuše Kostka, tehdejší litomyšlská, podal neopatrného provinilce na soud, aby na soud litomyšlských konšelů, než osadil právo z konradovských, mytských, poličských a pardubických. Toto právo pak odsoudilo Szebouta k mírné pokutě. ⁴⁴⁾ Kdys zasadaři na radnici v Jindřichově Hradci konšelé z Táboru, z Prahy, z Soběslavě, aby, jsouce právem hraničným, rozhodli téžkou mezi jedním měšťanem z Polné a druhým měšťanem z Hradce. ⁴⁵⁾ Roku 1560 soud hraničný třemi konšely domácími, z Hradce, z Hradce, po třech z Dubu a z Turnova, aby rozhodli, kterou spáchal soused z Hodkova na souseda z Dubu. ⁴⁶⁾ Roku 1544 měla co činiti pražská mydlárka Kateřina s lidmi pod Kolodějského zámku. I byl nucen držitel Koloděj osaditi soud svým „právo hraničné pořádné, přijma k sobě z měst Prahy i odjinud přísedníky přespólní konšely“. ⁴⁷⁾ Roku 1540 an purkrabě z Donína, vrchnost na Žehušicích, soud hraničný, který soudil a odsoudil k hranici mladého Sixta, učitele, za „vlaské sodomství“. ⁴⁸⁾ Když r. 1540 Mikuláš Bechyňský pohнал velmistra křižovnického, Václava z Hradešína, do komorního pro poddaného klášterského člověka z Draštic, vinil se vraždou, nalezl soud komorní, poněvadž konvent nemá svou, ⁴⁹⁾ aby tedy Bechyňovi pořádné právo hraničné těch klášterských osadil. A velmistr pozval „předních dvaceti konšelů Pražských i s písařem přísedním“, i ti osadili „ho právo“ a soudili o tu vraždu. ⁵⁰⁾ Roku 1565 pozvání byli

listiny arch. rakovn.

Arch. mus. listin. nymbursk.

Lib. memorab. z r. 1360. Arch. litom. fol. 13. Vypsal a sděluje

hraniční rkp. polenský.

Arch. zemsk. kn. appell. č. 5 575. Jiný případ v téže knize fol. 404

registra židovsk. popelat. č. 11 J. 46.

Lezek-Dačický I. 171.

Od r. 123, měl konvent jurisdikci Arch. křižov. Cod. aureus. 246.

Leg. kom. soudu papoušk. č. 8. J. fol. H. 13.

prísežní konšelé tří měst Pražských na Vyšehrad od probošta aby soudili a trestali „jakožto právo hraničné“ Jana Rakovnického, jenž provinil se tuze proti konšelům vyšehradským. Prý je „z lare v soudě vyzdvihoval,⁵¹⁾ aby purkmistru pečef vzata byla, sousest vyšehradských ponoukal a pozdvihoval; nočního času s kordem dobytým outok na dům radní učinil“. Kteréhož muže soud bránil k smrti orteloval. Ale pak mu trest proměnili u vyhnanství.⁵²⁾

K mimořádným soudným pracím nelze nepočítati onu, k ní konšelé pozváni byli do „soudu mezního“, jež řídil purkmistr pražský. Kdo volal purkraba, aby rozsoudil spor o meze a grunty, směl do tohoto mezního soudu povolati několik osob konšelů. Soudil-li se o meze měšťan anebo město královské, vydával purkrab konšelů z několika měst královských.⁵³⁾ Tu slušno též připomenouti, že nejedni konšelé městští musili zasedati, jakožto „právo lově nebo lovecké. Byli to konšelé těch měst a městeček, jež položeny byla při velikých lesích, jako na příklad Dobříš. Všeck loveckých práv nejpamátnější bylo při hradě Buchlově na Moravě. Od té paměti byli konšelé nedalekého města Hradiště pospolu s jinými na zavalanou povinni sedati jakožto lovecké právo. Jedenácte přisedících ze Stříbrnice obzvláště sluli lovčími. Soudili v trestech věcech nad osadníky 28 osad městských i veských, kteréž tvořily „grunty krevní“, poddané hradu buchlovskému.⁵⁴⁾ Tolik o mimořádné soudní práci konšelů městských.

Za zvláštní poznamenání stojí na konec ještě ta nevídaná případnost, že v městech, kteráž náležela dvěma vrchnostem, druhdy dva soudy konšelské bývaly o stejné kategorii. Tak na příklad v Turnově v XVI. věku soudili měšťany na „straně B. hrozecké“ konšelé rohozečtí, soudci nad druhou stranou město bývali konšelé skalští čili, jak jim říkali „vonostranští“.⁵⁵⁾

Jazykem v soudech městských bývala podle zemských i městských práv čeština. Dobře to vykládá návrh horních práv r. 15. sněmu podaný:⁵⁶⁾ „To se za pořad v této zemi české drži, ať česky jedenkaždý ku právu stížnosti své předkládá a na to za odpovědi české dává. A jest-li kdo česky neumí a chce ku právu něco přednésti, aby sobě to česky napsati dal, nebo přitele to

⁵¹⁾ To jest: nechtěl jich trpěti v soudě proti sobě, zamítal je.

⁵²⁾ Kn. ortelů konfirmkých v česk. mu. fol. 45. Učinil na sebe zápis, že se vyprodá z gruntů pánů prelátů a blíž Prahy 4 míle nebude býti. O téže věci řeč v arch. pražsk. v knize č. 1131. 86.

⁵³⁾ Sněmy III. 3-5. Na tištění knížky o soudě mezním obdržel konšel od císaře r. 1600 Jakub Menšík z Menštejna, místosoudí a později purkrab. Arch. c. k. místodr. missiv. č. 108. 36. Otisk učinil Herm. Jireček ve „Zp. právn.“ 148.

⁵⁴⁾ Arch. mu. opis listin buchlovských. Roku 1537 bylo to právo s měšťanskými smlouveno v nově.

⁵⁵⁾ A mivali mezi sebou věselijaké třenice. Viz arch. turnovsk. forens. II. 3. r. 1586.

⁵⁶⁾ Sn. Česk. V. 795. 796. Pr. M. B. 8. Zřiz. zemsk. B. 32.

by jemu rozuměl a potřebu jeho přednésti uměl, opatřil. Prostě a jistě jest, že svědek neuměje než jednu řeč, musí tou řečí, kterouž umí. Než bude-li svědomí (svědectví) německé, ma na česko skrze písaře neb konšely vyloženo býti,⁵⁷⁾ — a aby dvoji řeč uměl, česky a německy, ten ne jináče než česky řeči má.“ V obou těch příčinách soudové zemští, komorní⁵⁸⁾ musili věrně tak vedli sobě. Němec, Vlach, ani jiný národ bez něho v soudě žádném nebyl slyšán leč jen tehdy, byl-li za něho.⁵⁹⁾ A tou právě příčinou mívali nejedni konšelé nemilou si, nejhustěji při Němcích. Neumějice totiž německy, musivali pro takového německého svědka, jehož svědectví mělo v knihy v listy zapsáno býti tak, jak je pravil, druhdy i přespolního se vypůjčovati. Takovým dobrým pomocníkem býval na příklad v okolních městům koncem XVI. stol. písař města Trutnova, jž umíval vždy oboji řeč.⁶⁰⁾ V kterých městech Němci domohli svého panování, tu ovšem německý jazyk mlčky nabyt přijal, o němž v zákonech nic nebylo položeno. Ale českého se zamítati nesměli. Příklad víme ze Znojma r. 1617. Jindřichovští sirotci Longovi přišli do Znojma obvinít z násilí Bartoše svého a písaře Matiaše Senomatského. „Než žádnou merou o znojemské obvinění českým jazykem purkmistr a rada téhož slyšeti nechtěli než německým.“⁶¹⁾ Šli tedy sirotci do Znojma ně. Ale ujali se jich konšelé hradečtí. Prosili obšírným listem tu, aby „způsobil poručení z komory, aby českým jazykem též právě znojemským doslejších bylo“. A Slavata dosti se způsobil poručení samého císaře, jemuž Znojemští snad povídati se neopovážili.⁶²⁾ V městech severočeských němčinou

⁵⁷⁾ Přijímali-li měst. soud svědky německé pro některý soud král. v Praze, při překládání výpovědi jejich, to náleželo písařům při deskách zemských. Příčinou r. 1555 znova poručili radové komorní: „Kdožby svědky buď měst neb v městečkách vésti chtěl, těch aby jináč zapisovati nedali, ou řeči, kterou svědčiti budou.“ Ku. univers. knih. č. 17. C. 30. fol. 530.

⁵⁸⁾ Pomníme jen onoho Mikuláše Honšíka, jenž obviněn byv r. 1546 před komorním od Jana Kolského z Kolovsi z urážky et. tvrdil, že je něm. a jazyka českého že neumí, a k tomu že jest chudým jonákem, který dostatku peněz na soudy ani na tlumače — Kolský odpověděl mu, že slyšeti paními dobře kvasí a za ně platí; komorní soud, dav sobě všecko řiti po česku, poslal Němce do Černé věže.

⁵⁹⁾ Vlašská svědectví jsou i v Praze, když tu bylo Vlachů mnoho, velmi. V kn. arch. pr. č. 1068. 260 jest psáno jedno z r. 1614. Vydává je jazykem Smeralda Rancaroli z Piacency o Tomáši Umbrianovi, že chtěl vraha na zabiti Frant di Ponte. Pod vlašským textem, jenž začíná se slovy pána Ježíše Krista Amen, stojí český překlad.

⁶⁰⁾ Roku 1601 píší konšelé Král.-Hradečtí Trutnovským, aby jim půjčili k přijímání německých svědkův a k přeložení jich na česko. Kop. Kr.-sek. v mu. fol. 84.

⁶¹⁾ Kopíál v Jindř. Hradečtí z r. 1615. fol. 88.

⁶²⁾ Stran té nespravedlivé věci píší Hradečtí do Znojma takto: „Že jste nám jazykem nebo přirozeným svým moravským nežli toliko německým jeho obvinění doslejších chtíti neráčili, nepominuli sme pánu našemu

ohrožených vydávaly vrchnosti na soudní jazyk český koncem XVI. věku i zvláštní privilegia. Na příklad v Českém Dubě ochránili r. 1590 tím způsobem český jazyk na soudě i chrámě bratři Fridrich a Jiří z Opprštora.⁶²⁾ Jináče zastávala se šlechta česká nejedenkrát soudního jazyka českého také tím, že od zněmělých konšelů městských nechtěla přijímati německých spisů soudních. Jaroslav Libštejnský Kolovrat na Petršpurce vrátil Kadaňským německé spisy několikrát. Naposled r. 1578 připsal jim tuto doušku: „I abyšte věděli, že já před právem vaším nikoliv té vůle nejsem jinou řečí dáti mluvíti nežli přirozenou řečí českou.“⁶³⁾ Když na konec osmělili se Chomutovští r. 1616 suplikovati proti českému jazyku, vzkázal jim z královské kanceláře Zdeněk z Lobkovic, že „císař a tři stavové se snesli, aby pro rozšíření jazyka českého jedenkaždý, kdožby obyvatelem téhož království Českého býti chtěl, téhož jazyka také povědom byl a jemu se učil, jako i v jiných zemích toho jazyka, kterým se kde mluví a někdo tam živnost svou vésti chce, povědom býti musí; aby se tedy vedle toho zachovali.“⁶⁴⁾

milostiv. se o to utéci.“ Na konec listu slibují, nepolepší-li se Znojemští, že Hradečtí budou toho dále hledati. Kop. týž fol. 95.

⁶²⁾ Arch. mus. list česko-dubský.

⁶³⁾ Arch. mus. listiny kadaňské. Z listin těch vysvítá, že tiž konšel dobře uměli česky psáti, kdykoli o něco prosili. Viz na příklad prosba jich ke komoře královské r. 1611 v téměř archivě.

⁶⁴⁾ Listiny chomutovské v arch. mus.

KAPITOLA DRUHÁ.

O civilním řízení.

Kterak se process soudní v městech vyvíjel, to není úlohou
tuhle knihy. Tat vyličí jen způsoby, na nichž civilní řízení
XVI. století ustrnulo. Process začínal se od žaloby. S žalobou
cházelo se k purkmistrovi buď písemně, buď jen oustně. Kdo
iv přišel, byl dříve slyšán: právo platí bdícím a ne spícím.¹⁾
řana „původní“ (žalobce, v staré době „sok“) žádala při purk-
mistrovi za obeslání strany druhé. Od žaloby neměl nikdo puzen
b. „ani člověk neznámý“. ²⁾ ale od žalobce přesporného, neused-
le leckde chtivali uručen: obyčejně zaručiti se musil jen za
solv, které processem vzniknou. V městech našich, jež užívala
ského práva, rozlišovali konšelé trojího způsobu zaručení čili
war. Jeden dotýkal se žaloby, „jakž latiníci říkají litis contestatio“,
kový gwar byl povinen způsobiti pouze žalobník; ³⁾ sliboval tím
všem, že mimo něho už nikdo jiný nepřijde se žalobou o touž
c. ⁴⁾ Druhý gwar byl o škody, a třetím se urukovaly obě strany
stání a k dostání ku právu*. Než i v městech saského práva
řadán gwar jen tehdy, když strana protivná toho chtěla. ⁵⁾ Za-
koval se člověk přesporní buď sousedem v městě usedlým, nebo
nězi na právo složenými, nebo přísahou. ⁶⁾ Zaručování svého

¹⁾ Koldin, Měst. Práva. B. II.

²⁾ Brieké XI.

³⁾ „Ut in Speculo Saxonico“ lib. II. art. 15. 16.

⁴⁾ Tot mohlo, zvlášť při žalobách trestných mítí pro obžalovaného pří-
my následek, přišel li žalovat člověk, jemuž nenáleželo žalovati. Plancz,
Richtsverfahren. 381. 239.

⁵⁾ Roku 1577 v lounské kn. č. 1. A. 1 fol. 16. stojí: „Panu Janovi ze So-
or skrz pana primasa oznámeno, poněvadž jest to za právo při této rychtě,
žby koho z čehokoli vinití chtěl a při tomto právě usedlej nebyl, a strana
toho dožadovala, aby ku právu původ uručil, tehdy že jest to učiniti po-
m.“ Urukovali se r. 1598 „původ“ i „odpor“ pod 50 kop. ba i vším stat-
a svým. Kn. kouf.

⁶⁾ O tom doklad z Turnova r. 1553. Turnovští nalezli Janovi Erazimovi
edovi nějaké pře, že „povinen jest gwar zaručiti člověkem tím, který tu
ak má nezávadný a jest dobře osedlej při obci“. Appellaci (kn. č. 3.

protivníka však musila strana čtítí hned při začátku pře a nikoli teprve při lícebě.⁷⁾

Od členů rodinných, od čeledí náhlebné žaloval i odpovídal hospodář, muž, otec, manžel; i vdova za děti své. V městech našel práva saského užívajících, formality zvláštní začínaly se už při žalobě. Píšíte Litoměřičtí list r. 1514 komus do Prahy, jenž má míti při se sousedem litoměřickým, „aby tu byl už před tím dnem, tak aby před západem slunce dobře jsúc u nás, vedle práva mohl pohnati k soudu a nebyl v tom obmeškán neznámostí práva“.⁸⁾ Na obsílku zanechával „původ“ nějaký groš při purkmistrovi, kterýž plat nevisel ovšem na dobré vůli, než byl usazen aneb zvykem stanoven.⁹⁾ Od žaloby mohl upustiti původ do třikrát – ale musil tak učiniti prve, nežli protivná strana dala se v odpověď. Kdo právo marnými žalobami, od nichž pak upouštěl, zaneprazdňoval, býval penězi pokutován.¹⁰⁾

Od práva vyšla druhé straně obsílka čili půhon, buď osust, buď písemný. Půhon byl první krok od soudu podniknutý.¹¹⁾ Obsílku přinesl servus anebo kdokoli jiný i z nižších zřízení košelských. Nebyl-li obesaný doma, zřízenec městský psával obsílku rudkou nebo křídou v jeho bytě na příhodném místě, nejdříve na stůl v světnici;¹²⁾ novoměstský servus, r. 1567 „když obsíl jednou i druhé Annu Kobližkovou, nemoha se žádného dotlouci napsal na dveřích domovních, „že ji Regina z domu prochodíte obsílá“.¹³⁾ Servusové brávali s sebou z domu toho, v němž obesal některý důkaz a znamení, jež právu předložili. Obvyčejně vyřezával ze vrat, z lavice, z mříže nebo zábradla, ze dveří trisku, rovnal tak jakž to činívali poslové soudů zemských a královských.¹⁴⁾ Byl

fol. C. 27. v arch. zemském) opravila turnovský nález tak, aby Erazim „pro způsobil přislahou, poněvadž rukojmí, kteréžby tu v Turnově s městem tře (a usedlí) byli, k slíbení gwaru míti nemohl“. Jiný příklad z arch. turnov. act. forens. I. 116.

⁷⁾ Roku 1604 vzkazuje císař Berounským, aby doalyželi při a neobě překážeti žádostmi postranními „o zaručení“, „pokudž jeat při počatí, když pře začá, o to zaručování nic škůno nebylo“. Pře o káři mezi městy z Denina a Melich. Haldiusem z Prahy. Arch. mistodrž. msa. č. 113 fol. 11. Město královské, jsouc stranou, nezaručovalo nikdy. Doklad v arch. praž. č. 1292. 107.

⁸⁾ Rkp. litom. v msa.

⁹⁾ I 15 grošů platíval původ základného. (Rakov. arch. manuál rak. z r. 1560.)

¹⁰⁾ Arch. mělnick. kn. č. 3. fol. 191. Roku 1594 pekař Hlava chce na cech pekařském „podle snesení sněmovního 10 kop gr. č., poněvadž ho obsíl a hned od pře upustil a tudy daremně právo zaneprazdňovati směl, oně mělnický byl, „že každý před odporem (druhé strany) po třikrát může žaloby upustiti“.

¹¹⁾ Jireček, Slov. Práv. II.

¹²⁾ Arch. pražsk. č. 990. 391. Kn. svědom. z r. 1548 v arch. rakov.

¹³⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1119. fol. 2.

¹⁴⁾ Roku 1680 poslali Staroměstští poslu soudního na tvrz Hybš z rešovského na Pětipay. Posel vyřezal znamení z lavice na tvzi. Arch. praž.

slaný přes pole pryč vzdálen, pohnali ho „listem in domum“. ¹⁵⁾ Jel se soudní obsílkou nebýval nikdy v domě rád viděn, ale že měšťané „pohnaní“ nad posly soudními, lidmi nevinnými, byli provozovali podobné drsnosti, jak to činivali příslušníci obou vyšších, obojího pohlaví, o tom není nikde paměti. O nedočkavém přijetí posílů na zámětech a v jiných obytech panských, velkých a malých, jim způsobených čteš velmi často. ¹⁶⁾

V určený den, k němuž obeslání se stalo, měla strana povinná dostaviti se a k žalobě, sobě přečtené, buď dáti světlou odpověď přiznávací nebo ji odepřít, nebo konečně oznámiti, že k té žalobě dokonce není povinná odpovídati. Také nemusil pohnaný ponejprv odpověděti zhola nic nežli prositi „za rozmyšlení“ „právní folk“. ¹⁷⁾ Nepřišla-li strana do soudu na druhé oběd, hrozilo jí vězení, nepřišla-li do třetice, ztratila při dočista.

662. 205. Roku 1539 vypravuje posel soudu komorního, že přišel na Svojslavici, udělal vrub, větši kus toho rubu že nechal pro znamení té své chůze kamenem jdouce do dvora po pravé ruce u sofu; menší kus předložil svěd. kom. soudu 9. G. E. 14. Jiné příklady v kn. kom. soud. č. 21. G. 197.

¹⁵⁾ Z rakov. archivu stfj tu příklad listu takového, r. 1595 za kousem berkou poslaného: „Potřebuje Vás Vás přítomného mít nemůžeme, protože tím psaním in domum pobáním a poroučíme, abyš te ihned domů se vrátil.“ Kop. z r. 1590.

¹⁶⁾ Příklady. Roku 1543 svědčí jeden posel: „Dodal jsem pňhonu na Buško p. Kristofu Fremutovi. Nechtěli ho ode mne vzít, vyhodili jej zase oknem z okna, já sem jej zase oknem do světnice vrhl.“ Téhož roku byl posel na Kosově Hoře posel vyhozen a musil pňhon uvázat na vratech. Roku 1556 byl tuze zbit posel, jenž šel s pňhonem soudu komorního, od Doublka z Lautrpachu a ve Kbele. Roku 1535 byli poslové nezdořile přiváni na tvrz pana Diviše Malovce z Libějovic. „Vstřčili sme pňhon do domu v tvrzi a šli sme odtud, a oni honili sou nás s voštipy a s kordy a šli námi před sebou až zase k listu tomu, kde sme ho byli nechali, a my se zbraňovali, a když jinak nemohlo býti, musili sme vzít: i došedše k ráz, poradili sme se o to a vstřčili sme ten list do dveře, kde se dveře otvírají.“ Roku 1586 na Libenicích byl posel soudní bit, poněvadž nechtěl jíti s listem, až páni odbudou hostinu. Nabil mu tvář pán, říká, tu máš tuha a pak velel ho dáti „do žumpy“ i s průvodcím, jenž poslu cestu předem ukazoval. Roku 1536 manželka urozeného Matěje Škrova dala posla dle jeho zprávy takto: „Sedle za stolem předla přízi, tehdy sem pňhonu list položil před ni, a ona hnětečky se vztyčila, popadá jej: „Jej do pomeji vhodím!“ řekla a vrhla mi jej mezi oči — a my šli před se. A za námi opět jej na dvoře vrhla a po té mi se chytla voštipy, a já nevěřící a ni se drát, pustím ji voštíp. a vona že nás káže honiti a zbiti, a šelši zase i vrže mi voštíp, a zavší jej, šli sme.“ Roku 1576 byl na Světlé, hrade Trčky z Lippy soudní posel Franz František honěn a tuze zpočíván. Ty případy jsou vybrány z kn. komor. č. 7. G. fol. E. 3. fol. A. 1. G. fol. 91. Z rkp. univ. kn. sig. 17. C. 30. fol. 217. Z arch. pražsk. 68. 221. Na odpor těch drsných případů vypravuje Říha Černý, posel, přinesl pňhon (druhý pňhon) na Hukovice Mikuláš Kostomlatskému: „Jas tlušťá děvka vzala jej ode mne, vstřčila jej do stěny a dala mi krajíc.“ Kn. komor. soudu č. 7. J. fol. C. 10.

¹⁷⁾ Arch. turn. acta forens. I., II. na mnohých místech.

Na obě strany volával sluha, buď na povýšené kathedro¹⁹⁾ nebo ve dveřích soudní síně stojící, do tříkráte, a strany pokaždé musely ohlašovati se. Nestála-li strana původní, když na ni voláno, vyslání servus jméno její ze seznamu, a „pohnaný od té pře upuštěn“ ne „absolvován“. Z toho bývaly marné hádky. Vypravuje Karol Boštřícký, hospodář v rathouze staroměstském: „Pronuncoval jsem registry před radní světnicí a na lidi, kteří pře mají v rade, ne volal, a kteří se ohlašovali, do pondělka příštího sem odkladal. Jindřich z Děvína se neozval, i přetrhl sem ho. A potom ke mně přišel před radní světnicí, kde já sedávám, počal se se mnou vaditi, že sem ho přetrhl, mluvíc, že jest neslyšel, proto že dobrého sluchu nemá. Já odpověděl, že sem se podle své povinnosti zachoval.“²⁰⁾ Obyčejně hartusila strana přítomná sama velmi horlivě aby právní služebník vymazal z rejstříku stranu nepřítomnou.²¹⁾ Zlou asi obtíž stranám působili konšelé tím, že nepokládali určení hodiny k stání, nýbrž jmenovali pouze den, kdy strany staveti se měly a vyčkávati, dokud „právo sedělo“.²²⁾ Roku 1580 když se byli starší kloboučníci pražští velmi dlouho načekali, až na ně bude voláno, řekl na posledku advokát Stříbrský, „aby šli domů, že z toho nic nebude“ — kloboučníci odešli a při ztrátě. Vmáh advokáta, ale neporídili nic.²³⁾ Ouhrnkem bývali konšelé městské méně přísní stran nestání k soudu nežli soudcové soudů vyšších. Práví to ortel z Hradce nad Labem r. 1566 nějaké straně, která chtěla, aby protivník hned po prvním nestání byl odsouzen: „Př soudu zemském to se za pravé drží, že původ, nestojíc k svému právu, svůj půhon trati; avšak mezi slavným soudem zemským a městským veliký rozdíl jest — a stranám k stání hodina jista položena nebyla, tedy původ netrati pře, než den se mu imenuje pod ztracením pře.“²⁴⁾ Kutnohorští dí r. 1577 proti návrhu, aby při nejprvnějším nepostavení ku právu hned bylo na obě strany puštěno právo „stanné“: „Vidí se nám, že by to tvrdé bylo, neboť právo městské (A. 45) ukládá, kdyby po třetí nestál, tehdy teprve od soudeč, jakožto in contumacem, na toho, kterýž právo ležeti a potupuje, právo stanné dáno býti má.“²⁵⁾ Jen nuzná přetluka, zvláště

¹⁹⁾ Na Starém městě děly se odklady s kathedry. Archiv pražsk. č. 1055. 95.

²⁰⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1049. fol. 92.

²¹⁾ Arch. pražsk. č. 1059. 63.

²²⁾ „Přišel den k stání, bylo na mne zavoláno, též na protivnou stranu podle aróčení Matěj Táborský jest se na místě mému ohlásil, p. jarmosť vzkázal, aby vyčekal, pokud právo sedí, a když měl vyšetiti z rady, zasláno bylo po druhé, po třetí, a když se nepostavila strana protivní, potom moemík můj od práva jest upuštěn.“ Kn. č. 1123. process 236. Kn. nov. r. 1592.

²³⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1135. 120.

²⁴⁾ Rkp. v Polné fol. 126: podobný fol. 128. Tu spor byl, že voláno obě strany přespolní „dobře prve než den byl“ — tedy přede dnem.

²⁵⁾ So. Č. V. 794.

nemoc. omlouvaly. Ovšem někdy vznikl o „nuznou příčinu“ process vlastní. Takž na příklad zvedlo se r. 1591 samému Koldínovi, zhlásknému našemu právníkovi. Koldín byl nucen jeti do Klatov, kdež se mu na domě zhořily dva krovy. Když se vracel do Prahy, nějakému stání, „umřel“ mu na cestě kůň, a na Koldína dáno „stanné právo“ pro nestání k soudu, k němuž přišel jen o málo později nežli měl přijíti.²⁵⁾ Aby se konšelé o nemoci neb jiné nuzné příčině přesvědčili, vysílávali sluhu purkmistrského do bytu, aby ohledal. Staroměstští konšelé obyčejně uřizovali, aby pravdu zezvěděli, „dva přísední služebníky“.²⁶⁾ Někteří konšelé chodívali za zástupcem druhé strany sami přesvědčit se o nemoci.²⁷⁾

Když byly strany do soudu zavolány, a žaloba sdělena se stranou pohnanou, bral se civilní process dále před se podle toho, jakou odpověď strana pohnaná dala k obžalobě. Odpověděla-li nějakou výmluvou čili excepci, vznikly tím oustní nebo písemné replikace a duplikace, k nimž bývala nová stání; pravila-li strana beslaná, že k té žalobě pro zatmělost její nebo jinou příčinu odpovídati povinna není, ubnuly se tím slovem hned obě strany od hlavní pře ke při postranní, již mělo se rozhodnouti, je-li opravdu strana odpovídati povinna čili nic. A když se dokázalo novým svidelným processem, že odpověď povinna, vrátil se soud k žalobě původní a začali znova.²⁸⁾

Při všelijakých těch průpravách brávaly strany, prve než došlo vlastního líčení pře, nejeden odklad pod způsobou „hojemství“. Podle práv zemských i městských mělo hojemství dáváno býti jen straně obžalované, aby totiž lépe obrnila se potřebami, odpovědmi, dokazy; strana původní měla býti už při žalobě se vším vsudy na otově. Ale i strana původní, byla-li od strany druhé překvapena některou odpovědí, také chtěvala hojemství za některý čas užiti. Soudové tedy právali toho odkladu i straně žalující.²⁹⁾ neboť dle nov konšelů kutnohorských r. 1577 „při vložení žaloby, aby hned původ, neslyše odpovědi od obžalovaného, se všemi potřebami státi

²⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1055. 150.

²⁶⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1130. fol. 85.

²⁷⁾ Na př. r. 1602 rakovníčtí konšelé dva s prokuratorem strany druhé stájeti z nářku cti „vešli k Ciblovi a jeho jsou nemocného na lážku a jako ošetileho našli: ptali se, chce-li nemoc svou přísahou spraviti. Proti tomu se obhlásil, že chce a hřechu z toho žádného že mítí nebude. pána Boha se skládajíc a prsty vzhůru zdvihajíc“. Lib. transactionum secund. v arch. kn. z r. 1590.

²⁸⁾ Příklad zajímavý v kn. mělnick arch. č. 3 fol. 100.

²⁹⁾ Roku 1561 učinili Kutnohorští hojemství původovi Janu Lukaveckému, jak appellace pražská ten nálež horský zrušila, prý „zřízení zemským vyřčeno jest, že ne původovi, ale obžalovanému hojemství dáno bývá, a původ se vždycky se všemi potřebami pohotově býti má“. Arch. zemsk. kn. appell. 5 fol. 221 Pardubičtí r. 1571 přáli hojemství původovi Maxantovi Císar Janovi II. napravil tymité slovy, jako prve. Rkp. právní z Polné. fol. 149. kn. appell. v pražsk. arch. č. 1027. fol. 626.

měl, jest nepodobné a nemožné.³⁰⁾ K důkazům i k odvodům mohli soudcové dle Koldinových práv odložit i do čtyřikrát,³¹⁾ což sám samým mohli odložit, kolikrátkoli jim bylo libo. Poslední lhota, kterou stranám ukládali, slula „rok zavitý, pod ztracením pře položený“.³²⁾ Ale nežli ten rok zavitý u leckterého soudu nastal, proběhlo stálými odklady hodně mnoho času. Svými odklady a protahy staly se soudy nejen naše, alebrž i soudy zahraničné vůbec nedobře pověstnými tak, že i soudové turečtí „pro svůj lakomismus, to jest krátké mluvení, sprostný práva process, bez velikého hluku, citování mnohých práv a chytrého pře líčení a po rozsudku blata a přísna eksekucí“ za lepší všech evropských soudů bývaly kladeny!³³⁾ O norimberském soudě, též o říšském soudě komorním v Němcích, učinil pražský kupec Michal Karyk z Řezna v posledním svém pořizení charakteristickou pamět. Prý vozil měď z Hory Kutny do Mnichova, a když mu nechtěli patroni zaplatiti, dal se na soud: ale soud norimberský že byl samý odklad, soud říšský tolikéž. Utahali prý ho za léta tak, až „těmi soudy skoro oslepl“ a pak jich nechal. „Ale věřím,“ tak končí, „že ti páni ještě s detmi svými rozpomenou se na své poslední hodině, když jim duše z těla půjde, a že to dětem mým nahradí!“³⁴⁾ Takž tedy v Němcích. U nás žalovali páni a rytíři Vladislavovi králi, mají-li co smutit oni nebo lidé jich poddaní na soudech městských, že konšelé jim ve třech, ve čtyřech letech konce nečinívali!³⁵⁾ Králi Ferdinandovi některý rok přišlo tři, čtyři soudy městské kárati pro mnohé a zbytečné odklady, které stranám činí. Roku 1545 na př. utržili si hornou domluvu Plzeňští, že prodlévají soudem nějakým cizozemcem norimberským netrpělivým: po nich hned Znojenským učiněná výška téhož rázu, a v malém čase potom dopsal král Novoměstským, „že prodlévají Maštálkovi o statek pozůstalý soudem od několika let!“³⁶⁾ Po zřízení soudu appellačního v Praze i radové appellační napomínali konšelův, aby nechávajice obmyslu a po-

³⁰⁾ Sn. České V. 794, Kn. svědom. arch. kouřimsk. 172.

³¹⁾ Arch. turn. acta forens III 45. Z processu, r. 1595 tu zapsaného jde, že města práva magdeburského dopouštěla hojematství třetího „proti pravé reguli“

³²⁾ Viz ortely žatecké v kn. appell. arch. zemsk. č. 4. str. 83 r. 1590.

³³⁾ „Discursus o věcech tureck.“ J. Lovgnklaja z Amelburnu, 1641. Miscell. při desk. zemsk. č. 92. AA. 2.

³⁴⁾ Chas v arch. pražsk.

³⁵⁾ Arch. c. k. mlátohr. missiv č. 34 fol. 70, 71, 89. Podobná výřka Příbramským r. 1600, že nedopomáhají k spravedlnosti samými odklady, v jakému Chroustovi Arch. týž. miss. č. 115 fol. 119. Roku 1548 ustředěš Novoměstští v nějaké při Anně Zlaté dvě léta; tohotéž roku utržili od cizozemce výtku i kněze litoměřtí, že protahují soud Lidnals, kloboučnicki. Arch. 161. Miss. č. 60. fol. 285-286. Roku 1549 vzkazuje Ferdinand Lounským, ale až po druhé — nečiní-li „v témdní pořad zblhlém“ konec ve při mezi smrtí Holikovými, aby všecken útud konšelský se na Hradě osobně postavil. Missiv. č. 41. 501.

stranních při, dali se raději do pře hlavní.³⁷⁾ Velmi nepříjemny bývaly odklady soudní. Šlo-li o nějakou spornou věc, kteráž se členem doby zkazila nebo porušila. Na příklad r. 1579 suplikuje k appellaci kutnohorský řezník Čechetka, kterak soud jeho v Hoře neustálými odklady tak dlouho trvá, „že to, což zapečetěno, k zkáze by přijiti mohlo nebo již přišlo, zvláště, cožby šatů a jiných svršků, kteréž věci neužíváním jich k porušení přicházejí“.³⁸⁾ Aby soud konšelský pro zbytečné odklady byl od královských úřadů trestán kdy, o tom dokladů ne mnoho. Obvyčejně zůstalo na domluvě, horlivém dopise, rozkaze a vyčítce. Roku 1571 Táborští byli trestáni. Jan Šnobl suplikoval na ně, „že mu spravedlnosti nedopomohli, odklady mnohé mu činí“. V soudě komorním, kamž purkmistr a konšelé byli voláni, „od Tábořských mnoho mluveno, ale nemohlo jim nic postačiti, a nález byl, aby se při nejprvnějším soudě zemském postavili, veť jim to obráceno bude, aby se tím spravili“.³⁹⁾ Roku 1606 pozůstává sobě císař trestati Klatovské, že přes jeho rozkaz neposlušně činili schválné odklady a průtahy v jedné při o kšaft.⁴⁰⁾ Roku 1584 kázal císař soudu staroměstskému, aby hned zavřel v šatlavu Burdovského, který, soudě se o statek, slyšeti se dal, „že s tou věcí tak zacházeti chce, aby do desíti let konce svého nevzala“.⁴¹⁾ Viděti, že nebyli odklady jen konšelé vinni.

Za obzvláštní vyličení stojí, kterak i mimo odklady všude při soudech obvyčejné, býval již sám sebou zdoluhavý process práva. del-li se „na spisích“. Vyvinul se totiž stran psaní v soudech⁴²⁾ dvoji způsob. Kratší forma byla protokolární: strany „mluvily k píru“; druhá forma, velice zdoluhavá byla ta, když strany podávaly k soudu svou při „na spisích“.⁴³⁾ Tento druhý způsob ličí r. 1617 mistr Bartoloměj Písecký, písař lounský, takto:⁴⁴⁾ „V této obci ten starobylý obyčej a způsob se zachovává, že se ku píru nemluví, než že žaloby, odpovědi a jiné věci v spisích ku právu se podávají a přednášejí, podle kteréhožto starobylého obyčeje a processu toto město jako i město Litoměřice na sněmu obecném

³⁷⁾ List. trutnov. arch. mus. r. 1605. Nedlouho před tím (r. 1599) píše týmž Trutnovským Anna Zylvarova z Greyespachu, že chtějí soudem unaviti poddaného jejího, končíc rázně: „Jest mi s podivem, že vás žalobce svými neuhláskými vejskoky, kozivraty a zbytečným tlacháním za nos voditi smí.“ Arch. mus. listiny z Rokytніка.

³⁸⁾ Rkp. v Polné. fol. 45.

³⁹⁾ Rkp. č. 17. C. 30. v univ. kn. fol. 304.

⁴⁰⁾ Arch. c. k. mistodrž. miss. č. 115. 28.

⁴¹⁾ Arch. pražsk. č. 1028. 193.

⁴²⁾ Die Plancka Gerichtsverf. I. 128 a násl. psávalo se u soudů středověkých vždy, ale zprvu se zapisoval jen pro paměť výsledek konečný. Proto se mohly diti zápisy latíně, ať lidé u soudu hovořili řečí přirozenou.

⁴³⁾ Úsloví „k píru mluvit“ Ott v Receptions-gesch. 203. mylně vztáhl k způsobu druhému. Praví: „Schriftliche Aufsätze wurden überreicht, was man eigenthümlicher Weise zur Feder reden nannte.“

⁴⁴⁾ Arch. lounsk. kn. svéd. č. 1. C. 35. fol. 353.

r. 1610 zanecháno jest.“ Také Nymburští a jiní přívrženci „saských“ práv vedli „pře u práva svého na spisích“; naproti tomu Pražané pokládali r. 1581 žádost svých lazebníků, aby process vedl se na spisích, za urážku svého soudu. „Vydali se lazebníci.“ Tak založili Pražané Starého města, „v dotýkání práv našich, pravíce, že by bezpečněji bylo, aby po spisích akce vedeny byly, jesto to pro právu našemu, aby pře po spisích jiti měly.“⁴⁵⁾ Strany tedy podávaly v spisích vše to, co jinde diktováno písaři k pera. Podávaly své „řeči“ v „spisích předlouhých“ a co do času „in quinquena“, to jest jednu po druhé vždy v patnácti dnech nebo ve čtrnácti dnech, což nazval kdosi r. 1591 „processem dosti volným a prastranným.“⁴⁶⁾ Představme to sobě! Původ přišel s žalobou písemnou. Ta opána všecka v soudní knihu. Protivník obeshán. Žaloba se přečetla a vydala opis její, aby podle něho sestavil si odpověď. Nejdéle za 15 dní přišel, položil buď v radě, buď podal purkmistrovi kdekolivěk⁴⁷⁾ písemnou odpověď, kterouž písař, maje pokdy, také zapsal v knihu; dotčené odpovědi písemné vyžádala sobě strana první, aby mohla na ni zase za 15 dní svou odpověď dáti — a tím způsobem vedlo se a vleklo se, obzvláště psali-li ty spisy mnozí psaví advokáti, tak tuze, až ti ouzko pohlížejícímu na tu spoustu slov psaných, leckdy pro nic za nic. Poněvadž soud nepřekročil stranám nikterak, kolik chtěly spisů klásti, prve než by došlo k líběu pře a svědky, umluvíly se leckdy strany o trojím počtě a napřed samy mezi sebou, šetřiti miníce svých měšců.⁴⁸⁾ Toto trojí číslo bývalo nejobyčejnějším: čteš tedy v knihách nejméně šestnácti dlouhých spisů na deseti, patnácti velikých listech hustě popsaných na jejich konci teprv jedna strana „volá se k průvodům“ a druhá „k odvodům“, to jest volají se obě k dokazům a k vlastním dohlášení pře. Každý spis musil zdvořile začínati se: „Vaše Milost pane purkmistře a páni.“ Když do měst dostal se císařský rvechtal bývala Jeho Milost položena v tituli před purkmistra. Nepoložila-li strana kterákoliv spisu svého ve lhůtě prve povedené, mívalo za meškání to týž následek, jako jinde v soudech, nepostavila-li se strana, když na ni do třikrát voláno. I když soudní prázdniny byly, musila strana se spisem ohlásiti se, nedadouc projíti dle patnácti.⁴⁹⁾ Lhůty právní bývaly také při těchto soudech nekonečné

⁴⁵⁾ Arch. mun. listin. pražsk.

⁴⁶⁾ Kn. lounská č. 1. C. 17. fol. 696. Bývalo také jen 14 dní lhůty.

⁴⁷⁾ Kn. lounská č. 1. C. 14. fol. 220. „Pořádek právní jest ve 14 dnech spisy klásti, by i radda držána nebyla.“ Rok 1553.

⁴⁸⁾ V kn. lounské č. 1. C. 14. fol. 115. r. 1549 stoji: „Při počátku toho pře na tom sme se obojí strana shesli a uvolili, vo tfech toliho spisich své spravedlnosti ku právu klásti.“

⁴⁹⁾ V reg. purkm. lounsk. č. 1. A. 1. fol. A. 15 r. 1573 čteme: „Václav Kuna předstoupivši před purkmistra oznámil, že měl odpověď na žalobu Václava Nosidly dáti jako dnes, však poněvadž nyníčko práva odpovídá, s tom se ohraňuje, aby mu nepoložení té odpovědi ke škodě nebylo.“

lovány: strana přišla sic v „čase právním“, ale beze spisu. Lhůty, prosila hojemství, vymlouvajíc se obyčejně advokátem jiným, který má spis za sebou.⁵⁰⁾ Postranní pře lily se při h* ovšem právě tak, jako bez nich. Buď strana nechtěla dati k žalobě, a z toho byl process nový, má-li odpovídati; nebo propásla právní lhůtu, z toho také process, má-li žalova její platnost, nebo konečně nechtěla přijmouti spis došlý, „poněvadž se spisové ku právu nesešli“. Na každý liv odpor vznikl nový postranní process, po jehož dovedení se k processu původnímu. Tak sobě vysvětlíme, proč na r. 1576, když jeden bradýř v Mladé Boleslavi druhému le by neměl v tom městě trpěn býti, popsáno pro to slovo sedm listů velikého rázu,⁵¹⁾ kdežto v soudě, kde k píru věc skonala by se na dvou listech. Process mezi primasem m v Lounech s macechou o chalup zabral (r. 1594) 38 listů!⁵²⁾ e města Touškova je z téže doby process na 40 listech — v prostřed processu čte se, že jedna strana pro ty soudy mizíné.⁵³⁾ Při jiných soudech ovšem psávali také, ale na užik v knize spatříš, že jest všecko stručnější. Než došlo kům čili k průvodům, namluvily se leckdy obě strany či řečníci z míry dosti, ale písař nebyl povinen holých řečí ati. Mělnický písař r. 1564 v nějaké při o kšaft zapsal do „Kterážto rozepře v dlouhých a příliš nepotřebných řečech a i na popisích jest vznikla a sem do těchto knih pro a zbytečnost není zapsána, než toliko ortel.“⁵⁴⁾ i všech všudy soudech snažila se strana obeslaná ukázati povědi po žalobě a prve, nežli došlo na svědky a jiné přá- že žaloba by měla zdvižena býti a obeslání zrušeno. Pra- f „plastika“ středověkého řádu soudního dosti nechávala osti k takovým odpovědem a obranám. Námitky byly for- i materiální. Vinil-li kdo druhého ze dvou věcí sebe se

žít se jednomu, že měl přijíti hned první den po feriích, to že by to stačilo — ale toho prý „přáně pominul“. Kn. č. 1. C. 14. fol. 220. Arch. nymburský kop. z r. 1556 fol. 269.

Kn. mladobol. A. 30. Momenty té zdlouhavé pře byly (vše v spisích: odpověď, odklad; potom v čase právním nestál jeden. Druhý chce, y v při padl. Odpor. Z odporu nová pře, má-li dotčené nestání býti na škodu. Nález, že ne. Znova tedy kladou se spisy, odpovědi, berou metvi, odklady. Konečně připadlo jednomu, že by nemusil vlastně od- i. Tedy nová pře, musí-li odpovídati. Ortel, že musí. Doličování svědků stalo se obou stran i zavrhování, a spisy kladeny proti nim. Na po- vyjácen ortel. Teď žádá jeden za vysvětlení ortele. Druhá strana brání, riel na to, že první ortel prý světlý dosti — dvacet sedm listů! e, excopei, impugnaci fuda! Ovšem vyznáváme, že ne každá pře táhla dlouhý loket; někdy — ale málokdy — po třetím spise následoval odklad v kn. č. 1. C. 15 fol. 39.

Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 18.

Arch. mns kn. tonškovské.

Kn. arch. měln. č. 3. fol. 75.

nedotýkajících, pojmenoval-li věc jinak nežli měl, jmenoval-li oběslaného jen o písmenu jinak nežli jeho jméno bylo, při oznámených nepověděl-li správného titule, vůbec zmýlil-li se v oběslení svém anebo v žalobě jen o velmi málo, zdvihli soudcové žalobu. Některý příklad věc vyloží. O tom, že nemá nikdo viněn být z dvou věcí sebe se nedotýkajících jednou žalobou, nemáme vykládati, to platno poněkud při soudech dosavad. Ale přecasto se o to, že věci sebe se dobře dotýkaly, a žaloba přec byla zdvihena. Zvlášť v trestních věcech to se přiházelo. Na příklad při bato padlo přec také leckterés ošklivé slovo čestí naríkající — což souvisí — ale žaloval-li kdo z obou těch věcí najeďnou, padá.⁴⁴⁾ Zajímavější jsou jiné lapačky. Na příklad v Mělnice r. 1553 obvinil Jakub Byšický Reginu Kohoutku ze sta kop, jež mu slíbila dáti, jestli že se vdá. Regina v soudě odeprěla žalobě říkaje, že Jakub nic nejmenuje, z jakýchby sta kop ji obviňoval, zdali ze sta kop hřebíků nebo štětek aneb ořechů — to prý žaloba „zatměla“. A konšel jí Regině dali za právo: zdvihli zatmělou žalobu.⁴⁵⁾ Když r. 1579 obvinil císařský rychtář Pavel Kapr z Kapřetic Evu Holianovou, měšťanku pražskou, že bře z půjčovanych peněz od křesťanů i od židů do tyhodne ze sta ort čili 15 grošů mašeňských, odvětila pohnaná, že měl žalobce „jmenovati jména křesťanů, kteříž se tu křesťané miní, zdali sou byli před notopod světa čili po potopě, a přimísují se k těm půjčkám židé a taté se nejmenují, jsou-li obecní čili rabínové či školníci“. Na tu řeč soud nalezl, že žaloba zatmělá, spletená a osvobodil žalovanou.⁴⁶⁾ Nápodobně dělo se i v soudech vyšších,⁴⁷⁾ ale někdy položili paní těm vytáčkám přece hráz. Na příklad r. 1569 vinila Regina Šakova Václava Zapského, že ji zranil v ruku. Zapský na tu žalobu položil tuto obranu: „Nedokládá, v pravou-li či v levou ruku, jesto každý člověk od přirození dvě ruce, kteréž nejsou spojeny, má. Pro takové nevysvětlení a znamenitý omyl a zatmělost má to oběslení zdviheno býti, jesto v jiných špatnějších příčinách oběslení jsou zdvihana“. Paní Regina odvece, že ta námitka je „z hluboké latiny vzata“, a soudcové po přeličení Zapského zavřeli.⁴⁸⁾ Soud komorní r. 1569 zdvihl žalobu Adama Chanovského, žeby probošt v Břevnově zastal mu řezníka poddaného. Zdvihl ji proto, poněvadž žalobce nazval proboštný čin „vejtržností“, a soudcové „v artikulích o vejtržnosti

⁴⁴⁾ U zemského soudu na příklad r. 1556 vinil Adam Bruška Prokopa Zvěřského z „jmaní, nářku čti a zrádného po zadu morderování a na smrti honění“. A žaloba zdvihena, poněvadž prý se ty věci sebe nedotýkají! Kz. c. 17. C. 30. v univ. knih. fol. 159.

⁴⁵⁾ Kn. měln. arch. č. 3. fol. 3.

⁴⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1134 261.

⁴⁷⁾ Roku 1553 soudí se dvě urozené paní o kožích. Obviněná Lidmila Popelová z Vesce žádá zdvižení žaloby, poněvadž není doloženo, „jaký by to kožích byl, oděvací li nebo otahtý“. Reg. nalezl 15. J. 39.

⁴⁸⁾ Reg. vejpravědi bílá č. 14. J. fol. 378, (soud kom.).

nenalezli, aby to za vejtržnost počtěno bylo, drží-li kdo komu lověka u vězení".⁶⁰⁾ Nepojmenoval-li žalobce čin svého protivníka některakž, propadl také. Na příklad r. 1557 obvinil Jiří Labounský Melava Točnika a soudruha jeho, že odnesli jeptišku z kláštera Chotěšovského.⁶¹⁾ „ale že ničímž toho nejmenoval, ani vejtržnosti, ani mocí, dal soud obžalovaným za právo tak, že žalobníkovi ničím nejsou povinni“. Pohnal-li u královských soudů kdo konšely a purkmistra kterého města koli a nevyjmenoval-li všech dvanácte neb osmnácte osob, žaloba zdvižena.⁶²⁾ Roku 1571 zdvižena byla žaloba Staroměstských proti Malostranským (o rychtáře, jenž Staroměstským poboril krám) proto, poněvadž v pňhonu psali Staroměstští, že „purkmistr a rada“ viní „purkmistra a radu“, majíce dle zřízení zemského psáti „purkmistr a konšelé i všecka obec“ viní „purkmistra a konšely i všecku obec“.⁶³⁾ Před tím r. 1557 pro touž chybu Novoměstští v soudě padli.⁶⁴⁾

Nejvíce omylů lapavých na všech soudech shledali jsme při jménech osobních; buď někdo některé osoby jméno vynechá, buď je postaví některak chybně, buď zmylí se v něm dočista. V první příčině za příklad buď ortel zatecký r. 1551. Petr Michalovic zbil syna Štikova. Otec tedy viní, ale zapomene jmenovati syna svého jménem. Ortel pak jest: „Poněvadž podle práva má každé obvinění zjevnými a patrnými slovy býti učiněno, a Štika nedoložil jména syna svého, proto se žaloba zdvihá, jakožto nepořádná.“⁶⁵⁾ Roku 1586 Chomútové zabil lokaj Šlikův, rodem Francouz, dítě. Lokaj utekl; Šlik viněn, že ho schválně pustil na outěk. Ale proti Šlikovi zrušena žaloba, poněvadž „jména křtěného nedoloženo“: zrušena přesto, že žalobce jména cizince odběhlého žádnou mocí nikdež doptati se nemohl!⁶⁶⁾ Někdy městským soudům pražská appellací položila moudrou hrázi. Na příklad r. 1596 vinil v soudě Kouřimských Vodička jakéhos Paška z výtržnosti. Kouřimští žalobu zrušili, poněvadž žalobce nedoložil křtěného jména Paškova — však appellací opravila, řkouc: „Poněvadž tato pře o jméno buď křtěné nebo přijetí založena není, než o vejtržnost, proto obeslaný povinen odpovídati.“⁶⁷⁾ Naproti tomu roku 1558 zrušil a zdvihl zemský soud obžalobu pouze z příčiny té, že před jméno křtěné položeno bylo

⁶⁰⁾ Kn. kom. nálezů žlut. č. 16. J. fol. 313.

⁶¹⁾ Univ. knih. č. 17. C. 30. fol. 218.

⁶²⁾ Příklad roku 1499 při Berounských. Kn. komorn. soudu č. 24. A. 6. fol. 129. Roku 1545 i „kollegiaté“ pražští propadli tím způsobem proti purkmistru a konšelům staroměstským, soudce se o ves Michli a peníze nějaké. Reg. žid. č. 11. J. fol. 135.

⁶³⁾ Kn. nálezů kom. soudu žlutá č. 16. J. fol. 24.

⁶⁴⁾ Kn. č. 17. C. 30. fol. 224. v univ. rukopisech.

⁶⁵⁾ Ortely v knize, slove kouřimská, v musei fol. 65.

⁶⁶⁾ Ortel zemsk. soudu. Kn. arch. pražsk. č. 324. fol. 193.

⁶⁷⁾ Ortely v kn. kouřimské fol. 40.

přijmí, ano mělo se státi naopak.⁶⁸⁾ Pro příklad nepravého jména křtěného stůj tu z r. 1510 Martin Dažický, pražský sukna koje, jenž vinil z tisíce zlatých Jindřicha ze Smřic v soudě komorním, a propadl, poněvadž Smřický dlužník zval se Jaroslavem.⁶⁹⁾ Podobných případů ze soudů městských jest mnoho. Vímeť z kapitol o jménech měšťanských, kterak nejista bývala, kterak se velmi proměňovala; což tu snadnějšího nežli zmýliti se! Položil-li žalobce protivníka svého jménem zkráceným, spolu nepřičiniv jména nezkráceného (Zych — Zikmund, Lexa — Alexander)⁷⁰⁾, padl, ať už pak položil-li jméno křtěné nepravé! Jeden příklad o jméne nepravém stojí zvlášť za řeč. V Louně r. 1578 obvinil Jirák Radbora „Jana“ Nesnázku, pivovárníka, „z vejtrznosti“. „Uťul prv mu kousek hlavy.“ Pivovárník se bránil, že „na takovou zatmělou žalobu odpovídati není povinen“, protože se nezove Janem; lidé pryč tak vůbec říkají z omylu. Ortel lounský na to slovo opravdu tak vypadl tak, jak si přál. Ale pražská appellací opravila, že pivovárník přiznal, že mu tak vůbec lidé říkají, mimo to pro obžalobu položil, kterak se opravdu jmenuje: protož aby tedy k soudu stál a za svou všetečnost, „že stranu původní zhytečným neodpovídáním zaneprazdňoval“, aby 10 kop gr. čes. položil podle snemovního vyměření.⁷¹⁾ V přijetí i jediné písmě přibrané neb ubrané nebo změněné mohlo závadou býti a žalobu zdvihnouti. Roku 1564 zdvižen u komorního soudu púhon na jakéhos Šindlera z Blumnova, poněvadž ho původ nazval „z Blumnova“. Tedy pro jediné písmě. Na tutěž lapavou věc bil Mikuláš Jenčík z Radvanova, byv r. 1558 obeslán do soudu komorního. Tu dokázal „deskami“, že se nezove Jenčík alebrž Jenšík „po předcích“. Ale soud tentokrát na to nedal, „poněvadž Jenčík sám druhdy pod tím jménem jiné pohony a nálezy trpěl“. ⁷²⁾ Pochybil-li kdo v tituli osoby urozené, propadl také. Malichernost ta zaběhla až tak daleko, že r. 1569 zdvižen púhon Beneši Seudrazskému, poněvadž jednou jmenoval Aksynů z Kolovou z Kolovrat „paní, paní“, což byl titul panský, a podruhé jednou napsal „paní“, což je titul vládycký.⁷³⁾ Konečně dotkla se i žalob, že zdvihány bývaly pohony měst a městeček, položil-li patřičné jméno jich bez označení, pohuáno-li jest „město“ neb „městeček“

⁶⁸⁾ Mezi „Delfinem Haugwicem a Krajířem Kundratem“. Byť by „Kundratem Krajířem“, dobře by bylo. Kn. rukop. univ. č. 17. A. 35.

⁶⁹⁾ Kn. kom. soudu č. 24. A. 6. fol. 212.

⁷⁰⁾ Ba i pro nepoložení „Jitřika“ vedle „Jitry“ padla r. 1548 žaloba rkp. univ. č. 17. C. 30. fol. 136.

⁷¹⁾ Kn. lounská č. 1. C. 16. str. 1296.

⁷²⁾ Rkp. univ. č. 17. C. 30. fol. 136.

⁷³⁾ Tamže fol. 221. Tu také na listě 211. zapsán zvláštní omyl. Se se Jan Taranský s Annou z Hburka o výplatě Helfemburka hradu. Že se slání stálo „Helfemberk“ a v majestátě na ten hrad daném bylo „Helfemburk“ jest obeslán zdviženo. Pry se „majestát s obesláním nesrovnává a mezi oběma jmény dalecí jsou rozdílové“.

⁷⁴⁾ Tamže fol. 263.

Holé jméno nestačilo; natož teprve, omýlil-li se původ v tom, že „městečko“ nazval „městem“ anebo naopak. Ba tou příčinou býval pobou i tenkrát zdvihán, nešlo-li o pohnání města samého, alebrž byla-li pouze v žalobě o něm řeč, v níž omylem přezváno, jakož toho příklad o Horicích r. 1577. Chrupa pohnal Kopidlanského, že ten „v městě Horicích“ tasil korď. Soud komorní, přesvědčiv se „svědky, že Horice ne město, než městečko se jmenuje“, zdvihl žalobu.⁷⁵⁾ Tím ovšem spíše padla žaloba, pochybeno-li jména samého; na příklad r. 1560 padla pře proto, že původ nazval ves „Hudce“ a ona slula „Hudec“.⁷⁶⁾ Slovem, advokáti vymýšlevali obě tolik příčin „k zdvižení pře“, že sněm r. 1575 usnesl se, kdo by prázdně a daremně mluvil k zdvižení pře, nechat pokuty 10 kop gr. česk.⁷⁷⁾

Pře s žalobou zdvižená, a pro některou formální nebo materialní chybu s práva sňatá mohla opravena býti; původ mohl vinití znova.⁷⁸⁾ Stavalo se to tuze zřídka. Jináče nebylo-li nic pochybeno, a postranní dosavadní obranu hledal jen v tom, že žalobě odpíral, uložili obě strany původní, aby to, co prožalovala, teď „provodila“; „žalobu dovedla“; strana druhá, může-li, aby „právody“ na sebe vedené od sebe „odvodila“.⁷⁹⁾ Obě dělo se svědky, listy, přílohou. Tím došli jsme druhého závažného momentu starodávného soudního. došli jsme k „právodům a odvodům“.

Aby opatřily se strany právody a odvody, k tomu prána bývala všech soudů právní lhůta, „právní termin“ čili, jakož řečeno bylo, „soud na právody odložil“. V té právní lhůtě sháněla strana původní nejprve svědky a stavěla je v soudě; dala-li času ujiti, ztratila při, poněvadž svědkové po proslém termině nic neplatili, leč dokázala-li strana „nuznou nouzi“, že totiž nebyla to, aby v právním čase byla se svědky svými nahotově. O tu „nuznou nouzi“ pak ovšem vznikl postranní nový process, aby dokázalo se, mohla-li přec k soudu stačiti strana svědky svými nebo ne.⁸⁰⁾ Ale také nesnesla svědectví platnosti žádné, byla-li vedena před dotčenou právní lhůtou. Bylo pravidlem, „kdo by vedl pře svědky nežli žalobu učiní, ta pře s svědky zdvižena bude“.⁸¹⁾ Kdož se to skutečně přihodilo v Kostelci nad Labem Václavu Ko-

⁷⁵⁾ Kn. komorn. soudu č. 16. J. fol. 205.

⁷⁶⁾ Kn. kom. soudu č. 15. J. fol. 251. 252.

⁷⁷⁾ V Mělnice nechtějí toho platiti. Kn. č. 3. fol. 130.

⁷⁸⁾ Koldin, Pr. Měst. C. XX.

⁷⁹⁾ Žalobce má dovésti žalobu; není potřeba, aby skrze obžalovaného prozováno bylo. Odpřením skutku nastala povinnost původci, aby dokazoval. Brikci IV. Koldin B. XXXVI. „Actori incumbit probatio“ z římského práva.

⁸⁰⁾ Příklad v soudní kn. lounské č. 1. C. 14 z r. 1554. fol. 297., kde stávovala strana původní, že její svědek potloukl se a nemohl k soudu v právním čase.

⁸¹⁾ Rkp. právní v Polné fol. 72. A. 1563. „Kdež odporu není, a svědci vedou, tu počátek pře není.“ Lib. sentec. č. 3. fol. 68. v arch. plzeňsk.

žešníkovi, jenž r. 1563, nežli žalobu učinil, honem z opatrnosti u svědky vedl.⁸²⁾ Právo Koldínovo i trest na takový chvat čeká. Od toho pravidla připouštělo právo „z milosti své“ výminku. Býval totiž strach, aby svědek do té doby neumřel, nežli k provedení ve při dojde, nebo bral-li se svědek na vojnu, nebo daleko přes pole: mohla strana původní svědky své vésti „na věčnou paměť před processem.“⁸³⁾ Taková svědeckví někdy bývají také nadeptána slovem „pro smrt“ anebo svědeckví „ku potřebě komukoli, kdekoli a kdykoli a proti komukoli pro odchod na vojnu zavedena.“⁸⁴⁾

Kdo chtel svědky vésti, měl je druhé straně, proti níž je vedl, jmenovati a kterého dne i hodiny je vésti chce, oznámiti, aby druhá strana mohla k tomu vedení dostaviti se a svědky spatřiti. Ale nic víc než „spatřiti“: co svědčili, toho nedověděla se strana protivná. Býval právní zvyk, že strana straně „prstem svědky oznamovala“, a teprve když byli přísahali, jmenována jsou jich křestní a jiná jména.⁸⁵⁾ Byli-li svědkové bez vědomosti strany druhé vedeni, čili jak říkali, „byli-li vedeni straně ve hřbet“: platnosti neměli, a „svědomí“ jich kladeno za „pobřbetné“ a nepořádné.⁸⁶⁾ Také mělo straně oznamováno býti vedení svědků v čas. Právník u soudě lounském r. 1553: „Svědomí těch sousedů je nepořádné, že jest mě k vidění svědků těch podle práva neobeslal, než teprve ten den, když již s nimi na rathuze byl, pro mě jest poslal, máj podle práva a zdejší staré zvyklosti nejméně den před tím mne o tom znáti.“⁸⁷⁾ „Bez ohrady“ té vedení směli býti svědkové při všech právech jen tehdy, šlo-li „o mord“ lidí seelských, a byli-li svědkové vedeni na tom právě, kde pře zašla.⁸⁸⁾

K spatření svědků vydávala strana straně ceduli. Vzor takové cedule zachytili jsme. Zní: „Anna N. věděti dáva Václavovi N., že k té rozepři, kterouž s ním má před slavným a mnoho vzácným poctivým právem pánů Star. Měst. Pražského o to a to, některé svědky, lidi neusedlé od pondělka, to jest od 13. mart. až do 18. a potom od pondělího po provední neděli až do soboty Svatošti na rathuze v kanceláři borejší jednoho každého dne ráno od východu slunce až do poledne zapisovati dá. Protož viděti-li

⁸²⁾ Arch. zemský. Kn. appell. č. 5. fol. 656.

⁸³⁾ B. 42.

⁸⁴⁾ Arch. pr. č. 1061. 305. r. 1599.

⁸⁵⁾ Roku 1545 vypovědělo právo čáslavské (kn. arch. čásl. lit. C. fol. E. 14): „Když strana vystaví svědky a prstem je straně druhé oznámí, podle práva dosti jest, než když závazek učiní, tu křtěným jménem že jmenuvání a postavení budou.“

⁸⁶⁾ Ortel kutnohorský z r. 1583 (v rukop. v Polné fol. 70.). Acta fidei arch. turnovsk. I. 136.

⁸⁷⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 14. fol. 220.

⁸⁸⁾ Příklad v kn. lounské č. 1. C. 15. fol. 129. r. 1561, kde vizí Václav Lobkovic Jošta Tejfovského, že veda svědky seelské o mord na právu lounském, jemu o tom věděti nedal. Ortel: „Při vyšších i jiných soudích tak zachováva, že se v takových příčinách svědkové bez ohrady vedou.“

Václavovi na jmenované dni takové svědky spatřiti, na jména jich se zeptati, nebo někoho s plnou mocí k tomu vyslati, toho se při volobodné vůli jeho zůstavuje.“⁹⁰) Byla-li strana k spatření svědků řádně pozvána a nedostavila se, nesměla potom svědků zavrci.“⁹¹) Pozval-li kdo druhého k vidění svědků přes pole kams, a svědkové v ten den vedeni nebyli, takže pozvaný jel marně a se škodou: vznikla hned postranní pře „o škody z příčiny citací k vidění svědků zmešle“. Za příklad buď Zlatohlávek z Mělníka r. 1576. Ten obvinil Kohouta „z toho, že jest jej citoval k vidění svědků v Starém městě Pražském, ale sám že se nepostavil se svědky k té hodině a k tomu dni, a tím že ho ke škodám zúmysla připravil, kterýchž sobě do 4 kop. gr. česk. pokládá, v tu summu i to pojavši, že jest na cestě ručnici za 1 kopu ztratil a za tři dni, co jest doma v Kostelci o jarmark vluňej zmeškal, dvě kopy že by nevzal“. Soud nalezl, spatřiv listinnou jistotu, o tom z radnice Staroměstské vydanou, že Kohout povinen Zlatohlávkovi zaplatiti 3 kopy, které v Praze a na cestě za jídlo a pití utratil.“⁹²) Strana obeslaná v témž case a týmž způsobem také vedla svoje svědky, neboť jakmile došlo potom k stání a dalšímu pře líčení, tu již nedopouštělo se obeslanému svědky sobě sháněti.“⁹³) Věsti svědky osobou jinou než stranou samou nebylo lze. Bez přítomnosti té neb oné strany nesměli svědkové přísahati ani „k svědomí se nutkati“.“⁹⁴) Obě strany mohly užiti k svědectví týchž lidí; proto čteš z míry často ve všech rozsudech „knihách svědomí“, „co jsem svědčil straně původní, svědčím o straně této“. A to byla někdy věc mrzuta, poněvadž každé svědectví stálo peníze, a strana domnívající se, že platí si svědka „vývodního“, zaplatila svědka „přívodního“, který ji přitížil. Chtěl-li kdo svědka jednoho užiti ke třem, čtyřem processům, musil ho třikrát a čtyřikrát obeslati a vždy znova zapsati dáti, neboť

⁹⁰) Kn. arch. pr. č. 324. fol. 265. Vzor z práva (saského) lounského: „P. Mistru Artofidioví, cedule k vidění svědků. Pane Jene Mistře Artofidi, poněvadž mi k průvodům ještě termin slouží, zejtřejšího dne na rathouze zdejší v hodin 12 některé svědky zavésti a zapsati dám: protož vidí-li se sam přítomni býti a na svědky pohleděti, to buď při Vaší vůli.“ Datum. Arch. lounský. Kn. soudní z r. 1594 fol. 214.

⁹¹) Příklad, že v tom pochybil sám pisač českobrodský Simeon Polický r. 1606, v kn. kourimské, v mus. fol. 4.

⁹²) Kn. arch. měln. č. 3. fol. 125.

⁹³) Příklad ze soudu v Budějovicích r. 1553. Kn. appel. v zemsk. arch. č. 4. str. 1195. „Poněvadž svědkové Jana Maršovic v té při, kterouž má o Rábem, otevření a přečtení jsou, a on Ráb, nejsouc a průvody svými pototově, toho jest nebhájl ani za jaké odložení žadal, z těch příčin týž Ráb již takového folku v svědků vedení podle práva užiti nemá.“

⁹⁴) Arch. nymbursk. Kopial z r. 1556 fol. 270: „Aby bez přítomnosti původu kdo jiný jemu svědky fiditi měl, nebo svědkové sami od sebe aby se k svědomí nutkati měli, toho se při právě našem nezachovává, neb i při tom (vedení svědků) někdy odpor bejvá, že sobě strany někdy jednoho neb dvou svědků nebo všech věsti nedopouštějí, příčiny (buď nehodnost nebo zlopravěstnost, nebo přátelství, tovaryšství) toho pokládajíce.“ Rok 1566.

„svědomí“ pod jediným závazkem vydané, nestačilo.⁹⁴⁾ Také nebyla dovoleno, několik svědků pojímati a zapisovati společně v jednom svědomí.⁹⁵⁾

Starí soudové k svědectví pouštěvali sic kde kterého dospělého člověka (pachole od 14—18 let, děvče od 12—15 let).⁹⁶⁾ ale z každého se stejnou ochotou a také ne ve všech případech. Na příklad ještě v Koldinově městském právé čteš, že pro vrtkavost mysli své žena svědčiti nemá — ale krom kšaftů, že přece ve všech věcech svědčiti muže.⁹⁷⁾ Ještě na počátku století XVI. tvrdilo se leckdy, že u věcech cti a hrdla svědomí ženské přijímáno být nemá.⁹⁸⁾ Na soude kouřimském r. 1541 podle starodávního předsvědčení právního⁹⁹⁾ rozhodli, že svědomí jakés Barbory v nejaké při o krádež vinnou nemá přijato býti přes to, že původ u právé zdvorile dokazoval, „že v některých přech žena svědomí dāti může, neb i v některých přech bířic svědčí, a ta krádež sta se za městem, kdež tu samého mužského pohlaví vždycky nemá býti“. Ale Pražané ortel kouřimský napravili vyřešké, že ona žena svědomí dāti má, však důvodu toho nepověděli.¹⁰⁰⁾

K svědomí neměl připuštěn býti otec synovi, syn otcí, manžel ženě, vůbec ne blízký krevní „přítel“. Ale příbuzní, kteří nebývali „náchlební“, synové i dcery z domu „vybyté“ svědčiti mohly. Toti výminku přednášel r. 1578 soudu lounskému mnohomluvný advokát proti straně, která mu nechtěla snášeti svědky příbuzné, takto: „Podle starobylého přísloví zdá se mi, že jest po vobědích se lidé přišel k vobědu. Že matka, syn, švagr sobě nasvědčovati nemohou a nemají; přivozuje li na to zemské zřízení, předku toliko a ne závažit. Neb ačkoli zřízení zemské i městské takového svědomí nedopouští, však když jsou s sebou chlebičí a nedilní. Ale ká, a rozděl, ani práva císařská tomu neodporují. Neb doktor Chludov in processu juris c. 16. de exceptione contra testes, mluvíc o křivkách přátelích, kde nemají svědčiti, patrně potom dokládá vejmat, když a v čemby svědomí jejich postačovalo, totižto, když se rozděl, bytem sebou jsou odloučeni, a když se v nějaké při svědomí nedostaví. O strejích a švagřích učí, že připuštěni býti mají.“ Ale nebyla věc druhdy tak docela beze sporu. Na příklad v K

⁹⁴⁾ Arch. pr. č. 1167 63. Doklad z r. 1595.

⁹⁵⁾ Arch. táhorský č. B. IV. A. 40. fol. 137.

⁹⁶⁾ Ophtalmii Processus. 30. ve Spis. právn. II. Jirečka.

⁹⁷⁾ Koldin B. 61.

⁹⁸⁾ Kn. arch. pr. č. 1129. 166.

⁹⁹⁾ Kn. arch. pr. č. 93.

¹⁰⁰⁾ Roku 1548 praví kdos v pražském soudě: „Že by svědkové stoličí této místa svého mti nemohli, proto že jsou ženy a že práva nemají; můž dobře býti že ukazují, ale soud práva jihlavská, ale aby přistoličí ten obyčej se zachovávatí měl, to se neukazuje.“ Při deskách mst. č. 71. fol. 137.

¹⁾ Bylo tak i u Židů. Arch. pr. č. 1057 11.

²⁾ Kn. lounská č. I. C. 16. str. 1162.

r. 1526 soudili se dva o česť. Původ nechtěl připustiti svědění švagra strany polhané, „že je to přítel krevný stupený a lepráva za svědka byti nemůž“. Kouřimští uznali; ale ne tak vrchní to pražské, „poněvadž v jiné menší věci švagr svědčiti může, to, kde se dotýče poctivosti, největší věci!“³⁾ Na proti tomu, šlo r. 1551 v Hradci nad Labem Václavovi Laurynovi o česť, a soud, že „syn dlužný od otce, a otec synu o statky svědomí ti mohou, ale v té při, poněvadž se poctivosti syna jejího do- Laurynka synu svému svědomí povinna dáti není“.⁴⁾ Svědčiti měli posetili lidé: také ne ti, kteří podezřelí byli pro přátelství nepřátelství. V plzeňském soudě r. 1548 nechtěl jedenkrátě svědčiti jakýs Bartoš, obranu klada, že by tím porušil „důstojnost“ čili přátelství. Jemuž odpověděno: „Budiž to důvěrnost nedůvěrnost, přísaha rozvazuje a svědomí otvírá, žádnými trami spravedlnost lidská nemá býti zastírána.“⁵⁾

Zloprověstní lidé, k nimž počítáni také biřicové, kati, rasi, šelmy a jiné osoby nápodobné, k svědomí připouštěly se jen těch malých a se všelijakými ohradami. „Takové osoby pode- v svědomí mezi dobrými lidmi a proti dobropověstným trpěly nemají,“ tak bránil se soused jeden na Mělníce proti svědomí činu r. 1572.⁶⁾ Zajímavé, že k svědectví nesměl připuštěn býti nik, jenž, kdysi koho uraziv, odsouzen byl k odprosení.

Roku 1548 ve při impressora Václava s Boleslavskými běželo o to, mají-li k svědectví stačiti přívrženci víry českokobratrské i apotékář a primas Tomáš, kovář. Na jich obranu děl kát: „Svědkové pak aby neměli průchodu míti proto, že jsou ti, ješto jsou dobré víry křesťanské, a také se neví, aby kdo víru neměl za svědka býti, však Židé i Turci za svědky se mají.“⁷⁾

Kdo svědectví schopen byl, vydati je musil. Nebylo vyhnutí, jedlého pro nedání svědomí zavřeli, usedlého trestali penězi. Měšťan musil řádně obeslán býti u purkmistra, a mimo to se jemu „cedulí řezanou“ nebo dopisem⁸⁾ oznámiti, v které se na něm svědomí žádá. V té ceduli spolu pokuta bývala udána, svědčí-li. Vysvědčiti měl oustně v radnici. O lidi selské k svě- byval prošen pán, a ten je vyslal v určitý den do města. jim zaplatil, kdo je volal na svědectví. Sazba byla 2 gr. č. ili cesty. Šlechta měla právo, vydávati svědectví pouze listem pečeti svou; Koldín vstavil do městského práva, opíraje se na právo zemské, že šlechtic musí s přísahou, tedy oustně, vy-

3) Kn. arch. pražsk. č. 93.

4) Arch. zemský kn. appell. č. 3. fol. 377.

5) Arch. plzeňský č. 3. fol. 4. Lib. sentent.

6) Kn. arch. mělnick. č. 3. fol. 202. Citoval na to právo měst. kap. 68.

7) 4. 15. 24. 29. 30.

8) Reg. kom. soudu č. 11. J. fol. 305.

9) Arch. pr. č. 1062. 93.

dati svědomí, jde-li o hrdlo, statek a čest, jinak že stačí svědomí jeho listovní, ale musí za ně žádáno býti „skrže konšelů a pečeti města“. Před vydáním Koldínových řádů i v těžkých věcech stačovalo šlechtě „listovní právo“.⁹⁾ Listovní svědomí posilovali páni někdy soudy, někdy tomu, kdo jeho žádal. Obdržev svědomí zapečetěné, měl je neporušeno dodat na právo. V Čáslavi Samuel r. 1557 takové nějaké svědomí listovní, sobě odeslané, vsetelně otevřel, a přečet je, vrátil zase, žádaje za jiné, lepší. Za to dostal se do pražské „Mibulky“ na dlouhý čas, kdež v kázni poseď. Také „erbovní“ měšťané mivali zálusk, od sebe vydávati soudy jako urození páni svědectví listovní. Ale marno bylo toužiti po té přednosti. Nikdež ji neuznali.¹⁰⁾ Kněží vydávali svědomí u svědectví duchovní vrchnosti, tedy v konsistoři, a odtud pak odsílalo se na listé právu městskému. Ale na své oči dosti viděli jsme listovní svědectví kněžských, která poslali kněží do rady přímo bez konsistorie pod svým „sekrytem“, ač jim ta neb ona strana toho práva tuze upírala.¹²⁾ Šlo-li o těžkou věc, musil kněz přijíti do soudu osobně. Bakaláři a jiní příslušníci pražské akademie vynášeli svědectví s dovolením rektorovým.¹³⁾

Se svými svědky mohla přijíti strana do radního domu kdykoli dopoledne, ale dobře bylo prve dovědět se, budou-li moci pisar a páni v tu chvíli svědomí přijíti čili nic.

Svědomí byla přijímána po přísaze. Přísah osvobození bývali konšelé, kteří svědectví vydávali „na tu přísahu, kterou měli k svědectví neb ouřadu vydanou“.¹⁴⁾ Též ouředníkům menší než byli konšelé propouštěla se tato svoboda. Tak čteš na pražských knihách svědomí na příklad r. 1525: Svědčil „Jan Chápa porybný z Veleslavína, na tu přísahu, kterouž má od králově a k svému porybnému“, nebo: „Havel šrotér svědčil na tu přísahu“.

⁹⁾ Na příklad ortel z Hory r. 1561. Šlo o mord poddaných. Jiřík Val radský z Hrušova zamítal listovní svědectví svého odporníka, a Konšelé uznali to. Pry „zřízení zemské ukazuje, když se mordu, gruntu a postavy dotýče, že má s přísahou svědomí přijímáno býti“. Ale ten ortel v postavy appellací králově napraven, neboť pry „zřízením zemským o tom vyrozuměno, že stav panský a rytířský svědomí zavřené pod pečeti svými stavu městského soudům dávati mají, z té příčiny taková listovní svědomí diana bývají“. Arch. zemský, kn. appell. č. 5. fol. 227. Na Moravě dávali svědectví listovní pod sekrety otevřená; „v tomto království žádné takové svědectví ku pravu se nepřijímá“, pravi kdosi v soudě pražském Kn. č. 1135. fol. 1 r. 1579; v Čechách měl šlechtic poslati svědectví zavřené. V listovních svědectví musilo státi, „že bře šlechtic k své víře“, co tu píše. Stránský. Str. Cornova. VII. 369.

¹⁰⁾ V univ. knih. rukop. č. 17. C. 30. fol. 230.

¹¹⁾ Při deskách zemsk. miscell. č. 71. fol. 196.

¹²⁾ Na pf. ve pfí Kouřimských s Janem Vrbčanským r. 1545. Kn. soudu č. 11. J. fol. 189.

¹³⁾ Arch. pr. č. 1058. 177. Doklad z r. 1576.

¹⁴⁾ Kn. privil. konfirm. 55. Již od starodána. H. Jireček, Slov. Pr. II. 236. Ale v Litomyšli odpouštěna konšelům přísaha, jen když straný v tom důvěřily. Arch. litomyšlský č. 120. 83. Roku 1590.

teru má k posudnému vybírání;“ nápodobně roku 1570 svědčí labrbaše „na tu přísahu, kterouž učinil k měření sudů vinných“; též téže doby svědčí na tu přísahu, kterouž učinil „k důchodu dlenice“, ba roku 1575 svědčí Goliáš také „na tu přísahu, kterou učinil k pořádku sladovnickému“. ¹⁵⁾ Kněží svědčovali „na ten záazek, kterýž učinili k svému kněžství“. ¹⁶⁾ V nevelikých věcech židovským přísazným školníkům, tedy ouředníkům židovského brámu nepatrným, bývalo propouštěno, aby to ono vzali na své závazky a přísahy, „kteréž sobě od svých starších k školnictví dané mají“. ¹⁷⁾ Ale vesnický rychtář ani konšel přísahy osvobození nebyli. Žena s těžkým životem brávala obyčejné svědectví „k své tě a duši“ a nebyla k přísaze puzena. ¹⁸⁾ Snad věřili těhotné ženě, anať samotným stavem svým v nebezpečení života, že neuhde lháti. Vždyť odpouštěli také jiným nemocným přísahu! ¹⁹⁾ Zlaté přísaha vůbec plna symboliky a slov těžkých k Bohu a všem svatým se volajících. ²⁰⁾ Přisahající měl býti obrácen k slunci. Ani a vládyky kladli prsty — dváky — na prsa, měšťané zdvihli ruku před křížem stojíce, a lidé poddaní přísahali na kříži, lečce; ²¹⁾ neměl-li kdo ruky pravé, mohl přísahu spraviti levicí; ²²⁾ byl-li chrom, přísahal leže nebo sedě. ²³⁾ Z božího umučení pojala kterého svědka hrůza, lež mnohemu zhynula na jazyce. Annička, charka pražská, r. 1510 majíc svědčiti nějak nepravě, „uhlédávši si umučení, přebila prýč“. ²⁴⁾ Prísahy se konaly jen dopoledne. ²⁵⁾ O velikou vážnosť přísahy chtěly soudy od starodávna, aby i tenk přísahající byl lačen, aby přísahal na štítrobu. ²⁶⁾ Proto také v 1577 nesměli Rakovníci pustiti k přísaze čtyři selské lidi zvozlátské, „kteří způsobem svým selským, naprvší se prve rakovického piva, dosti spurně se chovali“. ²⁷⁾ Všakté i strany pilné

¹⁵⁾ Doklady v arch. pražském v knihách č. 1058. (130); č. 1047. (L. 7. 10); č. 1057. 26); 1056. (77).

¹⁶⁾ Arch. pražský č. 1051. 86.

¹⁷⁾ Lib. testim. úřad. perkm. č. 2. fol. 223.

¹⁸⁾ Viz pražskou kn. svéd. č. 1049. v létech 1550—1570 č. 1050. (60) 1051. (133). R. 1615 čteme v kn. pražské č. 1068. 198.: „Lucie, manželka je jsouc s těžkým životem, přijavši to na to, co pod srdcem nese, svědčí takto.“ V saském právě dovozovali ženě přísahati teprve po porodě. Meck. Gerichtsver. II. 21.

¹⁹⁾ Arch. pražský č. 1062. 99.

²⁰⁾ O přísaze viz článek Brandtlův v Č. Mat. Mor. r. 1869 27.

²¹⁾ Ophthalmii process. Her. Jireček. Spisy právní. 30. Kovář z podlého města Zbírka přísahal r. 1591 v Praze kleče. Arch. pr. č. 1055. 144. měšťanech, že se kříže nedotýkají, viz litoměř. rukop. mus. z r. 1510.

²²⁾ Briek. XV. Arch. Č. I. 469. V. 120.

²³⁾ Arch. Č. III. 323.

²⁴⁾ Arch. pr. č. 1046. 50. I pravdivé svědectví vydati bylo mnohým obtížnou. Arch. pr. č. 1055. 71.

²⁵⁾ V Chotěboři musili konšelé jedenkrát r. 1560 proti straně protestující podnouti, je li poledne či není, Arch. mus. list. chotěbof.

²⁶⁾ Brandl. I. c. Práv. měst. Koldin. Kap. 68. 5.

²⁷⁾ Kopial rakovn. z r. 1577.

pozorovaly svědky na vzájem. hledíce je v chvrbě postihnouti. Ona věděla-li se strana, že protivné strany svědkové před přísahou něco pojedli nebo popili: jistojistě pak snázila se svědectví nevěrných svědků zavrhnouti, jako to učinil v soudě mělnickém roku 1576 Matěj Valouch, měšťan Nového města Pražského, sveská, kteří jedli a pili, prve než k přísaze připuštění byli u práva v městěčku Štětí. Ovšem vznikl z toho odporu nový process postaven. Strana protivná se bránila, „že ti svědkové něco nemnoho pro mdlobu a horko veliké pojedli a se napili, však strana že jim jídla ani jisti nedávala, mimo to sou se při právě ohlásili, že nemohou, pamatujíc na svá svědomí a duše, pravdu pověděti chtějí“. Mělničtí konšelé rozhodli, a vyšší právo appellační dalo jim za pravdu, „že práva městská ani zřízení zemská svědků přespolečných, k svědomí postavených, pro skromné, střídme pojedlení a napiti pro mdlobu nezamítají“, aby tedy svědomí ona platnost měla tím spíše, ano času dopoledního není pominuto při dotčených svědectvích.“ Ale ovšem „skromné a střídme napiti“ přespolečného svědka od smélo býti toho rázu neslušného jako jevil na sobě lounský soud. Michlen, maje r. 1593 přísahati před kmetci stolici litoměřickou Michlen vstoupil na síň kmetců všecek spitý. U dveří již uslyšel hluky „Páni kmeti se ozvali, kdo tam se ozeývá, že pro nejvíce svědkové nemohou býti vyslyšáni?“ Když došlo konečně na něho, aby přísahal a svědectví vydal, „pravil pan písař, vzav boží umocnění: Polož každý dva prsty! Tehdy Michlen počal se toho zdráhati“ a na konec vyřekl pustou urážku kříže, zova ho dřevě, „Potom hned rychtář vezma palcát mezi pány kmety vyzval, a Jan Michlena poručili páni kmeti vzíti do věže. A jakž ho z věže pustili, uložili naň pokutu peněžitou sedm kop a 15 grošů, která jest pánům kmetům dal.“ Ale tím nebylo odbyto. Michlena čekaly tresty ještě doma v Lounech, kamž kmeté litoměřičtí o jeho nevěžnosti poslali psaníčko. „Když jsem byl rychtářem,“ vypravuje o tom Vopozdíl lounský, „bylo mi poručeno, abych Michlena od vézení šatlavního vzal; na zejtří v sobotu kruh železný jsou pro kostele udělati poručili a pro ten skutek, co jest přemluvil Michlen v Litoměřicích po soudě zahájeném před pány kmeti, hned počnouc tu neděli po čtyři neděle v tom kruhu železném krk zamčený, pokud se mše i kázání nevykonalo, s hlavou odkrčenou staval, a já jsem s ním od vézení šatlavního, jdouce napřed a on za mnou a posel za námi až k tomu místu chodil, a ten posel do toho kruhu zamýkal a po vykonání slova božského zase vézení doprovázel, až pořad do vyjití čtyř neděl.“³⁹⁾

Prísahající bývali napomínáni, „aby pamatovali na svou duši. Ve přích o meze čili „v soudě mezním“ bývala ceremonie u přísahy

³⁹⁾ Kn. arch. měln. č. 3. fol. 129

⁴⁰⁾ Kn. svědom. lounsk. č. 1. C. 34. fol. 410. 412. O podobném případech Ferdinand král r. 1559, že udal se v Opavě. Tu se dopustil té nevěžnosti jaký Stolař Arch. c. k. mistodrž. misa č. 62. 176.

ten konec, aby svědkové pamatovali na svou duši o to hroznější, vykopán býval hrob na tom místě, kde soud konán pod širým nebem, a svědkové přísahali, v hrobě stojíce.³⁰⁾ Kteraký takový účinek na svědky měly, o tom Poličanský r. 1613 vypravuje z vesí Biliny. „Zavedeni sou dva svědkové z ouplatku, když měli přísahati, vykopali jim pět hrobů, aby jeden každý šel, ne jináč než jakoby tu hned umřítí měli. Hned tu jeden šel z křivých svědků nad svým hrobem a za mrtvého odnešen, když, vida veliké množství v svém hrobě červů, chroustův a žízal, ten zbledl a se trásl, hned odtud od polu mrtvý vzat, kterýž potom až do smrti trásl tak hrubě, až se nemohl najísti.“³¹⁾ Přísahy při obyčejném soudě městském mohly svědku „z vůle stran“ odpuštěny býti.³²⁾ Než toho jsou příklady velmi vzácné. Bylo se stávalo, že z úcty k přísaze propuštěno s dovolením stran, aby témuž svědkovi platnost nesla jediná přísaha k jedné věci i k třetí při.³³⁾

Svědka přísahal nemnohými slovy Bohu a všem svatým, že jeho v té při svědom, věrně chce vyznati, k čemuž aby mu mohl Bůh a svatí.³⁴⁾ Později všude do těch slov vstavovali, svědek „pravdy ani pro přízeň ani pro nepřízeň nezatají“; někde přísahy vyloučili „všecky svaté“, jinde přidali nebo vyloučili boží, „blahoslavenou Pannu Máří“,³⁵⁾ což vše vykládá se mi poměry náboženskými, které i při soudech svůj výraz našly. Tou příčinou asi největší soužení měvaly strany i soudové úřady českými, kteří buď nechtěli přísahati nic nebo nevolati se ke všem svatým. Žalují do toho Nymburští podřímu Jiřískovi z Gerstorfu r. 1556 takto:³⁶⁾ „Těžkost máme s bratry, že mnohdykrát potahováni bývají od lidí k svědomí, k přísahu učiniti, toho žádným způsobem učiniti nechtějí, když sobě přísahati ku právu kladouce, a tím mnozí lidé, kteří o spravedlnosti své, o poctivost i o hrdlo soudu mají, se domnívají, že někdo o spravedlnost svou přichází, neb ráčíte znáti,

³⁰⁾ O soudě mezním, v němž sedalo šest konšelův odtud, šest odonud, v Č. Č. Mus. 1858. 171. Herm. Jireček. Důležitý dodatek učinil Kopl. Hist. II. 248.

³¹⁾ Poličanský, Pokuty. Na proti tomu též Poličanský uvádí případ, že pán z Plavna a Bavorův o meze svědci podvodně přísahali: nasypali do bot země bavorské a pak přísahali, že ta půda, na níž stojí, jest bavorská.

³²⁾ Tak čteme r. 1525 v kn. arch. pražsk. č. 1047. fol. L. 20. Jiný příklad je v kn. č. 1050. 103.

³³⁾ Arch. pražsk. č. 1054. 304. R. 1587.

³⁴⁾ Tak psáno v rukop. litoměř. z r. 1510. Vzorky v Koldinovi B. 52. čteně veliči se.

³⁵⁾ Viz přísahy na desce kn. malostr. č. 1126. V letech osmdesátých věku končí se: „Toho mi dopomáhej pán B. na věky požebnaný, — a v letech devadesátých připsáno na konci: „a blahosl. P. Maria kní svatí.“

³⁶⁾ Kopia arch. nymbursk. z r. 1556 fol. 11.

ze svědek u práva bez přísahy platný nebývá, protož žádáme, ať tímž bratřím podle předešlého V. Milostí poručení, aby se ven z města odebrali, rozkázati ráčíte." Bratři chtivali „jistu a svědomu věc samým jménem božím tvrditi a varovali se pod hříchem přísah modlářských". Tať jich zásada.³⁷⁾

Žid, jsa svědkem, přísahával s přikrytou hlavou a obrátem jsa k západu slunce. Dvou prstů nezdvíhal. Přísaha jeho při všech soudech bývala s nepatrnými odchylkami takto:³⁸⁾ „Přisahám páně Bohu živému, kterýž jest stvořil nebe i země, moře a všechny věci, kterýž dal svatá desatera božích přikázání Mojžíšovi, služebníku svému, na hůře Sinai, že v té při v pravdě povím a toho nemám zatajiti a jináče nečiníti ani pro přízeň ani pro kterou vymyšlenou věc pod nejvyšší kletbou." Šlo-li jeho svědectvím o hrdlo nebo poctivost, ukládán židu k přísaze tento konec: „Paklibych jináče učinil, tehdy přijď na mne ta pomsta, která přišla na Dathana a Abirona, ješto se za živa propadli, toho mi dopomáhej pán Božský, který sūdití má mě a veškeren svět skrze oheň."

Svědky přijímali a svědomí jejich zapisovati, bylo výhradně právo písaře městského. Roku 1556 bránil se v komorním soudu Marek z Bitova tím, že svědkové proti němu na právě poděbradském vedení „nejsū od písaře přísežného přijímáni, než od nějakého Felixy, který se jmenuje konšelem, a tak že postačiti nemá". A ortel byl téhož rozumu.³⁹⁾ Ale divná věc! V městečku Hoštce rok potom konšelé našli právě tak, a nález jejich při appellaci zrušen. Nalezli, „poněvadž Králová toho ponepřádu se dopustila, a sobě ty svědky v Hoštce jednomu z konšelů, mohouc sobě písaře přísežného k zapsání jich vzíti, toho jest neudělila a proces právního pochybila, tehdy takových svědků po vyjití právního užití nemá". Ortel ten napraven v appellaci, poněvadž přý „žádné právní příčiny pokázáno není, proč by neměli ti svědkové činiti býti".⁴⁰⁾ Bylo-li svědectví od konšela přijaté platnosti nejisté, toť zajisté žádné platnosti neneslo svědomí, přijal-li je, jako kdysi v letech čtyřicátých století XVI. se v Zatci přihodilo, „kustos" čili služebník radního písaře. Žatečtí pro tu věc do soudu komorního byli pohnáni.⁴¹⁾

Způsobili-li sobě kdo se svědky svými přístup do rady, svědomí tu vydáno bývalo prostě⁴²⁾ tak, že nejprve dva konšelé se všem

³⁷⁾ Naučení soudcím. Kn. bratrská z r. 1558.

³⁸⁾ Kn. kom. soudu č. 7. G. fol. G. 17. Doslovně tak v malostranské knize č. 1126. na desce. Nejstarší povědomá přísaha židovská z počátku XIV. století v Palackého Formelbüch. II. 6.

³⁹⁾ Reg. král. červ. starší č. 23. E. 7. fol. 125

⁴⁰⁾ Zemsk. arch. kn. appell. č. 4. s. r. 605.

⁴¹⁾ Kn. kom. soudu č. 6. G. fol. G. 4.

⁴²⁾ V sousedních zemích bývalo leckde zvykem, že strana, chtějící svědky, musila sobě prve „kompiti" zahájený soud! Tak vypravuje kdosi v soudě lounském o soudě v městě Hlohově r. 1554. Kn. lounsk. č. 1. C. 14 fol. 306.

a k té při náleželi, písaře přísežného s sebou majíce, vešli do některé vedlejší, a tu buď písař, buď strana sama z cedule četli svědkům, o čem na nich žádají svědomí. Když svědkům byla přísaha, odešli konšelé ze sednice zase, a svědek jeden po druhém přistupoval k péro písařovu, a šeptaje svědomí vydával.⁴³⁾ Roku r. 1539 vypisují Plzeňští Tachovským, takový způsob všude val. Psali: „Ten pořad zachováváme v tom, jakž zřízení zemskéazuje; když písař náš svědkům přísahu vydává, z prostředku toho (konšelé) při tom jsú a po přísaze vydané hned odejdú, svědkové před samým písařem svú vědomost oznamují, a písař nemu toho neukazujíc, seznání svědků sepsané zavře.“ Má-li to seznání poslati přes pole jinam, „zapečetí je pečeti městskou (konšelům) beze škody; nebo neuznáváme, jaká by škoda odtud zhrsti mohla, pokudž zřízení zemské tak v sobě zavírá, a my písaři našemu toho se důvěříme.“⁴⁴⁾

Někdy a někde dovolili sobě konšelé tu změnu v způsobě právě zvané že nevešli se svědky do postranní síně na samotu, alebrž jako všudy vykonali v síni radní přes to, že byla naplněna lidmi. Věli jakými jinými potřebami příšlymi. Taková výminka ovšem proti zákonu, jenž praví, aby při zapisování svědomí byl se svědkem sám.⁴⁵⁾ Však se chotěbořským konšelům r. 1560 ne vážilo, že přijali svědky⁴⁶⁾ v malé síni, „kdež několik osob jejich zapisování bylo“. Chotěbořští bránili se, prý „majíce rozpána svého, aby berně a posudné z register vyhledali, pro tu lnu že byli v síni, a v tom svědkové přivedeni byli; konšelé prý tu zůstali jako přísežné, ne aby svědků poslouchali. Prý svědomí při deskách zemských (tedy k soudům královským, zemským) se zapisují, že také lidé přítomni toho jsou třeba své řídi, což na škodu přijímání svědků nic nebývá“.⁴⁷⁾ Protivná strana stále vedla svou odpovídajíc, že měli konšelé místo k svědomí obrati, „pokud zřízením zemským to téžce svědčeno jest, jak žádný jiný kromě písaře o svědomí vědomosti nemá“.

Písař byl povinen zapisovati svědomí věrně. Zapisovali tedy slové mluvené řeti se všemi jazykovými zvláštnostmi i chybami.

⁴³⁾ Příklad ze Žatce v kn. kom. soudu č. 6. G. fol. G. 4. Příklad z Loun 156 v kn. lounské č. 1. C. 34. fol. 92. „Svědomy přijaté podle práva a zemského skrze mne mistra Adama Pelhřimovského v přítomn. dvou konšetůž podle sněmovního snesení otázky na každého svědka pořádně a oni po učiněném napomenutí svědčili. Dáno od zapsání každého bil.“ V registr. mělnick. č. 27. fol. 13.: „Byli při přísaze p. Fučík a vedlej, konšelé města Mělnika, a svědomí přijato jest ode mně Václ. ského, písaře radního města Měna, a dáno mi od něho, jakž za právo přispolnmu.“ Roku 1565.

⁴⁴⁾ Arch. plzeňsky lib. exped. č. 11. fol. 45.

⁴⁵⁾ Koldin. B. LIII.

⁴⁶⁾ Jana Předbořského z Předboře proti Jindř. Střelovi z Rokyc.

⁴⁷⁾ Reg. bil. nálezů č. 15. J. fol. 255. 256. 251. komorn. soudu.

V Manětně r. 1590 zapisoval písař svědomí Honza Kluga, že svědomitě, že vpravil i jeho německou výřečnost do knihy.⁴⁸⁾ S písaři na hrdlo, nařkl-li ho někdo, že schválně něco do svědomí dostavil nebo z něho ubral na škodu strany některé. Což tehle soud byl, když r. 1569 nařekl Mikuláš Chmel písaře pardubického Jiříka Chrudimského, že „mu nespravedlivě zapisoval“, a vedl k tomu svědka Urbana Kováře.⁴⁹⁾ Šlo o hrdlo buď písaři, buď Chmeli s Kovářem. Místodržící nařídili honem, aby stavěli se Jiřík písař, několik konšelů a Kovář i Chmel na Horách Kutných, kdež někdy zemští úředníci na tu chvíli pobývali. Byv puštěn před panem Urbanem Kovářem vyzval, že ho Chmel k falešnému svědectví pro písaře navedl. „V tom jemu Chmel překážku učinil, mluvic. Mluví Kovář, což ty tu mluviš, běželobyť o tvou poctivost i také o hrdlo ano i o bezhrdlí mé! V tom s okna, pod kterýmž Chmel seděl z kotoučku prostředek vypadl, a tu pan maršálek račil promluvit. Ty, pane Bože, račiž býti s námi! A hned poručení Chmel mluvit aby Kovář mluvit nepřekážel. Kovář pravil: Jest to tak v pravdu, že jsem z návodu Mikuláše tohoto falešně svědčil, a on mne, že jsem měl svědčiti, tak učil, jako otec dítě učí pátěřím.“ Následně zavolali páni všecky Pardubčany obeslané opět do radní síne kutnohorské, a „tu Urban vytazován byl, umí-li desatero božích příkazů, aby je říkal. I říkal je, a když přišlo na to, Nepromluviš kníže svědectví, v tom bylo pro rychtáře Straku posláno, a Urban hodán byl k outrpnému právu — a činil confessi na tovaryšské marách“ (t. j. na mukách). Potom do Prahy vezen byl Chmel s rychtářem horským na jednom voze, Kovář s písařem krevským na druhém. Písař pardubický připsal k svému referatu, z něhož čerpáme, ten nepěkný posměšek, že „zlotřilému Chmelovi a Urbanovi znechutilo se pivo horské, a že dali se na pražské“. Než v Praze oba jatci vyvázli. Teprve roku 1580 po všelijakých odkladech při appellaci opatřen byl písař pardubický od císaře Rudolfa II. své cti.⁵⁰⁾

Když písař do knihy zapsal svědomí, aby nenastaly zmateky, přečetl vždy svědkovi jeho výpověď, dokládaje, chce-li se oprávněně, chce-li přidati neb ujíti něco, aby tak učinil. Ale zda se, že

⁴⁸⁾ „Fon nám dal, my jemu taky, fon vždycky jemu poslali, kateř chléb“ atd. Kn. arch. lounsk. č. 1 C. 17. fol. 603. 604.

⁴⁹⁾ V Chaosu arch. pražsk. je o tom obšírně, Č. 830.

⁵⁰⁾ Prátny v té věci byly podivné. Když přijel Maximilian s císařem a dezerami r. 1569 do Pardubic, „tu Pardubští prosili, aby takových nepřátel od zlých lidí na úřad suplikování přijímati neráčil, poněvadž, ať jsou, sprostní, že o to všelijak usilují, aby od nich každému spravedlnost dala a písaře, chudého člověka, v outratách, které pro toho Chmela nésti musel, a p. appellatorům, aby ho s nim vejpovědi podělili, milostivě pomárali. Ty pak actiones od p. appellatorů k žádné vejpovědi nepřistupují, v mlčení pozůstávají, až ten zrádce Chmel v městě Čáslavě scepeněn“. V sařově listě, jímž teprv po 11 letech písař na cti opatřen, sluje „Jiřík Křesťan soused v Chrudimi“. Chaos v arch. pražsk.

vní pochybení písař strany upozorňovati neměl; vímeť, že pro hybení stran u písaře ode všech soudů svědectví bývala rušena i zdvihány. Za takové pochybení právní kladeno bývalo, zanechala-li strana na příklad říci a poznamenati dáti do knihy, proti komu svědomí se zapisuje. Tím způsobem přicházeli žalobci k vyšším soudcům o svědky své i o při všecku.⁵¹⁾ Nápodobně i cena pře, když nápis anebo titul, pod kterýmž jsou svědkové psáni, se žalobou se nesrovnával.⁵²⁾ Roku 1587 zamítl kdosi Lounech svědky protivné strany, poněvadž byli vedeni v den králů, tedy o „vejroční svátek“, a soud lounský dal mu za svdu.⁵³⁾ Vrátil-li se svědek, vydav svědectví, do síně k písaři, že by chtěl něco dodati, nesměl písař toho jináče přijíti nežli nové přísaze, svědku vydané.

Co zapsal písař, to tajiti měl pod hrdlem;⁵⁴⁾ ale ani svědek o nikterak neměl se v svědomí svém pronésti, sic upadl v po-
m.⁵⁵⁾ Od zapsání svědků bývala písaři určitá sazba, ale známe i pady, že na list královský, jež si byla strana, chudobu před-
taje, při králi vyprosila, nedostal ani písař od psaní ani svěd-
ě od cesty. Na příklad r. 1576 obdržel „list otevřený“ Pavel
lavský, farář lehnický, v němž oznamuje císař všem stavům,
potřebuje dotčený kněz proti rismburskému pánovi Hertvíkovi
pálo svědkův a „pro chudobu svou že nemá týmž svědkům od-
ze, též písařům od zápisu čím platiti“; proto tedy že císař „po-
čí, aby vrchnosti poddané své k tomu, aby bez placení od chůzí
svědomí vydávali, přidržely, a písařové přísežní aby tolikéž bez
latku je zapisovali“.⁵⁶⁾

Když lhůta minula, v níž svědkové měli býti přijati a zapsáni,
uložovalo městské právo konšelům, aby již pře neodkládali. Tím
li jsme třetího momentu v processu soudním. Konšelé uložili
k stání nejdůležitějšímu, k stání, v němž svědkové měli býti
ni, a pře líčena a doličena.

Když se v určený den strany sešly, a konšelé na soud zasedli,
záleželo se leckdy — poněvadž právě tenkrát soud byl rozho-
lci — že ta neb ona strana proti některému konšelu se ozvala,
taje tomu, aby na této při neseděl. Nejobyčejněji stávalo se
ové „vyzdvížení konšela ze soudu“ tenkrát, byl-li v téže při
te konšel povolán za svědka. Stala-li se taková příhoda v Praze,
vala vždy pomoc snadna: jedno město půjčilo druhému konšelů
ležných, kolik jich bylo zapotřebí. Na příklad r. 1550 zůstalo

⁵¹⁾ Reg. kom. soudu č. 14. J. fol. 135. Též rukop. univ. knih. č. 17. fol. 219.

⁵²⁾ Příklad v arch. pražsk. č. 1028. 186. Rok 1583.

⁵³⁾ Arch. lounský č. 1. U. 17. 385.

⁵⁴⁾ Kn. privil. kouřimsk. r. 1501 55. Tu je nález: „Ztratí hrdlo, pro-
li, ohledá-li, otevře-li svědectví“

⁵⁵⁾ Arch. pr. č. 1068. 51. Roku 1619.

⁵⁶⁾ Arch. mistodrž. miss. č. 94. 34.

v kteréš při v malostranském soudě šest osob konšelských s polovici. Druhá polovice byli za svědky. „A bylo ze S a Nového města šest osob radních propůjčeno a přidáno k té pře.“⁵⁷⁾ V městech venkovských týmže způsobem neby pomáhati sobě. Vyvinul se tedy za pomoc ten právní z konšelů, vyzdvižení byvše, vystali ze soudu, a na jich místo nebo purkmistr povolal kterékoli vážné sousedy, jimž na zvláštní bývala přísaha vydána. Ale tento prostředek nebyl oblíben. Neužili ho na příklad r. 1569 v Strakonících. Když chtěla některé konšely pro vydané svědectví vyzdvihovati, městský soud ordelem takto: „Poněvadž se předešle zachovaly strany jakých pamětí na těch, kteří v místě radním se trébovala, že ty osoby, pamět svou v radě oznámivše, vyzdvi nebyly, než předce seděly: protož nevidí-li se Mikuláš Ry od toho pustiti, tehdy aby složil na naučení.“ A páni v Pra appellaci dali naučení, že je dobře tak, jen aby zůstali v konšelé všickni.⁵⁸⁾ Když potom od let sedmdesátých až pražská nařizovala způsob svrchu psaný, že totiž soud má plniti kteroukoli hodnou osobou pod zvláštní přísahou, skončily strany za způsob jinačí: buď aby konšele doplněly přísahou konšely z cizího, přespolečního práva,⁵⁹⁾ aneb aby uvažování pře odtud snato bylo a oddáno právu jinému.⁶⁰⁾ poslední prostředek volili sami konšelé nymburští již r. 1569, jenže chtěli, aby tu při, v kteréž zbýlo pět konšelů na uve k sobě vzala sama appellaci na bradě Pražském.⁶¹⁾

Věc z míry mrzutá byla, chtěl-li kdo vyzdvihnouti svědectví konšely všechny — i s písařem, jakož se o to pokusil na soudě lounském jakýs Jan Vinkelman soudě se s K. Dlouhou. Tu šlo o dosazení celé nové rady, staráni byli o v appellaci, starán byl o to podkomoří, a kdo ví, kde ještě slovem byl zmatek. Moudře protestovala Katerina Inach, věc ta vymyšlena jest od Vinkelmana jen proto, aby nabyl od a času prodlouženého. — „Při tomto městě,“ tak di se v ka protestaci, „od všetečných lidí cosi nového se začíná, že vyzdvihování a přemítání osob ouředních tak ležaco bez d

⁵⁷⁾ Kn. arch. pr. č. 1154. H. 18.

⁵⁸⁾ Rkp. práv. v Polné fol. 13.

⁵⁹⁾ Příklady z Loun r. 1577 v kn. č. 1 C. 16. str. 501.

⁶⁰⁾ Příklad r. 1606 v Plzni. Ferdinand Eyser, soudě se s B. o kášt, chtěl tomu tak. Ale císař nařídil, aby pře rástala za předsedky a konšelé aby na místě svém jinou osobou hodnou, vydatce o toli vinnost rozuměj přísahu, dosadili.“ Arch. c. k. místodrž. m. fol. 106.

⁶¹⁾ Roku 1559 piši do appellaci: „Vodička a Kantárek mají rozepří o nátek poctivosti, k kteréžto při obou strana sáhla a ordek konšelů vyhradili, takže konšelů toliko pět rástava. Protož dáme, že račte tu při a sobě přijiti a mezi dotčenými stranami učititi.“ Kop. nymb. z r. 1556 fol. 113.

to předložení před sebe bere, jakož pak i Jan Vinklmon také to nastupuje, aby mu k vůli téměř všechny osoby konšelské psáře oba vyzdvižení, a jiní dosazení byli. Ale jest tomu rozumu, než Jan Vinklmon v tak velikém počtu osoby ouřední psáře sobě obnoví, že to dosti času vezme, nebo to tak nakvap podání rejstříku, kteréby osoby nové Vinklmon jímíti a kde tak hned co s hřebíčku sníti, bez bedlivého té věci uvážení zřekem bude moci býti.“ Kteraký konec měla věc, nedočetli jsme se.

Vyzdvihovati konšely ze soudních lavic z příčiny jiné nežli o svědectví bývala věc nebezpečná, poněvadž každá jiná příčina dobala se urážce, o kterouž pak vznikaly nové pře tuhé a zlé. Proto konšelé musili po své cti státi vší mocí a měrou. V Turnově 1570 oznámila vrchnost již při volbě konšelské: „Věděl-li by kdo sousedů co nepořádného a nepoctivého do některého konšela, ať se hned nyní ozval, prve nežli by k soudům přišlo, ne aby tom po času chtěl něco takového před se bráti.“⁶²⁾ Litoměřickým volil podkomoří r. 1541, aby každého takového všetečného člověka, ať by je vyzdvihoval, zavřeli. Tehda totiž žalovali kmeté do zaje Nožičky, „že je v soudě trpěti nechtěl, nýbrž je vyzvedl, když před lidmi obecnými ošklivil, a když od soudu šel, prstem ně keřval“. Nožička se obrátil na tu chvíli tím, že „ta jest ta Litoměřického svoboda, když kdo nechce kterého soudce čti, že jej může vyzdvihnouti“. To si uznal pan podkomoří, a dovolil, aby na příště zavřen byl, kdo „té svobody“ by užití měl.⁶³⁾ Rakovníčtí r. 1551 netázali se nikoho za radu ani neřekli sobě nic do Jana Hanzlovic, když nechtěl Diviše Rubína soudce ve své při trpěti „za příčinou nářku (nářknutí), z něhož nevyvedl“ — a vzali ho ihned bez okolků do šatlavy.⁶⁴⁾ Ale ten padl i svrchu psaný litoměřický jsou výjimky: obecnější bylo, pro vyzdvižení toho neb onoho konšela vznikaly žaloby a soudy.

Při stání, v němž měli čtení býti svědkové, když soud zasedl, námeno nejprve zase, oč ve při běží, a strany pak prosily, aby svědkové byli „z rejster“ „publikováni nebo čtení“.⁶⁵⁾ Některá strana jala se za to žádati, aby svědkové strany druhé ti neb oni byli publikováni, že je „nařiká“ nebo „zamítá“, „zhazuje“. Když zase vznášely strany svoje námitky proti svědkům až teprve publikování jich, ale ať tak učiněno napřed nebo, potom, ihned se hlavní zastavena a „postranní“ se začala⁶⁶⁾ buď o tu příčinu, proč svědkové čtení býti nemají, nebo, byl-li svědek přímo

⁶²⁾ Arch. turnovský. Acta forens. I 100.

⁶³⁾ Kn. podkomořská v arch. c. k. mistodr. fol. 41.

⁶⁴⁾ Reg. soudní v arch. rakovn. z r. 1540.

⁶⁵⁾ Kn. č. 1143. novoměstská. tu příklady mnohé.

⁶⁶⁾ Manual jindřichohrad. z r. 1610 fol. 27.: „Zavřel jednoho svědka, než hlavní pře zastavena jest a postranní (interlokutorní) se začala.“

nařčen, nastala pře o „nátek“. ⁶⁷⁾ Nejhorší nátek byl, řekli svédkové, že svědek nevěrně, že přísahal křive. Všecka práva a nejstarších dob takovému „falešniku“ hrozným hrozila trestem: vyvlečením jazyka tylem. ⁶⁸⁾ Jen při lehčích věcech křivý svědek odpykati měl pokutou. ⁶⁹⁾

U veliké podezření se uváděl svědek, jenž „sám toliko jemu jiné svědectví vydal mimo větší počet srovnalých svědomí“. V podezření uváděli se svědkové, kteří svědčili doslovně „jako z jedné škarty“. V podezření falše přivedl se svědek, jenž svědomí za sebou vydaná se „dvojila“. Tím provinil se na právo r. 1549 Burian Medek z Valdeka, místokomorník království českého; svědomí dvě, která vydal, spolu se nesrovnávala. Přesto, že vymlouval se nepaměti, odsouzen byl za křivopřísežníka. ⁷⁰⁾ To se ovšem lisila svědectví oboje asi hodně mnoho; neboť při mnohých rozdílech svědek za podezřelého kladen nebýval. Na příklad Jirík Hrdý viněn v soudě Nových Benátek, že „svědomí své proti druhému dal jináče“, jednou pry svědčil, že Lidmila státi „vyhlala“, podruhé, že statek „pokradla“. Purkmistr a konšel Nových Benátek nad Jizerou řekli za právo r. 1564, „aby Jirík na svatých (příisahou) spravil, čeho jest v pravdě povědom“ — (pražská appellací rozhodla, aby svědomí obojí při pravě msta mělo, „ponevadž se vyhledati nemohlo, aby Jirík Hrdej jedno svědomí proti druhému dáti měl“). ⁷²⁾ Utekl-li svědek křivý, prohlásil konšel psancem, a strana, proti níž svědčil, dostala list otevírací, aby si ho světem honila a právu dostavila. Na příklad roku 1561 vydán takový list Dorotě Mlečce od sameho krále, aby jím „upjela se, kde by koli postihla Petra Tomášková, jenž proti ní falšně svědomí v té při, kterou má s konšely města Hradiště nad Metou z návodu vydal“. ⁷⁴⁾

S velikou zbožností bývalých věků souvisí, že najdeš o křivě svědčích poměrně dosti málo zpráv. Ale na div jest, jak malicherně

⁶⁷⁾ Di Koldin B. 86.: Nařkne-li strana svědka, odloží se pře, a dle svědkovi znáti, chce-li po své cti státi. Nedokáže-li nátek seiským svědkem zaplati pokuty 20 kop é, panské a měšťanské svědky musí odprostiti. Na Ilory Kutný r. 1561 zní: „Vždy se to zachovává, když jest svědek nařčen, že ta pře nemůž vejpovědi ke konci přivedena býti, dokavadž o nátek svědomí msta není“. Zemský archiv kn. appell. č. 5. fol. 282. „Pře hlavní i u nižších, když se svědkové nářkují, se odkládá, a teprv, když vejpovědi o nátek se učiní a konec vezme, na při hlavní vejpověď se stává“. Kn. nymburský z r. 1556 fol. 280.

⁶⁸⁾ Star. Pr. města Prahy ve Vyb. Lit. II. 323.

⁶⁹⁾ Borkel 20. 33. V. 7. Koldin B. 75.

⁷⁰⁾ Příklad r. 1612 v soudě komorním. „Svědek jeden mimo jiné věci svědčil, v kázeň vzat“. Byl to Pavel Chvojka, kavár z Dobrušky v svědění Zuzaně Salavové o nějaké vzbourení vesničanů. Kn. arch. praž. č. 324. 230.

⁷¹⁾ Arch. c. k. místodrž. misa č. 95. fol. 199.

⁷²⁾ Arch. zemský. Kn. appell. č. 3. fol. 656.

⁷³⁾ Arch. c. k. místodrž. Misiv. č. 94. 20.

dal se přec některý člověk připuditi ke krivému svědomí. Na
 mlad Jan Krejčík, svého zaměstnání pobuda, svědčil roku 1561
 soudě mělnickém na Fuksu, svého přítele, že kohosi na lesích
 il, nazejtří svědectví své odvolal: prý „proti Fuksovi krivě
 řčil z hněvu, protože jest mu někdy kamenem dal“.⁷⁴⁾ Téhož
 1561 v Rakovníce viněn byl Košťál, soused, že zmařil svou
 ku. „Všecken ten neřád však vztáhl na sebe Pavel Prtčíký,
 vek potřebný, vydávaje svědectví, že sám vinen; tak svědčil
 ávodu, že mu Jan Košťál připověděl dáti větel starého piva
 ně jeho k šestinedělóm!“ Přišel o hrdlo.⁷⁵⁾ Lid pevně věřival,
 o krivě svědčí, že umře do roka, a že takového člověka, i když
 mu ujde, „motylce snědí“.⁷⁶⁾ a Bůh že nad ním pomstí. Proto
 mrv nespravedlivě vedl sobě jakýs Holous v soudě lounském
 1577, an přednášel, že chudí lidé jsou pro svou chudobu schopni
 jeho svědectví. „Jejich svědomí,“ tak do soudu psal hovorný
 lokát, „jedno s druhým se potejkající u práva žádné podstaty
 má míti pro tu příčinu obzvláště, že sou lidé chudí a náden-
 ti, kteří z ouplatku a z kusu chleba mohou na leccos navedení
 ti, a takovej podle práva žádnéj svědkem pravejm býti nemůže
 to, že testis viilis et pauper esse prohibetur, utrumque enim
 ducit corruptelae praesumptionem!“ Proti tomu dobře v odvet
 pravila strana druhá: „Žádáme, jest-li Holous ty chudé lidi
 ze naríkati, nechť to učiní, ať je narěkne světle; jesti tak drahá
 je v jednom chudém člověku jako v bohatém, a chudoba cti ne-
 tí; nechť se toho Holous nedomnívá, aby pro kus chleba nebo
 ze nějakéj ouplatek svou duši zavéstí chtěli, jakoby snad on to
 to učiniti chtěl.“⁷⁷⁾

Křivopřísezníků židovských nalézáš v pramenech poměrně víc
 křesťanských. Někdy se i více židů pospolu smluvilo o krivé
 domí proti křesťanovi.⁷⁸⁾ Roku 1570 i sám úředník chrámový —
 maser — v židovské škole krivě přísahal! Koupil od zlodějtů
 líky kradeně, ale zapíral. „Starší předloživše jemu pateru knihy
 jžišovy, vyhledali desatero přikázání, i jest on na nich přísahal,
 jest nic nekoupil — a našlo se potom, že lhal.“⁷⁹⁾ Židé také
 řídka pokoušeli svými penězi křesťany, aby svědčili krivě. I na
 čtice se odvažovali. Vypravuje se r. 1593 o Fridrichovi Šlej-
 ovi v soudě, „že k němu jeden žid přišel a množství dukátů,
 takové svědomí vydal, jemu dáti chtěl; ale pán se na něho
 hrubě rozhněval, že by do něho tulích vrazil, a přijde li mu
 takovými věcmi více, že ho tak kyjem stlouci káže, že se mu

⁷⁴⁾ Kn. měln. arch. č. 3. fol. 54.

⁷⁵⁾ Kn. arch. rakovn. lit. E.

⁷⁶⁾ Kn. svědom. arch. pr. č. 1046. 50.

⁷⁷⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 16. str. 1016.

⁷⁸⁾ Příklad r. 1613, kdy několik Židů svědčilo proti Janovi Václavovi
 ovi. Arch. pr. č. 1068. 33.

⁷⁹⁾ Arch. pražský č. 1050. 180.

odnechce od poctivých lidí falešných svědomí žádati⁸⁰⁾. Od svodů a penězů židovským šlechtic, neodolal bohužel rok témuž lákadlu pražský advokát Nigrýn. Ten sdělal na přání žida Noska dvě falešná svědectví, ale zločin vypátrán za našeho arcikniblačitele Veleslavína, jednoho ze soudců, a měl těžkosti tuhé.⁸¹⁾ Byl-li žid usvědčen z falešné přísahy, se mu dobře; ale hrdelnou pokutu obyčejně uměl všelijakými stámi proměnit v pokutu lehčí. Žida Mojžíše „puhdruckera“ falešné přísahy usvědčeného, vlekli r. 1610 ze žaláře do žaláře, stal se ze Starého mesta do Bílé věže a zase vrácen, mučn naposled vypověděl do Polska.⁸²⁾

Než vraťme se k svědkům zase!

Jeden „nárek“ svědků byl, jehož soudové nestihali. Řekla-li strana o svědcích sobě odporných, „co tu svědci, že není“ — kladeno to sic za nárek, ale omlouváno: prý se tím slovem bránila, svědkům odpor činíc, a mimo to nechtělo to jinde nežli v soudě.⁸³⁾ Zvláštního nároku dopustil se rok Němec Jeremiáš, apatykář od mostu pražského. Sondil s jakého koně, a nařekl svědky sobě nemilé tím, že „jsouce Čechy a německy neumějící, kterak sou mohli rozuměti, co on s Hanzlem formanem německy vyjednával, proto prý jejich svědectví je nespravedlivé“. Z toho vznikla dlouhá pře postranní, konec byl, že apatykář musil Čechy odprositi.⁸⁴⁾

Právně měli svědkové nařikání a zamítání býti buď hrozby, zavozování nebo v stání, v němž se publikovali, nebo v šesti nedělích potom. Při zahájení mohl svědek zamítnout z osobních příčin; při publikování platily už jen příčiny. V Turnově na příklad chtěl kdosi r. 1594 zamítnouti svědka za důvod, že dvanácte let s nim nemluví a že jsou druhdy přáteli. Však soud toho důvodu nepřijal, poněvadž prý „přiznání toho svědka protestací nečinil a jeho zapsání“. Minila-li strana odpory vésti proti svědectví ve lhůtě šesti týdnů, ovšem musila sobě vyžádati právní odklad. Toho práva užívati velmi často ti, kdož cítili po přečtení svědků, že věc jejich šťastně sedne: chtěli nabytí odkladů, chtěli ortel zdržeti. Často šlo-li o mnoho, jako činil na příklad r. 1558 v Nymburku Pekelský, obviněný z vraždy bířicovy; když byla publikována mluva svědků, požádal za jich výpisy, jakoby proti nim klásti chtěl, a pak nekonečně „prodléval a protahoval“, v odklady sobě vyprošuje a „tu rozepři, která už na veřejnosti

⁸⁰⁾ Tamže č. 1055. 394.

⁸¹⁾ Tamže č. 1061. 305.

⁸²⁾ Tamže č. 1067. 275.

⁸³⁾ Kn. zemského arch. appell. č. 5. fol. 47. Ten nálek apelovali sobě juristé po Čechách leckde. Viz rkp. právní v Polné kn. měln. arch. č. 2. fol. 38.

⁸⁴⁾ Kn. arch. pražsk. č. 990. fol. 168.

že.⁸⁵⁾ Podobá se býti rozumně, aby v soudě nejprve čtení byli svědkové strany žalující nebo původní a po nich teprve svědkové strany druhé. Však obmysl a hádavost pudila někdy sporné strany tomu, že ustaly od hlavní pře a začaly zbytečnou při postranní, či svědkové prve čtení býti mají! A taková věc až i k appellationi do Prahy chodila!⁸⁶⁾ Čtoucí již dobře pochopuje, proč mohly věci při městském právě vléci se za léta a shlcovati statky.

Svědkové měli býti v soudech čtení veřejně, světle, sic hned se způsobila ta neb ona strana odpor. Ba samému císaři bylo v 1589 žalováno od Pavla Outraty do kmetů litoměřických, že byli svědky nepotádně sami mezi sebou. Přísně poručil císař kmetům, aby vinu kmetů vyšetřili.⁸⁷⁾

Nebylo-li příčin nalezeno od žádné strany k zamítání ani namítání svědků: šlo líčení pře tím způsobem dále, že snažil se jeden z obou váhu svědků jeho lehčiti. Jeden tvrdil, že svědkové jeho jsou dostatečně provozují, druhý odpovídal, že jemu na škodu jsou. Obyčejně snažil se advokát najíti nějaký nesouhlas v svědčích, neboť dokázal-li, že svědkové se nesrovnávají, padl ortel jeho.⁸⁸⁾ Druhé — velmi obyčejné — lehčení svědků bývalo v tom, že jim protivník ukázal, kterak svědčí jen o věcech slyšených nikoli viděných. Dokázal jim, že jsou „svědkové ušatí“. „Svědčím slyšanou řeč vypravující,“ tak pravil r. 1615 kdos v soudě, „nemohou tak dostateční býti jako ti, kteříž očima svýma to spatřili, nebo jeden svědek očítý jest jistší nežli deset ušatých.“⁸⁹⁾ Taková i městské právo doslovně.⁹⁰⁾

Dva svědkové stačili; jeden ne. „Jeden svědek žádný svědek,“ bylo pravidlem, ale jeden svědek uvozoval v podezření. Při stejnosti svědků nalézali konšelé straně obžalované, na přísahu. Na všecky okolnosti upozorňovali advokáti, líšce při. V processu k tomu, jehož mnohé psaní poznali jsme svrchu, i při líčbě té se všechno podávalo se na listech: svědkové na listech „impugnatio“ od strany jedné, a strana druhá rovněž tak na listech musila

⁸⁵⁾ Kn. arch. nymbursk. kop. z r. 1556 fol. 80. Jiný lehčí případ v knize arch. mělnick. č. 3. fol. 210. r. 1576.

⁸⁶⁾ Roku 1590 rozhodli Novoměstští právě naopak toho, co jsme svrchu viděli býti po rozumu. Ale appellace napravila škodu, že „přívod původu a obnůvky napřed a potom teprv odvod publikován býti má, jinak by to bylo na právu“. Kn. appell. č. 1009. fol. 70. Na Mělníce r. 1575 chtěl žalobce, aby jeho svědci byli čtení teprv na druhém místě, ale konšelé našli správně, že na konec zapsal, že žalobce „multis rationibus persuadere senatui conatus, ut hanc sententiam revocaret, sed frustra“. Kn. arch. mělnického č. 3. fol. 209.

⁸⁷⁾ Arch. c. k. místodrž. č. 101. fol. 90.

⁸⁸⁾ Na příklad ortel z Rovenska r. 1556. „Poněvadž jest žid Chaim vedl svatany i židy za svědky, kteří se nesrovnávají, ani žaloba s svědky se neshoduje, špatnému za právo se dává“. Archiv zemský kn. appell. č. 5. fol. 111.

⁸⁹⁾ Manuál radní v Jindř. Hradci v arch. z r. 1615 fol. 56.

⁹⁰⁾ Koldin, B. 73.

op grošů mš. „dluhu, otcem jejich po-
registra“.¹⁰⁰) Proti tomu sirotci pravili,
a na tom že umřel. Ortel staroměstský:
vým registróm žádného jiného svědomí
šek proti registróm svú smrtí a duší ot-
l, z té příčiny oni sirotci jemu povinni
r. 1533 viněna byla od dědiců kupce
ká z dluhu 7 kop za koření. Pravila, že
odvětili, ukazující k registrům, „že jest
a psal v registra německy, česky i latíně,
výžby dáno bylo, ať by neměl vymazati“.
aní Dorota: „Děje se to při kupeckých
dopustí-li Bůh nemoc, že se má pořádně
ti duší spečetiti to, což jest pravého, ale
činil, a tak toliko síť rozstírají, vběhne-li
ude, to tam.“ Po té řeči brodstí konšelé
Dorota dluh zaplatila; vrchní právo proti
ta přísahou zpravila, povinna-li dluhem
e počet v registrech a pŕihonem, neplatila
vý při nich svědek.²⁾ Mimo listy a registra
lijaké bývaly nápomocny průvodům neb
sporným stranám, aby ku právu si zpŕiso-
říklad r. 1551 v Hořicích hádaly se dvě
Která strana bo objednala, nechtěla ho
o. V orteli konšelů hořických čteme tyto
sejr vinily a veliký rozpor měly, tu sme
iti, i podali sme oběma stranám, aby po
ryslali, aby ten sejr ohledán byl. Jedna
est vyslala dvě osoby, a ty oznámily, že
těžkem by jej psi jedli: protož Dorota
en sejr bráti a jeho platiti.“³⁾

na konec stojí, že k průvodům nosily
bné případy, jež přihodily se v jiných
příznivými ortely odonud. Tu ovšem advo-
ieb onen případ s ortelem nehodí se sem.
řady průvody a odvody vyčerpány,⁴⁾ napo-
psaly strany, že se vším tím, co na právě

8. fol. A. 21.

pražsk. č. 93

rukop. univ. knih. č. 17. C. 30. 243. Bez datum.
l Vchynskou z dluhu za věci krámné, bylo v re-
e prožaloval. Marně tvrdil, že je to lépe, když
našlo méně. Padl.

pp. č. 3. fol. 367.

ze pře daleko ven vyběhlé, bývaly soudům po-
oku 1595 sondili se dva o statek. V té při kon-
na listovními svědecktvími z Prahy schválně vy-

svědky své „doličovati“. V jiných soudech konali ten šerm při líčení oustně, třebať „k píru“. ⁹¹⁾

Důkazy u soudu vedeny bývaly také listinami, registry, s nimi znalci. ⁹²⁾ Listiny bývaly veřejné i soukromné, vše s pečeti. Brikeš ⁹³⁾ má za to, že listovní svědectví jest pevnější než ony „poněvadž svědkové se porušují“. Ale listiny se porušovaly. Právo kladlo za podezřelost některá porušení zjevná, říká: „maje díru přirození není škodný, ale listové podtrhování, šlápnutím nožikem, provrtání, strhání jsou marní.“ Listy formou pěkně dočista podvržené nebo falešnou pečeti znamenáné, bylo velice snadno rozeznati, leč byla faleš tak neobratně způsobena, učinila r. 1545 paní Magdalena z Kestrán, dokazující Janovi z vleckému 500 kop dluhu povinného listem, na němž byla přitisknuta pečeť Berků tak divné podoby, že Berkové jakživi takového svého neviděli. Paní i s advokátem odsouzena k pokutě „o nřích“. ⁹⁴⁾

Některé listy a registra bývala beze svědka živoucího i mrtvého. Takž na příklad židům nenesl platnosti list podepsaný svědky, jichž ruku žid neznal. K takovému listu musili stát svědkové, a to „na jedno každé ruky písmo dva“. ⁹⁵⁾ Dluh, udělený v kšaftě člověka umírajícího, neplatil jinak než, vzal-li umírající výslovně na svou duši ⁹⁶⁾ nebo byl-li potom dluh svědčen dosvědčen. Též tak registra kupecká, jež slula našim obchodci „czornály, jornály i charnaly“, ⁹⁷⁾ byla-li na soud přinesená, neplatila beze svědka. ⁹⁸⁾ Na příklad budiž tu vzpomenuť případ slavného stavitele českého Rejska. Jan Hrabáně vinil r.

⁹¹⁾ Roku 1619 chtěl kdosi v soudě kouřimském „den k impugnaci“ Jemuž odpověděno, „že toho obyčeje zde není, aby jaká impugnaci obžalováti měla, než toliko líčení pře“. Manuál kouřimský z r. 1618 fol. 3.

⁹²⁾ Roku 1563 chtěla Anna Reginina, děvečka, vésti důkaz svého „svědomím“ prapodivným. „Obeslala Symeona, aby položil na kafránek černej a poctivice kožené šmelcované, které šaty jest na sobě, když ji o poctivost připravil, toho oběho že proti němu potřebuje posvědčení zemského k svědomí.“ Proti tomu mluvil advokát obžalovaného, na 30 let při právě bejval a že o tom jak živ neslyšel, aby kdo takto při právě klásti měl, že šaty mluvíti neumějí a také časem se derou. „A posranním or telem nalezl, že obviněný šatů těch klásti nema, a to poněvadž by se tím kladením už k činu přiznal. Arch. rakov. kn. z r. 1563.

⁹³⁾ Listiny k soudu přivedeny církvi. H. Jireček, Slov. Práv. II.

⁹⁴⁾ Brikeš, 50. 3.

⁹⁵⁾ Univ. bibl. rkp. č. 17. C. 30 fol. 9.

⁹⁶⁾ Arch. pr. č. 1052. C. 20. Rok 1572.

⁹⁷⁾ Proto mělo se kšaftu, v němž položeni dluhové, v čas odepírání byl outadem stvrzen bez rozpaků, poněvadž ho dělal člověk „leze na Arch. táborsk. lib. sentent. 19. Rok 1538.

⁹⁸⁾ Žurnál byl kupeckým knihou dlužní. Důkaz v arch. pr. č. 10. Naskytají se jména kupeckých knih také: sudbuch nebo monaal, k Arch. pražsk. č. 1058, 285. Rok 1577.

⁹⁹⁾ Nález zemsk. soudu 1507. Rkp. univ. kn. č. 17. A. 35.

y Rejskovy z 15 kop grošů mš. „dluhu, otcem jejich po-
 ho, a na to ukázal registra“.¹⁰⁰⁾ Proti tomu sirotci pravili,
 že všecko zaplatil, a na tom že umřel. Ortel staroměstský:
 radž Hrabáně k svým registrům žádného jiného svědomí
 a on nebožtík Raysek proti registrům svú smrtí a duši ot-
 že jest mu zaplatil, z té příčiny oni sirotci jemu povinni.
 V Brodě Českém r. 1533 viněna byla od dědiců kupec
 něho Dorota Třebická z dluhu 7 kop za koření. Pravila, že
 lla dávno. Dědicové odvětili, ukazujíce k registrům, „že jest
 ík rozsáhně to činil a psal v registra německy, česky i latíně,
 by v to blůpý, kdyžby dáno bylo, ať by neměl vymazati“.
 už zase odvece paní Dorota: „Děje se to při kupeckých
 eh věcech o dluh: dopustí-li Bůh nemoc, že se má pořádně
 , a při hodině smrti duši spečetiti to, což jest pravého, ale
 io nebožtík jest neučinil, a tak toliko sítí rozstírají, vběhne-li
 staň, a což se dobude, to tam.“ Po té řeči brodští konšelé
 za právo, aby Dorota dluh zaplatila; vrchní právo proti
 nalezlo, aby Dorota přísahou zpravila, povinna-li dluhem
 ne.¹⁾ Nesrovnal-li se počet v registrech s půhonem, neplatila
 a zhola nic, ani živý při nich svědek.²⁾ Mimo listy a registra
 cí a kommissí všelijaké bývaly nápomocny průvodům neb
 am. Soud ukládal sporným stranám, aby ku právu si způso-
 nalce samy. Na příklad r. 1551 v Hořicích hádaly se dvě
 o nehodný sýr. Která strana ho objednala, nechťela ho
 pro nehodnost jeho. V orteli konšelů hořických čteme tyto
 : „Když se o ten sejr vinily a veliký rozpor měly, tu sme
 svědúc, co s tím činiti, i podali sme oběma stranám, aby po
 u nebo po dvou vyslali, aby ten sejr ohledán byl. Jedna
 odepřela, druhá jest vyslala dvě osoby, a ty oznámily, že
 sejr nehodnej, že s těžkem by jej psi jedli: protož Dorota
 va není povinna ten sejr bráti a jeho platiti.“³⁾
 a zvláštní zmínku na konec stojí, že k průvodům nosily
 na právo i obdobné případy, jež přihodily se v jiných
 h, a dokládaly je příznivými ortely odonud. Tu ovšem advo-
 kazovali, že ten neb onen případ s ortelem nehodí se sem.
 dyž byly všecky všudy průvody a odvody vyčerpány,⁴⁾ napo-
 romluvíly nebo napsaly strany, že se všim tím, co na právě

¹⁰⁰⁾ Kn. arch. pr. č. 1128. fol. A. 21.

¹⁾ Kn. appell. v arch. pražsk. č. 93.

²⁾ Zajímavý příklad v rukop. univ. knih. č. 17. C. 30. 243. Bez datum.

³⁾ Kupec Freyskut pohnal Vchynskou z dluhu za věci krámné, bylo v re-
 a víc dluhu než kupec prožaloval. Marň tvrdil, že je to lépe, když
 o víc, nežli kdyby se našlo méně. Padl.

⁴⁾ Arch. zemský kn. app. č. 3. fol. 367.

⁵⁾ I zbytečné důkazy, že pře daleko ven vyběhlé, bývaly soudům po-
 V Lounech na př. roku 1595 soudili se dva o statek. V té při kon-
 ta jedna strana dvěma listovními svědectvími z Prahy schválně vy-

provedly, „poroučejí se k spravedlivému uvážení“. Tím byla „zavřítina a doslyšena“.

Čtenci zajisté vystihl zvláštnost starodávného přelíčení: nikterak nepůsobil ve vnitřní obsah právního sporu; soud nic vyšetřoval, soud nesnažil se otázkami dobrati se pravdy ani teh věděl-li v některém kuse o věci lépe nežli sporné strany. Soudci klidně vyčkávali, které straně podaří se právo své dokázati, obližiti. Stranám náleželo přesvědčiti soudce o pravě. To přesvědčeno na konec vyjádřili soudcové „rozsudkem“ nebo „nálezem“.

prošeny, že na kostele Božího Těla na Dobytším trhu v Praze jest pravený Svinaké bráně český nápis, a proti Slovanům latinský nápis o tom, že chová pod obojí jsou věrní synové církve. (Oba nápisy jsou teď na schodě starého musea.) Těch nápisů pře se nikterak nedotýkala. Strana chtěla str dokázati, že se i v té nedůležité věci mýlí. Na to musily přijíti z Prahy drahé důkazy listovní! Ach. lounský č. 1. C. 18. 115.

KAPITOLA TŘETÍ.

Rozsudek a odvolání.

Dostí často se přiházelo, že nálezu, rozsudku nebo výpovědi¹⁾ vyvěkli konšelé hned, jakmile byla pře doslyšána, alebrž zase odkládali k vejpovědem²⁾ a nařizovali nové stání. Na příklad r. 1542 konšelé v Litomyšli vyslyševše všecku při i svědky a ličbu: kázali stranám a přátelům jich všem vystúpiti, a když postáli brů chvíli, kázali jim zase vstúpiti, a pověděl pan purkmistr páni, že již se čas dlouží, by jim dnes měli o to vejpověď učiniti, by jim hlavy nesnesly, a odložili toho do pátku.³⁾ Moudřejší klad k rozsudkům obyčejně stával se z té příčiny, že konšelé, nedůvěřující moudrosti své, nebo chtějíce předejít k vyšší lici odvolání, sami utíkali se o radu a naučení k podkomořímu, appellaci, a druhdy i ku králi, zvláště za Ferdinanda I.⁴⁾ Některých měst venkovských psávali do appellace, když byla r. 1549 na Hradě zřizena, přes tu chvíli o radu, vyznávajíce svou matečnost v právích. Na odpor tomu jiní konšelé mívali právského rozumu s dostatek a neprosili se. Nymburští bývali zhusta radách; r. 1558 dokonce napsali, že „pře jest vyslyšena, vyříděna a složena k vejpovědi, však že jsouce lidé v právích neumějí prosti, v té při co by za právo bylo, mezi sebou že najíti nešli.“⁵⁾ Právě tak nestatečně přiznali se Slanští r. 1555, když řekli se kožešníci s řezníky, „co se koží hovězích, telecích, kozlo-
vých, skopových kupování dotýče“. Konšelé ortele žádného neučinili,

¹⁾ Rozdily těch jmen v Koldinově M. Práv. „Ortel neb rozsudek vzta-
že se v českém jazyku na právo psané; nález, když je nově nalezeno,
nem se teprv, co by za právo mělo držáno býti, vyměřuje.“ B. 86. Ale
užíváno těch jmen důsledně.

²⁾ Kn. kom. soudu č. 6. G. fol. S 17.

³⁾ V pražské knize č. 1130 několikrát před samým ortelem pozname-
no, že konšelé vzali radu s králem. Příklad ze starší doby uvádí Tomek
r. 1402. Praha. II. 330.

⁴⁾ Kn. arch. nymb. kop. z r. 1556 fol. 104. Šlo o násilí učiněné manželce
města fezníka od tovaryše Bernarta.

alebrž s divnou upřímností napsali k radám appellačním list. „páni ráčili sami ortel říci, že té při nerozumějí.“⁵⁾

O rozsudek smlouvali se konšelé „potazem“. Stranám bylo ze síně vystoupiti, a primas nebo purkmistr podal na jednoho z konšelů, aby pověděl, co by za právo bylo. Většina hlasů rozhodovala.⁶⁾

Většina měla býti o dva hlasy nad polevici.⁷⁾ Když se r. 1553 ptali Litomyšlští v Hradci Králové stran potazu konšelského, dali jim v odpověď: „Kdyžby se dvanácte konšelův o které právo rozhádali, tehdy vždycky menší strana má větší povoliti, lečby větší strana co proti právu zdála se držeti, tehdy o to mají k vyššímu právu na naučení poslati.“⁸⁾ Písař neb někteří z konšelů, přesvědčeni, dali odhlasovanému rozsudku stylistickou formu; konšelové jejich všem soudcům čten; zase uvažován, měřen a upravován byl dlouho, až shledán dobrým. Po té zapsán do manuálu, a purkmistr dal znamení, aby strany vstoupily na síň zase.

Rozsudek měl býti v slovech patrných, prostých, světlých, nezanechávaje „kozích vrátec“ stranám k nevoleu budoucího. Rozsudky bývaly velmi obšírné. Nejdelší výpovědi nebo sentence pocházejí ze soudů řídicích se právem magdeburským. V sentencích těchto soudů — třebať jen velmi stručné — opakuje se žaloba, připomíná se, co druhá strana k těm artikulům žalobným odpověděla, a když hodně mnoho popsáno, teprve čteš vlastní rozsudek začínající se od slov: „Tu pravíme my purkmistr a konšelé — Nejedem ortel nymburský, lounský, litoměřický zajímá celé město a strany hustého písma.“⁹⁾ Na počátku své výpovědi oznamovali konšelé stálým a obvyklým sobě úslovím, na jakém zakladě rozsudek váží a vypověděli. V tom obvyklém úsloví leckde podrželi ze starých dob formu velice zbožnou. Některé charakteristické úsloví k ortelům buďte za příklad. Konšelé královédvorští začínávali rozsudky své v století XV. slovy: „Tu my vzavše před oči své Boha všemohoucího, spravedlnost a právo, v původ pře, v zálež

⁵⁾ Arch. zemský kn. appell. č. 4. str. 561. V appellaci pak učiněn (za první instanci), že kožešníci, poněvadž trhové v městech podle práva jsou svobodni, řezníkům kupovati překážeti nemohou a že jim žaloba není povinná.

⁶⁾ Bylo asi vždy tak. H. Jireček. Slov. Právo. II. 236. Planck, Ger. Recht. 265. V nejprvnějších dobách soudcové podle saských řídicích zřízení obvyklý, že ortel vyřekl jeden z kmetů, na něhož podáno, ostatní pak byli s rychtářem k orteli buď přivoliť nebo ne. Také mohl jiný kmet hlasovati pro ortel jiný; a ty různé ortely šly pak ku právu vyššímu. Planck, Ger. Recht. 264. Ale i saské právo dleňmí doby přijalo způsob „potazu“. Čelakovský. Právník. 1878. 515. 1879. 365.

⁷⁾ Koldin, M. Pr. XXXVII. 2.

⁸⁾ Štěpánek z arch. litom. lib. memorab. z r. 1360 fol. 5.

⁹⁾ Briker. 60. 1. Koldin. A. 39. 1.

¹⁰⁾ Příklady viz v kn. lounské č. 1. C. 17. r. 1590.

or, zvláště pak v svědomí nahlédnuvše, takto vypovídáme.“¹¹⁾ Obecně tak říkali rozsudky za celou první půli věku XVI. Jarošů, Králové Hradečtí a jiní v těch českých končinách. Novostáti v XV. věku a Prachatictí, Plzeňští, Táborští, Kadaňští za 16. století XVI. říkali ortely „ve jméno boží“. Horažďovští a Žatečtí psávali úvodem svých rozsudků: „My stran obojích přeslyšše a též také listom (a svědkom) vyrozuměvše, takto ve jméno boží amen nalézáme.“¹²⁾ Přestíctí říkali právo „ve jméno svaté rozdílné Trojice amen“. Někteří konšelé obvykli sobě úsloví kověto: „Pan purkmistr spolu s radami svými, vzavše pána Boha v pomoc a pamatujíce na své závazky, takto o tom z plnosti práva ležají.“ Tak říkali na příklad v Kostelci nad Orlicí.¹³⁾ Na odpor ob a jiných zbožných konšelů vedli sobě v ortelech velice sebe-domě Brodští (v kraji Boleslavském); ti říkali: „Z vůle konšelů těchto Vám se oznamuje.“¹⁴⁾ Z nejskromnějších bývali březňští konšelé. Právili právo takto: „Vyslyševše žalobu, odpor vedoucí strany původní i odporu, pána Boha všemohoucího na pomoc vzavše, jsouce lidé sprostní, kdež náš nejvyšší rozum postavit mohl, to jsme rozvažovali a takto o tom vypovídáme.“¹⁵⁾ Za zvláštní zmínku stojí, kterakou formou stal se r. 1490 rozsudek smolohorského soudu, na zvláštní rozkaz královský zabájeného osazeného v hornické rozepři mezi Janem Kapounem ze Svojeva a Janem Smíškem z Vrchoviště.¹⁶⁾ Když byla strana proti Janě šestnáctkrát promluvila¹⁷⁾ a při svou o důl svědky dohlédla, přiměl hofmistr, že s pány žalobu i odpor s svědomím obojí strany vedle práva pováživše, „mocí spravedlnosti a práva“ k orteli listupují a „připovídají k němu počestnost, řádu a práva zachování a právu dosti činění obojí straně“. V tom se obě strany daly „k dosti učinění ve jméno boží, amen“. Potom jal se hofmistr mluvit: „Slyštež obě straně, jakož žalobu a odporem voláte. K právu, aby vám čteno bylo, co komu kterak a pokud právo řazuje, a nejprv tobě, pane Kapúne, co právo svědčí, poslyš.“ Přet kus práva, hofmistr oznámil, že „všickni spolusuditelé ortel sepsaným vypovídají tímto soudem tobě, pane Kapúne, aby na Smíška v pokoji nechal, nebo proti němu žádné spravedlnosti dle práva nemáš, a v čem si se obmeškal, žádnému nemůžeš ty dátí než sobě“. Tím slovem ortel skonán.

¹¹⁾ Rkp. královédvorský z r. 1417 v mus.

¹²⁾ Kn. arch. pražsk. č. 92. Arch. Pam. VII. 372. Arch. táborský č. B. a. 40. Rok 1538.

¹³⁾ Arch. zemský kn. appell. č. 5. fol. 631. Rok 1562.

¹⁴⁾ Tamže v knize 3. fol. 255. Rok 1556.

¹⁵⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 4. str. 1040. r. 1562.

¹⁶⁾ Zasedli v něm hofmistr královský, šepmistři, oufad mincovní a štaj. Arch. horský. Lib. memorab. fol. A. 21.

¹⁷⁾ Soud nechal tak dlouho strany hovořiti až začaly „hlučně proti se odpírati“. Ihned musily obě ze síně ven, a když vrátily se utichlé zase, na svědky.

Všickni všude konšelé ortel „vážili“ a pak „za právo říkali nebo vypovídali“ — jen Poděbradští, Litoměřičtí, Nymburští a Rakovníčtí — a snad ještě jiní v tom „saském“ okrouhlíku — „ortel dělili“: vždy stává v jich rozsudech: „na to ortel dělíme“, „ortel pověd dělíme“. Turnovští proto také zvali své rozsudky „posouzení“.¹⁸⁾

Zvlášť dobře charakterisuje tehdejší názory o procesu to slovo, které r. 1461 dostavili do ortele svého Plzeňští. O nějakou cestu skrze chmelnici hádali se dva. Plzeňští vyřekli rozsudek jak obyčejně „ve jméno buoží“ a do něho vpravili: „pán Růž pomohl Šimonovi, že to svědomím hodným provedl, že cesta tudy máti nešla“.¹⁹⁾ Boží pomoc tedy i svědkům bývala; bývala na vědomí.

Zanecháme znatelům práva posouditi, byly-li ortely staroměstských konšelů dila dobrá čili nic;²⁰⁾ nám se zdá, že naši městští soudcové mívali za tehdejších poměrů smysl právní zdravý a bystrý. Onen pověstný přeloučský ortel z r. 1558,²¹⁾ jest ojedinelý. Tu a tam naskytne se ti důvod v rozsudku poněkud prostický, ale o konšelé vyřkli, bylo i tu obyčejně právem pravým. Někdy byl i ortelů sousedský. V Rakovníce v jednom rozsudku konšel odsouzenou stranu dokonce vyplácnili. Byla totiž pře o urážku matky a konšelé vyřkli, že odsuzují vinníka do šatlavy, „aby po druhé poctivé ženy svým nestydatým jazykem z poctivosti, které jim nedá a dati nemůže, neloupí“.²²⁾ Jináče a obyčejně mívají ortely na vážné.

Zatím co „páni v potaze trvali“, strany venku na mazhaně čekávaly, kterak jim ortel „padne“. Také vedeny tu venku všelijaké nepřívětivé hovory, v nichž někdy i případná přísloví se ozývala — na příklad: „Žádals muškátové kulky, až nás zavolají, octové boží zanechány“ — Jindy zase strana, která necitila dobrého větru, a do nadávky se pustila, což konšelé někdy potrestali hned,²³⁾ jindy za-

¹⁸⁾ Arch. zemsk. kn. 3. fol. A. 12 B 2. A. 25 r. 1549 a násled.

¹⁹⁾ Arch. plzeňsk. lib. sentent. č. 2. fol. 80.

²⁰⁾ Na posouzení schválně počítali jsme ortely staroměstské, kolik se bylo v appellaci stvřeno, kolik upraveno. Od r. 1560—1570 stvřeno 81 ortelů, 41 napraven. Kn. arch. pražsk. č. 1028. 33. 89. Od r. 1595—1605 stvřeno 139 ortelů, napraveno 87. Kn. č. 1029.

²¹⁾ Přeloučtí konšelé vyřekli za právo: ačkoli primas jejich poslal pardubskému hejtmannu za deset džberů ryb, že mu na ten čas přec nebylo vinen není, poněvadž pan primas náš jakožto hospodář městečka nám všem dobré přece a nás opatňuje, proč ho tedy „opustiti“ nemohou. Když ortel vypověděli vzkřikl hejtmán: „Aby vás bůh zabil s tou spravedlností! Tohle druzé slovo dokazuje, že nelze na lepší stránku vykládati svrchu psaný ortel. Srvn. Sedláček v Hrad. I. 33.

²²⁾ Kn. soudní v arch. rak. z r. 1594.

²³⁾ Tak bývalo i při soudě komorním. „Páni ráčili v soudní sídle v zavření soudi, a my čekali před palácem a francimorem, kde co káží prodávají“ — Kn. kom. soudu č. 31. G. 139. r. 1616.

²⁴⁾ Roku 1612 v Hradě Jindř. Aut. de Sala pokutován 10 kopami šatlavy, že vystoupiv z radni světnice, nadal Trubáčekové lotryň. Muz. hradeck. z r. 1610. 80.

novému soudu.²⁵⁾ Naopak zase byl Jan Janaur v Olomouci, se spisoval nález, pojat r. 1557 takovým strachem, že utekl i ženě své, a rok se toulal cizinou. Sám Ferdinand za něho vzkazuje, „že to udělal z nějakého omámení a tesknosti knuti, obávaje se vězení z příčiny té, že jest z předešlých pro některá slova, kteráž před právem od osoby jeho proha byla, bez málo rok u vězení držán byl.“²⁶⁾

Obecně páni zavolali, strany vstoupily se svými přátely, četn. Obvyčejně četl ho primas anebo purkmistr.²⁷⁾ Po tom byla strana jedna ze spravedlivého rozsouzení, a druhá buď plěky přijala, nebo žádajíc za jeho výpis hned se ozývala, odvolá neb aspoň že do právní lhůty běře sobě na rozmyšl. Rozmyšlení smělo leckde trvati jen do západu slunce, jinde mu neděl.²⁸⁾ Řídce kdy přihodilo se, že ortel ujala strana ni a tudíž obě zaň poděkovaly. Ještě vzácnější jest případ, až udal se po vyřčení ortele v Čáslavi roku 1538. Soudil se s Fiksusem o dluh. Špaček tvrdil, že mu Fiksus 9 kop nicí pozůstal. Ortel po dlouhé při byl, že Fiksus tím dluhem s není, poněvadž Špaček nic nedokázal.²⁹⁾ Tu Fiksus „ze živé veřejnosti poděkoval a hned pověděl: Máže Špaček roz- že mu z práva nic povinen nejsem, než z milosti to chci a dám mu devět kop.“

Ortele právního strana propadlá „naříkati“ nesměla. Nařekl-li konšely, že nespravedlivě rozsoudili, mohlo zvláště v starších časech jiti o hrdlo neb o hrozné těla zmrzačení. „Může-li to ten na konšely vyvésti,“ tak zní statut brněnský z r. 1498, „on naň nevěrná práva nosili a jej nepravě soudili, tohot požití, pakli toho neučiní, tehdy má jemu jazyk přibit byti em k planěti nebo k slůpu, i nůž má v ruku mu dán býti. Jak dlouho má státi, až sám tím nožem jazyk odřeže sobě.“³⁰⁾ Obvyčejně nebyvalo uražené právo městské tak přísnou, aby pro živé nařčení, pro několik slov v zlosti pověděných, hned k utrácení: konšelé dosti zhusta přestávali na tom, že vinníka li k odprose a pak ho zavřeli. Příklad víme ze soudu praž- již z r. 1393, kde mluvil jakýs Venceslaus proti výpovědi proto vzat do věze.³¹⁾ Roku 1451 soudil se Vít, soused

Nový, dlouhý soud byl, když r. 1607 v Lounech vystoupil ze svět- nasa a nadal své sokyni tist a svini, načež ta mu odsekla, že „z ko- lidala, leč by on chtěl k ní přijiti“. Kn. svéd. lounsk. č. 1. C. 35. 51. Arch. c. k. místodrž. missiv. č. 60. fol. 180.

Kn arch. pražsk. č. 1143 fol. 9.

Na příklad v Turnově bývala platna svrchupsaná krátká lhůta. Arch. k. Acta forens. r. 1595. Královéhradečtí vzkázali r. 1534 Litomyšl. Po učinění nálezu, kdož z stran žádá rozmyslu, toho se jemu najděle neděl přeje. Výpis Štěpánkův z lib. memor. z r. 1360 fol. 5.

Kn. čáslavsk. arch. č. 9. fol. B. 9.

Čelakovský, Č. Č. Mus. 1882. 611.

Při deskách miscell. č. 7. fol. A. 22.

staroměstský, se Samuelem o statek; Vít řekl Samuelovi: „Dobrot jest nyní tobě súditi se, ješto máš na ruku, ale by ty sobe ta řetězy ocelivými skoval, shledáš, že já to roztrhnu; mli paní, a na ruku jiného nemám, než pána Boha, spravedlnost a vase milosti!“ I hned poslali konšelé Samka ven a ptali se Víta, „koho by mnil tím, když pravil, že Samuel na ruku má?“ — a když nebyl pan Jiřík z Kunštatu a z Poděbrad za něho se nepřimluval, zle by bylo se mu zvedlo. Odbyl vinu jen nápravou touto: „Co sem koli v tom proti Vaším Milostem mluvil, prosím, abyste račili mi to pro pána Boha odpustiti“ — a po nové přimluvě podebravského pána jest mu odpuštěno.³²⁾ V jedné z městských hnin litoměřických při roce 1513 zapsána odprosa, kteráž jest již o něco trpělivěji předešlá: „Pane purkmistře, páni a p. kmeté, všech prostě jen Bůh, že mi odpustíte, což sem koli promluvil z nerozumu, i pravím, že Vaše Milosti mám za spravedlivé úředníky a soudce pravomluvné.“³³⁾ Roku 1517 byli nařčeni staropražští soudcové, v nichž nejprvnější byl Jan Hlavsa, že podplatil je kdos padesáti kopami českými. Nemohlo býti horšího nářku, a Martin, soused žalobce, odpykal tento nářek jen odprosou!³⁴⁾ Nevíme, aby se bylo konalo století k pražskému kožešníkovi Pelhřimovskému přikročilo hrobním trestem, když byl řekl, že soudcové i s primasem Václavem Křesínem „soudí po darích“ a „že běží telata tučná a indianské spíce“.³⁵⁾ Rovněž tak jen odprosou odpykal svůj přečin r. 1517 v Turnově kožešník Pavlíček, jenž pravil, že „právo jest nevěst chodné a násilné“.³⁶⁾ Vůbec nevedli si v těch věcech koncové stejně. Václav Kroslík, jenž pravil r. 1544 Novoměstským, že ho soudili „šibalsky“, odsouzen k odprose, „aby mu páni odpustili, co se mu v řeči přimísilo“, mimo to však „seděl ve vazbě dle čusu prodleného“.³⁷⁾ Odprosou a šatlavou potrestán byl r. 1544 Mikulaš Hromádka, písař novoměstský, když byl nařekl staroměstské konšely, „že byl v soudě jejich u velikém oukladu i staven, a že pomáhali jeho protivníku“. Při osobě úřední má konšelé takovou vinu vážiti tiže!³⁸⁾ Horšovotýnská zavřeli Škodou, kteráž jim r. 1567 v soudě řekla, že jsou nespravedliví, jenom tři dni a nežádali odprosy!³⁹⁾ Ale ještě mírnější byli r. 1536 konšelé jilovští. Těm řekl syn Beneše apotekáře po orteli, že roznesl z návodu strany druhé, a písař že psal, co chtěl. Konšelé mu Když přišla appellace a padla na prospěch apotekářova syna.

³²⁾ Kn. arch. pražsk. č. 992. 231.

³³⁾ Tu odprosu měl vykonati Chynský, ale nevykonal. Je přitom všude a při ní vysvětlení: „To sem musil zmariti k vůli panu Lvovi“.

³⁴⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1128 fol. F. 2.

³⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1063. 249.

³⁶⁾ Arch. turn. Acta forens. I. 233. Jiný případ v act. II. 95 r. 1517.

³⁷⁾ Lib. ver. memor. v arch. pražsk. č. 332. 78.

³⁸⁾ Při desk. misc. č. 71. fol. 362.

³⁹⁾ Rkp. z Horšova Týna. Paměti. fol. 15.

leprv „dobrovolně konšely a písaře z nařikání odprosili — a to ne
tam, než skrze advokáta, a konšelé mu odpustili“.⁴⁰⁾

K odprose a k vězení obyčejně odsuzoval vinníky takové i pod-
komoři, když na něho konšelé stížnost byli vznesli o své urážce;⁴¹⁾
jenže si je na odsezenou trestu zval do Prahy, na Hrad. Právě
tak, jako podkomoři, odsuzoval i soud komorní, když na něho
vznesl někdo obvinění konšelů některých z nespravedlnosti, a ne-
ukázal jim viny.⁴²⁾ V pozdějších letech století XVI. odsuzování
byli vinníci také k pokutám peněžitým, z nichž polovice nechávala
sobě komora, a druhou půli oddávala na opravu toho města, jehož
soud byl nařčen. Tak platil r. 1580 pokutu kněz Jan Kupecký,
jenž napsal o Novoměstských, „že bez dostatečného uvážení na
řech zmotané a zvrtané přistoupili a jeho nevyslyšavše odsoudili“.⁴³⁾

Na odpor té mírnosti, kterouž mstěno nad urážkou měšťan-
ských soudců, koliks případů je povědomo ze soudů zemských
a královských, že pro nárek soudců lidé hrdlo ztráceli. Na příklad
tvoř propadl Burian z Šonova r. 1556, že nařekl rady komorní
soudem nespravedlivým.⁴⁴⁾ r. 1612 ztratil hrdlo soudem, na němž
sař Matiaš osobně seděl, Jaroslav Vojír Saska pro nárek soudců
zemských,⁴⁵⁾ ba r. 1560 hrdla byla odsouzena i Johanna z Penze,
panzelka Jana Seneckého ze Lhoty, protože nařkla soud pražského
krábra Jana Lobkovice, a s ní rovné tak těžce odsouzena Ma-
lena Senecká ze Sedčic pro touž vinu, ale když prosila v šran-
ch, že jest žena sešlá, a že jí k tomu nářku navedl syn Jan,
odsouzen v zemském soudě Jan Lhota na místo těch paní.⁴⁶⁾ Ale
prosby někdy spravily i při těchto „vyšších“ soudech onu vinu
lou, jenže musil přimlouvati se za vinníka některý vysoký pří-
slavčí. Roku 1546 vyvázl hrdlem Jiřík Budský, jenž byl nařekl
soudce zemské z nespravedlnosti, jen přimluvou samé královny.⁴⁷⁾

Pokuta hrdla ztracení pro nárek soudců městských zajisté
ustraněna působením zeměpána a jeho orgánův asi z té příčiny,
by lidé, nejsouce velikou pokutou postrašeni, nebáli se mluvíti
nespravedlivosti konšelské, kdyby se kde opravdu byla přihodila.⁴⁸⁾

⁴⁰⁾ Kn. kom. soudu č. 7. G. fol. C. 18.

⁴¹⁾ Příklady ze Slaného a odjinud v podkomor. knize z r. 1544. 1546.
fol. 114. 132.

⁴²⁾ Příklady v regist. soudu kom. arciknížecích několikrát Roku 1554
na hned za sebou. Jednou zavřen Černošský proti Staropražským, po druhé
zumpolecký proti Čáslavským.

⁴³⁾ Chas v arch. pražsk.

⁴⁴⁾ Ortely zemsk. soudu v univ. kn. č. 17. C. 30. fol. 160. Desky. Páh.
2. fol. A. 33.

⁴⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 324. 200.

⁴⁶⁾ Ortely tamže č. 17. A. 35.

⁴⁷⁾ Arch. c. k. místodrž. miss. č. 35. 106.

⁴⁸⁾ Však totéž namítá artikul. od stavů k sněmu r. 1547 chystaný,
soudcích vyšších. Df: „Jakož jest na to těžká pokuta, jestližeby kdo úřed-
y zemské neb soudci nařekl, tehdy aby hrdlo propadl, ježto lidé, kdyby

Na všecken způsob jen starší časy bývaly tou příčinou přislyšeny doby pozdější zmírnily tresty, a z počátku XVII. století máme několik příkladů, že lidé, cítíce za sebou mocnou podporu, opovrhovali se naříkati konšely i beztrestně. Z těch byl v Jindřichově Hradě bývalý písař Brambauzký, o jehož výstupcích proti konšelům mnoho bylo na jiném místě vypravováno. Tu budiž oznámeno, že při soudu nenechal netknuta. Když mu r. 1615 právě o jarmarce v Brně byla soudní sněh plna přespornými lidmi, předčetli páni ortel nejak dávající právo straně druhé, posměšně pravil: „Deo gratias: já se vejhrám než před Svrchovaným! Vy ste takové vejpovědi s písmem vyřídili k libosti pana hejtmána s dobře nataženými stranami. Budu-li od vrchnosti opuštěn, tehdy minim k tomu svrchovateli v oudolf Josafat appellovati!“ Páni konšelé po těch slovech posílali pro městského rychtáře, aby vzal smělého řečníka do trestání, ale Brambauzký klidně odešel domů, prve nežli rychtář byl nalezen. A poněvadž měl u Slavaty — vrchnosti bradecké — podporu, tak víme, aby se mu pro tu řeč bylo co zlého v odvet stalo.⁴⁹ Jakkoli dokladem ještě větší smělosti, z opory vzniklé, bud tu Vlachův stavitel Horatius Fontana de Brusata. Těše se přízni všelijakých lidí u dvora císaře Rudolfova, vynadal mělnickým konšelům v soudě z infry mnoho, v čemž mu pomohla tehyně česká, Kateřina Medicejská, a „když tak byl právo mělnické zlehčil a s tou tehyní konšel bez Boha a práva krivé, nedůvodně zobouzeti směl“, napsal k císaři žádost, aby jeho pře snata byla odtud, a doslyšena při práve brandejském, kdež jinou vejpověď chtěl býti podělen. Přes to, že Medicejčané několikrát ponížene psali císaři i podkomorimu, „ochraň svému“, aby ta ostuda a pohana jich práva se nestala: nicméně r. 1601 pře Vlachova o kšaft přeložena do Brandejsa, a Medicejčané musili spokojiti se s urážkou.⁵⁰

K pochvale městských soudů lze říci, že jest těch případů, kde by strana, nařekší konšely, přemohla je byla vyšším soudem velmi po řádku,⁵¹ spíš najdeš některý ukvapený čin konšelův, nespravedlivosti v práve trestném, jakož něco toho doleji poznáme. V processu civilním prohrál i primas městský proti podruhým.

se pak někomu mimo spravedlivost ublížilo, nesměl o to mluviti boso, a tak těžké pokuty, a proto aby takové zřízení minulo.“ Stavové chtěli, aby nářekue a nedokáže, tomu aby do desk do jeho života nic nebylo křivdy, a mimo to až do smrti aby byl na závazku tom, že o každém soudu, kterým postaví se na černou věži, a dokud soud se drží, aby o věce neřekl. Dokáže-li nářek, nechat vinník touž pokutou trestán. Rkp. budis (Politica).

⁴⁹ Arch. Jindř. Hradeck. Kopia z r. 1615. fol. 93.

⁵⁰ Arch. mělnick. kn. č. 13. fol. 178. 192.

⁵¹ Z těch nemnohých případů dopustili se jednoho r. 1555 Vlachové. Přinutili nespravedlivým ortelem Šubu, aby zaplatil židovi lichvu. Iste vyšším soudem po stížnosti Šubově přemoženi, všickni konšelé v Praze vstaveni byli. Rkp. univ. kn. č. 17. C. 30. 371.

⁵² Na příklad r. 1594 primas lounský Nesidlo proti Makovičkově lounsk. č. 1. C. 18.

Z konšelského rozsudku strany se mohly odvolati a „ortel od- k vyššímu právu“; to bývalo dosti záhy propuštěno; ale dlouhým rozvojem obvykli sobě konšelé prohlédati k appel- laci k instituci, která jich soudnou stolicí neuráží. Bodavý jak zbyl a žil pořáde; vždy konšelé — aspoň u sebe — po- odvolání se od jich práva k právu jinému za jakous ne- st, podezírání, za spor jedné strany s nimi samými, třebať zavitý, nezřejmý a zvykem i potřebou již oprávněný. Než uolo se appellování do tech způsobů, jak je v přítomné kapitole ne, což tu bývalo druhy překážek jemu do cesty nastaveno! divnými obřady snažilo se saské právo městské ještě v po- XIV. věku člověka appellujícího v zmatek připraviti: rule“ státi musil, odvolávaje se, nesměl nohou hnouti, hnul-li, díl zle.⁵³⁾ A kdýž formy takové pominuly, vzalo na se odvolací vlivem římského a kanonického práva formy snadnější, nic- ručením⁵⁴⁾ a velikými platy, které ještě v XVI. věku sluly ty“, stěžováno bylo za dlouhý čas ještě. „Odvolání je,“ praví „ne k obraně nešlechtnosti, ale k pomoci nevinnosti; kdo lne, dá pokutu soudci.“⁵⁵⁾ Konšelé zvykli sobě, do ortelů že „vyššího práva žádnému neháji“, a sami vyzývali strany, volaly se k vyššímu právu, nelíbí-li se jim ortel konšelský, říciňovali vstrahu, aby při tom nikdo ortelu jejich „ne- val“, nehaněl! S upřímnou sousedskostí říkávali Manětínští niětí v XVI. věku v ortelích svých takto: „Jestližeby se tato vejповěd které straně nelíbila, práva našeho neštrafuje a svého nelituje práva vyššího žádnému se neháji.“⁵⁶⁾ I v mě- královských psávali do ortelů, „komu by se náš nález ne- 7) než o „groších“ obyčejně nepravili, ale brali je: na pří- Novoměstští chtívali až i deset kop českých, Staroměstští te kop, tedy summu, za kterouž koupils chalupu. Tel zřízením nejvyššího appellačního soudu v Praze r. 1548, ovalo se od měst malých, z městeček poddaných a ochranných isnic do nejbližšího města většího, odtud do nejbližšího města kého.⁵⁸⁾ Z města královského šlo odvolání k oněm střediskům

1) Planck, Gerichtsverf. 278 zove to „thörichte Wunderlichkeiten“. Na dí, že prvotně bylo „urtel schelten, reprehendere, „ein beleidigender“, ježž dokonce i trestali. Srvn. str. 271. 274. 276.

2) Královéhradečtí vzkazují r. 1534 do Litomyšle: „Prve u nás ku právu bývalo — kdýž odvolání se činí — ale toho již nezachovááme, poněvadž každému svobodně jest.“ Z výpisů Štěpánkových z arch. litom. lib. fol. 5.

3) Brikci IV. 4.

4) Arch. zemský. Kn. appell č. 3. fol. 720. r. 1552.

5) K té fraši připsala souvěká ruka v knize archivu zemského appell. r. 595. při orteli z Berouna, „aby nás v f... polbil“. Zdá se, že to toto ři bylo přislovím.

6) Už v XIV. věku rozkazováno, aby soudy městské braly naučení sousedního města královského. Čelakovský, Právník. 1873. 447. Emler,

právním, která se v několika městech velikých skrytališovala v „pluost práva“,⁵⁹⁾ a odtudž pak buď hledělo se s odvoláním do ciziny, k městům práva příbuzného, nebo hledělo se jen ku králi samému. Svrchu jmenovali jsme dotčených středů právních sester v Čechách jím byla Praha, Litoměřice a Cheb; na Moravě Brno, Olomouc a Jihlava, k níž hleděla i naše česká města bánska.

Tím způsobem vyvinulo se kolikero instancí odvolacích. Na příklad vesničané Hodynští odvolávali se do městčka Kralova; odtud šlo odvolání do Rakovníka a z Rakovníka do Prahy; k Trutnovským hleděly vokolní vsi, od Trutnovských šlo odvolání do Dvora, jakožto ku právu vyššímu, odtud pak do Prahy.⁶⁰⁾ Z Radnice do Plzně, z Plzně do Prahy;⁶¹⁾ z Vlasimi odvolávali se (r. 1390) do Kourimi, odtud do Prahy; z Jaroměře do Hradce, z Hradce do Prahy;⁶²⁾ z Krumlova do Budějovic, odtud do Prahy;⁶³⁾ z Hermanova Města, z Pelhřimova do Čáslavě, odtud do Jihlavy; z Bělá do Litoměřic, odtud do Magdeburka; z Mladé Boleslavě do Nymburka,⁶⁴⁾ odtud do Litoměřic a tak nápodobně. Hledíme-li k tomu také, že v každém městě od práva rychtářského šlo první odvolání ke konšelům, odtud pak ke stolicím vyšším: tož pochopujeme, proč nic vzácného není, najdeme-li v některé při čtvero ortelů buď stvrhujících buď napravujících, tedy čtvero instancí, jimiž právo se přetahovalo. Také nedivíme se Strakonickým, kteří appellovali do Horazdovic a teprve odtud do Prahy, že vymohli si roku 1392

Arch. Pam. VII. 222. Kalousek, St. Práv. 114. Ještě v XVI stol. podpora byla městčka vyššímu právu sousedního města s povolením královským, jakož toho r. 1540 příklad o městu Sedlci (náležitěm Ladisl. z Lobkovic) jež podáno bylo Táboru. Chceme tomu, praví král, „abyšte naučení a vzácné spravedlivé na jich ortele a jiné věci, o kterézby ku právu vašemu došli, vydávali“. Arch. místodrž. miss. č. 20. 232.

⁵⁹⁾ Slovo z memor. kutnohorsk. z r. 1467. Arch. horský.

⁶⁰⁾ Roku 1542 vinila Anna Žejdlicova konšely dvorské, že majíce a podanou z Trutnova appellaci nepropustili ji odtud appellovati dále do Prahy. Dvorskí odpovídali, „že ona před nimi žádného soudu neměla, než v Trutnově, a Dvorskí jako vřehni právo ten ortel stvrdivše, tu při zase do Trutnova, jakž obyčej v tomto království jest odeslali, ježto nechťbali jest v tom orteli přestati a dále se chtěla odvolati od Trutnovských, v tom v překážka nedála, při tom aby páni J. M. v komoře považiti ráčili, že to těžké věci byly, a jedna pře musila by na trojím právé souzena býti. Soud komorní dal jim za právo. Regist. žid. popel. č. 11. J. fol. 316.

⁶¹⁾ Roku 1532 omlouvají se Plzeňští Radnickým, že appellaci tak dale nemohli vyříditi, poněvadž měli mnoho zaměstknání, a „některých radních doma nebývalo“. Arch. plzeňsk lib exp. č. 10 str. 112.

⁶²⁾ Tak činívali do r. 1520, od toho léta jdou appellatione Jaroměře přímo do Prahy Staré. Viz kn. arch. pražsk. č. 93.

⁶³⁾ Urban, Gesch. Krum. Rkp v mus. fol. 35.

⁶⁴⁾ V mladoholeslavské knize amluv č. 1. je na desce přilepeno, vskaz z Nymburka, kus opravdu krasopisný! Je z r. 1486. Potom již bolenští přímo volali se do Litoměřic.

o naučení bráti přímo na právé staroměstském.⁶⁶⁾ Asi nebyli jediní.

K appellační skupině chebské náleželo nemnoho měst v zá-
dím cípě Čech od Žlutic⁶⁶⁾ počínajíc. Jako na Moravě Olomouc
nem bylo práva maidburského,⁶⁷⁾ takž u nás od r. 1381 roz-
m krále Václava IV.⁶⁸⁾ Litoměřice staly se hlavou skupiny té
hách; do třiceti měst větších a nepovědomo kolik menších
do sem.⁶⁹⁾ Z větších bylo město Bělá, Chomutov, Jičín, Loket,
ay. Most, Mladá Boleslav, Mělník, Nymburk, Labské Oustí.
brady, Roudnice, Slané, Turnov.⁷⁰⁾ Malostranští Pražané od-
ali se do Litoměřic asi jen do husitské vojny. Po ní není
u zmínek.⁷¹⁾ Kmeté magdeburské vydávali naučení i rozhod-
v appellacích po česku a zdvořile. Začínávali: „Naše přátelské
avení napřed, poctivá přítelkyně dobrá“ — tak titulovali město
s sobě právem příbuzné.⁷²⁾

Ke skupině jihlavské slušela z Čech Hora Kutná, Čáslav, Kolín,
e, Chotěboř a snad ještě jiná města, kteráž nadána byla hned
v počátku právy Jihlavského města. Karel IV. poručil přímo,
nem se odvolávala vůbec všechna báňská města.⁷³⁾ Husitské
zmařily na dlouhý čas odvolávání k nenáviděným Němcům
ským. Teprve po vojnách jdou sem odvolání zase, ale už roku
Hora Kutná zřejmě odtrhla se byla od jihlavského práva
olením Jiřího krále.⁷⁴⁾ Jiří dopustil Kutnohorským, aby se

⁶⁶⁾ Arch. mus. strakonick. kn. privileg. 28. Právo to dal jim „prior
de Wartenberg“, aby lidé neměli škody, a pře aby měly „spěšnější

⁶⁷⁾ Roku 1564 dokazují Žlutíci, „že práva chebského užívají, jím se
tam k odvolání náležejí“. Reg. kom. soudu č. 15. J. fol. 472.

⁶⁸⁾ Od r. 1352. Müller, Gesch. Olmütz. str. 43. Honoráře platila města
1508 čtyři groše, potom 12 grošů za jednu appellaci. Od soudu olomou-
šlo odvolání ještě r. 1539 do Vratislavě: roku právě psaného vymlou-
Olomoučtí Ferdinandovi, jenž jim vyčetl, že šest let protahují při
le ortele leží u „vyššího práva ve Vratislavi“. Arch. c. k. místodrž.
č. 20. fol. 78. Také Opavští chodili s appellací do Vratislavě — ještě
u. Arch. týž. Mias. č. 41. fol. 459.

⁶⁹⁾ Tomek, Praha II. 328. Od r. 1381. Palacký, Ueb. Formelb. 11. 149.

⁷⁰⁾ Tiefstrunk v Právniku 1866 182. Čelakovský, Č. Č. Mus. 1880. 557.

⁷¹⁾ Leitmer. 283. Mimo města na čarou uvedená stojí ještě za zmínku
va, Bilín, Krupky, Lipa, Kostelec Labský, Liběšice, Mšeno, Mnichovo
stě, Teplice, Třebenice, Velvary. Mimo česká města odvolávala se do
fic města slezská.

⁷²⁾ V litoměř. knize je shledán také jeden soukromný dotaz Chrudim-
a Tomaschek, (Oberhof. Iglau. str. 11.) uvozuje Chrudimské v sku-
hlavské, ale praví „Schöffensprüche sind unbekannt“: však v archivě
je zapsána Chrudim mezi městy, která k právu staroměstskému hledí,
na prvním místě Emler. Arch. Pam. VII. 222.

⁷³⁾ Čelakovský, Codex LXII.

⁷⁴⁾ Viz kn. arch. lounsk. č. 1. C. 16. str. 196.

Tomaschek, Oberhof. str. 12.

Sternberg, Gesch. d. böhm. Brgwrke. II. 2. 122. Arch. kutnoh. č. 121.

„plnost práva“ u nich konala, jednak „pro obtěžování a nálehy horníků“, jednak že považil „nepravosti Jihlavských“, kterých se proti králi a proti všemu království dopustili. Učinil tak „Horníkům svým ke cti a Jihlavským ku potupě“. ⁷⁶⁾ Kutnohorští lord si pořídili na svoje sentence knihu, dotud zachovanou, do níž se psáti písmem přesličným. ⁷⁶⁾ Kdo chtěl od Horských appellaci to měl učiniti ke králi, polože 15 hřiven. Že se těch 15 hřiven lekali i bohatí lidé, to víme z pře Kapouna ze Svojkovic, který měl r. 1490 se Smíškem z Vrchovišť. Oznamilťe Kapoun po svém vedení ortele sobě nemilého, že vznese na krále. Ale „páni se mistrů učinili jemu to povlovné povědění, nezná-li práva, ale že znal, kázali jemu krále Jiřího obdarování proti vynesenému orolu čisti — i poradiv se Kapoun přijal jest a poděkoval z pravého nalezu“. ⁷⁷⁾ Na místě Jihlavy stala se Kutná Hora vrchním právem báňských měst; od šepmistrů horských brávali appellate v XVI. století Jílovští a Knínští a jiní; ⁷⁸⁾ Vladislav r. 1514 obnovil Horníkům svobodu tu, kdoby od nich odvolati se chtěl, aby od 15 hřiven, ale určil, aby ta pře šla na mincmistra, zástupce králova, ⁷⁹⁾ ačkoli Horníci appellací k mincmistrovi se bránili. ⁸⁰⁾

Z větších měst našich jihlavskému právu nejdéle zůstali věrní Čáslavští a Kolínští, pro jichž appellate jihlavští konšelé, českého jazyka nejsouce vždy všickni čistě povědomi, musili chovati českého notára čili písaře. Ale čím dále tím mrzutěji dávali Jihlavským nauci právní přes to, že vždy dobře sobě dali za každou řadu platiti. Na příklad velmi nezdvořile a pyšně dali nauci Čáslavským r. 1546, když se byli ptali, co činiti s člověkem, jenž přísahal se měl očistiti z cizoložstva a nedostavil se k přísaze. „Jest na to protimyslné,“ tak zní odpověď, ⁸¹⁾ „že pro takové nauci k nám odsíláte, nebo víte dobře, kterak se v té věci zachová máte, však prohlédajíce na dobré sousedství vám na tento čas nauci odsíláme.“ Ted by člověk mínil, že nauci, které nás dovalo, ⁸²⁾ bylo ze sousedství a zadarmo posláno, ale chyba byla. Píšíť Jihlavští dále: „Oznamujeme při tom, že písař náš jest

⁷⁶⁾ Memor. arch. kutnohor. z roku 1467. A. 1.

⁷⁶⁾ První sentence jest mezi Sudlicezovou a Mayšárnkou „o straně vepř“.

⁷⁷⁾ Tamže. A. 21.

⁷⁸⁾ Arch. horský č. 316.

⁷⁹⁾ Arch. horský č. 162.

⁸⁰⁾ Dačický I. 94. „Chtěl mincmistr k sobě od Horníků odvolati, nicí nesvolili. Ale v miss královských jedenkráte r. 1535 „Kn. č. 13“ čteme, že Horníci sami žádali, aby pře Říčanského z Říčan o věcech s ním sňata a mincmistru dána. Král pře mu „aby ji k sobě přijal, jestli by se na čem mejlil, budeš moci o to radu z soudu komorního Sv. vzíti“.

⁸¹⁾ Arch. čáslavský kn. č. 9. fol. F. 1.

⁸²⁾ Poněvadž Kašpar k právu nedostál, obdržela druhá strana na právo stanné, a rukojmové ať těch sto kop gr. č. před Vámi položí.

aby jemu právo jeho od vás dáno bylo. Máte jemu jednu kopu českých poslati.“ Kolínští odpadli od práva toho rok předtím. Dostalité za drahý peníz nějaké naučení, kterému pro nedostatečný jazyk, jímž psáno bylo, nerozuměli. Strhli se tedy „vyšší práva“ toho, a Jihlavští vzkázali jim za to nezdvořile, že „jich žádostivi nebyli a ještě nejsou“, z čehož jich veliký hněv lze patrn.⁸³⁾ Za zmínku stojí, že ani po zřízení pražské appellatione Jihlavští od sebe dále nikam nežli ke králi odvolání neprotáhli. Když na příklad r. 1577 nějaká osoba „vyzdvihši appellaci“ jejich, majíc ji vlastní osobě králově dodati, tak se jest v tom chovala, nébrž těch akt hned do appellatione na hrad Pražský přenesla, pokládali to Jihlavští „za zlehčení svého práva a protivení svých dobrých pořádků“, a nedali pokoje, až Rudolf císař revers vydal, „že jim takové protržení starodávného a doboho pořádku ke škodě a k žádné újmě býti nemá na časy příchů a věčné“⁸⁴⁾

Nejobstírnější byla skupina měst, kteráž hleděla stran odvolání a naučení právních ku Starému městu Pražskému. Do čtyřiceti let, jakož svrchu dotčeno, náleželo ku Praze; z nich zvlášť za královskou stoličkou stojí: Plzeň, Budějovice, Žatec, Beroun, Rakovník, Chrudim, Hradec Králové, Pardubice, Kadaň, Domažlice, Klatovy, Kouřim, Písek, Prachovice — a Nové město Pražské.⁸⁵⁾ Ačkoli Staroměstští Novoměstským vydávali appellací slovy co nejzdvořilejšími, „hotovenství a dobrovolenství své napřed“ vzkazující a „ke nálezům nálezy potvrzující“ i „ku libostnému žádání příslušné hotovou dobrovolnost“ ukazující:⁸⁶⁾ nicméně ze sousedské svobody jedněch proti druhým vždy byla Novoměstským appellatione Starého města velice netrpělivá, proti myslí, ba na snížení práva neúnosností. Známostě, kterak se za krále Václava IV. bránili appellatione Novoměstští, protože „jich mnohem více hospodářů v Starém městě bylo“. Pobídkou píše Svatoše všecka obec shromážděna se na krále (1409).⁸⁷⁾ Skoro sto let potom po všelikých sporch jedni proti druhým vymohli si Novoměstští od Vladislava II. majestát, že od jich soudu nemá se odvolání díti jinam nežli ku králi, což Ferdinand po roztržení jednoty obou měst

⁸³⁾ Kronika jihlavská. Rkp. mus. Tomaschek, Oberhof. 16.

⁸⁴⁾ Arch. c. k. mistodrž. Miss. č. 94. str. 102. Datum dekretu toho roku 1577. Srpn. též d'Elvert, Gesch. Iglau. 214.

⁸⁵⁾ Kromě těch uvádí Emle v Arch. Pam. VII. 232. ještě tato: Sušici, Blatná, Kladruhy, Vodňany, Č. Brod, Strakonice, Mýto, Dvůr, Dobruška, Mladá, Tachov, Volyně, Týn Vltavský a Horšáky, Jaroměř, Rokycany, Mladá, Horažďovice, Břež, Brandejs, Kralovice, Jesenice, Milín a posléze Mladá. My dodáváme, že i z Polné odvolávali se do Prahy. Rukopis list. fol. 3.

⁸⁶⁾ Vyňatky z appellatione, r. 1401—1412 podávaných v kn. č. 7. při arch. zemských fol. A. 27. (tu první česká appellatione staroměstská roku 1401. C. 25. ad)

⁸⁷⁾ Rkp. strahovský č. X. III. 20. 464.

k osobě králové. „Každý na tom právu přestati má,“ tak psali 1535, „jakož jsou i přestávali všickni, a tomu se žádný nepro-
hl, leč by nefádně co před se bral; nebo kdyby to mělo dopu-
no býti, aby od toho práva bylo odvolání na krále, musilo by
přijíti, že by ta odvolání z měst ku právu pražskému, kteráž
činí, musila by minouti a byla by daremná, poněvadž by napra-
vání neb potvrzování ortelů nemělo stále býti.“⁹³⁾ Takž mělo
i právo Pražské jiným městům právem nejvyšším. Od Pražan
volati se směla dle starodávných privilegií jen některá města na
ozi kněžském zřízení, na příklad Týn Vltavský a druhdy Příbram.
volávala se k arcibiskupovi nebo k jeho podkomořímu — pokud
y byli.⁹⁴⁾ Pražským měšťanům samým nemohla býti domácí stolice
vní a jedinou instancí, přes to, že i o to konšelé všelijak usilo-
li. Sic při Václavovi IV. a Vladislavovi vydobyli sobě výsadu,
na osobu královskou od nich odvolání jíti nesmí. Než výsada
brzy zase minula.⁹⁵⁾ Nemohla jednak býti ani žádoucí se stano-
ka spravedlivosti, a pak nebylo vůbec lze dokonce zabrániti
volání se ku králi, jež byl vrch všeho práva. Ale stěžovalo se
volání ku králi už v starší době všelijak.⁹⁶⁾ Již pouhé jméno
pellace“ bývalo Pražanům velmi netrpěливо. Roku 1543 řekli
emus Stangovi, jež nepřijal výpovědi jich a žádal za appellaci
králi, „z plné rady, že se o žádné appellaci při této stolici
vi, než vznesení na J. M. královskou že se žádnému brániti
může a nebrání.“⁹⁷⁾ Z nálezů soudu staroměstského mohla se
ly strana utíkat ku králi, jež pak věc vyřídil kanceláří dvor-
ou, nebo soudem komorním. Aby podala strana odvolání své
mo komornímu soudu, toho nedovolováno. Vzkazuje král Ferdi-
and r. 1538 Václavovi Lopatskému, jež tak mínil učiniti, „poně-
vadž Pražané Staroměstští podle svobod svých, když se jaké odvo-
ní od práva jich stane, o to ne jině než před osobou naší
alovskou a radami našimi slyšení a souzení býti mají, protož jich
am potahovati neráčíme“. Až prý přijde do Čech, že je před

⁹³⁾ Arch. Pam. VII. 363. Rok 1544. Ludmila Žlutická, soudíc se o kšaft, volala se z Nového města k městu Starému, odtud odvolala se ku králi a byla trestána. Král nalezl: „Poněvadž žádná hodná přelčna se nenachází, leč by ta appellaci přes ten ortel slušně mohla učiněna býti, protož J. M. K. orteli staroměstským to zůstavovati ráčí“; při tom aby z 15 kop gr. č. pře musila složiti, polovice zůstala Staroměstským, polovice druhé straně, co se trestání skrze to od J. M. Kr. dotýče, aby ona Lidmila při budoucím soudu komorním osobně se postavila.“ Reg. kom. soudu č. 11. J. fol. 25.

⁹⁴⁾ O Vltavotýnských píše Ferdinand r. 1534 (arch. místodrž. miss. č. 13. 64., že podle svých svobod mají odvolání k Pražanům a potom k arcibiskupovi neb podkomořímu jeho, ale teď prý není jednoho ani druhého, ať tedy hofmistr a radami rozváží, kterak se Týnští mají zachovati. Příbramí viz J. Matzner Sborn. Hist. I. 224.

⁹⁵⁾ Čelakovský. Codex. Č. 166, č. 230.

⁹⁶⁾ Srovn. Tomek, Praha. II. 327.

⁹⁷⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1154. fol. B. 7.

sebe povolá.⁹⁸⁾ Aby se zachoval, téhož r. 1538 píše Pražanům⁹⁹⁾ stran appellate, která ho došla od soudu jejich, že by „nerad důstojenství a mocnosti své v čem ublížil“, ale že by také nerad urazil jejich práva a výsady: z té příčiny radám soudu komorního že poručil, aby strany před se povolali a jim to dostatečně přemýšleli, aby na ty appellate zdravě pomyslely; „jestližeby pak kdo přetakové předložení na jaká odvolání se potahoval a toho slušným gruntem, aby se jemu v čem ublížilo, neukázal, že se k te osobě bude věděti podle náležitosti jak zachovati — aby napotom takových nabíhání a zbytečných prací byl zbaven“.¹⁰⁰⁾

I Malostranští zpýchali sousedstvem svým s dvěma velkými Pražskými městy. Jakmile obžili po brozném vypálení svém vlně sítě vojny, chtivali co do soudu míti tutéž samostatnost jako Stará Praha. Roku 1538 neveděl sám král, má-li jíti appellační z Malé Strany přímo k osobě jeho čili jinam. Ptát se rad komorních,¹⁾ a žádá, aby „to uvážili, a zdání své oznámili, pokud bytí odvolání přijíti, nebo kterak se v též věci dále zachovati“. V následujících potom letech appellate z Malé Strany soudem komorním a radami královskými na suplikace stran bývaly váženy.²⁾ Ferdinand I. na posledku r. 1545 dal Malostranským právo appellační k své osobě, poněvadž prý „nespokojenci dosud obsílali před své soudy království Českého k téžkosti soudu malostranského, nemají žádné pořádné appellací“.³⁾ Ale totéž právo dáno tehda i městům jiným;⁴⁾ byla to předzvěst králova úmyslu, jenž r. 1548 skutečně se stal, totiž: že zřízena appellací královská na hradě Pražském k níž mělo se jíti s odvoláním ze všech všudy královských měst odvolání do Magdeburka, do Lipska, do Staré Prahy bylo zaváděno, a „slepi ortelové“ odtud neměli byti bráni přístě místu.

Mezi radami nad appellacemi Ladislav Popel přední místo měl — byl první presidens — on měl býti „první v přímlování (v hlasování), a jiní radové po pořádku měli sedati i se přimlovovati. Počnouc od sv. Jirí až do sv. Václava měli se radové appellační

⁹⁸⁾ Arch. c. k. místodrž. Mis. č. 20. fol. 17.

⁹⁹⁾ Arch. týž. Mis. č. 20. fol. 45.

¹⁰⁰⁾ Podobně zapsáno stran jiných appellací staroměstských v též kn. arch. místodrž. fol. 46. S tím souvisí i stížnost Pražanů fol. 85, takže k záměru stojí, že ještě roku 1526 podal se Zikm. Roh z Víkanova, soudce s Loukomerem Normberčanem v Staré Praze, odtud do Normberka a propadl zase. Roku 1552 obnovil ten soud tak, že appelloval k císaři od soudů pražského i normberského. Pražané prosili, aby „na ně takových soudů nebylo dopouštěno“, a Ferdinand arcikníže i soud komorní vyřkl z Rohovi z Víkanova „aby již tomu dal pokoj, že je to dávno“. Kn. arch. arcikníže.

¹⁾ Arch. c. k. místodrž. Mis. č. 20. fol. 25.

²⁾ Viz kn. arch. pražsk. č. 1154 B. 1.

³⁾ Rkp. budišinsky. Politica. fol. 141.

⁴⁾ Arch. taborský č. B. IV. a. 40. fol. 63. Čelakovský, Codex . . .

co den scházeti v šest hodin⁵⁾ na půl orloji, v ostatek roku (mé hodině a tu na appellacích sedati do hodiny desáté. Odle od hodiny prvé až po čtvrtou. V nedělský, střední a sobotní bylo prázdno. Appellace odeslané z měst přijímati měl sekretář, na to přijetí vydával jistotu písemnou dodateli. Peníze ortelní se do truhly, od níž jeden klíč měl presidens, druhý sekretář. Vazování akt nemělo méně pánů než devět sedati — a v měsíci každá po pořádku býti rozsouzena; jen appellacím z ostatních České koruny mohl býti čas do půl druhá měsíce. Poct, darů a pání bráti.⁶⁾ Když takto zřízena appellací všech měst královských na Hradě, uložila kancelář královská, aby města poddaná nadále naučení brala i odvolání od měst královských, jakož to bývalo.⁷⁾ Odtud teprve bylo propuštěno odvolání k radám rad, čímž stala se královská appellace městům poddaným in třetí.⁸⁾ I protož tedy appellovali nadál z Bělé, z Turnova, Telce a odjinud do Litoměřic;⁹⁾ Rokycanští i v pozdějších pořádku do ortelů svých vkládali: „Kdyby se komu nálež nás, vyšší právo vyhrazujeme do Starého města, však sobě bez ští.“¹⁰⁾ a takž nápodobně činívali Brodští¹¹⁾ a jiní. Konšelé měst královských za některý čas, nežli sobě přivykli, zvali králi a nejvyšší appellací některé vzdory, zvláště tím, že býti aspoň nad soudem svých rychtářů městských instancí jiní, nejvyšší, a pak tím, že nedopomáhali přísudkům, z královské appellace stranám nalezeným. Do třiceti měst královských naje král v dubnu r. 1549 přísným listem, aby se v tom napravilo. Praví: „Zprávy docházejí, že se mnohým práva od Vás omáhá, nébrž v tom průtahové se dějí, což jest nám proti

⁵⁾ To svědčí, že tehdejší lidé dříve vstávali. Školy i úřady začínaly se sedmou hodinou.

⁶⁾ Z instrukce králem v Augšpurce vydané v pátek den sv. Fabiana.

⁷⁾ Viz kn. appell. v arch. pražsk. č. 1027. fol. 1. 2. 3. Sněmy II. 545.

⁸⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 35. 203. „Toho se jim povoluje, kteréž do Prahy nebo do jiného města královského prve šly, aby předce ne zůstaveny byly, než kdožby na orteli, do kteréhož tak města appellací přestati nechťel, bude vůli míti, aby předce na hrad pražský appellaci.“

⁹⁾ Čelakovský, Právník. 1879. 738. Aby nedošlo k appellaci do Prahy, vrchnosti strhnouti s práva domácího tu neb onu při a spokojiti po domácku. Příklad v arch. turn. acta forens. 1589. 183.

¹⁰⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. a 5. Umlauf, Bělá, rukop. str. 205. Tu potom kmetů do Bělé vydaný o vraždu.

¹¹⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 748.

¹²⁾ Ortely knihy kouřimské v mus. rukop. fol. 8.

¹³⁾ Psáno do Litoměřic, Žatce, Hradce Kr., Kadaně, Mělníka, Loun, Brodu N., Klatov, Vodňan, Jaroměř, Slaného, Nymburka, Kolína, Domažlice, Police, Berouna, Písku, Dvora, Stříbra, Chrudim, Meje, Tábor, Mostu, Hory, Plzně, Budějovic, Oustí. Sněmy. II. 548. V odůvodnění Pražanům v úterý po neděli Laetare rozkazuje Ferdinand, aby do měst královského města psaní se stalo, by bez odtahů dopomáhali exekuci tam. Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 35. 203.

mysli. Poručíme, komu se koli jakej přisudek od rad našich na appellacimi stane, abyšte jednomu každému bez meškání právo dopomáhali, a jakož také rychtář sám u Vás až do 5 kop gr soudí, a od rychtáře před Vás appellací jde, toho při tom zůstáváme na ten konec, nebude-li kdo na orteli Vašem přestat chtíti, tehdy aby moc měl před osobu Naši a rady Naše odvolání vzíti.“ Zdá se, že překázeli konšelé appellací královské také tím, že chtěli na appellujícím větších platů nežli určil král, a psali, že nezachovávali forem nařízených. I protož v témž přísném psaní naposledku dostaveno jest, aby nebrali od žádného víc k appellaci nežli dvě kopy grošů českých, a všecka akta, která odsílají k appellaci, aby stranám prve přečetli a před nimi je pečeti. Tak aby o to k nám další žaloby nepřicházely“. Rychtáři královskému zvlášť poručil, aby k tomu pilně dohlédal.¹³⁾

Po těchto předmluvách již pohlédnemež tomu, kterakým způsobem strana, s ortelem konšelským nespokojená, odvolávala se k právu vyššímu, kterému koli. Nejprve měla žádati za appellaci zdvořile. Kdo žádal nezdvořile, toho zavřeli. Koldín určil na nezdvořilou žádost o appellaci 50 kop pokuty.¹⁴⁾ Druhé bylo od starodávna, že nesměl žadatel po rozsudku dáti jisté lhůty, která v XVI. století ustrnula na dvou nedělích, projíti. V té lhůtě musel appellant v přítomnosti druhé strany složiti neb oznámiti příčinu svého odvolání. Třetí podmínka, bez níž konšelé od sebe k vyššímu právu žádného nepouštěli, byla, že položení musel peníze, jak říkali „spomocné“ nebo „důkladné“.

Žádost za appellaci vykonávána byla krátce. Strana oznámila ani ne v soudě, nybrž purkmistrovi v hodinách úředních: „Nestávám na orteli Vašich Milostí a k vrchnímu právu se odvolávám, příčiny proti těmž orteli složím nebo povím a spomocného neb důkladu při tomto ohlášení čtyři kopy — víc nebo méně — složím nebo složím.“ V městech saského řádu — zvlášť v Litoměřicích — naděláno o to řeči víc, že bylo nejprv ortel „štrafvaní kmetům vůči, což dělo se určitými, obsírnými slovy, z nichž vynutí toto jádro: „Pane rychtáři, ortel, kterýž jest tento kmet na nás anebo z potazu jiných vynesl, jest na ublížení spravedlnosti podle všech práv, kterých tato stolice užívá, a to já chci ukázat a s tím se odvolávám o vyšší právo, odkudž své právo břežím.“

¹³⁾ O rychtáři passus vynechán při městech Plzni, Hoře, Budějovicích a Oustí. Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 41. fol. 306. 307. V též kope fol. 305 jest rozkaz Novoměstským, aby nebrali k appellaci deset kop, alebrž jenom r. 1549. fol. 462. a 487. jsou důtky Lounským a Čáslavským, že nesmějí appelleovati stranam, což králi „s nemajím podivením“. Všeobecný rástek aby četla se akta stranam appelleujícíim jakož i dovolení, aby v Praze soud směřo zůstati 15 kop „důkladu“ k appellaci, jako druhdy bývalo, však je do vůle královy, čte se v miss. arch. místodrž. č. 35. 203.

¹⁴⁾ Koldín C. 4.

¹⁵⁾ Rkp. uns. č. 23. E. 13.

se lhůty tkne, tož příkladů dosti, že ji strany neopatrně a ku své dě mýjely. Vznikaly nové žaloby a soudy o to, má-li appellace puštěna býti, když namítáno, že appellant příčin k odvolání ložil, nebo že strana druhá k přeslyšení příčin do rady nebyla talána,¹⁶⁾ nebo když konšelé tvrdili, že lhůta právní vyšla, čehož ana přela; nebo když strana se bránila, že tím omeškáním ne-na. Roku 1592 královská appellace rozšířila Kolínským dotčený pátý den právní do poloviny dne patnáctého; Kolínští totiž ku Myškově ze Žlunic, jenž tu měl jakous při, odvolání nepro-řtíli, „poněvadž dal 14 dním projíti a důklad teprve patnáctého a, an již devatenáct hodin bylo, složití chtěl“. V Praze refor-ovali tento ortel a propustili Myškově appellaci, „poněvadž pat-ctý den od učiněného dictum (rozsudku) dopoledne, když ještě lvo z lavic nevyvstalo, peníze důkladné složití chtěl, což dobře niti mohl“.¹⁷⁾

Peníze „důkladné“ čili „spomocné“ nebývaly vsudy a v každý stejný. Na počátku XVI. věku nalezli jsme při většině měst dvou kopách, po dvou tolarech; v polovici století vzrostlo „po-ocné“ na čtyři a pět kop; Kutnohorští chtívali šest kop, Novo-ětští Pražané až i deset, a Staroměstští patnáct. Část „důklad-“ odsílána s appellací, něco obdržel posel — v starší době asila strana přinésti appellaci sama¹⁸⁾ — ostatek „důkladného“ echávan byl v měsci obecním.¹⁹⁾ Královéhradečtí odpovídají 1534 Litomyšlským, tázajícím se, „po čem skládá se ku právu šimu a či to škoda jest?“ takto: „Obě strany skládají po 1 kopě šu českých. Z té kopy jedné důklad se ku právu posílá a také lu se platí; když pak ortel od vrchního práva přijde, tu která ana „práva zůstane, té se zase 1 kopa navrácuje“.²⁰⁾ Po zřízení lovské appellace v Praze bylo klásti „důkladného“ po dvou pách, do kteréhož platu r. 1582 na sněmě stěžováno.²¹⁾ V první i XVII. století vzrostl plat k appellaci královské až na 6 zla-

¹⁶⁾ V kn. novom. č. 1003. fol. 66. Ortel Novoměstských, jimž zbránili 1590 Jakubu Tejneckému appellaci, zdvižen u vrchního práva, „poněvadž vyhledalo, že vzav odvolání také příčiny odvolání svého časné ku právu šil, nad to stranu odpornou k tomu obeslal, ale že druhá strana doma byla, tak že ne jím, nýbrž právem to sešlo“. Jiné doklady v kn. kouřimské domí r. 1598 fol. 170. Jiný příklad z Votic r. 1541. Reg. soudu komorn. II. J. fol. 147.; jiný z Mejta r. 1532 v rukop. v Polné fol. 118. Tu došla e až k tomu, že Mejtští vězením nutili Michala, aby jich ortel první stolice šjal. A vrchní právo nalezlo, poněvadž mu odvolání nedopustili — uť o ně as a pořádně se hlásil — aby ho hned pustili, ať vinen jakkoli.

¹⁷⁾ Kn. ortelů (kouřimská) v ms. rkp. fol. 7.

¹⁸⁾ Tak ještě r. 1536 v Čáslavi. „Dorota a Kateřina, sestry z Nebovid, ale nepřijaly, odvolávající se ku právu vyššímu a jej štrafující mluvily, se jim nelíbí a že lepší ortel v tom času, pokudž za právo jest, přinésti šjí a žádaly za vejpis toho všeho“ Aren. čáslavský kn. č. 9. fol. 15.

¹⁹⁾ Kouřimská kn. rudá z r. 1552 fol. 27.

²⁰⁾ Arch. litomyšlský lib. memor. z r. 1360. 5. Výpis Štěpánkuv.

²¹⁾ Sněmy. VI. 204.

ž nedávají hynouti chudým, jde-li o hrdlo a poctivost.²⁷⁾ Byli býti důkladně odpuštěno všechno, musil člověk svou nečestnost zpravit přísahou (juramentum paupertatis). V Kouřimi byla r. 1600 Kateřina, barvířka pláten, touto formou: „Jakož mi od J. M. C. pana presidenta a rad zřízených nad appellací na hradě Pražském nalezeno, ... i přísahám, že to v pravdě jest, že, odkud bych takový důklad na statku, nábytcích, aneb cokoli svrších na místě dcery své složití měla, nemám; čehož Pán Bůh rač dopomoci na věky požehnaný. Amen.“²⁸⁾ Staročeská přísaha chudoby byla r. 1575 v těchto slovech: „Jakož mně z milostivého J. M. Cis. jakožto krále českého poručení zeno, abych nemožnost svou, pro kterouž s důkladné peníze appellaci býti nemohu, přísahou spravil, i na to přísahám pánu B. že s peníze 30 kop míš. býti nemohu a statku svého za tu dobu nemám. Toho mi dopomahej“ atd.²⁹⁾ Sháněl-li se člověk bez důkladného o appellaci, mohlo se mu přihoditi, jako v 1581 řezníkovi pražskému Václavovi z Lesa, že ho kázala appellací na 14 dní zavřítí, „poněvadž právo bez složení žádných peněz zbytečně zaneprazdňoval“.³⁰⁾ Zlaté a stříbrné na místě „důkladného“ konšelé přijímali, ale když v Praze 15. chtěl kdosi položit dlužní úpisy za důklad, zamítlo právo.³¹⁾

O tom, kdy „důkladné“ má skládáno býti, neměli konšelé povinení všude stejná. Někde chtěli důkladné hned, jak ohlásila se odvolání, jinde zase vyčkali, až přišla strana „s přičinami“ k odvolání, nač bylo stání nové v čase uloženém. Kdo se v zvyku omýlil — a konšelé ho na omyl neupozornili schválně — propadl svou appellaci.³²⁾ Právě to Jindřichohradečtí r. 1615 v světle: „Nám to nesluší, abychom stranám o tom nějaké náležitosti dávali, co by složití, nebo jak se v tom chovati a co za právo a obyčej má“.³³⁾ Kdo pochybil v summě „důkladného“, také neužil appellece.³⁴⁾ Čtverák byl Matěj Openda Nymy. Ten soudíval se na domácím soudě přecasto, ale „důklad-

²⁷⁾ Arch. c. k. místodrž. Misa. č. 113. fol. 161.

²⁸⁾ Arch. kouřimský kn. svědomí, r. 1600, fol. 293.

²⁹⁾ Arch. pr. č. 1283. na desce.

³⁰⁾ Arch. pražsk. č. 1028. 172.

³¹⁾ Arch. pr. č. 1292. 134.

³²⁾ Na příklad r. 1573 v Lounech tak zvedlo se Petru Skalíkovi. (Kn. č. 1. fol. 157. v arch. lounském.) Skalík se bránil: „Pan purkmistr mi o tom pověděl nic neřekl, abych je hned položil. Pakli jest to nově nařizeno, m. o tom nevěděl, poněvadž mi ani od pana purkmistra ani od Vašich lidí nic není oznámeno, jak bychom se mimo starý obyčej při skládání důkladného měli chovati a kdy je klásti, tehlaž-li, když přičiny k appellaci již čili, když oznamují, že ortele nepřijímají.“ Ortel na to byl, že Skalík nece užiti nemá, poněvadž nesložil důkladného hned. Rady appelleční byly tento ortel.

³³⁾ Kopia arch. jindř.hrad. z r. 1615 fol. 107.

³⁴⁾ Listář trutnovský č. III. fol. 16.

ných peněz" k appellacím neskládal, nébrž konšelům je vyplácel. Roku 1566 došla koušelská trpělivost koncův, a Nymburští psali do appellace o radu: „Peníze k appellacím skládány obzvišně a chovají, a když sme jich na jeho Matouše Opendy zprávu hledali, dali, nic se najíti nemohlo, neb on často to činí, když ortel v které při má, žádá ho za vejpisu a oznámí potom, že se odvolává, ale peněz neskládá. Jinejch lidí, kteří se odvolávají, peněz se nacházejí a zase jim, když se ortel napravuje, vracejí — a tak jest tomu rozuměti, ač jest se odvolal, že peněz nesložil.“ — (tedy s ním? ³⁴⁾)

V staré době děla se appellace ústně. Na to bylo potřeba spolehlivých poslů, kteří stranám vysvědčili při. ³⁵⁾ Brněnské právo klade ještě v XIV. věku způsob ústní podle písemného bezpochybného. ³⁶⁾ U nás v XV. věku již jen ze vsí chodívali ústně prosit do měst za naučení, ³⁷⁾ jinaké vůbec jednáno písemně.

Jakož dotčeno, ukládán býval z práva den a hodina, kdy obě strany státi k přečtení, pečetění a k odeslání appellaci. Do té doby písaři bylo opsati vsecka akta věrně. ³⁸⁾ Aby je napsal věrně, o to již dbali advokáti obou stran, pozvání ke konečnému stání v němž akta se četla. Ale přes to r. 1566 dopustil se v aktech appellacních obratného podvodu vodňanský písař Vít Špryncel. Před se totiž Homolka a Jiřík bakalář o nárek eti. Akta, apod. určená, dal písař Špryncel opisovati straně obžalované same — bakaláři Jiříkovi, a „ten psal, co jest chtěl“. Když pak přesto ten podvod přisouzeno z appellace obžalovanému bakaláři v jeho přímě osm dní šatlavy, Špryncel, jenž se stal zatím primasem, ochotně nabídl, že polovici za něho odsedí. Potom vznikl o ten podvod v aktech nemalý soud, a Vodňanští odsoudili svého primase, aby na trest postavil se před císaře. Co se mu stalo, nevíme. ³⁹⁾

Když při appellačním stání se žádné strany nic nenamítalo, jsou akta městskou pečeti spečetěna. ⁴⁰⁾ Strana appellující byla povinna přičiny své k appellaci položit; ale v tom nebyval všude stejný způsob, někde kázali, aby strana četla své přičiny napsané, tak aby o nich soud i druhá strana zvěděly; jinde zase mohli

³⁴⁾ Kopia nymbursk. arch. z r. 1566 fol. 264.

³⁵⁾ Planck, Gerichtsverf. 287.

³⁶⁾ Kössler, Stadtrechte v. Brünn. 68.

³⁷⁾ Viz knihu německobrodskou z roku 1416 fol. 187.—189. „Pro někteří za naučení prosí ze vsi Babie, že jeden druhého ranil šest ran, za právo natézame, aby dal raněnému 5 hřiven.“ Rok 1403.

³⁸⁾ Snazivši se písařové měšťští podávati akta čistě. Vykazují 1587 koučinský písař Martin Seino do Kolna, že se appellacní akty pole nepošte, poněvadž „by se nšpinila, a to nemůž býti“. Arch. m. Kolínské.

³⁹⁾ Zemak arch. kn. appell. č. 4, str. 1700.

⁴⁰⁾ Pečetění akt a ortelů k appellaci je z práva kanonického (Zemkovský, Právník. 1879 370) a dělo se už v té době, pokud ještě existovaly samy odnášely appellaci k vrchnímu právu. Arch. česlavský kn. 9, fol. 11.

strana příčiny, svým sekrytem spečetěné a v soudě nečtené, svým poslem přímo poslati do Prahy.⁴¹⁾ Soudy chtěly těch příčin dověděti se proto, aby při nich nebylo nijakého pohanění, podezření, ani outoku na první stolicí ani na protivnou stranu. Byl-li v spise ouraz, obyčejně zakročili hned. Přeslechlše na příklad roku 1610 příčiny Jana Sklenářového proti nálezu táboorského práva, císařský rychtář i konšelé hned ohlásili se „o rugu“ a pokutu k ruce císařské, poněvadž v těch příčinách svědkové na cti byli dotčeni.⁴²⁾ Vypisů složených příčin nevydávali konšelé stranám, byť o to žádaly, a to proto, aby nevznikly nové spory mezi nimi.⁴³⁾ Soud sám provodil appellaci slovy buď krátkými buď obšírnými. Pokud víme nejskromněji vedli si v Dubé konšelé. Psávali: „Protož V. Milostí ponížene žádáme, abyšte ortel od nás vyneseny, jestli ze se ním co které straně skrze nedostatečné rozumy naše ublížilo, napravení ráčili, toho všeho Vaším Mlstem k spravedlivému rozvázení podáváme.“⁴⁴⁾

Vrchní právo ortel nižší stolice buď potvrdilo, buď napravilo. I potvrzení událo se u vrchního práva leckdy z důvodů jiných nežli nalezla stolice nižší.⁴⁵⁾ Někdy se také přihodilo, že do téhož města v malých časech po sobě u věci zcela shodné musily rady appellační nález konšelský zase a zase „napravovati“. Na příklad ve při o porušení panenstva dvakrát ve dvou letech Táborští nalezli mužovi na přísahu, a jednou i podruhé appellatione nařídila, aby s takovými věcmi šlo se na soud duchovní.⁴⁶⁾ Appellace měly vyřízeny býti v nedlouhých časech. Bývalo leckde pravidlem na počátku XVI. věku, že appellací má v pěti nedělích k místu a

⁴¹⁾ „Jeden každý má toho svobodnou vůli buď při aktách příčiny své složití nebo k vrchnímu právu sám jich podati.“ Sněmy Č. V. 799. R. 1577. Někteří soudcové nechťvali dopustiti appellace, pokud nedověděli se příčin. Na příklad r. 1556 v soudě komorním z toho viněni byli Chrudimští rkp. právní v Polné fol. 152) a téhož roku i Hradečtí nad Labem. Soud komorní nalezl v obou případech tak, jak bylo v tom městě obvyklo: v Chrudimi, že může Jifík Slepotický podati příčiny zapečetěné, v Hradci Kydlín z Plotiš, že je musí dáti čísti „zjevně“.

⁴²⁾ Arch. táboorský B. IV. a. 50. Rkp. ortelů kouřimsk. v mus. fol. 24. V knize appell. arch. pr. č. 1027. fol. 558. jest zajímavé rozhodnutí appellační stran dotčených důtek a outoků, k appellaci přiložených od Jana Ředického, měšťana novoměstského, proti soudu v Bělé. Appellace Bělským odpovídá: „Z takových důtek, v příčinách odvolání položených, pořidem práva (t. j. procesem) vinití ho nemůžete, ty důtky vám ani budoucím k újmě dobré cti nejsou, však pro takové nenáležitě dotýkání budete se moci k outadu Nového města, tu kdež osedlý jest, aby k strestání přišel, dopisovati.“ Rok 1572. Roku 1581 uložila sama appellace 50 kop pokuty mistrům lazebnickým v Praze pro nražku v odvolání. Arch. pr. č. 1028 185.

⁴³⁾ Kn. kouř. svědomí r. 1590 fol. 197.

⁴⁴⁾ Arch. zemský. Kn. appell. č. 3. fol. E 18. Rok 1555.

⁴⁵⁾ Na pf. r. 1591 v processu o statek po dr. Kodiehlu z Turechova, o nějž bádały se tři strany. Kn. appell. v arch. pr. č. 1003, fol. 19.

⁴⁶⁾ Rok 1564. Ku. appell. v arch. zemsk. Ortely z Tábora.

konci přivedena býti,⁴⁷⁾ appellačním radám na Hradě uložil Ferdinand I., aby za čtyři neděle bývali hotovi s appellací — ale skutečně všechna vrchní práva odvolání k sobě dokonávala, kdy chtěla, kdy mohla. Když se appellatione od rad appellačních dobře spečetěná konečně vrátila do soudu městského: uloženo stranám stání, v němž appellatione otevířela se a publikovala. Že pečet není porušena, o tom přesvědčily se obě strany nebo jich zástupcové;⁴⁸⁾ a přinesou-li druhdy strana sama appellaci, přesvědčili se o pečeti konšele. To scénu vypravuje kdos o soudě Jilovském r. 1536. „Přinesen jest list od Horníků (od vrchního práva kutnohorského), a jest položen na stůl před purkmistrem a konšely. Tu jest okázán Janovi i konšiku jeho Houdlovi, a Houdl jej ohledav pověděl, že není hejbanej a poškvřněnej; tehda sou jej otevřeli a naučení vyňali, a připsal jest ortel Janovi, a on z něho poděkoval, že jej mile přijmá.“⁴⁹⁾ Rady appellační bývaly velmi přísný na porušení dotčeného tajemství listovního. Na příklad roku 1559 neopatrně pověděl nymbursky soused Křtěný, když naslechl, že troji appellací došla soudu městského, že ví, co v nich jest — ihned byl od protivné strany udán, a pražská appellací rychle nařídila,⁵⁰⁾ aby Křtěný „byl dotazován bedlivě a vyslyšen, jakby toho dosahoval, a co jest v zavřených a upečetěných appellacích vyzvážoval“. Vysvětlil ve Křtěný tím, že „jen hádal“, co v appellacích jest, a konšele volali svědectví, že appellací byly „v prázdný papír obvalené a sekrytem zpečetěny dodány“. Za podvržení appellačního spisu platilo se pokutami hrdelnými. Když r. 1603 Jan Klandius Prostějovský z Želínky „jménem rad appellačních sfašoval a pečeti opatřil rozkaz do Kyjova na Moravu, jen na veliké prosby odpýkal tu protivně vyhnanstvím.“⁵¹⁾

Když appellatione publikována, směla strana, nerozuměla-li, zadati za vysvětlení, oč pak ovšem nastalo nové dopisování, nové průtahy. Někdy ozvaly se také „nářky“ vrchní i nižší stouze. Že nářky se děly, to víme ze žaloby Pražan staroměstských roku 1558: Staroměstští žalují králi: „Mnohokrát od některých osob, když od appellatione ortel přichází, mnoho těžké řeči slychati musíme, jakož pak se nám do nedávného času od Jiríka Chynského přitrefilo, ten vstoupil do rady s dosti velikým počtem osob a k tomu slova důtklivě mluvil.“⁵²⁾ V Mělníce řekl r. 1579 Václav Pohoril: „Kdyby Jaroš, syn můj, do appellací tak mazal jako já, zebv mu jináče mohlo sednouti, nežli mu sedlo!“⁵³⁾ Velmi pohnuta scena.

⁴⁷⁾ Rkp. v Polné Řád z r. 1505.

⁴⁸⁾ Kom. soudu kn. č. 7. G. fol. L. 5. r. 1536 „neotevřel se ortel, a z něho vohledali“. Koldin, Měst. Pr. C. X.

⁴⁹⁾ Kn. komorn. soudu č. 7. G. fol. C. 19.

⁵⁰⁾ Kop. nymb. z r. 1556 fol. 129.

⁵¹⁾ Arch. pr. č. 1159 172.

⁵²⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv č. 60. fol. 321.

⁵³⁾ Arch. měln. kn. č. 28. fol. 6.

ouře po všem městě Litoměřicích přihodila se, když r. 1535 byla „v soudě zahájeném“ bakaláři Nožíčkovi appellace magdeburská. Bakalář Nožíčka soudil se totiž s konšely litoměřickými o nějaké dědictví. Kmeté učinili ortel, a jakkoli se chtěl bakalář odvolati k podkomořímu, nicméně Litoměřičtí odeslali ho do Magdeburka. Dobře věda, že král nepřeje appellacím magdeburským, chytrý bakalář umínil si té nepřízně užiti na svůj přech, sedne-li mu ortel magdeburský špatně. „Když jest přinášán ortel od vyššího práva,“ tak vypravuje rychtář litoměřický, jakroječ Matuš, „tu sem já, jakožto rychtář, jmenoval purkmistra a konšelům a Nožíčkovi den jistě a hodinu k vyslyšení, i stály sou obě dvě strany v soudu zahájeném. Tu sem ptal obou, žádají-li ten ortel slyšeti, i dal jest mluviti purkmistr, že ne, a Nožíčka také pověděl, žádám.“ Ale když mu ho přečetli, řekl: „Mně škoden není, vás jinde pohledám, to shledáte!“ Podle zvyků saského práva žádal, „aby mu dopustili vsísti“ na svou stolic, že poví lepší ortel, s nímž by se šlo ke králi, než jiné appellaci. Ale „nedopustili mu vsísti, než žádali rychtáře, aby se bakalářem jistou vazbou ujistil, a vstavše ze soudu, šli domů; však Blažej Nožíčka rychtáři utekl; i protož purkmistr k šturmu zvoniti, volaje kde koho, aby mu pomohli hledati, i lidé z obce i páni „s meči, sekerami, s dřívím zběhli se, a zavřeli a hledali ho v domě jeho — ale nenašli“. Dům jemu sesložili na hromadu.⁵⁴⁾ Potom bakalář utekl se ke králi, jenž dal, aby Litoměřičtí dali Nožíčkovi pokoj, že podkomoří věc odne.⁵⁵⁾

Od ortele rad appellačních na hradě Pražském nebylo již od té doby, ale „revise“ processu, prosba, aby sám král nahlédl do věci, bývala propuštěna. Kdo chtěl „revisi vzíti na vlastní osobu“, nesměl dáti devíti dním ode čtení ortele z appellace pro „revizi“. Než král s radami svými vyřídil revisi, šla exekuce (mimo trestné) před se, neboť appellace měla sílu odkládavou, revise byla. Skoro za dvacet let po zřízení appellačních rad na hradě

⁵⁴⁾ Obšírně zapsáno v kn. kom. soudu č. 7. G. fol. K. 6., K. 8., K. 15.. Byla z toho asi bouř obecná. Praví Valentin, krojící suken, jeden ze soudců: „Po odjiti Nožíčky od města, byl jsem v obci (ve valné hromadě) purkmistrem; bylo mluveno k obci, že Nožíčka ušel a právu se zprotivil, sem se počal přimlouvati, i nedopustili mi pravie, že bych obec bouřil, ať mi — ven. A tak sem já vystoupil, a co oni potom mluvili k obci, nevím.“ fol. L. 1v.

⁵⁵⁾ Arch. c. k. mistodrž. Missiv. č. 13. fol. 272. V listě Ferdinandově k Vyššímu právu do Magdeburka poslal, ale on k tomu svoliti nechtěl, než na podkomořího se odvolal, ale vy přes to, věduce že u Vás komorní brzo též podkomoří držeti má, jste přece poslal.

⁵⁶⁾ Přes se Kutnohorským a Čáslavským r. 1580 jmenem císařovým: „Přes-li se cti a hrda, v jiných příčinách po výpovědi vrchního práva nebyla zastavena býti nemůž.“ Rkp. arch. v Polné fol. 74. 75. Napodobně arch. praž. č. 1143. fol. 11.

pozorujeme v knihách, že revise jsou velice řídky. Ale koncem šestadesátých se jen jen hrnuly. I protož stíženo tenkrát volali k revisi všelijak.⁵⁷⁾ Roku 1571 hněvaje se Maximilian, že se dále tím více toho přibývá, a že to čini mnozí „zoumysln“, nařídil, aby pátý díl všeho statku, o nějž soudně činiti jest, po nešťastné revisi připadl k appellacím, a strana ještě mud to vytrp.⁵⁸⁾

Vyřízenou appellací dozrál ortel, a konšelům byla povinnost „pomáhati právu“ čili dovésti exekuci. Říkávali staří právníci: „Prav bez exekucí bylo by jako zvon bez srdce.“ Konšelé určili tedy straně lhůtu, do kteréž bylo utvrzenému orteli činiti za dosti. V té lhůtě vysouzené zboží nebo peníze musily na pravo skládány býti, a pokudli bylo jiti odsouzeným do vězení: po té lhůtě hned lidé na vysouzený statek bývali rychtářem uváděni; také v té lhůtě, nalezené straně na přísahu, již od sebe všecken process a povinnost odvedla, musila přísaha konečná⁵⁹⁾ býti vykonána, a spolu do vypršení lhůty dotčená strana vítězná hlasila se novým processem „o škody outratné“.

Co do přísah, ortelem nalézáných, nelze nezmíniti se, že bývaly ještě obřadnější nežli přísahy svědkův, o nichž sřechu jsme veno. Za zvláštní milost, prokázanou úřadu svému, měl pokloniti r. 1519 rychtář novoměstský Petr Veliký, jenž byl obviněn z kradení ze svěřených peněz, když mu ortelem nalezeno, „aby stoje uctil přísahu zdvihna dva prsty; tak byl zachován pro úřad svůj, ne jinak, kdyby tobo nebylo, na kříži by správu učiniti musil.“ Když měla r. 1556 v Moravské Třebové Markéta kovářka přísahu zpraviti, že Niklovi rychtáři sverila 2000 zl. k schování, když rychtář popíral, uložili jí, aby přísahala „na rathouze, mýje na sobě zavítí hlavy, pod brdlem košili rozvázanou, rukávy nezavázány, ani nezavázány, přes loket ohrnuty, s bosýma nohama toliko v bílých bílých ženských šatech bez pláštěku, položíc 2 prsty na bedru umučení.“⁶⁰⁾ Plážnaným rok potom — 1557 — nebylo z appellací propuštěno dáti přísahu vykonati snadnějším způsobem, nežli k též zřízením zemské.⁶¹⁾ Židé musili klasti pravou ruku až po kotník v knihy starého zákona, a volajíce na sebe zlořečení a pokuty v knihách Mojžíšových obsažené, přísahali „Bohu, kterýž slove Amon, Jehovah, Elohim“, všecko slovy obšírnými.⁶²⁾

Prísaha, ortelem nalezená, v starší době bývala o to neobřadnější, že ji spojovali „se zmatkem“ či „s kléskou“.⁶³⁾ Přitomž

⁵⁷⁾ Sném. Česk. III. 470. 607.

⁵⁸⁾ Kn. appell. v arch. pražsk. č. 1027. fol. 5.

⁵⁹⁾ Briek. 68. 18. „Prísaha je konec soudu“.

⁶⁰⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1129. fol. 333.

⁶¹⁾ Listiny z trebov. arch. mus.

⁶²⁾ Arch. zemsk. č. 3. Kn. appell. fol. 747.

⁶³⁾ Přísahy židovské, v chaosu arch. pražsk.

⁶⁴⁾ Čas. Mat. Morav. Brundl. 1869. 56. Do Karla IV. dob bývali lidé se zmatkem schválně tak dlouhy, aby člověk jen stěží v nich oběma kramy

a přísahající měl ji říkati po paměti; omýlil-li se jen slo-
vem, poklel a potratil při; zmýlil-li se v některé formalitě, na
klad vstal-li dřív, nežli mu kázali, sáhl-li na kříž jináče než
kem a právem bylo, padl též. Obtížnost takových přísah prý-
se z jich veliké váhy: vždyť rozhodovaly o celém processu.
trana, proti níž přísaháno, byla potom zhola bezbrannou.⁶⁵⁾
ním doby ulevováno přísnošti. V šestnáctém věku jsou přísahy
litní čili „se zmatkem“ vzácný. Šlo-li o přísahu, písař obyčejně
četl straně, o čem přísahati má, a kázal uvážiti zrale, může-li
písaři.⁶⁶⁾ Potom akt vykonán tak, že člověk říkal slovo za slovem
písaři, v čemž ovšem neomýlil se snadno. Jaroměřští chtěli
r 1518 přísahy s kléskou již jen proti člověku podezřelému.
tu byli na rozpacích: ptali se v Praze Staré, kterak má
ek o svěřené peníze přísahati, má-li říkati přísahu po písaři.
aby mu byla toliko přectěna, a jestli by pochybil, jak bychom
něli při tom zachovati, poněvadž ten muž jest podezřelý. pro-
je kdys zahradu, tajčel (tyčil) větvoví do země hruškové a
nové a pravil, že jsou to štěpové mladí*. Pražané v odvet-
li: „Má-li říkati po písaři nebo, slyše ji sobě přectěnu, sám
se zmatkem mluvíti, k tomu pravíme, že přísahy při právě
m nedivají se se zmatkem, aby, pochybil-li, měl při svů ztratiti.
má kleče na zemi proti slunce východu beze vši braně, nic na
ě nemaje a polože dva prsty na kříži, říkati.“⁶⁷⁾ V městech
saského zachovala se přísaha se zmatkem poněkud déle než
Na příklad ještě r. 1554 přihodilo se neštěstí s „kléskou“
enikovi Jakubovi v Heřmanově Městci. Maje přísahati, že jakési
y zaplatil straně protivné, poklel ne v slovech, ale v způ-
ch obvyklých, což mu Městečtí oznámili, citující právo: „Jestli-
ten, kdož dva prsty na kříž polože přísahá, v způsobě při-
pochybil, ten zle přísahá a v při padá.“⁶⁸⁾ Jiný příklad z Loun.
r 1558 měl Václav Krejcar přísahou spraviti, že ztratila se
candátů v trhu. I dán Krejcarovi „rotník“, jenž přísahu z listu
etl „nejprve rozvlácně sám, potom ji po něm Krejcar činil po
u, nejvíce po dvou — a Krejcar té přísahy tak vejslovně, jakž
lk říkal a četl, neprovedl“. Patrně, že lounská přísaha se
lkem nebyla v XVI. věku již tak nesnadná, jako za starých

je zkrátiti, tuže v tom nespravedlivost. Majest. Carol. 8. Krátké přísahy
řádu viz v Jirečkové Cod. II. 37. a v Arch. Č. II. Štítný (Kn. šester.
Dříve ten, kdož pohouil, učinil žalobu velmi dlouhú a nesnadnú a sám
učil několik neděl, a druhý pak, jen třikrát ji uslyše, měl přísahati týmiž
a jakž chybil na jediném slovu, vše ztratil.“ Ještě Briek 35. 1. 2.
při takovém přísahání sílu lapaček, jen zajímavým, šeplovým a brep-
lidem shovívá doněkud.

⁶⁵⁾ Planck. Gerichtsverf. 33. 39.

⁶⁶⁾ Koldin M. P. J. 31.

⁶⁷⁾ Kn. arch. pražsk. č. 92. ortel 3.

⁶⁸⁾ Archiv zemsk. kn. appell. č. 5. fol. 16.

časů, ale div, co v ní počítáno od konšelů za pokles! Kde která vynechané slovo „a“, jednou slovo „mě“ místo „mne“, místo „všickni“ „všeckny“ — to vše bylo za zmatek a na ztrátu práva. Jediné vážnější poklesnutí bylo to, že přísahající pravil po rotníkovi „nevědomě“ místo „vědomě“.⁶⁹⁾ Ortelem konšelů lounských měl tedy pro ty malichernosti Krejcar pád vzíti. Ale Krejcar nedal. Asi dobře věděl jeho advokát, že radové appellační v Lounách nejsou příznivci přísah se zmatkem, a že je všude v nic uvádějí, pročež přiměl Krejcaru k tomu, že z té přísahy se odvolal. A u klamal se v tom. Appellací napravila věc, řkouc: „Ponevadž vyhledati nemůže, aby Krejcar přísahy slovo od slova svedl, zomyslně nevykonal, z té příčiny ještě jednou i k druhé přísahě připusten býti má, v kteréžto, jestli že nic, což jest podstatnější od něho vypuštěno nebude, tehdy táž přísaha jeho své nadešlé moc míti má.“⁷⁰⁾ Tím dosti světle odsouzena jest přísaha „se zmatkem“ — a pochopujeme, že v knihách lounských nic podobného dále se nevyskytuje.

Nelze mlčením pominouti právního zvyku měst „saských“, že přísahy ortelem nalezené děly se i v civilním processu za přítomnosti a spolupřísahy „pomocníku“ čili „očítníku“, totiž osoby, které přísahaly, že věří v pravost přísahy své strany.⁷¹⁾ V lounských měřicích tak přísaháno ještě r. 1571.⁷²⁾ aniž podobá se, že i potom brzy se toho obtížného zvyku byli zřekli, obtížného právě z poněvadž s těžkem bývalo lze dojeti lidí pomocných. V tom asi též příčina, proč při všech jiných stolicích přísahy s pomocníky vzaly za své. Ale prve než docela pominuly, ukládány za některé časy jen lidem nespolehlivým, a to jen v případech velikých.⁷³⁾

⁶⁹⁾ Ortel konšelů o tom dí, že „s pilností velikú bedlivú posloužil té přísahy“ — ale „že nejednou než několikráte v ní poklesl, imenavite: prve, kdež fici měl a všem svatým, té litery a mlčením pomínil, druhé, kdež fici měl „a jakož mnozí řekl „jakož mě“, třetí, kdež fici měl „a na lounské“ té litery a opět mlčením jest pomínil, čtvrté, kdež fici měl „a dno té tůny“ té litery opět pomínil; páté, kdež fici měl „a od jiné tůny“, té litery a opět pomínil, šesté, kdež fici měl zomyslně a vědomě, řekl zomyslně a nevědomě, sedmé, kdež po rotníku fici měl „toho mi“ i utekl se před rotníkem a řekl „jak mi dopomáhej“, osmé, když fici měl „a všickni svatí“ řekl „a všecky svatí“ z těch příčin Krejcar jest té přísahy neprovedl, uýbrž v ní padl vzít“ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 15. fol. 55.

⁷⁰⁾ Archiv zemský kn. appell. č. 4 str. 297. Fol. 296 jest zapísána přísaha všecka právě tak, jako v knihách lounských. Pro a tímto napomenutím „přítelským během“ mezi stranami roku 1561 byla smířena. Kn. arch. č. 1. C. 15.

⁷¹⁾ Čelakovský, Právník 1878 759. Brandl, Č. Mor. Muz. 1892 60. (zav. očítníků) jest původu německého; k nám přišel počátkem XIV. věku z. J. roček, Slovanské Právo II. 235.

⁷²⁾ Rkp. mun. č. 28. E. 13.

⁷³⁾ Roku 1510 vyvěsta manželka Blatka z Perefu protivníku svého, se pilovi v zemi staroměstském, „že má přísaha a očitnýv bém na zprávu komně se taková přísaha nachází, že takový nemůž míti rovnosti s mím v přísahách, neb toliko člověku nepodezřelému přísaha se nachází, az se

Princip, jímž konšelé nalézali za nedostatku průvodů jiných na přísahu ve věcech civilních, býval týž jako u věcech trestních, totiž „že obžalovaný jest bližší toho přísahou odjiti, nežli by v tom od původu usvědčen a přísahou jeho přemožen býti měl“.⁷⁴⁾

Jako svrchu při svědčích i tu opět pravíme, že není mnoho zpráv o křivých přísahách konečných, ač nepříme toho, že tu a tam přece naskytl se člověk s tím nedobрым přesvědčením, jako měl krejčí kutnohorský Sekera. Ten vypřel nějaké kuchařce r. 1557 křivou přísahou právo, a když se ho přátelé potom ptali, „kteraks to udělal s tou kuchařkou, pověděl, proč bych závazku (t. j. přísahy) neudělal, an páni šepmistři také mají závazek a nespravedlivě soudí“.⁷⁵⁾

Aby nalezl soud na přísahu stranám oběma, o tom jest nám doklad jen jediný po ruce, a ten jest v rukopise nadepsán — „ortel dosti neobyčejný“.⁷⁶⁾

Ortelům stvrzeným a napraveným měli konšelé zjednatí průchod třeba násilím. Jeroným Porčíský r. 1555 obvinil konšely sušické, s nimiž se byl soudil o valchu, že ho násilím dali uvléci do vězení, tam že ukovali ho a šatlavu osadili žoldnéři; a soud komorní nalezl, že tak dobře učinili, poněvadž „vejpovědém jich potvrzeným od vyššího práva dosti činiti nechtěl“.⁷⁷⁾

Po vyplněním rozsudku ještě zbývalo zaplatiti útraty všeli-
kteraké ze soudu vzešlé. Dostí často přiházelo se, že strany daly se na soud novým processem o náhradu škod, outrat a vůbec nákladů soudních. Kdož křiv zůstal ve své při, dal se někdy proti vítězné straně tak hněvem uchvátiti, že se pustil do nového sporu o všecko všudy. Huévníci hádali se o škody appellační,⁷⁸⁾ hádali

⁷⁴⁾ vočištníky co činiti má, že tu přičiny musí býti“. Kn. arch. pražek. č. 1130. fol. 407. Roku 1571 Pražané přísah s vočištníky už neznají. Rkp. mus. č. 23. E. 13.

⁷⁵⁾ Tak čte se v kn. lounsk. č. 1. C. 15. fol. 154. v orteli o dlub r. 1568.

⁷⁶⁾ Kn. kom. soudn. č. 13. fol. 411.

⁷⁷⁾ Soudili se r. 1519 v Praze Pavel Klenovský s Annon o peníze. On vyručil s její volí s rathouzu 106 kop jejích a vydával ji je po částkách, nebož ona potom popírala, takže musil složit na rathouz peníze znova všecky. Ortel: „Poněvadž svědomí Pavla poněkud seznává, žeby Anna od něho něco peněz brala, ale že ku právu dostatečně není, z té přičiny aby Pavel přísahou spravil žalobu svou; když tak učiní, Anna proti němu s dvěma očištníky bude povinna svůj odpor přísahou spraviti, a spraví-li obě strany, tehdy tou správon sobě prázdní budou; pakli by on nechtěl spraviti, tehda ona také oprávy nebude učiniti povinna; pakli by on spravil, a ona nechtěla, tehda jemu bude povinna tu summu (kterou složil na radnici znova) navrátiti.“ On měl na tom přísahati, že ji 106 kop vydal; ona, že na těch 106 kop nic nevzala. Očištníci měli přísahati: „Na tom přísahám, že jest koli této chvíli Anna přísahala, že jest právě a na pravdě přísahala.“ A přísahali tenkrátě všickni! Pisal si připnul povzdechem: „Kdo je pak práv, Bůh sám to zná.“ Kn. arch. pražek. č. 1129. fol. 335.

⁷⁸⁾ Reg. výpověd. bílá, soud. kom. č. 14. J. fol. 57. 58.

⁷⁹⁾ Dostí často v pramenech čteš o tom. Kn. lounsk. č. 1. C. 14. fol. 128. r. 1550: „Když appellant zomyslné appellaci pouští na ublížení ortele p. purkm.

se o lidskou a koňskou stravu, kterou strana protivná jedle k stáním utratila, hádali se o záplatu vozatajovi, jeden tvrdil, že outrata je velika zbytečně, že mohli jeti cestou kratší, ale schválně nejeli, že zámysla v tolika krémách se zastavili, advokátovi, že se tolik nepříjde dáti, kolik se oznamuje soudu, a tak všelijak na podobně. Z té příčiny opatrná strana již od počátku svého procesu při všem vždy uhodila hned na smlouvy, s advokátem osobně smlouvu, smluvila se s krémaré i s vozkou a zapisovala outraty hospodskou na dva stejné lístky nebo vroubila na vruby;⁷⁸⁾ některé při samé útratě přibírali dva svědky, kteří viděli a vyváděti mohli, kolik strana zaplatila „paní matce nebo panu tatíkovu“ (česky jídlo a pítí).⁷⁹⁾ Ale přes tyto opatrnosti někdy se stalo, že potom mezi krémaré nebo paní matka k soudu osobně, aby o škodách a outratách vydali svědectví. Process „o škody“ brával se zase všemi těmi vylíčenými cestami a způsoby⁸⁰⁾ i nebezpečnostmi⁸¹⁾ a nevými outratami a škodami. Nemohli-li konšelé dobrati se dlekar „o škodách“, zase nalézali na přísahu, kteráž byla v soudech „se ských“ přes polí XVI. věku „se zmatkem“. Dobře pozoroval strana, aby aspoň co do soudních škod druhou polapila v přísaze. Na příklad r. 1551 v Boleslavi Mladé přísahala Salomona Kopenhartova „o škodách“. Protivník její, Petr Milutký, jenž měl s ní soudné platiti, tvrdil, „že jest v té přísaze padla, poněvadž při jí nečinila v soude hájeném, druhé, poněvadž jest na rannu kráži prstu nevložila, třetí, že nedoložila, když řekla, tohu mi dopomáhá Bůh, i všickni svatí i ten kříž; též že jest bez rozkázání vyentari ke kříži přistoupila a bez rozkázání odstoupila“. Ale soud neme-slavský na ty námitky tehda již nic nedal, a čiperny Milutký musil platiti osmdesáte jednu kopu 28 grošů soudních škod.⁸²⁾ Outraty soudné, které chtěla mít strana nahrazeny, byly obvyklé z míry veliky, takže bez přísahy nesnadno bylo věřiti.⁸³⁾ Velikost

a jasně, jest straně škodami vzešlymi a prokázanými povinen.“ Ku Závěr. č. 9, fol. J. 15.: „Kdo při které appellaci křiv zůstal, škody druhé strany navratiti má“ r. 1519. V knize z Polné r. 1596: „Způsob právní se nezastává, aby strana, kteréž se přírudek stane, druhé straně appellující dlužné peníze zase vynahrazovati měla“ fol. 78.

⁷⁸⁾ Doklady v knize lounsk. č. 1. C. 14, fol. 301 a násled. kn. Amorta. č. 3, fol. 77. A všude jinde. Též v M. Právě M. 9, 10, a ve sbírce soud. kouřimsk. v mos. fol. 11.

⁷⁹⁾ Ku svědom v Berouně u p. Amorta.

⁸⁰⁾ Koldin, C. XIV. XVI.

⁸¹⁾ Na příklad svědčila-li místo krémaré krémářka — padlo její svědectví za nic.

⁸²⁾ Archiv zemsk. č. 3, kn. appell. fol. C. 6.

⁸³⁾ Na př. v Lounech šlo r. 1553 o dluh 126 kop — a outraty v křivě a na cestě byly 34 kopy. Ku č. 1. C. 14, 307. V Brodě Českém, na čem stání naložil křiv Blažek „škody“ a na tečinka občankem při soudě zasl. Arch. zemsk. kn. appell. č. 5, fol. 491. Z míry velké škody outraty přitány byly r. 1591 od Daniele Zahajského proti Jihmu z Opatkova, což v Praze vinil Zahajského z vraždy, ale nedokazal. Něco z nich na cestě

a nemírnost jich někdy skrotila stolice domácí, však někdy sama pražská appellací, kamž i o ty věci dosti zhusta nabíháno, musila činiti přiměřené opravy; na příklad r. 1558 nalezla domácí stolice v Hradci Labském Nosalovi 4 kopy outrat čili škod; však appellací zrušila to, „poněvadž Jan Nosal, jsa domácí a moha slušně přátely své, kteří sou s ním před právem stáli, v domě svém jídlem a pitím opatřiti a ctíti, jinde v domě hostinském jest s nimi jedl a pil, a tak outratu nemírnou a zbytečnou jest učinil.“⁸⁴⁾

Na konec budiž připomenuto, že civilní proces, v kterém koli stadium ihned za své bral, když jedna strana sešla se světa. Právě tu právní zásadu turnovská kniha slovy: „Rozepře začaté s umírajícími umírají.“⁸⁵⁾

Jeden šenkýř z Onjezda vysvědčil, že Zahájskému do vězení poslal jídla a pítí za 52 kopy, a když to počítali, že při tom protráveno 12 kop! Jiný šenkéř: „Přišel ke mně Zahájský, že má soudnou rozepři, že má stání, protrávil sám třetí 35 kop.“ „Přišel zas, oznámil že má stání a protrávil sám třetí 31 kopu; pak zas přicházel po šestkrát a protrávil 192 kopy.“ Šenkéř z domu Vchynského svědčí, že byl u něho Zahájský pětkrát a protrávil 75 kop — a tím způsobem vyčítá se ještě dále. Kn. arch. pražsk. č. 1126 fol. C. 29.

⁸⁴⁾ Kn. arch. mělnick. kn. č. 2. fol. 140. Ten nález si patrně Mělničané opsalí, aby škody podobné se uchovali.

⁸⁵⁾ Ale nebylo bez výjimek. Viz kn. svědom. kouřimsk. z r. 1597. fol. 142.

KAPITOLA ČTVRTÁ.

Úmluvci a řečníci.

Aby sešlo se soudního zaneprázdnění a s velikých outrat bývali konšelé povinni u věcech civilních, také při nárcích od a dobrého jména, strany pilné k tomu nabízetí a „obýbati“, aby nechaly processu právního a daly se na smluvce, kteří by je přátelsky, křesťansky srovnali, smířili a jich spor zmrtvili.¹⁾ Do tékrát naskytovala se primasovi nebo soudcům při civilním řízení příležitost, napomenouti strany, „aby se přátelsky pojaly“ a „na něco přátelského pomyslily“. První byla hned při žalobě. Čteme primas v knihách lounských r. 1577: ²⁾ „Prve nežli jest žaloba předložena, obšírné napomenutí skrze primasa se stalo stranám, že se „od cti dotýkati chce, aby se o to přátelsky porovnal, anebo skrze jiné přátele o to se vohledati daly; neb kde se cti dotýkati chce to J. M. císa. i také nejvyšší soudcové na přátele podávati poroučeti ráčí.“³⁾ Nechtěla-li strana „v nic přátelského jíti“, alebrž vyžádala-li sobě „užití volnosti práva“, byla druhá zastávka k přemlouvání vhodná v té chvíli, když došlo na čtení svědků.⁴⁾ Před samým uvažováním ortele naskytla se soudcům příležitost třetí, že ještě jednou a naposled oblamovali strany k smíru. V Hradci Janovicích roku 1604 mluvil purkmistr a „předkládal prve než diktum učiněno, aby se sami ušetřili, že sou sousedé jednoho řemesla, o jednoho že tu vždy běží, jeden že musí v pokusce upadnouti, odporů, zaští aby na straně zanechali, pokudž tu o nedvědi kůži činiti jest, a nedvěd po horách běhá, že sic přišlo na čtení průvodů, však v tejnosti, před samým právem, má to také

¹⁾ Co by se zemského neřádu týkalo nebo vyznáni zločince, toho nás smlouvati. Koldin, C. XXXII. Již Staré právo slovanské ptalo stranam smírného smlouvání. H. Jireček, Slov. Pr. II 206.

²⁾ Regiat. purkm. č. 1. A. 1. fol. A. 6.

³⁾ Vedle zřiz. zemsk. A. 42.

⁴⁾ Koldin, Q. 19.

v tejnosti zachováno bejti* — aby tedy se podali na přátelskou smlouvu.⁶⁾

Některým sporníkům bývala všechna napomínání marna. Naříkají Trutnovští r. 1605: „Může to každá poctivá mysl povážiti, co by nám chudým a sprostným lidem vděčnějšího mohlo býti, jako kdybychom při domácím právě pokoje užiti mohli, a strany se soudící v předsevzetí svém na místná ukazování naše tak někdy daly sobě něco říci a svého ustoupily.“⁶⁾ Přemnohým lidem sudičstvo a hádavost vjelo tak do povahy, že se ho nezbyli, jako ona Kateřina Pražáková, kteráž v Praze soudila se dlouho a s velikou outratou na dvou soudech, když jí předkládali, aby nechala již soudů, že utrati, kde co má, odpověděla: „Nenechám toho, Novoměstští mně vodkrojili, Staroměstští mně vodkrojili, pojedou o to až k císaři do Vídně!“⁷⁾ Nejspíš daly sobě strany k smlouvě raditi, šlo-li o nadávky, a učinil-li jim purkmistr naději, že budou zavřeny obě. V Plzni mívali leckteris konšelé ten zvyk, že přímým rozkazem nutívali sousedy k smírným smlouvám, zvláště šlo-li o spor domovitý, o zeď, o hradbou, slovem o věc opravdu sousedskou; prý „aby pro svornost a lásku více soused sousedem, nežli zdí se hrátil.“⁸⁾ Když roku 1549 dva sousedé nechtěli se nikterakž slovem konšelským porovnat, odložili jim konšelé soud do šesti neděl, ale učinili při tom pohrůzku: do té lhůty nezvolí-li sobě každá strana po dvou sousedech, kteří by je srovnali, že je sic potom souditi budou soudem, ale že vypátrají, kým by „příčina nerovnaní“ přišla.⁹⁾

Oni sousedé „za prostředky“ volení sluli úmluvci nebo zvukem německým „ubrmáné“. Někdy byli vydáni stranám z rady po jednom nebo po dvou každé straně, někdy si je volily strany samy, a rada vydala jen úmluvce nejvyššího, pátého neb třetího, nadubrmána

⁶⁾ Manuál radní v Hradci z r. 1604 fol. 15. a 39. V kn. pražsk. arch. č. 1143 v letech sedmdesátých (XVI. stol.) dosti zhusta po všem přelíčení — ba i když začátek ortele již zapsán byl — v náhle stojí poznámka: „Minulo smlouvou.“ Příklad v knize mladoboleslavské č. A. 30. fol. 5. Roku 1576 žaluje Jan Světlovský Lídu, bednářku, že mu nadala lotrův a zlodějův. Bednářka položí dlouhou odpověď k soudu, že je zloděj, že ji kradl obruce. Jan Světlovský zase dlouhým spisem odpoví, že ona i se svým advokátem — „což odpustiti račte — málo cíl má a chtěli by mne sobě rovného učiniti, čehož nedovedou“. Odpovídá spisem zase bednářka, že kradl jí obruce černé a bílé, „ale však staré přísloví, která jest svině sama prašivá, ráda se drbe o jiné“. Tohle se nelíbilo Světelskému a odpověděl v soudě spisem třetím, brožovým — a po toliku nadávkách připsal psát: „Světelský oznámil, že se smluvili, a jaká smluva se stala, že jí ve dvou dnech položí.“

⁷⁾ Trutnovsk. listář č. III. fol. 19. V arch. táboorsk. č. B. IV. A. 40. fol. 1. r. 1598 čteme: „Jednou, druhé i třetí jsouce na přátely podání se nesmluvili.“

⁸⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1049. 190.

⁹⁾ „Když jest kolí odpor mezi sousedy o stavení bejval, bez soudů na bedlivém a slušném uvážení oúřadu zdejšího strany přestávaly pod pokutami.“ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 693.

¹⁰⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 693.

a „rozdílejšího“;¹⁰⁾ ale ať bylo tak neb onak: konšelé nikdy nepouštěli ubrmanských smluv s očí; nebyly to tedy smlouvy smírného rázu soukromého.¹¹⁾ aniž měly pokaždé tu moc zmoriti i trevidělo-li se konšelům i přes smlouvu ho ustanoviti některé strany. Ubrmané byli povinni smlouvy oznamovati konšelům, a městský písař opatroval na ten konec i zvláštní knihu ubrmanskou. Která v XV. věku konány smlouvy ubrmanské, toho stůj tu příklad. Roku 1451 obvinil novoměstský krejčí Svatoš Bartoše literáze ze Sušice, „že mu slíbil dovésti některakého běhu v alchymii a toho nedovedl, a Svatoš proto velikú škodu vzal na zlatých, na řemesle i na svém statku“. Ale sešlo ze soudu. „Páni kazali jim o tu při přátely vydati z obů stranů; Bartoš vydal Petra, písaře obecného, a Svatoš vydal Kříže, zámečnicka. Ti vyslyševše žalobu odpovědi, vznesli to v radě na pány, a z rozkázání panského pan Jan Tatrman, konšel, smířil strany křesťansky, aby dobří prueli byli a nikdy sobě toho záští o tu při nezpomínali pod pokutou panskú.“¹²⁾

V století následujícím děly se smlouvy ubrmanské buď v radnici domě, buď v obyčejném ubrmanském domě, ale vždy pod dohledem konselským. Počet ubrmanů býval větších. Na příklad r. 1550 dotekl na počtivosti Viktorin Severyn „znamenitě“ Sixta z Ottersdorfu. Tu věc smířilo sedm „prostředků“ — Jan z Kolovrat, hofrychtář Kočka, Jan Reháček z Květnice, Chochol ze Semechova, mistr Tomáš z Javoříce, perkmistr, Jan ze Sobětic a Jan Medař. Viktorin musil promluvit: „Pane Sixte milý, jestliže jest ode mne vám co ublíženo, v čemž já se nepamatuji, za to žádám přátelsky, že to mimo sebe pustíte, neb já vás mám za dobrého a dobře zachovalého člověka tak jako J. M. královská a p. purkmistr a jiní dobří lidé.“¹³⁾ Tím věc skonána. Poněvadž od smluv ubrmanských nebylo odvolání, nechtěl smluvci spravedlivě vypověděti nebo křivě, radil Koldín, aby strany pozorně volily ubrmany, a právo že jim přimůže, „jakoby soudem šlo“.¹⁴⁾

Smlouvením a oblamováním bývalo při smlouvách těch vždy zbytečného mnoho, a práce úmluvců tou příčinou nebyvala malá. Již přitom jsem začátku což bývalo okolností! Příklad. V Mělníce r. 1565 rade

¹⁰⁾ *Manuál novom.* č. 88. str. 401. r. 1452 — „když o tu při často rozhodovali, nemohli se smluviti, tehda sů prosili pánův, aby jim pátého uadělmana a rozdílčí z své moci vydali“.

¹¹⁾ Byly to „*Surrogate gerichtlicher Verhandlung*“. *Planck, Gerichtsverfahren.* 332. Byly to soudy, již v XII. věku vřáde povědomé bez obyčejného přísahy forem. *Ött, Receptionsgesch.* 125. Srvn. Štítný o nich *Kn. čest. 156* Jireček, *Č. Č. Mus.* 1856 IV. 83.

¹²⁾ *Kn. arch. pr.* č. 89.

¹³⁾ *Kn. arch. pr.* č. 100. 289. V téže knize fol. 326. opět zapsáno: „Severynovi ubrmanská smlouva. Řekl prý Jitíkovi Labounskému, že je „dražší“ lepší. Před ubrmany pak se dokládal Bohu, „nerci-li dvakrát, ale aby to měl, že jednou lepší jest“.

¹⁴⁾ *Koldín. Č. XXVI.*

aká pře soudní mezi Cypriánem a Machkem. Některým přátelům sousedům přišlo na mysl, sporné strany smluviti. Oznámili konání, a ti nenamítali nic, ba „zlíbila se jim řeč“. Přátelé tedy větším počtém vešli v byt Cypriánův, „on přivítav je, kázal jim „mouti“. A mluvili dlouho o všeličems. Pak pravil jeden k vůdci výpravy: „Jaroši, oznam, jaké sou potřeby naše!“ Jaroš začal: „Cypriáne můj milej, prosím, že za zlé těmto pánům a mně z příjdu našeho jmiti nebudeš: jakož jest mezi vámi s jedné a Machkem strany druhé náká rozepře, my jakožto přátelé vaši vás přátelsky láme, že na naši žádost vo tu věc k přátelskému jednání svolíte, my, pokud budeme mocí nejvýše, v to se vložití a vás i druhou stranu v tom vohledajíc a pokoštujíc spokojiti chceme!“ Dlouho to trvalo, nežli Cyprián svolil a propustil přátele s žádostí, aby tedy „oznámili den, kterež by to býti mělo“. Pak šla všechna strana přátel do bytu druhého. Tu si ovšem drobet zalhali, že každá strana volně a ráda se k smíru propůjčuje, aby tedy i prostředník jednal po křesťansku. „Můj milej pane švakře,“ tak začali Macha, pokudž sme na jedny straně to objednali, učíte nám to nyní a povolte k té smlouvě taky, dá-li pánbůh v pondělí!“¹⁵⁾ Mach musil ovšem nejprve uleviti hněvu svému, což přátelé moudře irpělivě doslýchali, a pak se svolil. Jiný příklad z Litomyšle 1590. Urazil Čížek „při času podnapilém děkana“. Děkan začal. Než řízení skončeno, přišli čtyři sousedé k děkanovi Václavi Broziusovi prosit za Čížka, aby se smluvil. Ale co se namluvili! dyby byl prvý Čížek ke mně s přátele práci vážil,“ tak končil kan dlouhou řeč, „já na to očekával čas nemalej, ale poněvadž k ničemu neměl, zašly skrze to nemalé soudní škody — a proto povolím!“ Když čtyři sousedé nepřestali žádati a ke křesťanskému řízení ukazovati, oblevil konečně děkan, ale ubrmanský smír začal na tři těžké „artikule“, totiž, chce-li to podniknouti, co mu má se sepsáno, jak má děkana odprositi; chce-li dáti smlouvu pro dloucí paměť v knihy vepsati; třetí, chce-li napravití outraty kanovi.“ Toho trojho sousedé nemohli přijati, a tušíme, že všechno tuhé mluvení bylo na posledku v nic.¹⁶⁾

Bylo-li již při počátku tolik hovoru, natož potom, když úmluvci mi skutečně strany porovnávali! Nejsnáze přicházely ubrmanské smlouvy k svému konci v městech poddanych, kdež sama vrchnost, lejte předejítí ztenčení měsců svých měšťanů, dala se mezi ubrmanskými, jakož tak činíval rád Arnošt z Krajku, pán na Boleslavi Uhde. Ten v polon století XVI. častokrát učinil se „jedním z nejlepším smluvčím“ — a rozvádění měšťanů nemohli než moudře poslechnouti.¹⁷⁾ Velmi dobře umívali ubrmanský smlouvati někteří dřejsí patriciové, také sousedé šlechticů, byli-li k tomu požá-

¹⁵⁾ Reg. svědom. v arch. měln. č. 27. fol. 20.

¹⁶⁾ Arch. litomyšl. kn. svědom. fol. 61.

¹⁷⁾ Kn. smluv mladobol. fol. 80. r. 1554.

dání; štědrý šlechtic nebo patricius mřvali totiž psychologickou zkušenost, že při hodokvase nejlépe se smlouvá, i protož k ubrmanské smlouvě v bohatém domě měšťanském i na panské tvrzi vyvalen byl nejprve soudek jeden, druhý — a než vypito, byla ubrmanská smlouva na papíře — a po ní pito zase „smírné“ plátné doušky. Rovně tak dobrými ubrmany bývali v Hradci Jindřichovi kněží řádu jesuitského. Roku 1610 smlouvali v kolleji své Housk a Buriana Bramhouzského u přítomnosti několika radušek panů.¹⁸⁾ „Páni patres, vyrozuměvši jedné i druhé straně, jemu Houskovi jakých velikých věcí se dopustil (utekl z rathouzu maje staveti se předkládali, domlouvali; jemu sou poručili, aby ihned za odpustění prosil, což jest učinil a vyvstavši jednomu každému ruky podal, a tak všickni v mír a pokoj zase uvedeni jsou, čehož páni patres vděčni jsouce, dvě konve vína jsou přiněsti kázali a pánům k jsou se do kolleje najíti dali, děkování uctivé učinili, a všickni šli k purkmistru, dadouc sobě štiku a kapra připraviti, tam jsou smírného mnoho pinet vína vypili“.

Smlouvu ubrmanskou bylo v přítomnosti obou stran na spě uvést; naposlledku bývala oběma předčítána. Jde-li v těch smlouvách o smíření nějaké urážky, téměř vždy a vsudy opakuje se usloví, že „sobě strany odpouštějí, což jest koliv vnuknutím ďabla mezi nimi povstalo“.¹⁹⁾ Ale někdy nebyla věc odbyta tím, že došlo učiněn hlavní viníkem. Na příklad ve Velimi a v Poděbradech r. 1554 smlouván Nejedlý, soused poděbradský, s Hladem, sousedem velunským, „o nárek cti“; a přes to, „že se našlo a poznalo, a tak všecka nevole původem ďabla mezi stranama se zročila, a že bude tudy zdvižena, zkažena, zmořena“ — napsali ubrmané do smlouvy, „že ponechávají pánům při vůli potrestati Nejedlého, což jest z dobrého rádu vystoupivši takovou věc před sebe bráti směl“.²⁰⁾ Nápodobně, ale o něco určitěji pověděli věc konšelé plzeňští, když si je byli r. 1591 Král a Kříž vyvolili za „mocné ubrmany“. Páni totiž napsali, že ta pře mezi nimi o nárek cti se moří, Král ze své na poctivosti opatruje, ale „dotčenému Křížovi, že svou zbytečností přičiny k nemalému zaneprázdnění podal, a skrze to svornost měšťanskou porušil, z té přičiny že se mu šatlavní vězení za den a noc, však bez ujmy poctivosti jeho, vyměřuje“.²¹⁾ Jen jednou napsali jsme uraženou stranu, že smlouvou ubrmanskou nejen odpustila hanci svému, alebrž nad to ještě dařila ho milostí velikou. To bylo r. 1539 Jindřich Přefát z Vlkanova. Jemu zle vynadal „člověk jeho dědičný, mlynář Jíra na Chrustenicích, a když se ubrmansky v řeči rovně smířovali, a mlynář se ženou pána pro Bůh a matku

¹⁸⁾ Manuál radní v arch. hradeck. z r. 1610. fol. 16.

¹⁹⁾ Nymb. kn. smluv č. 11.

²⁰⁾ Arch. poděbr. reg. žlutá fol. 119.

²¹⁾ Arch. plzeňský protokol konšelský č. 20. r. 1591. Podobné přání v arch. tábořsk. č. B IV. a. 49. fol. 123. 125.

usili, kázal Prefát v městskou knihu psáti. „že jim tu i dětem jejich, že je z člověčenství i z panství svého“²³⁾ Někdy — a to byla věc spravedlivá — hněvnici se potrestán ten, jenž mezi oběma stranama donášel a přiznal se obě popadly soudem. Na příklad r. 1595 řekl farář lech, poctivý kněz Jan Jakobides Zatecký, o paní Kateřině poděbradské, nařklivé slovo. Úslužný Urban Jiram za tepla donesl, a paní Kateřina žalovala, „stojte po česti a dobré pověsti“. Ale konšelé přiměli ji k smlouvě, ináče byli by musili buď oni, buď konsistoř faráře Jakobouditi. Věc tedy smluvena, zmořena a v nic uvedena — loutky dostaveno slovíčko o Urbanovi: „Že jest Urban řádu vystoupil, ráčí ho pan hejtman, jemuž byl poddán, všetečné vzkazování a pro uvarování se budoucně podobopku ku příkladu jiným v své trestání vzíti a vězení“²³⁾

Je jedenkrát měla smlouva ubrmanská za následek jakous škodovou opravu, toho příklad jsme našli, když r. 1544 mistr Mikuláš Šud s universitou, jejíž mistry byl v kalendáře nazval protivníky svými. Ubrmané rozhodli, aby směl říšského kalendáře universitního (mistr Zahrádka) v předisknouti, že mistr Šud těmi protivníky nemínil mistry školského.²⁴⁾

Smlouvách ubrmanských na posledku bývalo vždy připomenutí výstrahou položeno, kdyby strana straně smluvenou věc zdvihala a vyčítala zase, že potom půjde process dle se, nebo že strana propadne pokutu. I v malém měřítku bývala ta pokuta v patnácti kopách!²⁵⁾ Jinde došlo ale nic platno; nejedni hašteřivci srovnanou při „zdvižení“ pomínali po čase zase.²⁶⁾ Ba Klement Fux, v Plzni 1555 když ho srovnali a smluvili s perníkářem Jakubem, smlouvě, aniž ještě byl sešel s radního domu. „maje se tomto místě pokojně, nepokojnými slovy hančivými jest Jakuba navrátil, mluvě o něm s odpuštěním, že je lhářej“. Chápeme dobře, že ho zavřeli bez meškání na sedm dní do věže.²⁷⁾

sh. berounský, část opatrovaná p. Amortem v Berouně. Kn. smluv. sh. poděbr. reg. žlutá fol. 135.

sh. pr. č. 100. 73.

p. knihy měřinské v musem.

klad v kn. arch. pražsk. č. 26. Na listě 34. je z r. 1563 smlouva naše se slavným pražským zvonářem Brikem. Ondřej byl urazil Roudnici. Na listě 108 již čteme, že Ondřej zavřen, poněvadž se „zase nevázně choval“.

šel učiniti ortel na to zvláštní: „Poněvadž se to všecko bez užitku obecního než toliko pouhým hamživým oumyslem, aťině consilium convicii, stalo, proto i pro neuhanování místa

Byli-li konšelé příliš ochotni k smlouvám ubrmanským na nářku cti, mohlo se snadno státi, že sousedé „pod opilým učením“ a při nejmalichernějších příčinách sobě tuze zle nadávali a sebe na cti loupili, spoléhajíce, že úmluvci už to nějak spraví a že škoda ani šatlavy z toho nebude. I odtud to, že nuceni byli konšelé přídávati k smlouvám ubrmanským doušky o šatlavě, nebo že utomané sami „zanechávali toho při uvážení pánů“, má-li vyznati urážlivá strana zloha zdráva, či má-li po smlouvě přece přimknouti byti šatlavou.²⁹⁾ Také advokáti čili přátelé právní pilně toho nadávali všude, aby lidé sporní nebyli po dobrém smlouvání: mluví advokáti v soudech živobytí své a proto nejen že „soudci nemají právnění nemořiti“, alebrž je vší silou protahovali a mučili.

Tímto slovem náklivým, ale pravdivým.³⁰⁾ došli jsme též k povinnosti, položití zprávu o advokátech staročeských. V nejstarší dobách městského života advokátů nebylo. Soudcové říkali právo a spravedlnost prostým způsobem, oustně, rychle, a bylo-li potřeba které straně, zvlášť obžalovanému, nějaké rady právní: mohli též žádati kteréhokoli konšela za pomoc. Taková konšelská pomoc dlením doby pominula stavem advokátským, avšak připomíná ještě r. 1577 v návrzích kutnohorských, poddaných snemů: „Že chudí a sprostní zřídka sobě přátele obzvláště proti mocným a chytrým najíti mohou, protož žádal-li by za kterého přísedící z prostředka soudců prve, nežli by na žalobu odpověď dal, a jemu vydán byti, a ten příseděnej nemá tomu odpírati, leč by slusné právní příčiny ukázal, jinak mu má věrně a upřímně raditi.“ Se proti tomu Nymburští deset let před tím (1566) píši appella. b. Jan Skoták, obviněný z nějakého těžkého zbití, podal jim supplicaci, „žádaje, aby mu z prostředku svého přítele nebo zastupce vydali, kterýžby od něho mluvil“: — ale to že jest vec jim neznámá a že prosí za naučení.³¹⁾

rathouzního a pro takové neskročené řeči jeho Klementa v svůj kázeň věme.“ Arch. plzeňský lib. senten. č. 3. fol. 108.

²⁹⁾ V Rakovně r. 1592 řekl jeden druhému: „Tys bez potěšení pes bez ocasu!“ Úmluvci to smluvili v mir, ale přičinili do smlouvy: „Něvadž již zhusta mezi sousedy těch podobných věcí mnoho se stalo a opijíce se jedni druhé hanějí a plundrují, spoléhajíce na podobné přátelské porovnání, a to k velikému zaneprázdnění pana purkmistra a pánů i sousedů, aby toho více nebejvalo, jakby Kučera pro ta slova potrestati měl, toho sme my smluvcové v moci p. purkmistra a pánů zanechali.“ Ku ubrmanské zelené v arch. rakovn. z roku 1545. Také v pražské knize sn. č. 100. mnohé nadávky svádějí se na „čas večerní“.

³⁰⁾ V artikulích k sněmu r. 1547 chystaných čteme: „Zřetodně se chází, kterak obyvatelé království toho všech tří stavů velmi jsou se pokáním řečníků na to oddali, aby když jeden a druhým nějakou rozepí raději se soudili nežli by se přátelsky rovnati měli.“ Řkp. budiš. Polnice.

³¹⁾ Sněmy Č. V. 615.

³²⁾ Arch. nymbursk. kopiál z r. 1556. fol. 286.

acení „řečníci“ u práva vyskytují se u nás již v XIII. stol.³²⁾ a habilitace k zaměstnání „řečnickému“ až do XVII. století.³³⁾ Měl-li který řečník studia latinská nebo dokonce akademicky dobře bylo; byl váženější, bledanější a řečňoval před nejvyššími soudy. Neměl-li studia žádného, nebylo zle: ale psátí kudy v právech znáti se musil. A protož u nás jako v Německu čili řečníkem mohl býti každý člověk — jenom ne rybní.³⁴⁾ Ani Koldin nechce na řečníkovi víc, než aby byl „dobry“. Kolik u nás řemeslníků zanechalo řemesla a dalo se slyšet v soudech! O slavném prokurátorovi Joachimovi z Těšína, že před tím, než se chytil práv, prodával na Koňském protě Gamarytovům koření, které vážíval „na štok na strouze“, na druhé straně trhu prodával plátno.³⁵⁾ O přípravě k tomu nečteš nikde v knihách právních ani za mák; zákon žádá od každého jen toho, aby nezameškávali při,³⁶⁾ aby neradili druhé strany, aby nemívali podílu ze při ani spolků se stranou, aby nepřetahovali a za chudě mluvili „pro Bůh“ čili zdarma, a na to, aby nemluvili zbytečně. Přípravoval se tedy advokát k úřadu pouze tím způsobem, že koupil sobě dvě kopy tištěné české a zemské, opsal si odkudkoli některou snůšku ortelů z těch, aby mohl k nim pak jakožto k analogiím ukazovati a opírati se zkušeností; a na tom přestal. V inventáři pražského Potůčka nalezli jsme r. 1599 116 svazků „lidských“ měl tedy „praksi“ valnou, ale v knihovně jeho nebylo než české, právo moravské a staré zřízení zemské.³⁷⁾ Tedy i málo.

Nalém vzdělání obyčejných řečníků v XV. věku svědčí Lobk. V století následujícím Piečka Smržický volá neomalené měškem:⁴⁰⁾ „Šťastnější jest tato naše země česká, ješto jednoho, ani dva vejmluvné prokuratory má, ale všude an městyse a skůro ve všech koutech více řečníků počítá řemeslníků nebo skotáků. A proč to? Protože již nyní to

Emler, Reg. II. 25. r. 1255. Srvn. Brandla Gloss. 292. a Jungmanna II.

Roku 1693 chtějí Mladoboleslavští na nějakém Divném, „che-li aby se habilitoval, by (strany svou neumělostí) nezaváděl, sice že vytrastán býti má“. Ale čím a kterak se měl habilitovati, nepraví ani radni arch. bolesl. z r. 1683 fol. 240. O habilitaci před pražskými soudy viz doleji.

Božmitaleká kniha Rkp. právní fol. 29.

Arch. pražsk. č. 1060. a 82. Svěd. o tom r. 1586.

Tamže. Koldin B. 24. chce, aby proto nebral advokát na se více, aby se uskrovnil.

Kdož tak učinil, „hřešil jako Jidáš, jenž Bohu prodal“. Kn. rožmit. II. stanoví na ten čin hrdlo.

Arch. pražsk. č. 1174. 53.

Cornova, Boh. Lobk. 464.

„Akci mezi filosof. atd.“ B. 3.

řídské slovo orator za tohoto věku našeho velmi zhustlo, již se umí tři nebo čtyři slova vejslovně vyslabikovati, drží se za orator. Tak velikou a řídkou ctnost na blekotném jazyku zakládá. V jiném místě dříve též Piečka ještě upřímněji, že přemnozí řečníci samorostlí jsou daremní tlachači, kteřížto, když sobě něco na ústa právy městskými buďto také zemskými propláknou neb některé artikuly jako stará kráva tvrdé seno přezvívají, hned se čertem Velikou noc dělají, o cizí měšce po rathouzích se hadrují, a mají jaké pacienty, hůř jim měšce jejich nežli čáp v močidle žaby přetrásají. „Každý se vystříbej toho,“ tak rýmuje Dačický.⁴¹⁾ Nepotřeboval mnoho práv světských s jeho řečníky, škodlivé nájemníky; mnohý jsouce řemeslníkem, krejčím, ševcem, kovářem, náčelníkem — hledí! — a on již řečníkem; těžko rukama dělat lehčeji hubou hejbat; nechce se k řemeslu znáti, radí buď z podlehnutí — mezi lidmi vády tropí, jsou jako poloupochopi, dobře říká Poláci, že řečníci jsou štěkavci, jazyk jest jejich radlice, umíť vorat z trublice. Hbití jsou na to kejkliři, jazykem notní sermíři — když jazykem zaformuje, proti pravdě lež přemůže: pod zlatou řetězem kráčí,⁴²⁾ slušel by mu provaz radě. Dobrých se tu nevidí — zlý mlč, sehna hlavu tiše; nebo hod mezi psy kanierat nebo holí, kterého trefíš, tenť zaskolí.“

Nelze nikterak přití, že řečníci, a to nejen naši⁴³⁾ — mvali v leckteré příčině pověst zlou. Komenský zove advokáta „Darina tlachem,⁴⁴⁾ Pochlebou, Krivovedem, Právotabem“;⁴⁵⁾ v tech čtverech jménech čtvero výčitek. Že právo natahují semo tam jako „voskový nos“, toť stalo se příslovím, a ne jednou vyčetl to v samém soudě jeden řečník druhému.⁴⁶⁾ Totéž mínění měl o svém advokátě pověstný Pašek z Vratu, jenž stal se později pražským primátorem. „Byl výmluvný a zběhlý v právích,“ tak vypravuje o něm leopoldovský pisec,⁴⁷⁾ „byl prokuratorem při soudech a říkával to často k práva městská mají voskový nos, můžem jej ohnouti na kteroukoliv chcem stranu.“ Ten a jiní jemu podobní byli „Křivovedové“. Stať křivosudstva vyčítá jim už Ondřej z Dubé, že činivají žaloby vsaz ze lži, nežli z pravdy; a tři sta let po něm — r. 1613 — po

⁴¹⁾ Rkp. Prostopravda v mus. Dačick.

⁴²⁾ Naráží patrně na prokuratory akademického gradu. S tím souhlasí zmínka v Pamětech Dačick Rezkovi II. 123, že pražští prokuratori odpovídali o statky.

⁴³⁾ Obšírná stať o německých prokuratořích v Janssenovi Ges. d. I. 498. Sebastian Brant zove je lupiči „Ein Jurist, ein böser Canzler“ přísloví. Jiná: „Juristae sunt jurgistae, juris periti sunt juris perditio: ergo doctores — legum dolores“.

⁴⁴⁾ „Longa et inanis inutilisque loquacitas“ vyčítá se jim již r. 1500 v Arch. Č. V. 8.

⁴⁵⁾ Labyrinth Komensk. III.

⁴⁶⁾ „Natahuje zrcadlo své co voskový nos, že se vohne, kam chce“ Kn. lounsk. 8. I. C. 15 fol. 112. r. 1555.

⁴⁷⁾ Starí Letop. 420.

Poličanský: „Vezmouce řečníci mezi sebou smlouvu, a chudý musí o svou spravedlnost přijíti, jakož přísloví, kdo obě kola u vozu maže, dále jede; a tak mnohý řečník, vezma od jiného dary, jakoby se před právem podřekl, ale pod tím jsou psi kusy a blechy po krejcaru.“⁴⁸⁾ To přiházelo se leckdy, že řečník krivý a lakotný vyslechnuv „spravedlnost všicku slovo od slova“, připověděl se stranou státi a při její věsti, ale pak dal se na stranu druhou, která přeplatila.⁴⁹⁾ Za takového neupřímného advokáta kladou pražské knihy soudní na příklad Valentina Stříbrského čili Taškáře, o němž vypravuje r. 1574 Hanuš Falk: „Když jsem měl činiti s konvářem o nárek cti, Stříbrský takovou věc na sebe vzal; potom, když přišlo k průvodům, mluvil jest se mnou, abych se s konvářem smluvil, že mu dává koflík za 50 kop, jestli že mne s smlouvě přivede, a když sem nechtěl, tehdy on ode mne odstoupil a s tím konvářem proti mně vystupoval, jemu šeptal, radil, vyzvedl prve o vši mé spravedlnosti. Chtěl-li sem potom jiného prokuratora míti, musel sem mu od jednoho státi 10 kop dáti.“ Lidmíle Benátské, kteráž byla z dluhu obviněna, radil, aby dluhu popřela. Když tak učinila, vystoupil jako přítel druhé strany a připravil Benátskou k pádu. Podobně ošálil také jiné strany, až na něho vyzrál trzný Cvaňkal. Ten vypravuje soudu, že byl zprvu Stříbrský s ním. „Když sem mu všecky věci oznámil, byl zase proti mně; i poradil sem se o to s panem Hadem; řekl mi, že jest snadná rada: když vstoupíte do rady, a on odžaluje, řekni, že druhá strana nemá toho přítele užiti, neb on ty věci ví ode mne prvý.“ Cvaňkal tohle skutečně tak řekl, a konšelé vyhнали advokáta ze síně soudní. Odešel, „zlořečíc“ Cvaňkalovi.⁵⁰⁾ K řečníkům služno za starší doby přidati také mistra Mikuláše Černo-býla v Žateckém městě. Ten byl konšelem a sedal roku 1533 na soudě, ale „než sou se ty pře vykonaly, jest mistr Mikuláš z ouřadu konšelského vyšel, a potom v těch přech, na kterých prve sedal a soudil, podle Jiříka Čerta stával a proti druhé straně mluvíval.“⁵¹⁾ Pak měl z toho soudní téžkosti.

Aby řečníci vždy a všude pilní byli svých příbývali, toho nelze říci.⁵²⁾ Obyčejně jich nabrali sobě tolik, že pak nevěděli

⁴⁸⁾ Pokuty Poličanského.

⁴⁹⁾ Příklad z r. 1538 v Praze. Kn. č. 1130. fol. 293.

⁵⁰⁾ Arch. pražsk. č. 1058. 49. fol. 50. jest zapsáno několik jiných případů podobných. V témž arch. v knize č. 1167. 291. při r. 1598 poznamenána též příhoda s advokátem Janem Kobyšem z Bytýšky.

⁵¹⁾ Kom. soudu kn. č. G. 6. fol. J. 5.

⁵²⁾ „Hauaknechtu kůň porůžiti,
Šenkérkám měšce svěřiti,
Havěři dól, ženu žákům
Při řečníkům — neopatrš-li sobě sám toho,
Zviš, jak zejskáš velmi mnoho,
leďa bylo pro někoho.“ Dačický, Prostopravda. Rkp. v mus.

10. nalezli jsme též prokuratora, jenž r. 1602 hájil věc Kateřiny Gleigkovy

kudy kam. Obzvláště chudší člověk některému řečníkovi nestál na práci. Z těch neochotných advokátů, již v knihách soudních spisů psáni, za vzorek uvádíme Jana Brněnského, o němž r. 1589 vypravuje kterýs chudas: „Když sem soud měl na Vyšehradě Jan Brněnský byl mým prokuratorem, přihodilo se častokrat, když sem měl se mnou ráno státi, že sem u něho přes noc zůstal. Jednou u večer šel sem s ním do jednoho domu v Platnéřské ulici a tam sem mu sloužil, jakobych služebník jeho byl, a dal sem vina za své peníze přinést: potom nevím, kterak jsem jemu nějak neobsluhoval, ušodil mne, až sem padl, a potom vystrčil mne z domu, a sám tu zůstal. Já nemohl domu jiti, poněvadž tma bylo, neposadil sem se na zem a usnul sem; když jsem procitl, běžel sem domů, poslal sem manželku k němu, aby se mnou stál, on nechtěl . . . takže sme neboží lidé ten soud pro jeho nepřílišnost ztratili, což mu také jeden doktor z appellací vůči mluvil — a já sem mu dobře zaplatil.“⁵³⁾

Zaměstnání řečníků bývalo v tehdejší společnosti ouhněm a málo váženo. S tím souvisí, že Čeští bratři na sněmě svém r. 1561 snesli se, aby žádný nebyl z nájmu řečníkem pod pokutou cirkve.⁵⁴⁾ Nevážnost stavu svého zavinil mnohý řečník svým nechováním. Advokátovi pražskému Jiříkovi Přestickému, jenž nebyval právo z posledních, směla r. 1587 mluvit jeho domácí paní: „Po každé se voziš, bídniče,⁵⁵⁾ jsi lotr, šelma, zrádce, tejlsem ti jazyk vytáhnouti, nechci tě tu v domě svém déle než do sv. Jiří trpět; a pan Jan starší z Lobkovic psal Novoměstským o němž Přestickém, zova ho lotrem a škůdcem svým, „že se mu ze žatebska nočně vykradl, zantiv veliký oheň, a jinak že se nedomyšl, než že mu město vypáliti mínil“. Jiříku Bakaláři, prokuratoru v Novém městě, řekl Petřek z Polkovic r. 1538 do oči, „že co mluví v soude, lhal jest v hrdlo jako pes“.⁵⁶⁾ O Jachimovi z Tachova, prokuratorovi z předních, jenž i v historii veřejné jména jako nabyt,⁵⁷⁾ vypravuje rychtář novoměstský Perníček r. 1593, že „pro nezaplacení domu, na dláždění kdes v Praze na dluh komu něho, „vyházen a vymeten“.⁵⁸⁾ Přemnoho dokladů v knihách o tom, kterak k necti svého stavu přičiňovali advokáti také tím, že

ze Znojma, že pro svou ochotnou práci od strany protivné byl zabít. S Hammeršmid. Arch. pražsk. č. 1163. 109.

⁵³⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1126. fol. B. 17. Naposled se z Prahy akubě ustranil nezaplaciv nájemného purkmistrovi, u něhož měl komoru.

⁵⁴⁾ Sněmy bratr. 1512, Výbor lit. II. 1406.

⁵⁵⁾ O konšelu Vodičkově řekl, že je „krev a kroupy, ale nemastný a nevyhoblovaný“; o panu Janovi z Bytýšky řekl, „že je slůta a prok“ a pro dary soudi. Kn. arch. pražsk. č. 1122. process I. 55.

⁵⁶⁾ Kn. kom. soudu č. 9 J. fol. A. 12.

⁵⁷⁾ Ponejprve vystupuje na bouřném sněmě r. 1600, uváděje sblat mniha Felixa. Skála, I. 217. Slavata, Pamět, I. 307. Viz o něm náč. v Čes. Čes. Mus. 1891. 224.

⁵⁸⁾ Kn. kom. soudu č. 21. G. 207.

sobě vedli druh proti druhu a snižovali se u veřejnosti. Mělnickému soudu přihnali se r. 1577 dva řečníci, Jeroným Blávek a Kohout, aby soud rozeznal ortelem, „kdoby z nich v řečnování hodnější při právě“; a soud mělnický zavřel je davy oba.⁵⁹⁾ Nebylo při tehdejší bujnosti ani zvlášť divno, vokáti sobě hněviví, nepřestávající na pouhých nadávkách, že i na ulici se bíjeli. Týž svrchupsaný Joachim z Těchenic, r. 1591 svého protivníka Nosa z Vojkovic v kteréš ulici té, řekl mu: „Šelmo stará, bířická, braň se mi!“ Pan Nos „Nechci, mám rád a právo!“ Po té udeřil Těchenic Nosa a je vsude pochloubal, že „vyřal tomu šelmě starobířickému No-
moliček až milo“.⁶⁰⁾ Jindy zase viděli svědkové, kterak Těche-
vztekle chodí semo tam při orloji staroměstském. Čekal koho,
a shledne Melichora Štorka, jiného protivníka svého. „Slyšíš
olá naň, „ty prý mne chceš posekat, pojd hned, braň se mi!“
posápal se na něho rapírem. Ale Štork obrátil se kamenem.
obrázek, našim způsobům zhola cizí.“⁶¹⁾ Zdá se, že Těche-
tako vedl sobě častěji na ulici pražské. Roku 1600 vydán
vokátovi tomu rozkaz císařský, aby pokojně se choval k Adla-
Mirovskému, jež sbil na ulici. Prý císař „nemá nad tako-
věmi zalíbení“.⁶²⁾ Těchenický rvával se také s jinými lidmi,
a advokáty. Těžce mu vyčítáme, že r. 1594 zabil prostičkého
ka z díla jdoucího pro nic. Jsa pitím přemožen vstřčil „ši-
ulích do něho až chrstlo, jakoby do skopových hrudí vstřčil“.
toto hrdinstvo, utekl.“⁶³⁾

Je jsou případy pranic vzácný, že strana ta neb ona od soudu
řečníka, nechť ho proti sobě trpěti pro jeho nehodnost.
valo tu nic jiného, než aby soud při hlavní zastavil a prve
díl, má-li býti řečník ze soudní síně hnán čili nic.“⁶⁴⁾ Ve
nech na příklad nechtěl r. 1566 trpěti Homolka řečníka Ji-

Arch. mělnick. kn. 3. fol. 137. Důvod: „Že právo zbytečně nad jiné
svě zaneprazdňují, z těch příčin oba dva vězením na věži za 4 neděle
běhlé trestání byti mají.“ V appellaci sníženo jim na osm dní.

Kn. kom. soudu č. 21. G. 209. 117. Z téže knihy patrno, že také
tor Nos nebyl ke cti svého stavu. Jemu vyplatilo se kdys velmi ne-
dyž chtěl křivým plinomocenstvím hned na počátku své řečnické dráhy
u soud nejvyššího purkrabi na Hradě. „Od pánů rad nalezeno bylo,
že oznámeno, že jest se Václav Nos slušně toho dopustiti a soudem
kol jiti neměl: pro takovou všetečnost aby na Černou věži šel — od
nemá velké chuti před soudem purkrabským stávat, neb mu se při
zle vedlo.“ Ze týž Nos r. 1609 zabil Jana, syna impressora Dači-
kladně, o tom svědectví v kn. arch. pražsk. č. 1068. 343.

Arch. pražsk. č. 1061. 247.

Arch. c. k. místodrž. č. 108 fol. 30.

Arch. pražsk. č. 1061. 268. 281. Sluhu svého „leibšice“ Volyňského,
bil karabáčem tak ukrutně, až mu utekl. Arch. pražsk. č. 1114. 68.

Příklad z Bolesl. Mladé r. 1553. Tu nařekl Kosaf, strana pohnaná,
Eruzima. Arch. zemsk. č. 3. kn. appell. fol. D 11.

řika Bakaláře, a soud vyslyšev při o tom všecku, nalezl, že Bakalár má „proti Homolkovi mluvení a pře vedení prázděn býti, poněvadž zřízení zemské i práva městská to světle obsahují a vyměřují, že řečníci mají býti lidé dobří a na poctivostech zachováti, a Jirk Bakalár v té rozepři, kterouž jest l. 1556 při tomto právě jma, jest za podezřelého shledán a vyhlášen, protože jest knězi Sumnovi, faráři sv.-Jilskému, o stvrzení neřádného manželství pod cizím jménem podvodné psaní učinil“.⁶⁵⁾ Někdy šla nečest a pobara za takovým řečníkem i přes pole. Píšeť r. 1577 císař Václavský na žalobu Jana Hysle z Chodě, „proč dopouštějí pře vůči nějakému Joachimovi Kverkusovi, na poctivosti zmařilemu a v měst Berouně řečnictví odsouzenému?“⁶⁶⁾

Některého řečníka odsoudil řečňování sám soud, nečekaje toho, až strana proti němu odpory položí. Z mnohých příkladů budí to jeden zajímavější o lounském Fučíkovi, jenž zanechav řemesla, dal se na advokátsví. Roku 1582 mu konšelé oznámili, „jestli jest kdy s přespolutmi lidmi proti domácím se postavoval, že mu brá to řečňování zastaveno bude, a na řemeslo, kterému jest se učil, uzazáno býti má bez zjinačení“. Kořil se tedy advokát Fučík panem tak, že mu konečně odpustili a „jemu sou řečňování zase s otčoským a obšírným napomenutím propustiti ráčili, opěcivě ze mnohé jeho vejstupky, kterých se jest množstvikrát dopustil, až na ten způsob, aby do příchodu p. podkomorého náležitě se choval a zbytečně lidí v hromadu nestruboval a rathouzování davněl zanechal“.⁶⁷⁾ Ale Fučík svých hříhů nezanechal. Zapověděli mu řečňování r. 1585 zase. I dal se opět na veliké a nejedno předeň. Páni se po druhé sklonili a zavolali Fučíka do obojí rady, kde jim odříkal jakous satisfakci. Z povážení pánů oznámil primas Jiří Dědek Fučíkovi, že „v tom čase, když mu řečnění zapověděno bylo, ouřad měl dobrý pokoj, a lidé tak v hromady strubovali nebvli; však prohlédajíce k jeho snažné žádosti, že ho z té zapovědi propouštějí“. Proti tomu odpověděl Fučík, že se mu lečjaké věci přičítají, kterýmiž vinen není. Tu primas hněvivě ozval se: „Já lhu?“ Na to Fučík: „Jakžpak koliv.“ „To sobě svým primasstvím,“ doložil primas, „vysluhuji, že mně v místě radním před pány obojí rady za lež dávati smějí!“ — a po těch slovech odešel. „Tu páni Fučíkovi onu lásku na žádost jeho učiněnou zase zadrželi a poručili, aby řečňování zprosta byl prázděn.“ Několik let potom táz Lounští (r. 1591) jiného řečníka, Jana Michlena, jemuž řečnictví zapověděli, nad to ještě nádavkem zavřeli na dlouhý čas do

⁶⁵⁾ Zemský arch. kn. appell. č. 4. Str. 1717 a násled. Jiný příklad v arch. táborak. č. B. IV. a 49. Roku 1602, kdo nechce trpěti v soudě Jirk Hysle z Harasova Jirika Otratu, že je na cti zmařilý.

⁶⁶⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 97. fol. 75.

⁶⁷⁾ Pam. kn. lounsk. č. 1. A. 2. fol. C. 10. J. 11. J. 3. J. 4.

11.⁶⁶) V době starší mívali konšelé ten přísný zvyk, že nemilého řečníka i z města vypovídali, jakož toho příklad roku 1537 dali Zatečtí, vyhnavše na 6 měsíců z města Matiaše řečníka, pro všetečnost a časté nářky, kterých nepřestával činiti na lidi bré.⁶⁷)

Za nectnou věc kladeno řečnickům, radil-li který u věcech vnich židům. A toho se dopouštěvali pro groš advokáti velmi to. Pro radu židům prodanou nebylo ovšem lze advokáta stíhati, přišly-li jiné viny k tomu, ihned to konšelé advokátovi připomuli za okolnost přitěžující. Na příklad konšelé v Jindřichově Hradci povolali si do rady r. 1612 Daniele Švihy, řečníka, a předložili mu, „že něco prudce a důtklivě, sahajíc osobám radním na domá, mluvil, židům radil, nezbedně se choval, že jemu toho e trpěti nemohou a proto že mu z mocnosti práva poroučejí, aby žádného při právě nemluvil, prokuratorem se nedělal.“⁶⁸) Nádobně jako konšelé i soudcové zemští a komorní pokračovali nezbedným a nehodným řečnickům, že jim zapovídali řečňování svých stolic.⁶⁹)

O nápravě stavu řečnického i ne jeden sněm se radíval. Na příklad v artikulech sněmovních z r. 1547⁷⁰) připomíná se, aby knězi byli všelijak na svých ctech zachováni; aby od žádného nebyli určitych jorgeltů (platů ročních), poněvadž jorgeltů advokátů k sobě brátí od strany, která mu platí roční služné, i přepřavedlivě a hájiti křivdy; mimo to prý bohatí lidé zakupují si jorgeltůky, čímž obsáhli nejlepší řečníky, kdežto chudým nezbylo moci; řečníci mají nucení býti, aby zadarmo hájili věcí chudého věka; naposled vysloven v artikulech ten postulat, aby bez příčiny nebyl řečník k řečňování nikterakž připuštěn.⁷¹) Mimo sněmy obecné zvlášť r. 1567 a r. 1596⁷²) i generální sněm r. 1615 zakazoval se advokátů, pomoc hledaje v tom, že obmezil počet řečnicků, kteří směli k soudům na Hradě konaným mluvit. Jiní kandidáti kniectva soudního neměli dostati se k soudným šraňkům jináče.

⁶⁶) Kn. purkm. lounsk. č. 1. A. 3. fol. E. 7. Podobný případ v táborak. č. B. IV. a 49. Martin Zoubek dán pro způrnost do vazby a hrozí se soudním řečňování r. 1596.

⁶⁷) Kn. žatecká č. 92.

⁶⁸) Mannál radní v Jindř. Hradci z r. 1610. fol. 73.

⁶⁹) Příkladem Jiřík Budský z Varnsdorfu, člověk smělý a zmařilý, jenž kdy šmejdy míval. Jemu r. 1553 zapověděno mluvit u soudu zemského, komorního a před právem staroměstským. Regist. výpovědi kom. č. 14. bl. 18. Arch. Pam. VI. 234.

⁷⁰) Rkp. budišinsk. Politica str. 449. 450 Sněmy. II. 152.

⁷¹) Kterou přísahu stavové navrhovali, v té je toto místo charakteristické: „když cest neukazovati ani žádných obmyslů neobmejšleti, jimiž by spravedlivosti lidské soudem zastírány nebo křivé pře přemovány býti mohly.“

⁷²) V arch. rakovnickém v kopii lit. E. čte se: Zavřino na sněmu r. 1596 o řečnicích, aby neprodužovali soudy „zbytečným, daremným, bym rozléfováním a opakováním řečí jednostejných“. Pokuta 10 kop gr. č.

než po dobrém zdání „starších prokurátorů“, a dovolením samého soudu, zapsaným „registry deklamatorskými“. Za důvod tohoto zřízení položil sněm toto: „Nyní ten nezpůsob se nachází, že mnozí lidé mladí, pořadu práva nepovědomí, opustivše živnosti a obchody své a všechno utrativše, na prokuratorství se všetečně vydávají, směle k šraňkům přistupují, lidské spravedlnosti zavozují, mnohdy krátce nešetrné lidí dotýkají, skrze což se soudové zemští zlehčují.“⁷⁵⁾ V témž sněmě dovidáme se, která měla býti od těch dob advokátova průprava. Každý prokurátor, k vyšším soudům připuštěný, měl totiž „při sobě zdržovati mládence hodné a poctivé, učené, netoliko přirozeného jazyka českého, ale pokudž možná i latinského dobře povědomé“.

Měli býti tedy kandidáti advokacie při prokuratorech jako tovaryši u mistrů svých. Privilegovaní řečníci, jimž bylo propuštěno řečnovati v soudech vyšších, byvali jakous elitou svého stavu, mívají kus akademického vzdělání, u nich v bytech nalezneš mimo právo zemské, městské a sbírky ortelů ze všech soudů nákladné porazené,⁷⁶⁾ také jiné knihy měrou někdy důstojnou a znamenitou;⁷⁷⁾ ti to bývali, které venkovská města nejraději najímala sobě k stálým službám a jednáním v Praze za „jorgeltníky“;⁷⁸⁾ ti to byli, kterým vznešení příznivci získali tituly a erby,⁷⁹⁾ a konečně tak

⁷⁵⁾ Sněm tištěný. Dvacet pět advokátů sněmem jmenovitě uvedeno, kteří měli na přístě řečnovati při „vyšších“ soudech, v nich i Joachim z Těchenic, Adam Linhart z Navenperku, Václ. Magrle ze Soběšku, Mat. Fruwein z Podolí, Benjam. Fruwein, jména to s historie pohnuté doby pozdější vůbec povědomá.

⁷⁶⁾ Viz takové cenné rukopisy sonkromou a velikou i nákladnou práce sebrané v univ. knih. v č. 17. C. 30.: 17 A. 35. v této knize poslední stol. na desce, že hejtman Bilinský Václav Kristian z Greifenfelsu nákladem svých tu knihu sepanou dal švagru Jifiku Skrbíkovi r. 1607 darem.

⁷⁷⁾ Na příklad Samuel Lavín, jenž řečňoval „nahoře“ až po r. 1586 muž jináč nemnoho zásobený, měl sedmdesát šest knih historických, klasických a právnických, latinských většinou. Ku. arch. pražsk. č. 1173. 64. Jiný prokurátor pražský Jan Kostelecký († 1595) choval v knihovně své 22 knihy. Některé folianty pořídil si sám: nálezy soudu zemského, nálezy u nás nikd menších desk, nálezy soudu komorního, soudu menšího pražského, přitom měl Všeherda a Justiniana. (Arch. pr. č. 1203. 81.)

⁷⁸⁾ U prokurátora Pavla Kosteleckého spočítali jsme r. 1585 57 listů jorgeltních, svědčících na plat od 3 kop do 12 v rok. Arch. pr. č. 1203. 81. Některá města měla v Praze dva i tři jorgeltníky, jimž mimo plat roční o několik kopách přes tu chvíli posílávala dary všelikteraké — co Pan Bál dal — na příklad Rakovníci poslali pánům jorgeltníkům svým do Prahy jednou r. 1609 i tele. Nymburští r. 1559 však „pro chudobu“ vypověděli svým jorgeltníkovi Labounskému, když je byl upomenl o zadržalý jorgelt 15 kop: „Posíláme vám po radních našich ty peníze a žádáme, že namo list jorgeltu navrátíte, neb my, nemajíce žádných téměř důchodů, nemůžeme vám jorgeltu platiti.“ Ale později nebyli bez jorgeltníka. Kop. nymb. z r. 1556 fol. 14.

⁷⁹⁾ Dvanácte erbů advokátských pohromadě viz v knize „Akci o filosofem“ atd. od Piečky Smržického, při nich verše latinsky pochloubné. Na příkl. o Janovi Ledčanském píše: „Si procurator non eris, Haecor eris“ a o Vítovi z Turtelštejna Dentulinovi: „Dentule, dente apri gaudes.“

in z nich někteří protlačili se při počátku XVII. století v popředí české historie, kterouž čest napotom někteří zaplatili hrdlem.⁸⁰⁾ It byli řečníci, o nichž praví Piecka souvěkovec, že „neberou se nikdy pojednou co hřibové, jakž se někomu zdá, aniž se s stromu láti co plané brušky: přicházejí k tomu oratorství velkou „ná-
lnou a sukovatou prací; potřebí jest k tomu především jiným
chopného přirození — k kahaní oleje — nežli do skleničky vína
filévajíc — cvičení. Veliká jest to věc, když všickni mlčí, a jeden
luví, jiní sedí, a jeden vyvstane a o věcech těžkých, velikých
okně a široce rozmlouvá, a řeč jeho posluchačům s velikou libostí
„srdečích vázuje“.“⁸¹⁾

Jako sněm zemský, takž rovně i pražská města několikrát
zajímala o řečnících, aby i při městských soudech byli jinačí.
roku 1584 sešli se na to konšelé tří Pražských měst a dlouho se
radivše, zapsati kázali do knih, „že mnohé nezpůsoby a neřády
ti řečnících spatřili, také lidé nemálo sobě do některých osob
nedbanlivosti a neumělosti jich, ano také i neobyčejného pře-
hování záplatami stěžují“.“⁸²⁾ A po této žalobné předmluvě na-
řídili v Praze nový řád. Kdo prý řečníkem býti chce, „má práva
obře uměti“. Tenť byl první nejdůležitější kus; ale nenařizeno,
do měl řečníka v právech pozkoušeti a ohledati. Jiným kusem
středního řádu měla staviti se advokátů hamživá lakota peněz.
lozkázáno tedy, aby „každý prokurator, který na sebe číkoli spra-
dnost vezme, z jisté záplaty povinen byl jak interlokutorie tak
řičiny k odvolání z té záplaty vésti, ale zbytečnými interloku-
riemi aby soudu ani stran nezaneprazdňoval“. Plat prý je vy-
měřen právy městskými, nad ten plat aby dávalo se řečníkům při
stoupeních a přednášení v mírnosti od chudého groš, od bohatého
dvakrát tři groše; co se týče při malých a dluhů skrovných, od
těch aby bral řečník podle váhy pře; mimo to prý „povinnost jest
světového prokuratora, aby lidi k porovnání vedl, ale mnozí pro
vě oužitky lidem smlouvatí se zabraňují. Toho kdyby se který do-
stál, řečňování prázdno býti má“. Třetí kus pražského řádu
advokátského dotýkal se nedbalosti řečnické: vězením má býti
zastán prokurator, kdyby strana přišla obmeškáním jeho „o vstou-
pení neb obsílku“. Od strany své má prokurator dobrou zprávu
řiti, „aby nic na onyly nepozůstávalo, ne teprva v radě, jakž
byde některých jest“. Posledním kusem minili konšelé tří měst
českých zastaviti smělost a nezdvořilost advokátů, při nichž prý
„před soudem mnohé nevážnosti, neuctivosti, reptání s nenále-
žitými posuňky shledávají, takže straně v řeč vskakují a soudem
malé zhoršení se děje“.

⁸⁰⁾ Připomínáme Martina Fruweina Linharta z Nayenperku, Magři, zanele Vodňanského, Benjamin Fruwein zradou život si zachránil a stal
potom (1635) i místosudím zemským.

⁸¹⁾ „Akci mezi filosof.“ atd. Piecky Smržického.

⁸²⁾ Lib. memor. č. 326 7. v arch. pražsk.

Že ten řád dlením doby řečníkům byl za nic, to lze souditi z jeho několikerého obnovení. Ba po bitvě bělohorské narazuje se v instrukci purkmistra staropražského, aby honiti kazal neudržované řečníky a zkažené řemeslníky, kteří na prokuratorství a směřování všetečně se dávají, „častým navštěvováním a hodováním udi šízrajíce, radami svými toliko zisku šetríce“; kteří „vejpouch od práva vynešené naopak vykládají, pře z oumysla, bez vůle strany odkládají, strany zavazují, aby se bez nich zvláště krevní přáteli nesmlouvali, a lidi nemírně šacují“.⁸³⁾

Řečníkům usazováno, kolik mzdy smějí bráti za práci. Ve sazba starší i mladší dotýkala se jen věcí některých, ostatní zachováje při tom, jak se řečník se stranou smluví. Nejstarší sazba známá pochází z r. 1355.⁸⁴⁾ tať usazuje řečníkům z deseti kop (soudem vyhraných a vysouzených) dva groše; co vysouzeno po kopu, z toho mělo řečníku jen 6 haléřů byti. Který řečník svou tuto překročiti chtěl, tomu brozeno pokutou 10 kop gr. českých nebo vypovědením z města na dvě léta. O něco obsirnější a tomanitější jest sazba pražská z r. 1536. Vede-li řečník při opanování, mějž za to 30 grošů česk., hájí-li hrdla, dvě kopy. Který řečník pro sto kop mluví a vysoudí, mějž ze sta kop 20 grošů, „a tak, jakz summa dále nebo níže bude“; od běžných věcí a lehkých po 20 groších“. Vykonal-li řečník soud o kšaftovní věci o statek znamenitý ve dvou měsících, tomu měla strana zaplatiti dvěma kopama. Od menších při „podle slušnosti“ mělo se platiti. Potřeboval-li by kdo řečníka „pro samo vstoupení“ (t. j. aby sám jen do rady vstoupil o věc, kterou bylo lze odbyti hned) měl mu dáti od toho groš, víc ne. Který řečník se podle té sazby nechoval, tomu hrozili vazbou.⁸⁵⁾ Koldin r. 1579 uvozuje sazby řečníkům daleko větší:⁸⁶⁾ z pře o sto kop měl míti odměnu pól tuctu kopy; byla-li pře o statek nad tisíc kop, mělo byti z toho řečníkovi 25 kop českých, ale ne víc; za provedenou při o čest a hrdlo 5 kop českých měl bráti, od menší pře toho rázu dvě kopy. Ty mzdy měly byti řečníkům, jen když byli „při obdrželi“; nebyl-li řečník: tož měla mu strana učiniti, co slušného.

Ale nížádný řečník nepřestával na sazbách; všickni brávali mzdy podle smluv, jimiž se straně najednali. Pravíť generální soud

⁸³⁾ Arch. pražsk. č. 994. 221. r. 1637. V téže instrukci káže se, aby řečníci k pražským soudům připouštěni bývali pod přísluhou, též aby to by jen „prokuratori povědomi konšelům“, a poněvadž v spisích prokuratorských od stran podávaných bývala leckterá hrubá smělost, nařizeno, aby se o chvíli prokurator podepsal a osvědčil, že to sám episoval — aby ho nebyl pak zavřiti.

⁸⁴⁾ Tomek Praha II. 327.

⁸⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1332. fol. 56. K té sazbě přivíniti konšel měst Pražských r. 1336 i tu charakteristickou hrozbu, který řečník bude davati a „v zbyteční, ustupné dítky utrhavé a hanlivé řeči se davati, trestan bude podle uvážení purkmistra a pánů“.

⁸⁶⁾ Koldin, Pr. M. B. XXXIII. XXXV.

r. 1615, že mnozí řečníci nemírně lidi šacují a od nich ne na sta, ale na tisíce ouplatky berou a takovými obtížnostmi lidskými velmi rychle bohatnou.⁸⁷⁾ Sic blavní kusy smluvil řečník vždýcky; venkovští advokáti místo peněz i naturaliemí dávali sobě mzdu slibovati; smlouvali se napřed o cestu do Prahy, bylo-li by jí potřebí.⁸⁸⁾ ale kde kteří advokáti v hlavní smlouvě schválně pomýjeli vedlejších případností, neočekávaných při postrauních, do nichž stranu zaplétali, a když potom nastala pilná potřeba, majíce stranu v hrsti, diktovali sobě mzdy libovolné a za vedlejší služby daleko vyšší, než byli smluvili o hlavní při. Některou útratu ani nebylo lze napřed stanoviti. Na příklad o tom, co řečník sní a vypije, jsa po boku své strany, nebylo lze smlouvati se, poněvadž velikost této outraty závisela na délce soudního řízení a na schopnosti žaludku advokátova. Přes všecky všudy sazby smluvil a dostal r. 1566 Gabriel Klenovský ze Ptení ve při knížete Albrechta bavorského, o statek Kladský na soudě zemském provedené, 500 kop grošů českých, a druhý advokát, Jiřík Ursin Vladorský, jež pozvali na rychlo, aby mluvil latině po Klenovském, přednášejícím po česku, obdržel za svou krátkou práci po některých odporech tolikéž 500 kop.⁸⁹⁾ Tať byla ovšem knížecí odměna a nejvyšší palmare, které známe. Obyčejně a při mírnosti chodívalo jen o deset, dvacet kop, ale ta summa ubližovala měsícům měšťanským asi rovně tak jako 500 kop knížeti. Jan Michlen, advokát lounský, pracoval r. 1587 ve při Maurice Sovy, jehož jiný Sova kamenem „chodmo v zuby udeřil“, jen za hotových devět kop grošů.⁹⁰⁾ Řekne se, devět kop není snad mnoho — budiž to, ale za osm kop musil sloužiti tehda kantor školní celý rok! Při smlouvách s advokáty nebyvalo radno penězi šetřiti. Urozená paní Marie z Martinic na Štěpánicích a Dymokufích, chtěje r. 1586 souditi se o dluh 135 kop, smluvila s prokuratorem Václavem Nosem, že mu dá jen čtvrv kopy, dvě hned, dvě, až vyhraje — a prokurator v den soudný

⁸⁷⁾ Tištěný sněm. Exempl. v gymn. kn. píseck.

⁸⁸⁾ Jeroným Kantůrek, Nymburčan, veda při o nárek poctivosti „od“ Opendy, souseda nymburského, v Praze v soudě komorním, dal sobě upsati smlouvou za první jízdu 2 tolary, za ostatní jízdy po tolaru čili kopě míšeňské. Jel tam desetkrát! Kn. svědom. nymb. z r. 1561.

⁸⁹⁾ Ty odpory stojí za zmínku. Šalamoun Hanek z Proudніка, kancelář hrabství kladského, smluvil s Ursinem, že obdrží tolik, kolik Klenovský, ale na konec mu chtěl dáti jen 100 kop miš. Ursin tedy žaloval v kom. soudě. Od Šalamouna Haneka mluveno, že Ursina teprv den před tím, než pře slyšána byla, „v sedm hodin na noc zamlouval, kteréžto práce hned na zejří v několika hodinách jest odhýl, a vzavši 100 kop, vidí se, že za tak krátkou práci na tom přestati jest mohl, vědouc, jaké zřízením zemským, co od které pře do jaké sumy bráno býti má, jest vměření; s podivením, že proti tomu tak velké summy užití žádá“. — A soud komorní? Rozhodl, aby zapláceno bylo, kolik smlouveno. Z toho patrné, že sazby bývaly leckdy jen na papíře. Reg. soudu komor. č. 15. J. tol. 528. Něco toho v Arch. Pam. VI. 234.

⁹⁰⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 17. 464.

nechal urozené paní na holičkách. Nepřišel. Nestálo mu za práci.⁹¹⁾ V těch smlouvách a v nejistotě některých outrat vězí výklad, proč přes všecko vůbec povědomé vydrát jen málo který advokát došel se před soudnou stolicí, že „sedláni“ jsou obviněni. Kterému se to neštěstí přec přihodilo, tenť zajisté jednal se stranou nechtě. Příkladem buď onen Jirík Přestický, jež r. 1587 odsoudil v Praze všeho řečňování před duchovními právy. Byl se totiž postavil za obhájce Jana Nepomuckého, kantora svato-Havelského s nímž soudila se jakás žena o slib manželský. Nejprv smlouval s kantorem, že ho bude hájiti „ctí a darem“; ale potom vyňal, když kantor ve škole byl zpít, a tu s ním v nově smlouvil, že se stane za řečnickou práci 50 kop a košík za 12 tolarů. Košík dal kantor hned i 5 kop závdavku. Přes to, že víc neměl a nemohl dáti chudý kantor, obviněn jest ze vší summy od lakomého advokáta před vrchností svou — před rektorem a professory v universitě, a ti páni spravedlivě se o to postarali, že Přestický uvaž ve vlastní síti. Odsouzen jest „pro sedláni“.⁹²⁾

Na druhou stranu nelze přití, že někdy přicházel advokát dosti těžce k své mzdě. I souditi se musil o ni se svými klienty a spory až k appellaci se hnaly.⁹³⁾ Obyčejně nechtěly řečníci platiti strany, které prohrály. Roku 1550 konšelé lounští byli nuceni zvláštním ordelem vyřici, že i „v padlé při“ zástupcovi za práci „podle slušnosti“ platiti jest.⁹⁴⁾ Táž zásada dostala se pak do Koldinova městského práva. Také ponechtěly platiti strany advokátům, když jim sic ortel příznivě padl, ale smlouva nebo námluva, s řečníkem před líčbou pře učiněná, objevila se po skončení při velmi obtížnou a mrzutou. Na příklad r. 1535 Marta Rendova, „po smrti manžela svého jsúci u velikém nedostatku postavena, přivinula se jest k řečníkovi Viktoru Mečínovi a smlouvala s ním učinila, aby práci při statku jejího dobývání vedl, že jemu všeho toho statku polovici dáti chce a ostatku že po smrti své při něm zanechati míní“. Když Marta na Roudnických, s nímž se o statek svého muže soudila, vyhrála: žaloval advokát v Praze do ní, „že nyní, když svú věc již jako na sucho s jeho pomocí vyvezla, jím jako o zemi jest dala, a smlouvy, která s ním učinila

⁹¹⁾ Arch. pražsk. č. 1060. A. 87.

⁹²⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1122. process. I. 55.

⁹³⁾ Kn. appell. v arch. zemsk. č. 4. 971. Strakonický Sochůrek r. 1498 na příklad několika soudy dal se donutiti k tomu, že Mikuláš Hodečanský z Volině, jež od něho řečnil zaplatil. S nadavkou odpověděla soudní rada: „Větyňkova advokátovi novoměstskému Vidovli, když ji upomínal o mzdě r. 1507: „Nejsm dluhem povinná, a nechce-li Vidovle na tom přestati, však jest pro kurátorem, bude-li mne chtíti viniti, chci mu na to slušnou odpověď dáti.“ Kop. v arch. rakovnick. lit. E. Jan Táborský a Petr Baczinka, advokát, soudí se r. 1593 v Staré Praze s Annou Lumpachovou o 4 lokte sukna „růžské barvy“, kteréž jim slíbila dáti na plátek, když při vyhraji a odnese. Arch. pražsk. č. 1061. 136.

⁹⁴⁾ Kn. lounsk. č. I. C. 14. 128.

se zdáliti chce". A konšelé pražští přinutíli paní, že musila polovici statku vydati řečníkovi.⁹⁵⁾ Ale tou příčinou nemohli konšelé nikdy dosti pozor míti: pletichářští advokáti leckoho navedli k soudům, jenž by jináč se byl nesoudil, a smluvili se s ním o polovici vyhraného. I kněz Bigam na Slované r. 1517 byl přemluven od „přítele“, aby se soudil s Křížalkou, přítel že bude státi a hájiti za polovici toho, co se na Křížalce vysoudí; potom „pan opat ho z toho trestal, proč jest to udělal“.⁹⁶⁾ Když v Litomyšli r. 1589 roušnici Alžbětu, která se pro nic za nic soudila s kýmsi a prohrála, do vězení brali, pravila, „že jest od prokuratora svého navedena, aby se soudila, že peníze vysoudí“.⁹⁷⁾ O penize by se byl prokurator sdělil, vazbu podnikla roušnice sama.

Na pochvalu bývalých advokátů budiž přiznáno, že někteří nezpěchovali se stávati po boku lidí poddaných, ubohých, a věsti jich pře proti vrchnostem, kterážto ochota nejednoho připravila do vězení: bylatě každá obrana poddaných lidí čím dál tím spíše vážena za buřičstvo, a ten, kdo od nich mluvil, musil trpěti s nimi.⁹⁸⁾

Strana mohla najati k své při řečníků víc⁹⁹⁾ a také mohla všecku svou při na zisk a ztrátu listovní plnomocí nebo zápisem v knihy městské (a dsky zemské) oddati řečníkovi nebo komukoli jinému, jenž pak slul té pře prokuratorem čili „poručníkem ke při“.¹⁰⁰⁾ Na příklad r. 1590 oznamuje malíř Ferdinand Ayzer purkmistrovi staroměstskému, že má rozepři s Janem Hauserem „o kunštyky štechované, malované a rejsované a z domu ztracené, ale pro svůj odjezd že zmocňuje Šlemera, Krakovského a Preštického, aby mohli buď jeden nebo všickni za něho k té při stávati.“¹⁾ Ti byli tedy poručníci malířovy pře. Martin Karchesius r. 1602 staví advokáty výše nežli prokuratory, ale prý mohou práce obojích spojeny býti v osobě jediné, „což se i při slavném císařském soudu komorním dopouští“.²⁾ Naproti prokuratoru neb advokátovi

⁹⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1130. 140.

⁹⁶⁾ Kn. č. 1046. 146. v arch. pražsk.

⁹⁷⁾ Arch. litomyšl. kn. č. 120. 36.

⁹⁸⁾ Na příklad r. 1549 píše Ferdinand I., že Pšovlěti proti pánu svému Jitřkovi Bochauzarovi „závazky a přísahy mezi sebou zdělali, dokudž jich hrdel a statků stává“, protož aby hned byli vrženi do vězení křivoklátského, a „ten měšťtín ze Žatce, jménem Král, protože podle těch lidí (u soudu) stál a mluvil, aby hned byl císaři dodán“. Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 41. 354. Roku 1567 nařízeno sněmem, aby na suplikaci podaných proti vrchnosti byl vždy podepsán ten, kdo k ní radil. Viz Sněmy. 1567. artik. 11.

⁹⁹⁾ Brikci 3. X.

¹⁰⁰⁾ Koldín, B. XXXV.

¹⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1282. 144. V česlavské knize č. 9. fol. B. 17. je zapsáno, že Kateřina z Nebovid učinila Halaše prokuratorem pře, a když byl pro ni utratil 16 kop — Kateřina učinila se stranou konec pře, smluvivši se, a Halašovi nechtěla pak nic nahraditi. Konšelé nalezli, že Kateřina Halašovi nemusí dáti nic, poněvadž v smlouvě nic neatoží o náhradě. Roku 1539.

²⁾ Karchesius, „Stav městský“ 310.

slula strana, „od kteréž“ mluvil a jednal, „principálem“. Při každémkoli principálovi mohl řečník ke škodě přijíti. V soudním líčení stával totiž strana tak, že mohla svému řečníkovi přisepťavati, co by měl a ni pověděti; řekl-li něco škodného o své újmě, mohla a měla strana hned řeč jeho odvolati; neodvolala-li a neopravila-li řečníka, měl z toho pak škodu a odpovědnost oba.³⁾ Zvláště dopustili-li se řečník — hovoře „od strany“ — nějaké urážky: neoznámila-li strana ihned, že neporoučí řečníkovi nařikati lidi a urážeti je, učinila se spoluvinnou a pykala s řečníkem; naopak řečníkovi neneslo platnosti, vymlouval-li se, že tu neb onu škodnou řeč pověděl navoň své strany: i v tom případě zase oba trestáni.⁴⁾ Zajímavější toho způsobu případ přihodil se r. 1535 na soudě staropražském. Byl totiž dva kněží pohnáni do konsistoře, aby vydali Tobiáš, soustružníkoví, svědectví. Administrator zapsal svědomí, upečetil a poslal konselům. Ale tu advokát soustružníkův, Václav Pětikostel, „odpověděl“ a mluvil, jestli se kněz Subule k tomu svědomí sezná, „že se chce dáti voběsiti“, to jest, narekl administratora, že psal čeho kněz nesvědčil. Z té urážky soud, Pětikostel se bránil, že jsa řečníkem mluvil z poručení toho, jenž soud měl, ale na to nešlo. Konselé odsoudili oba, „poněvadž tato neznáz všechna přišla skrze oba dva, jedno, že soustružník na sebe přejal, co Pětikostel mluvil, a Pětikostel neodepřel, aby mimo potřebu slov zbytečných k té při nepřimísil, ježto to není poctivost měšťanská, než drzých a zbytečných lidí to jest způsob“; k tomuto nepřijemnému rozsudku doložili konselé pro budoucnost pravidlo: „Kdoby na položení časy při této stolici toho se dopustil a v hanění se dal, aby s žádnou při na rathouze nestával, a pakli by se v to nutil mimo nářek tento, že mu mají kázati města prázdno byti.“⁵⁾

Stoje v soudě a maje od strany mluvit, mnohý řečník velice měl potíž tím, že netrpělivá strana chtěvala víc hovořiti nežli on. Z radního domu v Jilovém r. 1536 vyběhl všecek rozzlobený Jan Apatekář, principal pře, a za ním Hondl, řečník jeho, běžel ještě rozzlobenější; venku „s hněvivou tváří přimlouval Hondl Janovi příkrými slovy: Jakýž jsi ty člověk! Že ty nenecháš řeči bezpočetných, jsi blázen, a že bych podruhé s tebou nestál, bůs m dal sto zlatých!“ V tom jest vyšel rychtář a pobral oba, protože patrně mluvili před stolicí jilovskou něco víc, než měli, jeden pro druhého.⁶⁾

³⁾ Briekel Z. I. Koldin B. 24. Planck, Gerichtsverfahren. 201.

⁴⁾ Na příklad r. 1512 odsouzen Arnošt, advokát Alžběty z Dobrušky, že narekl Staroměstské vydání listu nepravého, a marna byla mu výmaha, že Alžběta to zpráva, ne jeho. Při desk. miscell. č. 7. fol. 11. 16.

⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1130. fol. 80. Jiný příklad v kn. č. 100. fol. 14. Roku 1543 zavřen pro podobnou věc Jan Lupáč, přížky advokát, věta pro Rakovnickáně se Škorničkou.

⁶⁾ Kn. kom. soudu č. 7. G. fol. C. 19.

Naposledku abychom řeči a spisy advokátů staročeských poněkud zevrubněji ohledali. Nejprve pozorujeme, nechať vezmeme do řeč kteréhokoli řečníka právního, že mluvil mimo věc pouhou velmi mnoho bezpotřebného. Ovšem nejsou tou chybou jen advokáti sami; tou chybou strádala všechna druhá půle věku: kdo tehda psal, kdo mluvil veřejně, žádný nepřestával prostných slovech, ať kněz, ať městský notarius ať učenec, ni podávali řeči své nikoliv uslechtilou renaissancí, klassickými ani proměšovanou, než bujným, křivolakým i strakatým ba-
n. Advokát ovšem té časové chybě podlehl tím spíše, poněvadž ně řeči tajil se jeho strategický plán proti straně druhé i proti
hm. Do zbytečného a „příliš prostranného“ mluvení prokura-
ho žalob z míry mnoho. I do knih soudních nevrlí písaršové
i zapisovali. Na příklad mělnický písar jeden napsal r. 1565
udní knihy: „Dále což jest v tej při bylo mluveno, toho sem
přílišné řečníka a zbytečné tlachání neopsal.“⁷⁾ Po bitvě bělo-
ě kníže Liechtenštejn zdvihl hněvivou pěst i na advokáty:
22 přísně nařídil, aby pro zbytečné mluvení byli bez okolků
lni.⁸⁾

Řečníci právníčtí oblibovali sobě v řečech a spisech svých
ti přerozmanitých přísloví a úsloví. Na příklad r. 1573 vyčítá
druhému, chtěje soudcům naznačiti protivníkovu zmatenost,
temoha nic jistého nadjíti v tom se rovně jako v hustém lese
tam toulá.“⁹⁾ Jiný advokát volal druhému: „Právod má patr-
býti nežli světlo o polednách!“¹⁰⁾ Jiný zase vyčítá druhé-
b: „Maje mi světlou odpověď dáti, vždy se kams jinam vyhejbá,
rovně co ve tmách, ztrativ šlak.“¹¹⁾ „To jsou jalové příčiny,“
čínk jeden pražský, „jsou tak platny, jakoby po obědě lžice
l.“¹²⁾ V Praze dí jeden druhému r. 1590, že „obalil se v hlú-
rozumy jako medvěd v hrachoviny.“ Roku 1586 praví jeden
ě Mamanovic v Lounech, že „učinila spletenej a zatmělej stavuňk
nylu svem trvá, nevědouc z něho kudy kam, co čáp z konopí.“¹³⁾
to z přírody tehdejší. Anně Mejské odvětil advokát na repliku
manenitá přirovnání: Protivná strana „grunt své pře založila
ahně, tomu gruntu v svém spisu podporu bzovou dává a nepa-
je na ono přísloví: Veritas simplex est oratio, nec indiget
pharmacis, sám s sebou se jako vicher s plevou potejká.“¹⁴⁾
advokát r. 1586 pustil se ve spise svém do svědků protivné
a odpory jejich vytkl následujícími šťavnatými obrazy:

7) Arch. měln. kn. č. 3, fol. 80.

8) Arch. pražsk. č. 324. 363.

9) Arch. pražsk. č. 1143.

10) Roku 1581 Kn. arch. pražsk. č. 1135. 281.

11) Kn. lounsk. č. 1. C. 15. 200. Roku 1568.

12) Arch. pražsk. č. 1158. 1586.

13) Kn. lounsk. č. 1. C. 17. 356.

14) Táž kn. 260. 1584.

„Prosím, že ty svědky anatomovati a jich vysvědčení bedlivě vážíti ráčíte, kteříž se v circumstantiích nic nesrovnávají, člové v povětrí a noční temní netopejřové sem tam litají, komu co nasvědčovati.“¹⁵⁾ Advokát Káče Vodové v Louně právě psaného „dotýkal druhého, že zoumyslně a pro leživoství s replikou se nepřihotovil a co nepeřená střela se „To jsou dětinské škudrlunky“, „toť buď pošetilosť neb přetaková a podobná úsloví z úst řečnických zhusta bývala výpovědi Jiříkovi Bohuslavskému vyčetl řečník Plásta v soudním na útratu strany své mnoho protrávil na hospodě. Kterém soudním spisem odpověděl Bohuslavský: „Chybil jest řečník Plásta, nebo jest po tmě do práv nahlídl, neb mu na ruby obrátil velikým myšlením.“¹⁷⁾ „Řečník velice myslil spali!“ bývalo říkáno, aby se naznačilo, že advokát námítku a protivník s ní přichází znova.¹⁸⁾ Kdož spočítá, kolikrát říkali advokáti ženským, aby jich svědectví snížili, že jsou mdlé, že mají krátký rozum, dlouhý vlas, že jsou vrtkavy a nejistý!“ A naopak táž mdloba ženského pohlaví vedla i k domnělé galantnosti; jeden roku 1556 pravil proti pražské Charouzce, která obvinila pana Jana Rašína z lži, že spravedlivého dluhu, že jí „chce šetřiti jakožto tváři že by proti ní jináče mohl se domlouvati.“¹⁹⁾

Mimo všelikteraké obrazy a přirovnání bývalo povahou i advokátů, že směsovali řeč svou citáty a úslovími z biblí ne vždy případnými ani stručnými. Na příklad r. 1600 chtěla Dorota Rehořova, sousedka města litoměřického, jakéhos i že jí strojí o dům. Její advokát podal žalobu tohoto před rozumu.²⁰⁾ „Viním Balcara, kterak on zhřesil proti příkázání Boha všemohoucího, v počtu devaterém, na onen čas skrze věrného slouhu svého, onomu lidu židovskému vydaném a nás i na naše potomky se vztahujícím — nepožádáš domu svého — v kterémžto přikázání se zapovídá, aby jeden kaň ního svého dědictví nebo bydlení a živnost nikoli nežádal, jakou lstí neb útiskem k sobě nepřitahoval, ale jemu k živnosti pomáhal, přál, žádal a ochrana jeho v tom i jakoby sám sobě od bližního míti chtěl“ — a tak dále hrozně rozvláčně. Rekne-li kdo, že takové řeči biblické jen na spisích k soudu podávaných a nikoliv při ústním jednání, tomu dá za klam advokát Rehoře Nedvídko, čáslavského. Tenť r. 1545 maje vinitu pekaře Kašpara,

¹⁵⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 17. 972.

¹⁶⁾ Táž kniha. 629.

¹⁷⁾ Tamže. 71. r. 1581.

¹⁸⁾ Kn. arch. pražak. č. 1143. 174. Řeč advok. v soudě novém r. 1575.

¹⁹⁾ Kn. kom. soudu č. 15. J. fol. 86.

²⁰⁾ Kn. lounsk. č. 1. C. 18.

ženu Nedvídkovi, nejprve postavil v soudě synka Nedvídkova Abrahama a takto promluvil: „Teď ráčíte viděti sirotka majícího otce i matku rozlúčené!“ Pak učinil žalobu, a „přivodiv z knih Mojžíšových, jestliže seizoloží kdo s manželkou blízniho svého, aby smrti zemřel, a že takový má honěn býti jako mezek místa nemaje po rynech, žádal podle písem za opatření, a dále ukázav písmo svatého Pavla, že ne nadarmo kníže nese meč ku pomstě zlým a k ochraně dobrým.“²¹⁾ A tím způsobem mluvil tolik, až nestačil psát psáti. Také slavný mistr Pavel Koldín r. 1574 užil bible, a to proti židům, kteří některak nepříjemně u věcech peněžitých svědčili. Právil: „Jedno svědomí s druhým se potýká rovně co oněch starců v Babyloně;“ a když tvrdili židé, že sporný obchod stal po svaté Trojici, odpověděl mistr Koldín, že v ten čas v Praze nebyl, „lečby obhláda byla“.²²⁾ Obžalovaného přirovnávali advokáti velmi rádi ke Kristu Pánu a žalobce k židům, volajícím, aby Kristus byl ukřižován.²³⁾

Že mimo bibli advokáti také vtrušovali do svých řečí hojně latinských úsloví a veršů, toť rozumí se při latinisující povaze tehdejšího věku vlastně samo. Také nemíníme toho široce dokazovati, stačíž zajímavější ukázka. Roku 1594 volá jeden advokát v lounském soudě, že strana druhá „přívody své ven ze pře vedla a tak lávky pochybila a pod praporec, na němž axioma císaře Ferdinanda vykrumplováno jest, „qui nescit informare, nescit impetrare“ se oddala“!²⁴⁾ Směšno pozorovati, kterak advokáti jeden druhému tu latinskou učenost tupili. Pod jménem řezníka Kotmara píše advokát tripliku proti Janovi Zákostelskému, sladovníkovi a prokurátorovi v Lounech, r. 1575: „Poněvadž jest on, jsa tak vysoce moudrý, zběhlý a přeúčený, jakejsi verš, jestliže se má velmi mdlá paměť nemejlí, takovej: „Omnia si perdas, bursam servare memento, qua semel amissa postmodo pauper eris“ onomu slavnému Catonovi, ješto jeho nikda nebyl, před ctným právem přivlastňovati směl, není žádný div, že i mně ty věci, kteréž mně vlastní nejsou, tak bezstýdně připisovati smí, což já samému pánu Bohu, kterýž dobře zná, jakej vlk pod tou jeho pokrytou koží vydí, poroučím a na ty jeho potupné titule nedbám, nybrž se čím hodně a spravedlivě s ukázáním prostředního prstu směji.“²⁵⁾ A kterak umívali advokáti vykládati latinskou řeč, bylo-li toho potřeba! Advokát Anny Hubkové v Lounech napsal v jednom spise soudním r. 1584 o konšelovi Václavu Nosidlovi, „že je dvojnásobně zvrhlý vedle toho přísloví, simplex homo, sed duplex nequam“. Tato slova vzal konšel za urážku a žaloval postrannou pří, že „ta

²¹⁾ Kn. arch. čáslavsk. č. 9. fol. E. 19.

²²⁾ Arch. pražsk. č. 1165. 198.

²³⁾ Zajímavý příklad v turnovsk. act. forens. 1592.

²⁴⁾ Kusé listy kn. soudní v arch. lounsk. fol. 221.

²⁵⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 16. str. 461.

slova duplex nequam vyznamenávají člověka duplovaného, něho, lehkovážného a zoufalého“ a že jimi dotknut, zbaven lovaný řečník bránil se, „že ta slova neobsahují těch es než mají smysl, že protivník všechna slova „opačně a převrhl převráceně vykládá a k svému smyslu natahuje“. Ale konšel viděl v oněch slovech „ta epitheta“ a trestali.²⁶⁾

V Lounech užil advokát i mluvnice latinské k právnímu Janovi Zákostelskému řekl koželuh Fejtl,²⁷⁾ hádaje se s ním o pole, konečně tuto závěrečnou řeč: „Vy jste tedy tu podvodně koupil.“ Tuto větu položil sobě Zákostelský za cíl a žaloval. Advokát koželuhův jal se dokazovati, že „tedy“ se také tážeme, a že svrchupsaná věta byla otázkou tvrdívou urážkou. Dokazoval: „Vocabulum neb slovo ergo idcirco ne vždy affirmative, ale i negative, dubitative, interrogative, jakž kdy po témž vocabulum další řeč zní, se rozumí, to i jednak se dotazuje, jednak se tvrdí. A poněvadž každý je vybornější vykladatel své vlastní řeči a punctus interrogativus totižto punkt, a nad ním vohnutý vocásek, že dotázku činí, jest, proto on Jan Zákostelský jináče než sem já mínil a dokazoval, toho natahovati nic nemůže.“ Když advokát protivný o „tedy“ také mluvnici rozumí, v odvet psal první, že by mohl psal na slovo „tedy“ třeba z celé biblí řádky, kapitoly, kolumny, a „Přel bych panu Janovi, aby on byl třeba druhým Ciceronem, Catonem a osmým mudrcem.“ Konšel lounský přistoupil k nickému výkladu koželuhova advokáta; ale páni v appellaci neužili a odsoudili vinníka na dva dni do vězení.

Největší jízlivost spojenou s klassickými vědomostmi máme v spise jednoho z advokátů lounských, kterýž vedl roku 1594 při proti učenému mistru Janovi Artofidiovovi.²⁸⁾ Mistr totiž byl stará kolena cti své ženy, aby ukázal, že s ní dávno předtím měl slib manželský, položil na právo jakožto svedectví nějaké milostné psaní, které byl druhdy psal urozené paní Dorotě Kydlové, své potomní manželce. A z toho psaní činil sobě pro advokát následující posmívky: Prý „položil na staré šedivé mistr jakýs frejirský paralogismus za průvodní instrumentu peteti, bez ave, bez vale, nemaje datum kde, kdy a od koho šmorovaný; ten ačkoliv podle práva jest ničímž, však přesto on se na díle na Horách Kutných, když jest správce mluví u sv. pannu Barbory nad Pachem a dolem Voslem byl, a v Rejně Kolíně, na díle v Lovosicích u kněze Matěje Kostelníkemž bakalářem byl. Ryboltům²⁹⁾ svým libros Ovidii d

²⁶⁾ Kn. téhož arch. č. 1. C. 17. 240.

²⁷⁾ Tamže fol. 16.

²⁸⁾ Arch. lounsk. kn. soudní z r. 1594. f. 223.

²⁹⁾ Ribaldí, ribaldo byli žáci, kostelní pěvci, již v XIV. věku bývají pověstí nekalá. Jsou tuláci a hráči. Emmer, Reges. 1320. III. 271

amandi, item, epistolas Heroidum deklaroval, vyučil a vycvičil. A byť v těch akademiích toho nenabyl, s těžkem by se tomu v pražské akademii neb v Lounech naučil; mohlť jest někdy k té Dorničce hubičce³⁰⁾ milost pana mistra podobna byti onomu Parisovi, k kterémuž, když u pařezu ležel, jak poetské básně ukazují, tři bohyně Pallas, Juno a Venus přišly, z nichž on dvě přední pro dar Venuše, kteráž mu Helenu zasnoubiti přislíbila, opustil: jakož i pan mistr Artofidius, když v slavné akademii pražské professorem byl, maje v pokojíku svém disceptování s týmiž bohyňemi, Venuši přednesl a takž ona mu Dorničku hubičku, Helenku co jelinka milostně představila, k níž milostí jsa tak náramně zapálen, akademii pražské napsal vale, Aristotelesem a fakultatem dal o zem, a Dornička hubička do Loun ho přivábila. Takové prázdné a přec štiplavé řeči směly psáti se k soudu! Ani jméno osobní nezmínalo bez ústipků; r. 1585 lounskému soudu posměšně vyložil řečník Jan Dudek jméno protivníka svého „Tomáše Raka jináč Vydry“. Psalť: „On nedůvěruje své při sám co sv. Tomáš, že Spasitel z mrtvých vstal: leze spátkem od pře hlavní co rak, bouskoky od ní činí jako vydra, kteráž se pod vodou skrejvá a přec tam rybám škodí, však právu hlavu nezlomí.“³¹⁾

Od smělých přirovnání a štiplavých řečí advokátských k nadávce už jen krůček. Řčení nezdvořilých, za něž řečníkovi nestalo se zhoľa nic, leč že mu je s příslušnou lichvou protivník vrátil, bylo by lze uvéstí mnohou řádku. R. 1590 Jiřík Užidil v Lounech napsal o advokátovi protivné strany: „Jistě jest se čemu diviti, že ten řečník s tou kostrbatou hlavou tak krátké paměti jest, že co v jednom spise píše, že na to zapomíná a do jiného se dává.“³²⁾ Když r. 1581 nařekl přítel právní Vrablík přítele právního Fučíka tím, že se svou stranou způsobili po hospodách mnoho útrat schválných: položil Fučík před konšely lounské obranný spis, kterýž je vzor beztrestného nezdvořáctva. Psal: „Vaše milosti, pane rychtáři, pane purkmistře a páni spoluradní! Dosti mnoho Vrablík o škody píše, ale není div, neb jest řečníkem, a jakž mnohý řečník a daremný plampač — jakož jest ním jeden Šimon tento řečník — ma obyčej zbytečné a daremné svým zváním a plampáním pravo zaneprazdňovati.“ Dále vyčetl Fučík svému kolegovi v témž spise, že je daleko nenasytnějším advokátem, že ondy od chudého zedníka (izka požádal deset tolarův a dvě formy, jak oplatky pekou, za 8 kop.³³⁾ Jiný advokát lounský, jenž jmenovitě se nepodepsal, přirovnal r. 1576 protivnou stranu s nemalou fantasií „k nadutému uschlému s pěti zrny hrachovými vepřovému měchejři“.³⁴⁾ V Ko-

³⁰⁾ Tak totiž zval v milostném listě mistr Artofidius paní vdovu, již kořil.

³¹⁾ Kn. lounsk. č. 1. C. 17. 304.

³²⁾ Kn. lounsk. č. 1. C. 17. 557.

³³⁾ Kn. lounsk. č. 1. C. 17. 48.

³⁴⁾ Kn. lounsk. č. 1. C. 16. 497.

stelci nad Černými lesy napsal kdys právní přítel o svém protivníkovi, „že měl mnoho ingoustu, poněvadž přes potřebu slova přidal, nebo jich ve Žbáně v Mudrlantu nabyl.“³⁶⁾ Roku 1591 padl také farář opočenský, kněz Ondřej Věžský, do rukou advokáta velmi neomaleného. Je důkazem, kterak na smutné míře bylo tehdejší kněžstvo, když směl řečník proti knězi do soudu za odpověď klást toto: „Vychvaluje se spisem svým kněz Ondřej, že se toliko bíd obírá. I nedokládá, kterou bibli, tou-li, jak mu ji sedláci v křem okolo hlavy pohlavky otvírali, nebo v Zatci, když jsa utlučen, sám v sobě duši zdržel a zde v Lounech skrze své ozralství a dampání přes několik pohlavků upadl.“³⁷⁾

Pokládali-li kdo taková slova právních řečníků za urážku společnosti, musil zločejce zvláštním processem v tom přemoci a k trestání připraviti; aby soudcové sami brevi manu nezdvořilého řečníka trestali, toť přihodilo se zřídka kdy, a to jen tehdy, byla-li nadávka buď velice obšírného způsobu — jako na příklad když v Staré Praze r. 1582 advokát Stribrský z čista dobra dal čisti na protivnou stranu městské právo o „oukladnicích“ a tím těžce ji nařekl³⁸⁾ — neb urazil-li řečník osobu rytířskou a panskou, jíž se konšelé chtěli zalichotiti, nebo konečně přišel-li řečník městský v náhle k soudu vyššímu a chtěl-li sobě vésti tak jako doma. To obyčejné soudcové k orteli, jímž při zavírali, přidali nepřijemný dodatek, že řečníka pro jeho vsetečnost a neuvážlivé mluvení do svého trestání brátí ráci.³⁹⁾ Zvláštním způsobem byl potrestán pro nadávky r. 1585 Jan Prčka, bakalář, jenž učinil se advokátem ženy své Ludmily Helmové z Vorlova, proti sousedě Padiusové.⁴⁰⁾ Páni v appellaci totiž našli, že Prčka vinu paní Padiusové dobře dokázal, ale poněvadž ve své žalobě napsal, že je osoba lehceomyšlná, nevázná a nešlechtná, „což jest býti nemělo“, z té příčiny všecka pře že se zdvihá.

Svadil-li se advokát s advokátem, nebylo potřebí té vady uzavízáti. Dobře dí Piečka o tom: „Kdž se prokuratoři spolu stali a do raduň nebo soudné světnice se uvali, hled, aniž na sebe tak pěkně vrčí, jakoby se hned v okamžení, nevím kam, pod sebou propadnouti a po sobě všecko zbouřiti měli — po malé chvilce užijí, ant na sebe tak libě fochrují, jakoby se s paní Favorinou po nitce do nebe vsoukati chtěli.“⁴¹⁾ Na odpor tomu přeci máme jsme, že r. 1562 dlouhým a drahým soudem stíhal řečník řečníka pro urážku opravdu malichernou. Byl to Jan Bahenský z Lužice měšťan taborský, jemuž řekl v rakovnickém soudě protivník Stránský:

³⁶⁾ Arch. mus. listiny kostelecké r. 1675.

³⁷⁾ Kn. lounsk. č. 1 C. 17.

³⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1135. 309.

³⁹⁾ Regist. antiknižecí červona. 174: příklady z r. 1562.

⁴⁰⁾ Ortely kouřimské Rkp. v mus. fol. 32.

⁴¹⁾ Piečky Smržického „Aker“.

„Šel se na mne jako Radamantus!“ O to slovo Radamantus šli a soudili se. Bahenský žaloval: „Dotekl se mne hanlivě, dobňuje mne rouhavě Radamantovi, v čemž nemálo rodu a i poctivosti mé se ubližuje; Radamantus podle smyšlinek lidských převelmi zpotvořeného početí, násilně nějaké Europě dě od Jupitera učiněného, narozen byl, a ten s bratrem svým byli přísní vyhledavači práv a spravedlností lidských, v pekle odávali ukrutné lidské proviny k jich většímu pekelnému trestu a trápení. Račte toho povážiti, že tento Střípek mimo to a právo měl-li tak hanebně se mne dotýkati, ješto v sobě má, jakoby v zlém splozený i v tyranství nákém pekelném postavený.“ Po dlouhém líčení pře našli konšelé Rakovničtí, že slovo Radamantus, ze smejšlenek pohanských poetně poslé, práva nemůže býti položeno za hanění.“⁴¹⁾

⁴¹⁾ Arch. rakov. kniha pti z r. 1561.

KAPITOLA PÁTÁ.

Řízení trestné a právo útrpné.

Tiž konšelé městští, kteří soudili věci civilné, zasedali jakož soud trestní i hrdelní. Řízení trestné podstatou nebývalo jiná než civilné. Ovšem kdo byl při horkém skutku lapen a byl chvilu nízký, s tím se konšelé druhdy mnoho nezanepřázdnovali: tu bývalo řízení rychlé, kratičké; ale jináče prováděn process týmiže spěsoby, jako jsme položili svrchu.

Začátkem a základem trestného processu byla žaloba. Přijít žalovat člověk poškozený, uražený; přišli žalovat přátelé a příbuzní. Bez žaloby nebylo soudu; nebylo-li žalobce, nebylo soudce. R. 1564 vzkázal ze Sedlčan Jan Lauryn k novopražským konšelům, aby svátého jeho dcery pro vraždu dítěte zahrabané, „k napravení toho, veš dcera přišla, přidržán byl“, a konšelé v odpověď vzkazují: „My jej u věcí máme a, zdali od koho z čeho viněn by byl, očekáváme, myž nám souditi i pře vésti náležité není, dokudž žádný naň poručí práva nenastoupí.“¹⁾ Ani tenkrát nesoudili konšelé, když sá o zločinu dobře věděli,²⁾ neboť v tom znamenitý rozdíl od našich právních řádů, že veřejných žalobníků, kteří by žalovali jménem státu, obce, uraženého práva a z jiných veřejných popudův a hejduk druhdy nebývalo, a konšelé jen pomalu a dlením předlouhe do přícházeli k tomu přesvědčení, že by měli z ouřední povinnosti své toho neb onoho provinilce, do něhož žádný soukromný člověk

¹⁾ Arch. pražsk. manuál č. 397. F. 3.

²⁾ Nejzajímavější toho doklad nalezi jsme r. 1552 v Sušici. Byla tu o cizoložstvo. V té při jeden svědek v svědectví svém pravil, že „s tou i také činiti měl“. Považujice toto svědectví za přiznání se k zločinu soud konšelé orde em vyřekli, aby Kalina také trpěl pokutu cizoložstva, poněvadž je ženatý člověk a k činu se přiznal. Však appellaci to zavrhl, Kalina se „žalobou ani pokutou povinen, poněvadž se přiznal ne dobrovolně, ale v zákem (přisahou) jsouc k vydání svědomí potažen a nechťe křivým právem býti“. Zemsk. arch. kn. appell. č. 4 915.

žaloval, sami viniti.³⁾ Nestála-li tedy provinilci poškozená strana a těžkost, trestní soud nevšiml si ho, a zločinec zanechán při koji. Ba hůře ještě: stála-li sic strana zločinci na těžkost, ale měla-li peněz na soudy, vyvázl zjevný zločinec i při soudech šších! Touto poslední příčinou, z míry nespravedlivou, byl r. 1558 Ferdinand I. velice zhoršen, ale sám nevěděl, kterak spraviti. Psal Moravy podkomorimu, že chudé Barboře zabil Křištof Lichten-
ajn na Nyklšpurce muže a „o ten hanebný mord že se táž žena
nám nač souditi nemá; a poněvadž týž Křištof též jiných více
hanebných mordů a rozpustilostí častokrát se dopustil a dopouští,
bož My jemu jakožto vrchnost od Boha ustanovená děle trpěti
mužeme, protož poručíme, abyste takovou věc bedlivě u sebe
vážili, jakým bychom způsobem, aby proti zřízení zemskému
bylo, z mocností naší královské proti němu přikročiti mohli.“⁴⁾
Esti zhusta se přiházelo, že strana poškozená připravila svého
anika do vazby, ale potom na časy nedala se s ním v soud. Jan
lagut, jenž r. 1587 zabil v Německém Brodě branného, seděl
v Praze šest let, nežli ho Brodští vinili.⁵⁾ Mates Kaufman, soused
lavský, byl na žádost a otratu protivné strany pro ukradení něja-
ho sukna připraven r. 1582 do vězení a v něm seděl „na sedmé
p“, poněvadž za ten čas ho nikdo právně neobvinil!⁶⁾ V Praze seděli
vězení dva tovaryši krejčovští půl druhého léta napořád, nežli
žalobce r. 1580 odhodlal viniti je z vraždy.⁷⁾ Roku 1604 za-
nají sobě Jindřichohradečtí do knihy městské, že propustili z vě-
ní Rehoře, pacholka pastýřova, „který Topinkova pacholka mezi
nami zamordoval a od vykonaného mordu vždycky u vězení
dával, však že žádný jemu na těžkost nestál“. Proto také směla
urozená Alena Chotická z Tetova pražskému Hruškovi r. 1590:
elmo, zviš, co jsme my stavu rytířského, zacházej se svou rovní,
n té do vězení a musíš tam do mé vůle seděti!“⁸⁾ Zdá se, že
kterému provinilci byla toho způsobu vazba milejší nežli soud.
poň r. 1580 syn pražského ševce Malého, připravený do vazby
škodné zbití paní Fišlové, prosil „pro Boha, aby paní nevzná-
toho do rady, ale aby ho vězením trestala, dokud chce sama.“⁹⁾

³⁾ V třináctém věku jsou ještě řidky toho příklady, že by konšelé
přední povinnosti byli zakročili. Čelakovský snesl je dle Jirečka
pravn. 1879. 516.

⁴⁾ Missiv. č. 42. fol. 6. arch. c. k. místodrž.

⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1139. 316. Obviněný se hájil tím, že „podle práv
esk. do třetího dne, podle zřízení zemského od týhodne, viněn býti má.
elše vyřekli, že „o mord může viněno býti kdykoli“.

⁶⁾ Missiv. č. 101. 27. tamže. Kaufmann žalobně psal eisati: „Nejsem
a pořádně se stranou odpornou, aniž takměř, kdoby byla, posavad vim,
žán ani spravedlivou vejpravědi podělen.“

⁷⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1135. 62.

⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1060. a 241.

⁹⁾ Tamže. č. 1059. 97.

Byl-li kdo vězen nevinně, mohl se po svém vypuštění procesem rádným souditi o škody¹⁰⁾ s tím, kdo ho vězení dal.¹¹⁾

Roku 1522 byl kdes na mlýně u Prahy zabit řeznický tovaryš. Remeslníctí přátelé nebožtíkovi stekli nočně mlýn a mlýnářů heverem palce zatahovali, aby pověděla, kdo vrahem. Za ten veřejný boj v mírné a pokojné zemi¹²⁾ jsou vzati „do kázně panské“ s výzváním, když si trest odsedí, aby přistoupili ku právu o vraždě spáchanou, nechtějí-li, aby nechali tak.¹³⁾ Z toho dokladu patrné, že soukromý člověk nad vinníkem svým, ať skutečným ať domnělým, „moc“ a „výboj“ provozovati nesměl; měl ho vinit. Nevinní lidé dělali se soudcové nevědouce. Než již v starých dobách jakýž zárodek k instituci nynějších státních žalobníků býval přec: minimálně totiž rychtáře královské, kterým bývala povinnost dobývatí pokut králově připadajících; tak činili někdy i obecní starší na místě rychtářů.¹⁴⁾ Dopustil-li se tedy kdo cizoložstva v městě, mohl při dbanlivosti rychtářské dobře tím jist býti, že bude na soud pohnán — ale ne proto, že urazil veřejnou mravnost, nýbrž proto, aby dobytá byla z něho pokuta královská.¹⁵⁾

V jiných věcech trestných bylo a zůstalo zásadou, co práv Brikei: „Seděl-li by kdo pro domnění vraždy, a nebude žalobník, iná propuštěn býti.“¹⁶⁾ A poněvadž do vězení člověka připraveno bývalo velmi snadno, a do trestního řízení proti němu mnohým se nechtělo, položil Koldin do své právní knihy pravidlo, aby propuštěn byl z vězení člověk, když do tří dní nebylo na něho podáno žaloby a nebyl právně obviněn.¹⁷⁾ Proto bývala také pukař mistru povinností, o níž usnesli se Novoměstští již roku 1404¹⁸⁾ aby co týden chodil po vězeních a ptal se jich, „proč by vězeli“.

¹⁰⁾ Roku 1555 přisoudili Chrádimští soukenníkovi Jakubovi nevině vězenému, proti Heřmanoměsteckým 50 kop pokuty a nad 30 kop škody. Ale appellací zrušen náleze o pokutě, a škody musil Jakub odpráhnouti. Právní rkp. v Polné, fol. 140.

¹¹⁾ Process tohohle rozumu zajímavý zapsán v registr. kom. soudu pražského „meckých svědomí“ r. 1612 fol. 575. Václav Boreň ze Lhoty a na Rantově obviněn, že vězel Václava Hořického, varhaníka, spolu s jinými pro 17 let v staroměstské šatlavě „z domnění, jakoby vinní byli krádeží v domě jeho u zlatého trouby“; „ale potomně se našlo, že vinen Lebl Donpaver i c.“

¹²⁾ Nápodobné dělo se i při soudech vyšších. Roku 1545 namízena v soudu rytířského člověka Václava Kučery v Praze mrtvola ženštiny. „Ten Kučera při soudu zemském (na stížnost Pražanů) na závazek cti dán, když byl z toho vinití chtěl, aby práv byl a po tom závazku svobodně v Praze chodil. Arch. c. k. mistodrž. Missiv. 34. 34. Když nikdo nevinil, propuštěn byl člověk ze závazku „ruku dānu“. Tak alespoň propouštěval osoby městské podkomoři. Kn. podkomořská fol. 141. r. 1549.

¹³⁾ V Rakovníce příklady v kn. soudní z r. 1570. Starší vinni r. 15 cizoložce „podle své přísahy, že zlé kaziti a obecní dobré opatrovati mají“.

¹⁴⁾ To vedlo „folgerichtig zur Aufstellung eines öffentlichen Anklagers Planck, d. deutsch. Gerichtsverf. I. 161.

¹⁵⁾ Brikei 28. 8.

¹⁶⁾ Koldin, T. 12.

¹⁷⁾ Rkp. strahovský. 473.

Zvláště k vězňům vrchnostenským, do měst od panstva k hrdelnmu soudu podávaným, bývalo velmi potřebí tou příčinou přihlédati. Páni totiž svého vězně, připraveného do městské šatlavy, přerádi zapomínali nebo nechtěli na něho nic platiti. Roku 1531 musili Kouřimští s Bernhartem Mlekovským z Hrušova souditi se o to, jsou-li mu povinni vězně chovati čili nic. Rytíř tvrdil v soudě, že jest sám nad ním rychtářem býti nechtěl, než ku právu nejbližšímu jakožto lotra že ho dodal, a Kouřimští aby se o něho starali dále. Ale soud královský nalezl, že nad čtyři dni dále nejsou Kouřimští povinni vězně toho opatrovati.¹⁸⁾ Když r. 1554 chtěl Mikuláš Kaplíř ze Sulevic na Košťálově, aby Mělníci soudili mu nějakého zloděje a sami vyjednali z Bělé kata, odpověděli mu konšelé, že souditi budou, ale kata aby sobě jednal sám a proti zloději aby se postavil za původu osobně.¹⁹⁾ Zloděj Vondra v Bělé seděl, než došlo k soudu a k popravě r. 1583, deset let, poněvadž se dva páni o něho hádali a soudili, každý maje ho za svého poddaného.²⁰⁾

Stran žaloby trestné platilo vše to, co jsme pověděli svrchu při žalobě civilní. Dopustil-li se žalobce v ní některakého zmatku nebo pochybení, zdvihli ji konšelé, a byla v nic. Na příklad Václav Korfert, plnomocník Elišky Smirické z Valdštejna a na Skalách, obvinil r. 1570 Vavřince Farandova z Turnova, že Mašu, blázna z Skalce, nenáležitým svědile provozováním o hrdlo připravil. Obviněný oznámil, že k té zatmělé žalobě není povinen odpovídati, poněvadž v ní není svědile doloženo, kterak blázna připravil o hrdlo. Konšelé turnovští osvobodili ho žaloby, „poněvadž podle zřízení městského žaloba o hrdlo světlá býti má“.²¹⁾ Též chtělo právo, aby žalobce, možno-li, přítomen byl též žalobce osobou svou. K té příčině na příklad r. 1599 jeden z kantorů kouřimských, když rozpustil mladici v pračce rozbili číšku na koleně, „s velikou těžkostí k tomu obvinění jest se dostavil, poněvadž by tyto mladici nechtěli snad žaloby na se slyšeti dopustiti“.²²⁾ A když r. 1590 v soudě lounském obvinil Jaroslav Sezima z Sezimova, že Dustí, dědičný kraječ království Českého, jakéhoš Pavla Harczuma, z Johanku, šlechtici z Roupova zbavil panenství, vyřekli Lounští, že se Harczum té žaloby osvobozuje, poněvadž Johanka, „někdejší šlechtice z Roupova, kteréž se tu vlastně dotýče, sama osobně ku právu nadjiti nedala“.²³⁾

Bylo-li při zlém činu více oučastníkův, a žalobce nevěděl-li, do počátek zlého skutku byl a kdo hlavní strážce, musil vinit

¹⁸⁾ Registr. čern. hejtm. č. 2. JJ. fol. D. 6. 7.

¹⁹⁾ Arch. měln. kop. č. 11. fol. 46.

²⁰⁾ Byli to Jan Sezima a Jiří Vosterský Kaplíř. Umlauf. Bělá. 190.

²¹⁾ Arch. turn. Acta forens. I. 139.

²²⁾ Arch. kouřimsk. kn. svědom. r. 1599. fol. 245.

²³⁾ Arch. lounsk. č. 1. C. 17. 562.

všecky, „kteří spolu tovaryšili v tom zlém účinku“; soud lehou pře vybral si pak vinníka, ale z opatrnosti přidával k orteli to nadějně slovo, „bude-li ten a onen moci čim prokázati a se své svěsti, že by to jiní a ne on učinil“, že se právo nezavírá.²⁴ Když pak do vyměřeného času se sebe nesvedli, „puštěno jest na ně právo“.

Měl-li člověk i při horkém skutku nalezený v obci dům anebo přátely mocné, obyčejně nekvapilo na něho právo, alebrž dopouštělo, aby byl určen rukojměmi, a když byl určen, vedeno proti němu řízení trestné od žaloby počínajíc právě tak, jakoby nebyl při skutku lapan. Vzkazují o tom r. 1480 Litoměřičti do Bolešlav Mladé:²⁵ „Jeden člověk utal druhému ruku nebo zabil jeden druhého, tehda kdyžby mordér nebo ten, jenžto ruku utal, hned v zápětí polapen byl, právo káže mordéři hlavu stíti a za ruku ruku utíti, ale když se prodlí a přijde k tomu, že mordér na rukojmé dán bude, již právo milostivé jde. V knihách Justiniana císaře psáno, že rukojemství jest vazba práva, ale jakkoli nema zámýsl k vyššímu zaručení tištěn býti, než tak vysoko, kolik by právo potom platiti za vinu dokázanou“, tož přece právo dle slov Litoměřičanů raději veliká rukojemství chtěvá „pro zkažení svědomí lidské, aby smělost lidská ukrocena byla, neboť mnohý člověk tak jest zpuřný, že by pro 6 kop člověka zabil, ale že se obává ruky mocné, aby mu mešce nepřetřásla a statku i hrdla neodjala, ne-jeden pomysle zlé učiniti i nechá“.

Jakmile obžalovaný žalobě odepřel, dáno na průvody. Za polodůkaz považováno, když podezřelý člověk hned neodpřel, byv v podezřelosti popaden.²⁶ Řečníka obžalovaný směl sáze i v trestních věcech zjednat; Briek jen zjevným zločincům řečnickou pomoc zakazuje.²⁷ Lidé chudí pro nemožnost svou obhajobu stávali bez řečníka; také lidem povětrným, neusedlým, toulavým, podezřelým, dostali-li se ku právu, ani na mysl nepřišlo nikda, že by mohli užiti podpory řečnickovy; k nim právo trestní vždy pronikalo, kdežto zámožným zločincům pomáhal advokát „hojnostvím“ stálými odklady a průtahy, lapáním svědkův a všemi kukačými a křivolakými cestami tehdejšího soudního procesu.

Při průkazech o vině nebo nevině dvě pravidla stala se dlouho dob základními. Jedno, tuze nebezpečné, toto bylo: „Kdo jednou z domněn jest“, — nebo kratčeji „kdo jednou zlý — vždycky zlý“.²⁸

²⁴) „Vejpovědi o mordích“ v arch. mělnick. č. 2. fol. A. 3. z r. 13.

²⁵) Kn. smluv mladobolesl. č. 1 fol. 206.

²⁶) Arch. zemsk. č. 3 kn. appell. fol. 777. Příklad z Klatov r. 1480. Jan Prdie jsa popaden v pínvici „aklep“ s cizí manželkou, neodpřel vší vinu uraženého manžela jejího. Odsouzen.

²⁷) Briek 3. XII. a 2. 44. „Pro ulouzení ženy sám odpovídej bez řečníka“.

²⁸) „By takový člověk i pokání činil, od Boha můž odpuštěno býti“ od květa nic.“ Tak cituje r. 1563 kdosi v rakovn. soudě. Městské právo kn. 1. 29. na vysvětlenou hotejší zásady.

zásada tato stála mnohého chudasa, který byl podezřelý nebo „jednou zlý domnín“, život. Takovým nebožákům nebývalo právo stejno jako jiným. Právil v soudě čáslavském r. 1545 Bohuslav, jinak Bouška, městský lazebník, připraviv ku právu jakéhos Ondřeje pro domnělou krádež šatů: „Už prve jest Ondra podezřelý v zlodějství, proto nemá užiti práva tak, jako dobropověstný.“²⁹⁾

Druhé obecné právní pravidlo, zapsané v starém právé pražském, stanovilo, že žalovaný, jestli jináče osoba ctná,³⁰⁾ bližší jest důkazu nevinu své, než aby ho žalobce důkazem vinn přemáhal, čili jinými slovy, že „nařčený je bližší své cti hájiti právem než by jej kdo přesvědčil“. Tato zásada často ten dobrý následek mívala, že konšelé našli obžalovanému spíš na přísahu očistnou, nežli aby ho podali katu na muka;³¹⁾ také řekl-li obžalovaný, „že svou nevinu odvede“, přáli mu toho konšelé, a „původ“ nebo žalobce přestal hned dokazovati to, co prožaloval, a obžalovaný jal se ukazovati svoji nevinu, veť se byl podvolil.³²⁾ Jináče ovšem býval předem sám původ povinnovat, aby žalobu svoji proti odporu obžalovaného provedl.³³⁾

Průvody čili důkazy dělů se v trestním řízení svědky a týmiže způsoby jako v řízení civilním. Ale o několik průvodů tu bývalo nad to více. Bývaly svědectvím všelikteraké okolnosti a věci, na nichž stopy zločinů bylo znáti, byla tu poranění a „dobrá zdání“ lékařů „barvířů“ či „bradvířů“, tehdejších ranhojičů.³⁴⁾ byly tu šaty zedrané, ukrvavené, zbraň potřísněná vrahovi náležitá, šlepy v blátě nebo v sněhu, do nichž hodila se bota obžalovaného, a jiné podobné podezřelosti a „potahy“. Při tom bývalo pravidlem, že obžalovaný není povinen na soud klásti těch věcí, které by

²⁹⁾ Kn. arch. čáslavsk. č. 9. fol. E. 4.

³⁰⁾ „Quilibet homo laudatæ et probatæ vitæ propior est ad vitam, sanitatem, dignitatem vel bona sua tuenda, quam ut ab adversario suo convincatur.“ Koldin, M. P. B. LXXIII.

³¹⁾ Příklad z Poděbrad r. 1545. „Vaněk, bližší svou jednou rukou na svatých toho odjiti a nevinen se učiniti, nežli by Jiřík Bílek mukami jeho přemoci měl.“ Registr. žlutá v arch. poděbr. fol. 50.

³²⁾ Na to památný ortel zapsali sobě r. 1561 Lounští do kn. č. 1. C. 15. fol. 127: „Ačkoli původ povinen jest, aby žalobu provedl (rozuměj dokázal), však poněvadž Jan Škarvanů skrze přítele svého k odvedení nevinu své se jest dobrovolně podal, a zřízení zemské v sobě zavírá, jestli by se tak obžalovaný k tomu volal, chtě svou nevinu ukázati, že toho má užiti, z těch příčin Jan Škarvanů povinen jest nevinu svou odvésti, a což když se stane nebo nic, dále na to půjde s obou stran, což za právo.“

³³⁾ Ott, Rezeptionsgesch. 202.

³⁴⁾ Lékařové svědčí v pramenech řídce kdy, jednak proto, že jich bylo málo, a druhé, že raněného člověka vedli přátelé vždy jen k barvířům a k lazebníkům. Teprve v XVII. stol. čítáme dobrou zdání, vydávaná chirurgy pospolu s lékaři. Zajímavý příklad v kn. arch. pražsk. č. 1068. 2. 0. 172. Zabito r. 1615 malíř Ortl. Vysvědčení dává doktor v lékařství Jiřík Škréta ze Závořic a Folkman bradvíř. Znalci připadli na myšlenku otevřítí těla zabitého „pro jistější zprávu“, ale manželka Ortlova nedovolila.

svědčily proti němu.³⁶⁾ Ty „půtahy“ sháněti a klásti musil žalobce. Ale nelze nikterak přití, že konšelé dosti záhy počali pokladati za svou povinnost činně zasahovati do vyšetřování.³⁶⁾ Radní paní v Litoměřicích kinetě, chodívali obhlédávat zabítec³⁷⁾ a připouštěli „z uvážení práva“, aby i bez žaloby zapisovány byly do knih městských na místě svědectví o věcech trestních rozličné „zpravy“, jichž bylo potom lze proti vinníkovi užiti s touž váhou jako svědectví pod přísahou vydávaných.³⁸⁾

Soudní zápas jakožto formální průkaz viny neb nevin, zvyk to z ciziny přišlý a platný v dobách starších.³⁹⁾ nezanechal po sobě v právé městském století XV. ani stopy;⁴⁰⁾ při soudě zemském jako vzácnost, králi velice protimyslná, vyskytuje se naposled na Moravě r. 1549.⁴¹⁾ Naproti tomu jiný průkaz, k přezítým ordalím poněkud se připodobňující — totiž vésti domnělého vraha k mrtvole, zda při dotknutí jejím krev se ukáže čili ne — zachoval se u nás ze staré doby,⁴²⁾ až do sedmáctého století! Člověk veden byl k zavražděnému a klada jemu v ránu dva prsty, jakoby přísahal, vybízel mrtvolu, aby vydala svědectví: „Ve jména Otce, Syna i Ducha svatého Amen. Vydej znamení, jsem-li já přičinou tvé smrti!“ Bylo-li více lidí z vraždy vineno pospolu, a měl-li se z nich vypátrati pravý vrah, vedl rychtář před tvář konšelů jednoho obžalovaného po druhém k mrtvole, aby sahl do rány každý z nich. Snadno se mohlo přihoditi, že obžalovaní, chtějíce se, rozjízvili prstem smrtelnou ránu tak, že při některém konečně krev se přece ukázala. Rychtář pak ihned šátkem či facalitem krev utřel, a facalit položen na právo čili na soud za důkaz, proti vrahovi svědčící.

Tim způsobem, jakž tu vypravujeme, dělo se na př. r. 1507 v Kadani.⁴³⁾ I v Praze touž dobou tak si vedli. Některý příklad doloží věc. Roku 1591 zabili v hospodě někteří sladovníci Matěje

³⁵⁾ Pr. Měst. B. 80. 3. B. 47. 5. Roku 1584 Staroměstští našli, že Vokovský nemusí položiti trdlo, jímž kohosi zabil. Arch. pražsk. č. 1166. 52.

³⁶⁾ Planck, Gerichtaverf. I. 161.

³⁷⁾ Arch. mus. listiny litoměř. z r. 1562.

³⁸⁾ Arch. pražsk. č. 1058. 131. 162 v č. 1062. 244.

³⁹⁾ „Sedání za kyje.“ H. Jireček, Slov. Práv. II. 234.

⁴⁰⁾ Do XV. věku zmizel vřede; nejdříve v městech. Planck, Gerichtsverf. 797.

⁴¹⁾ Roku 1549 přišel Ferdinand do soudu zemského na Moravu: „Jakož se času minulého nálež od vas stal, kterýmž ste té bitvy v Brně dopasovali, i ať sme se nenadáli, abyšte přes jistou zápuvď naši te bitvy dopasovali, měli nechtěte my konečně žádných biter v šraňcích doponášeti, protož přede poroučíme, abyšte toho více nedopouštěli, nybrž toho každého času na to odkládali.“ Arch. c. k. místodrž. Měsiv. č. 41. 519. 563. Bitvu ona směl Jitík Rozhon z Koptč s Jitíkem Štošem. O „dvorní“ a souboji Rozhona s Volfem z Gutštajna r. 1516 od soudu povoleném čti v Arch. česk. VII. 41.

⁴²⁾ Zvyk ten býval vřede na západě i na východě. Grimm, Rechtsalt. 599. Srvn. Česk. Lid. 1891. 155.

⁴³⁾ Rkp. Urbanův Kaaden. mss.

Sedláka. Z několika obžalovaných nebylo lze nikoho světle usvědčiti z vraždy. Vyžádali si tedy příbuzní zavražděného nebožce, aby obžalovaní přivedeni byli k marám, a tu aby „podle obyčeje“ se osvědčovali. Rychtář pražský Linhart Voves o tom takto vypravuje: ⁴⁴⁾ „Pondělí po neděli Oculi páni ráčili poručiti k žádosti přítel Matěje Sedláka zamordovaného, abych s Šebastianem Vitem a Blažejem k tomu tělu mrtvému k marám šel, a oni, jakož obyčej, na tu ránu aby prsty kladli. Tu jest se (při dvou) nic neukázalo, až když Blažej prsty své vložil a, co za obyčej, nad tou ranou říkal; tu sem spatřil jakoby maličký granátek že se jest zablesklo z té rány.“ Tím skonala se scéna při mrtvole, beze snadu příšerná; nevinná krev nebožcova ukázala vraha. Šest let potom zabít byl v Praze na ulici jakys pekař, který chodil s šermíři. Dva z šermířů byli popadeni, ale oznamovali, že někdo jiný na pekaře „štych udělal, než se nadáli; prý zkríkl, již mám dosti, sekejte! A málo pokročiv, padl a umřel“. O těch podezřelých šermířích zapsáno v purkmistrovské knize: ⁴⁵⁾ „Povolán rychtář a úředníci šestipánští, jim poručeno, aby jeden i druhý k zamordovanému byli puštěni, a tu aby jedenkaždý obzvláště na tu ránu dva prsty položil, jestli by se na kterého krev vylila, že by tím mordem vinen byl, a dále jej pohřbiti dali.“ Když byl rozkaz naplněn, připsal písař do knihy stručně: „Nic není toho tím vyhledáno.“

Jiný doklad neméně příšerný. Úvod jest učiniti prostrannější. Roku 1600 seděla v pražské hospodě u Sedlčanského veselá společnost; v ní byli dva synové třeбенického pekaře Floriana. Jeden slul Zachariáš Rychlík Třeбенický, a druhý, jenž byl kantorem školy Matky Boží před Týnem, slul Jan Florian Pistor Třeбенický. Oba mladíci dvorně otáčeli se okolo paní Bognarky, jež tu s nimi popíjela bez manžela svého. V tom přijde Bognar. Zachariáš Třeбенický ihned povstal a objal ho řka: „Zdráv buď, bratře Němče!“ Kterak odvětil Němec, nevíme, ale to jedno jisto, že v malé chvíli potom svadili se všichni tři o tu ženu. V svádě Zachariáš byl raněn málo, bratr jeho kantor smrtelně. Byly tři hodiny na noc, když ho přinesli ponocní do školy k správci školnímu mistru Ondřeji, jenž slul Marchio Zdiarenus. Kristofa Bognara ponocní odvedli do staroměstského vězení, do „Fermentynky“. Tu se zaklínal Němec všemi svatými, že není vinen nic. Prosil, aby ho k raněnému dovedli, že se ho zřejmě optá, kdo ranou jeho vinen. Rychtář s biřicem dovedli tedy Bognara dvakrát do školy tynské. Nalezli po prvé i po druhé ubohého kantora Pistora na loži, an již čekal hodinky na každou chvíli. Jakub Bělohoubek Žďárský, mendik, „fochroval na nemocného“. Bognar po každé ptal se nemocného. prose pro Boha, aby oznámil, udělal-li mu to on, či kdo jiný. Ale

⁴⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1055. 66. O téže věci zpráva v arch. pražsk. v kn. č. 1284. 273.

⁴⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1285. 362.

kantor po prvé ani nehlesl, podruhé zaškytnuv vypustil duši. Zatím již otec Florián, pekař z Třebenic, obvinil Bognara z vraždy. Po smrti kantorově hned na zejtri byl před týnskou školou v rynku shon lid. Na marách dole pod loubím leželo mrtvé tělo, aby v přítomnosti městského úřadu vydalo svědectví „podle obyčeje“⁴⁶⁾ Přiveden jest k marám od písaře rychtářova Bognar, domnělý vrah. Při obecné tichosti promluvil rychtář k Bognarovi: „Nu, ty Kristofe, poněvadž tento mord nad tímto člověkem vykonán jest, a nemůž se věděti do konce, kdo by tím vinen byl, protož budeš povinen od pravé ruky prst svůj malej na ránu jeho položit. Tu jestlize si mordem vinen, krev se na tebe ukáže, pakli nejsi vinen, tak se neukáže.“ Položil tedy Bognar malík do bodené rány, která černala se v boku nebožtíkově, a jal se říkati po rychtáři: „Nu, milej pane Jene, pokud jsi živ byl, dvakrát pro pána Bona sem prosil, aby mi, co sem proti tobě provinil, to odpustil, abyste mi oznámili, já-li sem Vám to udělal, či někdo jiný; ale nic mi neodpověděl, jsem-li sebou vinen, aby se nevinná krev nevyšla!“ — A jak prst z rány zvilhl čili „vodvundal“, hned se ukázala krev. Přítomní zvolali: „Dosti jest! krev se ukázala na něho!“

Nesešel-li člověk od ran sečných ani bodených, do nichž bylo lze vložit prst, mívali u nás jiný způsob vyzývati mrtvolu k svědectví. Bud jenom přivedli domnělého vraha k mrtvole, čekajíc, ukáže-li se kdekoli a jakkoli krev. Na příklad r. 1494 vinen byl v Trutnově jakýs Kolb z vraždy své manželky. Právo dalo ho přivést k mrtvole, a poněvadž z těla krev chlipěla, byl manžel nalezen vinen smrtí své ženy.⁴⁷⁾ Anebo jiná forma ponekuď obšírnější byla ta, že musil obžalovaný položit ruku svou na prst člověka mrtvého. Z Jihlavy známe způsob nejobšírnější. Tu kladl ještě r. 1609 domnělý vrah svou ruku mrtvole na čelo, potom na usta a naposledku na prsy, a po každém dotknutí obcházel mrtvého ležícího na marách před rathouzem, do kola.⁴⁸⁾ Řeči při tom říkal domnělý vrahové téhož jádra a rozumu jako ti, kteří kladli prst v ránu. Některým však nad to ukládáno říkati přísahu své nevin. Na příklad r. 1580 dal mlynář náhodský Vinklar uškrtiti svou ženu. Z podezření, jež na něho ihned připadlo, nevyvedl se, a protož musil jíti na hřbitov k mrtvole, prve než do země pochována. Tu jemu kázali, aby prsty položil nebožce na pravý bok a odvedl svou nevinu „závazkem“. Které svědectví mrtvá tenkrát vydala, nevíme, ale brzy po hřbitovní události podan jest mlynáři ku právu outrpnému, v němž, jsa na boku svíčkami pálen, vyznal na sebe všecko. Vyznal i tu znamenitou věc, kterakým kouzlem se obrňovali vrahové proti svědectví mrtvého. Prej ho praxe

⁴⁶⁾ Arch. pražak č. 1062. 422. 449. 446.

⁴⁷⁾ Huttel, Chron. Trautenu.

⁴⁸⁾ D'Elvert, Iglau. 247.

uváděti, až bude činiti u mrtvoly „závazek“ nebo přísahu, aby byl při sobě nůž se střenkou zandalovou.⁴⁹⁾

Také našli jsme na českém venkově r. 1602 tu formu, že mlynář, dotykajíc se těla mrtvého, musila říkati Otčenáš. Při tom rychtář a obec čekali, ukáže-li se krev prve, nežli „puteře“ budou přitkány. Věc sběhla se dotčeného roku v Břevnově za Prahou v samém kostele sv. Markety, za probošta kněze Martina. V klášterkém dvoře ztratily se šafárce Kateřině tři kousky „čeledního“ masa, jichž cena byla po sedmi penězích. Šafárka to kradené maso „nadešla“ ve fěrtochu Marjánky služky. Bylo v chlévě zastrčeno. Marjánka ustranila prý je pro svou chudou matku, ve vsi Břevnově bydlící. Teď nastal trest domácí. Šafárka kázala sestře proboštové, kterou zvali vůbec „panskou sestrou“, aby ustrojila na Marjánu metlu; kázala metlu „vundati do hrnce, aby se jí rozpálila“, a že nebyla voda dostatečně vřela, vstřčila panská sestra metlu do krup vroucích, na obědy chystaných. Tou metlou šafárka prala děvečku, aby se přiznala ke krádeži, spolu aby oznámila, o kdy ukradla víc. Marjánka nepřiznala se k ničemu. Rozzlobená šafárka volala, aby děvečky přinesly „na pokličce uhlí, že jí je do st vsype“, ale děvečky nepřinesly. Poslala pro vesnického rychtáře, by dal provinilou děvečku do trdlice, v prostřed vsi stojící, a maso by jí přivázal na hrdlo. Rychtář nechtěl, nesměl, vždyť krádež nebyla světle prokázána. Šafárka však vedla stále svou, že Marjána je zlodějka všech věcí, které se v posledních časech roztratily. Když se mi uzdráhala na maso, taky se mi uzdráhla na čechky“! volala děveče. Potom na ratejně prala děveče zase. Děveče křičelo ouve, ouve, a šafárka, když vyšla, měla skrvavený rukáv, koby drobet kráplo na něj“. Ale tím neskonalo se trýznění domnělé zlodějky. Šafárka dala ji do sklípku vsaditi na celý den bez vzduchu. Když děveče večer vypuštěno, dávalo se a takřka čtvermo⁵⁰⁾ šlo na seno, kdež šafárka mrskala je znova. Do rána zemřelo děveče. Nastal poplach v obci. Anna Sytinka, máte zesnulého děvčete, hlasně naříkala, že jí sprovodili dítě se světa. Probošt měl co krotiti. Děveče umyli v neckách a vnesli do kostela. Zde poleželo první den klidně. Nazejtří naplnil se chrám lidmi, před nimiž měla šafárka volati mrtvolu k svědectví o vině či nevině. Než začala se přišerná ceremonie, přišel barvř, aby ohledal rány. Kázal sluhám, by obrátili mrtvolu „hlavou dolů a zády nahoru, jestli na ní co zůstalo“. Měla jen několik ranek, krví zalitých. Když lékařské dobrodání odbyto, „kázali šafárce, aby na mrtvou položila dva prsty, říkala puteře, jestli se na ni krev ukáže — a ona se neukázala, že toliko byla zsinalá, červená po zádech“. Věc dostala se na konec k soudu staropražskému, kdež šafárka měla svou nevinu uvést. Povedlo-li se, nevině.

⁴⁹⁾ Outprná kn. náchodská.

⁵⁰⁾ V soudní knize čte se slovo „čtvernici“. Arch. pražsk. č. 1064. 53.

Podobá se, že k právnímu onomu přežitku mrtvého svědecké soudy a úřady jen tu a tam mimořádně přinutiti se dávaly lidu, v němž pověrečný ten obyčej z prastarých časů tkvěl. Víše patrno z jednoho příkladu svrchu psaného, že si zkoušku mrtvole vyžádali příbuzní! S tím ovšem také souvisí, že soudce dotčenou zkoušku při mrtvole již v XVI. století nevázili za mnohé. Nevíme z pramenův, aby nepříznivé svědectví při mrtvole k jiných „půtahů“ bylo kdy platilo za plný důkaz viny vraha. Na nejvýš platilo za okolnost hodně přítěžující. A naopak vydala mrtvola vrahovi svědectví příznivé — to jest, neukázala-li se krev v jeho přítomnosti — neplatilo toto příznivé svědectví zhola nic, když vyskytl se proti němu „půtah“ jiný, domluvnější a mnohem méně. Tak zvedlo se na příklad r. 1542 v soudě novopražském. Vinen byl Petr Kovanda, že zabil o posvícení v Hloupětíně Petra z Malešic. Před soudnou stolicí konšelů novoměstských kladl obhájce vrahův za jeden z průkazů nevinu jeho, že „ouředníci konšelů novoměstských přivedli k nebožtíkovi, na marách ležícímu Kovandu skrze domnění, aby vedle obyčeje poznáno bylo, an jest ho zamordoval, a tu se žádná krůpěje krve neukázala, jak u jiných zamordovaných se nachází“. Proti tomu namítal advokát zastupující stranu zabitého: „Kterak se jest tu krev měla okázati, an již nebožtík i bez krve i bez duše byl!“ A konšelé nevážíli příznivého důkazu při marách za nic, našli, že Kovanda vraždí vinen, poněvadž nalezena Kovandova vlastní zbraň krví potřísněna.⁵¹⁾ Jiný domluvnější příklad dotýče se svrchupsaného Sedláka jenž r. 1591 třemi sladovníky byl zabit. Vdova jeho pravila k soudě staroměstskému: „Když Blažej k marám přiveden byl a na ruce umrlého prsty vložil, bublinka červená se ukázala, z kteréhožto divu a zázraku Bůh jest to vyjeviti račil, že on nejprvnější je smrti vinen jest.“ Než konšelé k orteli se přihotovili, umřel Blažej. Vdova honem popadla druhé dva sladovníky o tu vinu. Ti tvrdili, když se mrtvého dotkli, že krev se neukázala — a soud přes to dobré znamení orteloval je k smrti mečem.⁵²⁾ V Lounech poklad r. 1609 domnělý vrah zkoušku na marách dokonce za urážku osobu a návrhovatele prudce odmítl. Zabit byl totiž Jan, služebník Humlův. Měšténin lounský Brož byl vzat v domnění a obeslán k soudu. „Při tom Huml toho žádal, aby Brož k tomu mrtvému tělu, které ještě pohřbeno není, šel, jeho požehnal a z toho domnělého vyšel. Tu Jan Brož v místě radním na Jana Humle tuze se obořil, mluvě, že se smí na něho lehkomyslně a nevázně domlouhati a o lepšího, nežli jest on sám, se utírat.“⁵³⁾ Chytělé patrně Rejtinými průvody a důvody býti z vraždy usvědčen, nežli jalovými u mrtvolu žehmáním a přísaháním.

⁵¹⁾ Arch. pražsk. č. 1130. 519.

⁵²⁾ Arch. pražsk. č. 1138. 192.

⁵³⁾ Arch. lounsk. registr. č. 1. A. 4. L. 17.

Tím způsobem příšerný právní zvyk, obmezen jsa v XVI. věku jen na případy vzácnější, přežil se docela a zahynul. Mrtvoly bitých nechávány při pokoji. Něvěřilo se již svědectví jejich. Postoucí vzdělání bylo příčinou té nevěry. V městech zhynul právní ten zvyk dříve, na selském venkově mnohem, mnohem později. Však též známe ještě z nynějšího života venkovského zcela jiné ozvěny jeho.

Na místo těch a podobných právních zvyklostí nastoupilo u nás všude jinde „právo útrpné“ — mučení. Mělo vynutiti vlastní přiznání vinníkovy, mělo nahrazovati svědky. Světlé stopy o mukách pocházejí v našich pramenech již koncem XIII. století.⁵⁴⁾ Podobá se, že začali mučidel užívati úředníci komory královny nejdříve, po nich neblahý ten prostředek, z Italie rozšířený, vešel do městských soudů.⁵⁵⁾ V XIV. věku jsou o tom doklady z Prahy a z Brna.⁵⁶⁾ Koncem téhož věku uvozuje se v popravě knize rožmberské útrpné právo jakožto všední, obvyklé.⁵⁷⁾ Též tak v nejstarší knize rakovnické, z r. 1387 pocházející,⁵⁸⁾ vylučuje se vyznání na mukách jakožto věc zvyklá, ba tak již zvyklá, že v témž Rakovnici kdys na počátku XV. věku soused jeden, dobře znaje praksi soudní, poukromí pověsil děvečku svou za ruce ke stropu, aby z ní vytáhl, čeho si přál.⁵⁹⁾ Že by konšelé již od prvních dob plně důvěřovali útrpnému právu, toho nikterak říci nelze. V starém právně německém zřejmě dí se, že jest to věc křehká, nebezpečná a klavivá. V XV. věku vzkazují kmeté magdeburští do Litoměřic, že právo útrpné není „křesťanský běh“, a na to že nesluší čekati dříve.⁶⁰⁾

Útrpnému právu byla základem myšlenka poctivá, ale pochybná ta, aby za nedostatku svědků nebyl odsouzen člověk nevinný, jenž byl podezřelý. Necht se přizná sám.⁶¹⁾ Když pak mnohou zkušeností poznali konšelé nedostatečnost útrpného práva, ne aby je oslovilo — to jim na mysl nepřišlo — než oni znásobovali je tak, že člověka mučili několikrát po sobě, zda-li při svém vyznání trvá a nezmění-li se; také nic na to nedali, přiznal-li se člověk podezřelý „bez mučení“; mučen musil býti přec,⁶²⁾ a to na po-

⁵⁴⁾ „Tormentavit“ v Chron. Aut. reg. k r. 1291. „Diris cruciatibus“ Emmer. Reg. II. 2302 za Přemysla II.

⁵⁵⁾ Čelakovský, Právník 1879. 262.

⁵⁶⁾ Tomek, Praha II. 340.

⁵⁷⁾ Mareš, Popravčí kn. z r. 1389.

⁵⁸⁾ Arch. rakov.

⁵⁹⁾ Kniha z r. 1387 v témž archivě. Jiný příklad v kn. popravčí rožmberské r. 1422 pro peníze mučí lidi, „vkládajíce jim palce pod tětivu“.

⁶⁰⁾ Čelakovský, Právn. 1879. 696.

⁶¹⁾ Van Suijen Betrachtungen tib. d. Tortur. Rkp. Mus. str. 2.

⁶²⁾ Pamět. kn. lounská č. 1. A. 2. fol. F. 17. „Anton Hrdá, škůdce, radě dobrovolně před trápením se přiznal, že rybníkáři v komoře čtyřmecníma p ukradl, dán k právu utrpnému. (Roku 1584.) Roku 1596 byl podán starostkémú soudu od pražské kapituly pro svatokrádež v chrámě sv. Víta

znanou, zda při tom, co vyznal „bez mučení“, setrvává i na mukách, anebo nepoví-li ještě nad to lecco jiného. Přední zásadou za všech okolností čas bývalo, že ne každý má mučen býti, než podezřelý.⁶⁵⁾ a ještě nikoliv bez důvodu, nýbrž domnění a pŕtahy nechat tu jsou. Hradečtí nad Labem vzkazují r. 1534 Litomyšlským stranou „pŕtahů“ takto: „Není-li ten, kdož ku právu dán, psanec ani žádnými důvody postižený, nemají muky snadně dopŕstěny býti. Při tom se toto vymínuje, že jsou rozličné příčiny, kterých z stupněho domnění soudce pohybují ku poznání zlého účinku, jako, byl jest obžalovaný prve zlopověstný, opět potvorní obyčejové o přetřím člověku činí domnění, život tĕkavý, obcházení noční, časté krĕmování, kosteční hra, chudoba, prázdnota, hodování, na kvaŕ nakládání, jmĕna pravého zmenění.“⁶⁶⁾ V traktátĕ o „právĕ útrpném“, jež přeložil Veleslavín,⁶⁷⁾ čte se mezi dostatečnými pŕtahy i ten, když by človĕk, jsa postižen nedaleko činu, odpovídal „s třesením a zblednutím obličeje“.

Stran tĕch „pŕtahů“ bývala potíř. Co jednĕm konšelům vidĕlo se býti pŕtahem, toho jiní nevářili za nic: někteří byli s mukami ihned ochotni, jiní bývali uvářilivi a nekvapili. Dolořime pŕklady. V Kosteletci nad Labem r. 1567 i šenkĕrku, osobu kradeřŕi a mučĕ již samým šenkĕřstvem podezřelou, spĕš podali konšelĕ na pŕsati nežli na muka.⁶⁸⁾ Tĕž Chrudimským nestačily r. 1551 „tĕžke pŕtahy“ proti jakĕmus Kuřacovi, loupeřŕi podezřelĕmu, odsoudili ho k pŕsaze, „že tĕ noci v domĕ vyloupenĕm nebyl.“⁶⁹⁾ Melnickĕ r. 1553 pířŕi urozenĕmu Kařparovi Nosticovi, že ovĕčka sem postavenĕho u vĕzení podrřŕi, ale trápiti že ho nebudou.⁷⁰⁾ Pŕbramskĕm kázal r. 1574 hejtman Jan Skalický ze Skalic, aby mučili ělovĕka, „ale ouřad mu oznámil, aby toho pŕed sebe nebral, než hejtman oznámil: Netřeba se o to mnoho raditi, já tak chci mĕti.“⁷¹⁾ To byli konšelĕ lidřtĕjší než hejtman. Roku 1513 dal do vĕzení nareĕ mĕřtského kamenník Jan Škaredka uĕenník svého, Jana Šilbavce, z domnění kradeřŕe. Pilně prosil konšelĕv, aby mĕulence pŕipravili na muka, ale oni „tak kvapně práva útrpnĕho pustiti nechtĕli, tu

spáchanou Vĕt Chotĕřovský. „Přiznal se, ale k řádosti původĕ kapŕovĕ k útrpnĕmu právu dán a tu dotĕčenĕho dobrovolnĕho vyznání svého dotvrdil.“ Arch. pŕazsk. ě. 1167. 189. Podobnĕ doklady ve vřech smolnĕch knihach. Pravĕzený jest pŕpád v smolnĕ knize tĕborskĕ, že r. 1579 vdovĕ Luřzanka, která zahubila dĕtĕ své, „na velĕkou prosbu muka odpustili“. Ovĕem pŕstĕ smrti vytrpĕla.

⁶⁵⁾ Brikel 70. 1. Koldin. S. 17.

⁶⁶⁾ Na třech listech uvozujĕ Brikel, co jsou podezřelĕ domněni 70. 18.

⁶⁷⁾ Arch. litom. Lib. memor. z r. 1360. fol. 5. Sĕlujĕ prof. Stĕpanek.

⁶⁸⁾ V Politii 715. 727.

⁶⁹⁾ Zemsk. arch. kn. appell. ě. 5. Jiný pŕpád z Kopidlna r. 1564 v tĕ appell. ě. 3. fol. 5.

⁷⁰⁾ Rkp. polenský. 139.

⁷¹⁾ Kop. mĕln. ě. 11. 19.

⁷²⁾ Kom. soudu kn. ě. 15. G. fol. 248.

protah čínice, zdaby kudy ta věc jak se zjeviti mohla⁷¹⁾ Časlavským podal pan Suda r. 1551 vězně k mukám. Ale konšelé nalezli, „poněvadž od pana Sudy provedeno není, aby kdy co podezřelého při tom Pavlovi shledáno bylo“, proto nechat svou nevinu správi přísahou.⁷²⁾ V Podebradech r. 1558 dokazali jakémus Vávrovi, že pod zavražděným člověkem vytáhl „vaček a vylámal ho sekerou“, a tudy vraždou podezřelým se stal, ale konšelé rozhodli, aby Vávra peníze vrátil a odpřisáhl, že je vrátil všechny.⁷³⁾ Chvalný důkaz uvážlivosti podali r. 1606 Kutnohorští. Přes 36 týdnů seděl u nich v Šatlavě Jan Nedorost a sám o sobě mluvil, že jednoho u Brodu Něm. zabil. Ale Horští zapsali sobě v knihu: „Protože nejsou potahy shledány, nébrž způsob při něm takový, jakoby na rozumu a smyslu nedostatečný byl, vyšetřin jest, nebo zločinců, kteří takových věcí se dopouštějí, obvyčej nebyvá, aby sami se přiznávatí měli, z té příčiny právo útrpné naň užito býti nemá“ — a pustili ho.⁷⁴⁾ V staropražských knihách několik ortelů nápodobně uvážlivých lze čísti. Na příklad r. 1542 žalovala Kateřina, stará rychtářka z Břevnova, „že ve dvoře jejím přes střechy jest okradně lezeno, v komoře její nebozízem vrtáno a z truhlice její 10 kop vzato“ — že sic neví, kdo to učinil, ale nedávno že podruha svého Tábořského viděla, an nočně pod krov leze. Na to vyřekli Staroměstští, „že ti půtahové, kteréž se na Tábořského ukazují, ku právu dostateční nejsou“ — a pustili ho svobodna.⁷⁵⁾ Dlouho a všelijak namluvil se pan Zikmund Chvatěrubský z Lestkova v témž soudě r. 1548, že „kuchařka jeho u veliké potahy zlodějstva padla, ješto by proto ku právu outrpnému podána býti měla“ — ale konšelé poslouchali bedlivě a potom ortelem nalezli, že „na kuchařku práva útrpného slušné propustiti nemohou“.⁷⁶⁾

Někteří naši konšelé i zřejmé potahy leckdy za nic nevážili, tak že musili o to v appellaci napominání a napravování býti. V Hradci nad Labem r. 1571 dokázalo se, že u Reginy Horačky na dobré vůli sedal zloděj Vít Kmentový a že s ní budoval, ale konšelé ji z práva přes to propustiti chtěli, „poněvadž se neprovedlo, aby o jeho krádeži co věděti měla“. Císař Maximilian to mínění dobré opravil a poručil „pro dostatečnější toho vyhledání a pro nemalý onen půtah“, aby přece byla katem outrpně tázána.⁷⁷⁾ Koutimští dostali r. 1599 člověka Kmínka, jenž postižen, že kra-

⁷¹⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1046. 97. 100. Později kamenník přece došel toho, že něčinník zmučen, a to tím, že „zbudil na něho vrchnost jeho — pana Firlice — a ten toho dovedl.

⁷²⁾ V kn. arch. měln. č. 2. fol. 129.

⁷³⁾ Arch. zem. kn. appell. č. 3. 52.

⁷⁴⁾ Memorabil. kutnohorsk. v musei z r. 1600 rkp. fol. 94.

⁷⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1154. fol. A. 17.

⁷⁶⁾ Kn. arch. pražsk. č. 324. 52. Jiný příklad z Rožmitála r. 1553 v kn. appell. č. 4. 532. arch. zemsk.

⁷⁷⁾ Rkp. polenský. 46.

dené věci prodával. A přes tento „veliký potah“ nedali ho k právu útrpnému, jakkoli prý to „slušné pro vyhledání větších zloby skutků“ mohli učiniti.⁷⁸⁾ Týmž Kouřimským nestačily r. 1506 při pacholku Janovi, jinak Andresovi, obviněnému, že vzal koně hospodárovi, tyto pŕtahy: nejprv, že Andres jméno křtěné sobě proměnil zjednav se za čeledína; druhého čeledína v ten čas, když kraden se stala že odvedl do krčmy a tu jemu „koupil tanec“ a zdržoval ho, když pak přišel domů, že ho hned zase do krčmy odvedl a „jeho mezi jiné pitele posadil“ a „v tom sám po tmě do maršale šel“. Toť byly Kouřimským pŕtahy mdlé a k útrpnému právu nepostačující; proto našli or telem, aby čeledín ten z obce se vyslechoval. Appellace však nařídila, aby podán byl k útrpnému tazau.⁷⁹⁾ Ba Čáslavští konšelé r. 1562 byli ještě srdečnější. U Bartoloměje jinak Bartoně „haucknechta“, nalezeny kradené věci v komoře. Bartoň, když ty věci rychtář bral, „prosil za milost“, a Čáslavští přece vyřekli or telem, „poněvadž se v této při lidského zdraví a velikých věcí dotýče“, aby „aucknecht“ k útrpnému právu podán nebyl. Appellace ovšem rozhodla jinak.⁸⁰⁾ Neznáměm „pŕtahy“, které konšelům nestačily, shledali jsme r. 1558 v soudu městečka Štěpánova Trbového. Štěpánovští totiž zapsali do ortel stran vraždy, z níž viněn byl Matěj Bártů, „že se zřetelně našel a vočité spatřily šlépěje na sněhu při tom zamordování, a v těch šlépějích na sněhu znáti bylo fleky k botě přišité, a boty tehdejší Matěje s těmi fleky že jest se všudy v ta místa trefovala. též i sekera, nalezená v domě Barty, otce Matějova, v to místo v sněhu se trefila — ale aby on Matěj syn Bártů. Václava Michalova za mordovati měl, toho jest původ nedokázal, protož nalézáme, aby Matěj nevinu svou přísahou očistil na kříži božího umučení“. Tento ortel napravila appellace pražská, rozkázavši dáti Matěje „pro gruntovnější toho mordu vyhledání“ k právu útrpnému.⁸¹⁾ Radové appellační učivali městské konšely poněkud docenovat všelikteraké pŕtahy, ale také někdy přihodilo se, že appellace musila upomenouti, aby pŕtahy nebyly přeceňovány⁸²⁾ a tudy aby právo útrpné nebylo kvapně pouštěno. Dopustil-li se který městský soud v trestných věcech nějaké znamenité ukvapenosti, stálo za dlouhý čas všecko město příslovím. Jen tak vykládáme sobě, že o Říčanském až do našeho věku udrželo se „heslo“, „že byli na lidskou krev hladovi, a kdo se k nim pro dosti málo dostal, života ze něho nesl“.⁸³⁾

⁷⁸⁾ Kouřim. kn. svědom. 200.

⁷⁹⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. fol. 693.

⁸⁰⁾ Tamže fol. 240.

⁸¹⁾ Tamže fol. 524.

⁸²⁾ Týž archiv kn. č. 4. 997. Příklad z Vožice, když se byl r. 1569 p. Jan docela ztratil, měli konšelé za těžký pŕtah to, že švagr nedbal hledat.

⁸³⁾ Kron. poděbradsk. Minydova Rkp. mus. I. 54.

by nebezpečnost útrpného práva proti nevinným a zachováno osobám byla zmenšena, od prvních dob až do XVI. věku ustanovení, kdyžby jeden druhého zločinem nařekl a nařekl práva útrpného, že musí „nařek dovésti svým hrdlem do hrdlo“. Dle nařízení krále Jiřího r. 1460 daného, měl by v té věci takto se míti. Měl nejprve oba vsaditi na různu by s nimi nikdo nemohl mluvit. Potom měl „původ tázán co chce na druhého hrdlem vésti, a když jmenovati bude, ty kusy mají se napsati“. Nesezná-li se k těm kusům nařčený, mučen býti po tři dni pořád zběhlé... a tázán býti těch všech; „jestli že se pozná, tehdy poprava nad ním má se státi provinění, a původ prázden bude, pakli se nepozná, tehdy a více seděti ve vazbě nemá, než má chován býti v nějakém ji dotud, ažby také i druhé straně právo se dokonalo“. Po té poprave jíti k původovi a pověděti mu, že jest nedokázal, mnoho nařekl; a hned měl se ho dotazovati, proč nařekl, čím. skrze jaké úplatky. Seznal-li se, mělo hned nad ním veno býti, neseznal-li se nic, měl po tři dni mučen býti „tím obvycejem, jakožto onomu prvnímu dalo se jest.“⁶⁴⁾ V XVI. věku kdo se hlásil, že „nařek dovede svým hrdlem“ a nedovedl: li sobě konšelé jiný mírnější způsob, též již r. 1460 hrdelným nařízením, aby totiž propadl žalobce peněžitý „základ“ padělop, které složil na právě před trápením nařčeného. Deset kop o základu obdržel mučený, ostatku půl připadla městu, půl nebo vrchnosti.⁶⁵⁾ Jestli se strany o dotčený základ jináče dily, mělo podle smlouvy držáno býti, ale vždy tak, aby zmučten dostal odměnu a rychtář mzdu. V tom případě byla mzda pře v Nymburce a v Mladé Boleslavi r. 1486 osm šilinků.⁶⁶⁾ Ženy, jsoucí v stavu pozeňnaném, a mladí lidé, druhdy do 17 let, později⁶⁷⁾ hoch do 17 let, děvče do 15 let, nesměli k tomu právu se podávati. V první příčině však shledali jsme, 1570 Náchodští, nesmějíce těhotnou zlodějku mučiti, přece ji tátu, aby ji aspoň postavil na řebřík.⁶⁸⁾ Jež osoba, k mukám určená, na místo trápení svedena byla, své povinnosti páni v radě snažili se všelijakými slovy přivesti k dobrovolnému přiznání. Jakými slovy to pravili konšelé městští r. 1535 služce Kateřině Lékové, o tom nechat vypra-

⁶⁴⁾ Arch. koufimsk. kn. privil. fol. 33.

⁶⁵⁾ Č. Č. Mus. 1848. I. 73. Též Rieger, Krajsk. Zřiz. I. 89. Rkp. práv. 16. „V krádeži podezřelost. Kdo nař útrpného práva žádá, má pod míř. ku právu uručiti.“ Doklady z roku 1538 v kn. arch. pražsk. I. 279.

⁶⁶⁾ Kn. smluv mladobolesl. č. 1. 206. V stol. následujícím musilo a rychtář zaplacení muk vůbec býti smlouváno.

⁶⁷⁾ Brikel 70. 1. a násled.

⁶⁸⁾ Koldin, S. 29 a násled.

⁶⁹⁾ Útrpná kn. náchodská.

vuje sama: „Dal mne Stanislav Žďárský ze Žďáru do vězení uví-
vati, přišel ke mně a řekl: Poznej mi se, však sou tě vidět,
si do komory lež! Potom sem byla vedena před pány do r-
a mluvili mi: Poněvadž se nechceš poznati, nam se poznáš a
jdeš v to místo, že nad sebou rukama zlomíš a toho budeš u-
žeš se „na svět narodila — a já sem tak hrubě velmi plakala.
Jiným říkali konšelé, „aby pamatovali na svou duši, která
dražší než všecken svět“, a zase jiným hrozili: „Shleďáš, že
budeš mluviti, než o těch devět svíček kat spálí.“

Mučírnu mívali konšelé obyčejně v radním domě, byla to
světnička nebo sklípek buď nedaleko soudní světnice nebo
zemí. Ale bývaly mučírny také mimo radní dům: v Pardub-
na příklad chtějice mučiti, „pouštivali na dvoreček“, v Nymb-
vodívali na muka do katovny, a katovna stávala na valech.“

K trápení scházeli se páni počtem hojným: bylo-li město-
dané, pozvali si k tomu buď panského hejtmána, purkrab-
jiného zástupce vrchnostenského. Mimo to povinni bývali k trá-
cizího člověka poddaného zváti též jeho vrchnost,⁹¹⁾ šlo-li o
cizího pána anebo měšťana přespolečného, zváti bylo všecky, na-
se týkalo.⁹²⁾ Konšelé venkovští také šlechtu vokol sedla
jakoby divadlo bylo, a při trápení přijeli víno, pivo a pojmali
hospodyní rathouzní přistrojené. „Za víno a za pivo při trá-
vězňů 24 groše“; „ctíce pány, kteří byli okolní při trápe-
čince 20 grošů“;⁹³⁾ „při trápení těch pastejrov pánom, kter-
tomni byli, za víno a šuky pocty dvě kopy“⁹⁴⁾ — takové a podob-
řádky jsou v počtech všech všudy měst; outrata jde od něho,
málo grošů až do několika kop; že se v sousedních Němcích ko-
šelé při trápení opíjeli dočista, o tom víme bezpečně.⁹⁵⁾

⁹¹⁾ Kn. kom. soudu sig. G. fol. N. 14.

⁹²⁾ Smolná kn. nymburská fol. 26.

⁹³⁾ Na příklad Novoměstští píší r. 1575 Janovi Sternberkovi na Kras-
píšti, aby přišel anebo poslal někoho s mocným listem, že budou toho a
dne trápit jeho poddaného, „jenž houžve na lesích vorech, kterí
horáci na vodě měli, nočně přesekával, aby se vypitali, má-li tovarjast-
Manuál radni č. 397. 215.

⁹⁴⁾ Roku 1602 velice hněvali se Mělničtí, že jim od zakopeckého p-
nebylo dáno vědět o trápení a konci zločince Bartla, jenž u nich za-
nauku. „Tohoto posla naschvál vám odsíláme, že ste nám to slíbené v
dříve než byl utračen, uvěsti měli. Arch. mēln. kn. 13 fol. 277. Sláns-
r. 1562 na komorní soud hněti od Petra Chotka, že mu nezaukali o
Urbanovi, ježž odpravili; prý ukradl také jeho lidem nějaké peníze a po-
vadž Chotek nebyl k trápení zvan, aby se Urbana vypital, nechal Sláns-
co ukradeno, sam. Kn. kom. soudu č. 14. G. fol. 368.

⁹⁵⁾ Nejstarší kn. v arch. berounsk. r. 1512, 1517.

⁹⁶⁾ Kn. stříbrská č. 184. 2-2, r. 1540.

⁹⁷⁾ Jansson, G. d. d. Volk. II. 505. V Brunnvíku na příklad r. 1604
trápen člověk proto, že měl s čertem, a konšelé při tom byli opití a
příčetní.

Na zdech mučírny přihotoveny bývaly všude přípravy a nástroje; předtím sice nahotově býval s provazem a kladkou v stropě vinutý řetězec, s něhož mučenníka dolů strhovali, nechávajíce ho viseti ruce na zad svázané, jež se mu stržením vyvrátili z kloubův. První zřízení z r. 1460 čte se, že má podezřelý člověk „na první den na třikrát zvržen býti, tak aby jemu ruce z kloubů upily, a to slove štosování, a ihned na skřepci má tážán býti. Již se nesezná, tehdy má pálen býti v jeden bok, tak aby znatý pryskyř měl, a potom opět má tážán býti. Jestliže se nezná, tehdy má v druhý bok pálen býti a jestli se nesezná, tehdy dolův se skřepce snát býti. Nazejtří tím vším obyčejem má být zmlátán i pálen býti, a jestli se nepozná, tehdy třetí den rovně má zmlátán a pálen býti.“⁹⁶⁾ Svrchu řečené „štosování“ obyčejněji „tažením za sucha“, a obojí způsob „tažení“ i „pálení“ býval oblíben za všecken čas od nejstarší doby. V pamětech českých skoro vždy stejně čísti lze, že k mukám placeno za svíce a svíčky — „pro candelis ad torturam.“⁹⁷⁾ Dle žalostného příběhu mlynářky Doroty, z krádeže podezřelá a v Praze r. 1580 upravená, bylo „z sucha tažení“ horší nežli pálení. Dorota v šatlavě měla sobě šátky u víně v hrníčku a obvazovala sobě ruce takto: Jest mi to tažení na větší těžkost nežli pálení, nebo jsem spálena než jako český groš.“⁹⁸⁾ Pražský nezvedený synek Janek, Lídera, ukazoval r. 1590 lehkou myslí po ulicích svoje země, na mukách připálené, tvrdě, že pro svou suchost hořel jako dříví, ale o suchém tažení svém vypravoval, že ho „vytáhli co kunu do ohně“, to prý bolelo.⁹⁹⁾

Jiného způsobu skřepce byl ten, jemuž kati říkali „tovaryšské křepce“. Byl to široký sloup, mající dole silný hřeb na zdržení rukou a na hoře kolo a po straně též kolo s klikou, rumpálem a provazem: nohy mučeného svázali u kotníků, vstrčili mezi ně horní hřeb, přehodili provaz, jímž ruce svázali, přes hořejší kolo, a dále provaz na kolo dolejší, točili klikou a tak člověka natahovali, až klouby praskaly. Jiný nástroj byly „palečnice“. Některé byly s klíčky a šroubky, jimiž utahovaly se klíště železné tisknouce ruce u rukou i nohou,¹⁰⁰⁾ jiné palečnice byl nástroj, jenž celého člověka potiskal ke zdi nebo k prknu. Zvláštní druh palečnic a tiskacích nástrojů byly španělské boty, jež od XVII. věku zhusta používaly. Nechtěli-li konšelé, aby mučenník křičel, kázali mu do úst hrušku nebo jiný stroj do úst vložit. V mučírně také

⁹⁶⁾ Arch. kouřimsk. kn. privil. 33.

⁹⁷⁾ Kn. kouřimská z r. 1484 v mus. Mittheil. d. Ver. f. d. Gesch. der böhm. 1880. 103.

⁹⁸⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1120. Zápis 87.

⁹⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1060 a 283.

¹⁰⁰⁾ Ve Střibře dáno za tři klíčky k palečnicím r. 1525 2 groše. Ty a ostatní nástroje spatřiti lze v měst. mus. pražsk. Též v česk. muzei pod č. 381 jsou skřepce paleční a jiná mučidla z Litoměřic pocházející.

ležel na zemi dubový přístroj, do kteréhož vsazen byl člověk. Jež hodlali trápiti, nahý, a kati dělali ho po hřbetě „hřebelcem“ a „špikovaným zajicem“. Střibrští r. 1535 koupili si „hřebel“ k trápení Holinského nový za 25 grošů.¹⁾ Tyto a jiné nástroje středověkého mučení vidati lze na starožitných obrazech umučení Páně: kolem Krista shromážděny jsou svíce, hřebelce, skřipce, sešlečnice, ubíjí, střikačky.²⁾ Ale nejen v passionálech jsou obrazy starých mučiren; divným vkusem, jehož psychologicky vytknouti se neosmélujeme, dosti často bývaly podoby mučiren jako samostatný obraz umělecky malovány a řezány. Jeden z cennějších obrázků toho způsobu, kamenný to relief okrouhlý, málo větší než dlouh, z r. 1462 chovají v musei českém.³⁾

Mimo svrchu psané obyčejné nástroje vymyšleny jsou obzvlášť na hradech a zámcích leckdy nástroje a muka nová na větší mučení. Na př. r. 1480 farář Michal sv. Jilský byl na Karlštejně mučen tím neobyčejným způsobem, že mu hrušky rozpálené kladli pod paži, železný plech rozžhavený dávali pod nohy.⁴⁾ Po nezdarene bouři r. 1544 bylo k některým měšťanům a šlechticům na Hradě Pražském takto zvláštními novými způsoby „útrpnými“ přikračováno. Vypravuje Sixt,⁵⁾ že Václav Pětipeský uveden byl do hlubokého sklepu, kde se vina královská chovala, a tu „skrz nástroj nějakých pressátů strun tažen, jimž latince fidiculae říkají, ut est apud Suetonium in vita Caligulae — fidiculis seu chordis ligatis“. Kněz Rosa vypovídá nad to, že mnohým vězňům tehda v „jakés kleště“ kladli choulolistivé části těla a potom pálili životy jejich, a mohli nejhavněji: jeden z nešťastných, Václav Srna, mučen „tolličně, až oslepl, po mnoha nedělích svezzen domů, a tak po několika nedělích umrel, nemoha ani seděti až do smrti — a ještě mu ruce věděno, aby pod hrdlem nechodil přes práh domu“!⁶⁾ Také obdržel sobě na Hradě Pražském vězně zavíratí do smrdutých skřipců až záchod oustil, čímž ti ubozí nesnesitelně byli mučeni. Českému bratru Augustovi hrozila mimo jiné tato muka: měl býti zavázán k prknu přivázán, hlava měla s prkna viseti. Tak měl viseti dva dni a dvě noci. Aby muka byla ještě větší, narazeno, aby živý brouk, krytý půlkou ořechové skořápky, na pupek byl mučovníkovi připevněn.⁷⁾ Jan Radimský na Neustupově vymyslel r. 1533 na měšťana z Votic, Vítka, člověka nevinného, toto mučení. Kat jej „čtyřikráte ztáhl a páčil. Vitek nic nevyznal a ještě

¹⁾ Kn. stříh. č. 184. 178.

²⁾ Zvlášť zajímavý obraz toho v passion. Christů ze XVI. století uloženém ve Vídni r. 1897; majetek hrab. Vítka.

³⁾ Dar Vilh. Neuenhorsta.

⁴⁾ Staffi Letopis.

⁵⁾ Rkp. budišinsk. Polir. 540.

⁶⁾ Menčík. Zápisky Václava Rosy str. 43.

⁷⁾ Gindely, Bruder I. 325. Arch. Pam. X. 83. Tím děsným mukem český bratr Augusta jen nahodou, že byl zatím zavezen na Křivčany.

páni, nevím co praviti, co by mne měli na prach spáliti. a jej vedli do stodoly a tam jej kázal Neustupovský vsaditi do a stáhnouti tenkú voprátku, že více křičel, než když byl pálen, jej postavili u voplotné hlavú dolů.“⁸⁾ Jiný urozenec, Jan a z Vrábí r. 1539 mučil zedníka Hanzla z Brandejsa rovně eurvale. Dal ho do úzkého sklepa, obtočil ho řetězem, ten podtáhl pod pouta, stáhl mu hlavu mezi kolena a založil okolo hrdla, tak že se chudině zedníkovi všecka tvář nadý- Tak ho zanechal od neděle do čtvrtka. Stal se z něho po trápení mrzák.⁹⁾ Proti takovým mučitelům byl Jindřich Van- z Rebnic mírný pán. Daltě r. 1562 kosteleckého souseda na jenom ukovati k sloupu, ale tak, že měl ruku nanoře při- o. A tak „volí nebo nevolí“ musil státi půl druhého dne.¹⁰⁾ ti, že byli v těch věcech vyšší stavové vynalézaví. Než přiti nemělo-li při městském soudě obyčejné trápení žádoucího dku, přitěžovali i městští páni všelijak. Svazovali lidi do ce a nechávali za kolik hodin ležeti a rány zalívali octem, víme ze žaláře žateckého. Roku 1533 mučili tu souseda a Moudrú Patu, nařčeného ze vzatku peněz. „Moudrý Pata l, jsa v kozel svázán, a kat mu pověděl: Pověz, Václave, ne- e trápití více, a on pověděl, že neví o ničemž nic, a kat pravil, u musí octem zalíti.“¹¹⁾ Také stěžována muka tím, že „soud- dávali slané maso jísti ztrápeným vězňům a k tomu nic ne- í píti“. To odsuzuje Veleslavin za věc zlou.¹²⁾ Outrpné tázání řídil rychtář městský.¹³⁾ Také konšelé ptávali le rychtář nařizoval katovi, co a jak činiti. Když Mikuláš la v Chrudimi byl popravován (asi r. 1583) „a kat mu již zlámal, řekl rychtáři: Ty, rychtáři, více jsi mne mučil nežli pro Buoh prosím, co jsem mluvil, že jsem mluvil z velikého mí!“¹⁴⁾ Při některých soudech rychtář sám zapisoval výpovědi ných a činil pak s některými konšely, k tomu vydanými, do rady.¹⁵⁾ Obyčejněji však ukládal rychtář písařskou tu práci l, řečenému „krevnímu“, jenž opatroval knihu „smolnou“, nebo

⁸⁾ Kn. komor. soudu č. G. fol. N. 11.

⁹⁾ Kn. komor. soudu č. 9. G. F. 5.

¹⁰⁾ Arch. mus. listin. z Kostelce Labského.

¹¹⁾ Kom. soudu č. G. 6. fol. B. 4. O mučení v kozle také viz v arch. kn. smoln. při r. 1566.

¹²⁾ Veleslav Polit. 715.

¹³⁾ Za to bral plat. Pražští kanovníci podávající zloděje, který jim vy- l miniatury z knih, k právu útrpnému, prosili opatrně r. 1595 konšelů, ich rychtář záplatou nepřetahoval“. Arch. pražsk. č. 1285. 215.

¹⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1120. process 203.

¹⁵⁾ Tak v Lounech a v městech „saského práva“. Čtemeť v knize arch. č. 1. C. 35: „Co jest koliv před trápením i po trápení vyznal, to skrze rychtáře městského podle obyčeje práva zdejšího jest v po- mání uvedeno a vedle toho poznamenání od nás, relatorů a téhož rych- placi v místě radním činěna.“ r. 1616.

„černou“.¹⁶⁾ do níž zločinná vyznání nebo zločinní „kšaféři“ psali. Písař smolné knihy konával zvláštní přísahu na to, že chová v tajnosti, co zapsal, a poněvadž ho lidé neměli za věka ctného, stavíce ho s katy zároveň,¹⁷⁾ musilo měšťské výslovně povědět,¹⁸⁾ že „práce jeho k újmě etí mu nem“, a ho některak tím urazí, že bude povinen ho odprostiti a přáti 50 kop gr. č. položit. Roku 1595 sešli se vyslaní konšelé tří Pražských schválně na ten konec, aby „opatřili tajného psáře z potupy a vyzdvihli a vyňali ho, aby na poctivosti a dojmému outržky neměl s potomky svými“. Při tom slíbili písař Staroměstští v témdni platiti 20 grošů bílých, Novoměstští Malostranští 12.¹⁹⁾

Přes to, že do smolné knihy zapisovaly se věci velmi nevíme, aby pro porušení zápisů byl býval který písař na trestán; v Hoře kdys před r. 1538 dali písaři krevnímu, z ouplatku cosi z černých knih vyřezal a něco jiného do něho vlepil, pouze pardus.²⁰⁾ Některý bujný písař zavtipkoval si i v knize. Ale to čte se s hrůzou a s nechutí. Na příklad kdys r. 1538 kat mučil v Táboře kněze Prokopa Huťeckého, jenž byl při lupičů, zapsal písař v knihu, že „kněz vyznal se na zpovědi u Vojtěcha tábořského“ (t. j. kata).²¹⁾ Těž písař a jeho nástupci často pod zločinná vyznání slovo Amen, nevíme s jakým umem. K zápisům zločinným mimo rychtáře a písaře krevního nikde nebyl oprávněn. Že na příklad r. 1598 v Lounech poručil při mukách jakéhosi Štíky, aby psal bířic, položil po čase tomu mlynář, jehož se týkalo, tubé odpory řka: „Jest jich měření právy království tohoto o písaři, který taková vyznání sovati má, ale stalo se při vyznání toho Štíky proti všemu do způsobu, že jest bířic Vašek z poručení pana rychtáře vyznati nějaké tabuli spisoval, o čemž kdyby žádného vyměření nebylo, tehdy by to nemohlo než velikým nerádem od každého umného počtáno býti.“²²⁾

Otázky měly býti na mukách dávány nikoliv „in epalebrz“ „in genere“; nemělo nikdy tázano býti přímo na osobu a tu, na jméno to neb ono, poněvadž byl strach, aby se z bolesti nechytíl toho jména a nepravil na osobu klamavě na psance odsouzené smělo jménem ptáno býti; optal-li se

¹⁶⁾ Aby černou byla, namazali někde ořízku té knihy inkoustem jinou černí.

¹⁷⁾ O bývalém krevním písaři Štikovském praví r. 1577 kdosi v pražském: „Kdyby to řemeslo, krevní písařství, tak poctivě bylo, v to snad syn nedal.“ Arch. pražsk. č. 1051. 33.

¹⁸⁾ Koldin. T. 4. I. 5.

¹⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1285. 103.

²⁰⁾ Koříněk, Paněti Horské. 214.

²¹⁾ Arch. tab. kn. smol. C. 7.

²²⁾ Arch. lounský č. 1. C. 18. fol. 140.

rychtář na člověka zachovalého jménem, mohl člověk ten pak tazateli přikročiti soudem a vinit ho z nářku cti.²³⁾ Proto vyčítaje mlynář Žampach r. 1598 lounským konšelům pravil: vyptávání na tom zlé paměti Štikovi zjevně na osobu mou do, čehož nikoliv býti nemělo; pro taková osobná vyptávání ten, proti komuž se stalo, o pokutu nářku hleděti.²⁴⁾ Velmi pletl se také žalobce do utrpného tázání, a žádal, nebylo-li ani tak, jak sobě přál, aby kat přitužil. To městským právem hmotným zapověděno jest.

K utrpnému tázání býval „mistr“ kat. Nemohl se dotýkati svých nástrojů v mučírny kde kdo: musil to býti člověk poněkud znalý těla lidského, na jehož zkušenosti a dobrém zdání konšelé učili všecku praxi útrpnou i lékařskou. On lidem údy strhal, a pak hojil. Proto městští konšelé nemajíce kata svého, posílali k sousedům přes pole o kata. I pánů a král, chtěli-li na h zámcích kdy k místu přivésti útrpné právo, vypůjčovali sobě to katy z měst.²⁵⁾ V knihách komorního soudu nacházíme zprávu, že také katovka kdesi za mistryni byla při trápení té travičky; aspoň vzkazuje katovce rychtář, „aby jí rukou pracovala“.²⁶⁾

Na muka podávání lidé se všelijakou obřadností.²⁷⁾ Vzav člověka za ruku kat, vedl ho do mučírny, kdež pohodný a pacholei ohotově stáli. U dveří pravil: „Bratři, táži se vás, zdali přijmete tohoto Jana za věrného tovaryše svého?“ Odpověděli: „Přijme!“ Kat ptal se dále: „Zdali chcete se vynasnažiti, aby on vás všeho pohodlí užil?“ „Ochceme!“ „Jdi tedy,“ mluvil kat, „ať v našem tovaryšstvu s námi vesel, a ty bratře, (k pohodlí vece), jenž si mnohým odlehčil, učin také jemu pohodlí.“²⁸⁾ Pohodný a druž katova svlékli člověka. Zatím smluvil s rychtářem, kterak má ubožák trýzněn býti. Ke každému nářku mívali kati zase řeč obvyklou. Na příklad, měl-li býti člověk dem drbán, kat vyzval pacholky, aby mu dali pomlázku po boku: měl-li býti dán na řebřík, vybídl kat své sluby takto: „Polekej jej v lázku měkké a k smíchu jej polekajte!“ Anebo: „Byť smuten, učte jej zpívati, a položte ho na tovaryšské máry!“ Měl-li býti trápeno několik domnělých zločinců pospolu, začali odleho, byla-li tu žena, mladík, začalo se od těch: byl-li tu

²³⁾ Koldin, S. 25.

²⁴⁾ Kn. lounsk. č. 1. C 18. 140.

²⁵⁾ Roku 1549 píše Ferdinand I. Plzeňským, aby svého kata vypravili k vyvolání i písaře, „kterého v tom užívají“, nemají-li písaře takového, poslali posla dále. V témdni na noc aby tu byli a v tajnosti aby zachovali c. k. mistodrž. Missiv. č. 41. 433.

²⁶⁾ Kn. kom. soudu č. 7. G fol. F. 14.

²⁷⁾ Minyde Poděbradský (narozený r. 1713) ve své rkp. kronice I. 54.

²⁸⁾ Odtud slovo v starší době pohodný pohodlým.

syn a otec, začali od syna. „poněvadž se obyčejně otec více bojí o syna než za samého sebe“.²⁹⁾

Aby se na trápení k ničemu škodnému znáti nemuseli, lidé dávali vězňové všelikteraké kouzelné pomoci, v čemž jim — podivná věc — právě ti zhusta pomáhali, kteří z nich přiznání potom vynucovali. Roku 1613 praví Matouš Kubka, zloděj zmučený v Solnici: „Prosil jsem pacholka katova, aby mi něco udělal abych se znáti nemusil, abych na sebe nic nehál, když víceji o něm nevíím.“³⁰⁾ Jan Kurka, zloděj slepic, vypravoval v lounském soudě r. 1585: „Přišla ke mně stará biřicka a dávala nam jidlo a jísti a kázala Tučkovi, aby mně kázal své moči se napít, že se znáti nebudu.“ To všecko Kurka učinil, znal se pak přec a obžaloval. Marketa, biřicka, s úplným přesvědčením vyznává r. 1640 u soudě v Náchodě, že se dva vězňové „nemohli poznati, poněvadž jim to udělala a v chlebě snísti dala“.³¹⁾ Také konšele pevně věřili, že je to věc možná nějakým kouzelným jídlem právo útrpné znáti a sbíhávali, když vézeň dlouho se přiznání nechťel, u kata prout kouzla. Piší o tom Rakovničtí r. 1588 do appellate takto: „Váhuje se na Annu Křivoústou, sousedu naši, těžká důlníka, z Jírovi z Pavlíkova jest v jídle a pití něco dodata, takže se z počátku trápení svého k ničemuž znáti nemohl; Vávra pak, viník z Krušovic, byv účasten téhož jídla a pití podobně se dosti dlouze k ničemuž znáti nechťel a snad nemohl; poručeno bylo našemu popravnímu, rozumě-li, co by mu proti tomu udělati měl, aby mohl se přiznati k tem zlejším skutkům. Pro Annu pak poslano bylo, aby byla při trápení, a ten Jíra jest jí to z ousť v uši mluvil s tím doložením, že i na tom umřítí chce; a tak jest do vězení dala. Vašich Mstí prosíme za naučení, jakbychom se dále k te Annu Křivoústě zachovati měli.“³²⁾

Čtěli-li konšelé mučenci tvrdosijnému trápení znásobiti obyčejně kázali v knihu psáti: „Aby ničímž více mimo to, co oznámil, neměl vinen býti, toho se nemůže věřiti, protož má ještě dostatečně právem outřpným pro vyhledání většího lotrovstva tázán býti.“³³⁾ Tím se stávalo — zvláště při sprostších vězňích — zhusta — že nezli došlo k orteli, byl člověk outřpně tázán bez duch.³⁴⁾ Že člověka na skřípci přetrhli, o tom je zpráva častá.

²⁹⁾ Traktát o právě útrp. v Politii Veleš. 715.

³⁰⁾ Z kn. smolné solnické v Č. Č. Mus. 1847. 620.

³¹⁾ Kn. černá v arch. lounsk. č. 1. C. 27.

³²⁾ Útrp. knh. náchodská.

³³⁾ Missiv. formul. arch. rakov. z r. 1588.

³⁴⁾ Registra vyznání pardub. z r. 1568 fol. 2.

³⁵⁾ Na příklad jen z rakovnického vězení: Roku 1572 náčelník Těm pro vzatek ztrápen r. 1573 že umřel ve vězení Arch. rak. lit. S. Nov. 155 byl outřpně tázán Jan Čihlák proto že u něho našli zvěsti, a u něho se nemůže se mysliti, než jakoby z nenaluvňátek vyřezaný býly, a při tom nějaké spisy pověřené — ztrápili ho tak, že potom hned již zemřel a ušlynul. Kopial z r. 1576. Roku 1580 když měl býti Petr Černý z Kapli

Ky div, jestliže vězňové před trápením anebo po něm, zoufali! V smolných knihách kde kterých vždy najdeš některého zoufalce, jenž chtěl sobě raději odnítí hrdlo, než aby se trápení nechal. Ale pokus samovraždy málo kdy se docela zdařil.³⁶⁾ a poněvadž samovraždy pokládána za nový veliký zločin, čekalo vězné potom nové trápení tužší nebo zostřený ortel a pokuta konečná.³⁷⁾ Ubozí vězňové sváděli nezdařenou samovraždu na ďábla, jakož toho příklad Martin Janoušek, jež r. 1595 v Solnici mučili pro krádež. Dí smolná kniha:³⁸⁾ „V pátek třetího dne, když měl na žebrák dán býti, shledáno, že jest má krk napodříznutý, a nemůže mluvit. Ponechán jest pro občerstvení, a zatím mu šaty nové plátěné dal pán zhotoviti. V pátek k vícerou maje nové šaty, když občerstvil, vyznal, že k němu přišel ďábel a že jest ho naváděl, aby se oběsil a hned mu, za kládou sedícím, hlavu dolů sehnul a krk mu podřezával skorepinou od hrnce.“ Tato výmluva pomohla aspoň tolik, že byl odsouzen k lehčí smrti — byl pouze štat.

A přes všeliká i trojí po sobě trápení v každý čas vyskytne se některý uhožák, jenž i bez kouzel nepoví toho, čeho na něm páni vyzvědětí chtěli, aniž to učinil tak, jako Jan Prostibořský a Šanova, jenž ukousal sobě jazyk, aby nemohl Ferdinandovi králi přiznati se z jakés velezrády, byť i chtěl.³⁹⁾ Ti lidé neboží vytrpěli všecko právo o jazyce zdravém — a nepromluvili. Však znal to Koldin, an děl ve svém Práve: „Někteří se nepřiznají, kdyby je na prach spálil.“⁴⁰⁾ O takovém muži mluví kniha mladoboleslavská r. 1486: „Mučen byl podle práva a nepoznal se.“⁴¹⁾ Z r. 1539 máme dva židy, Štastného Munku a Josefa, o nichž poručil král, aby tajně byli zmučeni, a ti židé po velikém mučení když nevyznali nic, propuštění jsou na rukojmí.⁴²⁾ Roku 1507 mučili Rakovníčtí bezrukého, poněvadž žena jakás vinila ho z paličstva. Když se k ničemu nepřiznal, dala pražská appellation Rakovníckým tato rada: „Poněvadž se k ničemuž, právo vydržav, nezná, snášejte u nás, abyste jeho zase vyhojili a potom, dádouce mu na cestu tři dvě kopě, na jistý zápis, aby blíže několika mil vzdál od Rakovníka nebejval, a toho, co se mu tu přihodilo, se nemstil, propustili.“⁴³⁾ Táž rada vydána r. 1587 Kouřimským, jimž se na trojí

mučivně rakovnícké po druhé dán na muka, „impositis scalis, priusquam ortus esset, expiravit“. Umřel v rukou katů. Exempl. Hist. kalend. v c. k. kad. gymn. str. 459.

³⁶⁾ Arch. mus. listiny kolínsk. Roku 1559 čteme, že „zakládá se u vězení rahyně“.

³⁷⁾ Příklady v smoln. kn. pardubické fol. 188. r. 1589.

³⁸⁾ Č. Č. Mus. 1847. 616. Divný pokus zničití sebe učinil r. 1514 Havlík mdec; vyřízl si skriptorem (nožkem) dva nároky.

³⁹⁾ Peschek, Gesch. d. Gegenreform. I 55.

⁴⁰⁾ Koldin, S. 20.

⁴¹⁾ Kn. mladobolesl. smluv č. 1. 206.

⁴²⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. z toho roku. Fol. 198.

⁴³⁾ Kopířal z t. r. v arch. rakovn.

mučení Vít Vrzka k paličstvu nepřiznal.⁴⁴⁾ O malo let potom (r. 1595) tuž Kouřimští chtěli propustiti Jirika Němce, z krádeže poutřelého, neboť dvojím útrpným tázáním ani v kozle nic nevyznal na sebe. Appellací nařídila třetí tázání. Ale nežli k němu došlo, utekl Němec z vězení.⁴⁵⁾ O Martinovi myslivci zapsáno k smole knize mladoboleslavské r. 1605, že „bez fortele pálen jako špalek, nic nedbal a také nic více znáti se nechtěl.“⁴⁶⁾ Tím způsobem bylo by lze uvést ještě koliks takových lidí z vrstev nejmužších. Z měšťanů, kteří buď z lásky k životu, buď z vědomí své nevinny se nepřiznali na mukách, připomínáme jen žateckého Moudrého Pata r. 1533, jehož trápení nazvali svědkové „pekelnou krávdou“.⁴⁷⁾

I ženské byly někdy tak silny, že nepověděly na trápení. O Saloméně, manželce Martina sládky z Městece, obviněné, že schovala zloději peníze, praví smolná kniha pardubická r. 1590 s dostou stručností: „V sobotu dána ku právu utrpnému, nevyznala nic; v pondělí potom, souc též dána ku právu utrpnému, nevyznala taky nic. Ačkoli se nepřiznala, však vidí se u práva, aby ještě jednou na febrík vzata byla, a rozsvítice světlo, aby jí dostatečně pohroženo bylo, jakoby trápena byti měla, tu jestli by se nic nevyznala, má jí mistr popravní ruce zase napravit, a nic méně bude povinna v témž vězení do dalšího uvázení práva zůstati.“ Po čase ji pustili.⁴⁸⁾ Pražský měšťan Mastík dal r. 1601 svou dceru rychtáři staroměstskému Korňrtovi, aby z ní vynutil priznání krádeže. Rychtář ji kázal mučiti v palečnicích. „Někdy kázal propustiti a zas zašroubovati“, ale děvče nepoznalo se. Byla pro rychtářových „nějaká trpělivá“.⁴⁹⁾ Nelze při těchto silných ženách nezpomenouti žen chytráckých, z nichž zajisté byla r. 1569 v Nachodě Lidmila Pšenickova. Tu když kat „s rebříku strhl dítě, jí mučiti, ona v sobě duši zatajila, jakoby omdlela.“ Na poslední, nemohouce při ní ničeho dovésti, vyhnali ji Nachodští z města.⁵⁰⁾ I o dítěti čtrnáctiletem víme, že se nepřiznalo na muce. Písař Ferdinand I. do Moravy r. 1557, že urozený Jan Černohorský z Boskovic z nějakého domnění pro ztracené peníze dal Václava, patole čtrnáctileté, jež byl rok u věži držel, konečně zmučiti, a že na trápení nic nevyznalo, a teď že se k žádnému dílu — zmrzačeno jsouc — nehodí.⁵¹⁾

V mučírňách městských bývalo těch lidí, kteří na sebe podo na jiné lhali, mnohem více nežli oněch, kteří nepověděli nic. Právě

⁴⁴⁾ Ortely kouřim. rkp. v mu. fol. 37.

⁴⁵⁾ Kn. soudní arch. kouř. fol. 95. „Ušel a utekl, když hřímalo a kom zapadl dvůr p. Beřina.“

⁴⁶⁾ Z kn. smol. u krajsk. soudu v Ml. Bol. složené, Josef Václav trest. v Nár. I. 1890.

⁴⁷⁾ Kn. kom. soudu č. 6 G. fol. B. 5.

⁴⁸⁾ Regis. smoln. z pardub. fol. 102.

⁴⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1063. 281.

⁵⁰⁾ Útrp. kn. nachod.

⁵¹⁾ Arch. c. k. mistodrž. Missiv. č. 60. fol. 186.

Koldín i Briekí, že mnoho jest lidí netrpělivých, kteří na právě trpném lhou i na sebe klamají, a „za paměti naši se nejednou zbledalo, že, když konce vzali, jinak se našlo“. ⁵²⁾ Velešlavín praví (Politii. ⁵³⁾ „že častokráte kvapí se příliš rychle s mučením, a lidé smohouce katování snést, pro bolest vypovídají na sebe i na jiné, kterých jakživi neviděli“. Když v Slaném r. 1615 jakýs zmučenec vyznal o pražské hospodské Strejčkové, že nešlechetně čaruje, přišla Strejčková s rychtářem pražským do Slaného, vešla do šatlavy, sama vůči ptala se lotříka, poznal-li by Strejčkovou. Ten tvrdil, že by poznal — jen kdyby tu byla! ⁵⁴⁾ Vrah Jan z Plochovic, když mu r. 1601 chrudimští soudcové vyčítali, že na prvním mučení mluvil jináče, odpověděl: „Ulekl jsem se, člověk se ulekně leccos řekne.“ ⁵⁵⁾ V Hermanově Městci prosil r. 1564 ztrápený Dávka, aby již přestali, „aby nemusil víc lhát“. ⁵⁶⁾ Dobrá polovice listů v knihách smolných mají podobu a obsah tak zcela neřetě, že spravedlivě lze je mít za výmysl zmučencův. A někdy určitá zpráva, do knihy smolné zapsaná, potom přišla za klam. Na příklad r. 1580 psali konšelé vídeňští do Prahy Nové, že Adam Lopoňucký, lotřík, vyznal o novoměstském Kunzovi, že zabil rytíře a hodil ho do Vltavy. Věc bedlivě vyšetřivše, odpověděli Novoměstští, „že v těch časech v městech Pražských žádný člověk nebyl zabit ani do vody s mostu uvržen“. ⁵⁷⁾ V Litoměřicích r. 1591 vyznal Krištof z Radoušova na mukách, že u Rakovníka zabil před třemi léty čtyři ševce. Litoměřičtí — a to svědčí o dobré vůli — ned ptali se v Rakovníce po čtyřech ševcích. Nastalo vyšetřování, nenalezeno nikde nic. ⁵⁸⁾ Na Mělníce když r. 1556 nalezen soused anek Klášterský v Labi utopený, vynuceno na jeho kuchaře trpné přiznání, že Řehoř z Vrbice nebožtíka protekl nožem a do vody uvrhl. Z poručení konšelů pastucha zakopal mrtvolu na břehu a kat odpravil kuchařku. Týden po tom vykopáno tělo utopence a, a ouředním vyšetřením nalezeno, že ani na těle ani na košili kdekž není bodené rány. ⁵⁹⁾

Některý zmučenec vyznal na leckoho klamavě ze msty. Když 1565 v Brandýse labském chtěli dáti mladého lupiče Zlatohlávka mukám, pravil směle, „že se trápení za jebák nebojí, a bude-li u horko, žalujícím bude také horko“. ⁶⁰⁾ Roku 1509 byla zmučena i odpravena pro krádež děvečka Zikmunda z Police, souseda novoměstského. Na mukách vyznala, že Zikmund její krádeže při-

⁵²⁾ Koldín, S. 22. Briekí kap. 70.

⁵³⁾ Velešlav. Polit. V. 697.

⁵⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1068. 200.

⁵⁵⁾ Arch. mus. listin. chrudim.

⁵⁶⁾ Arch. mus. listiny morácké.

⁵⁷⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1027. 317.

⁵⁸⁾ Kop. v arch. rakovn. z r. 1589.

⁵⁹⁾ Arch. měln. kop. č. 11. 52.

⁶⁰⁾ List. brandýs. v mus.

jímal. Ale Zikmund na svoje štěstí dokázal, že „nebožka u vězení pravila, jestliže mne toho nevysvobodí, odkáží mu ten kšaft, bych měla v pekle věčně hořeti, žeť se ho do smrti nezpere.“ Konšelským ordelem musil pak Zikmund odpřisáhnouti, že „o tom krádeži nic neví.“⁶¹⁾ Anna Doubravská vyznala r. 1597 v Hradci nad Labem, že Pavel Spolský, radní města Vysokého Mýta, kdys před třiceti léty, jsa v Mýtě kantorem, ji o nevinu přistrojil, ale nalezlo se, že Spolský tehda v Mýtě ani nebyl.⁶²⁾ Litomyšlští nemohli než veřejně očistiti r. 1548 souseda Marečka, přesevěřence se, že na něho pastorek Martin vyznal ze zlosti.⁶³⁾ Ba Matouš Kubka r. 1613 v mučírně solnické přímo pravil, že vyznava u svého hospodáře ze msty: „Proto na něho to mluvím, neb mi mnoho příkoří činil.“⁶⁴⁾ Roku 1592 dovedli z této příčiny konšelé počátečtí divný kus. Pastýř jakys vypravoval, že počátecký cihlář Prokop kohos na lese Znojenském zabil. Konšelé na první cihláře zavřeli, ale pak ho pustili na tento zápis: „Já Prokop cihlář, chtěje svou nevinu od sebe odvésti, na téhož pastejře, aby utrpným právem tázan byl, nakládati jsem chtěl, i obávaje se toho, aby potom ze zlosti a z trápení na mne nelhal, chci, aby z toho raději sešlo, a chtěje takového vězení prázdlen býti deset kop k obci, co bych na toho pastejře nakládati měl, sem odevzdal a činím zápis, že toho ničím zlým nebudu vzpomínati.“⁶⁵⁾ V Starém městě r. 1573 vyznal na trápení Jan Folkar, že Enochovi židu proval kradené kůže. Šlo teď o žida. Než tomu podařilo se dokazati, že Folkar „u vězení pohrážky činil židům, jestliže se mu co zlého stane, že někteří s ním musí viseti, protože ho k tomu připravili.“ Na ten důkaz propustili staropražští konšelé žida bez pohromy, což svědčí, že nebyli útrpného práva jen tak ledabylo hlodaví.⁶⁶⁾

Aby lidé mučení na jiné neklamali, bývalo ode dávna právním zvykem, že ten, na něhož vyznáno, musil býti „k vývodu“ volán: to jest, pozvali ho k nejbližšímu trápení na ten konec, aby mu zlé činy opakoval mučený „z oust v uši“. Městské právo radí tou příčinou k veliké opatrnosti. Briekví praví, že vyznání na mukách nemá nikomu ke škodě býti, leč ztrápený člověk i po mučení v tom trvá;⁶⁷⁾ a Koldin dokládá, koho zločince po trápení odvolá, ten požíje toho, i když by se pak zločinec pletl.⁶⁸⁾ Tím ovšem se nepraví, že by trestní soud zločinným vyznáním, na tu neb ona osobu těžce dopadajícím, zcela nedával viry. Bylotě asi všude

⁶¹⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1128. A. 24.

⁶²⁾ Arch. lounský kn. č. 1. C. 18. 136.

⁶³⁾ Lib. divis. v listovně litomyšl. 50. Sděl. prof. Štěpánek.

⁶⁴⁾ Č. Č. Mus. 1847. 620.

⁶⁵⁾ Kn. počátecka. fol. 20.

⁶⁶⁾ Kn. arch. pražsk. č. 324. 229. V jiné knize arch. pražsk. č. 1128. 234 hrozil zloděj Edlar r. 1573 židům, kteří ho vyzradili: „Budou-li viseti, musí též podle mne jeden nebo dva židé viseti, buď pak duše sem nebo tam.“

⁶⁷⁾ Briekví 13. 1.

⁶⁸⁾ Koldin, S. 29.

pravidlem to, co psal r. 1535 král Ferdinand stran Buriana Otičského, na něhož jakýs mučený lotřík v soudě zemském vyznával. Král totiž psal, aby jen trápili lotra dále. „že sic by Burianovi těžkosti neprál, ale ktož by jináč živ byl, než by se náleželo, k tomu že by slušně povolovati neráčil.“⁶⁹⁾ Ba vyznání zločinným časem a místem tolik věreno, že sněm r. 1610 musil usněsti se, „aby na útrpné vyznání bez jiných průvodů lidé k pokutě hrdelní se neodsuzovali.“⁷⁰⁾ Nebyl-li městský usedlý člověk, zločinným vyznáním nařčený, k vývodu pozván, měl na polo nebo docela vyhraň. V Kolíně na příklad r. 1551 vyřekli konšelé ortel: „Poněvadž se to z vzrání Nykodyma lazebníka našlo, že Janek lazebník ryby z haltyřů kradl, z těch příčin pouští se na Jana právo utrpné;“ ale Jan appelloval do Prahy, a páni napravili: „Poněvadž též Janda k vejvodu podle práva jakožto městský člověk nebyl jest obestán, z té příčiny není povinen žalobou,“ ani právem útrpným.⁷¹⁾ Tohle dobrodruží práva poněkud platilo i tenkrát, byl-li nařčený člověk městský velmi podezřelý. Ovšem takovému bylo na místě útrpného práva přísahou se z nařknutí čistiti.⁷²⁾

Znajíce klamavost a nejistotu práva utrpného, snadno se domyslíme, že zdar i nezdar „vývodu“ byl vlastně v rukou kata a rychtáře — obou tazatelů; z velikého trápení lidé setrvali na svých výpovědech a z téhož velikého trápení odvolávali. Proto píše se jménem císařovým r. 1572 do N. Brodu o čtyřech židech tam k vývodu poslaných: „Abyšte je všecky pojednou, však nedopouštějíc jim nic mluviti, k témuž zločinci do vězení pustili, a jemu rozkázali, kterýby z nich byl, kteremu jest ty klenoty kostelní prodal, aby naň okázal; a bude-li potřebí, aby právem útrpným tázan byl, míru v tom zachovejte, tak aby snad přílišným trápením na nevinného nepravil. Toto pak ne proto se děje, jakoby se žid zastavati měl, než aby se žádnému skrácení nestalo.“⁷³⁾ Plachtivé scény děly se při vývodech. Člověk nařčený stál u řebříku; proti němu postaven zmučenec, jenž ho měl buď znova přiznati nebo odvolati. Nařčení prosívali pro Bůh: „Neber mne na svou duši!“ Pánům dotvrzovali, že lotr mluví ze msty, že „od dětinství se dobře chovali“ a jináč všelijak.⁷⁴⁾ Přecasto čteš v knihách, že zločinec odpo-

⁶⁹⁾ Arch. o. k. místodrž. Miss. č. 13. str. 218.

⁷⁰⁾ Arch. pražsk. č. 324. 225.

⁷¹⁾ Arch. zemský. Kn. appell. č. 5. fol. 405.

⁷²⁾ Příklad v kn. appell. arch. zemsk. č. 3 fol. 482. Bydžovští r. 1556 nalezli: „Ač Dušek, který u Třebechovic svůj konec vzal na Jana koželuha, přijímám Kněze, vyznal, že kradené kůže věda o tom kúpití jmel, ale poněvadž koželuhovi podle zřízení zemského, aby k vejvodu stal, oznámeno nebylo, z těch příčin Jan koželuh tím povinen není.“ V appellaci napravili: „Poněvadž Jan koželuh na poctivosti jest snižený, z té příčiny povinen jest toho proti takovému vyznání smrti stvrzenému přísahou se očistiti.“

⁷³⁾ Arch. o. k. místodrž. Missiv. č. 84. 319.

⁷⁴⁾ Příkladů několik v kutnohorsk. Memorabil. z r. 1600. v rkp. mus. fol. 3. 6. atd. V kn. arch. pražsk. č. 105. 277. napominají r. 1577 Salomenu

vřel: „Počkej, až v ta místa přijdeš, povíš také, povíš více, budeš jináče zpívat!“ Chtěl-li městský soused, dovědév se, že naň učiněno zločinné vyznání, sám k vyvodu dostaviti se, mohl tak učiniti, ale nikoli bez povolení radního, jak to r. 1534 učinila Marta Krsna z Dobříše, na niž vyznal zloděj, že od něho vědomě koupila zlato kradené. Ta rozběhla se do žaláře a tu dala se „v lání proti tomu zloději, a dala ho sobě podle práva trápiti; ale zloděj stal na tom a umřel“. Pražští konšelé našli horlivé Martě Krsné, „aby nahradila všecko, co zloděj panu Vilimu Švihovskému z Ryzmburka ukradl, poněvadž dala se k trápení najíti ne tím pořadem, jakž k vejvodu příleží, aby prve do rady vstoupila, než hned sama od sebe ho trápiti dala“. ⁷⁵⁾ Janovi, senkvři v Kouřimi r. 1566 pomohlo u pražské appellaci to, že dva zločinci trápeni, na něho vyznávající, zvali ho Janem, a on slul vlastně Matěj. ⁷⁶⁾ Dorota, tobolárce v Klatovech, zachována zdraví, jehož ztrátou hrozilo jí právo útrpné, jen tím, že Kateřina, pasířka, vyznávající na ni cizoložstvo, u vyznání svém několikrát se měnila, a Dorota s tím věcmi bystře pospíšila si do appellace. ⁷⁷⁾ V Nymburce r. 1601 vyznal zloděj na krémárku. Když ji přivedli k vyvodu, pravil se jí odvolává, ale jestli ho budou „víceji trápiti, že musí z trápení mluvit“. Toto moudré oznámení v čas zbavilo ho nových muk, a krémárka propuštěna. ⁷⁸⁾ Některý žalobce máje škůdce svého v moci útrpného práva, snažil se mukami dobytí z něho povedomost o škůdcích ostatních, s ním spolčených. Tu stávalo se, že ani tak konšelé netiskli zmučeného, jako žalobce naň nastupoval a velmi nemile nesl, odvolal-li ztrápený člověk teze dobytá jména zase. I při samé popravě hrozil, že znova bude veden odsouzenec k mučení, odvolá-li tyto a tyto. Tou příčinou vzniklo již r. 1582 pravidlo, „kdo koho na popravě odvolá, a původ tomu zločinné hrozí, mluvě, že jej zase k umučení povedu, tehdy není škůdce tomu, na kohož tím strachem praví a umře“. ⁷⁹⁾ Však o tech věcech teprve doleji. Za zmínku stojí, že lidé, kteří byli k vyvodu vození,

věznici, „když zazvonili, aby dolů byla puštěna“, i spoluvězňové: „Nebť nikoho na svou duši, neb již tobě veliká těžkost nastává.“ Vězeň ovšem, že se vězeň, máje jíti na muka, navádí, na koho má vyznati, čte se v kn. arch. pražsk. č. 1068. 327.

⁷⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1130. fol. 11.

⁷⁶⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. fol. 438. O téže věci listina v arch. mus. v list. konfirm.

⁷⁷⁾ Tamže č. 3. fol. 780.

⁷⁸⁾ Smolna kn. nymb. z r. 1584. fol. 40. Obdobný případ v táb. obr. kn. r. 1522 A. 17.

⁷⁹⁾ Z nálezn. hejtmanských v práv. rkp. v Polné fol. 114. Těž regim. hejtm. 2. JJ. fol. K. 5. „Poněvadž jest se vyrozumělo, že ti zločinci, kteří na popravu vedeni byli, majíce umřít, některé lidi pana Ladislava odvolat, a on Vlk přes to kázal též zločince vésti a tudy na ně strach pustit, že obávající se důlného trápení, umřeli na tom, což sou prve mluvili, umřeli, i d. příčiny ti lidé toho odvolání užiti mají.“

když vývod skončil se příznivě, navždy mívali úhonu společenskou. Každý jim a jich dětem vyčítal „vývod“ s tím úmyslem, aby je azil. „Tvá matka, tvůj otec stáli na vejvodu, stáli u řebříku; dvakrát, třikrát přesvědčenej — tyť a podobné frase, dnes pro nepovědomé, ozývají se při urážkách na cti v starých dobách (mí zhusta.⁸⁰⁾ Pochopitelnější věc, jestliže vyčítáno mučení těm, kteří z něho vyvázli. „Zrádce nedomučený!“ tat takovým lidem obyčejnější nadávka.⁸¹⁾ Zmučeným nepropouštělo se městské právo. Voměststí dali r. 1567 Petra příjímím Jelito, do vazby, poněvadž on, „jsouce zmučený, o městské právo podvedl“.⁸²⁾

Na konec otázka: stihla-li konšely nějaká škoda, když se byli trpným právem sami omýlili a zmučili člověka nevinného? Někdy byla, někdy ne. Trest visíval na tom, ujal-li se kdo ztrápeného člověka. Byl-li to člověk světem běžný nebo jináče nízký, propustili konšelé na zápis, že se mstítí nebude, a nedali mu nic. Bírčí vyprovodil za město k prvním mukám božím, kdež mu vyhrozil, stí-li se, že propadne hrdlo. Byl-li to člověk něčí poddaný, spíš hleděl zastání, žaloval-li u své vrchnosti a volal-li se k ní. Janovi Klenáři r. 1549 musil hejtman Petr Malovec 50 kop grošů českých zaplatiti, poněvadž ho bez viny na Kašperských Horách v městě uvězniti dal, a vrchnost se ho pak ujala.⁸³⁾ Téhož léta vinil Adam Malovec z Budova „Limburské“, „že mu Adama Poláka, poddaného ho, na trápení umorili zoumyslně. Nymburští odsouzení k pokutě 10 kop grošů českých; ale pokuty požil pán; zmučený člověk i nebožtíkem.“⁸⁴⁾ Opavští musili r. 1576 Jakubovi, poddanému odřicha Šelihy, zaplatiti půl druhého sta kop českých na žalobu novou, proto „že ho v šerhovně drabné časů trápili a pravú nohu mu urezati dali.“⁸⁵⁾ Také příbuzní mohli se ujati nevinně zmučených. Proti měšťanu Kejšarovi a konšelům kutnohorským, kteří 1583 třikráte trápili pro domnělou krádež nevinnou děvčetu bratra jejího až do zmrazení, vystoupili nějakí přespolní příbuzní večeřiní, rodem Němci, a vymohše právem na Kejšarovi pokutu, brali peníze — a šli, odkud přišli; obou ztrápených mrzákův navivše.⁸⁶⁾ Někdy obrátil se některý nevinně zmučený k samému šli s prosbou za nápravu své krivdy. Rádcové královi posoudili dříve osobu zmučeného, povážili „půtahy“, pro které zmučena byla, a podle toho pak nařídili konšelům. Na příklad r. 1559 píše Ferdinand I. synu svému arciknížeti do Čech, aby jakémus Leynholtovi, který škaredě zmučen a právo útrpné vytrpěl a k ni-

⁸⁰⁾ O slovo: „Tvůj otec je dvakrát, třikrát přesvědčenej“ jest v berounsk. svéd. r. 1567 dlouhý soud.

⁸¹⁾ Arch. pražsk. č. 1055. 181.

⁸²⁾ Arch. pr. č. 25. 4.

⁸³⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 46. 16.

⁸⁴⁾ Ortele zemsk. a kom. soudu v univ. knih. fol. 41. a 505.

⁸⁵⁾ Opav. Týd. leden 1888. „Staré obrázky.“

⁸⁶⁾ Dačický. Paměti II. 12.

čemuž se nepřiznal, slušná náprava se stala od těch, kdož toho příčina byli.⁸⁷⁾ Roku 1560 poručil Ferdinand, „aby v Lipém na poctivosti opatřena byla chudá žena, sloužící u kněze, Helena Jelnerin“, kteráž nevinně o zdraví připravena byla pro podezření kostelní krádeže, a konšelé aby ji odbyli „některou kopou“. To poručil král, ale za celý rok po tom nestala se žene té náprava, a král musil poroučeti znova!⁸⁸⁾ Naproti tomu Barbora, vinopalka, kterou zmučili r. 1576 Litoměřičti nevinně, nepochodila u krále dobře. Poslal jí „dekret, aby se v tom spokojila a J. M. královskou zbytečně nezaneprazdňovala, poněvadž se to z outrpného vymaní jejího nachází, že od zločinců, kteří kostel v Dolánkách vyloupili, ubrus, ručník a cínové ampulky koupila“.⁸⁹⁾ Některý měšťak nevinně trápený, měl-li dostatek prostředků, podnikl se svým mučitelem proces právní o náhradu. Ze starší doby příkladem buď soudce poděbradský Maruška, jež r. 1523 kázal Hubáček v Hoře ztrápen na nějaké mdlé „putahy“. Maruška žaloval k „J. M. knížeci a vradě kám“, a ti našli, aby Hubáček dal Maruškově sto kop, a Katohorským pohroženo trestem královským, kamž soudcové zemští to věc vynesou, „poněvadž oni šepmistři a konšelé Hor Kutten povinné jsou, to dostatečně pilně a bedlivě rozvažovati, aby žádnému vřechemž žádná krátkost se nestala, a nevinně aby lidé o své zdraví nepřicházeli, jeho Marušku, když se jest k vejvodu volal, připustit nechťeli a dopustili, aby tak ztrápen a zkažen na svém zdraví byl“.⁹⁰⁾ Táborští konšelé byli r. 1570, když je byl Šnobl, „na nehož mnohé otázky učinili, aby ho polapili“, řádným přelícením přemohl, vsadil zavření.⁹¹⁾ Učinil-li nevinně zmučený nebo jeho příbuzní s konšely a s žalobcem o to zmučení smlouvu, zřekli se tím všech procesů soudních a nemohli na ně později nastupovati, jako toho příklad měštka v Hradci Králové, Markéta Křížová, jež zmučený manžel s Hradeckými byl r. 1530 smlouvu učinil o své zmrazení. Po devíti letech, když muž zemřel, pohnala Markéta Hradecké, chtěje větší nad smlouvu náhradu míti. Ale komorní soud nechal věc při smlouvě.⁹²⁾ Také Ferdinand I. pro zmučení nevinných k pokutě z pokuty se hlásival horlivěji, nežli kterýkoli jiný král český. Roku 1535 poručí prokuratorovi svému v Praze stran soudce, kterýž proti Žateckým o zmučení Václava Moudrého Paty se zaslal, „Zprávu míti ráčíme, žeby též Žatečtí s ním smlouvu učiniti mohli, chtějíc nám tudy z pokuty, kterouž bychom na Žateckých mohli, vyniknouti“, i protož „abys dobyval na nich“ té poručil hned.⁹³⁾ Že by konšelé některé útrpným právem byli se kdy ozvali,

⁸⁷⁾ Arch. místodrž. Missiv. č. 62. 159.

⁸⁸⁾ V též arch. Miss. č. 62. fol. 249. 402.

⁸⁹⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 94. 48.

⁹⁰⁾ Arch. poděbr. kn. lit. L. fol. 138.

⁹¹⁾ Rkp. univ. knih. č. 17. C. 30. 304.

⁹²⁾ Reg. nález. komorního soudu č. 9. J. fol. F. 1.

⁹³⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 13. str. 370.

při lidech stavů vyšších, toho po smlouvě svatováclavské nebude i příkladu, poněvadž každý příslušník obou vyšších stavů, jakmile pro některý kus nehodný dostal do rukou konšelů městských, ned se volal k soudům vyšším, kamž konšelé ho rádi podali, by zbyli těžkostí. Před smlouvou svatováclavskou uvádí starý topisec případ z r. 1493. Zemanin Buřinský byl pro loupeže na stách jat od Malostranských a zmučen, ale nevyznal nic. Když ho vypustili, pohnal konšelé do zemského soudu, a ten nalezl, „aby mu jistému řekli: Co sme tobě učinili, že sme nepravě učinili“. O té musili všickni konšelé i s rychtářem do vězení, z něhož neunikli dřív, až byli zaplatili zemaninu tisíc kop.⁹⁴⁾

Když byly v řízení trestném ukončeny průvody, ať již zápisem redkáv nebo právem útrpným, došlo na posledku k orteli. Po čení outřpném obyčejně neotáláno s ortelem dlouho: v smolných případech pozorujeme, že často již nazejtří po útrpném tázání posledním stal se ortel i exekuce jeho.⁹⁵⁾ Byl-li trestný process na vědech, snaživali se advokáti právě tak jako při řízení civilním ortel odložití všelijakými námitkami a okolky podle zvyku svého. Ortel trestný, zvláště týkalo-li se hrdla, měli podle práva uvažovati možná všickni konšelé. Většina hlasů však i tu rozhodla. Purkmistr ortel na smrt ohlašoval sám.⁹⁶⁾ Od městského nálezu k vrchnímu právu bylo lze odvolati se. K radám appellačním zvláště podívalo odvolání v hrdelních přechůdu selského a neusedlého, zemz v dobách pobělohorských došlo tak daleko, že konšelé prve než nález vyřekli, povinni bývali v appellaci vzítí o něj naučení.⁹⁷⁾ Říkalo se také, že člověk hrdla odsouzený, když se byl odvolal, i záruk byl vypuštěn; někdy ovšem teprv na přísný rozkaz vyšší. A příklad r. 1604 stal se takový rozkaz Kutnohorským stranami Klášterské, pro cizoložstvo hrdla odsouzené, s tím důvodem, „proto že se na právo vrchní volá a u vězení dále po své spravedlnosti kráčet nemůže“. ⁹⁸⁾ Appellace nezřídka při trestných věcech hrdelních ortel první stolice přituzovala. Odsoudil-li konšelský soud pro urážku na cti jednu stranu, rozhodla appellace královská, by zavřeny byly strany obě.⁹⁹⁾ Nalezla-li první stolice komu pro jaký přečin na malou pokutu, appellaci leckdy přidala. Na příklad r. 1574 odsoudili Klatovští kohos pro nadávky do vazby na neděle; páni v appellaci „zůstavili ortel při své váze, však

⁹⁴⁾ St. Letopis. 250. Neuberkův exempl. praví, že „ten jistý na Malé straně udělal šant“. fol. 110.

⁹⁵⁾ Jiřík Míza, měšťan slanský, svědčí r. 1562 v soudě komorním 14. G. fol. 363, když se mnozí vrátili od popravy zloděje Urbana v Slaném, s tím rychtář Vondřej litoval, kterak s tím zlodějem uspišeno a kvapeno lo: „Dal bych něco za to aby tak s ním kvapeno nebylo,“ pravil.

⁹⁶⁾ O všem tom v Koldinovi A. 22. 26. 37.

⁹⁷⁾ Kalousek, St. Právo. 115.

⁹⁸⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 113. 152.

⁹⁹⁾ Příklad ze Žatce. Arch. zemsk. kn. appell. č. 4. 199.

s tím doložením, že k těm třem nedělím ještě druhé tři nacházejí.¹⁰⁰⁾ Nalezla-li první stolice, aby se strany o zbití smlouvy zanechala appellatione při smlouvě, ale přidala šatlavu.¹⁾ Po ortel rad appellačních mohl sobě odsouzenec ještě vyprositi u krále revisi. Původovi nebyla revise u věcech trestných propuštěna, protože „neusiluje hrdlo odsouzeného obhajovati, než zkazý jest bledf.“²⁾ Některému člověku povedlo se, že cestou revise zachoval si hrdlo;³⁾ jiný aspoň protáhl exekuci na čas; pražský Šebestian konvár, jenž zabil r. 1571 hodinaře Valentina, prodloužil revu smrtnou lhůtu na tři roky.⁴⁾

V městech poddaných bez vůle vrchnostenské nemohli končet těžkého ortele na nikom vykonati. V Polné na příklad byl odsouzen Jiřík Škodovský, soused městský, hrdla, protože stál na život svého švakra. „Akta pak dostal do ruky pán náš, nemilostivejší Adam z Hradce,“ tak praví kniha polenská,⁵⁾ „a potvrdil, aby mu milostivě váženo bylo pro ožralství a mladost, však s dodatkem, aby rukojmé postavil, že proti každému čest a kázeň zachová.“ Když r. 1617 odsoudili Jindř.-Hradečtí Jiříka Polharta, a měšťan buď jovický Vels neústupně na tom stál, aby poprava byla provedena, odpovídali Hradečtí několikrát po sobě, „že bez milostive vůle své vrchnosti nic takového učiniti nemohou“. Naposludku posměšlivě jim pravil Vels, „aby se kategorice vyjevili, zdali tu popravu není, aby jej k nejbližší popravě dodali;“⁶⁾ tím je nemálo zleštěn stav je na roven s vesničany, kteří své popravy neměli. Na čem právě některá vrchnost, šlo-li o jejího poddaného, kladla překážku trestní exekuci. Na příklad když r. 1586 odsoudili Solniční zločej Holého k smrti, úředníci rychnovští jménem vrchnosti nedovolili ho oběsiti, poněvadž prý takoví zločinci do měst krapských nedávání byti mají“. Solniční odpověděli, že „jeouce lidé spravedliví a nechtějící nic proti císařským mandátům činiti, vyznání zločejce pošlou do města královského.“⁷⁾

Po stvrzeném orteli žalobcům ukládáno, aby platili náklady, a leckterýs zavřen do vězení, „protože pravu zbytečně zaneprázdněn činil.“⁸⁾ Kterýmž nalezeno trestním soudem, aby očistili se při

¹⁰⁰⁾ Rkp. polenský. 12.

¹⁾ Arch. plzeňsk. lib. sent. č. 7.

²⁾ Tak vyřekl císař r. 1589 Martinovi Zajíčkoví z Hradce Labetického, jenž chtěl, aby vrah jeho synu tiž byl straten nežli vypověděním, viz místodrž. Miss. č. 101. 80.

³⁾ Příklad v arch. pražském č. 1159. 135. Pražský Mraz, jest tak koho u Roudnice, byl od dvou stolic k smrti ortelován; on sám však sobě nejvyšší outelníky a soudce zemské uložil Mrazovi, aby přazhmoval nevině. Ale za šest neděl přeč měl poseděti o vodě a chlebě.

⁴⁾ Arch. pražský č. 1133. 42.

⁵⁾ Kn. právní v Polné. 82.

⁶⁾ Kopial v Jindř.-Hrad. r. 1615. fol. 110.

⁷⁾ Č. Č. Mus. 1847. 614.

⁸⁾ Příklad dobrý v kn. arch. pražak. č. 940. 233. z r. 1560. (viz viz Koldina. S. VIII.

ti teď čistili se. K přísaze očistné odsuzování lidé, k nimž
 buď nemohli, buď nechtěli přistoupiti utrpným právem.
 cizoložníkům velmi zhusta nalézáno bývalo na přísahu
 u, poněvadž přímého průkazu o jich vině bývalo velmi ne-
 dobrati se. Dobře to pravili konšelé z Brandejsa n. Labem,
 ková věc k prokázání velmi je nedůvodna, a nad to že
 utrpným v takové věci k stranám pro vyhledání pravdy
 povati byla by věc neslýchaná.⁹⁾ Přísaha očistná bývala nej-
 ťší, nejtěžší. Třebatě v těch dobách, o nichž jednáme, přísaha
 konána již s hromadou očítníků.¹⁰⁾ nicméně i bez nich
 očistná domluvnými slovy a zvláštní obřadností působila
 sahajícího, i když nevinen byl, jako tíha nesnesitelná. Tíhu
 sahy nejlépe znáti jednak v tom, že bývala také milostivě
 ťena,¹¹⁾ a pak zvláště patrna v tom zajímavém názoru, „že
 má žalobce, pudí-li bezprostředně člověka nevinného k pří-
 ťí. Očistu nejtěžší vykonávali přísahající bosýma nohama,
 su, v „čechli“ nebo v košili, a klečíce na holé zemi. Při
 vala radní světnice, kde člověk klečel před křížem v košili,
 ťen otevřena, a lid obecný svoláván k tomu.¹²⁾ Dívou očistu
 ťí konšelé někteří i při takových skutečích, kde by snad
 ťčila přísaha prostější. Roku 1564 odsoudili konšelé kolínští
 on Hubáčkova, aby „v radní světnici otevřené, bosa, v čechli,
 proti vejchodu slunce, dva prsty na kříž vloží“ přísahu
 ou podnikla pro to, že nalezší „zrádné cedule“, jimiž zha-
 byla souseda Částkova, nezničila jich, alebrž ukazovala je
 a pak je teprve donesla na právo. Měla přísahati, „že těch
 sama nespisovala, nemetala, nekladla, ani že těch neslechet-
 edulí není příčinou“. Appellace ji té přísahy zbavila, protože
 cedulích také Hubáčkova měla svůj podíl nadávek a tedy
 lo stejně jí.¹⁴⁾ Domnělým kouzelníci rádi vplétali konšelé do
 přísahy těžká slova o božím soudě a všelijaká zaklínání.
 klad Martě Černé, obviněné z travičských kouzel, Horaždo-
 ťožili r. 1564, aby přísahala, „že jest nikdyž kouzly a otrá-

Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. fol. 560

Brandejští nad Labem sic ještě r. 1551 našli domnělému vrahovi,
 na přísahu očistnou „sám sedm“. Kn. appell. č. 5. 395

Velvarští na litoměřické naučení našli r. 1553 Jakubovi jakémus,
 ťil se přísahou z nějaké krádeže. Appellace ho té přísahy zbavila,
 ťž se našlo, aby Jakub zlopověstný neb podezřelý býti měl“. Kn.
 č. 4. fol. 532. Rovněž tak našla appellace Anně Geblové, kterouž
 1587 doktor práv Matouš Gregorin z Tulechova z krádeže. Arch.
 č. 1028 231.

Arch. časl. kn. č. 9. fol. F. 8.

Také do soudních knih se zapisovalo, že přísaha vykonána v při-
 ťmých z obecného lidu. Příklad v Praze r. 1615, když varhaník
 a hospodář Trojan přísahali, že Václavu Bornyni ze Lhoty nevytloupali
 ch. pražsk. č. 1029. 122.

Kn. appell. č. 5. 659.

Kulturní obraz měst. II

vením se neobírala a Markytu v těch topinkách neotrávila a smrti její v den nejposlednější před pánem Bohem, Synem i Duchem svatým, když přijde sudit živých i mrtvých, že vinna není".¹⁵

Při bujnosti tehdejších lidí a rvačkách z horlivé krve pochůzejících není ani divná věc, že v knihách nejvíce očístí nalezneme pro zabití. Očísty z usmrcení bývaly z nejtěžších. Sešlo se k nim všecko přátelstvo zabitého, a domnělý zabijce bos, prostovlas a v čech kleče, proti hnevivým zrakům svých žalobníků přísahati musil, že nevinen. Lze sobě pomysleti, kterak plna byla r. 1560 síň rada staroměstská vším cechem mečířským i ševcovským, když tovaryš švec Hunek, u něhož nalezen krvavý tesák, měl přísahati, že ne zabil Jana mečíře při veliké hospodské rvačce. Přisahal: „I na to pánu Bohu a všem svatým přísáhám, že mně od jiných bratrů vyrazena, a tou braní svou nebožtíka jsem neprobodl. Tak mi to dopomáhej Bůh a všickni světi.“¹⁶ Očístou oukladné vraždy r. 1548 vykonati v Čáslavi Šimon, dvorák kláštera Vilemovského, protože se u něho ztratil čeledín Pavel. Měl přísahati, „že skutkem ani radou zamordováním téhož Pavla vinen není“. Postavil se tedy podle ortele ve čtrnácti dnech k očístě, „pravě, že jest v té věci spravedliv a žeby toho byl vděčen, aby z té přísahy a očísti by propuštěn a že v tom bude hřích původní strany, jestliže nadarmo a bezprospěšně, nejša vinen, přísahati musí! I hned jest na stůl v radě prostřen bílý ubrus, a krucifix na roh stolu jest položen, a též Šimon s těmi všemi ceremoniemi, jakž mu nalezeno, boží v košili, prostovlas vedle stolu klekl a dva prsty na kriz položil živší — když strana původní nikterakž po předkládání panské a přímlově žádostivé přátel téhož Šimona bez toho byti nechela z přísahu jest po písaři vyřikal, právu dosti učinil a se očístil.“¹⁷ Jedenkrát r. 1550 přece nalezli jsme stranu, jež těžkou očístí domnělému vrahovi „z lítosti“ odpustila. Vrah ten byl Matoušek pražský vetešník. Udeřil kohosi nohou — prý nerad — až se u něho božtík zvrhl. Nalezeno mu ortelem, aby do třetího dne v košili bez pasu, bos přísahou to spravil, „že jest s nebožtíkem neměl zlé vůle neměl a že jest ho z hněvu neudeřil“. Pod tím ortelem zapsáno: „Sešlo z té přísahy, nebo když ji měl činiti a již v košili klečel, přátelé nebožtíka majíce nad ním lítost, jeho jsou z takové přísahy, an jich za to nežádal, propustili.“¹⁸

¹⁵) Kn. appell. č. 4. str. 1069.

¹⁶) Kn. arch. pražsk. č. 990. 173. Podobně přísahal kupec Frejlich r. 1554, jež vinil, že zabil Vyskytenského, protože „mu nechtěl na mrtvého brati“. Frejlich po vraždě utekl, vražda zapsána u práva, „tak aby pro čas takový mord promlčen nebyl“, a když se Němec vrátil nalezen u očístí, kterouž vykonal „bos a v košili, položiv dva prsty na krucifix“.

¹⁷) Kn. čáslav č. 9. fol. F. 8.

¹⁸) Miscell. při desk. zemsk. č. 71. fol. 231.

V městech českých, pokudž jich soudové řídili se právy saskými nebo právem jihlavským, bývala očista o to těžší, že odsouzený musil říkati ji z paměti a se zmatkem i za těžších ceremonii nežli konána přísaha v procesu civilném. Dva příklady ze soudu čáslavského věc vysvětlí. Roku 1546 bylo podle naučení „od pánů Jihlavanů, učitelů a vrchnosti práva zdejšího“, nalezeno pekaři Kašparovi, aby očistil se přísahou z cizoložstva. Přisahu sami navrhli Jihlavané; obsahuje v osmdesáti šesti prostých slovech, že pekař nic zlého „nepůsobil“. „Tyto pak ceremonie,“ tak radí Jihlavští Čáslavským. „mají při tom zachovány býti: rychtář má jemu třikrát pořád slovo od slova tu přísahu přečísti, a jestliže žádati bude, má řečníku Kašparovi nebo jemu připsi té přísahy rychtář dáti, a bude-li žádati za průtah, má jemu dán býti do třetího dne, aby se naučil. Když čas přijde, tehdy Kašpar odkryje hlavu, ať se svléče do naha až do pasu a bosýma nohama ať stojí na zemi, a když jemu rychtář rozkáže do čtyř lavic vstoupiti a dva prsty na kříž položiti, tehdy řečník má tu přísahu Kašparovi přečísti a přečtouc tu ceduli rychtáři navrátiti, a tu teprva Kašpar sám od sebe bez cedule má tu přísahu učiniti, a když ji říkati bude, máte vstáti a pilně poslouchati, aby v žádném slově ani slabě nepochybil, a když ji vyvede, tehdy máte všickni seděti a mlčeti za chvíli — a on Kašpar prstů s kříže nemá snímati, leč jemu rozkáženo bude od rychtáře. A v tom čase, jestliže strana odporní se ptáti bude, stalo li se jest všemu zadost podle práva, tehdy vy teprva máte to pilně rozvážiti, jestliže jest tomu všemu za dosti učinil čili nic. Pakli by strana po přísaze mlčela, tehdy má rychtář kázati jemu prsty s kříže složiti, a již on, proved nebo neproved, přísahy té prázděn jest.“¹⁹⁾ Pekař byl bezpochyby tak mdle paměti, že sobě netroufal, vyprosil sobě sice opis přísahy, ale nepřišel. Čáslavští znova prosili o radu — ale nevíme, jakou obdrželi.

Druhý případ je o smutném konci. Od starších havěřů kutnohorských viněn byl r. 1539 u práva čáslavského haviř Tatrlachta, že zabil soudruha, s nímž byl z Hor vyšel a bez něhož se vrátil. Veliký „půtah“ uváděli na něho havěři ten, že má nebožtíkovy šaty. Proti tomu Tatrlachta bránil se, že „šaty vzal mu z lítosti, kdyby jich on byl nepobral, že by je jiný byl vzal“ — ale ze ho nezabil. Konšelé našli, aby se očistil přísahou „se zmatkem“. Vyprosil si tedy skrze řečníka přísahu a čas, aby se ji naučil. Když čas vypršel, oznamoval Tatrlachta, že se ji naučiti nemůže. Když to uslyšeli žalobci, žádali hned, aby dán byl Tatrlachtu k právu outrpnému. Ale toho se báli Čáslavští; „předkládali havěřům, přijde-li k tomu, aby právem tážán byl, a nepozná se, a vznikne-li skrze to jaká těžkost, že to páni se sebe skládají“.

¹⁹⁾ Kn. čáslavská č. 9. fol. E. 20.

Havěři odpověděli, že Tatrlachta, nemoha vykonati očistnou přísahu, sám sobě právo nalezl, a nikdo že nebude potom vinen než on sám. Zavolán Tatrlachta, páni mu předkládali, že žertů nechtěl, aby pověděl, kdo je vrah, a proč nevykonal přísahy? K první otázce odpověděl, že by rád pověděl vraha, by ho jen věděl, a že přísahu nevykonal, tím prý vinen řečník — poněvadž ho ji s pánůvostí neučil; naposled „pro Boha žádal, poněvadž se pánům hávěřům jeho kůže líbí, aby se mu dalo zjevně na rynku, aby všichni viděli, bude-li vinen, a že o to, ač je chudaj, králi uhodí“. Té řeči přec ulekli se havěři, a vyžádali sobě u práva čáslavského prodlení některou hodinu, že psaním do Hory poslaným se optají, co činiti. Ale psaní došlo takové, že ihned Čáslavští na Vávru Tatrlachtu právo pustili.²⁰⁾

Tolik o trestném řízení.

Ale na konec opět pilno připomenouti, že některý člověk přišel k trestu beze všeho řízení s úžasnou rychlostí. A kterak přišel té rychlosti hrozně omýliti se mohli konšelé, o tom zlý příklad uveden buď z Boleslavě Mladé. Nechat líčí ho svými slovy ten jehož se vlastně a bolestně týkal. Soudu komornímu r. 1535 vypravuje totiž Jan Libichovský z Libichova: „Když sem šel z města tu jest nějaký pacholek Říha vzal sánky u stezky a mne jest mne pobídl. Tu sem na ně vsedl, ten pacholek svezl mne až na Podolec. Tu jest Jan Řeřábek nás honil, Říhu porazil a zranil a vydřev Říhovi šavli na mne jest běžel, udeřil mne, já se jenom zavrhl, a on sobě sám prsty uťal; potom se lidé zběhli, vzali mne do vazby ukrutné; já v kládě sedě, řetězy sa ukováni, prosbu sem měl, aby můj některý přítel byl ke mně puštěn; nemohl sem nic dovolati. Potom mě vzali na právo v palečnicích, mluvili ke mně: Že si zloděj, sánky ukradls a si mordér! Tu sem ja jen odpor činil, že nejsem zloděj ani mordér, přejte mi toho, chci se z toho vyvésti! Nemohl sem se toho dodělati dali mě katy, a když mě vyvedl na místo, vyvolával mě biřic za zloděje a za mordéra; vedli mne za město a ruku mi dali utíti.“ Jeden svědek této ukrutné popravky v témž soudě vypravoval: „Když sem do města přišel kat s ním stál na místě, já sem zaplakal, šel sem hned pryč do hospody, nemoha se tomu dívati. I bylo lidu na několik set a té popravě, že se dotířiti nemohl.“²¹⁾

²⁰⁾ Kn. čáslavská táz. fol. B. 18. C. 1.

²¹⁾ Kn. kom. soudu č. G. fol. K. 19.

KAPITOLA ŠESTÁ.

O trestném právé.

V městském právé bylo psáno, že trestní činy dělití jest dle oumysla, kvapnosti a náhody, a že zlí skutkové vůlí a úmyslem hřešících vůbec se mají rozeznávati.¹⁾ Bylo tedy na soudcích, kterak zlý čin pováží. Kdo ukradl kousek železného řetězu, ba kdo ukradl chleba: mohl po zákonu ztratiti hrdlo rovně tak, jako by zabil ze msty nebo z lupu člověka. Leckomu nešla úvaha soudcův ani trest, jež vyřekli, dobře na mysl. Právil r. 1557 Vavřinec Stolař, měšťan kutnohorský: „Páni šepmistři jednoho dali voběsiti pro 20 grošů, a druhého, který měšce řezal s padesáti groši, propustili, čistá to spravedlnost, mám dva domy, chtěl jsem dáti jeden štítem vyhnati, ale račí bych jej dal zapáliti, nežli bych zde sousedem byl.“²⁾ Nejvíce zaráží nás při starodávném trestním právé ta věc, že mnohou vinu mohl vinník penězi zaplatiti a přátely uprositi. Od krále počínajíc po konšely posledního městečka všickni všude mohli činiti milost a propustiti smlouvy a platy za vinu. Na př. r. 1535 vyznali nějací židé na Křivoklátě o šidbě s mincí; měli tedy propadnouti hrdlo, ale král poroučí Oldřichovi Hardekovi, aby se židy „jednal, co by k svému vykoupení zjednati mohli, a poněvadž to vězení sněsti nemohou a pro zimu a tvrdost by v něm zemřítí musili“, měl Hardek to tak opatřiti, aby nebyli zmořeni.³⁾ Vojtěch, hokynář v kterémś městečku, r. 1533 vypravuje o svých konšelech: „Byl sem obžalován pro jednu ženskou osobu, i šacovali mne, abych 50 kop míš. dal anebo pardus měl u pranýře. I řekl sem, nemám tak mnoho, padesáte kop! A oni mi řekli, přines, co máš; a já sem přinesl, co sem měl s pytlíkem, okolo deseti kop.“⁴⁾ Někdy i vyššímu právu málo na tom záleželo, aby

¹⁾ Koldin, M. 6.

²⁾ Kn. kom. soudu č. 13. f. 407.

³⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 13. str. 398.

⁴⁾ Kn. kom. soudu č. 6. G. f. L. 2.

stejní vinníci, zvláště vojáckého stavu, stejně byli potrestáni. Na příklad r. 1594 poručil na Moravě hejtmán Fridrich starší ze Žerotína, aby třinácti mužom, kteří utekli z vojny, los metali, „který by z nich třetí měl oběšen býti“;⁵⁾ a r. 1627 dvěma loupežníkům oběma vinným stejně, uloženo z appellací na hradě Pražském, aby o svůj život hráli v kostky; který prohrá, aby hrdlo ztratil, druhý aby propuštěn byl na svobodu!⁶⁾ O podivné praxi starého trestního práva svědčí také ony lékařské pokusy, kteréž na odsouzených za živa konány, a kteréž zdařivše se, vrátily odsouzenci hrdlo, svobodu i česť. Roku 1565 na příklad Václav z Litoměřic, vrah k smrti souzený, dostává od arciknížete Ferdinanda list fedrovu, v němž stojí: „Chtíce my pro zdraví a lidské pohodlí lékařství zkusiti, jemu sme to na vůli dáti ráčili, chtěl-li by jed a zase lékařství proti tomu přijímati, s tím oznámením, jestli že by ho pán Buh skrze takové lékařství od smrti vysvoboditi ráčil, že také potom při hrdle zachován býti má, čemuž se podvolil a tudý sraz lékařství, kteréž jemu proti jedu přijatému dáno jest, při zraně zachován. Kdež nechtíce my, aby tím od koho stíhán býti mohl, poroučíme, kdežby se koliv zahodil a živnosti své hledeti chtěl, abyste ho fedrovali.“⁷⁾ Kterak někdy trestní právo rozumělo „oumyslu“, při zlém činu jevenému toho doklad ze soudu pardubického r. 1573. Člověk jakýs dobyt se totiž do sklepa, a po nezdařeném lupu byl jat. Ale neodsouzen pro pokus krádeže nebo loupeže, alebrž proto, „poněvadž se věřiti nemůže, kdyby tu někdo na něho přišel, aby ho neměl tou sekerou zamordovati.“⁸⁾ A senkyř Zoubek v Kutné Hoře, jenž, chtěje „nepoctivou ženu bit“ zabil dítě, které mu schválně nastavila, byl proto stat. a žena odhyla si trest jen pardusem!⁹⁾

Tresty dělí Koldín v hrdelné, v tresty světské hanby, vypořádání z obce a z vlasti, a konečně v žalařování. Za trest hrdelný všechny ostatní mohly po dobrém zdání soudců zaměnit se.

Hrdelné pokuty usazeny bývaly na osmnáctero zločinů, z nichž na předním místě byla zrada nad obcí a velezrada. Pojem bůdř nebyl určitý. Výklad jeho závisel na tom, kdo měl moc a vykládal. Co u nás v rozličnou dobu kladeno za velezradu a která pokutována, o tom vykládají nejsmutnější listy politické naší historie. Nebudeme jich tu otvírati. Za hrdelný zločin kladeno dále rouhať se Bohu, pro kterýž čin měl jazyk týlem býti zlolepci vytržen.¹⁰⁾ Řadí oznamujeme na česť předků českých, že světlych, umyslých

⁵⁾ Arch. mus. listiny z Mor. Třebové.

⁶⁾ Arch. rakovn. kopiál z r. 1627.

⁷⁾ Manuál radní arch. pražsk. č. 397. fol. F. 6.

⁸⁾ Registr. smolná pardub. fol. 30.

⁹⁾ Rezek-Dačický, Pam. I. 140.

¹⁰⁾ Právo pražské jen jazyk uřezati veli. Výb. Lit. II. 323.

ločinů toho způsobu jest v knihách soudných po řídku.¹¹⁾ Též a křivou přísahu bylo hrdlo dáti, a to vytržením jazyka. Než tento zločin hrdelný při mravech čím dále lehčích zamenčován za pokuty snadnější. Roku 1587 nalezli jsme, že samo duchovní právo alo si křivou přísahu zaplatiti, aniž podalo zločince katu. Administrator konsistoře na faře v Betlémě pravil totiž pražskému rejčímnu Tangerovi, jenž byl křivě přísahal, „kdyby bylo při svět-kém právě, snad by byl stat aneb jazyk že by tejem byl vytažen, ež toto právo naše jest milosrdné, protož máš zač Pána Boha rositi, a porouči se tobě, aby ihned šel do vězení šatlavního a ložil pokuty v pytlíku 20 kop míšeňských“. Na žádost „dobrých lidí“ potom administrator prý vzal jen 10 kop.¹²⁾ Šestero hrdel-ých zločinů týkalo se nemravnosti. Bylo to podávení a uloupení enské, zprznění dítěte, bigamie, svodnictví, cizoložstvo a pomluva otcivé ženy. chlubil-li se cizí muž její nedovolenou přízní.¹³⁾ Při podávení ženy nebo panny vždy ještě ze staré doby chtěvalo právo, by podávená volala a ukazovala znamení svého podávení, jinak ji na cti právo opatření nemusilo. Žádala-li podávená panna vinníka svého k manželstvu, zbavila ho tím pokuty hrdelné, ale jinou po-kutu přece musil nésti.¹⁴⁾ Může-li provinění takové skonati se manželstvem, o tom rozhodnouti bylo soudu konsistoře duchoven-ské.¹⁵⁾ Jináče býval meč pokutou za podávení. Takž pro příklad stratili hrdlo mečem r. 1516 čtyři řemeslníci v Praze, protože o kolleje Karlovy nočně přepadli služku a otočivše jí sukni hlavu učinili jí násilí. To byl konšelům skutek „nekrřesfanský, hovadný, sodomský a pekelný“.¹⁶⁾ Deset let před tím byli v Novém městě pro násilí bábe učiněné dva pacholci „vykleštěni“.¹⁷⁾ Ale v mě-stečku Pecce r. 1622 odsoudili Jana Zejdlara z Veliké Borovnice,

¹¹⁾ Mělničti píší r. 1554 podkomolímu: „U nás nová, neslychaná věc se přihodila, takže nějaký Jiřík z Buděšína slova ohavná proti pánu Kristu a Bohu pravému rouhání veliké mluvil — nevíme, co s ním plosobiti, žádáme za naučení, kterak bychom se k témuž rúhači zachovati jměli.“ Kop. Měln. arch. č. 11. fol. 35.

¹²⁾ Arch. pražsk. č. 1054 219.

¹³⁾ Platno až do vydání hrdel. řádu Jos. II. § 26.

¹⁴⁾ Koldín. M. 36. Dle Brikelho měla býti postavena uprostřed soudu. Měla-li k tomu, kdo ji uloudil, byla z toho svatba, šla-li k rodičům, byl smélec stat. Brikel 41 12.

¹⁵⁾ Viz soud v Hoře mezi Hesterou zprzněnou a Jindřichem, synem pečifovým. Ortel horský: „Aby se s ní Jindřich vedle řádu církve svaté mžemz hned voddal a jí sobě, doněvadž ji ponížil, za manželku vzal.“ Ap-pellace: „Poněvadž světskému soudu manželstva souditi nenáleží, ortel se mluví.“ Roku 1549. Kn. appell. č. 5. fol. 10. Roku 1610 nalezli konšelé v Hradci Jindřichové: „Poněvadž právo městské M. 36. Světle vyměřuje, statli žeby obrěžkaná osoba k svému násilníku před soudem dobrovolně přilo-pila a jeho sobě za manžela vzíti chtěla, že ji toho přáno býti má, proto ež Valenta s touž Annou v stavu manželském potvrzen býti má.“ Arch. v Hradci Man. radni z r. 1610.

¹⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1128. E. 16.

¹⁷⁾ Starí Letop. 276.

jenž učinil násilí žebračce a „proto hrdlo ztratiti měl“, jenom na 10 neděl do vězení a v den Narození Panny Marie měl stati v kostele před oltářem se svíci a s metlou v rukou.¹⁹⁾

Na dvojženství bývala smrt pokutou.²⁰⁾ Roku 1500 stat v Trutnově pro tu vinu sám purkmistr Pfeifer a pochován tu, kde tam chodívali s potřebou.²¹⁾ Ale když v Chrudimi r. 1573 postihl císařův rychtář Jan Pieček Smržický, že kramářka Voříšková měla dva sobě oddané muže, nevěda co s ní za tu provinu činiti, poslal se v komoře, aby mu poradili.²²⁾ A konšelé novoměstští r. 1570 upustili zámečníka Petržilkku, jenž provinil se dvojženstvím, docela, a to „na přímluvu poctivých městek“. Hrdelný trest mohl propadnouti, když mužové si ženy své na vzájem prodali a vyměnili. Leč i pro takové „frejmarčení“, jež sbíhalo se dosti zbusta, býval pokutou jen pardus a cejch na tvář.²³⁾

Na pokutách cizoložstva světle postihnouti lze povahu doby; v XIV. století, kdy ženatí králové veřejně chodívali se všem drostvstvem do „ženských domků“: bývalo cizoložstvo všude trestáno mdle. Trestní řád doby husitské již jest přísný; brozité cizoložníkem při prvním popadení praněrem; podruhé mělo oběma proženo nebo cejchováno býti čelo; po třetí měly se jim oči vyloupiti, a vinníci měli prázdni býti města na vždy.²⁴⁾ Že soudové v XV. století leckoho aspoň prvním trestem pokutovali, toho důkaz r. 1453 z Litomyšle. Jíra z Nedošína musil seděti s cizí ženou na prameni a vytrpěv „hanbu světskou nucen byl vyprodati se z města“. O tom, žeby cizoložci vyloupeny byly oči pokutou, není příkladu. Spíš najdeš, že soudové přikračují při lidech nízkých k tomu a při sousedech obyčejně k pokutám peněžitým. Na Malé Straně měl zaplatiti r. 1500 rybář Jakub svoje cizoložstvo 50 kopami, což odpuštěno mu na mocné přímluvy.²⁵⁾ Staroměstská svícnice Píbarská r. 1504 též trestána jen „na měsíci“: položila pokutu 50 kop deských, ale pacholek, jenž s ní cizoložil, převlečen jsa za děvčata, byl odsouzen k bití. Dostal „pod vencem pušpanovým“ tak hrozo pardus, ješto staří lidé pravi, že takového pardusu jak živa neviděli. Při tom dokládá letopisec, že je strach, aby nebylo takových kuchařek v Praze víc.²⁶⁾ Kdyby dotčený pacholek byl měl dostatek peněz za pokutu, snad by ho nebyl kat pral pardusem. Aspoň kap

¹⁹⁾ Listiny v msa. arch. z Pecky.

²⁰⁾ Zprávy z XIII. věku. Emler, Regest. II. 477 Koldin, M. XI. Žena sřata nebo za živa zabíhána buď.“ Brikci, 41. 2.

²¹⁾ Hittel-Schlesinger, Chron. Trautenau. 30.

²²⁾ Arch. mus. listiny chrudimsk.

²³⁾ Arch. pražsk. č. 25. 174.

²⁴⁾ Dučický, Paměti I. 109.

²⁵⁾ Právo Soběslavsk. Exempl. Neuberk. 7. Výbor Lit. II. 334.

²⁶⁾ Lib. inscript. 64. v arch. litomyšl. Vypsal a sděluje Štěpánek.

²⁷⁾ Tomek, Praha. VIII. 320.

²⁸⁾ Staří Letop. 266.

1531 v Plzni odsouzena mlynářka Albrechtova i s tovaryšem Hynským k pokutě „podle práva“, přičinil soud k orteli výklad, kteří-li sobě od té pokuty pomoci 25 kopami českými, že to budou sami učiniti. Za mlynářku položili tedy bratři 25 kop, a tovaryšovi, který „toho učiniti nemohl a peněz neměl, dán u praněře šilink“. ²⁸⁾ Touž dobou, kdy bylo lze cizoložstvo uplatiti penězi — v Berouně 1511 dokonce jen dvěma kopama ²⁹⁾ — Novoměstští přece k jedné věstě přikročili právem útrpným a těžkým. Kázaliti r. 1517 Annu Jiskrovou pro cizoložstvo mučiti, mrskati a vyvésti katem z města; a na konec ještě vzali její dům k obci. ³⁰⁾

Briekví ve své knize městského práva (r. 1536) již chce pro cizoložstvo smrt, a jakou smrt! Kdo by jinému ženu uloudil, má ji s ní na kůl vstrčen býti. ³¹⁾ V tom tedy patrna snaha, aby cizoložstvo tuzeji bylo káráno. Než ani potom za mnoho let nevíme, aby pro tu vinu někdo byl v našich zemích hrdlem platil. Soudní praxe i nadále zůstávala mírnou a nestejnou. Pekař v Čáslavi, Kaspar, r. 1547 držán byl pro cizoložstvo ve vazbě půl léta za jednu nohu; ³²⁾ cizoložný hodinář Křeček obdržel v Kutné Hoře 1563 zlý pardus u praněře. ³³⁾ Touž dobou (r. 1567) v Rakovně odsoudili Šimona Rejčka, syna primatorova, a cizoložnou Johannu Plichtovou k útrpnému právu, ale neudělali na konec oběma nic. ³⁴⁾ Roku 1559 uprosila mrskání jednomu provinileci v Hradci Králové vlastní manželka, ³⁵⁾ a Táborští odpouštěvali tou dobou mrskání cizoložným ženám sami pro jejich pozeňnaný stav. ³⁶⁾ Roku 1574 uvěřili Lounští cizoložnici, která s tovaryšem hrncářským byla tuží svému „odvandrovala“, jenom na krátko. ³⁷⁾ Pardubičtí odsoudili r. 1571 vesnického konšela ze Srchu, Václava Koudelku, by pro takový hřích jedno sto sрубů dřev sám rukou svou k zámku pardubskému udělal, a spoluvinnice jeho krémářka Káče odsouzena k vejchu na tvář a k pardusu i k vyhnání; ³⁸⁾ však již Pardubští toho roku ortelovali Matěje kováře k meči, spoluvinnici jeho k utopení; a jiné dva odsoudili sic k tělesné pokutě, ale hned za to prosili u vrchnosti, vykládající, že „k nim podobné hříšníky Bůh na milost přijímati ráčil“, a že by mohla se na ně vlo-

²⁸⁾ Arch. mus. list. plzeňsk.

²⁹⁾ Arch. berounsk. Lib. ration.

³⁰⁾ Pti desk. miscell. č. 7. fol. J. 15

³¹⁾ Briekví 41. 2.

³²⁾ Kn. čáslavská č. 9. F. 3.

³³⁾ Dačický, Pam. I. 144.

³⁴⁾ Arch. rakovn. kn. soudní z toho roku.

³⁵⁾ Solaf, Hradec. 309.

³⁶⁾ Arch. tábořsk. kn. smoln. C. 20. Rokn 1549 čtome: Markéta z Oujezda jest mistrem popravním ven vyvedena ač jest měla mrskána hejti; milost učiněna pro to, co pod svým srdcem nosila. Stejný zápis o Kateřině Hezného. C. 21.

³⁷⁾ Arch. lounsk. reg. purkm. C. 4.

³⁸⁾ Arch. mus. reg. smoln. z Pardb. 27.

žiti pokuta jinačí, totiž „aby práce rukou svých pocejtili“.³⁹⁾ Mezi časté leckdy propustili vinníka na pouhý zápis a přísahu, že se bude postranních žen varovati a své manželky držeti.⁴⁰⁾ A když se r. 1577 brněnský pekař Hanuš Hofman v cizoložství popadl, utekl k císaři o milost, poručeno z kanceláře, aby ho Brno nechal při pokoji.⁴¹⁾

Také Koldin položil ve svém zákoníku r. 1579 cizoložství za zločin hrdelný, než i potom zůstávalo soudní trestání na těch způsobech jako prve. Pravidlem bylo, co řekl farář Cikada na svých kázání r. 1607: „Ten hanebný hřích při všech stavech nad moru se osvobozuje a ode všech schytrale zastupuje“.⁴²⁾ Když sám staroměstský rychtář Pihavý v tom hříchu sobě liboval, nenádhle mu konšelé r. 1596 nic, než napomenuli ho, aby „nechal pektích madon a v tom se pro uvarování posměchu šetřil“.⁴³⁾ Chudáci připravili o hrdlo pro ten „zločin“ ještě nejspíš. Takž na příklad r. 1598 stát „podle práva městského, kapitoly M. 29.“ v Mladé Boleslavi pacholek Michal cizoložník a jeho milenka metlami ubíta;⁴⁴⁾ rovně tak nešťastně zvedlo se r. 1604 v Jindřichově Hradě krejčímu Václavovi a Anně ze Seděl.⁴⁵⁾ Valnější část provinilců vyvázli vždy zase pokutou peněžitou, k níž někdy přidávala se pokuta hanby světské. Pokuty peněžitě bylo dáti leckdy snad uražené, často obci. Straně uražené dávalo se podle smlouvy. Šmíd z Tišnova, soused staroměstský, odpustil r. 1550 Chyzderovi tak jen na pouhé odprošení v radě.⁴⁶⁾ Rakovnický mistr Fermant byl nucen r. 1606 pro své cizoložství zapsati obci 500 kop.

Královská pokuta, na kterou zvláště od Ferdinanda I. to bylo nastupováno, byla v padesáti kopách. Královský rychtář nad ní bděl.⁴⁷⁾ Někdy přičinila komora, přijavši 50 kop, napomenutí, aby za ten hřích vinník ještě podle slušného uznání byl vězen, neb aby po některý čas před kostelem stál v trdlici.⁴⁸⁾ Známe také případ, že r. 1575 komora něco pokuty peněžitě ul

³⁹⁾ Tamže, fol. 48. 44.

⁴⁰⁾ Arch. měln. kn. č. 3. 58. Příklad s Janem Dryáčnickem r. 1572. Roku 1572 musila sama appellaci je přinutiti, aby cizoložce Zajička zastal na čtyři neděle. Tamže, 102.

⁴¹⁾ Arch. místodrž. Miss. č. 97. 68.

⁴²⁾ Kázání r. 1607 str. 395.

⁴³⁾ Arch. pražský č. 1285. 397.

⁴⁴⁾ Kn. pamět. z r. 1593. 83. Arch. bolesl.

⁴⁵⁾ Arch. hradeck. manuál radní z r. 1604. 141.

⁴⁶⁾ Arch. pražák. č. 100. 286.

⁴⁷⁾ Komora často odkazovala ty pokuty na dluhy královny. Arch. místodrž. Miss. č. 90. B. 568. Roku 1574 píše do Vodňan, aby rychtář dal pokutu cizoložství na Janovi Koudelovi přisouzenou, Janovi Sladkému z Pecnaru „na vejražku expectance“. Jiné příklady v č. 84. 257.

⁴⁸⁾ Tak učiněno v Kutné Hoře Havlovi Purkmistrovi, pekaři r. 1571. Tak v Sušici r. 1571 Václavu Kovářovi; v Rakovnici r. 1601 mydlářovi Hartovi, jenž za tři nedělské dny stál v kostele se svíci. Arch. rakov. z r. 1600. Arch. místodrž. Missiv. č. 90. B. 471. a č. 84. 225.

Píšeť do Hory, že Matěj, tovaryš vandrovní, a Anna Kuchařova skutek cizoložný měli metlami ztrestáni býti, ale „šetříc mladých, přimluv dobrých lidí, a že Matěj 25 kop služebníku při komoře š. Voldřichu Hazlerovi, vyčetl“, komora prý chce, aby nadešlé osoby takové hanby světské byly učiněny prázdný.⁴⁹⁾ Arcibiskup Ferdinand r. 1561 pokutu cizoložnou Sušickým zanechal na stavu kostela, fary a zdí městských.⁵⁰⁾ V době Rudolfové bylo i po všem odsouzení vyprositi sobě při platných pánech v Praze oslavení od všech pokut. Toho dovedl na příklad r. 1580 švec koučský Václav Zakázka, o němž potom s hněvem zapsal městský úřad do knihy: „Co má viseti, to neshnuje.“⁵¹⁾ Na kom nebylo co říci, toho appellace také ne vždy ortelovala k hrdlu, ba ani ne kánila. Příkladem buď onen Vsetečka, jenž cizoložil s Magdalenou, bu prokuratora Samuele Kolína z Elbinka. Ten strestán r. 1616 tím, o vodě a chlebě čtvrt léta a pak vypověděn.⁵²⁾ V městech katolických konšelé i po vydání přísného práva Koldínova odsouzení cizoložce po vůli svých vrchností spíše k trestům hanby nežli k trestu. Tak na příklad roku 1616 odsoudili v Dobrušce člověka Jenu. Jakuba Žílu, cizoložce, aby po několik neděl „v sínci kostela s chvoštístěm přes celé kázání stál a pána Boha za odpustění hříchů žádal a lidí prosil, aby za něj se k pánu Bohu líbili.“⁵³⁾ Také Urbanu Šmeleingarovi v Jindřichově Hradci r. 1604 darovali konšelé „podle milostivé vůle“ vrchnostenské, ale tak, aby za to provinění cizoložné „bez újmy na poctivosti v neděli v pontech před chrámem bosými nohama se svěčkou kovovou hořící dostaven byl, a když se sacrum začne, na kolenách kládal, to za sedm dní pořádek.“⁵⁴⁾

Vinu cizoložnou „rozeznávalo“ sic právo světské, ale jednání manželů, buď smírné nebo na rozvod, právo duchovní konalo. Manželé o tu vinu v konsistoři srovnání smírně, nemohlo jim světské právo k vinníkovi hrdelným trestem přikročiti.⁵⁵⁾ K pokuty císařské vinník prázden nebyl. Když na př. r. 1566 četí proti císařovu rychtáři, jenž chtěl 50 kop pokuty pro cizoložce Práskalovo, našli, že se Práskal „provinil proti právu duchovnímu konsistoře pod obojí způsobou“ a že tedy, „i v zkroušené pokání, pokutou není víc povinen: rozhodla appel-

⁴⁹⁾ Tamže 575.

⁵⁰⁾ Mssiv č. 69. 142 v arch. místodrž.

⁵¹⁾ Ortely knihy koučimské v mus. 43. 44.

⁵²⁾ Arch. pražsk. č. 324. 230.

⁵³⁾ Rojkův výpis ze smol. knihy v Dobrušce Půjčil prot. Ant. Trublář.

⁵⁴⁾ Arch. hradeck. manuál radní z r. 1604. 83.

⁵⁵⁾ Příklad jasný v kutnohorsk. rkp. mus. 73. V Kutné Hoře totiž od r. 1604 žena Jana Franka, pisaře zločinných vyznání, pro cizoložstvo přit. Appellace však vytekla, poněvadž „r. 1595 o to v konsistoři byli zřízeni, a od toho času aby se Anna neřádu dopustila, toho se vyhledati šlo, proto se osvobozuje“.

lace, že Práskal přes to přece upadl v pokutu a že uvidí, že to obrátí.⁵⁶⁾ Naproti tomu slušno uvést, že r. 1609 Jan v Plzni ušel všem pokutám na žádost arcibiskupa, a to z té příčiny, že přijat byl „v počet synů církve katolické“.⁵⁷⁾

V knize Brikcího čte se, že nic neztratí muž, když oba ložníky zabije. Nápodobně praví též městské právo Koldin: „Manžel svou manželku, otec dceru cizoložnou i cizoložníka může a žádné pokuty neponese.“⁵⁸⁾ Než i v tom nebývalo stejně. V právním rukopise z Polné jest uveden příklad bez roku, že nožíř Jan Zeleney zabil tovaryše Martinka, cizoložného svého a „nedal za něj nic“ — na odpor tomu, když r. 1594 bodl rapírem Michal z Michelberku ženu svou, která cizoložná s Eliášem studentem, odsouzen jest hrdla.⁵⁹⁾ Že manžel nemohl véziti v tuhé domácí vazbě, ba že některý z urozených vinilou ženu svou i zazditi dal, toho jsou některé doklady.⁶⁰⁾

Na obyčejné smilstvo, jehož dopustili se lidé sobě sami od starodávna bývalo mrskání pokutou. K bití přidávali rozhořčení konšelé někdy též vyhnanství. V těch věcech však bývala nejrozmanitější. Týkalo-li se synův a dcer městských, často kali hříšníci svou vinu pouze lehkou vazbou a pokáním církve. Jestli že odhodlali se vstoupiti v stav manželský, mohli obě „při poctivosti býti zachováni“, a odpuštěno jim všelike trýznění. Je světle patrné, že konšelé chtěli volnou lásku staviti nad smilstvem. I protož na příklad r. 1543 usnesli se Litoměřičtí, že věděna bude z města každá „mladice, která by na někoho chvilu pravila“, a nepohnala ho k soudu pro to.⁶¹⁾ Z téže příčiny valy soudy v ortelech svých vinníkům na vybranou, buď vzali, nebo aby pokutu složili, nebo konečně aby „pro takový pardus vytrpěli“.⁶²⁾ Ale někdy, snad připuzeno jsouc okolností, popadlo trestající právo vinníky bez přijímání osob. Tak na příklad Turnovští r. 1544 odsoudili měšťanku Šarhanku a její syny k právu útrpnému pro skutek smilný, a jen na „mnohé a přimluy“ jsou z města vyhnány.⁶³⁾ Rovně tak čteme o mládenci Dorotě Vejkravě v Táboře r. 1595. Dostala se „pro smilný skutek do vězení a měla ku příkladu jiným skutekům trestána býti, však na plačtivou žádost matere její páni se

⁵⁶⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 4. 466

⁵⁷⁾ Arch. mus. list. plzeňsk.

⁵⁸⁾ Koldin, M. 39.

⁵⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1167. 40.

⁶⁰⁾ Wagner z arch. třeboňského v Mittheil. für d. Gesch. d. 1876. 255.

⁶¹⁾ Smol. kn. pardub. 135.

⁶²⁾ Rkp. litoměř. v mus. č. 3. G. 3. 4.

⁶³⁾ Arch. pražsk. manuál novom. č. 398. 168. též v radním v arch. jiných brad. z r. 1604. fol. 140

⁶⁴⁾ Arch. turnovsk. kn. zápisů. H. 2.

laskou“ a vypověděli ji všech gruntů městských.⁶⁵⁾ Ba někdy li konšelé ani na plačtivé prosby ničeho. Za Annu Lysých, i provinila se s učitelem Johannesem v Kouřimi, r. 1599 promadala městských paní, ale císařský rychtář Tobiáš Kozišník tupně chtěl, aby děvče bylo pro ten skutek podle zákona kno. Když přímluvy při rychtáři nic nedovedly, našli konšelé aby obtéžkané děvče bylo z Kouřimě vymrskáno a pět mil i zšířil aby se k městu pod hrdlem nenavracovalo. Že se tci nedála, tím vinni vojáci (jakýs „leytynout“), tehda v městě i. Ti děvče vysvobodili.⁶⁶⁾ Stal-li se hřích mezi bližšími příými, to nejméně odpouštěli konšelé. Pardubičtí r. 1590 odsou Mikuláše Hrubého a strýnu jeho, kteří tvrdili, že o svém uzemstvu nic nevěděli, k vymrskání s přiložením cejchu na čelo. káním měli býti vyvedeni z města každý jinou branou.⁶⁷⁾ Zdá že k mužskému pohlaví byli soudcové mírnější nežli k ženám. pravda, že v Hradci Jindřichově šafář Jakub odsouzen byl u 1611 k pardusu, k cejchu a k vypovězení ze všeho panství, tento násobný a zlý trest zastihl ho proto, že měl tři milenky dnu.⁶⁸⁾ Na konec buď oznámeno, kterak uměli Lounští, když áchho provinilce k pouhému vězení odsoudili, tento trest v užilou stranu obracet. Na příklad r. 1582 jednoho odsoudili, „aby na dnes ve čtvrmecftma hodin na věž mezi ponocné šel a tam až do pondělka do rána, a to aby každou sobotu přes celý učinil a na věž chodil, a kolikrát by se tak nezachoval, má každé proskutčení a nezachování kopu grošů pokuty položit.“⁶⁹⁾ Kterak trestány měly býti běžné ženky, o tom pravidlo vyřekl 525 Pavel Vlaský ze Sionu na Poděbradech. Nejprve mívaly po pardusu u praněre, podruhé měly cejchem vypáleným býti enány a vyhnány; by pak se která vrátila přes hranice panství dva kroky“, ta měla býti utopena v řece.⁷⁰⁾ Že se vždy, všude em tak nedělo, toť ví čtoucí z kapitoly o řádech městských. svodnice byl ustanoven právy městskými též trest jako na ené ženky. Ale jen v městech venkovských k nim tuzeji přilovali V městech Pražských nebývalo zle. Ana Piantýna, kterou 103 usvědčili, že prodávala děvčata, byla odsouzena k vyhnanství Starého města. Prosila jen, aby „čeládka právní, kdyby na ni li, jí neubližovali“. Vystěhovala se tedy ze Starého města adila se — na Novém. Později se vdala za císařova notára i Hantlásku.⁷¹⁾

⁶⁵⁾ Arch. táh. mannál IV. a. 49. 25. Roku 1616 také Staroměstští našli kněží Turnovskému pro smilstvo, aby se do třetího dne ze Starého „jman ubnul a odebral“. Arch. pražsk. č. 1292. 444.

⁶⁶⁾ Kn. svědom. arch. kouřimsk. 205.

⁶⁷⁾ Kn. smoln. z Pardub. v č. mus.

⁶⁸⁾ Reg. pam. v arch. hradeckém r. 1610. 63.

⁶⁹⁾ Pamět. kn. lounsk. č. 1. A. 2. fol. C. 3.

⁷⁰⁾ Kronika poděbradská v mus. I. 49

⁷¹⁾ Arch. pražsk. č. 1061. 150.

Sodomský hřích byl z těch hrdelných, jež se snadno neopouštěly. Zločinec „podle výpovědi samým Pánem Bohem vnesené, v druhých knihách Mojžíšových v kapitole dvacáté“, ⁷²⁾ býval apasán i se zvířetem vykuchaným. ⁷³⁾ Vzácný je případ milosti, kdy r. 1657 v Kozlaněch zaplatil Václav Rybák 10 librami vosku hřích sodomský, „pro kterýž“, jakž v reversu Rybákové stojí, „Pan Bůh všemohoucí veškeren svět trestati ráčil“. ⁷⁴⁾

Zločin žhářství byl trestán spálením paličovým. ⁷⁵⁾ Zláčci z konšelům skutek příliš veliký, přičinili k trestu brozna msta. Zločinec byl rozpálenými klíštěmi trhánu, a ke kolu přivazán, jak běhal v žhavé hranici až do úpadu. ⁷⁶⁾ Žhářství byl zločin, jenž nejtíže bylo lze dosíci odpuštění; velice vzácný případ sta se r. 1596 v Plzni, že konšelé bez hrdelného trestu vypustili človeka, jenž se k ohni v Domažlicích kladenému světle přiznal. Byl to Štěpán, přímým Polehniďale. Toho kázali konšelé „skrže hospodáře šatlavního z města vyvésti s rozkazem, aby blíž deseti mil od města nacházeti se nedal“. ⁷⁷⁾ Vždyť již pouhé pohružky ohně vzápětí bývaly přetěžce! ⁷⁸⁾ Co se nasedel v Hradci Jindřichové kovar stál r. 1604 pro slovo, v opilosti pověděné, „že chce oheň učinit, k netoliko maso, ale něco jiného při něm bude se moci uvariti, a jeho měl čert s tělem i s duší vzíti“. ⁷⁹⁾ Pro podobnou vyhružku propustili r. 1562 Strakonice Dorotu Smrčkovou z těžkého vězení a trápení jenom na veliké rukojmí. ⁸⁰⁾ Roku 1590 řekla v Malé Straně ševcova Kateřina Glozová, ukazující na dům Karásčin: „Pan Ježíši Kriste, věřím, že ten dům shoří!“ A již vlekli ji do radni domu, kde stěži ušla útrpnému tázání. ⁸¹⁾ Pro pouhou pohružku ohně byl v Lounech r. 1595 měšťan Holý navždy z města vyhnán, a pastýř Jiřík v Kouřimi, jenž byl ohněm pohrozil, jakmile vzni se, ihned byl dán katu dle ortele: „Pohružku kdo by učil, a v tou by oheň vyšel, právem útrpným tázán býti má.“ K tomu pražská appellací doložila jen tu radu, aby „strídmě byl právem útrpným tázán“. ⁸²⁾ K právu útrpnému některým konšelům stač

⁷²⁾ Takž čítati lze v smol. knize pardubické fol. 151. r. 1586.

⁷³⁾ V Mladé Boleslavi r. 1601 upálen obstarožný člověk i pro nedokonalý pokus. Pamětní kn. bolesl. z r. 1593 133.

⁷⁴⁾ Kniha kozlanská.

⁷⁵⁾ Popadl-li při ohni lid paliče, hodil ho do žárů sám, lynčova všude v Evropě obvyklé. Lund. alltögl. Leb. 113.

⁷⁶⁾ Reg. smol. pardub. 4. Tak zvedlo se r. 1570 pacholkovi Janovi, Tejníci dvakrát vypálili.

⁷⁷⁾ Arch. plzeňsk. protok. č. 20.

⁷⁸⁾ Koldin, M. P. O. XVI.

⁷⁹⁾ Archiv hradeck. manuál radni z r. 1604. 125.

⁸⁰⁾ Arch. zemský kn. app. č. 4. 1031.

⁸¹⁾ Arch. pr. č. 1126. B. 26.

⁸²⁾ Arch. lounsk. smol. kn. č. 1. C. 27.

⁸³⁾ Rkp. právní v Polné. 53. Podobně v Klatovech r. 1564 Kn. zemsk. appell. č. 3 862.

žhářstva i mdlejší podezření. O ženě Řebrince nevěděl písař
 vlnech Šitkovských, jež r. 1574 vyhořely, nic víc nežli, že
 ohněm odnesla si uzel šatů na Malou Stranu. Bohem se do-
 la nádenice, že od dvaceti let v Praze vždy dobře se chovala,
 do dána katu a za některý den upálena.⁶⁴⁾ Nepřeme, že zase
 konšelé v těch hrozných věcech leckdy vedli sobě uvážlivé.
 městští r. 1526 za nevinna propustili Václava Kyselého proto,
 esničané Stráskovští, vzavše ho v podezření paličstva, sami
 mučili. „To nepořádné trápení, na němž se k obni přiznal,
 ní pražský ortel, „neui k odsouzení jeho hrdla a býti nemůže.“⁶⁵⁾
 i 1591 podal soudu plzeňskému Jindřich Chlumčanský z Přesta-
 Marianu Čadovu, že mu zapálila tvrz, s níž 16 dvorů do popela
 lo. A konšelé nalezli, že „pán ničímž toho podle práva ne-
 edl“, aby Čadová byla žhářkou — a pustili ji.⁶⁶⁾ Náchodští
 delné pokuty vypustili r. 1561 jakéhos Vykoukala, jenž hrozil
 m, potom skutečně vyšlým: vypustili ho z té příčiny, že svědčil
 němu jediný pastucha, tedy svědek nestatečný.⁶⁷⁾ Tím způ-
 n sledal by se ještě leckterý doklad uvážlivosti konšelské, ale
 m jsme přesvědčeni, že u věcech, žhářstva se týkajících, vedli
 konšelé co nejprísneji. Vždyť nejednou stalo se, že ani
 neodpustili přes to, že pro škodný skutek lidé nedospělí
 li těžce býti pokutováni. V Jihlavě kdys i jedenáctiletý hoch
 žhářství byl utracen, ale ne ohněm, než pro své mládí z milosti
 tat.⁶⁸⁾ Rovně tak zvedlo se r. 1577 jakémus chlapci v Trut-
 69) Téhož roku také Rakovníčtí pro oheň, na předměstí vzniklý,
 i spáliti děvčici Annu z Koumnové, která prý „z lehkomyšlné
 vosti“ oheň položila.⁷⁰⁾

K dalším hrdelním zločinům náleželo odpovědnictví, „moc“ čili
 it a výboj“, zvlášť výboj na dům. Na to všecko byl meč po-
 u; ohněm hrozila pokuta těm, kdož provedli nějaké podvody
 řibrem, zlatem a s mincí. Obíratí se kouzly váženo též za
 a, a trestáno mělo býti ohněm nebo dle práva Koldinova při
 mečem, při ženě zahrabáním do země za živa. Kdežto v sou-
 ch zemích západních čaroděje pálili již v XV. věku, u nás
 polovicí XVI. věku taková příhoda náleží k velikým vzác-
 m. Upálení stařeny kouzelné v Náchodě r. 1540 jest případ
 o jedině. Sotva že Koldín vstavil do svého práva na kouzla
 smrti, v malých časech potom r. 1588 dokazuje český kněz
 ar v knize duchovní, že čarodějnice nic nedovedou! Osvícené
 i A věru na čest našich předkův oznámiti jest, že za všecken

⁶⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1143. 42. 43.

⁶⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1128. 15.

⁶⁶⁾ Arch. plzeňsk. lib. sentent. č. 8.

⁶⁷⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3.

⁶⁸⁾ D'Elvert, Iglau. 245.

⁶⁹⁾ Hüttel, Chron. v Trauten. 225.

⁷⁰⁾ Kn. list. posel. v arch. rakovn. z r. 1577.

čas u nás lidé pro čáry a kouzla spíš bývali buď potrestáni žalářem anebo docela propouštěni, až prý se na ně „ukáže jistějšího“, než aby byli o hrdla připravováni. Pripomínám soudku plzeňského z r. 1560, jímž ze tří osob, usvědčených, kouzly obíraly zvláště za tím koncem, aby pokladu pohledné jedné nalezen za trest žalář, druhé očista přísahou a třetí v appellace však nařídila, aby poseděly všechny tři v šatlavě týden. Vizme soudní jednání konšelů kouřimských! Roku 1595 přišel do jich soudu Mikuláš Předbožský z Zásnuvka a na Přebodze a Jakoubkovou ze vsi Přeboze a dokazoval jí předlouhou žalobu, že kradla i kouzla činila za mnoho let. Kouzelnice poprosila ke soudcům svým, aby se za ni přimluvíli u žalobce — a komu vyprosili svobodu.⁹²⁾ Čtyři léta potom přivlečen k soudu k němu skému člověk, u něhož nalezena lidská kost, tedy neklanný kouzelnictva. A konšelé odsoudili ho pro tu kost na tři roky šatlavy, ač se ho mohli na lecco „útrpně“ a katem vypsát. Roku 1555 vyznal jim na mukách pastucha Jiřík, že „dělá v způsobu vlků uměním jeho sou lidem dobytek dávali“, pastuchu odpravili, ale ne pro to bláhové vyznání kouzelníků nýbrž pro nějakou vraždu, jíž se pastucha dopustil „na holci“.⁹³⁾ K soudu Starého města Pražského byla r. 1605 přivedena čarodějnice Sabina, a když pánům upřímně pověděla, že „toliko sléváním na vosky posluhuje“, propustili ji, ani ji neskrivivše.⁹⁴⁾ Slavně povědomý Tomáš Jaroš, puškař a krále Ferdinanda I., žaloval na svou kuchařku, že jejími manželka jeho o rozum přišla, rovně tak i Dominik, bratr, že o rozum přišel a v polích běhá, a „že i páni doktoři tak soudí, že nemoc jejich není přirozená, nežli že jest jim uděláno“, a konšelé pražští, uvážlivější nežli páni doktoři, ortelem, že Jaroš nic nedokázal!⁹⁵⁾ Rovně tak uvážlivě vedl Solniční r. 1581, když rozzlobený lid přivedl jim do soudu z Ještětic, vině ji z čar. Také Kutnohorští zhola propustili Dorotu Sviňkovou ze vsi Rečejan, ačkoli se přiznala, že o pátek šindel z křehova vzala „ku potřebě tlačení voska“ a sv. Filipa a Jakuba v pastuší chalupě „biledně“ rozsvítila.⁹⁶⁾ někdy dokázán při čarách zlý úmysl, že totiž jeden na čaril neb měl kouzelné vody, aby schnul a zhynul, i v té příležitosti soud orteloval jenom k šatlavě.⁹⁷⁾ Ba víc! Ronovští roku

⁹²⁾ Kn. appell. v zemsk. arch. č. 3. fol. 841

⁹³⁾ Arch. kouřimsk. kn. svědom. 1595. 57.

⁹⁴⁾ Tamže. 253.

⁹⁵⁾ Arch. mus. list. kouřimsk.

⁹⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1148. 243.

⁹⁷⁾ Arch. pražsk. č. 1155. A. 12.

⁹⁸⁾ Ze soukr. opisů archiv dr. Emmerových.

⁹⁹⁾ Na příklad Kolínští našli r. 1566 Salomně Řihové, aby se očistila z čar: vyliatě nějaké vody na dům Doroty Tomáškovy.

l předsvědčení, že Anna Tichá, žena starožitná, lidem kouzly mi opravdu škodila, a přece ji zanechali při hrdle. Ale vyhnali z obce, vstavivše do knihy, že „jí na snažné přímluvy dobrých čarodějnic milost učiněna jest, ačkoli, kouzly a čáry lidi o rozum připravující, ta jakožto čarodějnice spravedlivě na hrdle trestána býti.“⁹⁹⁾ Tábořské knize smolné, obsahující rozmanité zločiny, skoro za XVI. století připadneš teprve r. 1591 na ženu pro kouzla rabanou a kolem probitou. Byla to Markéta Ledvinkova, žena d našima očima ovšem nikoli čarodějná, ale velmi zlobná a živá. Co toho na sebe napovídala! „Sušila sem prst v komíně, prsti nabrala sem doma u světničního úhlu v tom místě, kde prve slunce z hory vychází; a vzavši hlavu člověčí s tou prstí, tu sem tu hlavu prolívala a kouzla činila, lidi sušila a morila, jsem bych se svadila. Tomu mne učila Šandova z Podolí neka, aby jí tam čertí po smrti hlavu strhli! Rakovského dva v těmi čarami sem usušila, a proto sem je umořila, že sou se tu se vadili a dávali mi staré šelmy; kuchařku ze špitála sem řila týž takovými čarami, a to proto, že jest mi dávala chromy.“¹⁰⁰⁾

I po vojné třicetileté, kterouž mravy všude zhruběly, kdežto v městech hranice pod čarodějnicemi plály do set, u nás pořád se vypovídání čarodějí na zápisy; v Ronově na příklad r. 1661 ob Morávek, pastucha, jenž s rodinou svou „od lidí v důmnění, že čáry dělá a ve vlky se proměnití mohou“, nucen byl jen persu, že „se spáliti dá, kdyby se toho ještě jednou dopustil.“¹⁾ V 1668 odsouzen ve Mšeně Veverka, ježž skutečně postihli, an kouzla oběsence loupil, pouze k pranýři, k pardusu a k vyvraždění. Hrdla mu nechali.²⁾

K hrdelným zločinům dále náležely zrady ouředních tajemství a oby noční na vinicích a zahradách, kdežto škody za dne spálené měly vyvržením očí pokutovány býti. Též pro zrádné cedule pisatel hrdlem se káti, a to ne smrtí prostou, než čtvrcením.³⁾ Na předním místě všech zločinů, nad nimiž smrtí mělo býti, byla vražda. Třebatě zvali naši konšelé všecko jakékoli „mordem“, nicméně vždy dobrý činili rozdíl mezi vraždou zřnou, a mezi zabitím ze msty nebo z pŕtky. Morděři úklad-

traví uškodila. A když odpřisáhla, chtěli konšelé, aby poseděla 14 dní vavě. Toho vězení appellate nestvrdila. Kn appell. v arch zemském 100.

⁹⁹⁾ Z knihy sirotčí v Ronově. list 117. vypsál a půjčil Kl. Čermák.

¹⁰⁰⁾ Arch tábořsk. smol. kn.

¹⁾ Z téže knihy 119. Příklady též v černej knize lounské. Roku 1650 byl z města vymrskán Kateřina Pikova, že se čarami obírala. Na smrt přezli přes to, že byla spolu i cizoložnice.

²⁾ Arch. mus. listin z Mšena.

³⁾ Rkp. budšínsk. 251. dí: „Mord jest, kteří nesněji mluvití a píší a meci je po cestách. Byla-liby která smrt horší, aby mu ji udělali.“

Inter: Kulturní obraz měst. II.

nému a loupežnému neodpouštěli hrdlo, a smrt jeho bývala kombinovaný, brozný trest; ještě po smrti vatrkali ho na kolo. Usmrcení prostější, bývala milost. Pro zabiti bylo také hrdlo, ale vrah mohl si je vyplatiti, měl-li jen peníze na to. Neměli-li, stat byl mečem. Usmrcení „z příhody“, z nechtění, také bývalo trestem, ale nikoliv nebylo tu hrdlo za hrdlo, než nejvš ten trest nebyl trním byl, že je vypověděli nebo častěji vězili a nejčastěji, všude poddávali je k smlouvě se stranou poškozenou. Ve všech případech ovšem musili přátelé krevní žalovati.

Pro zabiti ze svády zabijce na své cti ouhonu netrpel. Vražda taková cti nic neškodí a že v minulých dobách velmi často se sbíhala, o tom znamenitě pravil v soudě žateckém r. 1541 Jan Šafář, když mu strana byla vyčtla rváctvo a „mordy“⁴⁾. „Vše se to lidem ze všech stavů přihází, že se zbíjí a zmordují, a přijím ke škodě jich poctivosti nebývá, nébrž i v soudech sedají i tak před soudy od lidí mluví, jen když o své příhody smlouvy učiněny mají.“ Týmž rozumem v staroměstském soudě praví kdosi r. 1571 „Když jeden druhého zamorduje, proto cti netratí, jakož se v onen čas přihodilo panu Mikuláši Mřkovskému, někdy nejvyššího písaři království Českého a Hradu Pražského hejtmanu, že pro mord byl hrdla odsouzen a proto cti neztratil!“⁵⁾ S tím soudě nářečí Dačického: „Neslycháno, aby se v jiných zemích samy tak v domácích ničemných šarvátkách o hrdla připravovali jako pání Čechové.“⁶⁾ Od r. 1540 do r. 1559 jest v zemských deskách poznamenáno o čtyřiceti čtyřech vraždách panských a jiných o nichž jednáno na soudě zemském nebo komorním, a to mluvit nelze pověděti, je-li součet ten úplný!⁷⁾ Kdo spočítá, kolik v téže době při soudech městských bylo o zabiti jednáno! V těch vyšších soudech při většině případů nalezli soudcové, že ten onen zabítec k svému zabiti „řečí a skutkem příčinu dal“, proto tedy „mordem tím pohnaný že povinen není!“⁸⁾ A napotom vypovídali soudcové městští, k nimž zabijcové přicházivali se slovy vždy stejným, „že se násili svému musili brániti“, nebo že „božtík slovy hanebnými příčinu dal“. Konšelé někdy uznali v těch výmluv a propustili vraha. Na příklad r. 1556 zabil Kvasnička v hospodě náhodské Varičku, a konšelé nalezli, poněvadž Varička byl pro svádu z hospody vyhnán čili „vystrojen“, a „zase potom se navrátil a tu mnohých, aby se s ním poprali, slovy a řečmi hanlivými jest pobízel, a v tom od téhož Kvasničky, kterýž se

⁴⁾ Kn. žatecká č. 92. v arch. pražsk.

⁵⁾ Arch. pražsk. č. 1134. 115.

⁶⁾ Dačický Rezek, Paměti. I. 315.

⁷⁾ Ortely zemsk. a kom. soudu v univ. knih. fol. 31.—43. 101. 102. listě 105 i kněz Jan farář v Holicích viněn z vraždy r. 1554, ale nevinným.

⁸⁾ V ortelích univ. knih. na příklad fol. 38. viní r. 1551 Anna vrah uroz. Proskovec Mikuláše, že ji zabil muže; Proskovec „pokazal, že věděl“.

žoval, aby za ním nechodil, přijde-li, že jemu sekeřicí dá, jest
 na; z těch příčin Kvasnička takovou žalobou z mordu povinen
 (*⁹) V Slaném nalezli konšelé r. 1560 Matouše z Velemína
 mordu" nevinným, poněvadž „Jan Huňatej a Kardášek, jsouce
 tomenuti, aby na svá obydlí šli a sobě i jiným pokoj dali a že
 om o půl noci po tmě zbrojně nalezení jsou, jeden v pancířo-
 m kabátě a v pancířovitém klobouku, a druhý v jelením kabátě
 zřítovaném klobouce, z čehož se poznává, že jsou se k nepokoji
 vjili a k nevoli“ — tedy sami zabítí svého příčinou byli.¹⁰)
 r. v pražském soudě vinila r. 1547 Anna Žejdlicova Žacha,
 lovníka, že jí zabil syna v hospodě na Oujezdě, uhájil se sla-
 ník důkazem, že Žejdlic posměšně naň volal, „chtěje mu službu
 činiti u biřice, a připraviv se v brnění a zárukávi, nabil sobě
 hoci broky a mezi ně střelil“. „Matka jeho,“ tak pravil sla-
 ník v soudě, „jměla by toho vděčna býti, že tak ještě poctivě
 čta šel.“¹¹)

Na odpor tomu plzeňští konšelé r. 1573 vypověděli ortelem,
 ěvadž se našlo, že k pobodení nožem Matěj Staňkovic Štěpánu
 kovi řečí a také bitím příčinu dal, z těch příčin sládek tím
 dem povinen není — však pro velikost skutku vězením za tři
 ce ztrestán býti má.¹²) V Chrudimi Adam podruh r. 1558
 l konšela Ondřeje, a soud konšelský rozsoudil: „Ačkoli za
 lnou od konšela danou podruh pokutou hrdla povinen není,
 pro velikost toho skutku dotčený Adam má na rukojmně pod
 kop dán býti, aby se na každé suché dni do vězení postavil,
 něm den a noc bez jídla a pití aby seděl, a to za dvě léta
 d zběhlé.“¹³) Hře vedlo se Martinkovi, trubači, jenž téhož
 u zabil pozaunara v Čáslavi. Konšelé nalezli: „Poněvadž po-
 nar trubače k bitvé pobídl a sám příčinu k zabíjení dal, trubač
 alé vdově tím mordem povinen není, však pro velikost skutku
 Martin má za 1 měsíc kladou o suchém chlebě a vodě trestán
 a po vyjití trestu města se zhostiti.“¹⁴) Stejný ortel stihl
 586 čáslavského provazníka Jízdného, jenž zabil čekanem Rybu
 arnova: vraždou uznán nevinným, ale dán „o skrovnem chlebě“

a skutky k tomu příčinu dal“. Prohřála. Fol. 28 r. 1542 viní panna
 řeta z Prudie Jifika Zygle z Chocemic, že jí zabil otce. Ortel: Jirik
 dem není povinen, poněvadž zamordovaný řečí i skutkem příčinu dal.
 dobně fol. 29. 30. Proti tomu odsouzených málo: fol. 32. Jošt Tejrovský
 zen r. 1542 pro vraždu Petra Chlumčanského; fol. 101 r. 1553 Václav
 hrudský z Kolovrat odsouzen hrdla pro vraždu Zikmunda od tří korun
 nze. Všecky ostatní případy smlouveny nebo pro všelikteraké chyby
 va zdviženy.

⁹) Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 490.

¹⁰) Kn. appell. č. 4. str. 644 Zemsk. arch.

¹¹) Miscell. při desk. č. 71. 134.

¹²) Arch. plzeňsk. lib. senten. č. 7.

¹³) Kn. práv. fol. 50.

¹⁴) Tamže. 87.

na měsíc do klády „pro přetržení takových nočních ráznic“¹³⁾ Mélníce r. 1576 zpíval v hospodě Fučík „neřádné a zapovědě psně před děvečkami“. Řezník Tobiaš ho napomenul, aby té psni přestal, ale napomenul ho poněkud neomalené, hodil totiž něm konvici. Fučík popadnuv konvici svou, zabil řezníka: „udal ho v žiloviny, přefal mu žilu krevnici“. Soud mělnický uváživ, řezník „příčinu dal“, nicméně pro velikost skutku odsoudil Fučíka do vězení, v něm aby seděl na lancouchu (na řetěze) za tři měsíce o samém chlebě a vodě; mimo to aby položil za škody, které vdova zabitého pro tu při vzala, 50 kop míš, a „po vykonání vězení mezi dobré lidi do roka aby se provandroval a lepší mravům se naučil“. Appellace r. 1557 ten ortel stvrdila, ale připojila, že mohou konšelé toho vězení umenšiti a Fučíka na to opatřiti.¹⁴⁾ Někdy musila sama appellace konšelský soud upomenouti „na velikost skutku“ a přidati zabijci některý čas žaloby tuhého. Na příklad Roudnickým, kteří r. 1563 nalezli, že Mach Chytrý vraždou rybáře Martina nevinen, poněvadž se brániti musel, vzkázali rady appellační, aby přes to „pro velikost skutku“ Chytrého za tři měsíce zavřeli.¹⁵⁾

Některou „příčinu“ někdy uznali konšelé za mdlou a odsoudili vraha, jak se náleželo. Na příklad r. 1519 viněn v Pražském městě Starém Molenda, syn mlynáře ze Šerlinku, že ve rvačce zabí oštipem kdes v Podžidí souseda Slamu. Marně vytácel se Molenda, že nebožtík vlastně pral se s nějakým kantorem, a že je oba je „rozvazoval“, a že ten kantor do nebožtíka sudlici vrazil, až v něm zlámala. Soud Molendu uznal vinným.¹⁶⁾ Také Kutnohorští r. 1599 neuznali rozpustilému synkovi městskému, Janu Hubáčkovi, za dostatečnou „příčinu“ k vraždě, že nebožtík Altman byl vrah něho „pivo z pudlačky“. Odsoudili ho „k pokutě podle práva, poněvadž sám byl šarvátky začátek, chodě s hudeci po městě a jedl hospody do druhé a povyky čině“. ¹⁷⁾ Roku 1550 dal jakýsi pražský sladovník žákovi pohlavky; žák nožem se odemstil a sladovnicka v svádě zabil. Za to ho kázali prazští konšelé stíti. Byl tak obořný mládenec, a mnozí lidé zaň prosili, otec chtěl platiti. „Sám umřel, pravil, že, bráně se, to musil učiniti; nebylo nic platno“. Lounští r. 1600 neuznali za dostatečnou příčinu vraždy, kterou Ondřej Pohodný stal se mstitelem cti domu svého. Zabil totiž milence matere svojí, poněvadž se mu lidé proto posmívali. „Já smívali se mi,“ tak oznamuje soudu horlivý syn, „že jest to omdla, a já chvtiv se zbraní své, hlavu sem mu rozvrátil a vezl s

¹³⁾ Tamže. 95.

¹⁴⁾ Arch. měln. kn. č. 3. 136.

¹⁵⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 4. str. 730.

¹⁶⁾ Arch. pražsk. č. 1129. 426.

¹⁷⁾ Memor. kutnohorsk. v mus. fol. 22.

¹⁸⁾ Rkp. dvor. kn. č. 4279. 149. Zápisy Rosovy.

na sánkách k řece a vztrčil jsem jej pod led.“ Konšelé bez paků nalezli, aby mečem byl trestán.²¹⁾ Vzešlo-li zabítí ze hry, věc znamenitá a vůbec obvyklá, že žádní konšelé takového „mordu“ souditi nechtěli, než obyčejně žalobu zdvihali, jakoby nic nebylo stalo. Příkladem budiž příhoda, která se r. 1555 a zběhla v oné nejužší pražské uličce, která jest doposavad z dvěma domy proti faře Týnské. Do té uličky vehnal nočné rtin Voz z Rovín Kryštofa Vchynského ze Vchynic a tu „v místě ti ouzkém, neslušném, ješto to všechno z ulice Caletné od ebenu spatřiti se mohlo, na něho píchal kordem, až ho zabil“. rtin se bránil v soudě, že nebožtík pobízel ho, aby šel bít se tím, že mu v oči klepal, a „kdožkoli tak začetím svádý sobě uboní, to sobě mívá, a právo takového ochrániti povinno není; boť obecné přísloví jest, že páni počátek soudí“. A páni opravdu řídili „počátek“, vypověděl: „Poněvadž Vchynský, dav se ve hru Martinem, s ním ve zlu vůli vešel, Martin tou žalobou povinovat lí.“ S tím ortelem nebyli krevní přátelé zavražděného spokojeni, belovali, ale než vyřízeno zemřel vrah.²²⁾ Bylo-li zabítí tak ově provedeno, že obyčejná výmluva sebeobraný nemohla než nouzi: nalézali konšelé bez okolků na hrdlo. Na příklad když 1553 žalovala Monika z Budějovic do Matěje mlynáře v Praze ře, že jí zsekal syna, krumpláře arciknížecího, tak, „že v něm ce viděti bylo“, odsoudili konšelé neurvalého mlynáře hrdla, ne- lce obranám jeho zhola nic.²³⁾

Konečně slušno oznámiti, že některá příčina konšelům viděla byti k odsouzení zabijcovu zcela dostatečnou, ale zase naopak la mdlou appellačním radám. Stačíž na ukázání toho jediný pad z městečka Benatek. Přišel totiž r. 1562 vesničau Hrachovec brány a lál. Když z toho lání rozvinula se pračka, přiskočil var Knošiček a vši silou kovářským kladivem udeřil vesničana hlavy. Že ho tím zabil, o tom nelze ani pochybovati. V tom nslu také soud benátský uzual kováře vinným „mordem“. Ale pcellace přinesen ortel napravený: prý ačkoli se ví, že kovář udeřil kladivem, nicméně, „poněvadž při pobřebe nalezeno to Petra Hrachovce hanebné v předu života od hlavy až do pat lčené, zpuchlé a zmodralé, z toho se uznává, že jest od někoho ého více než od Knošička ztloučen byl, z těch příčin tedy Kno- ek ne mordem než udeřením toliko vinen, o kteréžto udeření Annou pozůstalou manželkou Hrachovecovou smluviti se jest po- en“. ²⁴⁾

Že by byli konšelé o těch a podobných domácích „mordech“ zovali ochotné a rádi, toho nelze říci. Hradečtí nad Labem

²¹⁾ Kn. černá lounsk. č. 1. C. 27. při roce svrchu psaném.

²²⁾ Kn. arch. pražek. č. 990 101.

²³⁾ Miscell. při deskách č. 71. fol. 341.

²⁴⁾ Kn. appell. č. 3. fol. 602.

musili k tomu r. 1535 i štiplavým psaním královým puzen Poroučeti jim král, aby vyšetřili o vraždě Václava Kyšper, nezatajovali nic, „neb takových hanebných mordů trpěti nechtějí se u vás snad častěji než jinde ději!“²⁵⁾ Té neochoty se diviti: začasté ti, kdož měli o hrdlo souditi některého mŕtvače, bývali mu příbuzní, a nebylo-li příbuzenstva ani k stva, přece vždy se nalezla některá přímluva po známosti, pakž jedinou dobrou pomocí bývaly smlouvy o zabiti neb o , a proto k nim tak často konšelé strany podávali, považujíce prastarých zvyků takové zabiti spíše za věc soukromou, než rouž po své dobré vůli mohla poskozená strana mstiti se a pouštěti. V starých dobách krevní msta konána byla neobvykle v době, o níž píseme, chtivali konšelé msta i smlouvené od mŕtvi v rukou svých.²⁶⁾ Proto také při každém zabijci stávali hned při obžalobě a neustávali za něho stranu protivnou a byli-li mŕtvi, na přímluvu sobě přibírali konšely, kněží, urozené, paní a kde koho. Kterak uměl vrah prositi sám, z české soudní scene. Když r. 1547 od byl hrdla Záděra, „strana původní poděkovala ze spravedlné nálezu, a Václav Záděra, jsa již v moci téže strany původní v radě na kolena svá, prosil pro pána Boha a pro milé boží za milosrdenství, tak aby při hrdle mohl zůstaven býti káňi činiti. I dána odpověď od původní strany, že vážice se smlouvy pána jeho, děkana a jiných prelatů a přátel jeho, kteří s ním se svolují.“²⁷⁾ Jakkoli někteří příbuzní o své nebožtíku líkou nechuti na smlouvy se dávali, jakkoli zvláště manéž chtivaly pro bolest srdce ani viděti vrahů svých mužů,²⁸⁾ proniklo a obecným stalo se mínění, že „krevné“ peníze jsou nežli nic. To mínění vyřekla komora královská r. 1573 po kotláře v Pardubicích, ježž zabil Pata z Donína ruenice. „K Anna jest žena potřebná a s několika dítkami osiřelá; soudem k témuž panu Pátovi přikročiti chtěla, náklad vě na to jíti musil, avšak by nejisté bylo, komu by padlo, a ten mord Pátovi přisouzen byl, a týž pán z světa sprovoden málo by tím sobě prospěla: z těch příčin aby smlouva k němu přišla.“²⁹⁾

²⁵⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv č. 13 str. 203.

²⁶⁾ Krevní msta vymícela působením církve. Herm. Jireček Str. 251. Nebude daleko bývalé msty krevní onen případ r. 1500 že č. Mulačové dlouho půlili chalupy v křižovnické vsi Kačicích, vytrhali aby byl vrah jejich bratra Jeronýma, v téže vsi obyvatel, podan k o vraždu. Kn. kom. soudu č. 14. G. fol. 115. Tu čteme mimo jiné: „V nám list do toho na prostopci, jestli s nima se v brzkém čase nesou že ještě chtějí toho hledati.“

²⁷⁾ Kn. česká č. 9. fol. F. 12.

²⁸⁾ Domluvy příklad v arch. pražsk. č. 1133 43.

²⁹⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. 90. B. 496.

Smlouvy o hlavu děly se způsobem ubrmauským. Z podstatných kusů takové smlouvy o hlavu býval ten, že strana straně slibuje pod pokutou nezdvíhati a nepřipomínati víc té vraždy.³⁰⁾ Aby zákonu božímu stalo se zadosti, týkal se druhý kus v smlouvách pokání chrámového. Ze staré doby obvyklé pouti kajicné do Říma a do Cách husitskou vojnou pominuly, ač po různu při katolických šlechticích až do sedmnáctého věku se vyskytují.³¹⁾ Co se týče záplaty peněžité, ta v XVI. věku usazena již jen na vraždu selského člověka. Vrah ze stavů vyšších měl dáti 300 kop českých,³²⁾ z nichž jeden díl byl vrchnosti a dva díly krevním přátelům; za vraždu měšťanův a obyvatel svobodných „nemohlo žádnými šacunký obmezováno býti“, alebrž necháváno na tom, jak se kdo smluví. Starodávna „vira“ saských práv městských, aby totiž za hlavu dáno bylo osmnácte funtů³³⁾ (funt asi za rýnský zlatý), a sazba práva řečeného Soběslavského, aby platilo se za hlavu řemeslníkovu 10 kop, za dělníkovu 5 kop, za měšťanovu a vladkovu 50 kop.³⁴⁾ nespravedlivé ty sazby německé neměly v XV. věku valné platnosti; také nemohly na dlouze nikterak postačovati; neboť chudásovi byly takové usazené platy velikými, a bohatého vraha nezabolely. Jako vrchnosti selské i městské chtěly míti ze smluv o hlavu svůj peněžitý podíl,³⁵⁾ takž nápodobně hlásila se komora o peníze, smlouván-li měšťan města královského.³⁶⁾

³⁰⁾ V listech knihy městečka Měřina čteme o tom při r. 1562 zápis tento: „Kdež jest Abustin sůce napitý Machovi zdvihal tu vraždu Vaňka Mokropyska nebožeka mluvíc, že se na Machovi toho mstiti bude, kdežto Mach o tu vraždu před léty smlůvu učinil, a taková smlůva neměla zdvihána býti;“ proto Abustin necht zaplati „panský základ“ 15 kop gr. českých.

³¹⁾ Dva příklady ze starší doby o pouti do Říma a do Cách uvádí Tomek, Praha II. 336. též Vávra, Kolin I. 49. Dačický II. 97. vypravuje při r. 1605 že Václav z Vlčkova propuštěn byv z Daliborky, šel do Říma „pro odpustky“. Smlouvy o „Ochfart“ — Achenfahrt z r. 1470 v Kladsku viz v Geschichtsquellen d. Grafsch. Glatz 318.

³²⁾ Ale r. 1558 Hynek Rychnovský, jenž brozně zmučil a naposledku byl mladého Petra Šopouška pouze pro to, že otec jeho nechtěl býti Rychnovského poddaným, odsouzen jest soudem zemským k pokutě vyšší, totiž ke 300 kopám českým k rukám dotčeného otce. Rkp. univ. č. 17. C. 30. fol. 293.

³³⁾ V knize mladoboleslavské č. 1. na desce nalepeno naučení z Nymburka roku 1486 vydané: „Jestli při horkém účinku popaden (vrah), a něho takový mord jest doveden, tehdy by jemu šlo ku pomstě útrpné, ať taková věc jest přesnocována, a poznal li by sie on před právem, tedy ode jemu to k jeho hrdlu, ale odloží to celým jedním wergeltem, to jest funtův, pakli on toho zapří, tehdy otejde toho svůj jednů ruků na svatých, ať právo jest podle práva města našeho Nymburka.“

³⁴⁾ Srvn. Pr. Star. města Pražsk. Výb. Lit. Č. II. 319.

³⁵⁾ Že poddaní beze svých pánů o hlavu se smlouvati nesměli, budiž viděno jen mimochodem. Proto také žalovala r. 1533 kapitola bradu Pražského do Vořa z Gutštejna, že nutil člověka z Čistě, aby smluvil se o vraždu bez vědomí týchž prelatů, pánů svých“. Reg. Čern. hejtm. č. 2. J. J. fol. M. 10.

³⁶⁾ Na př. r. 1561 píše arcikníže do Král. Hradce „o složení pokuty“ 50 kop gr. č., kteréž jest Straka, mord učiniv, propadl císaři. Arch. místo-
dit. Missiv. č. 69. fol. 129. Později (fol. 152.) píše opět, že Strakovi pokuta
dopuštěna.

Ohledáme několik smluv, počínajíc od prvních let XV. po čas bělohorský. Roku 1409 zabít v Praze Hawrbek, a v tu vraždu učinil — jen „pokoru“ čili pokání a zaplatil třicet. To bylo i písaři, jenž smlouvu zapisoval, některak málo, přičiněním na okrajku poznámku: „O hlavu pokora — lehká pokora.“ Roku 1418 zaplatil novopražský pekař hlavu služby Havla 12 kopami, ale „bez pokory.“³⁷⁾ Deset let později smlouva „k ukročení budoucího zlého“ čtyři ubrmané „z povolení mistra a konšela Velikého města Pražského“ o hlavu zabitého téže pomahače. Smluvili, aby vdově oba vrazi Váček a Mikuláš učinili „pokoru“ a dali jí a sirotkům pět kop. „tocižto ihned a ostatek na roky“; „za to aby Kateřina a sirotci ani jich Váčkovi a Mikuláškovi toho nikdy zlým nevzpomínali, ale přátelé svoji dobří jsouce, věční nepamětníci té pře mezi nimi byli.“³⁸⁾ Osmi kopami zaplácena r. 1432 hlava měšťana novoměstského Duchka; oba vrahové s osmi syny vdově pokoru učinili tuto: „měli jíti bosi s nahým mečem se třmi svécemi s v libru na kyrchov sv. Štěpána v neděli.“³⁹⁾ Vrahu Jankovíc mic uložili novoměstští ubrmané, aby zaplatil 4 kopy a sám učinil pokání s vytaženým mečem a čtyřmi svíčkami na hřbitvu sv. Jindřicha; dvě léta potom měl řezník Šimonkův platit hlavu Pařízka, řezníka novoměstského, 4 svíce o dvanácti librách vosku a zjednat v kostele sv. Jindřicha 30 měš⁴⁰⁾ Roku 1437 zaplatil Šlechta z Chrústov⁴¹⁾ (Chroustov) hlavu Mikuláše, poddaného, pěti kopami.⁴²⁾ V Kasejovicích r. 1455 Ladm⁴³⁾ svými syny zaplatil za hlavu nebožce Špináčkovu přátelům 4 kopy české a deset liber vosku kostelu.⁴⁴⁾ V Rakovnici nejednu smlouvu o hlavu nalezli jsme r. 1430. S každé strany byl smluvcův volení ze sousedících zemanův.⁴⁵⁾ a ti smluvili, aby Mikuláš Mitas za hlavu Tulehovu složil 10 kop. „kterýmiz mají strýcové těch sirotků s konšelským vědomím vládnouti deset let rozumných, a kdyžby ti sirotci let došli a úmluvy držet chtěli, ani těch peněz vzítí chtěli, tehdy těch 10 kop mají Mikulášovi Mitasovi navráceny býti“. Konec té smlouvy obsahuje divný kus o hospodě. „Úmluveno, kdežby prve strýci těch do krčmy přišli, tu nemá Mikuláš ani bratr s jich pomoci do toho domu vjíti, pakliby oni prve v krčmě byli, tu strýci do té krčmy jíti nebo nechatí.“⁴⁶⁾ Z konce XV. století

³⁷⁾ Miscell. při desk. č. 7. fol. C. 9.

³⁸⁾ Miscell. č. 11. fol. J. 9.

³⁹⁾ Arch. pražsk. kn. č. 992. 89.

⁴⁰⁾ Miscell. při desk. č. 14. fol. B. 3.

⁴¹⁾ Tomek, Praha VIII. 317.

⁴²⁾ Lib. inscript. 44. Arch. litomyšl.; půjčil Štěpánek.

⁴³⁾ Kn. kasejovsk. rkp. v mus. fol. 25.

⁴⁴⁾ Slovat. Vanček z Modřejovic, Pecha z Protivného, Svachek z...

⁴⁵⁾ Kn. arch. rakov. z r. 1387.

stě uvedena pražská smlouva, již učinila r. 1485 Anna, vdova o zabitém Fremanovi. Požádala, aby Havel, jenž sám čtvrtý muže svého „z tohoto světa sprovedil živého k mrtvým“, učinil „pokoru“, že ji třikráte odprosí, láznu dá za jeho duši topiti jednu a na potřebu chudým dá postav sukna v moc Anně, k sv. Jindřichu o kostela že koupí pět liber vosku, do kaply Božího těla to-
káz⁴⁶⁾

V XVI. věku jsou smlouvané ceny za hlavu průměrně čím dle, tím větší. V Litomyšli sic zaplatil r. 1514 Martin Šubka za hlavu německého zedníka Martina jenom 15 kop míšeňských,⁴⁷⁾ a hromada sousedů v pražském Podskalí nedali r. 1526 za vraždu lavce, jenž do Podskalí připlaval, nic víc nežli tři kopy české,⁴⁸⁾ totéž těm malým penězům krevným platili jiní provinileci touže dobou již záplaty znamenité. Vondra, muž Doroty Podpálilky, soud pražský, ani vrahem nebyl, než byl jen při vraždě paní Prostředské, ale aby mu od manžela zabitě paní „vina“ byla odpustěna, usil mu r. 1520 postoupiti dům se zahradou na Karlově.⁴⁹⁾ Roku 1530 bylo několika tovaryšům koželužským na Vyšehradě ožiti se k dvaceti kopám za hlavu zabitého Tomše Mícy.⁵⁰⁾ Tři za potom nucen byl v úřadě šestipanském pražský poddany Jan nonický dáti za vraždu Duchka Belana, zabitého na poli, vdově Božtikové, „aby jemu taková věc soudem snad nepřišla na těžkost“, devadesáte kop míš.⁵¹⁾ V Poděbradech r. 1535 po dlouhém znění zaplatil Pikous za hlavu Pavla krémáře ze Zboží vdově 10 kop míš., z nichž o polovici vdova sděliti se měla s přáteli zbožcovými: nad to měl koupiti vrah k záduší poděbradskému libry vosku. Do smlouvy dotčené vstaveny jsou dva kusy nové nepřijemné; jeden, „že Pikous má pro tžž účinek zlý byti trestán, odkudž vůle jeho vrchnosti v tom býti ráčí“, a druhý „že vyminěno znamenité, jestližeby pak který z přátel toho zamordovaného Jana Pikousa z toho mordu viniti chtěl, tehda aby práv byl“.⁵²⁾ Nebyl by ani po smlouvě Pikous nikdaž jist, že mu příbuzní zabítcovi vězec nepřetresou. Trestati vraha žalářem i nad smlouvu bývalo Poděbradech potom vždy oblíbeno. Roku 1551 zabil Vojtěch vojtku, v předhradí soused, Marsu, souseda svého. „A maje konec utrpnou smrti vžití, toho jest se při J. Milosti arciknížeti Ferdinandovi a při páních z komory i skrze příměluvy dobrých lidí žádal, že při živnosti a jmění zůstaven byl“,⁵³⁾ ale musil vdově dáti 140 kop míšeňských, 8 korců žita a korec hrachu; za „po-

⁴⁶⁾ Miscell. při desk. č. 21. fol. E. 5.

⁴⁷⁾ Arch. litomyšlsk. kn. č. 116. 517.

⁴⁸⁾ Při deskách lib. antiquiss. č. 57. 2. 225.

⁴⁹⁾ Miscell. č. 25. fol. 46.

⁵⁰⁾ Miscell. č. 30. fol. 165.

⁵¹⁾ Miscell. č. 59. 4. 180.

⁵²⁾ Reg. žlut. arch. poděbr. fol. 27.

⁵³⁾ Táž reg. fol. 69.

koru" jemu uložili, aby „sám čtvrt“ s voskovou svěcí, z libry udělanou, do kostela šel, a do roka co týden přes neděli do vězení zavřítí se dával, a konečně, aby do žádné krémy pod žádným vymyšleným způsobem nechodil.⁵⁴⁾ Když r. 1547 zabil Jířík, mlynář v Poděbradech, voláka, povolal hejtmán Černín vdovu volákovu a ptal se ouředně: „Kateřino, manželko, co žádáš za krev manžela?“ Odvece ona: „Nežádám smrti mlynářovy, neb smrt jeho nespomobí by manželu mému jakožto mrtvému, ani mně živě.“ „Jaký tedy žádáš úplatek?“ „Za krev manžela svého nežádám úplatku, neb krev člověka není dosti placená.“ „Máš dítky?“ ptal se hejtmán. „Mám dvě.“ Učiněn tedy rozsudek, aby vydal mlynář vdově 18 kop gr. českých a poseděl šest týdnů v žaláři.⁵⁵⁾ Z polovice století XVI. nejmenší pokutu za hlavu známe z Ronova a ze Strábra. Onde vyplatil r. 1552 Jakub z Vršova vdově 10 kop českých za manžela zabitého, tu r. 1549 „za nebožka“ kováře dány 22 kopy.⁵⁶⁾ Na proti tomu v Praze dal r. 1546 Melichar Kessel z Altenperku za hlavu Zikmunda Čenka tisíc kop míšeňských.⁵⁷⁾ Z té doby také jsou povědomy smlouvy, jimiž úplatek za hlavu docela se odpouštěl. Z venkovských je zajímavější nad jiné zápis berounského kováře Jana, jemuž dobří přátelé r. 1542 hrdlo „pro mord ztracené“ vyprosili, však s tou podmínkou divnou, aby „vždy o masopustu každého roku, dokudž jest živ, postavil se v moc Viléma Loubského, jemuž byl poddaného zabil, a tu aby za svůj hřích vždy teprve seděl, a neučinil liby tak kterého roku, tehdy měl na něho přijít utrpný konec“.⁵⁸⁾ Což to smutné masopusty bývaly! Z pražských smluv zajímava jest ona, kterouž odpustil r. 1543 nešťastný Jakub Fikar vrazdu Jindřicha, syna svého, vrahovi Jíříkovi Křineckému z Ronova na velikou prosbu přátel i samých zemských soudců.⁵⁹⁾ Když se Fikar k smlouvě sklonil, páni na soudě zemském vypořádali, že Křinecký má Jakuba Fikara hořivčtře v šraňech zjevně odprositi slovy: „Pane Jakube, jak jest mi se koli přibodati pod večerním a nočním způsobem, že sem nebožtíka Jindřicha za-

⁵⁴⁾ Podobná smlouva o hlavu v téchže registrech fol. 79. Roku 1536 Mezi Vítem Pilátovým pro mord Vaňka Lisého z Vopočnice Zaplatil 50 kop míš. a rok chodil na zámek poděbradský vždy v sobotu „k víderou“, a poslého z věže v pondělí ráno.

⁵⁵⁾ Kronika poděbradská. Mlýnská. I. 68.

⁵⁶⁾ Kn. ronovsk. křašitů. Výpis z ní půjčil Klim. Čermák; a kn. strážnická č. 187. Též roku 1549 bylo sestře nebožtíka Václava Hangvise, zabitého v Oustě od Viléma Kelše, 200 zl. rýnských, na soudě komorní smlouvených málo; žádala víc. Roku 1542 dal Jitřich Čihálovec za smrt člověka Adamovi Třebolickému 300 kop českých. Kn. ortelů v univ. kn. fol. 32. 35.

⁵⁷⁾ Arch. pražsk. č. 100. 107.

⁵⁸⁾ Kn. smluv berounsk. r. 1530.

⁵⁹⁾ Ortely zemsk. soudu v univ. kn. fol. 31. V tituláři jednomu listu č. 54. O. 38. je poznámka, že Jindřich Fikar zabit byl nešlechetně po ulici ve 4 hodiny na noc a pochován u sv. Havla.

mordoval, Vás pro Pána Boha jako otce jeho prosím, že mi odpustíte, a já buohdá na takové milosrdenství pamatujíc, chci toho tak šetrniti, abych vám ani vašim příbuzným zůmysla žádné budoucí protimyslnosti nečinil.⁶⁰⁾ Vraha po té dali na čas do Černé věže.

Z druhé polky století XVI. povědoma jest z nejmenších cen za hlavu ta, kterouž r. 1557 platil Václav, písař v Kasejovicích, pro vraždu Šimona z Chlounku: deset mšl, deset liber vosku, zádušní lázni, postav černého sukna a 16 kop míšeňských.⁶¹⁾ Jináče bývaly summy od čtyřiceti kop⁶²⁾ až po některé sto. Na příkl. v Plzni r. 1554 byl povinen kovář Václav zaplatiti za hlavu Tůmy Voškouna čtyřicet kop mšl., a uloženo mu, aby „za téhož nebožtíka v pokoru sám třetí šel, při tom šest mšl by dal sloužiti při tom kostele, kdež ten jistý jest pochován, k těm mšem aby položil deset liber vosku, a kříž kamenný aby dal udělati na tom místě, kdež nebožtík sešel“.⁶³⁾ Roku 1553 zaplatil Jiří Pour, jirchář malostranský, Dorotě Holé a šesti jejím dětem za hlavu manžela 100 kop míšeňských.⁶⁴⁾ Bělští řezníci dva musí r. 1577 platiti za ubitého o jarmarce kloboučnicka mladoboleslavského Diviše 100 kop č.⁶⁵⁾ V Lounech r. 1600 platí Adam Janský za vraždu Lukáše Zadního z Peruce sto kop, a poněvadž mu při tom zločinu pomáhal perucký nádenník Matějček, jenž neměl svého nic, uložil soud, aby třetinu pokuty Matějček u Janskeho si „odsluboval a omléval bez zjinačení“.⁶⁶⁾ V Pardubicích platil r. 1604 mlynář Jiřík Pokorný za vraždu 150 kop míšeňských, seděl 10 neděl a každou neděli svého věznění stával před kostelem, když se slovo boží kázalo, s mečem dobytým v ruku „k vostrachu jiným“.⁶⁷⁾

V Novém Bydžově r. 1606 zaplatil Anně Miltnerové vrah Menický muže dvěma sty kopami, ale ty peníze musily na něm uprve listy císařskými a vězením vynuceny býti.⁶⁸⁾

I z druhé poloviny XVI. věku povědomo jest několik smluv lidí na peníze nehonných a nehladovitých, kteří dali sobě pouze zaplatiti soudní outraty a za krev nechťeli nic. Ovšem nebývaly soudní škody nehruby. Sedlánský sládek Petr Axamit, jehož synovi vražda Matěje, sládka z Vesce, odpuštěna, platil r. 1559 „za

⁶⁰⁾ Deský. Kvatern I. E. 2.

⁶¹⁾ Kn. kasejovická v mus. str. 87.

⁶²⁾ I lidé selští mezi sebou smlouvali se o hlavu čtyřiceti kopami. Viz kn. zelen. ubrmans. v arch. rakovn. fol. 226. Kromě toho bylo ještě zaplatiti vrchnosti. Za Pavla, sedláka z Přilep, zaplatil pánovi r. 1592 vrah Hlák 32 kop „za škody, kteréž jest k té při vynaložení ráčil“, a sirotkům i vdově dal 40 kop.

⁶³⁾ Kn. protokol. konš. arch. plzeňsk. č. 19. str. 18.

⁶⁴⁾ Lib. obligat. arch. pražsk. č. 162. fol. O. 3.

⁶⁵⁾ Umlauf. Bělá. 173.

⁶⁶⁾ Registra radní lounsk. č. 1. A. 4. fol. E. 18.

⁶⁷⁾ Reg. zápisů pardubsk. v mus. od r. 1595 fol. 20.

⁶⁸⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 115. 149.

outraty, které pro tu smrt byly", 30 kop mš.⁶⁹⁾ a čtyři léta před tím smlouveno v Praze o vraždu řezníkovu, aby vrah, knihař Adam Čech, jsa člověk „chudý a nemožný“, zaplatil pouze za škody outratní a nákladní, též i za meškání a k právu stávání 40 kop mš. na roky určité.⁷⁰⁾ V Polné odpustili r. 1587 krejčímu Foltanovi, jenž zabil jakéhos Absolona, všecku peněžitou pokutu i outraty soudné, ale pokání mu nedarovali. „Poenitentia“ čili pokání, jež mu z práva i smlouvou uloženo, stojí na konec za zmínku: „Aby do půl léta každého dne sobotního v hodinu 24. do obecního trestání se dostavil a v něm přes noc seděti povinen byl; na rano pak dne nedělního, jakby se na veliké kázání zvonilo, máje jedno pouto na noze v černém oděvu nebo pláští pod kazatelnicí vystal, a potom vrátě se zase do trestání, může poslu pouto s nohy sníti dáti a odejíti.“⁷¹⁾ V XVII. věku jsou smlouvy o hlavu čím dále tím řidší, až ustanou. V Jaroměři již roku 1611 vidělo se konšelům omlouvati takovou smlouvu: smluvivše totiž za čísi hlavu pět dvacáta sta kop, doložili, „že i v takových věcech hrdla se dotýkajících mnohdykrát strany smlouveny bývaly“.⁷²⁾ Na konec bud zmíněno o zvláštní příčině, pro kterouž měla v Hradci Jindřichově r. 1615 smlouva o zabítí přijíti k místu. Hradečtí totiž odsoudili dva domnělé vrahy k smrti. Když kat před rukama byl, přiznal se Tomáš Hajzl, jeden z odsouzených, že sám jediný vinen. Konšelé tedy našli novým orčelem za právo, aby Hajzl mečem sešel a onen druhý „vraždy se osvobozuje, však na ten způsob, aby se s vdovou urovnal a ji spokojil“.⁷³⁾ Měl platiti — a vraždy by osvobozen. Zač tedy?

Usmrcení „z příhody“ čili „z nechtění“ bývalo jako jiná zabíjení smlouváno, k čemuž někdy konšelé přidávali pokutu, nikoliv hrdelnou, i pokání kostelní. V Pardubicích zabil r. 1559 z nechtění Liška z Tejnec Maruši řezníci, střeliv k ní z ručnice. Žaloby soudné jest sic osvobozen, ale „pro velikost skutku“ vsadili ho do klaty.⁷⁴⁾ V Rychnově učinili konšelé r. 1563 tuto výpověď: „Poněvadž se svědku se nenachází, aby mezi nebožtíkem Švorníkem a Poduškovem před tím jaké nepřátelství a váda byla, aby k nebožtíkovi svezl se střeliti měl, protož neuznává se, aby Poduškov k hrdlu sahnutí mělo býti, než poněvadž neopatrně se zbrojí šel, má pro takový skutek Alžbětě Švornici škody, kteréž skrze to vzala, nahraditi a potom vězením čtvrt léta trestán býti; čtyři neděle má ve klatě za obě noze seděti, čtyři neděle v poutech a pět neděl na řetězech se zbrojí, dokud živ bude, nemá choditi.“⁷⁵⁾ Jakub, syn rožmitalský,

⁶⁹⁾ Kn. počátecká v mus. fol. 63.

⁷⁰⁾ Arch. pražsk. lib. obligat. č. 162. fol. A. 15.

⁷¹⁾ Kn. polenská. fol. 182.

⁷²⁾ Knapp, Jaroměř. 79.

⁷³⁾ Manuál radni jindř. hrad. z r. 1615. fol. 11.

⁷⁴⁾ Ku. appell. v zemsk. arch. č. 3.

⁷⁵⁾ Táž kniha, fol. 288.

ského koláře, byl r. 1549 z nechtění zabit od Víta, syna příbramského kováře. Hejtman příbramský, Jan Kekule ze Stradonic, se svolením vrchnosti Rožmitála městečka,⁷⁶⁾ smluvil tu „nešťastnou příhodu“ tak, že Vít „zjedná osm mší u sv. Kříže, že dá osm liber osku k též službě a kříž kamenný na tom místě, kdež zabit nebožtík, že pořídí“.⁷⁷⁾ Bez učiněné žaloby konšelé, jakž rozumí se samo, nečinili vinníkovi, jehož neopatrností život lidský zmrhán, příkoří nijakého. To učinili r. 1521 Třebovští (moravští) již nad svou povinnost nemalý kus, že zjistili sedláka, jenž „na rynku vozem udávil dítě“. Zjistili ho na ten konec, „bude-li ho kdo vinit“.⁷⁸⁾ Nedospělci chtivali i v těch příčinách vši viny, pokuty i smlouvy byti prázdni. Někdy se povedlo, někdy ne. Roku 1634 chtěl Jeremáš Kurkovský v Touškově nad Mží, aby jeho syn byl škodného střelení osvobozen pro neplná léta svá, ale soud uložil otci peněžitou pokutu, poněvadž syn byl „téměř půldruhéhokrát větší a vyšší než otec“.⁷⁹⁾

Zabil-li kdo škůdce svého na poli nebo na zahradě, obyčejně nedal za to nic. Konšelé když žalováno bylo, osvobozovali zabijce, na nejvyš to přidávajice, aby „pro velikost skutku“ podnikl některé trestání šatlavni.⁸⁰⁾

Jeden druh vraždy neodpouštěn. Mníme vraždu manžela jednoho spáchanou na druhém a pak vraždu dítěte vlastního. První příčinou uvozuje právo městské vyslovně jen travičstvo, jímž sprovozují se manželé se světa, a těžký trest za to ukládá: muži kůl, ženě hrob za živa.⁸¹⁾ Poněvadž k jedům travičským v oněch dobách kde kdo počítal i pavouky: to nejedni nesvorní manželé na soud přicházeli se žalobou, že druh druhu mšnil otrávit pavouky, v polévku vsypavými; a strana obžalovaná i při tomto pouhém podezření dosti práce měla, aby nedostala se k právu outrpnému.⁸²⁾ Děvčata a ženy, plod svůj utrativše, bývaly i s mrtvolou dětinskou za živa zahrabány. Ale před svým odpravením dostávaly se k právu outrpnému, aby pověděly, kterak zločin spáchaly, a nebylo-li spoluvinníka. V Solnici r. 1569 zahrabali a kolem probili nejen vrahyni Zuzku, než i přítelkyni její, Anku Hudcovu, která jí radila, „čila-li by kdy co do sebe, aby se napila ze tří žlabů té vody, že ze sebe všecko vyžene“.⁸³⁾ V Nymburce r. 1586 vyznává jedna: „Když jsem to dětátko měla, naklekla jsem mu na krček, navedl mne na

⁷⁶⁾ Vrchnosti byli tehda Jindřich Přelát z Vlkánova a Jan a Mikuláš Karykové z Řezna.

⁷⁷⁾ Kn. rožmitálská fol. 195.

⁷⁸⁾ Arch. mus. kn. zápisů z Mor. Třebov.

⁷⁹⁾ Kusá kn. z Touškova v mus. arch.

⁸⁰⁾ Kn. konšimsk. svědom fol. 116.

⁸¹⁾ Koldin. P. 24.

⁸²⁾ Na př. v Rakovnicích r. 1564 Johanna Plichtova. Kn. soudní z r. 1533.

⁸³⁾ Kn. emelná v Solnici. Č. Č. Mus. 1847. 609. Z toho patrně, že ušlechtilý abortus, jehož dopouštěly se ženy prudkým kořením řimbabou, jedličkou, pupencem, isopem, byl také smrti pokutován.

to čert.“⁶⁴⁾ Jiná r. 1595 nejprve pravila, že na dítě nalezla „nechte“, pak z ní vynutili, že nalezla „chte“, a hned při tom oznámila příčinu: „Domnívala sem se, že mi bude lehčejší břich smrtelný na duši nstí, nežli světskou hanbu na rukou.“⁶⁵⁾ Malou platnost mívala výmluva, že dítě narozeno mrtvé. Mariana Křížková r. 1589 v Praze duši svou pečetila, že děcko její, pod krovky nalezene, nikdy nežilo, nicméně dána k právu útrpnému a na konec slata.“⁶⁶⁾ S jednou vrahyní však Nymbursku roku 1562 nevěděli sobě rady; bylaté příliš mladička, skoro sama dítě. Konšelé chtějice naučená z appellate, psali tam: „Nějaká Alema zjednala se k službě v městě a úkryté slehla v chlévě, a děťátko oknem k druhému sousedu vyhodila, a to děťátko k zahubení přišlo. Když učiněna na ni dotázka, dala za odpověď, že jest porodila umrlé. My pak nevedouce s tím co činiti, a mnozí páni z rytířstva za ni se přimlouvali, i také ouředník pana Oprštorfa na Dubu žádá, abychom ji jako poddanou pána jeho vydali, předkádajice to, že jest velmi mladá a ještě rozumu nemá dostatečného, jakož tak jest, že téměř z dětinství vychází. Protož V. Mstí, za naučení žádáme, jsme li povinni ji pánu vydati, čili dáti ji při právé našem trestati metlami nebo na hrdle.“⁶⁷⁾ Aby otec vrahem byl svého dítěte, toho příkaz málo. Stojí za zmínku jednoho takového vraha podivně mluvit o právé otcovském. Byl to r. 1572 Vaněk Luda, jenž podan byl do Solnice, že zabil svého synka. I vykládal Vaněk sondu: „Čakoli žena moje od dojiva nadělala, on jí to bral a snídal, a tak já jsem jej zbil a do marštalé vtáhl, tam jsem ho uvázal. A když umřel, já jej do zahrady vnesl a zakopal, nenadávši se, abych pro něho takovou těžkost míti měl!“ Konšelé našli or telem, že mrtvé na hrdle „pokárán“ býti má.“⁶⁸⁾

Dopustil-li se nezletilec úmyslné vraždy, obyčejné nešlo mu právo na hrdlo, nebrž jen „na kůži“. Byl bit a zalařován. Roku 1562 posílá královská komora na Křivoklát takového nějakého chlapce vraha, jenž „mordu nenáležitého se dopustil“, aby tu hlídal psové psy — Žibřid Portnar měl vraha dati „k druhému litevskému pacholeti za některý čas, až potom, když se se psy seznámi, tomu litevskému pacholeti měl jinde službu opatřiti.“⁶⁹⁾ Na odpor té mírnosti nelze ztajiti, že Jihlavští, jakožto veřejní právo, r. 1505 radili Mezeříčským, aby dvanáctiletého vraha, jenž pro křesťanství zabil dvě děti, „pro jeho léta nedošla“ jen utopili, místo aby na kolo byl dán.“⁷⁰⁾

⁶⁴⁾ Smolná kn. nymburská fol. 6.

⁶⁵⁾ Táž kniha fol. 22.

⁶⁶⁾ Arch. pr. č. 1284. 54.

⁶⁷⁾ Kopie nymburské z r. 1556 fol. 190.

⁶⁸⁾ Kn. smolná ze Solnice, Č. Č. Mus. 1847. 611.

⁶⁹⁾ Arch. c. k. mládež, Míst. č. 62. 65.

⁷⁰⁾ Tomaschek Igl. Oberh. 263.

Totéž zřízení, jež vykládali jsme doposavade o všelikterakém umrcení, bývalo obvyklým i při ranách a zbití čili při „výtržnostech“. Přední zásadou právní co do bitev a ran bývalo, že má každý býti živ právem⁹¹⁾, a ublíženo-li mu, že nemá se toho mstíti m, než volati se k právu. Když r. 1519 učinili pražští tovaryši oboušníci „stávku“, a vůdce jich Václav Vražda, jenž se byl se nimi smluvil, aby zrádce mezi nimi „jako štok byl osekán“, sám od spolubratry zradil: osekali ho dva tovaryši — Malina a Vobešlo jako štok podle jeho samého vajípovědi a majíce ode všech ostatních povolení i slib, že za to nic neztratí. Ale na tuto svépomoc silnou nic nedali pražští konšelé, a našli ortelem, aby oba tovaryši dáni byli do kázně, „poněvadž proti právu žádúý té moci má, aby takové své vůle pod řádem a právem se dopouštěl.“⁹²⁾

Bylo tedy o zranění soudně žalovati. Ačkoli soudní knihy mto přemi o bití přeplněny jsou všude: nicméně víme bezpečně, že nešel každý se svou ranou na soud, poněvadž nevěděl, jak mu ští sedne.⁹³⁾ Rakovnický Škorníčka r. 1546 byl skutečně bit, ale na soud ale že mu nikdo nesvědčil, musil ty, kteří mu rány dělali, ponížene odprositi slovy: „Pane Jene Bendo, jakož jsem tobě mluvil, že jsi mne lotrovsky zrádně zbil, tím tebe na počestí nedůvodně dotekl, pravím, že jsem proti tobě křivdu mluvil, osím tebe pro Boha a všechny svaté, odpusť mi to, já tebe nám dobrého člověka.“ A když to vyřikal, páni zavřeli ho.⁹⁴⁾

Jako při umrceních z bitev poslých, rovně tak i při ranách odívali konšelé „počátek“. Kdo dal počátek k bitvě, byt potom že vic ztlučen byl, mnoho u práva nedovedl. Na příklad r. 1564 alezli Kolínští o těžkém zranění Řehoře Říhy: „Poněvadž Řehoř z jedné příčiny udeření sebe sekerou dal, z té příčiny Kubiček z žalobou o vejtržnosti není povinen a od práva se upouští.“⁹⁵⁾ Jeho ortel ze Žebráka, r. 1560 učiněný: „Poněvadž se nachází, že nebožtik Jiřík, malř, mnohé příčiny k svádě jest dával Hanzlovi, bouzkechtovi, kord vytrhši na bitvu pobízel, a Hanzl vždy k pokoji apomínal, však když to postačiti nemohlo, proti vytrženému kordu de v rukou nemaje, nějakým prknem jest Jiříka malře udeřil, protož, co se jest tu koliv Jiříkovi přihodilo, žádný tím vinen není, ažli on sám pro svou nezbednost.“⁹⁶⁾ V Heřmanové Městi byli r. 1580 jacis krejčovští tovaryši i s vůdcem svým Václavem z Bratovic ukrutně zbiti. A konšelé vypověděli, že tím zbitím nikdo

⁹¹⁾ Kn. arch. pr. č. 1129. 417.

⁹²⁾ Bn zdá se, že většinu ran sobě schovali a nešli na soud. Kdys předkem 1570 i zemanin Zikmund Pátecký z Vostrova, jež sedláci přivázali kavicí na řetěz a velice zbili, pro uražení nějaké šenkérky, po tichu schoval bě rány utržené. Kn. kom. soudu č. 15. G. fol. 103.

⁹³⁾ Knha svéd a ortelů z r. 1533 v arch. rakovn.

⁹⁴⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. 678.

⁹⁵⁾ Kn. appell. č. 4. 658 v arch. zemsk.

jim není povinen, poněvadž stáli „nočně v místě nenáležitém.“⁹⁷⁾ Taktéž Kutnohorští r. 1599 rozhodli, že Oto Hroch není povinen odpovídati z toho, že pichl rapírem Oldřicha Mírku ze Solopisk; ale že „proti záповědi v svobodném a vzděky otevřeném tom horním městě zbraň nočně při sobě měl“: dal ho rychtář na tři měsíce do klády „za obě noze.“⁹⁸⁾ Ale roku 1579 dal Votruba v Praze sám příčinu k svému zbití, neboť nočně házel na dům Šteflův, a soud té příčiny neuznav, odsoudil Štefla.⁹⁹⁾ Dosti často se přihodilo, že pro zbití šatlavou vězeny byly obě strany. Přitom konšelé čelakovičtí v XV. století nutivali obě strany k zápisu, jímž slibovaly „svú dobrou čistú věru té kázni jim nespominati.“¹⁰⁰⁾ V Táboře r. 1566 Jan Fresser pobídl Jiřika Kroupu za město, aby se spolu bili. Dal tedy Fresser k bití příčinu. Kroupa „huěvem jsa přemožen, Jana Fressera sbil“: za to oba sokové do vězení za dvě neděle posazeni jsou s tím rozkazem, nesmí-li se ve vězení do těch dvou neděl, že nebudou vypuštěni.¹⁰¹⁾

Nalezše příčinu a původ bitvy, konšelé podávali soky na smlouvu. Jedna strana uznána vinnou „tou ranou neb vohavou a strastí“, jakž říkali konšelé táborští,¹⁾ nebo uznána vinnou pychem — a bylo li víc — i výtržností,²⁾ načež uloženo jí, aby se o to zbití i o škody, hojení, léky a „ceráty“, lékaře a stráž smluvila se stranou druhou. Konšelskému orteli o smlouvě býval zhusta příčinován dodatek o žaláři. Na příklad konšelé plzeňští vypověděli r. 1558, „že Erhart, cvočkář, Fajta opilého se zmocnivši, pod řádem a právem jest na něho bitím a nohama šlapáním sahl, z té příčiny jest povinen s ním se o to zbití smluviti“;³⁾ a jindy — r. 1591 — našli: „Poněvadž Vejvoda, krejčíř, Viticha nejedním pohlavkem uderil, protož pro takovou vejtržnost šatlavní vězení za jeden tejdén aby podstoupil, a bude-li jeho prázdén chtiti býti, bude povinen se v druhem týhodni s týmž Vitichem smluviti.“⁴⁾ Súčastnilo-li se bitvy rváčů víc, konšelé podávali k smlouvě všechny

⁹⁷⁾ Rkp. polenský 106.

⁹⁸⁾ Memor. kutnoh. mus. fol. 24.

⁹⁹⁾ Kn. arch. pr. č. 1135. 56.

¹⁰⁰⁾ Nejstarší kn. čelakovičská.

¹⁰¹⁾ Kn. appell. č. 4. str. 1649. 1690. Podobný ortel vykonán v Jaroměři r. 1563 Jaroměřští totiž odsoudili lékaře Filipa pro zbití Valšovo. Appellace napravila, aby zavření byli oba. Kn. appell. č. 3 fol. 242.

¹⁾ Tamže kn. 4. str. 1137.

²⁾ Rkp. v Polné fol. 41 dří: Pych se počítá když komu hanba neb rána udělá a okrvaví, třeba žejdlikem nebo vyhozením věcí. Roku 1550 vni Roudnický Chanického ze Všehrd v komorním soudě, že „dobyvši tesák naň sekal — to že je vejtržnost“. Chanický se bránil, že se to stálo „za starého zřízení, což tehdaz za vejtržnost nebylo položeno“. Reg. popelat z Roud. kom. z r. 1544 fol. 478. Pojmy se tedy vyvínovaly, ale směšované byly i napotom. Někdy i pohlavek zvali „výtržností“.

³⁾ Lib. senten. v arch. plzeňsk. č. 4 str. 559.

⁴⁾ Lib. sent. tamže č. 8.

kdož přítomni byli.⁸⁾ Vztáhl li jeden všecko bítí na svou odpověď, zavolav: „Bijte všecko na mě!“⁹⁾ „Píchejte, tlucte na mě!“ se vším bitím, byť se ho účastnila hromada veliká, vinen. Na příklad r. 1575 v Praze Šimon Rada, vida Víta kameníka přicházejícího, volal: „Víte, lotře, oholils březí svini!“ A hned díl ostatních, kázaje ho bítí „na své všecko“. Ortel na to potom „že Šimon jej na své všecko bítí a sekati velel, jest mu po zbitím a smlouvou“; a že se toho dopustil pod řádem, vzat řízení.⁷⁾

Od starodávna byly na všelikteraká poranění sazby v městech řádech položené, z nichž díl byl ouřadu, díl raněnému. Ale tím dříve, že na sazby čím dále tím méně hledíváno. Starý Brod Německého cení rány suché příliš vysoce: za pohlavek a políček, třemi svědky dokázaný, bylo podle něho dáti žalobci hrivnu, sudimu druhou a konšelům půl.¹⁰⁾ Sazba městského práva z první půle XV. věku⁹⁾ je rozmanitější: „Kdyby kdo mého nebo vládky zsekl, za každou chromotu má dáti 100 grošů, ohavnou ránu, kterou by zohaven byl, 50 grošů, za modrou grošů; pakli by ranil, kterážto rána byla by skryta, za tu grošů; kdyby utal ruku, nohu neb oko vyrazil, tehdy má platiti za půl člověka, pakli by od ran umřel, tehdy má zaň dáti kop.“ „Nos za nos dáti má, kdo s peněžitú pokutu býti nemáž,“ právo brněnské káže; stran pokuty praví totéž právo, aby nos posunutý“ placen byl rychtáři pěti funty (po 20 groších), a mimo aby s raněným zvlášť bylo smlouveno, co chce míti za svůj nos o ránu.¹⁰⁾ V pardubickém řádě z r. 1515 usazeno pokuty za davek 15 grošů bílých, ale ta pokuta šla konšelům „na rathouz“, že necháváno mezi stranami na smlouvě.¹¹⁾ Městské právo Brikci ukládá za utětí „ušlechtileho a znamenitého oudu“, zač klade nos, jazyk, ruku, nohu a „tajný oud“, čtrnácte hriven, z nichž tři náleží raněnému, ostatní konšelům a rychtáři.¹²⁾ V polou třetí mívali leckde za řád, že pých splatil se deseti kopami, rání ruky 25: „kdožby koho zsekal, an klíče do domu strká, věnné právo nese“ — to jest, ztratí ruku.¹³⁾

V městech našich, v nichž panovalo saské právo, ještě za celé třetí XVI., musili choditi ranění na radnici „s veppem“¹⁴⁾ či „okřikem“ ukázat ran svých a jich „obvěst“. Právo obdržel ten,

⁸⁾ Kn. lounská č. 1. C. 14. 122.

⁹⁾ Rozuměj: Bijte na mě odpovídání.

¹⁰⁾ Kn. arch. pr. č. 1143. 73.

¹¹⁾ Regest. Em'ler. II. 477.

¹²⁾ Řečen. Sběslavs. v exempl. Neubergově 15.

¹³⁾ Ze sbírky náleží brněnsk. Čelakovský v Č. Č. Mus. 1882. 511.

¹⁴⁾ Arch. Pam. VII. 520.

¹⁵⁾ Brikci 20. 30.

¹⁶⁾ Rkp. v Polné 41. 67.

¹⁷⁾ „Vep“ je příbuzné slovo našemu „úpěti“. Matzenauer, Slovník. 91

kdo první z dvou raněných k právu se utekl, kterýžto zvyk přehlásili Pražané roku 1571 za „nepořádný“.¹⁶⁾ Kdo tím způsobem obdržel právo, tomu druhá strana za modřiny i krvavé rány patil musila mimo smlouvu „půl wergeltu“, to jest tři kopy grošů českých.¹⁷⁾ Při tom vždy vyhradili sobě konšelé ještě pokutu tak „vetuňk“ k obci dle starodávných zvyklosti stvrzeny a rychle naucežity. V starých dobách také zvyk býval leckde, že konšelé soudili rány podle zbraně. Nožová rána bývala kladena za nejhoršou trestu, ta „šla na hrdlo, neboť nůž je zrádná zbraň a tak člověku, než zví, duši ukrádá“. Mečová a jiná rána bývala upravenější a proto lacinější. Při nožové ráně platilo se pokutu tolik jakoby za všecko hrdlo bylo; při ráně mečové bývalo za peněz méně. Proběhem času tuto zásadu i se sazbami podržela jen města saského národu. Právě Pražané proti Litoměřickým r. 1571: „Praskové na bodené rány a zvláště nožem za zrádné drželi, ale cizí národové tulích a rapíry sobě zde již osvobodili“¹⁸⁾ a když r. 1533 osoudili Kouřimští Hobzu, aby za useknuté ucho „podle práva“ až pět funtů, napravili ten ortel Pražané tak, aby strany smluvily, jak se jim uvidí.¹⁹⁾ Sazby se přežily. Dít o nich Veleslavský Politia²⁰⁾ že lidem lehkomyšlným dvře i okna otevírají k hanbě, neboť dává-li jeden druhému za pohlavek 30 šilinků, kdo má peněz může pohlavkovati o všecko pryč.

Při smlouvách někdy soud ustanovil sám, kolik za tu onu ranu dáti; jindy nechal, aby se smluvily strany, jak umějí, ale aby se smluvily rychle a jistěji, oblibovali konšelé ten prostředek, že se virali vinníka až do skonání smlouvy.²¹⁾ Při vyšetřování stali se někteří ranění svoje rány cenou zveličovati, aby víc vysoudili. Sousedé kouřimské, Marjáně Robínkové, kteronž J. rik Pražan r. 1571 pěstí v hlavu zbil, pravil v soudě advokát Jiříkuv: „Nechází se z její smyslné nemoci, jak se jest přetvarila před lidmi třesoucí se ukazovala, jediné aby tudy proti mně sobě spomněla Vaše Milost, pane purkmistře a páni, dobře porozumí, jaká to nemoc býti chtěla, jižto někdy žáci jmenují pestem scholastiků rozmazanou leností“.²²⁾

¹⁶⁾ Rkp. mus. 23. E. 13.

¹⁷⁾ Archiv zemský č. 3. Kn. appell fol. E. 22. Z Nymburka ortel „Je něvadž Martin učinivši okřik a wepp, když bit a mordován byl, tět tak se tu hned takové své bezpráví na právo, rychtáře a konšely, a weppem ukazal rány i modřiny ukazal a obvedl, z těch příčin Prokop Jirchač (a jiní) oti těmi ranami jemu povinni jsou, a za to jeden každý půl wergeltu, t. j. 3 kop gr. č., položiti, lékaři od hojení zaplatiti i škody vedle práva nahraditi na“ Podobné ortely v kn. lounské č. 1. C. 14. a let 1550.

¹⁸⁾ Rkp. mus. č. 23. E. 13.

¹⁹⁾ Arch. pr. kn. č. 93. ortel 86.

²⁰⁾ Lauterbeck v Politii str. 528.

²¹⁾ Příklady v kutnohorsk. memor. mus. 1590-1600. Na p. fol. 18. a d. a zápisy najednou. Většina ran způsobena byla „čekanem“.

²²⁾ Ortele kouřimské v mus. fol. 30.

V úvodě k smlouvám, jež děly se ubrmansky, dosti často do-
 ováno slovo, že ty rány nebo bitva staly se „původem ďábla“²²⁾
 lédněmež do smluv na poznanou, kterak ten neb onen svou
 dal sobě uplatiti. V Brodě Českém roku 1558 Jan Košťál
 Kateřině Kloboučnici za pohlavek 25 kop grošů českých;²³⁾
 století potom (roku 1612) platí žid pražský Samuel, lékař,
 Hřebečkové za pohlavek 50 kop míšeňských a nad to
 dva měsíce ve vazbě, kdežto v téže době neplatil v Plzni
 Brodský za pohlavek než 5 kop.²⁴⁾ Slavný právník Briek
 roku 1537 Barboře Kantorové plášť a uderil ji, za to dal
 kop.²⁵⁾ Lacino bývalo v Kolíně, dokud cenívali rány věrně
 tazby. Roku 1556 vyřekli konšelé kolínští: „Poněvadž Jan Zá-
 k Maruši nenáležitě zbil dvěma pohlavky, z té příčiny pokutu
 ní v kap. 20, v artik. 29 za každý pohlavek podniknouti jest
 nen, kteráž v právních zní v tato slova: „Uderí-li jeden druhého
 z huěva nebo v zuby, dá žalobníku hřivnu a přísěžným půl,
 to hřivna za 1 kopu gr. česk. se pokládá, summa všeho učiní
 py.“²⁶⁾ Šlechtické pohlavky a políčky na soudě komorním
 y nebývaly dražší měšťanských. Na příklad r. 1528 musil za-
 ti Vojtk Hokovský „od daní políčka, v Kolíně udeřeného,
 vi 15 kop českých;²⁷⁾ jindy na proti tomu chtěvala strana
 ze dlouho nebylo dohodnutí; na příklad když r. 1548 Václav
 chyna z Doubravice dal šestiletému dítěti páně Lýčkovu
 zmburka políček, až od toho ohlechl.²⁸⁾ Vším právem otec,
 nan kraje Hradeckého, chtěl tolik náhrady, že s ni provinilec
 j.

Za přeražení kosti musil r. 1562 v Berouně Lukáš Klí za-
 ti Janoušovi 20 kop gr. českých. Tak nalezeno „pro velikost
 ku“ z práva samého.²⁹⁾ V Plzni bylo z určení appellací vy-
 mo r. 1575 Šebastianovi Izdebskému za vylomení ruky z kloubu
 op grošů českých!³¹⁾ Nejdraže přišlo useknutí ruky nebo jiné
 její poranění. V Hořicích odsoudili r. 1563 Jana Žida, ouřed-
 na Žizelovsi, aby pro nenáležitě ruky prostřelení dal Jakubovi
 ti 100 kop grošů českých. Ten peníz zdál se býti pánům
 pellací velikým i napravili to vyřekše, aby Žid dal jen 70 kop
 uských, ale „pro velikost skutku“ aby vězen byl dvě neděle.³²⁾
 proti tomu nenamítalo se v soudě nic, když r. 1572 siřbil Ko-

²²⁾ Reg. zápis. pardub. mus. od r. 1597. fol. 28.

²³⁾ Ortele kouřimské v mus. fol. 8. Též v rkp. polenském, fol. 165.

²⁴⁾ Arch. plzeňský lib. senten. č. 8. Arch. pr. č. 1029. 140.

²⁵⁾ Č. Č. Mus. 1878. 159.

²⁶⁾ Arch. zemský č. 5. kn. appell. fol. 475.

²⁷⁾ Ortele zemské a kom. soudu v univ. knih. fol. 215.

²⁸⁾ Rkp. univ. knih. č. 17. A. 35.

²⁹⁾ Kn. appell. č. 4. arch. zemský str. 741.

³⁰⁾ Lib. sent. v arch. plzeňsk. č. 7.

³¹⁾ Kn. appell. č. 4. str. 751. v arch. zemsk. V Praze tou dobou byla
 za ruku 50 kop míš. Arch. pražský č. 1132. 28.

courek Janovi Trunsovi z Bakova za utatou ruku dáti 185 kop míš.;³⁴⁾ ani když r. 1584 v Žateci musil mlynáři Bartošovi Mkušovi Arpin za ochromení ruky zaplatiti 300 kop míš. a nad to s lazebníkem zvlášť smluviti se od hojení!³⁴⁾

Lehčí úraz ruky spraven v Praze r. 1546 šesti kopami.³⁵⁾ Za „příchromení“ malíčku platil Jan Žitný r. 1560 jakémus Řimánovi 15 kop gr. českých;³⁶⁾ v Horažďovicích platil r. 1553 Salsk Úpovi za prst tři kopy.³⁷⁾ V Berouně r. 1562 stál prst dívčinky Kourimského šest kop. V městské knize zapsáno zároveň, která se smlouvali. Nejprve zavolán lazebník před přátely z obou stran volené. Kourimský mu mluvil: „Jiříku, tyto páni a přátelé žádají na tobě, aby pověděl, jak je tato dívčinka byla uražena na prst, neb chtějí se přátelsky s Kubášťou smluviti o ten prst!“ Tedy odpovéděl lazebník: „Ten prst všecken byl z kloubu vylezl, že když skrze kůži jí stála, a potom sem musil zas napravit, až do kloubu.“ Právil pak Kourimský: „Hleďte, páni milí, jak ona uražena byla!“ Tehdy zvolili sobě přátelé s každé strany dva ubrmany, a Kourimský se dotazoval: „Kubášto, dáváš li to v moc těmto panům?“ A on Kubášta dal jim to v moc a nic sobě nepozůstavil ani práva; a dle páni, když se posadili, optali se obou stran, dávají-li to jim v moc. A když dali, smloueno na 6 kop. Otec děvčecin na konec pravil: „Darmoť jest, musím na tom přestat!“ a už nic se nedo smlouval.³⁸⁾ Roku 1549 smlouen prst sedláku před ouradem chlumu ským a měřinským za dvě kopy grošů českých.³⁹⁾

Některým konšelům také tvář byla „oudem nejspanilejším“. Mělníci r. 1569 vypověděli ortelem, aby Slon a Nedbal dali Uyprianovi, který jest na tváři, „jakožto nejspanilejším oudu, zrohaven“, 45 kop gr. č.⁴⁰⁾ Ve Stribře platí Štef Matouš r. 1576 Janovi Stražskému za zbití „ušlechtilého oudu“ 15 kop českých, ale neří se kterého; jen to se praví, že oud onen nebyl zrohaven.⁴¹⁾

Škodná rána v hlavě, kterouž utržil r. 1592 v bitvě lounské Jan Stehlik, stála Cejka 70 kop míš. na roky po deseti kopách.⁴²⁾ Na proti tomu r. 1555 neplatil plzeňský měšťan Šimon Hroch jenž provaznického tovaryše „vandrovního“, na Občizne spolek sekýrou v hlavu byl ze zloby uderil, nic víc za hroznou ránu neř

³⁴⁾ Kn. smluv mladobol. č. 1. fol. 155.

³⁵⁾ Kn. lounská č. 1. C. 17. fol. 643.

³⁶⁾ Kn. smluv č. 101. 31. Arch. pr.

³⁷⁾ Ortel Kourimsk. rkp. mus. fol. 49.

³⁸⁾ Zemsk. arch. kn. appell. č. 4. str. 926.

³⁹⁾ Kn. smluv berounsk. kusá.

⁴⁰⁾ Listy knihy měřinské.

⁴¹⁾ Kn. arch. měln. č. 3. fol. 95. Též v Čáslavi roku 1541 bylo panství Knihařovo o jarmark raněno „na ušlechtilém oudu, na tváři“. Kn. čáslav. č. 9. fol. D. 14.

⁴²⁾ Lib. divers. sent. v arch. plzeňsk. č. 4. str. 449.

⁴³⁾ Reg. purkm. v Lounech č. 1. A. 3. fol. G. 16.

10 kop gr. č.⁴³⁾ V Praze si dal r. 1581 kdosi zaplatiti proraženou hlavu také jen jedinou kopou „krevného“.⁴⁴⁾ Když r. 1600 zbodl Valentin Kyrbicar, soused rakovnický, Jana Zahradku spolusouseda „v hrdlo po levé straně vedle samého chrátanu“ nožem a nočně, zanechav ho na zemi jako umrlého, uplatil tu ránu 60 kopami.⁴⁵⁾ Oko, v hospodě vybodené tkaničkáři Kytlerovi, zaplatil cukrář Menzl r. 1587 stem kop mš.⁴⁶⁾

Za zbití celého těla ranami všelijakými, suchými i modrými, platilo se na smlouvách oubrnkem. Když r. 1559 v Kolíně Komínek z domu strčil Šasatovou, a na ni, „když na kámen chocholatý upadla, nalehl a ji tlačil a mačkal“, musil za takovou výtržnost tři kopy dáti. K tomu doložil soud týden šatlavy a pražská appellatione přidala druhý.⁴⁷⁾ Za málo peněz veliké bití měl plavec pod skalský Matouš r. 1613. Žalovale v úřadě pražském šestipanském na Bartoně z Bránka, „že ho na mostě kamenném blíž města Hory Vyšehradu zbil“, zacházeje s ním tak, že „jest z pěsti na pěst padal“. Páni smluvili to bití na kopu míšeňskou.⁴⁸⁾

Nemohly-li se strany o zbití smluviti z příčiny, že raněný chtěl přfliš mnoho platu, býval zvyk, že po některém nucení právo samo uznalo, co by slušno bylo zaplatiti. Hostounští r. 1561 mínili Tomáše Vocelku, jenž těmi ranami byl Beneše zranil, k smlouvě nutiti vězením, které by trvalo tak dlouho, dokudžby se nesmluvil. Než appellatione pražská rozkázala Hostounským to, co jinde bylo zvykem již starodávným: Kdyby se strany nemohly smluviti, aby konšelé určili sami, kolik má jeden druhému zaplatiti.⁴⁹⁾ Táborští odsoudili r. 1550 nějaké mládence ševcovské pro zbití městského synka Mauricia k smlouvě. Když se v deseti nedělích nedovedli smluviti, našli konšelé táborští, aby dali ševci společně „za tu strast“ 30 kop; Mauric prý je „potahuje mimo jich možnost“.⁵⁰⁾ Roku 1555 chtěl kdosi v Praze za ruku 90 kop gr. česk., a když strany se neshodly, nařídili Pražané kategoricky: buď aby dal provinilec 25 kop hned, anebo že ztratí hned také ruku.⁵¹⁾ A že tato alternativa nebyla míněna žertem, o tom přesvědčil se na soudě staroměstském r. 1559 Albrecht ze Slavkova. Pro ruku Jindřichu Flešlovi ufatou, nejprv odsouzen byl k smlouvě; bláhovec, že se

⁴³⁾ Lib. divers. sentent. č. 4. str. 399. v arch. plzeňsk.

⁴⁴⁾ Arch. pr. č. 1060. 17.

⁴⁵⁾ Lib. transaction v arch. rakovn. z r. 1590.

⁴⁶⁾ Arch. pr. č. 1137. 169.

⁴⁷⁾ Kn. appell. v pražsk. arch. č. 1003. fol. 572. Též v kn. arch. zemsk. č. 5. fol. 589.

⁴⁸⁾ Kn. šestip. č. 475. 33. v arch. pr. Lidé sedláti bývali vůbec lacino smlouváni o hojně bití. Na příklad v Kojeticích soused velmi raněný chtěl roku 1585 za své mnohé rány míti 15 kop, ale spokojil se s třemi. Manuál dioces. sv. Mikul. v Praze. 38.

⁴⁹⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 3. fol. 823.

⁵⁰⁾ Arch. tábořsk. lib. sentent. B. IV. a. 40. 101.

⁵¹⁾ Miscell. při deskách č. 71. fol. 456.

nesmluvil! Po čase nemnohém prosil, „aby mu ortel dle práva vysvětlili, čím by povinen byl?“ A konšelé staropražští ortelem v nově vysvětlili: „Poněvadž Albrecht beze vší příčiny z omuvlě Jindřichu, jda s ním přes Mostek, ruku utal, a mdu jednoně z předních, kterýž od Boha člověku k dobývání chleba jest dan, ho zbavil a jsa na smlouvu podán, o to se jest nesmluvil; protož pro takové ruky utěti podle práva odměnného ruka jemu nřata býti má.“⁵²⁾

Někdy také druhá stolice soudná sama určila, kolik dáti za ránu, když strany nedovedly se porovnat. Na příklad když r. 1564 v Roudnici odsouzen k smlouvě jakýs Jakub, že zsekal na silnici Jakše, a smlouva nikterak dokonana nemohla býti, rozhodla appellatione, aby Jakub dal dvě sté kop miš.!⁵³⁾ Jindy zase zvýšila appellatione náhradu, první stolicí nařízenou. V Kolíně na příklad byl r. 1559 Petr Peklův pro ránu bodenou odsouzen k 15 kopám česk. náhrady, a pražská appellací summu zdvojnásobila bez udání příčin.⁵⁴⁾ Také to se přiházelo, že sic neuznala vrchní stolice náhrady stolice první za dostatečné, však zvýšení její zanechávala stranám sumám. V Boleslavi Mladé rozhodli roku 1563 konšelé, že má srovnatý Jan z Habartic za svoje rány sečné 20 kopami gr. č. dosti zapláceno, poněvadž nadával svým protivníkům „šelmů a chlápů“. Než páni v Praze vypověděli, aby strany se smluvily jinak, a vrchní aby nad to ještě byli vězeni.⁵⁵⁾ Někdy zase ocenili konšelé rány vysoce, a stolice vyšší snížila;⁵⁶⁾ konečné i to se přihodilo, že Pražané, jsouce vyšší stolicí, r. 1533 Janovi Sejkovi, měšťanu v Žateci, ani nedopustili, aby se s Pavlem Kolským o ruku smluvil a 20 kopami ji zaplatil, alebrž nalezli, „poněvadž se toho v domě dopustil a hospodáře v tom nevážil, moha bez toho dobře býti, nechat tedy ruku ztratiti.“⁵⁷⁾ Sic také první stolice leckdy hned nalézaly na trest, k smlouvám lidí podati nechtějice. Na příklad r. 1521 napsáno v knize pražské, že Václav Fuk měl pro zranení Votavovo nejmeně ruku ztratiti, ale že se místo toho na 40 ec vypovídá z města.⁵⁸⁾ Totéž stalo se Hanuš Rychtrovi z Levenberka, jenž r. 1536 žida Malého zranil. Zapověděna mu Praha s tou do budoucna nadějí, jakmile se tu okáže, bez milosti že ruku ztratí.⁵⁹⁾ V Hoře r. 1562 pobodali se tulichem Holý, Pinkas a Kriv olátek — druh druhu. Šepmistři je zavřeli všechny tři na dlouhý čas — o smlouvě stran tulichu ani nemluvivše.⁶⁰⁾ Taktéž zavřen byl beze

⁵²⁾ Kn. arch. pr. č. 990. 178.

⁵³⁾ Kn. app. v arch. pražsk. č. 1027. fol. 550.

⁵⁴⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 5 fol. 542.

⁵⁵⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 640.

⁵⁶⁾ Kn. poleuská, ortel z Bělé r. 1569 fol. 165.

⁵⁷⁾ Kn. žatecká, ortel v arch. pr. č. 92.

⁵⁸⁾ Kn. pr. č. 1129. 345.

⁵⁹⁾ Kn. arch. pr. č. 1130. 178.

⁶⁰⁾ Arch. zemský kn. app. č. 5 fol. 250.

smlouvy do tohoto vězení r. 1599 v Hoře Řehoř Ostrovský, jenž ovaryše pekařského, když k němu vedle jiných tovaryšů na koledu podle obyčeje vyslán byl, místo koledy korbelem v hlavu udeřil; totéž přihodilo se téhož léta Janu Vorlovi, tkadlci, jenž na ulici v Hoře „na zemi leže s dvěma osobami selskými v bromaďe“, rval s nimi tak, že jednomu z hlavy potom kus nože zlámaného vypadlo.⁶¹⁾ Velvarští také rádi vězili rváče beze smluv.⁶²⁾ Rakovničtí v 1570 jakéhos Kousala, jenž „bábě Dobruškové vytrhl chřen, zem jí dal a nožem zbodl jejího syna, dokonce i hrdla odsou-
ili.“⁶³⁾

Pravili jsme svrchu, že při veliké bujnosti a volnosti tehdejších lidí mnoho ran padlo, o nichž soud se nedověděl nebo vědět nechtěl.⁶⁴⁾ též oznámili jsme kolik případů, že se lidé o své rány ne domlouvali, aby jim za ně úplatek byl dán: teď povědět také můžeme, že dosti bývalo za všecken čas lidí, kteří pustivše mstu osobní soudnou mimo sebe, po líčení pře soudné dali sobě zaplatiti jen outraty, ba někteří, nejsouce ani na ten groš honni a hladoviti, dopustili všecko. Na příklad r. 1528 byl pláteník Rokyta v Poděbradech velice udeřen sekýrou od Křížka; soudil se, vyhrál, a když Křížek ho odprosil, odpustil všecko a přijal jen kopu za outraty kařské.⁶⁵⁾ Sládek rakovnický Zoubek byl r. 1602 času nočního, na k dohlídání sladů, od Křištofa, sládky, nožem na levém stehně tak škodně zboden, že malá naděje byla, aby živ zůstal, a v soudě došli se tak, že Křištof zaplatil jen barvíři od hojení; Zoubek ani nechtěl a nechal nic.⁶⁶⁾ V Králově Dvoře r. 1518 po velikém araze a svádě smluvili se Vokač a Škvrda na ouřadě, „že nepohnutelně mír křesťanský zdrží, jeden druhému nezpominajíc; a kly by zpomínali, takovému, který by se toho dopustil, může domlouváno býti, že jest nepravý člověk a že zjevně proti cti činil.“⁶⁷⁾ O náhradě nic. Někteří lidé sic vzali náhradu za bití, že odevzdali ji k zbožným skutkům, k záduší.⁶⁸⁾ Salomena Zahrádova, odvádějíc r. 1614 10 kop. za ubodění syna svého přijatých, že kostelu městskému, pravila, že „nechce mzdy a krve syna svého k statku vnášeti.“⁶⁹⁾ A tak milé příhody, jimiž po křesťansku

⁶¹⁾ Memoriaľ kutnoh. v mus. 17. 60.

⁶²⁾ Arch. zemský kn. appell. č. 4. 817.

⁶³⁾ Arch. rakovn. lit. S.

⁶⁴⁾ Velmi moudře volala kutnohorská Vorlová r. 1599 svému manželu, když pral se a volal „právo“: „Nežádej a nevolej práva, budeš v šatlavě!“ Memor. kutnoh. 60.

⁶⁵⁾ Reg. žlt. poděbr. fol. 11. Podobně fol. 30. z r. 1535.

⁶⁶⁾ Lih transaction. v arch. rakovn. Podobný smír v Holicích r. 1606 mezi Bidlem a krejčovou Kateřinou tuze zbitou. Reg. zápisů pardub. v mus. I. 28.

⁶⁷⁾ Rkp. král.-dvorsk. mus. 134.

⁶⁸⁾ Reg. zápis. pardub. 5. mus.

⁶⁹⁾ Arch. rakovn. kvatern. č. 12.

a lidsky ukončuje se nekřesťanské i nelidské bití, naskytaly se občas při každém městském soudě.

Ranění náhodná, nezúmyslná, také bývala od soudců na smlouvu podávána. Soudcům jen o to šlo, aby přesvědčili se, že ranění bylo nezúmyslné. Někdy je o tom přesvědčila teprve vrchní stolice. Na příklad Bydžovští roku 1560 vyřekli ordelem, že Duchek Popov „bez příčiny rukou vyzdvih“, oko něčí urazil, kteráž oko sám soud prý spatřil „zahnojené“; pro tu vinu aby tedy dal Papečka pán 4 kopy a raněnému deset. Vsak appellace nařídila, poněvadž „ouraz udál z nechtění, aby se obě strany slušně smlouvaly.“⁷⁹ Roku 1600 přišlo pražskému Peldřimovskému, jenž, chtěje tatínek jiného, utal Jagra, toto nezúmyslné ranění draho. Pán rozhodl v appellaci, nechat prý tedy Peldřimovský „za takové nezúmyslné zranění“ dá Jagrovi 60 kop.⁸¹ To jest asi právě totéž, jako by dal za ránu zúmyslnou. Také bez záplaty odpouštěvali také rány nezúmyslné, ale pro jistotu zapisovali knihami, že odpuštěna. Na příklad r. 1533 při česání chmele v Praze vypíchl Svěceník oko Příbylově dceři. Šlv obě strany ke knížám městským, „odpuštěj sobě zápisem i slibily, že ani rodičové ani děti nemají toho soud nikdy zle zpominati.“⁸²

Na konce o všelikterakých zúmyslných i nezúmyslných ranách nelze mlčky pomínouti, že sousedé také smlouvati se museli, za rany, jež způsobila domácí zvířata. Roku 1563 pravili Nymburská za právo: „Poněvadž pes Vozabalův zezral a ochromil Urbana, jdoucího po předměstí, z té příčiny Vozabal jest povinen vergovat 6 kop gr. č. za takové rány položití a líkaři od hojení zaplatiti.“⁸³ V Boleslavi obdržel r. 1561 soudním ordelem Nosek za svou zraněným psem skousanou a zdávenou, od Bartoňky 50 kop gr. česk.⁸⁴ Bylo-li zvíře, kteréž učinilo škodu, ušlechtilejší nebo cennější nežli pes, snadno se mohlo státi, že konšelé uraženému člověku je přirklí v moc. Příklad toho z Loun r. 1550. „Ze Jiřík Perinav nalezl kůň nevolnej, kterýž s ním v poli štosoval a zápolil činil, o čemž Jiřík dobrou vědomost máje, s ním se v městě mezi lidem v hádce dal a nemoha tím koněm vládnouti, Tomáše, švagra Šytkova, skousně urazil, protož tejj kůň za pokutu uraženému se podle práva přisuzuje.“⁸⁵

Poslední zločin hrdelný, jímž nejvíce liší se staré trestní právo od našeho, bylo zločejstvo. Již jméno samo svědčí, že zločejství téžce váženo.⁸⁶ Kosmovi, nejstaršímu našemu dějepisci, byla krádež zločinem velikým. A přes to nebylo zločejství v staré době příliš

⁷⁹ Arch. zemský kn. appell. č. 3. 178.

⁸⁰ Kn. appell. v pražsk. arch. č. 1003. fol. 265.

⁸¹ Při deskách miscell. č. 30. fol. 364.

⁸² Arch. zemský kn. appell. č. 3. fol. 650.

⁸³ Tuž kn. fol. 587.

⁸⁴ Kn. arch. zemsk. appell. č. 4. str. 63.

⁸⁵ Herm. Jireček, Slovn. Práv. II. 258.

stáno. Teprve vlivy německými za krádež mělo se platiti hrdlem. J. Barbarossa, německý král, začal zloděje věseti. To praví Koldin městském právé,⁷⁷⁾ a Jindřichohradečtí r. 1617 v jednom orteli avili to po něm, říkouce: „Jakož jesti se Matěj, pastejř, při tráni i po trápení k mnohým krádežím proti příkázání božímu právu přirozenému, čehož sobě nechceš, nečin jinému, přiznal, dy jesti právo městské dle nařízení Fridricha Barbarossy na sebe táhl, proto podle toho práva k němu přikročeno býti má.“⁷⁸⁾ (obzvláštní zmínku stojí, že naši kněží husitští, mezi nimi zvláště Rokycana, s úspěchem zasazovali se o to, aby nebyl člověk pro lajaky vzatek smrti trestán.⁷⁹⁾ Opírali se o bibli, kteráž neukládá smrtelnou pokutu na krádež a tvrdili, že mnozí ani pro cizolatvo, tedy ohavnější zločin, hrdla nepozbývají. Tuto lidskou nadu hájil Rokycana r. 1433 i v sněmě Basilejském. Téhož míni byli potom i čeští Bratři a Chelčický psal o tom v Síti víry. skutečně před přijetím krále Zikmunda jevil se úspěch těchto náh: ale potom nastoupila opět krutost, všude jinde obvyklá. XVI. věku nakládalo se se zloději mírně jen tam, kde Bratři měli slovo.

Zlodějství stalo se tedy zločinem hrdelným. I veršotepci s tím měli srozumění veršující:

„Kdo by statek kradl,
buď oň rejthar nebo pěši:
takový se proto věší.“⁸⁰⁾

bo jak to praví kniha ortelu v Solnici r. 1569:

„Kdo nalézá dřív, než jiný ztratí,
Umírá dřív než počne stonati —
fekl nebožtík Pěch,
kdo nepoložíš, neeh,
jestli málo co zblízneš,
na provaze uvizneš.“⁸¹⁾

Ale konšelé mívali povinnost rozeznávati vzatky velké od malých. Už v staré době života městského vzatek pod pět šilinků měl platiti se hrdlem, než pokutován měl býti „na kůži a na lasech“, to jest, zloděj měl býti mskán, ale ne více nežli čtyřiceti mami: však kdo vzal sedlákovi pluhem se obírajícímu něco, co za tři peníze stálo, ten měl býti lámán kolem!⁸²⁾ Zásadně zůstalo

⁷⁷⁾ Koldin, P. 4.

⁷⁸⁾ Mannál radní v J. Hradci z r. 1615. fol. 113.

⁷⁹⁾ Tomek, Praha, IV. 572. VIII. 318. Ještě r. 1502 vykládá lat. básník Bkovic, kterak pokládají Pražané návodem svých kněží za neslušnost pracovati člověka i nejohavnějšího. Spisy Lobkov. překl. Vinatického. 65.

⁸⁰⁾ Č. Č. Mus. 1880. 162.

⁸¹⁾ Tamže. 1847. IV. 608.

⁸²⁾ Kniha právní rožmitalská; v ní švábské zrcadlo. K. 43. a 183. Těž švábský rukop. Politica. 263. 264.

napořád, že na krádež malou bylo bití, na větší krádež provaz, na svatokrádež „muky kola“.⁸¹⁾

Však dělili krádež velikou, a špatnou čili nepatrnou, v té konšelé nikdy a nikde neměli stejné míry. I když na právu Poděbradským nařídil r. 1525 hejtman, aby zloděj pro vzatek 4 kop grošů českých byl pověšen,⁸²⁾ bylo cenění vzatku všude v dobrém zdání konšelův. Pardubičtí r. 1568 neortelovali k prozám zloděje Komendova z Dolan, jenž ukradl klenoty, kteréž prodal Adamovi Levhartickému, písaři radnímu v Hradci Králové, zlodějku věel, kterou by jinde byli snad oběsili. Pardubičtí r. 157 „mimo právo ji milost učinivše“, jen vymrskali dali.⁸³⁾ Na odpor tomu r. 1551 rychtář rakovnický Štrába „dal oběsiti dva lidi za jeden stých žita“⁸⁴⁾ v Mladé Boleslavi r. 1602 oběsili Jan he prsty pro kousek másla,⁸⁵⁾ a v Lounech nejdenní stat pro krou raků.⁸⁶⁾ V Nymburce bývaly k zlodějům zvláště prisuti: popudenci, který, to nikdy nevěděl, dojde li na houzev nebo na hora, trati vejší trest.⁸⁷⁾ Někteří konšelé odpouštěli zlodějům pardus, vtrpaci který z nich dřív utrpné právo; říkali, že „nesl utrpnost má metel“.⁸⁸⁾ Malostranští r. 1599 vzkazali paní Elišce Hofmanové rozené purkrabince z Donína, „že soudcové vždycky více k mlu naklonění byti mají“, z té příčiny že na její dva zloděje, kteří v Libni 7 větel žita vzali, utrpné právo nepustí, pry se nasotě v šatlavě dosti a tím trest odbyli.⁸⁹⁾ Na odpor tomu na zloděj slepic, jménem Slepíčku, očekávalo v Novém městě Pražském r. 1573 najednou několik trestů; vlastně nevědělo se, kterým trestem na něho. Pražané odsoudili ho buď k houzevi neb aby ho msto držící poslali na galeje. Ale appellace rozhodla, „aby metlami by trestán, cejchem znamenán a z města vyveden“. Proti tomu se podali konšelé námítku, „že v městě se to nezachováva, abo značení metlami mrskání býti měli, z příčiny, aby, obnazem vyvesen jsouce, zhoršení v lidu nedali; a cejch aby jemu přiložen byl obávati se jest, aby takový zjevně znamenán ze zoufalství se vymstil“.⁹⁰⁾ Co konečně Slepíčkovi zvoleno, nevíme, ale nejspíš trestající ruky tu zjevna. Podotknouti jest, že obecnívo se zřabílo soud všechných rozpaků, kterak se zlodějem naložiti, v-

⁸¹⁾ Měst. Práv. Kap. 22. 16. „Zloděj poprvé obžalovaný a mála kradl bude-li, má toliko pardus míti.“

⁸²⁾ Měst. Práv. 72 4. 38.

⁸³⁾ Kronika poděbr. Minydova. I. 49.

⁸⁴⁾ Reg. smoln. pardub. 13. 51.

⁸⁵⁾ Tamže 28.

⁸⁶⁾ Rakopis u dra. Flära v Rakovni; otisk v Durasové monogr. Rakov.

⁸⁷⁾ Kn. paměti mladobol. z r. 1593 142.

⁸⁸⁾ Smolna kn. lounská na několika listech.

⁸⁹⁾ Smolna kn. nymburská. Na př. fol. 4. Zloděj i čtvrcen!

⁹⁰⁾ Kn. smoln. pardub. 66.

⁹¹⁾ Arch. pražsk. pr. kn. č. 1159, 104.

⁹²⁾ Manuál novoměstský radni č. 397. H. 127.

stalo ho samo. Příkladem buďtež oni sladovníci pražští, kteří r. 1525 v pivováře Talavaškové popadli zloděje Chalupu, prohlédavše a vsadivše ho do mlatnice, zmrskali ho, a zmrskavše propustili ho volně⁹⁵⁾

Ohledejme praxi soudnou zevrubněji! Čest budiž konšelům, kteří neodůfmalí hrdlo lidem, z hladu kradoucím. Pardubským přivedl rychtář r. 1568 Vávru z Brně; vytáhlte někde v komoře setlici a „minil krásti chleba“. Ortel lidský zněl: „Poněvadž jest ebrotou chodil a nie sobě vyprositi nemohl, protož neuznává se, by ku právu utrpnému dán býti měl.“⁹⁶⁾ Nějaký Udatný z Bohušce připraven r. 1571 k právu pardubskému, poněvadž „jest od láku špičkou dosáhl voknem a ukradl pecen chleba“. I tenkrát vykřikli Pardubičtí ortel milosrdný: „Poněvadž z potřeby pokrmu učinil, aby hued vězení prázdno byl.“⁹⁷⁾ Podobně přívětivé redlo se r. 1568 Jírovi, neckářovu synu z Vysokého Chvojna, jenž kradl komusi 4 kopy. Dvě kopy našel rychtář ještě v kapse jeho za „vostatek peněz koupil jest chleba manželce a dítkám“. I toho pardubští pustili, k houžvi ho neodsoudivše.⁹⁸⁾

O bezhrdli zlodějovo vůbec mívá ten slovo veliké, kdo ho do vězení podal. Nestál-li o život jeho, čili, jakož říkali, „nestál-li na téžkost“, mohl sobě zloděj, nahradě vzatek penězi, pardus hrdlo vyplatiti. Roku 1510 Johanka ze Světi žádala malostranského rychtáře, aby do vězení vzal zlodějku její, Dorotu Pehmovou z Nuremberka (Nürnberg). „I prosila velikú prosbú, že se chce smluviti a škodu napraviti.“ Tedy šly obě do bytu rychtářova a tu se smluvily.⁹⁹⁾ Annu, vmařku, r. 1559 pustil purkmistr pražský z vězení, do něhož dána pro krádež, s tím napomenutím, aby se s touto krádeží do neděle smluvila, ne-li, aby postavila se zase do žalavy.¹⁰⁰⁾ Nožír Vávra ze Starého Kolína odsouzen byl r. 1533 pro loupežnou krádež tak, aby oloupená Mandalena Damirovská s ním udělala, co chce; však potom, když chtěla, aby uvisnul na houžvi, zaplatila matě zlodějova vzatek, a nožír Vávra byl svoboděn.¹⁾ Roku 1589 ztratila se z pokoje Jana Valdštýna ručnice dlouhá s hladkou děrou, a kordulár pozlatitý, pobíjený. Pán ptal se sluhy Jana Prostějovského na vzatek. Ten děl: „Prísahám Bohu, žeť já o tom nic nevím!“. Kázal tedy Valdštýn rychtáři, aby lokaje, sluhu druhého, vzal do vězení. Ale ani lokaj k ničemuž se neznal. Řekl Prostějovský: „Kdybyste na něho ráčili kata pustiti, poznal by se spis!“ Zatím vyklubalo se, že zlodějem byl sám Prostějovský. prosil pána pro Boha, „aby mu o bezhrdli nestál!“ A na veliký

⁹⁵⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1047. fol. K. 12.

⁹⁶⁾ Reg. smolná pardub. 16.

⁹⁷⁾ Tamže 18.

⁹⁸⁾ Tamže 11.

⁹⁹⁾ Kn. svéd. kom. č. 3 G fol. C. 21.

¹⁰⁰⁾ Manuál purkm. v arch. pr. č. 1282. fol. 6.

¹⁾ Arch. mus. listiny ze Star. Kolína.

pláč ženy jeho, kteráž dala paní Kateřině Valdštýnce darem, rakvičky vonné s perlami za 18 tolarův a rouchu, čertným hekatem široce vyšivanou, za 15 tolarů, zloděj puštěn z vězení. Jilš Valdštýn na radnici v mazhanze, chtěje ho vinit, Zloděj stoup, doc u mříže, jakmile ho shlédl, prosil, aby nežaloval. Tedy kázal pan vypustiti ho na slib, že vzatek zaplatí rád — ale potom nezaplál pánovi nic. Valdštýn se pak se zlodějem soudil o náhradu.²⁾

Byl-li zloděj člověk poddaný, záviselo všecko trestu jenom proti němu na vrchnosti, chtěla-li ho souditi sama.³⁾ nebo nakládati na útrpné právo, nebo chtěla-li ho některak zastávati, či dokonce vypláti. Roku 1562 viní Petr Chotek z Vojvína Slanské, že se krádeže dějí lidem jeho, a ves jeho Dřínov ve dvou letech sešestkrát že vypálena — a Slanští, když koho chytnou, že ho posílají. Oni v soudě komorním odpovídali, že sic chytli Husičku, jenž přivedl kradené husy do města, a že chtěli pustiti pána, ráci právo, ale pán že nechtěl platiti na to; tedy že zloděje pustí zase. A soud komorní propustil Slanské, „poněvadž Chotek z ujistění Vondry Husičky nežádal.“⁴⁾ Nahrazena li krádež ze statku člověka poddaného, pouštivali konšelé takového zloděje obyčejně bez nesnázek. Paní Hrzáňce z Dubé píše Mělníci r. 1602 o zlodějském podruhovu Jonáši, jenž tu pokradl vinařovi pět kop a šel, „že mělo jest k němu, poněvadž ste od něho upustiti a že zloděje zastávati nemíníte, ráčila, právem útrpným přikročeno bývá; že pak ten vinař jemu na těžkost státi nemíní, ani na něho nakládati nemá, na jiném nejsme, než jeho na zapis propustit.“ Než však vidí-li se V. Msti. jeho jakožto poddaného svého diti ztrestati a na mistra popravního naklad činiti, toho při kradli volí V. Msti. zanecháváme.⁵⁾ Novoměstští vzkazují r. 1566 katedr Pražské o zloději Vondrovi z Onoště, jehož vzatek cenil v deseti kopach, takto: ⁶⁾ „Žádáme, že nám oznámíte ráčíte, má-li ten zloděj jaký statek, aby mohl od toho zlého vysvobozen býti a při hradě býti zachován, abychom věděli, jak se spraviti.“ Podobný list dostal r. 1570 Zikmunda z Rizinburka o zloděje suken Jana Zadruha, chce-li ho pán „spravedlnosti otce jeho“ vypláti, ne-li, že na právo novoměstském přijde o hrdlo.⁷⁾ Velice chytráckým panem byl pověstný Griespek na Rožmitále. Ten přes tu chvíli podával Rožmitalským některého svého poddaného pro krádež, ale o hrdlo lidem nestál, než přituzil jim roboty: a byl-li zloděj — at domněl, at skutečný — osoba doposavade svobodná, odpouštěl pán „nakl“

²⁾ Kn. svědom č. 1122. process 196. v arch. pražsk.

³⁾ Arch. Č. XI 45. Roku 1531 chce Zdeněk Lev z Rožmitála, aby smrtí neobtěžovali poddaného jeho zloděje, „poněvadž ztížení roušské pán, ktož by chtěl člověka vinit, že má toho předkem u jeho pána hledat.“

⁴⁾ Reg. arcib. červen. v arch. pražsk fol. 182.

⁵⁾ Arch. mēln. č. 13. fol. 252.

⁶⁾ Manual radni novom. č. 397. fol. F. 90.

⁷⁾ Tamže fol. II. 31.

krádež, poddal-li se takový ubožák jemu v člověčenství. Na d odpustil r. 1562 Macháčkovi, že sekal dříví v lese panském lně, ale odpustil mu tak, aby z toho dříví nadělal šindelův ovi posluhoval. Vaněk, starý provazník rožmitálský, jenž na k pavlači ukradl zajíce, užil sic r. 1565 pánovy milosti, ale „dátí za to úplnou moc nad sebou“; a Martin Uhlíř, soused mský, jenž prý ukradl r. 1570 pánovi ovci, nepřišel o hrdlo „že se dal panu Florianovi Griespekovi a dědicům jeho anství a slíbil jim věrnost až do smrti.“⁹⁾ Že nebyl Griespek, jenž tak si vedl, slušno s pravdou vyznati. Nalezli jsme o také v soudě Moravské Třebové, že pytlák Viktoryn, jež k smrti odsoudili pro krádeže, při hrdle zachován na svůj přísahu, že se poddává správěcům pauství třebovského mžekou a dítkami „v poddanost a službu mysliveckou, pokud ide.“⁹⁾ V Náchodě prosil r. 1560 zloděj Ducháč, aby jeho nic činěno nebylo, že přátelé jeho chtějí pánu za něho dátí p. A když dali, konšelé ho pustili.¹⁰⁾ Ba již v starší době řvalo. Roku 1455 propustil pan Bohuše Kostka, vrchnost myšl, zlodějského pivovárníka, ale vzal mu za to pánev pivní dal ji purkrabovi svému „jmenovitě za pět kop.“¹¹⁾ osti často se stávalo, že byl zloděj ode všeho trestu vyprošen. il ho kdokoli. Někdy i paní měštky, zvláště byl-li zloděj anebo byl-li to dokonce někdo ze sousedův a známých. Vy- y vždy zapsati se musil, že se nebude vymstivati, a byl-li k vyhnautví, tedy zapisoval se, že nevrátí se. Roku 1574 pro přímluvu mnohých dobrých lidí milost učiněna v Lounech ovi Listopadovi, aby se od města vyprodal, poněvadž se jest e dopustil a měl hodně pro ni na hrdle trestán býti.“¹²⁾ ze počátecké z roku 1595 na první desce již je zápis Víta rynova ze vsi Ždáru, jež popadl rychtář „pro krádežný skutek“ opustním jarmarce, že vyprošeno jest mu hrdlo, a že do města k nikdy se nenavráť.¹³⁾ V Plzni r. 1538 zapsali sobě o zlo- jehož neuměli ani jmenovati: „Ten, který Křížkovi kůži po- na přímluvu pana Petra Řehnice jest puštěn, aby se ihned a vybral; pakli by postizen byl na gruntích našich, bude vzat a právo jeho učiněno.“¹⁴⁾ V Poděbradech zapsal se r. 1529 Martin Filfisek takto: „Jakož sem podle provinění svého, v Víchkově syna a šaty mu vzav, přišel v moc pana Pavla ěho z Sionu, hejtmana na Poděbradech, a podle jiných zlo- by nebylo pilných přímluv urozených, dobrých lidí, byl bych

⁹⁾ Kn. pamětní arch rožmit. fol. 141.—143.

¹⁰⁾ Arch. mus. list z Třebov.

¹¹⁾ Utrpná kniha náhodská.

¹²⁾ Arch. litom. lib. inscript 75.

¹³⁾ Reg. purkm. v arch. lounsk. z r. 1577 fol. B. 8.

¹⁴⁾ Kn. počátecká v mus.

¹⁵⁾ Arch. plzeňský lib. exped. č. 11. fol. 2

spravedlivě na zdraví pokutován, sa vězení sprostěn, slibují vycti a věrou toho Víchkoví ani jeho synům ničímž zlým nezpomínám, ale jim se vším přátelstvím odplacovati."¹⁵⁾ V Kozlancech vyprošen a na zápis propuštěn stařec Šmid, jenž r. 1631 lapil Hendr. Tejšovskému — čtyři raky. Prý měl viset dle pravidla „luat corpore, qui non habet in aere“.¹⁶⁾ Některému zloději dostalo milosti teprve u samé šibenice. Jiřka Millera z Milny vedli loun. pochopové roku 1610 k popravě; provaz nesl sobě sám na hrdlo otočený. Když kat měl začít práci, oznámno Millerovi, že je vyprošen a totéž povolal posel právní lidem, kteří popravě přistáli. Vyprošený Miller doveden byv do radnice, napsal na sebe list, nebude bývati kolem Loun čtyři míle zšířil, čtyři zdělil.¹⁷⁾ Neladováno zloději hrdlo, ale trestu světské hanby mu nedarovali. Vstavili ho na pranýř a propustili ho s cejchem. Kolínští r. 1616 našli Jelfinkovi, aby stál hodinu při pranýři, drže v rukou nečistá a obilím, které pokradl. Potom vypálil mu kat cejch ve tvář a vedl ho z města.¹⁸⁾

Na podiv často přiházelo se, že zloděj, sotva šibenici už brzy zase dostal se do vězení pro nový vzatek. Šimek, syn Jakuba Hlubky z Přepych, nejša ještě od prvního mučení, v Pardubicích pro krádež utrpeného, pohojen, už zase „nočné vzatky činil“ a znova na muka dán r. 1568.¹⁹⁾ Takový člověk nenapravitelný byl r. 1585 také Václav Fišmejstrův z Holic. Ten „po učiněné sobě milosti“ zase komusi vzal „misy, sekýru, písne roční, mince, sklenné voči, fěrtoch a řeznickou voprátku“. Protož uznalo právo pardubské koncenné, že „o hrdlo přijíti má, ale pro ušetření osud, kteráž tu lidé okolo místa popravního mají, i pro uvarování smrti, kterýžby v tato horka z toho těla pojiti mohl, aby mečem na hrdlo byl trestán“.²⁰⁾ Nymburská ptají se r. 1557 v appellaci, co učiní s nýmým člověkem, jenž opilému sedlákovu pobral 13 kop, a „když sedlák mu na hrdlo nestál“ a zloděj propuštěn byl, že zase bratří nymburskému ukradl britvy, ale také prý též soused, že mu na hrdlo nestojí. „My nevědouce co činiti, za naučení zadáme, možná ten němý, poněvadž zlodějství nepřestává a naděje, aby se napravit, na hrdle, když jemu žádný na bezhrdlí nenastupuje, trestán byti, či co v tom za právo jest?“²¹⁾ V Poděbradech byl člověk, od šibenice třikrát vyprošený! Slul Jasná tvář. Roku 1553 okradl „fišmejstra“ Velenického. Propuštěn milostivě na zápis, že pod

¹⁵⁾ Arch. poděbr. reg. hlut. fol. 12. Podobný zápis z roku 1535 fol. 12. V těchto registrech r. 1552 na jednom listě i dva zápisy zlodějí, kteří po mladosti odpuštěni.

¹⁶⁾ Rkp. v Kozlancech.

¹⁷⁾ Smolná kniha v arch. lounsk. č. 1. C. 27.

¹⁸⁾ Zápis v kalendari, jenž našel kolínskému úřadu.

¹⁹⁾ Smoln. reg. z Pardub. fol. 22.

²⁰⁾ Tamže fol. 128.

²¹⁾ Kopie nymbursk. arch. z r. 1556. fol. 56.

víc nepokrade. Po krátkém čase přiveden zas, že ukradl. Kniha poděbradská praví: „Pro takové vždy jeho nešle-
předsevzetí mív již vedle svého zápisu bez milosti hrdlo
a oběšen byti, ale na žádost některých pánů jest se s ním
stala, však na ten způsob, jestliže bude chtíti věrně, dobře
a šlechetně bejti, ze zámku nikam nechoditi a za hlásného bejti;
by utekl, tehdy hned hrdlo aby ztratil.“ A v malých časech
utekl Jasná tvář z Poděbrad, a když ho chytili, zapsal se
dále, že bude za hlásného.²²⁾ Třikráte zapsaného a vyprošeného
mimo Jasnou tvář nenalezli jsme nikde víc.

Učiníme-li se po tom, jaký byl opravdu číselný poměr mezi
odpravenými a vyprošenými, k tomu odpovídají knihy smolné
z Dle knihy lounské potrestáno v patnácti letech — od r. 1585
do — dvanácte zlodějn smrti, a právě tolik zlodějů propuštěno
js. Na odpor tomuto milosrdnému poměru spočítali jsme
burské knize za deset let — od r. 1559 do 1569 — všech
jedenácte, jimž neodpuštěno žádnému.²³⁾ O lidskosti a dobré
úvaze svědčí, že Mělničtí r. 1601 pustili beztrestné Dorotu
škradu, obviněnou z krádeže obilí stohového, poněvadž vy-
slyšeli dvě měšťky a dvě báby porodní, že jsouc těhotna,
a kleptomanii, což vyřekli slovem, že „takovým ženám mnohé
se přiházejí.“²⁴⁾ Nápodobně s rozšafností chvalitebnou
i konšelé ochotně propouštěvali manželky odsouzených zlo-
činců, s důvodem kladouce, že taková žena jest „pod močí svého
muže jakožto „osoba mtlejší“ již dosti učiní, když svého man-
žela vytrhne z vězení a napomíná, aby nekradl.“²⁵⁾

Či některý zloděj vyprosil si na místě houžve smrti mečem. Ale
i milost. Právě konšelé Mladé Boleslavě o Vaňkovi z Chloumku
přiznávají, že „byl odsouzen k houžvi, ale milost se mu stala, že jest
vůl.“ Právě tak Kutnohorští stínali „z milosti“;²⁷⁾ a v Rakov-
osil r. 1574 Němec Hyebler, odsouzený pro krádež krav-
vaz, za tu „milost, aby pro bratry, přátele a dítky své
strestán byl, což se tak stalo.“²⁸⁾

menších vin, s nimiž zabývalo se nejčastěji městské trestní
jeou urážky cti. Soudcové měli činiti rozdíl mezi haněním
cťm čili „nárokem“²⁹⁾ cti. Zhanění jest dle Koldina „po-
mluvení“ a třece se peněžitou pokutou deseti kop českých;

Registra poděbradská žlutá fol. 83.

Smolná kniha nymb. arch. prve citov.

Kopial měln. č. 13. fol. 128.

Takž vyřekli na př. Staroměstští, když jim poslal k soudu Křištof
e, nejvyšší hofmistr, své dva lokaje, kteří mu několikrát zlezli „ryst-
“, a ženu jednoho z nich, kteráž o krádeži zbrani věděla.

Kn. pamět. bolesl. z r. 1593 fol. 68.

Dačický. II. 233.

Arch. rakov. křafty zločinn. lit. Š.

To slovo v knihách tábořských. B. IV. a. 40. R. 1538.

nemá-li hance peněz, dostane se do šatlavy na tři měsíce. Nadá-li jest „peské ušknutí“, a trestáno buď vezením za dvě neděle a dle prosou.³⁰⁾ Dokud Koldín ze zřízení zemského nevypsal jmes, na která slova jsou nářkem cti,³¹⁾ nevěděly soudy konšelské, jak se ziti slovo, a často bývala na jich dobrém zdání hana i nářek. Lesáci byli konšelé nuceni nadávku stranám definovati. Na příklad r. 1507 v Praze nadal jeden druhému „zrádců“. Tenkrát poměli v oraš svém Pražané obě strany: „Zrada není nic jiného než prozrazení buď rady, buď osoby, buď statku. Obviněný nevyzradil statku se toliko, že mu jest ho nedal na ten čas, když mu jej měl dát, jesto to slove pochybení.“³²⁾ Když obvykla u nás německá nadávka „šelma“, leckteris konšelé nevěděli, zač jí vážiti. K tys za krále Ferdinanda I. byli určitým případem Kutnohorskí donuceni, aby nadávky podati stranám definici. Vyřekli, že v českém jazyce se slovem šelma rozumí, co se na draha vyvrlece k snědení ptáka a ptákům k roztrhání; v jazyku německém je šelma ten, jenž se hoden mezi dobrými býti, jenž nemá cti.³³⁾ Roku 1532 vinil u soudu hejtmanského kdos druhého, že mu nadal „zvyjebených potvoření“ a tím že ho velice zhaněl. Ale soud dotčený ortelem nalezl, že slova nejsou „hanlivá, než k svádě náchylná“.³⁴⁾ Rozoznava se v Hradci nad Labem konšelé mezi slovy hanlivými a nářky a chtěl roku 1554 zdvihnouti žalobu, poněvadž se žalobce ozval klada slovo „lhař přesvědčený a zvyjebený lotr“ za hanlivé a „se vztahuje na nářek poctivosti“.³⁵⁾ ale paní v appellaci nepustili; prý jsou ty nadávky „dosti světlé“. Českobrodským pak v prvních letech století XVI. bylo hanění i nářek pojímáno žalujeť r. 1515 Křeček na Černého, že mu učinil „hanout“, ten řekl „lotře, padúchu, lhari a falešniku“. Za to musil Černý se prositi a dostal se do vazby přes to, že chtel nastoupiti dle pravdy, řka: „Smím každému pravdu pověsti a mám svědky jak doma v komoře — dva sudy pivna, která mám od něho a taž naň pokázati mohu, že jest falešník“. Ale konšelé zamítali dle ten, „poněvadž sudové za svědky býti nemohou“.³⁶⁾

I co do trestův až do Koldínova zákoníku řídilo se každé právo v těch hanlivých a nářklivých věcech zásadami svými od každoli vypůjčenými, zvykovými a nestojnými. V Bělé byl r. 1450 Kenoř Polák „pro nestatečný jazyk“ vyhnán z města na věč.³⁷⁾ v Litomyšli r. 1452 odsouzen hance lékaře Vanka k odprose bez

³⁰⁾ Koldín. R. 1. V soudě zemském a komorním platilo se za barto 20 kop. Viz ortely zemsk. soudu v univ. knih. 17. C. 90. 241. 367.

³¹⁾ „Zrádce, kurva, pankart, zloděj.“

³²⁾ Arch. pražsk. č. 1128 fol. A 8.

³³⁾ Arch. Pam. XV. 125. Šimek.

³⁴⁾ Právní rkp. polenský fol. 118.

³⁵⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 447.

³⁶⁾ Ortely brodské v arch. pražsk. kn. č. 93. první pře.

³⁷⁾ Arch. hělsk. kn. lit. A.

zení.³⁷⁾ Žatečtí r. 1535 odsoudili člověka pro „hanění“, jehož dopustil se nadávkou „arcizrádce“, k tomu, aby odprosil a pokutu položil, „zřítením zemským ode všech tří stavů vyměřenou“; ale Pražané napravili ortel žatecký řkouce: „Právo naše neukazuje, kdožby koho na cti nářekl, aby za to penězi odbývatí měl, nébrž povinen jest nápravu učiniti a pokutu vézení trpěti.“³⁸⁾ V městech poddaných burizovaly v starší době vrchnosti samy, kterak hany trestati. V Podebradech vydal r. 1525 hejtmán Pavel Vlasky na rozličné nadávky rozličnou trestní sazbu: řekl-li jeden druhému „pse“, měl býti čtrnáct dní vězen; žena nezvolná, kdyby jedna druhé nadala „mošen“, měla dáti za pokutu na zámek pytle; za jiné nadávky tužší a tužší vézení a naposled i vypovědění stanovil.³⁹⁾

Než podána trestní žaloba o nárek cti, i měšťané chtivali po způsobě pánův a rytířův, aby strana straně ceduli skrze posly otázku učinila, zná-li se k těmto a k těmto slovům čili nic. Opomenul-li uražený ceduli řezanou poslati, zdvihali konšelé při.⁴⁰⁾ Na tu ceduli bylo světlou odpověď dáti v právním čase. Odepřel-li tázaný těm hanlivým slovům, nastal process, nedal-li odpovědi žádné, „vztáhl takový nárek na sebe“ a bez líčení pře byl odsouzen. Příklad takového rychlého odsouzení zapsán v knihách jindřichohradeckých r. 1610 takto: „Pavel Bílský obvinil Jílovského z nářku cti, že mu nadal zloděja přesvědčených a že není hoden víry jako pes, položiv při tom ceduli řezanou, k němu vedle práva odeslanou, na kterouž měvši Jílovský světlou a neukrytou odpověď dáti, toho jest pominul.“ Načež Jílovský odpověděl, že čísti neumí. Tu páni o tom podle práva vypověděli: „Poněvadž jest Jiřík odpovědi nedal máje k sobě poselství učiněno, tu věc na sebe vztáhl, jest tedy povinen in continenti k němu Bílskému jíti a ruky mu podadouc žádati, aby mu odpustil a pokuty 10 kop sloziti.“⁴¹⁾

Od starodávna mivali konšelé podle uvážení svého způsob, že netrestali, bylo-li slovo urážlivé vypuštěno z žertu; nehrubě trestali, stala-li se urážka „pod opilým večerem“. S těma oběma výmluvami nejčastěji obžalovaní na soud přicházeli.⁴²⁾ Dal-li soud na první výmluvu, že totiž slova hanlivá řečena byla jen „kumštem“ a žertem, zdvihl všecku při. Na příklad Jan Opice z Třebeska s Vítem Vosudkou, oba sousedé staropražští, jsouce r. 1522 kdes v poselství,

³⁷⁾ Arch. litom. lib. inscript. 62. Výpis Štěpánkův.

³⁸⁾ Kn. ortelů žateck. v arch. pražsk. č. 92.

³⁹⁾ Kronika Poděbr. Mlýnské. Rkp. mus. I. 49.

⁴⁰⁾ Příklad z Tábora r. 1558 kn. appell. č. 4. str. 1386. „Poněvadž David Kramář k žalobě své o nářku poctivosti poříd před začetím pře zachovati měl odesláním cedule řezané, ale toho pominul, z té příčiny taková žaloba na práva z tohoto se zdvihá“.

⁴¹⁾ Manuál z r. 1610 v arch. hradeck. fol. 41.

⁴²⁾ V Kozlancech ještě koncem XVII. věku porovnávali konšelé hanění, která vznikla, „poněvadž jsou se lidé při trunku nepoznali a trunkem převáženi byli“. Kozlanská kniha.

nadali sobě. Z toho soud. Ortelem na konec pravili konšele. „I sou se sic dotýkali sebe zbytečně, ale že nepřihodilo se to jako lidem počestným, na zlé nemyslicím, než jako lidem kratochvilným, že se to tedy v nic zdvihá, aby dobrou vůli k sobě měli“⁴²⁾ Tak soud na výmluvu druhou, že totiž z opilství druh nadal druhou zdvižena věc také, ale ne bez pokuty žalární. Kouřimští na příklad r. 1598 poslali kováře Pražáka na 3 dni do vězení Machný slovo „lotrovská šelmo“ v opilém čase pověděné, a přidali výhradu „kdyby se kovář všední den, dělali máje, vožral a koho naděl, že bude peněžitou potrestán pokutou.“⁴³⁾ Proč kárali konšele opilé hánce vězením, to nejsvětleji pravili Kutnohorští r. 1616 v orteli: ⁴⁴⁾ „Ta pre se zdvihá tak, jestli jest co od Havla Judea řezníka, při tom čase opilém o Adamovi Kulovi, řezníku z Čáslavi Brodu, promluveno bylo, to jemu k újmě počtivosti byti mohl, však aby potom Judex, kdyžby kdy vopilej byl, hleděl řeči i sádkem pokoj chovati, šepmistři a konšele jej vězením za tři dni potrestati mají.“ Nekterému hanci „lidskému“ přidával konšele za jeho podřívání k vazbě i zapověď všech domů senkovat na čas⁴⁵⁾ Z jednoho ortele Královéhradeckých r. 1554 vychází, že konšelé při trestu také to v úvahu brávali, učiněna-li byla urážka veřejně nebo v ústraní. Marta Racíkova pravila totiž o Hrochově, že jest láryně „lčená“; ale že to pověděla jen muži svému „z těch příčin Marta tou žalobou povinnu není, však pro takové řeči tři dni vězením bez újmy své dobré počtivosti trestána bývá má.“⁴⁷⁾ Jináče byli by ji trestali mimo vězení i odprosou. To uvážovali konšelé, dala-li strana žalující k svému pohánění samou některou příčinu. V tom případě hance byl pokutován vazbou, a zbavili ho ponižující odprosy.⁴⁸⁾

Odprosa bývala dvojího rázu. Lehčí slula měšťanskou, a to byla bez újmy počtivosti. Druhá odprosa čili náprava děla se „apostoljanua“, v přítomnosti obecnstva a byla škodna. Náprava bývala našim předkům při urážkách etí trest největší, nejmrzutější; tak dlouhý býval jím vděčnější nežli odprosa! Mimo psychologické těžkosti, kterou lidé tvrdších povah pocíťují odprošující hlavou, v odprose tajilo se to, že člověk sám se ji pohanel a ujmu na etí utrpěl; po odprose bylo lze vyčítati mu, že „v hrdlo lhal“ a musil odprosou to sám uznati, kterak mluvil křivě, a ta pohara „v hrdlo lhaní“ v tehdejší sociální životě bývala tak silná, že takového člověka nechtivali, jakoz svrchu připomenuto, ani k tomu přísaze pustiti;⁴⁹⁾ ba vime příklady, že pro odprosu i z trestu

⁴²⁾ Kn. arch. pr. č. 1129 fol. 171.

⁴³⁾ Kn. kouřimsk. svědomí.

⁴⁴⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 5. fol. 290.

⁴⁵⁾ Arch. tábořek. manuál B. IV. a. 49. fol. 41.

⁴⁶⁾ Zemsk. arch. kn. appell. č. 3. fol. 443.

⁴⁷⁾ Rkp. polenský. Ortel z Čáslavi r. 1552. fol. 6.

⁴⁸⁾ Příklad v lounské knize č. 1. C. 15. fol. 36 r. 1558.

ončili a ozebračili. tvrdíce, „že pro nápravu v nářku poctivosti živost se potracuje“.⁵⁰⁾ Člověk, který nápravou odprosíl, byl tuý, „infamis“.⁵¹⁾ Protož chápeme jindřichobradeckého Junga, r. 1612 odsouzen byl k nápravě, když „nejednou právu opal, že sobě radeji hlavu katu stíti dá, než protivníka svého odal“;⁵²⁾ pochopujeme, že ten onen, nežli by napravil, radeji na tu se dal a z obce ušel.⁵³⁾ Ale při nářku cti i druhé straně již dobře rozuměno: kdyby nebyl vinník odprosou prohlásil, že „strana uražená také přišla o svou česť a byla odevšad vyhána. Z té příčiny Václav Pfafingar, svrchu psaného Junga protivník, přišel do rady města Hradce a „kleknouce pro pána Boha žil, aby jemu takové Jungovy dítky a nářky k nápravě přibýly byly, a on aby pro manželku a dítky byl ochráněn“. Slovem, nářcích cti vždy jedna strana ze soudu odešla s újmou poctivosti svojí. Však té dobře děl turnovský primas r. 1568 k rozvažujícím stranám, že „žádná věc, kteráž se poctivosti dotýká, a soud právem trpí, poctivosti nepřináší, ale hanbu“.⁵⁴⁾ Proto se také nářcích cti lidé nejspíše ubrmansky porovnávali. Vždy ubrmanský ec byl přívětivější, i když končil se odprosou měšťanskou. Nad tím smutně charakterisuje bývalé sociální postavení našeho lidu i toho ten zvyk, že člověk selský k odprose připuštěn býti nemohl a také nebyl odprošován; pro urážku měšťana nebo člověka rovného mohl býti jen zavřen: slova jeho nářklivá už sama tu bez odprosy ani nemohla býti k necti uraženého! A jestliže tím se omýlili konšelé někteří — jako na příklad r. 1564 Sušický,⁵⁵⁾ vážiti chtějíce sedláka jako měšťana: appellate podle zřízení českého ihned napravila.

Odprosa „měšťanská“ byla, jakož praveno, bez újmy poctivosti.⁵⁶⁾ On podal druhu ruky své říkáje: „Václave, jestli jsem vám ublížil, odpusťte mi, já o vás nic nevím než všechno dobré.“⁵⁷⁾ Podlé to nebylo jisto, kterak v soudě štěstí padne, bývala odprosa i nebezpečná věc, a proto, nebylo-li jinak vyhnouti, vinník za to se kladl, nalezl-li mu soud bez odprosy pouze na peněžitý

⁵⁰⁾ Příklad o řezníkovi Krejcarovi jež lounští řezníci skutečně zbavili „pro nápravu“. Fol. 78. v téže knize.

⁵¹⁾ Arch. jindř.-hrad. manuál radní. 1615. 5.

⁵²⁾ Arch. hradecký; manuál radní z r. 1610 fol. 85.

⁵³⁾ Příklad v knize kozlanské.

⁵⁴⁾ Arch. turnov. Acta forens. 79.

⁵⁵⁾ Zemský arch. kn. appell. č. 4. str. 1101. Václav Rambousek odsouzen k nápravě Bosákovi robotnému. Ortel z appellate: „Zřízením zemským o nářcích lidí obecných, kteří žádného stavu neužívají, jisté vyměření z té příčiny ten nářek k újmě cti jeho není a pro takový nářek konšelé bouska dvě neděle vózením trestati jsou povinni.“

⁵⁶⁾ Kn. konfirm. svědom. fol. 315. r. 1600. Též manuál radní v Jindř. č. 1 z r. 1510. 85.

⁵⁷⁾ Když taková měšťanská odprosa v knihy psána, dostavovali konšelé, odprosíl bez újmy cti své. Arch. tábořský č. B. IV. a. 49. 157.

nebo žalární trest Manželka Enzigarova r. 1612 v Jindřichově Hradci ani neappellovala, když ji odsoudili k desíti kopám pšena za slova, „že radní Jířk, pekař, nestojí ani za hrst kase“;⁵⁸⁾ a kněžna horská Branická, nadávši komusi zrádce a zloděje, „mlčky“ vejpovědi konšelské místo dala, když ji pro ten vejstupek odsoudili do špalvu na čtrnácte dní.⁵⁹⁾ Proto také nic nenamítal r. 1614 klatovský Outrata, jenž byl „spílal bakaláři Václavovi Šimkovišovi kpů a bláznů“, když ho pro ta slova odsoudili konšelé na tři neděle vězení. Ba tušíme, že mlčky přijal i ortel z appellace, jímž mu za pražští pro tu všetečnost k třem nedělím ještě druhe tři přidali. Jen když nemusil poníženě odprositi! Také Václav Trampota, kněz, bo r. 1581 Mělničané odsoudili pro nárek cti, aby poseděl v káse za jednu nohu šest neděl, přijal trest tise a teprve po několika dnech zdvořile žádal, aby mu vysvětlili „ortele vyneseného, kterým těm šesti nedělím rozuměti má, minili se tu toliko šest samých dní nedělních anebo šest týhodnů, na každý tejden sedm dní a čitajíc“.⁶¹⁾ V Turnově byl r. 1591 Václav Maník hrubě spokojen, když mu konšelé „k měšťanské odprose“ přidali, aby půl leta v týden sedal u vazbě od hodiny druhé v sobotu až do pondělní rána.⁶²⁾ A v Táboře když r. 1610 pro urážku Oldřicha Přiborského, kollegy, a Johanna Altomitena, sukcentora, trubáče Janá odsouzen byl do tuhého vězení „do Kase“ bez odprosy, skrovně vinník trest přijal i se štiplavým doložením konšelským, „že se officialů a mládenců (školních) tato obec býti nemůže, ale bez trabačů býti může“.⁶³⁾

V městech našich, saským právem se řídících, zhusta odsoudili konšelé i při nárech cti k pokutám peněžitým. Za nárek cti býval dání 30 šilinkův a rychtáři „vetunk“.⁶⁴⁾

Při velkých nárech ztěžovali konšelé trest žalární, jež k zhanbující odprose přidávali. Takový těžší trest pro nárek cti dostal r. 1555 podniknouti v Čáslavi Anna, mydlárka, poněvadž Štěpán nárekla, že jí chtěl nočně učiniti násilí; zatím soud vyšetřil, že Sokol nevinný a že utíkal pro to, poněvadž mu lotrův a zlodějův nadávala s velikým blukem.⁶⁵⁾ Tiž Čáslavští chtěli r. 1592 od rodiny Součka a Bartu s ženami a dětmi, „pro stále hanění, lži, nestoudné mluvení na sebe i na jiné, zbaviti i městského práva a puditi od města pryč, poněvadž nepomohly odprosy ani vězení“.

⁵⁸⁾ Manual radní z r. 1610 fol. 55. v arch. bradeck.

⁵⁹⁾ Memorab. Kut. Hor. 1601 fol. 1.

⁶⁰⁾ Arch. mēln. kn. č. 2.

⁶¹⁾ Kn. mēln. arch. č. 3. fol. 162.

⁶²⁾ Acta forens. arch. turn. III. 269.

⁶³⁾ Arch. tab. Manual. B. IV. a. 50.

⁶⁴⁾ Kn. appell. č. 3. v arch. zemsk. fol. 535.

⁶⁵⁾ Kn. appell. č. 5. fol. 66. V rukop. polenském 192 process. Fol. 66. Podobné těžší vězení v orteli střibských r. 1563 Barbore Sedláčkové za žením. Kn. app. č. 3. fol. 853.

Ale vrchní právo nedopustilo, aby zákonný trest tak tuze byl
 zostřen.⁶⁶⁾ Co nepovedlo se Čáslavským, propuštěno jest r. 1588
 Rakovnickým. Ti totiž uznali Markytu, Zachariáše bířice manželku,
 za nepolepšitelnou: když odprosy ani vazby nic nepomáhaly, dali
 bířicku k outrpnému právu, a potom „na přimluvy poctivých lidí
 a prosby manžela jejího, tu milost jí učinili, že vypověděna jest
 z města, jehož měla na vždy „v jistém cíli prázdna býti a ničímž
 se nevymstívati“.⁶⁷⁾ Týmž trestem vypovězení stížen v Kourimi
 r. 1598 pekař Vít Šikal ze Žabonos pro nadávku, kterouž zlehčil
 urozenou Kateřinu Předbořskou z Šanova. Vynadal jí totiž „šelem“,
 když ho byla napomenula, aby netlapal v osení jejím. Než ho kon-
 šelé vyhnali, bylo mu prve „pro velikost skutku a pro všetečnost“
 odseděti dvě neděle v kládě. Urozená paní „opatřena na poctivost“.⁶⁸⁾
 Někdy odprosa po starodávnou stížena byla také tím, že mluvící
 musil sebe sama v ústa bití.⁶⁹⁾ „Jakož sem já,“ tak odprošoval
 r. 1615 v Hradci Jindřichově Václav Lukeš, „vás, pane Jene, zá-
 močnicku, z neřádného skutku cizoložstva nařekl, prosím vás pro
 Boha, abyste mně to odpustili, co sem koliv mluvím, všechno sem
 v hrdlo lhal, a takovou lež zase do sebe přijímám a беру s ude-
 řením třikráte lživých úst svých!“⁷⁰⁾ Největší pokuty nalezány
 bývaly těm lidem, kteří zlé mluvili nářky o pannách. V Německém
 Brodě r. 1602 odsouzen byl Václav z Roudné, jenž pochloubil se,
 že poskvrnil pannu Alžbětu, k uřezání jazyka a k vyhnanství.⁷¹⁾
 Též za těžké kladeny nářky o mrtvých, jichž čest pak soudem
 uhájili příbuzní, jakož toho nejhorší případ ze soudu komorního
 r. 1480 příklad o Burianovi Labutí, jenž mrtvého krále Jiřího
 pro nějaký nezaplacený dluh nařekl zradou, chlapstvím i nemanžel-
 ským původem.⁷²⁾

Postavil-li člověk, z nářku cti obviněný, „soukupa“, to jest
 člověka, od něhož pomluvy se byl dověděl, snadno mohl býti
 prázdien pře i pokut. Když poznal soud, že obě strany sebe ve-
 spolek stejně zuřikaly, zdvihl při všecku a strany pokutoval
 obě, ale jenom vazbou.⁷³⁾ Příklady toho ze všech měst jsou na

⁶⁶⁾ V reformaci Rudolfově čte se toho důvod: „Ušetřujíc v tom dítek
 a přátel jich z vrchnosti práva ta milost se jim činí, že se takové pokuty
 navobozují“ Pykali tedy zase vězením.

⁶⁷⁾ Missiv formul. v arch. rakovn. kn. z r. 1588.

⁶⁸⁾ Kn. konf. svědom. 176.

⁶⁹⁾ Takovou nápravu nucen byl učiniti v pražské radnici Perlinger
 (Burkart von Berlichingen; a žena jeho Isolda Henrikovi knížeti Brunšvi-
 ckému. Dačický. I. 235. Veškeren process o tom, vytištěný u Veleoslavina
 r. 1613, složen v Chaosu arch. pražsk.

⁷⁰⁾ Arch. v Jindr. Hradci. Manuál radní. 1615. Fol. 5.

⁷¹⁾ Rkp. polenský. 188.

⁷²⁾ Chaos arch. pražsk. č. 249. „J. Mat. král a p. berou jej v svůj kázeň
 a ztrestati jeho ráčí, aby se potom i jiný takových nepravých hanění varoval.“
 Byl „pro to potupně mluvení sťat“. Ortelý v univ. knih. č. 17. A. 35.

⁷³⁾ Koldín. Q. 26. Zemské zřízení K. 24.

snadě. Takž Kutnohorští r. 1561 ortelovali: „Poněvadž se vyhledá, že jakž Anna Petrova tak Jan Nosek jazykem nectným haněti jsú se plundrovali, pročez i nemalý počet svědků jmeno bů (u přísahy) jsú vzyvali, též pány zaneprazdňovali: šepnísti s pány pro takové plundrování je oba v své trestání bráti ráci a pány rychtáři, aby Annu špalkem a Jana kladou za vobě noze opatřiti rozkázal, poroučeti ráci.“⁷⁴⁾ Nápodobné r. 1563 v Táboře vzati oba háneci do trestání, poněvadž z „pouhé zlosti a z pejchy jeden proti druhému k takovému sebe vespolek lehkomyšlnému dotýkam přičinili, jsou dali a s tím ku právu přistoupivše, žádali, aby to vázeno bylo čímž větší neváznost jsou ukázali.“⁷⁵⁾ Tiž Táborští r. 1605, vyslyševše žaloby mezi Lichvovou a Tatkovou, kteréž se byly vzájemně zlobily, zavřeli obě měšťanky beze všeho přeličení.⁷⁶⁾ K soudu konrinskému podal r. 1599 Čapek s Mandelínou, ženou svou, stížnost na Všetec, a ženu jeho, že mu nadali „šelem, bířen a rasů“. Stranám uloženo, aby se s průvody soudními přihotovily. A konec přeličení v těchto slovech: „Poněvadž se spolu haněli, spolu trpěti mají; ženy i haněny do vězení, a muži zejtra tolikéž mají strestání býti, a tolikéž újmě poctivosti býti nemá nyní a na časy věčné.“⁷⁷⁾ Mrazek dopadla žaloba o nářek cti Vavřinci a Ondřejovi, kolaři a pekari v městě Stříbře. Nárekli se r. 1558 vespolek zlodějstvím, ale zlodějství to dotýkalo se věci malicherné. S patrným hněvem orteloval konšel: „Že taková rozepře pro velmi lehkou věc, kteráž cely dvou českých grošů nepřevyšuje, k takovým těžkostem a zaneprazdňování práva skrze nezbednost stran obojích přivedena protož pro takové neslušnosti a poněkud i zbytečnosti paní radě oba bráti v své trestání — jednoho každého do libosti své.“⁷⁸⁾ Co se asi naseděli!

Že zákeřnická urážka cti, totiž cedule zrádná či pamflet, či hrdelní zločin vážen, to praveno svrchu. Tu budiž při věcech dotčeno, že musil každý, kdož uražen byl takovou neslechnout cedulí, nedáda roku projíti, od práva na poctivosti se dáti opatřit, ať již popaden byl pachatel čili nic.

Trestní právo konšelské všímalo sobě i nezdárných synů, byteli od rodičů na ně v radě žalováno. Tu po kratičkém výslechu býval nezdarové posílání buď do vězení,⁷⁹⁾ buď na „vandru“ do jiného času. Byl-li takový nevděčník již samostatný a nikoli nachlený

⁷⁴⁾ Arch. zemsk. kn app. č. 5. fol. 231.

⁷⁵⁾ Tamže kn 4. str. 1540.

⁷⁶⁾ Arch. tábořský. Manual č. B. IV. a. 49. 125. Příklady z Hradce Labského v appell. kn arch. zemsk. č. 3. 256.

⁷⁷⁾ Kn svědom. konf. 215. Podobný případ v arch. pražsk. č. 1134. 7.

⁷⁸⁾ Arch. zemsk. kn app. č. 3. fol. 759.

⁷⁹⁾ „Ondřej Tomaheld, že proti vlastní matce a otčimovi nenaletiti choval, zlořečil, haněl a je bítí chtěl, do vězení dán, však toliko v předavěnici sedí má dán býti do zadního vězení a tam noc a den držan, potom bude li prositi, má jemu polebčeno býti.“ Manual z Hradce Jindř. r. 1604. Fol. 33.

uzován jest jako jiný hánce k odprose a k žaláři i k pokutám
 240tým.⁸⁰⁾ Rakovníčtí r. 1599 chtěli takového nelidu, jenž pro-
 se proti matce, trestati smrtí. Byl to bakalář Jan Tauš,
 nechtěl se „k pedagogii oddati ani k stavu manželskému
 koupiti“, nébrž žil při matce, kterouž týral a „na cti loupil“.
 Celé ho trestali vazbou i penězi, až naposled psali o radu do
 Olouce: „Ačkoli v starém a novém zákoně pokuta na ty, kteří
 otcu a matce lálí, vyměřena jest, a to taková, že má umříti
 jen jeho na něho býti, ano také příkladové v tomto království
 že jsou takoví mečem ztrestáni a tak z světa k vostrachu
 u neposlušným synům zprovozování bývali, ale abychom od
 v tom vykládání nebyli, jakobychem na Tauše ukvapili, pro-
 že nás naučením (na kteréž tolar odsíláme) zpraviti ráčíte.“⁸¹⁾
 Trestní právo starých dob také vztahovalo se na samovrahy,
 na lidi mrtvé. Jeden trest, který však stihl vlastně rodinu
 zbuzné, býval ten, že v starší době zboží samovrahovo dostávalo
 ženu a ne manželce ani dětem.⁸²⁾ I po knězi samovrahu táhl
 král nebo pán dědičný k penězům. Na příklad když r. 1418
 šel se kněz Johannes z Týna v Praze pro 28 kop, jež musil
 dáti na právo, přišli vyslání královi a požádali peněz jakožto
 pokutu pro smrt „hominis malefici“,⁸³⁾ a konšelé musili vydati.
 XVI. věku stalo se trestní právo o to mírnějším, že chtival
 jen polovici nebo třetinu statku po oběšeném, ostatek zůstával
 rodině.⁸⁴⁾ Druhý trest týkal se těla samovrahova: to mělo býti
 omítnuto neb ohněm utraceno a pochováno na místě nesvěceném,
 ježně na rozcestí. Pochování to bylo dosti drahé. Když se na
 řád r. 1605 osídlem uvázala sousedka lounská, Votavová, mužem
 nená, musil ovdovělý manžel potom 30 kop dáti od uklizení
 roly.⁸⁵⁾ Roku 1589 v Slaném oběsil se na zahradě u Vladykové
 ky starý, kterýž byl toho roku u ní hrachu hlídal. Vladyková
 dala od něho katu 13 kop míš. dáti, neb ho teprva v den Ště-
 páně večera v noci upálil, byla by musila více dáti, než pan sudí
 yší o to psaní učinil, aby páni to opatřili, aby jí ten lotr
 nepřetahoval.⁸⁶⁾ Koldín vymínjuje z potupného trestu samo-
 ty, kteří zhubili se z bláznovstva,⁸⁷⁾ a skutečně tak dělo se již
 to před Koldínem. Když r. 1528 oběsil se městský radní Jiřík

⁸⁰⁾ Příklady uvádí Urban, Kaaden. Rkp. v mus. z r. 1833. Roku 1559
 jeden 200 kop platiti, že mateř bil. Jiný za nadávku 30 kop dal.

⁸¹⁾ Arch. rakovn. Kopia z r. 1594.

⁸²⁾ Norimb. právo v rozmit. kn. fol. 87.

⁸³⁾ Při deskách miscell. č. 11. fol. J 15.

⁸⁴⁾ Missiv. v arch. c. k. místodrž. č. 69. fol. 157. Roku 1562 píše arcikn.
 zand hejtmantu na Brandejs aby z pozůstalosti oběšeného souseda
 ptečka Mečetize 87 kop č. dal ženě samovrahově a 87 na opravu kostela
 v Bolešlavi.

⁸⁵⁾ Arch. lounský č. 1 C. 31.

⁸⁶⁾ Knězevský v ruk. univ. knih. č. 54. A. 61.

⁸⁷⁾ Koldín. O. 1.

Charaus v Novém městě, nestihl mrtvolu trest žádný.⁸⁸ Také mluví se, že konšelé právali poctivého pochování těm samovrahům, u nichž zbyl k dobrému obce některý groš; na příklad roku 1611 Jindřich Hradecký „popřál země tělu ševe Chladka, který se ze zoufalství a z zapomenutí se nad pánem Bohem hrdlo oddal, což dle práva užiti by byl sice nemohl“, ale přál mu toho pohřbu, protože obci zůstalo 61 kop po něm;⁸⁹ a před tím roku 1612 Hradecký kázali tělo komorníka, jenž u vězení se oběsil, „z vězení vyhoditi, na čtyři čtvrti katem rozdělití a potomně všechno z kousky rozsekati“.⁹⁰ Vypravuje Dačický o Zpěvčkově hudebníkovi, že se r. 1599 zabil tulíchem pro svádu se zlou tchyní. Přý obě zosad tchyně i manželka, „pěkně ho připravily na máry k pohrbu — až z poručení práva odklizen jest“.⁹¹

Také dům, v němž zahynul samovrah, dlouho býval v potupném přísloví, byl „ovražděn“. Poněkud snaživali se očistiti od té pohany tím, že nenesli mrtvoly samovrahovy přes práh posvátný, alebrž že ji vyhodili oknem anebo podvěkli pod prahem z domu ven. V Trutnově shodil r. 1565 kat se žlabu samovrahyn deveset jež se na půdě oběsila.⁹²

Jednou z předních příčin nemilosrdné tvrdosti k samovrahům bývala pověra, že zoufalec, ať na hrdlo sáhl sobě ze strachu, z chudoby⁹³ nebo proč koli, vždy domněn byl, že s čertem měl, ďábel že ho na to navedl, zlý duch že mu „podal provaz“ a řezák, a lomcoval jím, nedáda mu modliti se, a tak dlouho ho lákal, až zoufalec rozkazu zlého ducha uposlechl.⁹⁴ S bratrským zapsal děkan filosofické fakulty pražské, když r. 1570 poznamenal do paměti, že nějaká žena zoufalá skočila s mostu do Vltavy: „Nos, o pater, inducas in tentationem!“⁹⁵ Proti této pověře ovšem ozývali se rozsáhlí blasové nejedni, tvrdící, že „lidské moho se také mordovati bez hříchu, jako někdy skrze těžkou nemoc pošetí se a pomine se smyslem, z horkosti krve a z kolery nebo z uděláním čarodějnického, že mu to přijde v mozek; když na

⁸⁸) Lib. rer. memor. 332. fol. 3.

⁸⁹) Koplál hradecký z r. 1615 fol. 80.

⁹⁰) Reg. pamět. hradeck. z r. 1610 fol. 79.

⁹¹) Dačický. II. 71.

⁹²) Chron. Trauten. Mittel-Schlesinger. 179.

⁹³) Samovrah z chudoby je zapsán soukromou poznámkou v Hist. Kated. v exempl. akad. gymn. Roku 1615 „potřebný člověk té noci když byl v trestnici v Nymburce) v lazni na otok noh se bojíci a tři kop čimby zaplác, kde vzíti nevěda, při sloupě na stupních domu na nobách sedě se ovesel.“ Str. 82.

⁹⁴) Čti Jana Aupického „Obživující kofen“ z r. 1571. Aupický vypravuje o pražské měšťance, kterak čert ji svedl k tomu, že se oběsila. „Potomně skutků mnoho jest slychati, že ďábel některým buď provaz frak přimá, aby sebe jsouce v zármutku, u vězení sami umrtili.“ Roku 1588 odeslal z Hrádku rad Sázavou kata z Kouřimi, aby zblánil synka v chalupě otčímě lakáním ďáblovým. Arch. mus. list. z Hrádku.

⁹⁵) Lib. decan II. 405.

nmysla takového, nenáleží nám odsuzovati, před tím byl takový oběh pobožný".⁹⁶⁾

Pokus samovraždy trestán všelijak. V Lounech r. 1596 nenčinili lovi Drtinovic nic víc, nežli že ho na čas zavřeli a zapověděli mu vstoupiti v domy šenkovní, zvláště ty, kde se pálené prodávalo.⁹⁷⁾ Proti tomu kázali touže dobou Náchodští Pankraci z Broumova, zloděje, jenž u vězení se podřezal, rychle, „aby neumřel“, vézti za město, a tu při božích mukách ho mučili a stali.⁹⁸⁾ Tejně mínění pokládalo takového zoufalce za zmařilého na své věsti. Zajisté mínil velikou mstu způsobiti písař rožmitálský, když do městské knihy zapsal o svém kolegovi Hanzlovi, krou zjinačenou, jakoby starý zápis byl, slova tato: „Jan Hanzle, že chtěl oběsiti a že provaz na hrdle měl, proto jest na své věsti zmařilý, to pro paměť v knihy městské se zapisuje.“ Ku 1609 vymazán ten zápis „jakožto falešný".⁹⁹⁾

Posléze zmíniti se jest, že trestné právo dosahovalo také dlužníkům. Neztrácel sic dlužník, dluhu neplatící, cti svoji, jako tehdy v nejstarších dobách bývalo,¹⁰⁰⁾ ale přihana, že nestojí alové, že nepamatuje na svou poctivost,¹⁾ zůstávala napořád, právo z té příčiny věřitelům na ruku dávalo svou pomoc k nucení vydobytí dluhů nesplacovaných. Vyšší dva stavové dobývali dluhů jedni ode druhých mimo soudní process²⁾ i svépomocí, prve totiž „lajicemi" neb „lácími" listy, jež lépali na městské dvěry a praněře, lajice v nich dlužníkovi nebo jeho rukojmím. Olomouci na bráně byl přibit roku 1574 od Ondřeje Bzence Markvartie na Karla z Fulštejna lající list, v němž na příklad lo, „že pán jest arcitupelským lhářem, takovým peským lhářem, se jím svět a povětrí kazí a smradí, a žeby jím dábli netoliko zemi, ale i v povětrí ševáti mohli". O něco krotčí list lácí neb lajicí povědom jest z roku 1476 z praněře soběslavského.³⁾ Toho času svépomoc staré právo dovolovalo, ale prodlením doby přece znalo se, žeby dluhů nemělo býti dobýváno nadávkami. První dež proti listům lajicím v Čechách učiněn od pánův a krále r. 1479. Jestli se, „aby žádný pro dluhy nelál, kdoby se nezachoval, vezmi

⁹⁶⁾ V knížce „Boží Oumluvy" od Aupického. 1571.

⁹⁷⁾ Arch. lounský kn. č. 1. A. 3. fol. N. 8.

⁹⁸⁾ Oustrpná kniha náchodská.

⁹⁹⁾ Kn. právní rožmit. fol. 122.

¹⁰⁰⁾ Roscher, Nationalök. I. 169.

¹⁾ Frase z r. 1571 v kn. arch. pr. č. 25. 217.

²⁾ Před úřadem pražského purkraba konány pře o dluhy šlechtické. Ku 1535 k tomuto úřadu Zdeněk z Kladna pohnal pro nějaký dluh i krále něho. Ferdinand hučivě píše do soudu komorního: „Jest to věc nová a známá, aby který král český před úřad purkrabský pohnán býti měl, a tož, čeho sů předkové naši podnikati povinni nebyli, nerádibychom se o datí, poněvadž menší král prvních králů českých býti nerádíme." Arch. z. místodrž. Miss. č. 13. 363.

³⁾ Opavský Týdenník 1888. Obrázek 6. Arch. Český. IV. 317.

konec o dluh a budiž vězen“; ⁴⁾ než zvyk byl tak tuhý, že ještě r. 1574 sněm ten zlořád zakazoval. ⁵⁾ Druhý způsob, jímž dobývala šlechta dluhy, bylo „ležení“. Nezaplátil-li dlužník v čas, věřitel se chytil rukojmův a kázal, aby „vlehli“ — do hospody, a tu leželi a trávili na útraty dlužníkovy. Vlehl-li dlužník sám, bylo to jakésí vězení. Ležení se nekonávalo nikdy na vsi v krémě, alebrž v městech a městečkách, poněvadž „ležáci“, z nichž druhou polovici XVI. věku rozvinulo se hotové řemeslo šlechtických pobudů, kteří za jiné přerádi dávali se zavíratí do hospod, chtivali lehati u dobré hospodě, při dobré krmi a dobrém pití. Šenkýřovi musili přišedše v ležení, ukázati list dlužní, ⁶⁾ aby hospodář zvěděl, že nejsou lotři. Poněvadž zdělávali ležáci veliké outraty, zovonci k sobě pro kratochvil do městské hospody na besedu kde kdo určenou za krále Vladislava, že ležák sám druhý se dvěma koňmi přes noc a den jen 15 grošů smí protráviti. ^{6a)} Že také dámy šlechtické vlehávaly, o tom svědčí hospodář a šenkář v Hradci Králové Matuš Jičínský, r. 1508, slovy: „Vlehla jest u mne paní Ofka z Kuncdorfu na pana Mikuláše z Dobřenic, i ležala jest u mne deset dní a proležala 3 kopy, potom po druhu vlehla pro uroli a také ležala deset dní.“ ⁷⁾ Jakož patrno, jevílo se šlechtické „lami“ a „ležení“ v městském životě dosti světle.

Na měštanské dlužníky byl řád jiný. Neměl-li dlužník domku nebo jiného zboží svého, jež by v dluhu bylo propadlo, dobýval a postihal věřitel dluhu na něm vazbou. Že věřitel dlužníka se zmocniti může, o tom učinili Staroměstští nález již r. 1338. Staré právo městské bývalo tou příčinou kruto: rychtář měl věziti dlužníka za ruce v železech a dávatí mu jen čtvrtinu chleba, „jako za peníz kúpí, a česí vody“. ⁸⁾ České právo městské z doby husitské jest mekčí. Dlužník „nemá v městském vězení déle býti, než do třetího dne a potom má věřiteli za ruku dán býti, a ten ho má chovati“ (v domácím vězení), to jest, má mu dáti denně chleba za peníz, pintu piva, dvě krmi teplé k obědu, totiž hrách a kus masa, k večeri též tak „zelé a kus masa“; „a ten dlužník nemá žádného železa na sobě míti a také nemá ve tmě seděti, než ve světlém a teplém místě: pakliby jej jináče choval, tehdy má dluh ztracen“.

⁴⁾ Ortely a nálezy zemsk. a komorn. soudn v univ. kn. č. 17 C 30 fol. 242.

⁵⁾ O tom čti v Brandl. Gloss. 118.

⁶⁾ V listě dlužním býval slib o ležení takto slibován: „Kdybychom toho všeho neučinili (nezaplatili), tehdy máme na zejtrí do Prahy nebo jiného města ve ctnů hospodu, tu kde by nám od našich věřitelů pokázáno býlo, vleci, a tu právě a obyčejné ležení plniti, každý sám svým životem neb-li každý místo sebe rytířského řádu panoši v to ležení bude moei postaviti, v kterémžto ležení vždy máme ležeti a nevyjížděti, lečbychom dříve věřitelem našim ty věci svrchupsané zdrželi, škody zaplatili.“ V kn. arch. pr. č. 22.

^{6a)} Arch. Český. V. 173.

⁷⁾ Kn. purkr. v mus. č. 2. J. fol. 17. O jiných leženích fol. 2.

⁸⁾ Kn. právní rožmit. fol. 117.

byti". Byl-li věřitel žid, povinen byl křesťanského dlužníka věziti "a křesťana.") Máme spravedlivé podezření, že se v domovitém vězení dlužníkům tak dobře nevedlo, jak se tu káže. Dlením doby raději proměňováno domácí vězení v městskou šatlavu: bytý dlužník, v bytý věřitelově vězený, hostem asi nepohodlným. Již první český zápis v latinské knize novoměstské r. 1389 dotýče se dlužníka, jenž nesedí v obyčejném věřitelském, než na radnici v šatlavě. Byl to písař Mikuláš, jenž vězel pro půl šesté kopy a do zápisu knihovního diktoval, že „raději rok vězeti bude, než aby platil.“¹⁰⁾ Časem domácí vazba dokonce přišla z obyčejje. Ale v městech „saského řádu“ mívál věřitel ještě r. 1571 volnost dlužníka věziti na sebe.¹¹⁾ Kterak vyvinulo se „právo na dlužníky“ do r. 1534, to dovidáme se z relace litomyšlského poselstva, jež si šlo pro poučenou ke konšelům královéhradeckým. V relaci čteme nejprve, že chudý vězeň dlužný má chován býti tak, aby nebyl trápen hladem ani tmou ani tmu, a „jestli že jest zachovalé pověsti, má ho věřitel za čest a víru dáti, a ten má slíbiti, že ze své práce, což vydělá, věmu věřiteli jeden peníz dá a sobě dva bráti bude“. Kdyby věřitel nechtěl dlužníka stravou chovati, mohl ho dle zprávy královéhradecké po čtrnáctidenní vazbě pustiti a z věcí, kterékoli by z něho našel, třetí díl sobě vzíti. Byl-li člověk, pro dluhy soudně odsouzený, v místě neu-edlý, podruh a nájemník nejistý, ten měl před soudem o dluh odpovídati hned; usedlý soused mohl žádati přitahu až do dvou nedel. Člověku cizímu, jenž přišel dlužníka tinit, měl soud ve třech dnech k dluhu dopomoci, leč by se dluh ztahoval na grunt nebo dům; v tom případě držitel gruntu mohl i také vyžádati přitahu. Když soud uznal právo věřitelovo, mohl dlužník, jenž byl nejistý a neměl za sebe rukojmův ani peněz, hned býti vzat do žaláře: dlužníkovi bezpečnému přáti bylo přiroči za dvě neděle, nezaplatil-li v tom čase, mělo mu „do třetího dne do západu slunce nalezeno býti“, a jestli ani potom neučinil dosti, měli ho do vazby vzíti.¹²⁾

Tato pravidla platila i v letech potomních, a nikdež podstatně od nich se neuchylovali. Dostati člověka pro dluhy do vazby, nebránil-li se, byla tedy věc prasnadná. Věřitel došel k rychtáři domovním listem, dlužník pozván, aby do „západu slunce“ zaplatil. Když nezaplatil-li, aby se vstěhoval do šatlavy.¹³⁾ V Rabštejně městečku, když neměl r. 1543 řezník Vaněk čím zaplatiti, statku nemaje, vydán jest „věřiteli za ruku, a on podekovav žádal, aby mu po-

⁹⁾ V práv. řeč. Soběslavsk. Exempl. Neuberck fol. 6.

¹⁰⁾ Kn. miscell. č. 7 při deskách.

¹¹⁾ „Žádnému se toho nedopouští, aby s dlužníkem svým podle své vůle zacházeti měl, nebřž žalářové domácí se zapovídají“, tak píše Průzané r. 1571 proti Litoměřickým pravcím, že věřitel může dlužníka svobodně s sebou domů odvésti.“ Rukopis mus. 23. E. 13.

¹²⁾ Arch. litomyšlský lib. memorab. fol. 5 Vypsal a přejal prof. Štěpánek.

¹³⁾ Příklady v manuálu radním v J. Hradci z r. 1604 fol. 119.

přáno bylo do některého času vězení, i přáno mu toho, a vsazen do klády vězení jeho, a zámek zámčen, a klíč věřiteli od vězení a od těch zámků dán, kterýž je přijal a ve svém opatrování měl a přes noc s ním tam byl.¹⁴⁾ Mnozí lidé šli do vazby volně a vime pražské měšťany, kteří se do dlužnické vazby dávali pro vazeti příbuznými a přátely „pro poctivost svou“.¹⁵⁾ Pro jiné musel jíti rychtář;¹⁶⁾ a s jinými tahali se věřitel i rychtář pospěšně Dorota Karbanova, pražská měšťanka, nemohoucí r. 1584 připravit svou dlužnici Hrstkovou k právu, popadla ji na ulici, „držela ji za sukni, rukávce jí roztrhala, zdrápala ji, takže stála co voparzená. Potom přišel pacholek rychtářův. Lidí tu bylo, že by jablko nepropadlo“.¹⁷⁾ Pražský bradýř Matouš r. 1563 dlužnici svou Martu Vopselkovou, když nechtěla jíti sama, dopravil do vazby také. Vyzádal sobě pomoci pacholků rychtářských a „nočně ke čtvrté hodině do příbytku jejího vešel s nimi, kázal podlahu vytámati a do její komory vlézt, sám tam všed, bil ji a prostovlasou jí mazhauze i v světnici tahal a se schodů ji po hlavě strčiti velel, a ona ho prosila, aby se zavítí mohla, nebo i muž její za ni do vězení jíti chtěl, ale Matouš toho dopustiti nechtěl“.¹⁸⁾ Byl dlužník přes pole, a věřitel neodbytný, psávali po něm někdy tak zlémi listy, jako r. 1538 poslán byl za slovutným doktorem Kopcem, jenž s velikým nákladem napsal „Regiment zdraví“ a pro to uval samý dluh. Právě psaného roku vydán za ním list pro dluh z polské vely s tím rozkazem, „aby, kdekolivěk postižen bude, do vězení býti dán, a tu tak dlouho držán, až zaplatí“.¹⁹⁾

Na místě mužově, dopustil-li věřitel,²⁰⁾ mohla pro dluhy sedět žena, kteréžto lásky manželské zvláště řemeslníci ochotně užívali; bez ní, nemohouce pracovati, nebyli by dluhu tak snadno splatili, čili jak říkáno „vyseděli“.²¹⁾ Roku 1595 přivedl jakys Rygl do pražské šatlavy svého malého synka, aby za něho seděl v dluhu. Páni povolili — a Rygl, zanechav pachole ve vazbě, utekl na vzduch.²²⁾ U vězení měl věřitel, jakož svrchu dotčeno, o protravení vězně sám péči míti. Ale do té péče jest nářků z míry mnoho. Nymburská

¹⁴⁾ Kn. kom. soudu č. G. 6. fol. BB. 3. Nazejtří mu z vězení utekl.

¹⁵⁾ Arch. pr. č. 1060. a. 178. Rok 1586.

¹⁶⁾ Roku 1564 podal tím způsobem také arcibiskup pražský Ant. Reis z Mohelnice svého sekretáře Jiříka Ceyza z Pirnova do vazby pro dluh a pro některý schodek v počtech, summou pro 127 zlatých a 302 kopynek. Arch. pr. č. 1281. 246.

¹⁷⁾ Arch. pr. č. 1053. 256.

¹⁸⁾ Kn. arch. pr. č. 390. 430. Podobný případ r. 1576 zapsán v kn. pražsk. č. 398. 217. Zikmund Kříčka z Hltyšky dal vléci od bitce na kotěto vazy v řetězech těhotnou krámmárku do pražské šatlavy.

¹⁹⁾ Arch. c. k. místodrž. Misk. č. 20. fol. 3.

²⁰⁾ Důkaz v arch. pr. č. 1285. 177.

²¹⁾ Příklady z Vltavského Týna, Hradce Jindř. v kopiiu hradeckém z r. 1615 fol. 90.

²²⁾ Arch. pr. č. 1285. 107.

konselé sami přišli r. 1560 do velikých nesnází pro takovou nepečlivost věřitelskou. Sladovník Matěj dostal se od Pavla sladovníka pro 50 kop do žaláře. Nymburští stran jeho píší do appellace: „Nemaje peněz, u vězení se drží mnoho nedělí a hladem mře, a Pavel jeho stravou neopatroje; v to se on Matěj podvoluje, že chce a Pavla toho dluhu odsluhovati, ale ten nechce, než aby mu hotové peníze dány byly. Jak se při tom zachovati máme, neb nám na nebezpečenství jest, aby snad hladem neumřel, anebo se z vězení edobyl.“²³⁾ Necitelností věřitelovou a nedbalostí ouřední bývalo vězení dlužníků leckdy tak tvrdé jako nejhorších zločincův, a víme o všech dob příklady, že dlužníci namírali v žalářích. Dokladem má býti pan Václav Popel z Hradčan, jenž dal r. 1526 zavřítí dlužníka svého Jiříka Penízka, zlatníka. Urozený pán měl o vězně svého tak malou péči, až se rozstonal. „I šla žena jeho s jinými prosit pána: Milaj pane, což pak chcete na něm tam vyvéziti, aby tam mřel? A pán pověděl: Umřeliť, kažte mu odzvoniti! I prosila ho placem pro Pána Boha, pro nejvyšší slovo boží, aby ho tam nemoroval; umřeliť, žádný vám nezaplatí! A on řekl: „Na to již sem se toho dávno odvážil.“²⁴⁾ Když téhož roku přišly dvě ženy prosit Hendrycha, kupce z Nydrlantu, aby již pustil ze žaláře žida brahama, sic že „umře nohy že již oznobil tak, že jich nic neje“, odvece kupce: „Čert po něm, nechť umře.“²⁵⁾ Roku 1551 udrželi Čáslavští dítku královskou, že Jiříka Vodroli „pro dluhází v nesnesitelném vězení a ne tak, jak na dlužníka záleží.“²⁶⁾ Podobné dítky přicházely též do jiných měst. Roku 1601 utržili jednu Mladoboleslavští, jimž mimo to král zakazuje věziti dlužníky na poutech.²⁷⁾ Tři léta potom vytýká císař Táborským, že dávají Jana Zalužanského, dlužníka, hlídání popravci, a když manželku nebo děti k němu pro posloužení jíti chtějí, že jim popravce nevírá, to že je lehkost a že má býti opatřen, jak na poctivé násluži.²⁸⁾

Také dokonce žalováno leckdy, že ten onen dlužník u vězení umřel. Tím na příklad obvinění byli r. 1533 Roudničtí. Zadrželi Matěje Rendu tak tuze, že žádný k němu nesměl. Rychtář u neobvyklou tvrdost sváděl na věřitele, tent prý tak kázal. „Náš vězeň není.“ pravil, „dal ho vsaditi Nedovařil pro sto kop; my se každé straně, čeho na nás žádá, tak se chováme.“ Nejtěžší o tom svědectví v soudě komorním vydala Poláčeková, souseda starostka: „Když sme přijeli do Roudnice, on Renda nebožtík seděl se dne v noci, až ho umorili; a když jednali o to, aby ho z vězení

²³⁾ Kopiaľ nymburský z r. 1556 fol. 162.

²⁴⁾ Arch. pr. kn. č. 1047. fol. P. 4.

²⁵⁾ Tamže fol. P. 16.

²⁶⁾ Arch. mistodrž. Missiv č. 49. 161.

²⁷⁾ Tamže. Miss. č. 110. 89.

²⁸⁾ Tamže. Miss. č. 113. 150.

vyjednali, tehdy Nedovařil pravil: Nevyjednáte ho, než musí seděti do té smrti, a by král přijel nebo čert z pekla. A nebožtík když měl umírat, žádal, aby mu kněze zjednali, a oni nedali a nebožtík prosil, aby ho jedno před smrtí vypustili, že chce každému zaplatiti, byť jím v košili zůstat, oni nechtěli a říkali, že ho dadí ještě po smrti upáliti.²⁹⁾ Roudničtí za tu tvrdost by odsouzení do kázně panské. Roku 1545 vinila Duchkova konšal malostranský, že jí umorili muže, dlužníka. Prý ho zmorili do smrti zimou. Konšel se bránil píšce, proč jest nešel Duchek do jihozápadní světnice, kdež teplo bylo, mimo to chtěli prý ho na hotový grn na rukojmí dáti, ale on pravil, že raději umřít chce, než pást. Takž prý nic nenáležitého neudělali. „zde na Hradě Pražském Černé věži lidé pro dluhy sedajíc, také mrou, a chtějí-li v zimě teplo mít, musí sobě dřív kupovati“. Anna Duchkova nevyhrála; když jí z vězení přinesli mrtvého manžela, nepřijala nebožce, a nechala ho před domem kolik hodin na veřejné divadlo.³¹⁾ R. 1546 obvinila v Bydžově Dorota Štoškova věřitele, krejčího Ctibora, že jí muže umoril u vězení pro dluh; ale soud nalezl, že Štošek umřel na morní bolest, kterouž věřitel nevinen.³²⁾ Aby neměla těžkou podobných, proto asi r. 1583 v Nymburce „Eva Pulečková oznámila purkmistrovi, že zprávu toho má, kterak by Šimon Michek, její dlužník, těžce nemocen byl, protože aby řečeno nebylo, že na světě šťastna jest, že ho v vězení umorila, že k tomu dovoluje, a takového vězení byl prázdno“. ³³⁾ Možná, že byla Pulečková i z přičiny milosrdná, aby ušla útratám, které by jí vznikly z pohřbu Michkova, kdyby skutečně umřel. Bývaltě věřitel, jemuž v žalobě zemřel dlužník, povinen dáti ho poctivě pohřbiti.³⁴⁾ Pochoval někdo z příbuzných tělo dlužníkové, buď vztáhl tím skutkem dluh nebožcovy na sebe, nebo se aspoň mohl nadíti, že se věřitel s ním nebo sesypou. Rudolf Trčka r. 1605 pochoval prodlužilého Jindřicha Trčku jen na recess královský, jímž mu slíbeno, že „pochování mu nevznikne škoda“. Též takový recess vyžádala si roku 1607 Mandalena Šárovcová z Chodů stran pohřbu syna svého Mikuláše Šárovce, velmi prodlužilého.³⁵⁾ Tím způsobem bylo by i z desítek příkladů přivést o výšších stavech. Tou příčinou též lidé v městě byvali příliš opatrní. Čtouce pomní svrchupsané Anny Duchkové, kteráž r. 1545 mrtvolu manžela svého, v dlužním vězení

²⁹⁾ Kn. komorn. soudu č. G. fol. A 12.

³⁰⁾ Reg. lid. popelaty č. 11. J. fol. 92, 93.

³¹⁾ Kn. svědom. komorn. soudu č. 6. G. fol. CC. 2. CC. 6.

³²⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 465.

³³⁾ Arch. nymb. kn. smulav. č. II. V nymb. knize pamětní jest r. 1584 Eva služe Pulečková.

³⁴⁾ Arch. pr. č. 1059 48 Roku 1579 di Sybnewayher v soudě „Mergo Gerhart umřel na rathouze, poroučení mi, abych ho dal na svůj groš pochovati, když sem zprávu dal, že pro můj dluh neseděl, i šlo z toho, že ho nedal pochovati“.

³⁵⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 108. 245. 270.

zastlého, nechtěla k sobě přijít. Bálať se zajisté jeho dluhův a věřitelův. Ale přese vši opatrnost nečteš nikde, aby se příbuzní byli zrekli mrtvolv dlužníkovy tou měrou bezcitnou, jako pražští židé učinili roku 1601 nebožci Abrahamovi, zeti rabbi Leba. Když Abraham v dlužním vězení zhybnul, vzkázal rychtář přátelům, aby ho opatřili. Oni toho učiniti nechtěli; vzal tedy z poručení konšelů biřic sáně, naložil mrtvého a „hodil ho židům na hřbitov“, o tom, kdo se ho pak ujme, se nestaraje.³⁶⁾

Že věznům dlužníkům v žaláři příjemno nebývalo, o tom svědčí ony úpěnlivé prosby, kteréž písemně posílávali k městské radě prosíce za vysvobození, a jichž po archivech zachovala se síla.³⁷⁾ Předasto, byl-li věřitel příliš tvrd, a konšelé hluší, utíkali se dlužníci z vězení svého písemně k samému králi, a tu lze vydati pravdě svědeckví, že králové čestí dlužníků se ujímali dosti zhusta. Bud chtívali, aby vězení byl puštěn, poněvadž „v tom vězení dluhů svých platiti nebude moci“.³⁸⁾ nebo rozkazovali, aby dlužníku zjednáno bylo sečkání čili „přiročí“.³⁹⁾ Lítostivě jsouce pohnuti, konšelé někdy také sami „citovali“ věřitele na radni dnu, aby je některak smluvili s dlužníkem, dlouho a těžce vězeným. Scénu takové citace povíme z Hradce Jindřichova z r. 1604. „Věřitelové Šimona Junga k citaci se postavili, a nejprve učiněna podstatná přímluva k přespolním i domácím, pokudž jest možné, aby k podání (k vyrovnání se) Šimona Junga přistoupili a na to patřili, jak již prodlouženým vězením strápen jest, by i dokonce tam umřítí musil, žeby to věřitelům malou platnost přineslo. Páni přespolní skrze Martina Rolendu z Chotěboře dali přívětivou odpověď, ale těžce to nesli, že, jsa vně na mazhauze mezi nimi Šimon Jung, ani žádného nepřivítal, dobrého slova jim nepodal, milosti nehledal, a proto že nic učiniti nemohou. Po třikráte ven i zase vstupující vždy na svém stáli. Některí pak hleděti na Junga, že tak v tom vězení se ztrápil, že rozhoditi ani hleděti dobře nemohl, nechtíce mu na další těžkost státi, přiznání učinili, že jemu odpouštějí, co jim dlužen jest.“⁴⁰⁾ Poněkud jiná scéna zapsána v knihách Boleslavě Mladé r. 1593. Anna, zednice, s dětmi jsouc u vězení pro dluby, dala zdělati inventář chudického statku svého, a na její prosbu citování jsou věřitelé. Tu jim oznámila, že hladem mře u vězení, a chtějíc konce nějakého dojiti, že jim všecko, co v inventáři jest — postel, mantlik, šaty

³⁶⁾ Arch. pr. č. 1063. 256.

³⁷⁾ V těch prosbách chtějí dlužníci přísahou stvrditi, že nemají čím platiti. Kn. pamětní mladobol. z r. 1593. 47.

³⁸⁾ Missiv. v arch. c. k. místodrž. č. 34. fol. 92. 116.

³⁹⁾ Tamže č. 41. 292. 293. 400. Těž z roku 1577 missiv. č. 97. fol. 20. Kopis Pražanům o staroměstského kožešníka, fol. 29., Roudnickým o Jiřika Vzteklého, aby mu vyjednán byl od věřitelů „folk“. Fol. 93. zase Pražanům Daniele Wintra: miss. č. 101. fol. 4. r. 1589 Horníkům, aby pustili z vězení Pavla Hradeckého, kterého drží pro skrovný dluh i s ženou a dětmi.

⁴⁰⁾ Jindř.-Hrad. manuál radni r. 1604 fol. 146. 147.

ložní, hrnce, kladivo — odevzdává, a prosí pro Boha, aby to přijali a ji propustili. Věřitel jeden po druhém se ohlašovali, že to přijímají nebo nepřijímají. Mluvili též: „Co tomu říci? Smrt nebere, kde nic není.“ Posléze byla otázka na všechny společně učiněna, přijímají-li takový inventář? A když všichni se ohlásili, že přijímají, puštěn jim skrovný inventář v moc tím způsobem, aby kupce ptali a se rozdělili.⁴¹⁾

Oznámiti jest na čest starých dob, že v kšaftech a v jiných případech nejedni dobří lidé odpouštěli svým dlužníkům buď úroky, buď všecken dluh.⁴²⁾ Na druhou stranu také dosti bylo lehkomyšlných dlužníků, kterým vězení i dluh za žert byly, jako r. 1550 onomu Pilařovi z Rychnova, jenž nejprve věřitelům utekl a když se na rozkaz vrchnostenský pod svobodným „glejtem“ vrátil, musila mu vrchnost s důtkou vzkázati: „Dán ti byl glejt, aby ti umluvil o dluhy, a ty se ve vožralství a v jiné rozpustilosti dáváš a podle glejtu se nezachováš a dluhy nestavíš!“⁴³⁾

Na konci kapitoly budiž shovívavé vážen pokus o jakou takou trestní statistiku, jak se jeví v několika městských soudních knihách.⁴⁴⁾ Soudní kniha jedna v pražském archivu⁴⁵⁾ obsahuje 394 případy, které se sběhly od r. 1556 po rok 1562; trestních věcí v tom 143, a to největší počet dotýče se bití a „morda“, jichž jsme spočítali 65; o nárek cti souzeno 34krát; o zlodějství 33krát. Ostatní summy jsou nepatrné: cizoložstvo a bigamie souzeno v té době čtyřikrát, falešné svědectví čtyřikrát, pohrůžka jednou, příchůt ohně dvakrát. Dlužní věci na soud dostaly se v té kratké době šesti let do sedmdesátkrát! Ostatní pře všechny jsou civilné, z nichž 38 dotýkají se „zvodu“ na dům a trhá domovitých, 54 dotýkají se kšaftů, s nimiž žalobce nebyl spokojen, a v 15 přech soudí matka se synem nebo dcery s matěří o statek.

V lounské knize smolné⁴⁶⁾ od r. 1585 po rok 1600 zapsáno na kusých listech o 24 zlodějích a dvou přijímačích, o 10 lupáčích a vrahích, vražda dítěte narozeného tresce se dvakrát, zabiti v statech čtyřikrát, cizoložník zapsán jeden a zprznění dítěte zapsáno jedno. Zločinci v knize zapsaní jen dva jsou města „obyvatele“; ostatní jsou to podruzi a poddaní vinaři, pacholci, mlynáři a lidé toutéž.

V registrech smolných pardubských, místy kusých, jeví se statistika „lotrovských významů a trestů“ od r. 1570 po r. 1580 takto. Roku 1570 kárali nevěstku, sedm zlodějův a jednoho lupiče. Roku následujícího pustili 20 zlodějův a trestali houžví dva, odpravili ženu vrahyňi svého dítěte, trestali jeden pokus vraždy a kárali dva

⁴¹⁾ Pam. kn. bolesl. z r. 1593.

⁴²⁾ Některé příklady z Hory uvidi Kolinek. 253.

⁴³⁾ Listář perňštejnský č. 4. fol. 21.

⁴⁴⁾ Ovšem jen pokud počítáme na listech zachovaných, listů vytracených domněnkami nenahrazujícíe.

⁴⁵⁾ Č. 990.

⁴⁶⁾ Č. 1. C. 27. v arch. lounsk.

cizoložníky — tedy ouhrnkem 26 zločinů. Roku 1572 není zápisu. Rok potom zapsáno o pěti zlodějích a jednom zprznění. Následujícího roku odpraven 1 zloděj, tři vrazi, 1 žhářka, a kárání byli tři nemravní lidé. Roku 1575 čtyři zloději odpraveni, trestáni dva cizoložníci, trestán otčím, že zprznil dceru, matka, jež hodila dítě vepřům, a dva pytláci pokutováni jako zločinci. Následujícího roku naskytá se vražda dítěte jednou, cizoložstvo čtyřikrát, zlodějství dvakrát, vražda jednou. Roku 1577 pět zlodějů zvěšeno, „mord“ trestán dvakrát, a pytláci věznění tři; léta následujícího pět zlodějů bylo na právě, a jedna kouzelnice; rok potom jen dva zloději. Konečně roku 1580 přišlo k právu pardubickému pět loupežníkův a vrahů, dva zloději, falešný žebrák, vražednice dítěte svého, jeden cizoložník, jeden vrah svého souseda a tři pytláci. V jedné ouhrnné summě učiní to od r. 1570 po r. 1580 devadesáte sedm zločinů. V tom počtě dotýče se kouzel jen jednou, rouhání se Bohu ani jednou nepřichází. Teprve r. 1585 zapsána ponejprv ta blasfemie, že pravil jeden, „aby Boha čert vzal“. V nymburské knize smolné počítali jsme od r. 1559 po rok 1569, tedy za deset let, padesáte dva zločince k smrti odsouzené; mívali tedy Nymburští průměrně pět poprav do roka.

KAPITOLA SEDMÁ.

Žaláře, amnestie a tresty.

Městská vězení nebývala v jediné budově všechna pospolu, alebrž jsouce rozličné povahy. bývala leckde po městě rozdělena. Nejlehčím vězením bývala „stuba“ či „světnice“,¹⁾ též zvaná „přednice“, nebo „měšťanské vězení“, „rathouzní vězení“, „přední šatlava“ neb „šerhovna“.*) Tento lehčí způsob vězení býval kdes v radním domě nebo na kterékoli městské věži,²⁾ nebo i u bířice v domku, ale ve světnici přední. Mimo hlavní světnici mívali v městech Pražských „obzvláštní“ pokojíky, za lehčí „hořejší“ vězení. Roku 1615 připomíná se jeden, v němž povědomý Ruswurm seděl a druhý, nový, jež zvali „Kupeckým“. Ti pokojové bývali před příchodem nového vězně „vykuřování“ a v zimě vytápění.⁴⁾ Těžší vězení bývalo v „šatlavě“ zadní nebo v „světnici zadní“, jíž říkali v Kouřimi i v Starém městě Pražském také „Zadnice“.*) Nejtěžší vězení bývala pod zemí, v sklepech domu radního nebo v birdovně z nichž nejužšímu říkávali kabát. Birdovna, šerhovna nebo šatlava nebyla vždy při radním domě: často stávala — jsouc nevysoký domeček — v některé z postranních ulic nedaleko městské zdi.⁶⁾

¹⁾ V Hradci Král. odsouzen Vániš pro nadávku rychtáři r. 1590 „aby vyseděl 4 neděle bez újmy své poctivosti u vězení šatlavním v stubě.“ Ortol. kouřimské v mus. 82.

²⁾ Šerhovna říkali na Moravě. Viz list. z Mor. Třebové v mus.

³⁾ Na příklad Labská věž na Mělnice (kn. svědom. v arch. mēln. č. 27. 144.), Vysoká brána v Rakovnici. V Plzni r. 1591 chce jeden seděti na věži proto, aby šatlavnímu hospodáři platiti nebylo potřebí. Kn. protokol. č. 26. v arch. plzeňsk.

⁴⁾ Arch. pražsk. č. 1068. 117.

⁵⁾ V Kouřimi se „v Zadnici“ mučilo. Čteš často, že „páni do Zadnice práci váziti ráčili“. V pražské Zadnici byli vyšetřovanci ukováni. Arch. pr. č. 1067. 373. Rok 1610.

⁶⁾ Na příklad v Hradci Jindř. v Biřické ulici bývala birdovna, př. ul. r. 1493 postaven srub. Ortol. Hradec. 13. Též v Berouně dosud slove název jedna Biřickou při půlnoční městské zdi. V birdovně bydlil bířic a vězeň. Roku 1613 žalovali vězňové ve Falknově, že bířic v létě tolik topil a v troseč si pečeně pékal, že „sme umřítí mohli“. Reg. svědom. komorn. soudu z r. 1586. 434.

Do žalářů dolejších bývali leckde — i v Staré Praze ⁷⁾ — spouštíváni vězňové po provaze na skřipci visutém. Spouštěli je dolů „špuntem“ čili dérou, jakož toho způsob dosavad zřetelný v Daliborce.

Pražané staroměstští začali dělití vězení lehčí měšťanské od žalářů zločineckých teprve r. 1411. Toho léta usnesla se všecka obec, aby pro usedlé měšťany rozdílnější vězení bylo; ⁸⁾ a r. 1418 uložili i Novoměstští, aby „nějaké počestné vězení se postavilo v radním domě pro sousedy“; tak vzniklo „rathouzské vězení měšťanské“. ⁹⁾ V městech venkovských zvláštní vězení měšťanská pořizována mnohem později: v Hoře na příklad teprve r. 1533 „vedle šatlavy zřízeno zvláštní sousedské vězení, aby sousedé nemusili s katy a biřici sedati“. ¹⁰⁾

Některé vězení obdrželo jméno po znamenitějším obyvateli svém. Připomínáme z panských žalářů Daliborky. Starý letopisec vypravuje při r. 1512, kterak obdržely své jméno dva žaláře novoměstské. „Učiniti musil nápravu nějaký Polévka Dorote, dceři Kroslikové, a nejprv vsadili ho do sklepu, aby slul Polévka, a nazejtří kázali vzíti Jelito pro dluhy do druhého sklepu, aby slul Jelito. To jsou ty slovné vazby novoměstské.“ ¹¹⁾ Při vyhrůžkách a výčitkách v hovorech novoměstských sousedů dosti často bývalo slyšati o „Polévce“. „Proč mne strkáš a vš, že pro takové strkání byls onehdy v Polívce a nechceš sobě rozuměti!“ tak volá r. 1518 jeden, a druhý odpovídá: „Bychť byl v Polévce, cos biřicem, že mne honíš do Polévky?“ ¹²⁾ Při některém názvu nevíš, posel-li z osobního jména nebo z nějaké příhody, z vtipu, z povahy žaláře sameho. Z těch jmen je „Mazalka“, kterou měli v Novém městě, ¹³⁾ „Špinka“, kterou měli Staroměstští. Těž říkali jednomu vězení, velice smrdutému, „Očistec“; ¹⁴⁾ Malostranští přezvali jedno z „hanlivých“ vězení Kuchařkou. Veleslavín uvádí z pražských vězení také „Čertův sklep“. ¹⁵⁾ V Hradci Jindřichově slulo jedno vězení Gejzlíčka nebo Kejzlíčka ¹⁶⁾ i Krejzlíčka; druhé, mladší, slulo „Peklo“. ¹⁷⁾ Na Mělníce zváno jedno z těžších vězení „Mathuška“.

⁷⁾ Důkaz v kn. arch. pr. č. 1285. 59.

⁸⁾ Arch. pražsk. list. č. 601.

⁹⁾ Při desk. miscell. č. 11. fol. J. 3.

¹⁰⁾ Z arch. kutnohorsk. svěluje Šimek.

¹¹⁾ Stáf. Letop. 332.

¹²⁾ Arch. pražsk. kn. č. 1046. 172.

¹³⁾ Vyskytuje se v kn. č. 1121. fol. 87. arch. pražsk. Též v č. 1060 a. 333. Rok 1585.

¹⁴⁾ Kn. viničn. úřadu perkmistr č. XIX.

¹⁵⁾ Veleslav. Politia. V. 707. Z říše německé jmenuje čtyři vězení, jichž jména stáhně tu na přirovnanou: v Dražďanech slulo jedno „Čisaf“, v Rezně „Vlk“, v Lipě „Páinec“ nebo „Pala“, v Naumburce „Oslova marštal“.

¹⁶⁾ Roku 1520 pořizují do Gejzlíčky kamna za 26 grošů Reg. purkm. z r. 1487. Fol. 198.

¹⁷⁾ Reg. pam. z r. 1610 fol. 7.

bývalo nad branou Říčenou.¹⁸⁾ V Táboře mívali „Kašl“ a „Cher-
vátku“,¹⁹⁾ v Kolíně „Dusík“, „Čubu“ a nejhorší vězení „Dolivku“,²⁰⁾
v Kouřimě „Machnu“, v Králové Hradci „Kropáčku“,²¹⁾ v Louce
„Beran“, a tak všelijak nápodobně bývalo i v městech jiných. V ne-
kterých městech sázeli vězně také do mučírny, což kladeno bývalo
za vězení nejpotupnější.

Ve vězení nejlhčím nebyvalo nic více nežli stůl, př: lavice
přibitá a v koute kamna. Chtěl-li vězeň jakéhokoli pohodlí
poziti, musíval si je poříditi sám, byl-li s to. Protož přinášeli
přátelé za vězni do žalářů „kožichy, polštáře, konvice, žejliky“,²²⁾
na svých perinách nebo na propůjčených spávali vězňové po zemi
a po lavicích při zdi. V proslulých vězeních na Hradě Pražském
nebyvalo jináče: vždyť na příklad Anna Pekova soudí se r. 1511
o „šaty ložní pernaté, bílené, z tenkých pláten“, kteréž byla r. 1502
Janovi a Jindřichovi Popelům z Vesce půjčila do Daliborky, kdež
pro mord seděli.²³⁾ Neobyčejnou milostí bylo, když r. 1552 arcie-
píseň Ferdinand poručil, aby na Krivoklátské vězňům „ložka obvesená
od země byla zdělána, a dany jim byly lampy olejné a Štary i Norf
zákon do vězení“.²⁴⁾

Co do stravy bývala vězňům, nemohli-li sami koupiti sobě,
potíž zlá. Staré právo městské²⁵⁾ nařizuje tou příčinou: „Kdo
lidi u vězení připravuje, ten jim pokrm má dáti, neučiní-li on toho,
má jej rychtář k tomu připraviti, a neučiní-li on toho ještě, má
je rychtář kázati voditi po almužné, a umře-li přes to hladem,
rychtář a ten, jenž člověka do vězení dal, musí se zaň před Bohem
postiti.“ Kdo dal člověka vězeti, býval tedy povinen ho stravovati.
Ale nevykonával každý té povinnosti tak štědre, jako r. 1513 poto-
městská sousedka Lavecká, jež svému vězni Kamarýtovi „mnobo-
krát za den dávala po dvě nebo po třech pintách vína a posílala
mu dosti jisti a piti, cožbykoli chtěl, až do té pře skonání“.²⁶⁾
Mnozí zapomínali vězné svého. Ještě nejistěji opatren bvi vězeň
stravou, když s rychtářem, jenž byl správcem vězení, o stravu se
vyjednalo. Pokud víme, nejvíce dal sobě r. 1572 rychtář na Mě-
nice za denní protrávení platiti pět bílých grošův;²⁷⁾ obyčejně pla-
tovala se tou dobou i později jenom polovice, totiž pět grošů za

¹⁸⁾ Kn. měln. č. 3. 134.

¹⁹⁾ „Mno dali do Kaše, ji k blřici.“ Rok 1541. Kn. kom. soudu G 4
fol. Q 1. Též v smolné knize arch. tábořsk.

²⁰⁾ Vávra, Kolín. 151. I.

²¹⁾ Hradec, Solář. 310.

²²⁾ Kn. arch. pražsk. č. 1119. 107.

²³⁾ Odsouzení jsou, aby jí 8 kop gr. č. nahradili. Reg. bíla kom. soudu
č. 15. J. fol. 658.

²⁴⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 46. 277.

²⁵⁾ Rožmit. kn., v ní překlad švábsk. arc. fol. 61.

²⁶⁾ Kn. rychtářská v arch. pražsk. č. 106.

²⁷⁾ Kn. arch. měln. č. 27.

nských za den.²⁸⁾ Kterak někdy rychtářská strava vypadala. M-li se rychtář nezaplacení, o tom vypravuje kdos r. 1591 z vězení ěsta Manetina: „Přišel rychtář mantínský, Ambrož Krátkej, do hlavy mezi vězně. Valentin Fafek hned ho žádal, aby mu jísti ával. A rychtář pověděl, že mu dlužen není jísti dávati, než aby m rukojmě postavil, že mu jísti dá. Fafek pověděl, nechci z tohoto rava mantínského ujiti, leč všecko vypravím (zaplatím). I poslal m rychtář, nepamatuji se kolikrát, po bochníčku, a bylo půl plesni- ho, a piva mu také z nějakých točků s rosolem posílal, takže je krze šátek cediti musil. A potom řekl, pane rychtáři, poněvadž il nedaváš jísti, já musím na něco jiného pomysleti — to bylo pátek — a v sobotu na noc z vězení se dobyl a pryč ošel.“²⁹⁾ ěbanka, slouha pana Řečického, dána byvši do pražského kteréhoš zení pro domnělou krádež, „prosila pro milosrdenství boží, možné-li et, aby jí něco pán poslal jísti a nákou podušku pod hlavu.“³⁰⁾ do měl dosti svého nebo ochotné přátely, tomu co do stravy ne- ůvalo zle. Denně bývalo vídati měšťanky nebo jich služky, any osí pánům nebo manželům do vězení koše jídla a konve pití. ěl-li některý chudas to štěstí, že pospolu seděl s takovým možným usedem, příživil se. „Nechtěl-li muž paní Anny Piknuskové jísti, zdala věznům;“ tak di r. 1588 jeden svědek.³¹⁾ Některý vězení ůžíval se po známých v městě, pokud mu byla víra. V Berouně, když byla v trestání Ladařka, poslala k Matulce pro pivo, a Ma- ěka nechťela dáti. řkouc, že jest jí prve dlužna“. Nedostala tedy adařka na dluh nic a pila vodu.³²⁾ Prokop Stropek v Pracha- ůích z dobráctva věřil Kučerovi, poddanému Rožmberskému, a ával mu r. 1510 sám stravu, „a on slíbil svú čest a víru, že platí, až vyjde z vězení, potom vyšel, vzal Stropkovi rubáš a šili a nezaplatil mu nic“.³³⁾

Nalezeny-li u zajatého člověka peníze, bývalo pravidlem — poň v Praze — že byl vězeň na ty peníze stravován, ale jen do etího dílu, ostatek peněz měl na právé ležeti až do vyřízení estního processu. Byl-li uznán nevinným, měli mu vrátiti kon- ě všecko. Při lidech podezřelých chtíval pražský řád tomu, aby ěm ve vězení strava nádherná dávána nebyla, aby v strídmosti osti vyznali.“³⁴⁾ Rozumí se, že strava z jejich peněz. Neměl-li ajatec u sebe nic, zmíral hladem. V archivě rakovnickém je oliks proseb lidí pro toulání vězněných: „Prosím, což muže nej- ěš pro pána Boha prošeno býti, že inne pustíte; pod hrdlem ztra-

²⁸⁾ Rukop. polenský. Smlouva Jihlavských r. 1595. Tl nebrali víc než gr. miš.

²⁹⁾ Arch. lounsk. kn. č. 1. C. 17. fol. 607.

³⁰⁾ Kn. arch. pr. č. 1122. process I. 122.

³¹⁾ Tamže 107.

³²⁾ Kn. svědom. v Berouně.

³³⁾ Kn. kom. soudu č. 8 G. fol. A 5.

³⁴⁾ Chaos v arch. pr. a kn. č. 326. 51.

cení závazek učiním, že sem za dlouhý čas nepůjdu, abych mohl těžkého vězení prázden býti, nebo hladem mru, po druhé, po třetí prosím.“³⁵⁾ Z té prosby opravdu mluví hlad. Na takové vězně, kteříž neměli odnikud nic, chodily břičky nebo ženy pravdě poslat po městě žebrať. O lounských vězňích r. 1590 vypravuje se „Bartoň seděl pñl druhého léta u vězení šatlavním, z počátku pekař jest mu chléb věřil, a když se mu zaň zaplatiti nechtěl, víceji věřiti nechtěl, a tak hladem jest tam dosti zmořen, neb jest na jiné vězně Důra, předešla poslová, žebřati po sousedích musila, aby tam hladem umoření nebyli.“³⁶⁾ A kde nechodily břičky po žebrotě, tu zase bývalo zvykem, že vězňové sami bývali voděni po rynku dům od domu na řetěze, v poutech, v pačnicích a prosili jídla.³⁷⁾ A kde se nedělo to ani ono, tu aspoň visávaly pytlíky, mošny nebo nádoby leckaké na provázcích s oken žalárních, a když milosrdní lidé do nich co vložili, vězň s radostí vytáhl. Pražská Kroupová chlubila se r. 1518, že „ji dali do šatlavny, do té hrozné žampy, a že ji dán byl bílý peníz, jež vstala nahoru a propila.“³⁸⁾ Některý vězeň, delší dobou vězněný, naně se z nouze také jiným věcem na výdělek. Na příklad o pražském sousedovi Miclovi, jenž „pro mnohé své věřitele přes čtyři let seděl“, vypravuje se r. 1585, že z nouze naučil se klobouky pošívat. Pražští šmukýři nosili mu klobouky do vězení na pošívanou, a ubožec tím se živil.³⁹⁾ Že o šat vězňův, byl-li v kterémkoli vězení sebe déle žalářován, nikdo se nestaral, toť rozumi samo. Povědomo jest, kterak vypadal ubohý biskup českých bratr August, když ho ze žaláře vedli k jezuitům: byl všecek hadroví a nečistotou rozjeden. Hladovitým vězňům jen o výročních svátcích bezpečna byla naděje, že se bez prosby s dostatek najedí. Vždy a všude naskytovali se totiž srdeční lidé, kteří o lbožnost posílávali vězňům jídla.⁴⁰⁾ O Štědrý den pamatoval leckde i šat městský úřad některou housí na vězně. Někdy přicházely i čí mimorádný osoby i velmi vznešené, aby z křesťanského milosrdenství polevily bílé lidi vězněných. Do pražské šatlavy přišla r. 1584 i nejmenovaná královna francouzská, tušíme, že dcera Maximiliana II.

³⁵⁾ Arch. rakovn. kn. ryehtářská z r. 1580.

³⁶⁾ Kn. lounská č. 1. C 34. fol. 537.

³⁷⁾ Smoln. reg. pardub. fol. 26.

³⁸⁾ Kn. arch. pr. č. 1046. 170. Ve Střibře r. 1537 platili z důřadu purkmistrovského „za dílo pytlíku“. Kn. střibská č. 184. 227. Ze staroměstské šatlavy, kteráž byla nedaleko kaple, prosivali vězňové z oken směrem k Týlu obrácených: z novoměstské šatlavy byla okna k Vodičkovici ulici. Arch. pr. č. 1050. a. 144. Rok 1588.

³⁹⁾ Arch. pražsk. č. 1053. 149. Býval druhdy zámožným. Ale potom se dílo se na něho přisloví, jež se uvádí v arch. pr. č. 1061. 62. „Každý vězeň by byl nejbohatší, v vězení jest chuděj, jako každý frejř, když trejor, jen bohatěj“.

⁴⁰⁾ Arch. pr. č. 1058. 291. Tu čteme r. 1577: „Pani perkmejstrová kázala (o svátky Vánoční) oběd všem vězňům strojiti.“

Isabella.⁴¹⁾ Mimochodem zajímavě, kterak si tu vedla. Ltěť její návštěvu očitý svědek: „Její Mlst. královna francská dolů (s Hradu) přijela a nahoru mezi nás do vězení přišla, vyptává se, kdo by proč seděl, až na Lidmilu Jilkovou, chudou ženu, přišla. Prosila Její Mlst., aby ráčila jí pomoc z dluhu učiniti, že pro 30 kop sedí. Poručila Její Mlst., aby bylo pro (věřitelkyni) Káču hned posláno, a když přišla, tu jsme se k ní přimlouvali, aby vzala od ní 8 kop, tu že sobě nic nevysedí, že ji spíše vši snědí. I proti tomu řekla Káča, má-li je hned, ať mi je dá. Takž jí královna francská dala na pomoc 4 kopy, a ostatek kde jest zjednala, to já nevím.“⁴²⁾

V žalářích obvyčejně nebývali vězňové dle pohlaví dělení. Mužové, ženy i děvčata všecko sedalo a léhalo v jedné světnici. Z té příčiny děly se zhusta nechvalné věci. Co mluvila Hedvika z Přibramě, zavřena jsouc r. 1589 v Staré Praze s mužskými vězni pospolu, toho nelze pro stud psáti.⁴³⁾ Sabina, děvče z města Mostu, byvši v Lounech pospolu s muži zavřena pro vraždu dítěte svého, v téměř vězení před smrtí svou r. 1620 nechovala se „šlechetně“. ⁴⁴⁾ Podobné příklady i z jiných žalářů jsou povědomy.⁴⁵⁾ O nějakém Jakubovi, jenž se vydával za kněze a sváděl ženy, vypravuje se, když ho Litoměřičtí r. 1613 vsadili, že přeměnil šatlavu v Sodomu!⁴⁶⁾ Že mezi muži vězené ženy slehly, toť vzácnou věcí nebývalo. O jedné píše r. 1581 Rakovničtí hejtmánovi na Křivoklát: „Oznamujem, že Markyta v vězení našem této noci slehla a syna má; poněvadž drahé vězňů mužského pohlaví v téměř vězení se drží, ano také se jich víc očekává, žádáme, že toho časné opatření pomínouti neráčíte.“⁴⁷⁾

Musila-li žena do vězení, a nebyl-li kdo opatření zatím děti její, sebrala je všechny, někdy i s kolébkou, a vstěhovala se s nimi do vězení. Smutný obrázek z r. 1553 v slovech Reginy, hospodyně staroměstského rathouzu, která vězně zavírala: „Potkám v rathouze a veliké mříže Kateřinu (kterouž žid pro dluh dal věziti), ona nahoru šla, i plakala pláčem znamenitým, až jí srdce usedalo, a já řim: Milá Kateřino, kamž tě diti mám, aby ty s těmi dítkami tam býti mohla a s tím dítětem v kolíbce, však mám vo tři stoly vězňů plníčko. A tehdaž znamenité mrazy byly. I přitrefí se k tomu pan Jan krejčř a vida to malé dítě v kolíbce a jiných okolo patero, lítosti jsa hnut, dí jí: Tak na, teď máš sedm denárů, jdi k panu purkmistru a obešli toho žida, já sám tu věc purkmistru oznamím.“⁴⁸⁾

⁴¹⁾ Gindely, Rudolf und seine Zeit. I. 40.

⁴²⁾ Arch. pr. č. 1353. 68.

⁴³⁾ Kn. arch. pr. č. 1122. process 143.

⁴⁴⁾ Smolná kn. lounská. I. C. 27.

⁴⁵⁾ Jan švec z Blšan svědčí o jednom případě v soudě rakovnickém r. 1571. Městská kn. v arch. rakovnick. z r. 1569. Srovn. kn. litomyšlskou č. 120. 180.

⁴⁶⁾ Lippert, Leitmer. 454.

⁴⁷⁾ Missiv. formul. v arch. rakovn. z r. 1570.

⁴⁸⁾ Kn. perkm. svědom. č. 2. fol. 206 v arch. pražsk.

V pestré směsi bývalých žalářů nové zločiny se umlouvaly a tihly; vyznává o tom Vít Košta v Lounech r. 1614: „Když sem seděl v Lounech, seznámil sem se s Jiříkem, nebo tehdaž seděl s Kýharovic děvkou, a tam sme smluvili, že vyvedeme vůl J. Milos císařské rychtáři Simeonovi, on věděl, kde děvky klíče nechávaly. A skutečně, když byli sobě odseděli, kolik kterému náleželo, seděli se nočně u dvora páně rychtařova na předměstí, vyvedli mu vůla a prodali ho v Střebenicích za 12 kop.⁴⁹⁾ Seděla-li taková zlodějška u biřice v šatlavě, zajisté nucen byl sám hlídač k bystrému pozoru, aby ho neokradli. Tyž svrchu psaný Košta, když seděl v lounské šatlavě, vzal Jakubovi Krásádlovi, biřici, pár psích rnkav a písně, kteréž zlodějovi hned zas pobral jiný zloděj. Také museli biřic šetriti se, aby ho spurní vězňové nezbili; lavice a stoly rovněž trískali dosti často o zeď i o sebe.⁵⁰⁾ Regina, věznice v Melnici r. 1572 sama pustila se do biřice. „Biřic a biřicka šli totiž ležet a ta Regna jest v světnici zůstala; biřic počal se s ní tahat a zlořečiti, proč by nešla ven ležet; jemuž odpověděla, že tam zimou nechce mřít. Ale biřic počal se s ní přece tahati; ona vstane, biřicem vo zem udeřila a jeho na zemi dusiti počala mluvíc: Co ještě mníš, že s tebe, zrádce, nemohu bejtí?“ Na posledníku, když pomohli ostatní, byla Regna přec ze světnice vyslázena, aby spala venku.⁵¹⁾

Jakož dotčeno, byl vrchním správcím městských žalářů rychtář. Jemu v tom podřízen byl hospodář šatlavní a biřic, jimž některým platiti bylo od vězení. Od domácích sousedův i pro dluhy vězňův dávalo se méně, od lidí nezbedných a zločinných víc. V XV. století platilo se za den po několika denárech; do časů bělohorských vzrostly platy až i po šesti krejcarech za den a noc.⁵²⁾ K marnému rádnému zisku pomáhali sobě biřicové tím, že vězně, byl-li který jináče bez přátel a ochrany, hned, jak vešel do vězení, olupovali. Roku 1524 vydávají Kouřimští svědectví, že jich biřic slyšel vězňům „sukně“, tedy svrchní šaty, a když měli byti z vězení propuštěni, dával jim sukně horší.⁵³⁾ Smutná věc, že někdy se vyskytl také rychtář, jenž vězně obíral. O staroměstském rychtář Václavovi Libockém z Libé Hory dří se v jednom svědectví r. 1583, že brával „čtverákům nebo škůdcům“, kteří do vězení byli přivedeni, peníze, a s písařem se o ně sdělovali.⁵⁴⁾ Když Libocký

⁴⁹⁾ Smolná kn. v arch. lounsk.

⁵⁰⁾ Registr. pamět. v Jindř. Hradeč z r. 1610. 21. „Urban Ekhart, bytý u vězení šatlavního, škody na zámcích, stolích, lavicích učinil.“

⁵¹⁾ Arch. měln. kn. č. 27. fol. 60.

⁵²⁾ C. k. listovna v Litomyšli. Lib. agrorum. 250. Vypsal Štěpán Roku 1683 byl ten plat až do 14 krejcarů, což bylo místodržicím a úředníkům. Arch. nymburský kn. č. 9. 27.

⁵³⁾ Arch. mus. list. kouřimsk.

⁵⁴⁾ Arch. pr. č. 1054. 82.

r. 1587 nařekl „lotr Bubeníček“, že mu uzmul peníze, podaly rady appellační nešlechtného rychtáře malostranskému soudu, ale všelijakými právními obmysly líčení té věci protahovalo se nad 10 let tak tuze, že jsme v knihách stopu ztratili a konce nevíme.²³⁾ V Lounech roku 1591 vyznává na jiného rychtáře staroměstského, jenž se nejmenuje, loupežník Jan Bílý. Ten s druhy svými vyhlámal v Lounech sklep; peníze v pytlích, protože těžko bylo nésti, zakopali u Řencova pod jalovcem. V Praze na Uhelném trhu Bílého jali, a nebyl půl hodiny v šatlavě, hned rychtář, které peníze u sebe měl, jemu vzal a jel s ním na lesy, aby vykázal pod jalovcem krádežnou kořist. Nalezli všecko, „krom jednoho pytlíku“; peníze rychtář v své opatrování vzal, a když v Strašecím nocležovali, ležel na nich; ale potom „nebyly v celosti, bylo nimi hejbáno, Vašek, bířic, sám pravil, že jsou se pytlíky seschly“.²⁴⁾ Hospodářové šatlavní, jsouce lidé sníženi, bývali k lidem vůbec drsní, a oslazovali sobě těžkou službu svou zhusta nezřízeným pitím. O Petrovi, staroměstském hospodáři vězeňském a jeho ženě vypravuje se r. 1603, když je pro stálé opilství rychtář napomenul, že se do něho pustili, s ním se tahali, až všickni i s písařem, jenž na pomoc přiběhl, do vězení dolejšího spadli.²⁵⁾

Hospodáře zvali věznové „tatíkem“ i „pantatíkem“ stejně tak, jako mistři a tovaryši zvali hospodského v cechovní své hospodě. K lepší správě a pozoru vězeňskému měli v staroměstské šatlavě způsob oblíbený, že z vězňů samých vyvoleni jsou dva „rychtářové“ jimž, jakožto první instanci, žalovali věznové druh na druhu svoje stížnosti. Oni měli právo rozdávatí bití, jemuž říkali „kopy“, ba mohli nezbedného spoluvězně odsouditi i do klády. Od těchto vězeňských rychtářů šlo ústní odvolání k městskému rychtáři. Toto zřízení staroměstské šatlavy poznali jsme v městských zápisech při zvláštním případě r. 1613. Tehda byl z vězňů volen za rychtáře žid Samuel, lékař, podle jiného vězně. Těm oběma případlo potrestati spoluvězně Duchka, jenž rouhal se Materi Boží. I usoudili, „aby držel 18 kop“. Když nechtěl držeti, řekli mu: „My pošleme pro rychtáře, on tobě pro to ukáže jinou cestu!“ Pak ho vzali oba, položili si ho, dali mu 18 kop a mimo to zapjali ho za celý den v kládu.²⁶⁾

V těch žalářích, do nichž měli přátelé volný vstup, leckdy bývalo velmi veselo. Pivo, víno vždy bylo na hotově. V některých městech, na příklad v Hoře, byl samému rychtáři dopuštěn „šenk pro pohodli vězňů“.²⁷⁾ a kde správce žalární „nešenkoval“, donesli pivo a víno za zpropitné bířic i dolejší hospodář. Vypravují

²³⁾ Arch. pr. č. 1158. 119.

²⁴⁾ Arch. lounský kn. černá. I. C. 27.

²⁵⁾ Arch. pr. č. 1064. 126.

²⁶⁾ Arch. pr. č. 1068. 29.

²⁷⁾ Z arch. horsk. r. 1537 sděluje Šimek.

věznové staroměstské šatlavy roku 1581. že Jan Horský, hospodář dolejšího vězení, celý den „od voběda až právě do noci“ pivo jim nosil, a věznice že mu v tom pomáhaly.⁶⁰⁾ Často přinesli do žaláře pití dobří přátelé sami. Bylo-li z takové besedy žalární potrošen, nemohli konšelé než trestati. Lounští leckteré sousedy posílali na věz, protože „sou svévolně do šatlavy chodili, a tam pili a brali“.⁶¹⁾ Kolínští r. 1566 vyřekli nad třemi karbaníky, kteří u vězení tak dlouho hráli, až druh druhu o veliké peníze přistrojil, tento ortel: „Že jsou se takové hry Petr a Jakub Holub, šenkýři, s Petrem, mlynářským u vězení, místě kázně, dopustili, a biřie jim k tomu povolil, purkmistr a konšele je i biřice těžším vězením, nežli u, kde hráli, za dvě neděle o samém chlebě a vodě trestati budou.“⁶²⁾ Byla vůbec šatlava kolínská tak veselá místnost, že r. 1611 lidé na své útraty postavili svým souvěrcům šatlavu novou, zvlášť „poněvadž židé, v městské šatlavě zavření jsouce, tam jen obdivovali se oddávali, divně se chovali a spíše se horšili než napravovali.“⁶³⁾ Velmi moudře trestával besedníky, do žaláře příchozí, melnický rychtář Posádovec. Roku 1577 vypravuje o tom sám: „Když sem byl rychtářem, pan purkmistr domlouval mi mnohokrát, abych v šatlavě nedopouštěl žádných vožralství, že mnozí tam bez vůle chodili, a kdo by tam chtěl jíti, aby mi se opovědel — i když sem tam přistihl, toho sem zavřel.“⁶⁴⁾

V staroměstské šatlavě hospodář tak živou hospodu si upravit, že r. 1598 s hněvem povolali ho konšelé do rady a tu mu vyčetli „kterak velikých neřádů v tom vejsadním domě až dosavad se dopouštěl, piva nahoru sobě táhnouti dal, tam u sebe jako v nejvyšší pítelně šenkoval, kuchyni sobě zarazil, jídla na prodej věznům varil i hody jim strojil, a majíce oni v strádmosti na ty věci mysleti, jakby z vězení sobě pomoci mohli jeho příčinou ne jako věznové, než jako páni sobě tam počínají“. Na konec mu vyčetli ještě bezstudnost, kteréž se, jsa viry Plačtívých, neměl dopustiti. Prý „jedenkaždý šlechtný člověk se svou manželkou v komorě stydlivě se chová, takže ani děti dospělejších v ní lehati netroufá, však on, jsa toho náboženství, kterým se nad jiné honosí — plačtívého bratrstva — směl nějakého z vězňů do své komory brát a tam bezstoudně klásti“. Davše provinilému hospodáři tomuto polepšenou lhůtu, konšelé slíbili, shledají-li na něho „co nejmenší, že ho poručí vyházeti“.⁶⁵⁾

Také jinače bavívali se v šatlavách. Když Lounští roku 1581 zavřeli Jambusa a Janečka proto, že v noci převrhli kramář

⁶⁰⁾ Arch. pr. č. 1060. 47.

⁶¹⁾ Reg. purkm. lounska z r. 1577 fol. P. 7.

⁶²⁾ Arch. zemský kn. appell. č. 5. fol. 686.

⁶³⁾ Vavra, Kolín. I. 154.

⁶⁴⁾ Kn. arch. meln. č. 27. fol. 185.

⁶⁵⁾ Arch. pr. č. 1285. 7.

alli vězňové na tu příhodu verše, a počátek jich napsali v šatlavě: „Jambus a Janček — obořili krámček.“ Pěknou li r. 1586 v novoměstské šatlavě, když tam dal slavný bratr Briek svého tovaryše. „Tovaryš vzal stoličku a maloval.“ Jan Špalek přisedl na tu stoličku, hleděl tuze na ty lirk Kožešník podrazil tu stoličku.“ Sedl tovaryš na zemi odil nožem, až Kožešníkovi v noze uvázl.⁶⁶⁾ Roku 1574 zení novoměstském všelijakých divných příběhů původ Semík. Nejprve vzal s sebou do vězení psa, a s tím rathouze, jak se mu vidělo. Když jednoho dne děvečka ho hospodáře Gbelského, metouc, psa odháněla, „vida to neuctivým jazykem, neušetriv v tom pána Boha ani vězňů le jí nadal a sešed dolů pohlavek jí dal, až k stěně přijejtri pozval si nějakou Martu Loučovou, a ta na prostěním mužským a tím vězením, kde ženy sedaly, jež slulo „tancujíc laškovala, písne neuctivé proti pánu Bohu lidem i dobrému svědomí zpívala a k němu nakukovala.“⁶⁷⁾ I stranu věrně oznámí jest, že v šatlavě také vážná i mívali. Co den ráno i večer zpívali vězňové zbožné odlili se.⁶⁸⁾ O svátcích „seděli všickni a čtení svatě sobě

zňům lehčím snadný býval přístup. Lidé jdoucí ulicí, m na mysl promluvíti s vězněm, i v Praze bez oznámení li „k mříži“ aneb oknem si pohovořili.⁷⁰⁾ K Jelenovi, d péra, v žaláři pražském r. 1589 sedícímu, chodívali by přepsal listy všelikteraké z platu.⁷¹⁾ Židé ani u vazbě li svých obchodů. Roku 1591 přinesl sluha kořálky a zá- š, Frídriehovi Rychnovskému z Rychnova náležitě, do ké šatlavy, aby je žid vězněný „pošacoval“.⁷²⁾ Vězňům kdy věci snadnou vycházeti ze šatlavy a procházeti se Proto také konšelé v některých ortelích výslovně porou- lům, že nesmějí „přes práh ven“. Na příklad Kolínští alezli Volejníkoví a Trnkovi, sousedům svým, kteří sobě byli nadali: „aby Volejník ze světnice radní přes práh ku, a Trnka ze světničky rychtarské též přes práh ven li našeho do téhodne vycházeti nesměl“.⁷³⁾ Vycházeti ze

arch. pr. č. 1122. I. 35.

arch. pražsk. č. 1143. fol. 60. Tu také napsány jsou čtyři řádky necadné.

eb. pr. č. 1063. 34.

mže kn. č. 1121. F. 73.

klady v knize č. 1122. I. 3. Též v kn. č. 1060 a. 45. Rok 1585.

řpad v téže knize fol. 147. Příklad v registr. měln. č. 27 fol. 55.

„Přijde Kapoun ko mně k šatlavě k oknu, a řekl, abych pově- i, jestli budu krivou věc mluvíti, že přijdu na mučení.“

arch. pr. č. 1126. B. 18.

mže kn. č. 1055. 149.

chiv zemský kn. 5. appoll. fol. 543.

šatlavy ven po ulici propuštěno nebylo; a dověděli-li se konsele o kterém vězni, že vyšel, trestali.⁷⁴⁾ V Plzni zvláště musil r. 1562 prositi kuchař Jan Moudrý, aby puštěn byl z vězení k pohřbu dcery své, a konsele dovolili. „však aby sešel dolu tehdyž bude kdyžby kněží na funus šli, a po pohřbu hned zase na věži sta postavil“.⁷⁵⁾ Birče nebo jiní hlídači vězňů ovšem o své práci na chvíli pouštivali vězně ze šatlavy o všecko pryč. Někdy takové podvod se objevil, a byly z toho násobné tresty. Roku 1598 napuklo, že Pavel Hradecký, sedětí maje v kutnohorském vězení podlubu, nočně vycházel a míval schůze s kuchařkou. Proto razí jest do klády za obě nohy na dlouhý čas.⁷⁶⁾ V Hradci Jindřichově r. 1606 dověděli se konsele na hněv svůj, že jejich vězňové nočně chodí na ryby do haltyřů.⁷⁷⁾ V Rakovníce byl r. 1617 tuze kára rychtář Erazim, protože „jeho nepilností vězňové z vězení, kdy jim dobře zdá, vycházejí“.⁷⁸⁾ Staroměstská šrotýřka Markéta viní r. 1549 Jana Zpivavého a Petra Nedvěda, šrotýře, „že předešlí jsou u vězení a v trestání, nočně od birče z vězení domů puštěni jsou a tu pili, hráli a divně sobě počínali, a když muž její napomenul, že zabili ho“.⁷⁹⁾ Když se r. 1581 jeden z vězňů novoměstských ztratil, vypravovali v soudě jiní vězňové: „Dovinné sme se, že jest u hospodáře doleji, neb hospodář za časte vězňů kohož mu se vidí, dolu pouštěl, an někteří den, dva, tři i tejd nahoře nebejvali.“⁸⁰⁾

Městské vězení nad míru stávalo se tvrdým, dán-li byl člověk na řetěz nebo do klády a k špalvu. Tyto přístroje obvykle byly v světničce „zadní“, tedy v žaláři těžším. Kláda čili sroubek nebo i „šarka“⁸¹⁾ byl veliký, těžký trám dubový, do jehož otvorů bývaly zapínány nohy vězňovy, kteréž po nedlouhém sedění mohly než trnouti a chromiti se.⁸²⁾ Klády bývaly ve všech vězeních evropských.⁸³⁾ Některá kláda měla své jméno, svou historii.

⁷⁴⁾ „Jan Štika dán zase do vězení za příčinou, že jest z vězení svého rathouzního sešel.“ Reg. purkm. v Lounech z r. 1577 fol. F 14.

⁷⁵⁾ Arch. plzeňsk. kn. protokol. č. 20.

⁷⁶⁾ Memor. horský v mus. fol. 19.

⁷⁷⁾ Manuál bradecký z r. 1604. fol. 62.

⁷⁸⁾ „Copie listů posel.“ v arch. rakovn. z r. 1577.

⁷⁹⁾ Při desk. miscell. č. 71. fol. 188.

⁸⁰⁾ Arch. pr. č. 1121. fol. F. 73.

⁸¹⁾ V malostranské knize arch. pražsk. č. 1155. uvozuje se kláda sroubek. Rok 1560.

⁸²⁾ Arch. pr. č. 1064 190. Roku 1603 čte se v jednom svědectví rychtář pravil, že ho musí dát na šarku nebo za kládu: „to stojí v mém svědectví takto: „Solle ihn auff die Schark in Stock setzen“.

⁸³⁾ V českém muzeu starém jest kláda šatlavní o koliku děrách v přizemku.

⁸⁴⁾ Viz obraz klády v italských vězeních v díle Bonnardové. Cod. dei secoli XIII.—XV II 181. Dle miniatury z rukop. Tita Livie v 8. kleči mladík zády jsa obrácen ke kládě; noha jeho o špičatých dno

příklad kutnohorské kládě říkali „Máslnice“ po bohatém sousedovi máslníkovi, jenž sliboval, že městským synům po sobě zanechá klenot pekny, avšak umíraje dal jim dělati kládu.⁸⁵⁾ K špalku bývali přikováni lidé druhdy i za hrdlo nebo všelijak jinače. Kláda špalek byly vazbou těžkou, třebaš Václav Starý, rychtář v Žatci, r. 1533 pravil, „že Trnka neměl žádného těžkého vězení, neboť seděl jen za obě nohy a pouta na nohách měl.“⁸⁶⁾ Jsouté povědomí rozličných žalářů vězňové, jimž pouta maso na nohách tak objedla, že sbrnilo a spadalo, a ne jeden chudšas z klady vyndán s nohama smrznými,⁸⁷⁾ ba odnesen za mrtvého. Vypravuje sám břeit lounský r. 1545: „Ten Bartoň seděl rok a dvanacte neděli za kládou, dvoje pouta na nohách maje, pouta se mu do noh vložila, a nohy otekly, až mu se provalily. Potom sem ho zamčeného při kládě nechal, kterýž velice nemocen byl, i žena má mu líky dávala. Prosila naň krávních chleba i masa i na faru k panu děkanovi cedule nosila, aby se na kázání za vězně ráčil přimluvit, že nemají jiného sedručku, než co jim lidé z lásky uděli.“⁸⁸⁾ A Jan, krejčí a rychtář v Kralovicích, svědčí r. 1533 o vězni Kotlíkovi: „Vynesli sme Pavla Kotlíka z klády, když jest nemoc na něj přišla, snad zima jej zjala, že sme nevěděli, živ-li je či umrlý.“⁸⁹⁾ Jiná těžka zlost žalářních věčnicůk, zvláště těch, v nichž za kládou lidé vězeli, býval hrozný puch. Jím lidé omdlávali a strádali zdravím nejvíc. Na puch brněnského vězení městského žalováno až samému králi. Václav Zvolský r. 1558 žaloval, „že tu je smrad veliký, a žádného průduchu ani jětru že není, a nebude-li mu brzy uleveno, že umře.“⁹⁰⁾ Než naopak také s pravdou jest oznámiti, že vězení po ranním vstávání leckde bývala prokuřována. Odháněl r. 1576 staroměstská břeička jakés hosty od šatlavy slovem: „Teprva vstávají, jest tam smrad, přijďte, až vykourím!“⁹¹⁾

Nejhorší děrou, všechno jedovatou, bývaly žalární „kabáty“, do nichž vězeň spouštěn býval poklopem. Kterak působil kabát v zdraví vězňovo, o tom vypravuje příbramský rychtář Šimon r. 1533: „Pan Jan z Vitenče kázal mi Melichara Greffa, stříbrapaliče, do kabátu vsaditi. Když tam seděl, tehdy smradem nemohl zůstati, i žádal, aby z kabátu byl nahoru vypuštěn, tehdy kázal

zřevicích tkví v kládě. V Glossaire archéologique od Gay-a I. 295. jest vyobrazena kláda, v níž má vězeň i hlavu a obě ruce i nohy v děrách. Rok 1475

⁸⁵⁾ Kořínek. Paměti. 132.

⁸⁶⁾ Kn. kom. soudu č. G. fol. J. 8.

⁸⁷⁾ Roku 1621 v Raděšíně útrpní lidé pokládali nohy vězně, v kládě sedícího, „hnojem od maršale“, ale umrzly mu pfoe Soud o to v arch. pr. č. 1071. 119.

⁸⁸⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1 C. 18. fol. 11. 12. Seděl „pro mord“ — a když ho nikdo konečně nevinil, puštěn zmračený.

⁸⁹⁾ Kn. komorn. soudu. G. 6. fol. D. 6.

⁹⁰⁾ Arch. c. k. mistodrž. Missiv. č. 62. fol. 43

⁹¹⁾ Arch. pr. č. 1058. 271.

pán, aby byl puštěn, a když byl již nahoře nad kábratem, tedy vondlival, a když sme ho mezi dvíře vyvedli, žádal, abychme ho poslali pro kněze.⁹²⁾ Byla tedy také vězení městská, v níž nebylo veselí. Z takového nějakého vězení v staropražském domě radním pise r. 1571 Jan Aupický, farář sv. Štěpána, „že pro se zvyklost vězení na zdraví velmi jest trouden a mnohými neresť navštíven“:⁹³⁾ tot jsou ona vězení, po jichž zdech vězňové žali i kletby rudkou psávali, hřebem nebo stěpinou ryli,⁹⁴⁾ a z nich žalostivé prosby posílali purkmistrům a radám, „děkujíce za trestání, kteréž rozum dává, a poníženě pro Báh vznášejíce, aby jim odpuštno bylo, cožkoliv učinili, že z nerozumu svého učinili“.⁹⁵⁾

Někteří vězňové ulevovali sobě tím, že kládu klacký pozdřehovali a z otvorů jejich nohy aspoň na chvíli vytahovali. Mnohá příležitost, někteří též pokoušeli se o útek. Z vězení lehkého snadněji se uniklo, zvláště měla-li mříž, oddělující to vězení o veřejné chodby, zámek jen „slepý“, jako r. 1607 bylo v malostranské šatlavě.⁹⁶⁾ Než vězňové i z těžších vazeb se dohývali a utekali, jednak nemívali měšťané příliš pevných vězení,⁹⁷⁾ jednak roztěsně a odvážlivý vězeň nalezl již nějakou cestu sobě příhodnou. Ukazeme, kterak bylo lze dostat se z vězení. Jiřík Klauď roznemohl r. 1575 u vězení na Melníce, prosil rychtáře, „aby ho vzal do domu svého, slibujíc mu, že nechce ujíti — a potom nočně z domu se jest ušel: a tak Říha, rychtář na to místo byl vsazen a odtud z vazby nevyšel, až 30 kop za Klauďa dáti musil“.⁹⁸⁾ Přibramským rychtáři chtel r. 1577 utéci hamrník Hylvprant v tu chvíli, když byl veden z vazby před soud: ale rychtář s břičkou honil ho tak horlivě, až ho uhonili.⁹⁹⁾ Křištof, vězeň lounský r. 1580, psal na řetěze a na poutech, „početl se, jakoby chtel na potřebu jíti, i prosil, aby mu břička polehčila, ona mu odemkla pouta, kázala je tati pod lavici, aby s nima, kdyby tam kdo vešel, zachrestěl, jakoby v nich seděl, v tom odešla do pole“ — a Křištof za ni, jenž

⁹²⁾ Kn. kom. soudu č. G. fol. G. 15.

⁹³⁾ „Obživující kořen“ od J. Aupického.

⁹⁴⁾ Dojemné žalované nápisy českého bratra Břilka na Křivoklášti se fejnili jsme v Osvětě r. 1885. Kletbu známe z Dattbocky: „Bože, poslouž mou neviností zde dokázati nemohu, volám svoje nepřátele k soudu tvému“ atd. V Schaderovi Prag I 474.

⁹⁵⁾ Z prosby v arch. plzeňské, v protok. konš. č. 19 str. 49 R. 1565.

⁹⁶⁾ Pro ten slepý zámek utekl tenkrát jakys mnich z vězení. Anšlus. list malostranské.

⁹⁷⁾ I samí konšelé se k tomu znají. Mělničtí na příklad r. 1573 (mimo hejmana na Brandejse, aby sobě nějakého vězně vzal, „neboť vězení nejsou bezpečné máme“). Mělnický kopiál č. 11. fol. 19.

⁹⁸⁾ Kn. mluh. č. 27. 96.

⁹⁹⁾ Provinění tohoto hamrníka je poněkud zajímavé. Šel na představení Floriánu Chrástpekovi hamr železný k dobrému přivést, pronášel se tu z něho ročně z něho 20 kop „šín“ vydavati panovi. Ale pobýv tu málo, „tím, že uhlí a rudy rozundal, co od železa bylo naděláno, vykradl“ Kn. roznemohl fol. 146.

jinou stranou.⁹⁹⁾ Hansovi Kutnerovi v témž lounském vězení se r. 1600 pokus nezdařil. Činil veliký při tom hřmot. „Dobyl se z pouta za kládou, sousedům městským i jiným vězňům v šatlavě, jichž přes dvacet bylo, peníze, šaty, potravu a jiné věci pobral, něco v dolejším sklepě a něco ve světnici; ze dveří na ulici socho-rem se dobejval, též i do rathouzu dveřma lopatou železnou, ano i přes zdi na několikú místech vyléztí se pokoušel. až i potom hospodář šatlavní uslyšavši v záchodě jej nalezl.“¹⁰⁰⁾ Trestán houzí pro to hned nazejtří! Rychtáři v Hoštee, Jakubovi, utekl vězeň r. 1535 takto. „Když bylo v neděli po rauních mších, přišel rychtář, tehdy ten lotr prosil: O milej pane rychtáři, polehčete nám, sundejte nám ta pouta s nohy! A bíříčka krájela jablka do hrnečka, a rychtář řekl: Nu Mando, sundej jim, a odešel. Ona sundala a chtěla, aby jí na pálené víno dali. I dal jí ten jistě některý peníz. Šla pro pálené — a v tom ten jistě klády pozdvihl, nebyla na jeho nohy zamčena, a v tom jest ušel, ani šatlavy nezavřel ani nic.“¹⁾ Týmž způsobem ušla ze šatlavy Jindřichova Hradce r. 1610 zlodějka Ludmila. „Valenta, kloboučník, spolu se třemi mistry jinými, vzav ode dveří šatlavních klíče, sobě otevřel, pro pivo šel a dveří otevřených nechal, a ta vandrovni Ludmila, kteráž krádeže se dopustila, ušla z vězení.“²⁾ Čtyři léta před tím jakýs tkadlec vynikl z téhož vězení hradeckého směleji. „Hospodáře šatlavního doma nebylo, tkadlec zmocnil se ženy jeho, odstrčil ji od dveří a ušel.“ Ale neušel daleko: U města právě psali se vojáci na vojnu. Maje za to, že tak nejsnáze vyvázne z moci měšťanské, když se dá císaři na vojnu psáti, tkadlec dotčený stal se vojákem, vzal závadek. Ale rychtář, bířic a všelijací pomocníci násilou vevlekli ho do šatlavy zase; „vojáci chtěli ho vymoci, ale nemohli.“³⁾ Ze žaláře Boleslavě Mladé r. 1564, ušel Ratislav Liva, jehož tu vězili na řetěze a na poutu, tím způsobem, že v noci „mocně vylámal vokuo.“⁴⁾ Přeloučským ze šatlavy utekl r. 1574 Václav Nemastilů kamny a komínem. „Dali mne do šatlavy,“ tak vyznává, „a já zbořivši kamna vlezl sem skrze ně komínem ven a tak sem se tudy dobyl.“⁵⁾ V Pardubicích minil Valenta „holomek“ r. 1571 dobytí se z vězení vraždou hospodáře šatlavního, na kterýž konec vzbudil spiknutí všech vězňů. „Maje při sobě přípravy, jiným vězňům zamky zvodnykal a je k tomu, aby mu mordu, který pro-vesti měl, nápomocní byli, zavazoval, a toho skutku nešlechtného původ byl, nad to vejš jim chléb a nápoj, aby se k tomu posilnili, kupoval.“ Útek se nepodařil, neboť Valenta téhož psaného roku

⁹⁹⁾ Kn. lounská č. 1. C. 34. 269.

¹⁰⁰⁾ Smolná kn. lounská č. 1. C. 27.

¹⁾ Kn. kom. soudu č. 7. G. fol. A. 20.

²⁾ Reg. pamět. Jindř. Hrad. fol. 12.

³⁾ Manuál hradecký z r. 1604. fol. 62.

⁴⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3. fol. 669.

⁵⁾ Reg. smoln. pardub. fol. 37. 38.

mečem stat.⁶⁾ Z nymburského vězení r. 1604 Jandalský, sedlák, pomohl bratru svému tím, „že jemu dřeva podal, a on tím dřevem u klády petlice stočil, a dobyv se z klády, vrchem z kabátu vylezl.“⁷⁾ Roku 1594 utekli všickni vězňové ze šatlavy v Oujezdě za pomoci nebozezu. Matouš ze dvora půjčil totiž jednomu vězňovi nebozezu, aby mu „udělal přeslici, a on tím nebozezem vyvrátil okolo skoby“, dvěře vypadly, a vězňové pryč.⁸⁾ Dosti často utíkávali vězňové z vazby tábořské. Na příklad roku 1544 lotr Stasík dobyl se a spustil se „po povraze“ přes zeď.⁹⁾ Roku 1591 sedlák člověk Václav, ježž dala věziti vrchnost, vypravuje o svém útěku takto: „Z vězení dolejšího dobyl sem se do světnice hořejší; noť zavřel sem birice s birickou v komoře, když leželi; vzal sem ručnici na rozích a spustil sem se po něm oknem dolů a nesměl sem ji branou Hradskou, bál sem se, budou-li mne hledati, a potom kápi Novou bránu otevřeli, vyšel sem.“¹⁰⁾ Jan, šenkýř z Bělé, učinil r. 1604 v též vězení tábořském zoufalý pokus útěku. Vypravuje sám: „Chtěl sem mistru popravnímu dáti deset tolarů širokých, aby mi ruce rozvázal, a on nechtěl; já potom je sobě sám rozvázal a hodil sem na mistra hrncem s nečistotou, abych mu volal, a potom abych stloukl zámek, a pobije všecky v tej katovně, abych pryč ušel. Když sem na něho tím hrncem hodil, on ke mně přiskočil, a sama (rozuměj katovka) taky ke mně přiskočila, a já jí dal nohou, až odletěla; mistra sem chytil a nechtěl sem pustit, až přišli birici na pomoc.“ Znameníť útěk vydařil se Jirímu Kučerovi, ježž vězili s ženou a s dítětem roku 1638 v kolínské žaláři. Utekl se vši rodinou! Nejprve přetočil řetěz u pout, pak zlámal mříži železnou u prsku v kamnech, a vylezl kamny na střeš. Tu zvydobył cihly „okolo železných štáfů v okně“ a dostal se nahoru nad radní světnici až pod krovy, odkudž po lýčeném provazu spustil se na městskou zeď a se zdi po bidle dostal se z města a manželka i dítě s ním.¹¹⁾ Také pražských vězení, dobře hlídánevch, lidé odvážliví utíkávali za všecken čas. Roku 1514 lotr Jindřich utekl z vězení staroměstského tím způsobem, „že se pod zemí vykopál.“¹²⁾ Jakýs Andres dostal se r. 1552 z vazby staroměstské lacinou lští. Volal se k purkmistrovi, čehož mu podrychtář Koriol hájiti nesměl. Když spolu vešli v purkmistrův dům, otočil se Andres čiperně a již hřměl pryč. Podrychtář hnal se za ním až k Odrané bráně, ale neuhonil.¹³⁾ Arcibiskup Antonín dal r. 1672 sekretáře svého Jiříka Czejze do staroměstské Špinky, a sekretář

⁶⁾ Tamže fol. 25.

⁷⁾ Smolná kn. nymburská fol. 43.

⁸⁾ Tamže fol. 20.

⁹⁾ Arch. tábořský kn. smolná fol. B. 11.

¹⁰⁾ Tamže nepagin.

¹¹⁾ Kalendář kolínsk. úřadu.

¹²⁾ Hájek, Kron. 467.

¹³⁾ Pfi desk. městsk. kn. miscell č. 71. 305.

byl se i ze Špinky, jakkoli byla těžkou vazbou „dolejší“! Prý vylezl oknem anebo špuntem, kterýž jest na mazhaus horejšího zenu prodělaný“, a ušel.¹⁴⁾ Z novoměstského vězení utekl r. 1550 tam Tým. „vyloupav mříži velkou nahoře v vokně a spustiv se dů“. — „Posavad není zahrazena mříže ta,“ tvrdí drabný čas tom v soudě komorním Martin, hospodář rathouzní.¹⁵⁾ Kterak měl dobytí se z vězení malostranského r. 1593 Eman Gelerhausen, pražský harcíř, vězený pro vraždu druhá svého, o tom vypravuje zbtář malostranský: „Nejprv byl ve vězení profósa dvorského řetěze; nenáležitě se od téhož řetězu odpiloval a černým voskem, y znáti nebylo, zamazal. Potom dán jest do vězení Menšího kata pražského, a tu skrze divné nástroje s nápomoenky svými se z téhož vězení opěti pomoci chtěl, železo k vylámání i tolikéz mý prach k spaní jest sobě připraviti dal, chtěje sobě i jiným tím pomoci. Pán Bůh to dáti ráčil, že jest to na jevo přišlo. Yž dán byl k outřpnemu právu, naříkal, že jest ho čert a zlí k tomu přivedli, a když se ho ptali, proč jest chtěl z vězení dobývati? odpověděl, že každý vézeň na to myslí, aby mohl zeni prázen býti.“¹⁶⁾ Byli trestanci, kteří stran žaláře i na čáry bezpečili. Jeden lotřík, na Táboře roku 1541 polapený, věřil, okavadž jest máte jeho živa, že mu není potřebí báti se jeti ani zeni; by ho pak jali, že se mezi nimi ztratí a železa žádná že něm neostojí, že s něho spadnou“.¹⁷⁾

Na konec zmíniti se jest, že vězňové vynikali z vězení také jiným otevřením žaláře při městských bouřích anebo za pomoci pustilých vojáků. Domluvný příklad vojenské příhody takové rakovnický rychtář Kvšnar r. 1620. Přišli do města vojáci Adricha, protikrále českého, jenom na tři dni, ale bylo s nimi toho těžkostí. Někteří „k vězení přicházejíce s vězni své rozpuování měli, potomně mnozí obtížení trunkem jsouce k vězení běhli, dvoje dvěře u vězení rozrazili, vězňům hrdelním i kteří dluhy u vězení zastávali, ven vyjítí kázali, některé s pouty

¹⁴⁾ Arch. mus. list. pražsk.

¹⁵⁾ Kn. komor. sond. č. 14. G. fol. 170.

¹⁶⁾ V kn. arch. pr. č. 1126. vložka. I z vězení královských na Hradě se utíkávali. Na př. r. 1537 z těžké vazby ušel Viktorin z Drást, pročez hrzel jeho dům na Hradčanech, za trest propadlý, povědomý Flor. Griespek, dům sekretář. Archiv mistodržitelství kop. č. 5. str. 340. Roku 1601 ušel jiný zeni jenž „na tři urazil nábožnou Perglarovou z Janovic“. Tamže; missiv. 110. 76. A kterak to dělo se, vykládá v sonde nymburském r. 1585 delář: „Vyloupal sem se z vězení na hradě Pražském, pomáhal mi sochořem hlavý, zámek vyloupal, a já eihlu podstrkoval, žena mla vzala febfík u ci-ny, a postavili jej u zdi, po němž vlezl do zámku švake“. Smoln. kn. nym-ursk. fol. 3. Roku 1581 vysvědčuje Jan Soběslavský, holomek úřadu purkrab-ého, že Ondra Jistebnický prorczal v Černé věži u sklípku, v němž vězel, že Když pacholek přicházel, zastrkoval vézeň díru slamon. Vyzradilo se, Ondra musil dvěře kováfem dáti zadělati. Archiv pražský č. 1121. 1581.

¹⁷⁾ Arch. táboorsk. kn. čern. fol. B. 10.

vypudili — já pak i posel můj právní nevěděli jsme sobě jak rady dáti".¹⁸⁾

Záleželo-li konšelům na tom velmi, aby ten onen vězeň neušel při chatrnosti a „nebezpečnosti“ tehdejších šatlav nebyvalo to jináče opatření bezpečnost, nežli stálou hlídkou ve dne v noci ku kteréž hlídce najímán leckdo z chudých sousedů. Vždyť ti musili pomáhati sobě i na tvrdých hradech! Rozkazujet r. 1536 komora, aby vydáno bylo 26 kop Tomáši Gajerovi, ševci, jenž z Krivoklátě hlídal vězně.¹⁹⁾

Starodávňá práva uteklým vězňům právala vyvážnutí. Jeť v Briekim čteme, kdo uteče z okovů, že má býti všeho pro, neboť prý vezni sluší, aby život zachoval, a právo že pomáha „bdícím a ne spícím“.²⁰⁾ Ale ve skutečném životě konšelé as nika tak neshovívali, už proto ne, že z útěku vězňova mohl míti velkou škodu rychtář i ouřad městský sám: konšelé a rychtář ručeli stranám svým ouřady i měsci za bezpečnou vazbu, a vezně utekl, strany hojily se na nich. Konšelé rádi činívali samotně rychtáře odpovědným; sháněl-li se kdokoli po některém vězni, o povídali, že „rychtáři o takových vězních nejlepší vědomost má náleží“.²¹⁾ Ale než došlo na rychtáře, ouředně bývalo vždy nejprve s konšely jednáno. Stručně a úsečně vydáva císař r. 1539 Klatovským poručem, aby dostavili do vězení Buriana, „jenž se z vězení vašeho vymohl, čímž žádný jiný nežli vy, že ste jej lépe opatřili nedali, vinen není“.²²⁾ A před tím r. 1546 ještě úsečněji psal kn. Ferdinand Jaroměřským: „Nedostavíte-li Jana Špetle od středu v týden, tedy vy všickni, kteří na úradě jste, na týž den přemámi osobně se postavte!“²³⁾ Dostavil-li rychtář uteklého vězně usilnou honbou,²⁴⁾ nebo konšelé úsilným psaním do všech koně království došli-li ho, dobře bylo: ne-li, nastal spor a soud o to, kdo outekem vinen, kdo nahradí. Nejprve šlo tedy o rychtáře. Toho soudili konšelé. Na příklad i chudého rychtáře Vlacha v Kladně odsoudili konšelé r. 1564, aby zaplatil 50 kop Ouborkot z Hradce za uteklého vězně²⁵⁾ Však tou pokutou, kteráž bývala obvyčejně v 30 kopách, nebylo vše skonano. Rychtáři bylo ještě přísahou čistiti se, že jeho lsti není zjednan útěk vězňův.²⁶⁾ Dokl-

¹⁸⁾ Kop. listů poselac. v arch. rak. z r. 1577.

¹⁹⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 69. 476.

²⁰⁾ Briek XXXVII.

²¹⁾ Manuál novom. č. 398. 312. 1577.

²²⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 101. 85.

²³⁾ Missiv. č. 38. fol. 240.

²⁴⁾ Při té honbě v XV. a v XVI. věku ani nevíme, aby kdy stálo jako druhdy bývalo, byl posloužil uteklému asyl chrámový. O asylech v kostelních na pť n. sv. Jiří v Praze mluví se zase teprve v XVI. a. List. arch. pr. č. 199 18.

²⁵⁾ Arch. zemsk. kn. appell. č. 3 669. Příklady z Rovenska, z Hory, z Baudaně (r. 1567—1571), čti v univ. knihov. rukopis č. 17. D. 25.

²⁶⁾ R. 1559 nalezl v Brandejse o L. konšelé, když byl utekl krmář Kaptík z vězení: „Pověděl jest světlé právo kap. 92. art. 9. jest to u 9

zal-li, že vězně dostatečně „opatřil“, a že utekl mu „z pout a mocí“: nebýval pak nikomu zaň náhradou povinen.²⁷⁾ Též tak prázdnými vši odpovědnosti bývali činění konšelé, dokázali-li, že utekleho vězně nonili a konali, seč byli. Příkladem jsou r. 1555 Nymburští, jež obvinil v komorním soudě Šťastný Křínecký z Ronova z toho, že mu z vězení upustili mordéře Lišku. Nymburští dokázali, že řetězy po věžňovi nalezeny jsou rozsekané, a když se dobyl, „že rychtář s biricem a mistry popravními jej na koních honili, ale nic najítí nemohli.“²⁸⁾ Kdo vinen outěkem věžňovým, musíval platiti i to, čím komu povinen byl vězeň: byl-li dluhem povinovat, musíval platiti dluh anebo se o něj některak smluviti;²⁹⁾ byl-li vinen vzatkem a sebe větší krádeží, rychtář nebo konšelé nuceni nahraditi krádež. V Žatci připuzen byl rychtář Pavel Hendl r. 1553 zaplatiti 16 kop míš. lékaři od hojení děvečky, kteréž zlomil nohu Ondřej Barabáš. Bylby platil Barabáš, ale že utekl, platil rychtář.³⁰⁾ Jest při těch poměrech věru s podivením, dočítáme-li se leckdy, že rychtář svou volí a ze zisku vězně z vazby propustil docela. O staroměstském rychtáři Matoušovi, truhláři, r. 1525 učinil před popravou odsouzenec Kadečka toto vyznání: „Všemohúcí milý Bože, i vy všickni dobří lidé, vězte, že této smrti pro nic jiného nemám, než když sem seděl u vězení, slíbil sem dáti Matúšovi, rychtáři, libru pepře, a on mne pustil z vězení, a když sem ji potom neměl kde vzíti, vzal mne zase a připravil o hrdlo; to svú duší spečefuji, že jinak není!“³¹⁾ O nejmenovaném rychtáři vyšehradském vypravuje r. 1571 mladistvá zlodějka, Anna ze Záluží, na právě v Táboře, že ji pro její milostný půvab rychtář z vězení, kamž pro krádež vsazena byla, propustil s napomenutím, aby pryč ušla. Ale Anna ušla z Vyšehradu jen na Nové město, kdež ji chytili zase a nově do vazby dali.³¹⁾

Městská vězení bývala stálá průchodiště lidí trestaných. Kolik vězňů v nich do roka se prostrídalo! Dlužníci, lidé policejně trestaní, věžňové zločinní, všecko smíchánínou a většina jen na krátký

vězeň utekl, rychtář dá zaň 30 kop pokuty a nad to přísahu něčí tělesnou, že jeho listi není zjednáno utečení vězně, protož podle téhož vyměření práva povinen jest Šebestian Sladovník, předešlý rychtář, to vykonati.“ Appellace napravila: „Rychtář téhož Kaplíka zase do vězení v 6 nedělích postaviti povinen.“ Kde ho vzíti? Kn. appell. Arch. zemsk. č. 5. fol. 538.

²⁷⁾ Rukop. polenský fol. 48. Ortel žatecký v kn. appell. č. 4. str. 300 zemsk. arch.

²⁸⁾ Regis. hlá. kom. soud. č. 15. J. fol. 62. Též v rukop. univ. knih. č. 17. C. 30. fol. 246.

²⁹⁾ Arch. píseck. v měst. knize r. 1518 zapsáno, že utekl dlužník Vejsákův, jenž dlužen byl 80 gr. „Porovnáním pánů musil rychtář Vejsákoví dáti 45 gr.“ Raku 1581 chtěl Šťastný Hrušovský z Hrušova za ztraceného vězně v Bělé 300 kop! Umlauf. Rukop. kronika Bělé 183.

³⁰⁾ Arch. zemsk. kn. app. č. 4. 171.

³¹⁾ Arch. pražsk. č. 1047. J. 7.

³²⁾ Smol. knih. tábor. při roce 1571.

[illegible]

K stálejším obyvatelům městských vězení nelze nepřičísti lidí, kteří se smyslem pominuli. Byl-li blázen klidný, ošetřovali ho na, byl-li svému okolí i sobě nebezpečen, vězili ho příbuzní buď lomácím sroubku, nebo dali ho do městské šatlavy a platili tu byt. V žaláři měli s ním hospodář i spoluvěžňové těžkou práci. U Horský, hospodář staroměstské šatlavy, ličí roku 1571, když vazbě začal zuřiti syn kteréhos koželuha, kterak mu radu dávali: „něj ho k stakovému čertu, nechť běží, kde chce!“ A když hospodář namítal, že by blázen, vypuštěn jsa, někde hlavu srazil nebo utopil, dána mu odpověď: „Prej, herež, nechť se omyje!“⁴⁰⁾

Při velikých výročních svátcích bývali ze všech všudy žaláři aspoň na některý den propouštění.⁴¹⁾ Byli to nejobyčejnější zručníci, kteří „na čest a víru“ nebo na rukojmí vyšli z vazby k svátkům mezi svými. Dít tábořská kniha, že se „vězňům, kteří u vězení pro dluhy buď na bradě Pražském nebo v městech dle losti od slavných a svatých pamětí císařův a králů českýchých toho dostává, že před slavnostmi vejročními dvě neděle po těchž slavnostech dvě neděle takových vězení osvobození mají.“⁴²⁾ Roku 1575 píší novoměstští Pražané Kateřině Berkové Biskupie, že hodlají po slavnosti hodu Velikonočního vzkršení pa a Spasitele polehčení učiniti vězňům, a že „mezi jinými byli sou na ně Jiřík Doubrava s manželkou svou, kterak vejše roku původem paní Berkové se u vězení drží a ničímž se vinní býti praví. Majíce svých vězňů dosti, takže se u vězení směsknati se mohou“, žádají, aby je paní propustila, nepustí-li ona, že je stí samy.⁴³⁾ Z toho patrně, že konšelé pražští propouštěli také jeho řádu vězně, nejen dlužníky, druhé, že tíž věžňové, kteří svátkům milosti užiti chtěli, musili do rady podati prosbu, řetí, že propouštění mělo se dít s vědomím toho, kdo vězně do by dal. Zločincům amnestie o božích hodech nebylo. Králové pouštěvali vězně též při jiných příležitostech mimo svátky. Na klad Vladislav r. 1509 propustil vězně novoměstské, když přibral slavnostně na radni dům sázet konšelů. Prý řekl při tom: „Poně-
lž sme tuto poctivost tomuto městu dnešní den učinili, toho se at užívou a památku mají věžňové na potomní čas.“ Tenkráté přestěti jsou všickni věžňové, lehci i zločinní.⁴⁴⁾ Při slavných příchdech královských do města též bývala vězňům milost. Opatrný

⁴⁰⁾ Arch. pražk. č. 1050. 103.

⁴¹⁾ „Pri vyšších i nižších právech,“ dí list císaře Rudolfa Lounským 1602. „všude k slavným hodům věžňové se propouštějí.“ Arch. c. k. řodrž. miss. č. 110. 159. Rozkazy o takové částečné amnestii čti v mi-sív ke č. 104 15 206, 233. V manuále novom. č. 398. 425. Novoměstští píší nějakého dlužníka, že posedl, „lečby, jakž obyčej bývá, poručení J. M. C. lo, aby k hodům nastávajícím do jistého času z vězení propuštěn byl“.

⁴²⁾ Arch. táb. man. B. IV. a 49. fol. 39.

⁴³⁾ Manuál novom. č. 398.

⁴⁴⁾ Při desk. miscell. č. 23. fol. H. 21. a Staří Letop. 314.

král Ferdinand nežli přijel, chtíval míti popis všech žalářovaných, aby z nich vybral některé. Chystaje se k šťastnému příjezdu do Pražských měst r. 1558, král vybral sobě nejprve z Menšího města jednoho vězně, jehož vina byla, že ochromil koně, druhého zloděje a ostatek všecko dlužníky.⁴⁵⁾ Do Starého města psal v prosinci: „Jakož ste nám poznamenání všech vězňů, kteří na rathouze sedí na rozkaz náš podali, ráčili sme jim, poněvadž šťastný příjezd náš první v tom způsobu a důstojenství našem císařském sem do království našeho byl, a předešle vždycky za jiných císařů, předků našich, týž obyčej se zachovával, milost učiniti, aby zvláště ti, kteří na hrdlo sedí, účastni jsouce toho, pána Boha za nás prosili; protož, jakú sme milost jedné každé osobě učiniti ráčili, tomu na ceduli vyrozumíte.“ Cedule se nezachovala. Zdá se, že milost tentokráte obdrželi všickni až na jednoho, jež v listě jmenuje i s vinou: „Co se Vavřince týče, kterýž s strany velebné svatosti nepořádu se dopustil,⁴⁶⁾ o tom poroučíme, abyste ho do obzvláštního sklípku vsaditi dali a nevypouštěli.“ Kterým zločincům tentokrát daroval král hrdlo, ti z města měli býti vypovědění, a přičinou dlužníků nařídil, aby konšelé jednali s věřiteli o přiroci, by mohli vypuštění býti, „neb někteří pro velmi chatrné dluhy sedí a toliko se pro nějaké skyselení věřitelů trápí“.⁴⁷⁾ Ke korunování Maxmiliána za českého krále r. 1562 byla milost učiněna mnohým dlužníkům též cizoložcům. Jen zjevné vrahy jsou vyňati.⁴⁸⁾ Když měl r. 1575 korunován býti Rudolf, propuštění jsou z pražských vězení jen dlužníci, „aby korunování účastni býti mohli“. Po čtyřech dnech musili do žaláře zase.⁴⁹⁾ Nebylo tedy v těch věcech jednotejnosti. Také z venkovských vězení městských k případnostem rozličným popisy vězňůných bývaly králům zasílány. Roku 1570 na příklad vybráno bylo v Pardubicích sedm vězňů, jimž z poručení císaře a císařové milost byla udělena; jeden byl zloděj váčku, druhý lapal raky, jiný — Matěj, chodec od Hory — „byl se hanebně obléhá, hromování v městě Bohdánči proti některým ouředním osobám nevázně a nenáležitě dopustil; dvě Káče propuštěny, jejich vina byla, že se neřádně a nekřesťansky dopustily“, a naposled milost dána Hříčkově, „jenž sobě sirotka bez vále vrchnosti posal za manželku“.⁵⁰⁾ Zavítal-li panovník do města venkovského, poslal mu vězňové písemnou žádost za vysvobození, jakož toho příklad v Hoře r. 1574.⁵¹⁾

Že při mocných prosbách odsouzeným zločincům milost stávala o tom zmíněno již svrchu leckde. V starší době zda se

⁴⁵⁾ Arch. místodrž. Missiv. č. 50 fol. 189.

⁴⁶⁾ Zachoval totiž hostii v ústech, aby ji pak tropil bezpochyby konze.

⁴⁷⁾ Missiv. č. 62. fol. 76.

⁴⁸⁾ Sněmy III. 156. 157.

⁴⁹⁾ Sněmy. IV. 268.

⁵⁰⁾ Regist. smoln. pardubsk. fol. 5.

⁵¹⁾ Šimek ve Světozoru. 1891. 189.

že závisela milost taková na svolení vši obec. Příklad toho udál se v Praze r. 1433. Je to případ romantický. Čenka ze Sendražic, loupežníka, vedli Novoměstští k šibenici. „Honesto virgo Margaretha“, ctná Markéta s matěří Annou, vdovou, seděním na Popelnicích, „se slzami, nářky, vzdechy“ a „křikem velikým“ prosila za hrdlo Čěnkovo, slibujíc ho pojít sobě za muže. Když pak i kněží začali zaň prositi, veden jest zpět do radnice, a všecka obec hrdlo mu odpustila; tu v radním domě také hned vykonáno manželské mění, a Markéta se zaslíbila pánům i obci, že muž její nešlechetných skutků za jejího dohledu zanechá na vždy.⁵²⁾ Že král uohl hrdlo darovati, toť rozumí se samo; jménem jeho i soud appellační promíjel tresty hrdelné. Život souzeného člověka však visel na milosti již koušelské první stolice. Zlobí se na to r. 1560 Jindřichové Hradci hejtman Šťastný z Pleší, an píše Joachimovi z Hradce, když byli Hradečtí nějakou „lehkomyslnou ženu, která máduých dítek hned po porodu neodchovala a čtyřikrát po dvou něla“, zase propustili bez trestu: „Zdali kde jinde se to najde, inde by ji utopili nebo zahrabali, u nás hříšní innohé milosti zacházejí, to nevím, jestli tak dobře, že zlému povolujeme a neresceme, jakž zákou starý, nový ukazuje, a Kristus poručil, že proto každé vrchnosti dán meč k vochráně dobrých a k pomstě lých.“⁵³⁾ Kdož vždy a všude nejspíše prosíval za odsouzence, bývaly paní měšťky. V Praze Nové připomíná se jich prosba už r. 1409. Prosily tenkrát za tovaryše Tomaše, jenž byl střelil na vyhtáfe.⁵⁴⁾ K městkám přidávali se k prosbě za nejednoho odsouzence všelijací pánové, i velmi vysocí, a těm obyčejně podařilo se zachovati zločince při životě. O Briekém, bradýří, jenž r. 1548 opustil se vraždy v Praze, zapsáno v staroměstské knize: „Dal e na milost, s plácem opakoval, že se vinen dává, jakož pak spolu manželkou svou při právu klekši, pokorně prosili, aby mu milost učiněna byla, že v to vkročila jest nejosvícenějšího arciknížete Ferdinanda vůle žádostivá, i jiných pánů nejedna připsání, aby řz Briekí pokuty na takový hanebný mord vyměřené nenesl, jest mu milost učiněna, a od práva jako umrlý se propouští, ale tak, aby v městech Pražských nebejval.“⁵⁵⁾ Roku 1557 poručil císař Kourimským, aby mečře Zacheusa, jež chtěli na hrdle ztrestati, z vězení na dostatečné určení vypustili, ale tak, aby města Kourimi hned prázdny byl a do něho se více nenavracoval.“⁵⁶⁾

⁵²⁾ Při deskách v miscell. č. 14 fol. C. 14. Nápodobně prosí Jana z Rožmberka († 1472) jakás žena v Soběslavi, aby jí mladistvý odsouzenec dán byl za chotě. Sedláček. Hradý. III. 161.

⁵³⁾ Tischer. Kopial starých památek. Rukopis. str. 256.

⁵⁴⁾ Tomek. Praha II. 337. O [prosbách paní za vězně viz kn. smoln. Pardubic. fol. 18. Též v regist. žlut. poděbradsk. fol. 33. a v archivě kde kterém.

⁵⁵⁾ Miscell. č. 71. fol. 174. Při deskách

⁵⁶⁾ Missiv. č. 97. fol. 39 v c. k. arch. místodrž.

V malém čase po tom v nově rozkazuje císař, aby Zachaus ušel z města huán, neboť byl císař „milosrdenstvíu huut, maje za sebe k sobě přimluvy“.⁵⁷⁾ Někdy dali páni v appellacích na skroušenou prosbu odsouzencovu beze všech jiných přimluv. Neponíženou prosbu, pokud víme, napsal r. 1599 rakovnický tkadlec Vrba k němuho konšelé pro hřích s macechou odsoudili k smrti. V úvodu k úpenlivé prosbě své, Vrba říká pánům „modlitebne“ přání, aby byli zdraví, pak píše: „Za milosrdenství ponížené a pokorné přelí velike a hojné a nevýmluvné milosrdenství Boží prosím, račte mne mnou zarmouceným i hrdla odsouzeným jakožto milosrdci páni v mém těžkém pádu lítost jmiti a provinění mého pro odpátku Boží milostivě odpustiti, a zase z milosti práva hrdlo darovati a hanby světské pro to mé malé děvčátko, v mladosti mé na mne neračte dopouštěti, abych já nehodný a hříšný člověk v těch hříších tak brze nezahynul, neb jest sám syn Boží pověditi mi, že nechce smrti člověka hříšného, ale aby pokánil činite, živ byl nejvyšší prosbou pro pána Boha, pro přimluvu syna Božího prosím. Před pánem Bohem Vaším milostem slibuji, že do své nepřetržené smrti nic zlého víceji se nedopustím, račte mne na milost křesťanskou přijíti. Za laskavou odpověď pro milosrdenství Boží prosím a pro pána Boha Vašich Mstí, prositi nepřestávám.“ Když se pán psal Vrba, pak mu teprve vstoupilo k mysl, že by měl svůj hřích pánům vysvětliti, tedy začal v nově prositi a vykládati na ten list: „Velikej pád jest na mne z mého hloupého nerozumu přičiněný bys macecha má víceji než paltřetího lita vdova, domníval jsem se já, račte odpustiti, nerozumně sem sobě to smyslil, že bych i za manželku dostati mohl, a tak sem velice zhrěšil. . . Vsaak žádám větší milosrdenství Boží a Vašich Milostí křesťanské s litováním omlu mě těžké prohřešení. Pro pána našeho Ježíše Krista při hrdle zachován býti žádám.“⁵⁸⁾ Na tuto prosbu, kterouž nebylo lze víceji pro dlouhost a slova zhusta se opakující sděliti, napsali páni v appellaci na okrajek, „poněvadž se suplikující tak velice korní, aby konšelé se staršími hrdlo mu darovali a našli mu poslou jinou. Nalezli tedy a oznámili do appellace, aby Vrba s macechou, kudy se jde do kostela, za čtyři neděle, když pan děkan přečte slovo Boží kazati, zůstávali, a špalky varové před sebou mají a tím dokazují, že jsou měli oba dva na hranicích ohněm spáleni býti; potom aby do smrti byli města prázdní“.

Vypovězení z města a z gruntu bývalo nejobyčejnější u hrdla za hrdlo. Vína i vypovězení zapsalo se do knih městských. S prvním hněvem zapsali na příklad r. 1471 Kourounští, že drah národ Jirovi Kramati, spolukonšelovi, jenž pro zradu měl hrdlem trpět. Obšírně poznamenali jeho vinu. Pry jím „práva boží a práva v noci město otevřel, čhte je zraditi, ale že byli „vestřizeni“

⁵⁷⁾ Tamže, fol. 98.

⁵⁸⁾ List v arch. rakovn. pod lit. S.

obřích lidí“; prý se „za nic nestydí, všecko smíchal a mlče snědl“. A to prý „vyveden pod praně a před katem pod mečem klečal“. Tak skrze přimluvu nejjasn. kněžny paní Johanny, královny české, Ondřícha Minstrberského, pana podkomořího a jiných oběho polavi“ milost s ním učinivše, katem že ho z města vyvéztí kázali, by ho „s dětmi i svým plemenem byl věčně prázden“.⁵⁹⁾ V podobných časech zaručovati se musil takový člověk vyprošený, že se nenavráti, a záruka vepsána do knih. Když Tomáš Čejský vyprosil sobě v Kouřimi r. 1561 hrdlo, jehož byl odsouzen „pro lord dětátka malého“, musil zapsati se s rukojměmi pod 200 kop č. měšci, že prázden bude gruntů panských „blíže pěti mil“.⁶⁰⁾ Z kterým vypověděním bývalo ukládáno, aby se ob čas postavili k vysvědčení, kterak se do té chvíle chovali. Na příklad když Hladoboleslavští r. 1555 darovali hrdlo Vepřkovi, musil zapsati se, že při každých svátcích Vánočních bude jistotu svého dobrého chování přinášeti.⁶¹⁾ Stejně tak propouštění bývali zločinci v Náhodě⁶²⁾ a v Poděbradech. Na příklad r. 1537 Vaněk Krocián, maje pro své lotrovské činy v Poděbradech pomstu na hrdle vzíti“, vyprošen jest, ale tak, „aby každého roku na den sv. Matěje ukázal, jak jest se toho roku choval, a jestli by zaň rukojmnové státi nechtěli, přičinu oznámíc, že by hoden byl trestán býti na hrdle, má k nim přijat býti, a rukojmnové mají společně mistra popravnického k němu zaplatiti.“⁶³⁾ Když při témž městě Poděbradském r. 1602 sem vrahem hrdlo vyprošeno „na přimluvu mnohých poctivých bojiho pohlaví“, nařídil císař, jakožto vrchnost poděbradská, aby rahové pět let „věrně a upřímně sloužili proti nepříteli Turku a pomezním zámku Vostřihouně“ (Ostřihom).⁶⁴⁾ Nymburským odsouzeným proměňoval trest smrti v službu vojenskou velmi rád, tak hejtman Kristof Metych již v letech šedesátých století šestého.⁶⁵⁾ Na Mělníce r. 1565 Broží Mrázkové hrdlo darováno tím hejtmánem, aby do vůle hejtmána zámeckého, jehož byl podaným, chodil a pracoval stále v poutech. Musil se zapsati, že těch želez „žádným vymyšleným obyčejem se nedobude ani jiným, ani se dobejvatí nedopustí“.⁶⁶⁾ Zvláštní pokání uloženo r. 1611 izoložnému Vítovi, perníkovi v Hradech Jindřichově. Nejprve trestali ho velikým strachem; odsoudili ho, aby do kola byl vpleten k nebi vyzdvížen. Když velice prosil, slevili trestu tak, že má k její svou dáti pod meč. A s tím vyvedli ho na popravu. Tu při

⁵⁹⁾ Kn. konř. privileg. fol. 38. též v kn. kouřim., v mus. fol. 14.

⁶⁰⁾ Kn. rudá kouřimsk. fol. 72.

⁶¹⁾ Kn. smluv mladobolesl. č. 1. fol. 83.

⁶²⁾ Kn. smoln. náhod. r. 1539. Tu se ukládá propuštěným zlodějům, aby se stavěli jednou v rok „v holoméř světlici“ na zámku.

⁶³⁾ Registr. žlut. v archiv. poděbradsk. fol. 33.

⁶⁴⁾ Tamž. fol. 13.

⁶⁵⁾ Kron. Minydova. 75.

⁶⁶⁾ Kn. arch. mělnick. č. 3. fol. 7-.

poslední hodině hejtman mu oznámil, zná-li se k těm věcem, a jest činil? On, že zná. Odvece hejtman: „I poněvadž se znaš, tebe J. Milost pán náš tobě milost prokázal a hrdlo ti daruje“. Ale domů pospolu s ním přistěhována jest od birce umrlčí truhle. Měl chovati té „truhlice k smrti i sukna, v čemž jeho tělo leželo, mělo, aby tím snažěji na Pána Boha nezapomínal“; mimo to ale ženo mu, „aby po tři nedele u dveří kostelních stal v kovář v poutech a svíci v rukou držel a potomně okolo voltaře vstoupil“. Naposled musil dáti ještě sto kop do komory vrchnostenské s polovic na outraty, kteréž vzešly na kata, a druhou polovic vrchnost měla odvésti, kde se jí líbilo.⁶⁷⁾ Konečně jest zmíniti, že mohl trest hrdla změněn býti v člověčenství: z té příčiny té mnozí šlechticové za odsouzenice prosívali. Na příklad r. 1600 za Adam Nostic Rakovnických, aby odsouzenému Valachovi „senkvali hrdlo a jeho osobu mu darovali“.⁶⁸⁾

Kterak šlechtickým vinníkům hrdlo darováno bývalo, o tom za přirovnanou příkladem buď Jiří z Kralovic, jenž zabil jednoho Štampacha r. 1604. Nejprve musil oznámiti, že Štampachy má na poctivě a dobře zachovalé, ale pak se jich měl varovati: druhé od posedeti v Daliborce půl léta, třetí, neměl choditi v zlate, stříbrné, v perlách, v barevném hedbáví, ani s peřím; čtvrté, neměl pít malvazí, rivoli, ani jiných vín, a naposledku měl na svůj náklad tři léta proti Turkům v Uhrách bojovati.⁶⁹⁾

Když člověk, jemuž hrdlo vyprošeno, opouštěl žalář, prchal mu spoluvězně, že ho Bůh osvobodil. Svědčí to o dobrem srdci našeho lidu. Na příklad r. 1608 propuštěn byl ze staroměstské vazby jakýs Žatecký, jenž se „o mord“ byl smluvil; vězně, děkovali Pánu Bohu, že nad ním prokázal svoje milosrdenství. Tenkrát jenom voják Štok, Němec, žádal broumovati, „že jsou nepravdiví páni, když mordýře vypouštějí“. Volal: „Zvědi kdy budu vně, budu psy české mordovati, nemělo arcikníže Matouš vojnu dělá, kdybych byl vně, hleděl bych k Matuši!“ V tom se radní Haldius mimo vězení, voják „vzal do ruky svou bradu a proprostrliv skrz bradu mluvil: Tohle ten, který nevoní ani nepachá, ten soudil mne.“⁷⁰⁾

Od polovice XVI. věku ob čas královskými mandáty náležela u nás nová náhrada za smrt zločinců hrdla odsouzených. Posílání jsou — byli-li mladí a statní — na galeje, nejobyčejně na lodi dunajské. R. 1556 nalezli jsme v knihách missivních podobná mandáty o tom.⁷¹⁾ „Žli a nešlechtní mordéřové podle zákonů

⁶⁷⁾ Registr. pamětn. J. Hradec. arch. z. r. 1610 fol. 61 63 67

⁶⁸⁾ Kop. v arch. rakov. z r. 1590.

⁶⁹⁾ Desk. zemsk. kvat. 178. M. 28.

⁷⁰⁾ Arch. pražsk. č. 1667. 33.

⁷¹⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv. č. 50. fol. 103. Datum na Hradě, po vstoup. P. Kr. na nebe. O galejních otrocích v Čechách čti v Mak. Leg. 644. 691. Galejemi byli trestáni u nás lidé ještě v XVIII. století, jakož to svědčí r. 1726 mandát Karla VI. proti nekatolickým.

konce berou, než jestli žeby se který mordér nebo jiný ec mimo těžké účinky, což se mnoho v tomto království našel, takoví se mohou káti na galejích.“ K tomu přičítaje, že v každém městě prý bude zřízena osoba, která galej-prýc odvozovati má. V letech 1570—1584 z královny kancelejí podobných mandátů vydáváno bylo,⁷²⁾ a v knihách soudní doby nejeden ortel zapsán toho rozumu, jako našli Pardub. Václavovi z Holic, zloději: „Ačkoli toho jest, aby na hrdle práva provazem byl trestán, zasloužil, však poněvadž J. M. ká naříditi skrze mandáty ráčil, aby takoví škůdcové na galejích byli, z té příčiny, ráčil-li by pan hejtman (zámků brzkého) dotčeného Václava tu, kdež náleží, odeslati, při čem vůli jeho se zůstává.“⁷³⁾ Že v Praze jedna zásilka vězňů — 64 osob — r. 1572 pobouřila lůzu tak divoce, až zmíněných Vlachů, kteří je vedli, zabito, a „padouši z řetězů vybiti“, o tom svrchu praveno.⁷⁴⁾

Od amnestie k trestům!

V lehčích trestech zmíněno již na příslušných místech. Z těch jest koše na pekaře a na svárlivé ženy; trest nositi kámen hravě hokyně, trest trlice⁷⁵⁾ na zlolejíce, trest klece na necudy, praněře na všelhké jiné vinníky. Trestu praněře podobalo sezení v skobách, v oboječku a v housličkách⁷⁶⁾ a i na řetěze. Byl takový lehčí trest státi se smrtelným, když vykonavatelé přitáhli housle nebo řetěz, toho smutným dokladem stal se v Prostějově Jakub Žižka, posel. Rychtář ho kázal přitáhnout na řetěz za krk při domě Dauiete Havlova, „kdež nejeden v neposlušnosti podobný svévolný člověk z křesťanů i z židů měl lidské dávání byl“ — a po malé chvíli nalezen jest živý.⁷⁷⁾ Z bolestných trestů menšího řádu bylo vymrskání. Při trestání byla i po ulicích vedena obnažená.⁷⁸⁾

⁷²⁾ Mandát do kraje Rakovník. r. 1570, daný ve Špýru v pátek po sv. Pavlu, týkal se zločinců „na hrdlech odsouzených kromě mordérů“. Na gallery měli vydáváni býti „do tří let“, na kterýž konec měli se královských odevšad býti posílání. Podobné znějí mandáty obnovené v pozdějších. Složeny v arch. rakovn. mezi jinými mandáty.

⁷³⁾ Regis. smoln. pardub. 122. 123.

⁷⁴⁾ Srovn. ještě arch. pražs. č. 397. 78 a též „Život Vil. Rožmb.“ 186. IV. 360. jest při roce 1575 zaznamenáno, že lid obecný návodem Kominka na Novém Městě vysekali také jiné vězně, které dala véztí z venkova na voze. Bylo to tedy v těch letech oblíbeno.

⁷⁵⁾ Trdlici v Trutnově dal postaviti sám farář, a to na hřbitově. 1587 Hüttel. Chron. Traut. 291. Obrazy koše a trdlice viz v Světozoru. I. 47.

⁷⁶⁾ Housličky jsou prkno tlusté podoby houslové o třech děrách s péry kolem. Větším otvorem prostrčí se hlava, do dvou menších vložily se Housličky v muzei vídeňském jsou dlouhy 625 mm.; průměr velkého 146 mm.; menšího 56. Viz ve Světozoru 1890. č. 47.

⁷⁷⁾ Arch. mus. listin. prostějov.

⁷⁸⁾ Miniatura Froissartova vratislavská; reprodukce v Schultz. Deut. 60.

Vypovědění náleží již k pokutám těžkým.⁷⁹⁾ Mimo hmotnou škodu, že se musil odsouzenec na rychlo z města vyprodati, provázela ho na všech cestách potom škoda mravná: nikde ho nechtěli, všude mu vyčítali. Konšelé psávali o něm měšťanům, psali, že vypověděn,⁸⁰⁾ a když nepsali, aspoň nevydali mu písemného svědectví o dobrém chování, což bylo skoro stejné. Vypovězení, buď bývalo z města, buď ze všeho království; bývalo buď na čas, buď do života. V nejstarší knize bělské čteme, že r. 1372 vypověděno pět sousedů „propter insolentiam“ na dobu sto let s měsíci.⁸¹⁾ Když se byl odsouzenec zapsal, že se nevrátí, vyveden byl z města birčem. Byl-li člověk nízký nebo chtěl-li ouřad mu trest ještě tvrdším učiniti: vedl ho z města kat nebo birčí zvaně po cestě, nebo dokonce mrskaje ho od radního domu až do brány. Každá obvyklá sobě provoditi vypovědělence dvanácti ranami;⁸²⁾ v jiných městech mrskali ranami nepočítanými.

Vrátil-li se vypovědělý člověk, propadl hrdlo podle zapsaného uvolení svého.⁸³⁾ V Ronově vymrskali z města r. 1593 Maruše Luskovou pro smilný skutek, a když se děvče tajně vrátilo k matce své: obě hrdla odsouzeny jsou a popraveno nad nimi!⁸⁴⁾ Na ostatní tomu doklady jsou, že ne vždy a ne každému vypovědenci přinášeli hrdlo odjinámo. Když se na příklad r. 1573 vrátil Barča z Chotovic na grunty Berkv Skutečského, odkudž pod hrdlem byl vypověděn: našli Chrudimští novým orčelem, aby se prostě očištil, že na těch gruntech něčeho zlého se nedopustil, a kdy odpřisáhl, pustili ho.⁸⁵⁾ Utekl-li se po letech vyhnanec s prosbou ku králi, aby mu milostivě přáno bylo návratu do země nebo do města, odkudž ho vyhnali, a měl-li prostředky peněžní i přímluvy, mohl se mu zdařiti. Na příklad r. 1559 nařizuje král arciherc Ferdinandovi, aby vyšetřil vinu Rethovu, „nebyl-li to pán z oučíněk“, neboť prý syn jeho Jan Retha z Hradce nad Labem požádal, aby z vyhnanství, jež trvá již dvacet jeden rok, smel se do království vrátiti.⁸⁶⁾ Někdy oznámeno konšelům z královské kanceláře, aby prostě a bez udání příčin, že tento a tento se smí vrátiti zase na příklad r. 1558 dává se Staroměstským stručně vědět, že když zas oblařil Jifíka, řemenáře, jemuž Stare město kdys zapověděno právem, aby tam bydlel.⁸⁷⁾ Měl-li šlechtický vyhnanec možnost návratu požití, bývalo okolků víc; král jednával s těmi pro jeho vyhnan, dopustil-li oni toho a odpustil-li vinu. Na příklad r. 15

⁷⁹⁾ Srovn. Gengler, Stadtrechtsalterth. 438.

⁸⁰⁾ Arch. plzeň. exp. č. 10. str. 437.

⁸¹⁾ Ku. arch. v Bělé lit. B. fol. 82.

⁸²⁾ Urban, Knaden, Rukop. 61.

⁸³⁾ Příklad i v Dačického Pamětech. II. 5.

⁸⁴⁾ Z knihy sirotčí ronovské z r. 1551.

⁸⁵⁾ Rukops. práv v Polné. fol. 146.

⁸⁶⁾ Arch. c. k. místodrž. Miss. č. 62. fol. 110.

⁸⁷⁾ Tamže missiv. č. 62. fol. 77.

Ferdinand I. z Prešpurka přímluvu k Janovi Kropáčkovi levedomí; prý „Petr Dobrovodský před dávnými časy, ještě za lování krále Ludvíka, jednoho strejce jeho, udeřiv ho ručnicí, ohoto světa svedl, ne z oumysla, než nechtíc, a týž Petr od té fle v cizích zemích v službách byl a mnoho těžkostí, nejsa d Kropáčkem a strejci jinými a přátely bezpečen, snášel“; že ted král prominul a dovolil, aby v království a v markrabství to osoba již věku starého“ svobodně bydleti mohl, pročez aby Kropáček a přátelé odpustili také.⁸⁹⁾

Vyložiti jest o trestech, které šly na zdraví a hrdlo. Všech dy trestů účel byl odstrašiti a dokonale odemstiti. Trest sám starší době vůbec zván býval „mstou“,⁹⁰⁾ a že měl lidi k zlému kloněné odstrašovati, to soudcové sami často psávali do ortelů vy, „že ku příkladu jiným“ tohoto a onoho trestají. že „má se desátý káti“, že „trápení jiným rozum dává“ — a tak všelijak. těch dvou principů vyložíme sobě krutost tehdejších trestů. utě trestávali po vší vzdělané Evropě, a zdá se, že jinde ještě fe bylo než u nás. O našich konšelských soudcích nelze říci e všeobecně jako dí Janssen o německých, že jejich trestní právo alo učitelkyní krutosti a všech všudy hanebností.⁹¹⁾ A čteme-li správách minulých kdes mezi tresty obyčejnými o některém trestu chovaně surovém, tu zajisté vypůjčen byl vzorek z ciziny, jakož ejí doložíme. Že by kruté tresty byly skutečně odstrašovaly, o říci nelze. Když v Hoře Mandalena, nožířka, pro smilstvo 1545 vytrpěla tuhý veřejný pardus, „potomně sobě to chválila, vic, že před tím pardusem žádného štěstí neměla, až po par- a, a že kdyby byla věděla, že by jej sobě byla před několika . dáti kázala.“⁹²⁾ Tu tedy neodstrašilo od příštích hříchů hrozné u praně ani odsouzenou samu. I tresty hrdelné mýjely se účinkem. Poličanský r. 1613 o tom drastický hovoří:⁹³⁾ „Ne- mo se trefilo, když odpravovali tři zloděje, a lidé jsouce na adle popravním tlačili se, že jednomu člověku několik kop tapy vytáhli a druhé ženě peníze s taškou uřezali, nic na to abajice, že pro takové skutečné zlodějství před jejich očima kat s nimi natahoval.“ O jiných zlodějích vypravuje týž spisovatel, se ohavné smrti na šibenici posmívali; jeden prý říkal, „že rí na šibenici jest přemilá, ježto může při takovém pohřbu ecky, kteří ho provázají, spatřiti, kdo ho pláče a lituje, aneb t toho přeje“.

⁸⁹⁾ Arch. mistodrž. Miss. č. 41. 209.

⁹⁰⁾ Tresty v staré době měly ráz osobní pomsty. Jireček. Slovans. v. II. 241.

⁹¹⁾ Janssen Gesch. d. d. Volk. II. 9. 10.

⁹²⁾ Dačický. Paměti I. 138.

⁹³⁾ Poličanský. Pokuty.

Tělesné tresty těžké, které byly buď zmrzačení, buď zničení člověka, vykonávány veřejně na rynku⁹³⁾ nebo za městem na určitých místech, jimž říkáno Golgoty, nebo vykonávány ze zvláštních příčin na místech zvláštních: na příklad štat domácí pán pro domem svým, anebo vrah štat na prahu toho domu, kdež zavraždil. Takž byli na příklad r. 1440 dva pražští sousedé, odsouzení zrazení štati na prahu svých domův, obrácení jsouce očina do domu k své větší žalosti a hanbě⁹⁴⁾; a roku 1482 štat byl Šnajdr v Kutné Hoře před domem Pýšovským, že zabil jednoho v domě tom.⁹⁵⁾ Za milost a slevení obzvláštní váženo bylo, když pokuta vykonána v noci nebo v ústraní městského domu radního, jakož udalo se na příklad v Praze r. 1524 jednomu knězi, jenž neřádně žil byl. Ten „k žádosti některých na rathouze za své vzal“⁹⁶⁾ nebo jak přihodilo se Tomáškově z apotéky r. 1473 za to, že chtel otrávit krále. I ten zhynul na rathouze.⁹⁷⁾

Pokuta zmrzačení týkala se všech vsudy částí těla podle nelezu konšelského. Nejobyčejněji sekana ruka. Rožmitálským chci uložiti Florian Griespek, aby ušlým poddaným jeho uskakoval po jedné noze.⁹⁸⁾ Zmrzačení jazyka dostalo se tomu, který jazykem se provinil. V Ronově r. 1592 na příklad uřezali Tomáši, lazečnickovi, jenž pravil o paní Kalenicové, že se milskuje s lokajem kus jazyka, „aby přistojící vidíce, jaká se tu velká ohavnost děje, toho se lekli“.⁹⁹⁾ Uřezáváním uší trestání leckdy tuláci; r. 1533 učinili Táborští tak i vdově, která utekla s cizím manželem.¹⁰⁰⁾ Vyvržení očí, což prý je vynález německý,¹⁰¹⁾ řídko kdy uváděno v našich pramenech. Ale naskytuje se přec. Vypravuje letopisec, že r. 1513 vyveden žid v Praze „na břeb, a tam jemu kat jvo uřezal a oči vyloupil, protože jiného Žida nožem ubodl v svádě“. O vykleštění četli jsme jen jednou, a to při r. 1506, jakož avšak místněji vzpomenu.¹⁰²⁾ Předčasto mrzačena tvář nebo čelo prostřiháv, a to vypáleným znamením čili cejchem: cejch vypalován žhoucím železem, vyřezaným v písmena. Od XVII. věku obyčejně vypalováno R. BO., to jest Relegatus Bohemiae.

Zničení lidského života na trest i ostrach dělo se nejprostěji oběšením. Ženské pohlaví věšeno řidčeji nežli mužské, pro cudnost

⁹³⁾ Obecný to zvyk všude. V italských městech (v Benátkách na př.) pokutovali odsouzence v nejkrásnějších místech svého naměstu. Také německí Slované na tržbách popravovali.

⁹⁴⁾ Štatí letop. 120.

⁹⁵⁾ Dačický I. 46.

⁹⁶⁾ Štatí letop. 464.

⁹⁷⁾ Letop. Noyberk exempl. 163.

⁹⁸⁾ Rožmitálsk. rukopis fol. 238.

⁹⁹⁾ Z knih arch. ronovského sděluje Kl. Čermak.

¹⁰⁰⁾ Arch. táb. kn. smoln. B. 2.

¹⁰¹⁾ Kriegk. d. d. Burgerth I. 254.

¹⁰²⁾ Štatí letop. 339.

¹⁰³⁾ Tamtéž. 276.

viselců těla visívala na šibenici, až se rozpadla, aniž bývala
 překryta. Lounští platí r. 1518 10 grošů „rasovi, jenžto
 je obestřel, ještě nah visel“. ⁴⁾ Neměli-li na tu chvíli
 šibenici k popravě příhodnou, posloužil strom kterýkoli
 té. Solniční r. 1577 Jíru Cibulkova, jenž chodil krást šaty,
 ali. „aby zavěšen byl na hrušce“. ⁵⁾ Této samorostlé šibe-
 niterou již Tacitus v Germanii uvádí, užíval v XVI. věku
 český pán proti poddaným svým. Na příklad r. 1554 poslal
 Říčanský člověka svého ze Sulislavi, jenž se provinil po-
 u, na Švihov Heraltovi Kavkovi Říčanskému, a ten povolav
 švihovské, dal ubožáka zmučiti a pověsiti na hrušce.
 ku a nezpůsobu mistr popravní právo své vykonal. ⁶⁾
 šibenice byly nadány na mnoze starodávným privilegiem ⁷⁾
 pomysleni bývaly důkladny. Byly to obšírné stavby, o pode-
 a dveřmi, z níž trčely tři, čtyři sloupy do výše, nahore leža-
 rými sbité; ⁸⁾ na těch ležatých trámech připevněny byly
 a provazy nebo řetězy dolů visutými, na nichž zavěšení
 odsouzení. Byla-li šibenice všecka zděná, jak oblibováno
 acii, visívali odpravení v oknech. ⁹⁾ Stran šibenice „každé
 a městečko své zvláštní zřízení a starodávné obyčeje
 tak soud jihlavský vzkazuje Polenským, jimž r. 1487 šibe-
 na na hromadu padla, a dokládá: „Na nás v městě našem
 příhoda nepřichází, poněvadž popravu takovou vyzděnu
¹⁰⁾ Ze šibenice bývaly uzavřené, složené stavby, tomu na-
 e kletba v minulých dobách obyčejná: „Aby tě kat vhodil
 nice!“ ¹¹⁾ Jindřichohradečtí kupují a svozují r. 1493 „les“
 ci; ¹²⁾ a Pardubičtí platí r. 1541 „od zazdění dveří v šibe-
 a ob čas platí tíž Pardubičtí „pacholkum mistra popravního
 ní kostí okolo šibenice po polích a vházení jich do šibenice“. ¹⁴⁾
 stavbou i opravami šibenice městské mívali konšelé potíž.
 a tesař nebo mlynář ¹⁵⁾ měli ji stavěti, ale kdo šibenice

Kn. lounská č. 1. E. 11.

Kn. solnick. v Č. Č. Mus. 1847. 612.

Arch. mus. listin. stříbrsk.

⁷⁾ privileg. šibenice na kněžském zboží v XIII. stol. viz v Emmlerových
 114. 628.

Českobrodským dostalo se dle Schallera (Konf. Kr. 329) srobody a
 e měli mít šibenici o pěti sloupech. Litoměřická šibenice byla
 a o třech pilířích. Lippert. Leitmer. 289.

Obrazy podobných šibenických staveb z patnáctého věku, obzvlášť
 z měst francouzských, též obraz šibenice pařížské viz ve Viollet le
 567.

Oberhof v. Iglau Tomaschek 275.

Tak na příklad přál sládek sládkovi v Praze r. 1621. Kn. arch.
 147. fol. 176.

Regist. purkmistr. z r. 1487. fol. 35.

Počet pardub. I. r. 1541.

Počet pardub. II. 18. r. 1576

Na příklad v Polici byla povinnost mlynářů postaviti šibenici: mívali
 berstvení na obecný groš. Tomek. Police 77

dotýkal se jakkolivěk, ouhonu měl na své cti a neměl býti ani v řemesle ani v slušné společnosti nikde trpín. Proto konšelé od starodávna všelijak se snažili stavitelé šibenice na cti opatřiti. Té ochrany nejobyčejnější způsob byl ten, že zavazovali k stavbě všecko stavitelské řemeslo, aby druh druhu nevyčítal, a někde nařídili k té práci i řemesla jiná, která vlastně se stavbami nic činiti neměla. Také snažili se konšelé skvrnu té práce z přítomných řemeslníků smýti tím, že sami k té práci vytáhli z města, s sebou majíce bubeníky, píštěce a některý soudeček piva. Kdo se podivnému tomu průvodu posmíval, trestán byl bez milosti. V Hoře r. 1603 šepmistři, rychtář s řemeslníky pod prapory, s píštěcem a bubeníkem vyšli opravit šibenice, a když se jim jakás vdova smála, popadena jest a zavřena do šatlavy.¹⁶⁾ Někde vykonali radní páni sami první tesy do šibenických trámův, aby se tesaři nestyděli.¹⁷⁾ Než přes všecku ochotu konšelskou a slavnost i pití řemeslníci městští nerádi a někdy jen s přinucením chodili na nekalé to dílo. Polenští r. 1487 novou šibenici stavěti majíce a nevědouce sobě samým rady dáti, psali do Jihlavy, k vrchnímu svému právu, žalobu, „že před sebe povolali trojí řemeslo, krejčí, mlynáře a tkadlce, rozkazujíc, aby šibenici udělali, jakož to v městě od starodávna za právo jest, aby mlynáři srubili, tkadlci kopali a krejčí zdvihali; mlynáři prý to učinili ostatní že nechtějí.“¹⁸⁾ Když Kutnohorským r. 1529 bujní vojáci šibenici, městský to „klýnot“, pobořili, a nikdo pak nechtěl rukou přiložiti k nápravě, usnesli se konšelé r. 1530 o řádě, „aby králové (bezpochybně žebráci či chodcovští) a pacholci rychtáře, hudeci, povaleci, někteří vězňové k tomu přidržáni byli, aby pomohli králům, kteří dobrovolně spravovati podvolili se; kladky, provazy a nádoby tesařské tesaři že mají zapůjčiti, nechtě-li se sami toho dotýkati: při tom prohlásili konšelé, že tesaři, kdyby pomohli, na poctivostech újmu proto by nevzali, „neboť i jiná řemesla katu posluhují, jako masem, meči, sukmem, a přece jim neškodí.“¹⁹⁾ V pozdějších letech, když dobrovolně žebráci a povaleci k tomu se neměli, aby horské šibenice napravovali, musili řemeslníci přece jíti zase sami. Že snažili se řemeslníci privilegiem zbaviti se povinnosti šibenici zedhati, to víme o budějovických krejčích, kterých osvobodil r. 1534 král Ludvík.²⁰⁾

Při popravě stál odsouzenec na řebříku, z něhož ho kat svrhl. Drsný způsob věšení odsouzence, zvláště Židy, hlavou dolů a pospolu se psy, oblibován u nás nebyl, alebrž od XIII. věku do XVI. kvetl v Němcích.²¹⁾

¹⁶⁾ Dačický, II. 87.

¹⁷⁾ Lippert-Leitmer 289.

¹⁸⁾ Oberhof-Igl. Tomaschek, 275.

¹⁹⁾ Šinec ve Sb. hist. IV, 313.

²⁰⁾ Arch. musej. listin. budějov.

²¹⁾ Grimm Rechtsalterth. 6-5. Kriegk, D. Bürgerth. I. 207. 208.

viselců těla visívala na šibenici, až se rozpadla, aniž bývala přikryta. Lounští platí r. 1518 10 grošů „rasovi, jenžtoence obestřel, ještě nah visel“.⁴⁾ Neměli-li na tu chvíli šibenici k popravě příhodnou, posloužil strom kterýkoli stě. Solničtí r. 1577 Jfrou Cibulkova, jenž chodil krást šaty, vali, „aby zavěšen byl na hrušce“.⁵⁾ Této samorostlé šibenice kterou již Tacitus v Germanii uvádí, užíval v XVI. věku český pán proti poddaným svým. Na příklad r. 1554 poslal Říčanský člověka svého ze Sulislavi, jenž se provinil podobu, na Švihov Heraltovi Kavkovi Říčanskému, a ten povolav Švihovské, dal ubožáka zmučiti a pověsiti na hrušce. Roku a nezpůsobu mistr popravní právo své vykonal.“⁶⁾ Šibenice byly nadány na mnoze starodávným privilegiem⁷⁾ pomýšlení bývaly důkladny. Byly to obšírné stavby, o podeš s dveřmi, z níž trčely tři, čtyři sloupy do výše, nahore ležatrány sbité;⁸⁾ na těch ležatých trámech připevněny byly s provazy nebo řetězy dolů visutými, na nichž zavěšení odsouzcenci. Byla-li šibenice všecka zděná, jak oblibováno vancii, visivali odpravení v oknech.⁹⁾ Stran šibenice „každé a městečko své zvláštní zřízení a starodávné obyčaje tak soud jihlavský vzkazuje Polenským, jimž r. 1487 šibenice na hromadu padla, a dokládá: „Na nás v městě našem příhoda nepřichází, poněvadž popravu takovou vyzděnu“¹⁰⁾ Ze šibenice bývaly uzavřené, složené stavby, tomu nále kletba v minulých dobách obyčejná: „Aby tě kat vhodil šibenice!“¹¹⁾ Jindřichohradečtí kupují a svozují r. 1493 „les“¹²⁾ a Pardubičtí platí r. 1541 „od zazdění dveří v šibenici“¹³⁾ a ob čas platí též Pardubičtí „pacholkům mistra popravního rání kosti okolo šibenice po polích a vházení jich do šibenice“.¹⁴⁾ Stavbou i opravami šibenice městské mívali konšelé potíž. a tesař nebo mlynář¹⁵⁾ měli ji stavěti, ale kdo šibenice

Kn. lounská č. J. E. 11.

Kn. solnick. v Č. Č. Mus. 1847. 612.

Arch. mus. listin. stříbrsk.

O privileg. šibenic na kněžském zboží v XIII. stol. viz v Emlerových II. 114. 628.

Českobrodským dostalo se dle Schallera (Konf. Kr. 329) svobody a že směli mít šibenici o pěti sloupech. Litoměřická šibenice byla sná o třech pilířích. Lippert. Leitmer. 289.

Obrazy podobných šibenických staveb z patnáctého věku, obzvlášť z měst francouzských, též obraz šibenice pařížské viz ve Viollet le V. 557.

Oberhof v. Iglau Tomaschek 275.

Tak na příklad přál sládek sládkovi v Praze r. 1621. Kn. arch. 347. fol. 176.

Regist. purkmistr. z r. 1487. fol. 35.

Počet pardub. I. r. 1541.

Počet pardub. II. 18. r. 1576

Na příklad v Polici byla povinnost mlynářů postaviti šibenici; mívali čerstvení na obecný groš. Tomek. Police 77.

Sedláčkovi co všechno učinili konšelé horší pro touž věc, to čte v orteli jich r. 1599: „Že na místa popravištná vjel, tu mrtvým tělům proti božskému i všech národů právu pokoje nedal, ale je převracel i šaty z nich trhal, však poněvadž nic od čarů vyhledat býti nemohlo, za příčinou neváznosti své jednou i po druhé cť právu outrpnému podán, pálen, trýzněn jsa zkázu na těle stá vzal a tím vytrestán jest, z té příčiny dalšího trestání trpěti povinen není, učiní zápis, že bude prázděn gruntů horských i svého pan i všeho království Českého.“ Appellace napravila v tom orteli je ono vyhnanství „ze všeho království“, což prý „v mori práva utiššího neb domácího není“.²⁹⁾ V Slaném r. 1590 oběšení jsou dva zločinci, kteří kradli stohy a loupali věcy. A hned v noci, „co hrozná a dávno při městě neslýchaná věc, lidé zlí těm puzem zvěšeným tělům všecky potřeby jejich vyřezali a do kosli je vslíkli. Jest důmysl jistý, že toho k čarům užívati budou. Tot jest hrozná a hanebná věc s takovými těly se po smrti katovati, a nenechat bez pomsty toho pán Bůh, že se to vyjeví“. Tak zapis sobě slanský kronikář. Opravdu se vyjevilo, a kronikář připsal „Kat sám to učinil s ženou svou, skrze což potom i s ženou čtvrtě a tak pomsta přišla.“³⁰⁾ Také rozpustili šlechticové nenechali s pokojem šibenice. Roku 1557 viněn byl Jan a Václav ze Šlenu že panně Ludmile z Blžíva, abatyši, a konventu sv. Jirí kdes šibenici podsekali.³¹⁾

Šibenice a popravištná místa vůbec bývala obetkaná světočasnou poesíí a pověstmi přerozmanitými, jež šířily se od úst k ústům a namnoze i tiskem a jarmarečným zpíváním do všech vrstev národa vnikaly. Vypravuje Poličanský r. 1613: „Mnoho historie se rozprávějí, tisknou a zpívají, jako, kterak živí mrtví viselce k večeri zvali, a potom zase viselci živé u své večeře k večeři měli: item, kterak vidini viselci, zabíjeci buď stínání, buď kola pletení, kterak se u večer ve čtvrtek pod šibenici seze a jak hodovali, jedni plačíc a druzí se veselíc. Item, jedna písnička před lety vytisknuta byla, kterak jeden kněz od viselce udávan jest proto, že k jeho žádosti před smrtí nechtel mu večer posloužiti.“³²⁾

Stínání hlavy býval druhý obyčejný a prostý způsob pokuty zničení člověka. Smrt od meče byla čestnější než smrt oslněná. Na popravu mečem leckde obírali zvláštní za městem místo, jež říkali „stínadla“. Poprava dela se buď tak, že odsouzenec klesl na zem, nebo položil hlavu na špalek. Někdy postavili k popravě

²⁹⁾ Rukop. kutnohor. v mus. fol. 112.

³⁰⁾ Kuččevský v rukop. univ. knihov. č. 54. A. 61. V smolné knize o horaké fol. C. 25 vyznává r. 1584 kat Petr na mučidlech: „U Brna se fezal palce, kteří na kole byli.“

³¹⁾ Ortelův kondu zem. a kom v univ. knih. 17. 6. 39 fol. 218.

³²⁾ Mat. Poličanského Pokuty. Sem sluší pověst o Švandovi dušákovi.

kozách, ba i jen na čtyřech sudech.³⁵⁾ Při exekuci již lev sprostá na hotově, nebo vykopán byl hrob, do něhož vzen bez rakve.³⁶⁾

U „hrobem“ hynuly jen ženské. Do hrobu posazena³⁷⁾ louzená; obloživše ji kopřivami a bodlácím zvolna ji zahlinou. Když trup již v zemi tkvěl, naléčil kat špičatý, mělo srdce ženino probodeno býti; pak teprve zasypána konec i hlava všecka. V sedmnáctém věku proměňovali „hrobem“ leckdy tak, že byla žena nejprve mečem strestána, položena, a když jí kolem probili srdce, potom zahrabána.³⁸⁾ Lával kůl; hrot k němu a kování robil kovár.³⁹⁾

Tý způsob prosté popravy byla hranice. Přivázaný člověk ložen všecek svázaný a hranice, naplněná slámou a třesplala. Na jednu hranici bylo potřeba dvou sáhů dříví, začecí r. 1567 21 grošů; Lounští r. 1540 platí za dříví půl py.⁴⁰⁾ Šest sáhů dříví bylo na tu popravu.⁴¹⁾ Petr Rožmčín r. 1507 paličskému ševci Petrovi smrt ohně o to, že ho kázal „na rumpále upéci“.⁴²⁾ O vaření v kotli českých soudech nikdež zmínky. V Němcích v XVI. věku roznoho trestu již také nebývalo.⁴³⁾ Trest utopení, jenž k se u nás již v XIV. věku, týkal se pouze ženských. Žena hozena v pytli do vody. Smrt hladem oblibována jen tleích; někdy byli umořeni sami.⁴⁴⁾ ale častěji do zámědomoren házeli své poddané. Strášení odsouzence začalo se teprve v století XVII.⁴⁵⁾

Ury surový trest přiveden byl k nám z Uher za krále a. Bylo to vstrkání lidí na špičatý kůl, na němž zdlouhavě zmírali. Čechové byli měkké mysli, a protož s hrůzou

brázek v Jahrbüch. d. Sammt. des allerh. Kaiserh. VI. I. 203.

blze nezmíniti se, že na Strahově v klášterské chodbě na obraze, věku pocházejícím, jest vymalován k stínání stroj, guillotině velmi stroje guillotinové uvádí Glossaire archéol. Gay I. 802 ve Francii věku. Dle téhož Slovníku znali je i Slované v XVI. věku, o čemž az kostelní v Kališi.

Profil jsem se k tomu, když již v hrobě Manda seděla, tak čteme rnhurské svědom r. 1566.

ršel z appellate r. 1677 v lounsk. kn. černé č. 1. C. 27. Tak zadoušková z Klatov „pro spáchaný mord nad svým vlastním nebytým plodem, kterémuž nožem krček podřezala“.

šestná dali r. 1636 za kůl 30 krejc.; od okování 30 kr. Arch. měnské.

n. lounská č. 1. E. 12. „Za dříví což vzato k upálení Mik. Vlka, kopy.“

oku. 1584 v Zácetě. Chron. Traut Hüttel. 282.

reh. Čes. XI. 128.

riegk. Bürgerth 237. I.

ia pt. r. 1438 Zikmund z Vartenberka v žaláři v Jindř. Hradci nad králem Albrechtem; Kateřina Bechyňová z Lažan v Mělnice

vni zastřelen vojsk vo Frankfurtě r 1637. Kriegk. I. c. I. 260

přijali tuto surovest⁴⁶⁾ a sváděli na ni trest boží a veliká sucha r. 1509 zemi hubici.⁴⁷⁾ Ale páni soudu zemského i Pražané od suzovali k té ohavné smrti leckdy za vlády Jagailovců. Roku 1501 odzouzení dva loupežní rytíři Chlěvcové: hroznou scénu, kterou se zlamaným kůlem jeden z nich v noci vlekl se po Hradčanech, dokončil. Iléř letopisec starý obsírně.⁴⁸⁾ Roku 1517 vstrkati také Pražané „odpovědníky“ na dřevěné rožny: jednomu vně kůl týlem, jiný prosil kata, aby ho zabil, a hýbal kolem, aby vyvrátil, a padna, aby umřel.⁴⁹⁾ Roku 1523 byl též v Soběslavi kůl vstrčen Sedláček, jenž se provinil krádeží a falešnou mincí.⁵⁰⁾ Z r. 1527 zachovala se cedulka v archivu poděbradském, na rozkazuje hejtman o lupičích: „Máme za to, že je schytáte a kůl vztříčíte, tak jak od starodávna.“⁵¹⁾ Ještě v pozdějších dobách — r. 1561 — v Pardubicích platí se katu „od vztřčení na kůl“. Ale ta zpráva osamocena. Král Vladislav, člověk někdy dobrý, jím přehly, měl r. 1509 i ten divný oumysl, aby jednoho člověka pro viněho z děla vystřelili!⁵²⁾ Toho způsobu trest se však u nás neujalo.

V XVI. věku čím dále víc obvyklo trestní právo odsouzených smrtí však stěžovati. Dva nelidské způsoby u nás zavedeny králem Vladislavem: totiž to oření z kůže a čtvrcení těla, kteréž připomíná nejprve při roce 1490.⁵³⁾ Roku 1509 ti ubožáci Pražané již zhybnuli pro vraždu rozpustilých a divých dvorských úředníků praneře malostranského dva z kůže vyvlečení a kůže nad nimi porážena, jeden byl čtvrcen, a ty čtvrti rozvěšeny byly po branách. Poté již vyřezával kat odsouzeným jen některý kus kůže, čemž říkali po cizině „šnyt“. Čtvrcení dělo se obvyčejně tak, že člověk přivázaný ke čtyřem kůlům byl mečem rozřízněn na čtvero, nebo ho rozřezali na praxe. Nevíme, aby též u nás čtvrtili člověka tím způsobem, že přivazali jeho ruce a nohy ke čtyřem kůlům, a čtvrcením mečem nebo sekerou, jakožto vidíme na obrázku popravky královny Kataríny v Paříži.⁵⁴⁾

Hrozná smrt bývala násobným vrahům u nás podle práva českého⁵⁵⁾ na „lamání kolem“: člověk položen na zem,

⁴⁶⁾ Starý letop. Arch. XXI. 413. Surové vstrkání na kůl Grimm 691 a 692. Surové smrt v době Vladislava (X. věk).

⁴⁷⁾ Starý letop. 312. 321.

⁴⁸⁾ Letop. 1004.

⁴⁹⁾ Tamž. 1017.

⁵⁰⁾ Arch. české kn. kr. A. 25.

⁵¹⁾ Krom. Pátek. Mýdlo. Rakopy. str. 13.

⁵²⁾ Pátek. Pátek. II. 14.

⁵³⁾ Arch. Č. VII. 12.

⁵⁴⁾ Starý letop. 247. Grimm uvádí čtvrcení již z dob Karla, teprve

Věkovo

⁵⁵⁾ Starý letop. 309.

⁵⁶⁾ Ryšna Haughebergova.

⁵⁷⁾ Grimm dokazuje, že lámání kolem bylo již v VII. století Řecku čestně. 88.

1. který se měl lámati, podložen jenom částečně, a kat palicí ho vozyým kolem přerážel kosti kus po kuse. A když hnáty teráženy, vpleten byl odsouzenec do téhož kola⁵⁸⁾ a vztváčen kolem do výše. K takové hrozné smrti obyčejně býval úvod neblahého člověka k popravě nevedli ani nevezli, než koněm radního domu smykali po zemi. Ale smyk neděl se tak, žeby věk za nohy ku koni přivázaný tloukl tělem svým po zemi, by při tehdejších hrozném dlážení nebyli ho dosmýkali na popravě za živa. Člověk k smyku souzený ležel na několika dřevěch uzaných k sobě, jako vory bývají, nebo spoléhal na několika kůch slámy, k sobě spletených. Na koni sedel rychtářův anebo tův pacholek, a druhý pěstí koně popoháněl.⁵⁹⁾ Soudcové vyhléleli sobě tresty složitě, že každý o sobě byl ztrátou života, ale tím uloženo, aby mistrovsky dali pokusiti odsouzenému trestůch nařízených. Na příklad onen Václav Janečkův, jenž r. 1590 Vysokém Mýtě zabil vdovu Kaškovou,⁶⁰⁾ ortelován byl v Pardubicích k tomu, aby ho koně vyvlekli na popraviště, tu aby přeneseny mu byly hnáty a s kolem aby vyzdvížen byl vzhůru „k vejstraže přestrašení jiných“. Při témž právě r. 1590 zle ortelováni jsou avsa a Čurda, vrahové opravdu lotrovští. Zabili jednoho kupce lesích pro 10 kop mš., druhého chudáka zabili, a „nic od něho vzali, ani šaty, neb ukrvavené byly“, a třetího zabili řemeslníka radického, jenž nesl všecko své jmění, šaty, „v sakovině“ — a těch třech pro krev také nevzali! Ty vrahy ortelovali Pardubičtí takto: „oněvadž krev nevinou křesťanskou vylévali, právo je orteluje, jsouce na káře vezeni po trikrátě, na rynku, na předměstí, z obyčejně se stavuňk činí, klíštěmi na prsech a jiných oudech li trháni a potom u šibenice čtvrceni a porůzno na šibenici výstraže jiným byli rozvěšeni.“⁶¹⁾ „Dostalo se jim toho“ — přidal písař. V Lounech r. 1624 zloděj Jan Sifař, jenž se přiznal, starou ženu pro větel mouky zabil, ze světa srovozen takto ozně: „Předně jeden šnyt před rathouzem se mu stal, u justici avá ruka utata a na justici hned přibita; druhej šnyt učiněn mastnejch krámů; třetí šnyt za branou; potomně u šibenice dem polámán, živěj zanechan a nahoru vyzdvížen.“⁶²⁾ Ještě bo- stněji tehda zničen Kašpar Studnicka, násobný vrah, při témž čestě. Mimo jiné trápení kat klíštěmi utrhal mu palce u rukou pohou, a na konec vztrčil ho živého na rožeň.⁶³⁾ Roku 1593

⁵⁸⁾ Roku 1520 dal purkmistr j.-hradecký „za kolo, ješto nebožtíka Karla ně bili, 8 grošů“. Regist. purkmistr. v arch. hradeck. z r. 1487. fol. 194.

⁵⁹⁾ Dle obrázků Viacherových tak smýkali též v Anglii a zajisté jinde.

⁶⁰⁾ Vyrazil na ni nočně kotouč sklený v okně a potom, když po vraždě a teskno bylo, šel v noci na hřbitov a modlil se na jejím hrobě Otčenáš. Regist. smoln. pardub. 195.

⁶¹⁾ Smoln. registr. pardub. fol. 201.

⁶²⁾ Smoln. kn. lounská č. 1. C. 27.

⁶³⁾ Tamže

vymyslilo právo lounské na Martina z Kamenice, jenž v chalupě kde dítěti šestnáctinedělnímu pokusil se učiniti násilí, pokutu desnou. Na rynku „ruka pravá mu utata, na místě popravním huatý zlomaná hlava statá, na dlouhý žerd vystrčena a tělo spaleno.“⁶¹⁾ Jiní mívali zase jinou fantasii trestnou. Na příklad Slavata, pán Hrad Jindřichova, 1622 orteloval „burice“ Zachariáše Kodrábů a Albrechtického k tomu, aby jim obě ruce byly utaty a s kalichem, obzvlášť udělaným, pozlaceným, na hrdlo pověšeny byly. Ale před samou exekucí změnil trest ten v stětí mečem.⁶²⁾ V Praze někdy poprava se prostírela po všech třech městech. Na příklad roku 1606 vrátil Gebhart, pražský synek, jenž na Š. roké ulici zabil tři ženy, vozen byl „na fasníku“ po třech městech Pražských a všude klíštěmi trhan; pak teprve zhynul na popravišti.⁶³⁾ Nejsložitější a spolu nejhorší trest smrti nalezli jsme r. 1606 v orteli města Nymburka. Nelze ho slovně opsati, tak děsný jest! Vtrhl ho člověk Jan Špička, a to pouze proto, že sušil kobyly. Podstatná část trestu byla ta, že odsouzenec za živa vykuchán, nároky o ústa otlučeny, droby všecky do košile svazány a na šibenici všecko pověšeno.⁶⁴⁾ Týž trest stihl v Brunšviku právníka Brabant, jež r. 1604 vinili, že s čertem má.⁶⁵⁾ Bez pochyby, že se některý nymburskému konšelovi pokuta Brabantova, o níž všude po jarmarcích zpívali, zalíbila a proto zbytečně tu cizinskou, lidožroutskou ukrutnost přepravil k nám.

Take cizinský, krutý mrav to byl, že hrdelné tresty vztahovaly se na odpraveného člověka ještě po smrti. Obzvláště odlibeno bylo kusy těla a hlavy nebožtíků vystrkovati na křížovanky ulic a braný a věže městské, kdež strašily tak dlouho, až shnilý nečistý vítr je rozhazal. Na mosteckou věž pražskou dostala se první lebka, pokud víme, r. 1517. Byla to hlava odpovědníka Bohemického neb Bohemického, kterouž přinesli od Jičina do Prahy, a tu p. 1520 vystrčil na rožni železném ze staré věže na mostě u Saského domu a tu byla čtyři dni, a potom na druhé věži z jednoho výkře k němu ji vystrčil, a tu byla na tu stranu k Hradu, až shnila.“⁶⁶⁾

Před svou poslední hodinkou býval vězeň pilně a stále hlada. V některých městech davali hned po orteli odsouzence katu na opatrování, začež mu byl plat.⁶⁷⁾ Žádal-li vězeň před smrtí nějaké správy křesťanské, měla mu býti knězem poskvnuta. Tak v městské právo Koldinovo.⁶⁸⁾ Na počátku XVII. věku jest již k

⁶¹⁾ Z též knihy smolné lounské.

⁶²⁾ Vyměření na obec Jindř. Hradec, v č. mus. rukopis č. 24 G 3 fol. 82 a 50.

⁶³⁾ Arch. c. k. místodrž. mis. č. 108 277.

⁶⁴⁾ Arch. mus. list. z Nymb.

⁶⁵⁾ Janssen Gesch. d. d. V. II. 506.

⁶⁶⁾ Starí Letop. 407. Kuther kron. 537.

⁶⁷⁾ Kn. nymbursk. č. 9. fol. 27. Do r. 1683 vzrostl plat ten až do 12 sa den a noc.

⁶⁸⁾ Koldin T. J

zápisův o tom, že odsouzenecům přímo rozkazováno, aby „komunikovali a duši svou opatřili“. ⁷²⁾ V starší době byla to milost velika, puštěn-li kněz k odsouzení; schválně chtival někdy soud, aby ortelovaný nesmířil se s Bohem, alebrž aby měl za své zločiny i pokutu věčnou. Kšaft nebo poslední řízení mohl odsouzenec ještě v XV. věku činiti. Právo městské tomu přálo. Teprve roku 1577 čteme v knihách pražských světle, že „hrdla odsouzený člověk nemá býti kšaftovníkem“. ⁷³⁾ Statek odsouzenecův, nepropadl-li jakožto konfiskace králi nebo vrchnosti, dědila rodina, přátelé, a nebylo-li jich, připadl obci „na opravu cest“. ⁷⁴⁾ Roku 1490 dal král písařům své kanceláře statky po odpravených měšťanech pražských, Silvestrovi a Prokopovi, krejčím ze Šmerhova, ale soud konšelů staroměstských rozhodl, aby statky zůstaly vdovám a ne králi, ani jeho službám. ⁷⁵⁾ Patrně, že nebyla ta věc mezi králem a městy v oněch dobách beze sporu. Ale podle zřízení zemského „statek pro otcovo provinění na vrchnost, na krále připadal bez milosti, a děti jeho neužily“. ⁷⁶⁾

Kterého člověka na smrt měli vésti, oblékali ho do zvláštního roucha. V Pardubicích r. 1541 koupili konšelé „postav sukna na pláště, v kterých lotry na popravu vodí“, a platili od ušití čtyř pláštů dvě kopy 20 grošů. ⁷⁷⁾ Roku 1553 koupili „košili k popravě“. V Lounech stála košile k popravě r. 1540 12 grošů. ⁷⁸⁾ Do r. 1568 byly v Pardubicích lotrovské pláště asi zkaženy, neboť toho léta kupují konšelé „18 loket sukna na pláště, když na popravy věznové se vedou, a z toho ušity tři pláště“. ⁷⁹⁾ Židé bývali dle obyčeje svého strojeni k popravě v šat bílý, v bílou košili, karkuli. I nohy mívali plátnem obšité. Křesťanů hazuka k smrti bývala černá nebo šera. V staroměstském vězení šel r. 1616 krejčí „hazuku k smrti“ tu noc před popravou, a mladistvá žena, k té smrti souzená, sedíc na posteli, s pláčem dívala se tomu. ⁸⁰⁾ Byla to Judith Šturinova, kuchařka, obviněná od prokuratora Samuela Kolína z Elbinku, že pomohla nevěrné manželce, když ho usilovala otrávit. I „diaman-

⁷²⁾ Arch. pr. č. 1292. 146 Jesuité a od doby antireformační po bitvě bělohorské katoličtí kněží vůbec s jakousi okazalostí zpověď slyšali a svátost udělovali odsouzeným. V lounské knize smolné r. 1624 stojí psáno o Studničkově vrahovi: „Po trápení žádal patera Andreassa, aby od něho svatou zpověď slyšel, což pater rád učinil; v přítomnosti osob mnohých na rathouze velebná svátost oltářní od p. děkana jest mu podána.“

⁷³⁾ Arch. pr. 1134. 149

⁷⁴⁾ Koldin T. 10. Roku 1416 dali Jihlavští do Hory naučení, aby ze statku odpraveného díl byl větitelům, díl manželce, díl dědicům a díl městu. Řehák. Přísp. Kutnob. III. 113.

⁷⁵⁾ Arch. praž. č. 1128. 3.

⁷⁶⁾ Ortel. soud. zemsk. r. 1512. V nálezech sebraných v ruk. univ. knih. t. 17. C. 30. fol. 4.

⁷⁷⁾ Počty z Pardub. I. při těch rocích

⁷⁸⁾ Kn. č. 1. E. 12. v arch. lounsk.

⁷⁹⁾ Počty pardub. č. II. fol. 11.

⁸⁰⁾ Arch. praž. č. 1068. 328.

tem" prý ho chtěly otrávit!⁸²⁾ Poslední chvíle Juditiny poskytují při vši hrůze srdečný obrázek z prazského vězení. "V ten večer, než své skončení vzala," tak líčí jeden ze spoluvězňů, "před námi do pěti hodin seděla; a tu od pana z Těchenic večere jí přinesen a trunk vína. Po též večeri oustavně pánu Bohu se modlila a zařím s svatě s nábožnou myslí zpívala." Jiný vypravuje: "Vezňové s ní za několik hodin zpívali, a když se loučila, slzeli; byli tu i lidé i křesťané. Mluvila, že by nemohla vesele umřít, kdyby oni přítomni nebyli. Jednu sklenici vína mistru popravnímu, aby na ni nepospíchal, až by modlitbu vyřikati mohla, jest připila, a střídala se všemi vězni se rozžehnala."⁸³⁾

Kdo nesl vězňům jídlo před popravou, musili u rychtáře nebo u hlídače ochutnat, aby odsouzenec z něčeho umysla nebyl otráven před samou exekucí.⁸⁴⁾ Jsou příklady, že i sami právní hlídači otravou vyrvali odsouzence bolestnější a hanebnější smrti. Na příklad bířic a bířicka v Táboře r. 1555 otrávil manželé Danka s ženou, pro vraždu odsouzené. Urození bratři Malovecové, kteří dotčené vrahy soudu byli podali, vymohli při komoře královské aby nejen bířic s bířickou, ale i kat s katovkou na hrad Pražský k zodpovídání a k pokutě byli dostaveni. Než Táborští vzápětí smutně do komory, že bířic s ženou jim utekl; kata že sic dal do vazby, ale poněvadž tím hyne čistota města, že prosí, aby směl býti vypuštěn a nemusil do Prahy.⁸⁵⁾ V pozdějších letech vydávaly stran vězňů, na nichž záleželo, schvalní císařské rozkazy, aby "žádný k nim nemohl a jich neotrávil".⁸⁶⁾

V určenou hodinu (v Praze obyčejně v devatenáctou) vyšel z vězení popravní průvod. Když byl r. 1582 zabit Melichar Špork v Starém městě Pražském, chtěla vdova zabitého, aby v tu chvíli co bude učiněn pohřeb mrtvému, veden byl vrah na popraviště. Právila: "Ten obyčej v těchto městech Pražských se zachovává, že když tak nenáležitě zamordovaný k hrobu nešen byl, ze mramoru hned také veden byl k trestání."⁸⁷⁾ Ale přes toto jasné svědectví zdá se, že se tak dělo velmi zřídka. Překážel zdoluhavý proces práva. Snadněji bylo lze pořídit, aby vrah v okovech kráčí za mramor při pohřbu zavraždeného.⁸⁸⁾

Průvod popravní vedl městský rychtář.⁸⁹⁾ V Pražských městech kolegiálně pomáhali sobě rychtáři, účastnující se popravy osob

⁸²⁾ Arch. praž. č. 1292. 449.

⁸³⁾ Arch. praž. č. 1121. 92.

⁸⁴⁾ Arch. mus. list. tábor.

⁸⁵⁾ Příkl. v arch. mistodř. Missiv. č. 108. 272.

⁸⁶⁾ Arch. praž. č. 1136. 69.

⁸⁷⁾ Důkaz v arch. praž. č. 1066. 360 Když r. 1596 žádal advokát abv vrah Borůvka "dle obyčeje za mramor žel a mečem", odpověděli táborský: "Neuznává se to za potřebno, poněvadž o to jest ku právu přistoupeno pro jisté příčiny jiné." Arch. praž. č. 1235. 166

⁸⁸⁾ Za to měl zvláštní mzdu. V XVII. věku až 12 kopy. kn. nymburk. č. 9. 28.

lužebnictvem svým i všemi obecními koní. Odsouzenec, nebyl-li souzen „k smyku“, buď kráčel o rukou svázaných, na hrdle máje vaz nebo některý jiný symbol trestu a viny, nebo ho vezli na je. ba často i jen na kolečku.⁸⁹⁾ Vypadal-li odsouzenec příšerně, trýli konšelé nic; když na příklad r. 1595 postřelil žid Abraham svého zloděje tak, že „hubu s zuby a nosem velmi škaredě zvenou měl“, poručili páni pražští, aby k popravě byl vvezen tváří odkrytou pro ostrach jiných škůdců, když na něj hleděti lou.⁹⁰⁾ Když bral se městem průvod, zvonilo se ve zvonec látní, jenž sloužil pouze těm, kteří konec brali. V Praze usnesli r. 1584 na tom, kdo v ten zvonec zazvoní svémyslně a bezpohně, aby ztratil hrdlo.⁹¹⁾ Zvonival obyčejné biřic, nebo někdo jeho rodiny. V Boleslavi Ml. dostával za to v XVI. věku po groších.⁹²⁾ Cestou městem též zastavovali se s odsouzenecem ten pro vykonání muk všelijakých, jimiž poprava se začínala, též pro pobožnost. V Praze konány takové zastávky v Celetné či před domem, slove v Templi, kdež bylo namalováno umučení ně. Při tom je charakteristické, kterak uměli tehda právnílost spojovati se srdečnou lidskostí: při zastávce dotčené v ulici letné podáván odsouzenci košík vína. Za městskou branou zastavoval se průvod u některé kapličky při cestě. Ne nadarmo slula Novou branou v Praze kaple jedna „Dušička“. Byl-li podle vězné záz. povzbuzoval ho k modlitbám. Zvláště horlivě spěchávali k těm svodům smutným kněží jezovité. Vypravuje kdos r. 1610 v soudě roměstském s patrnou kyselostí, „že jezuité na zločincích leží jim do uší šeptají“. ⁹³⁾ Kněžské napominání chopilo se některého souzence maloučko; vypravuje o jednom Poličanský, když ho napomínali, aby se modlil a nezoufal, neboť Bůh že jemu může čky hříchy odpustiti, prý odpověděl zase: Nebudu se modliti, to to vaše napominání mně jest tak platné jako páté kolo vozu, vím já, že má duše s ďábly v pekle bude.“⁹⁴⁾

Lidí sběhlo se na lelký a divadlo, biřic ob chvíli povolával vězně vedeného⁹⁵⁾ Ozbrojenou stráž obyčejně zastali sluhové stáršti, pacholei katovi, ras a hlásní. Že vězňové, pospolu k popravě vedení, zbožně zpívali, vážnými hovory se těšili, o tom zpráva. Naopak málo jest zpráv o vězňích, kteří nevázně si vedli, jakujíce a popěvujíce. Letopisec vypravuje o jednom vězni tak

⁸⁹⁾ Arch. praž. č. 1056. 107. Roku 1569 vyčítá jeden druhému, že „kat abofo vyvezl otce jeho na kolečku za bránu a stal ho“.

⁹⁰⁾ Arch. praž. č. 1285 101.

⁹¹⁾ Kn. arch. praž. č. 326 4.

⁹²⁾ Kn. mladobesl. Lit. D. V XVII. věku usazeno bylo na to zvonění ječard.

⁹³⁾ Arch. praž. č. 1067. 291.

⁹⁴⁾ Poličanský. Pokuty. 1613.

⁹⁵⁾ Za „volání viny“ platívali Ml.-Boleslavští v XVI. věku po 15 groších 23. nřizena sazba 35 krejcarů.

veselém při r. 1521.⁹⁶⁾ Právo útrpné předchozí obyčejně odma-
vzňovní chut poskakovati. S vězném cestou mluvili kde kdo. Vi-
pravuje se r. 1586 v knize soudné, že nějakému drvoštěpovi z No-
vém městě Pražském takový hovor přišlo platiti hrdlem. Zločinec
k smrti vedený prosil totiž mimojdoucích, aby se za něj modli-
li, dotčený drvoštěp trestal ho slovy: „Kdybys rukama svýma jak
já pracoval a nekrádl, byl bys k tomu nepřišel!“ V tom hověl
se zločinec vyznávati, že drvoštěp s ním krádal také — a chudá-
pykal. Připojuje k tomu kniha soudná, že „jsou lidé těchto časů
mnohem opovázlivější a bezbožnější, kteří ledaco na duši smej
bráti“.⁹⁷⁾

Na popravišti měl rychtář právo i povinnost ptáti se odsou-
zenec, trvá-li na tom, co vyznal, chce-li na to umřiti, chce-li
duši svou zpečetiti a nemíní-li někoho z těch odvolati, na něž byl
něco zločinného při útrpném tázání vyznal. Také kněz napomínal
vězně, aby nížádného na svou duši nebral.⁹⁸⁾ Rychtářské dotázo-
vání při popravě bývala věc z míry nesnadná, lidé se třeli okolo
odsouzeného, konšelé volávali na rychtáře, aby nedal žádnému z
zločincem mluvit, šeptati, a byl hluk i šum tak prudký, že ne-
bývalo slyšeti svého slova.⁹⁹⁾ Druhdy mívali zvyk, odvolal-li k sobě
odsouzenec, že zanechal popravu a vedli člověka toho zase k ú-
trpnému právu v nově, aby přesvědčili se, setrvá-li na tom, co
teď pověděl. Soudcové zemští r. 1540 vyřekli, že „při nevěst
popravě zemské“ se to za právo nezachovává, aby zločinec, od-
volal-li koho, zase veden byl k trápení.¹⁰⁰⁾ Tou však dobou u měst-
ského práva ten zvyk ještě byl a děl se i s nepřístojnostmi. Na
příklad v Mostě vyznal r. 1539 jakýs palič Valtu Vojnar při své
trápení na bratra svého Klementa Vojnara. Klement postavil se
za zastupcem své vrchnosti k popravě, prose odsouzenec, aby od-
odvolal, že nevinný. A teď nastaly dotčené nepřístojnosti. „Kděl
měl na hranici vložen býti a jeho odvolával, že o něm nic nevě-
dat se v to vkládal a napomenul jej, což mu nalezitě nebylo, a
přes to kázali jej vésti zase a brozili mu, že musí jinak praviti
a že musí zase na řebřík. Jeden koušel z Chomutova šeptal tomu
Valtovi v uši, ještě takové šeptání a vnuknutí také býti nemá.“
Veden tedy od samé hranice zas do radního domu, kdež mluvil
znova.“ Roku 1538 také v Praze kázal Jiřík Budský a Václav
dortla vésti jakéhos žida od popravu do města, aby znova byl trestán.

⁹⁶⁾ Staří Letop. str. 447

⁹⁷⁾ Arch. praž. č. 1158. 15

⁹⁸⁾ Napomínán byl r. 1497 Petr Vlasatý pod žibenici skrze křesťan-
dyana, aby žádného nebral na svou duši, tu jest odvolal Heralta a jím čta.
Kn. arch. praž. č. 1016. str. 11.

⁹⁹⁾ V listinách z Mostu v arch. mus. 1540 líčí takovou popravu Jan-
Sekerka ze Sedčic. Jiné doklady v kn. kom. soud. 2. G. fol. D. 2.

¹⁰⁰⁾ Reg. paponů komor. soudu. č. 8. J. fol. N. 13.

¹⁾ Kn. komor. soud. č. 8. J. fol. N. 10.

prve při druhém vyvedení odpraven.²⁾ V pozdějších letech budou nové nelidské příhody popravné řidky.

Některý vězeň promluvil na popravě také sám prose za milost sebe nebo své rodině. Jan Vyblíštěný žádal v Nymburce r. 1586 na popravě „pro Boha, aby při městě manželce jeho živnosti dali, aby měla nač živa býti s tím děťátkem“. ³⁾ V Kozlancech prosil 1623 zloděj klisny Leindl na místě popravištním, aby vepř, to a hrách vsutý dán byl na vychování dítěte jeho. ⁴⁾ Některý zázák do poslední chvíle křičel, že je nevinný, že na sebe lhal a z velikého trápení. ⁵⁾ jiný konečně klnul a hrozil do posledního dechu svého. Takž r. 1587 v Kourimi lotr Hausfrek, jsa již v kola vpleten, volal, dokud neskončil, že město popelem lehne, a malý čas mine. ⁶⁾

Rychtář dával znamení k popravě. Aby zlomil hůlku před souzencem na znamení konce jeho života, toho příklad v českých listech nenalezli jsme.

Bývalo leckde zvykem, že odsouzence spili, než ho vyvedli. Roku 1566 vyčítá Jakub Plustva, že páni čáslavští švakra jeho „izrali“ před popravou proti zákonu. ⁷⁾ Kolinský konšel Kůrka, opilý pijan, máje sobě pro vraždu vyvoliti smrt nebo vyhnanství, šel smrt mečem a šel opilý k popravě. ⁸⁾ Byl-li při své hrozně oze i kat opilý, to bylo asi hnušné divadlo! Píše o tom císařka 1597 Žampachová, mlynářka lounská, kteráž byla lotrem nařčena, kteréž tuze stíženo, proč se na popravě lotra nepriměla k odhlášení sebe: „Proti tomu pravím, ačkoli sem na místě popravištním byla, to všemu počtu lidí přítomnému vědomé jest, že mezi hlukem, jakž tejj lotr na zem doklekl a rychtář k němu ještě mluvil, potom jej hned popravec stal, já žena jako omámená stoje tu, když pan rychtář k němu mluvil, nerozumím, jakby se to bylo stálo, abych také k němu mluvila; což byla bych vždy nějak jako na byla učinila, kdyby tak kvapně tejj lotr sčat nebyl, nad čímž i rychtář zhoršil, nebo oba, jak ten, kterýž konec bral, tejj popravec nad míru vínem sežrali byli; popravec sotva věděl, co říti má, pročez ani ten lotr ku pánu Bohu volati a jemu se podělit nemohl, než tak jako jiné hovado od druhého hovada nec vzal.“ ⁹⁾

²⁾ Kn komor. svěd. č. 9. G. fol. D. 9.

³⁾ Smoln. kn. nymbursk. fol. 5.

⁴⁾ Kn. kozlansk. rokovní.

⁵⁾ Na př. lékař Samuel žid v Praze r. 1617. Hlasitě oznamoval, že se vda děje, ale pověšen přec Arch. pr. č. 1070. 74.

⁶⁾ Arch. mus. list kouřimsk.

⁷⁾ Arch. praž. č. 1131. 54.

⁸⁾ Kolín. Vávra. I. 205.

⁹⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 18. fol. 134.

Že kat na svou práci pro větší zmužilost se napíjel, ani brát se nedivíme,⁹⁾ znajíce prastarý zvyk, o němž ještě v XVI. věku všude zmínky jsou, že totiž jednak musil kat vzpirajících se vězňů přemáhati a jednak že jemu samému šlo na hrdlo, když při popravě některak pochybil. V první příčině čteme na příklad v Letopisech při r. 1496, že „na Hrádku dva havěři stáli, a třetí se katu — obrátil“;¹⁰⁾ nebo to, že r. 1478 „nechtěli se dátu dva oběsiti a na řebřík jíti, a kat, nevěda co dále činiti, že musil oba v šibenici stíti“.¹¹⁾ Že pro neobratnost kat byl bit i do smrti, o tom také vysvědčuje starý letopisec při r. 1509; 1515. Roku 1509 při popravě na Hradčanech kat stínaje, chybil se. „A tu hned lid obecný, učinivše pokřik, oboří se na ty katy a oba zabijí kamením, že sou nečinili tomu dosti vedle práva, což učiniti měli.“¹²⁾ V Kladrubech stal se r. 1557 podobný případ a měl mrzuté následky i Kladrubským samým, poněvadž zabitý kat nebyl jejich alebrž byl vypuštěn od Plzeňských. Podivnou scénu všecku a její následky líčí Plzeňští takto: „Kat, maje popravu učiniti nad jedním mordéřem, s vodpustěním nedotal a v tom se v utíkání dal. Hajtman pana opata kladrubského na něho z ručnice vystřelil, ale jeho se chybil, že jest byl popravec upadl přes nějakou rochl. Rychtář kladrubský jej zase navrátil a mluvil k němu tato slova: Pojď zase, neboj se nic, já tobě za všechno slibuji, jedno jeho z kopej! A on jest zase s rychtářem šel a rychtář dal meč v ruce schovati a zakopal toho jistého, a v tom jiní sobě kamení strojili a kyje oklišťovali, a když popraveného dohrabatí měl, jeden ubodl jej po záduv v krk, až mu krev zoust a z uší tekla, a jiní jej kyjmi uprali a kamením uházeli do smrti. Zpráva také jest, že rychtář s purkmistrem něco se o to pohádali měli, jakoby purkmistr k tomu usmrcení mistra popravního ponuknutí učiniti nepřý křikl na lid: Honiž! A rychtář lál purkmistrovi rka: Pro se mně v můj úřad pleteš, však jsi ty jeho odsoudil, jeb se s ním jak chceš! A jel jest hned pryč. Potomně učiněno jest psaní od úřadu z Kladrub rychtáři plzeňskému, že nevědí, co tomu říkati.“¹³⁾ Jest odpověď dána od rychtáře plzeňského, že rukojní Kladrubských, kteří se za kata zaručili, z toho rukojemství propustiti nemůžou. Snad usmrtili Kladrubští Plzeňské potom tím, že toho člověka, jenž nejprv ubodil „do záduv“ kata, z města svého vypověděli. Že v Praze i v letech pozdějších kamenovali katy, o tom vypravuje Dačický při r. 1588. Toho léta totiž dva tak zahynali

⁹⁾ V městských oučtech, zvláště starších, dosti často čte se že i maškonšelé při popravě popíjeli. Viz počty v Berouně. Roku 1513: „Ze raze při popravě pánům 18 pinet“.

¹⁰⁾ Staří Letop. 253.

¹¹⁾ Tamž. 216.

¹²⁾ Tamž. 312. 392.

¹³⁾ Arch. plzeňsk. Protokol. konš. č. 19. str. 138.

poněvadž „neuměli s exekucí zacházeti“; sám rychtář musil utéci ¹⁴⁾ Kdo se jen dotekl některého nástroje katovského při popravě, měl z toho těžkou společenskou úhonu; hned mu vyčítali, že katovi pomáhá, a vyvrhovali ho z cechu i z jiných společností. ¹⁵⁾

Nebyl-li odpravený souzen k tomu, aby tělo jeho i po smrti všelikterak bylo pohaněno, směli příbuzní mrtvolu pochovati v zem posvátnou, ale bez šumu a nikoli při hlavním kostele. Při venkovských městech byly to kostelíky postranní, leckdy za městem stojící, při jichž hřbitovni zdi popravený člověk spočinul. V Praze rozličné chrámy se k té službě jmenují. Od počátku století XVI. byl to malostranský „sv. Michal pod valy“, kostelík pustý, jež r. 1570 zbořil doktor Vyderyn. ¹⁶⁾ Také za branou Poříčskou na Špitálsku ob čas takový pohřeb se děl. Ale když r. 1512 pochováni jsou Havlík a Vilímek, popraveni byvše pro zradu, při kostele sv. Pavla na Špitálsku s průvodem kněží a žactva, „z rozkázání obcí rasové je zase vykopali a zakopali u božích muk za Horskou branou na rozhraní“. ¹⁷⁾ Na Starém městě i chrámek sv. Benedikta přijímal odsouzence. ¹⁸⁾

Člověk odpravený vždy slul „zlé paměti“, jiní mrtví byli „dobré paměti“ a králům lichoceno „paměti svatou“.

Že by těl odpravených bylo užíváno k anatomii a k účelům vědeckým, o tom jsou u nás první zmínky teprve od r. 1600. Dačický vypravuje téhož roku, že v Praze jakýs přespólní medicus, „chtěje dokonale zvědět o přirozenosti a oudech člověka, vyžádal na právní vrchnosti zločince k smrti ortelovaného, a jedem jej usmrtiv, všechny oudy jemu pořežal a otevřel, kteréžto umění medicové anatomaci jmenují“. ¹⁹⁾ Tu zajisté míněn Jessenius, jemuž i potom častěji těla popravených bývala z poručení císařského vydávána. Roku 1605 píše se z komory do Starého města o jedné osobě ženského pohlaví, pro zlé chování na smrt od meče odsouzené, že „J. M. C. poroučeti ráčí, abyste dne čtvrtěčného touž exekuci vykonali a potomně touž osobu Janovi Jesseniuovi v lékařství doktoru k anatomo-

¹⁴⁾ Dačický. Paměti. I. 163.

¹⁵⁾ Příklad z r. 1502 v lib. inscript. č. 116. 237. v Litomyšli (Sděl. Štěpánek). „Když žena měla utopena býti, Jan vzal jest z nevědomí tu huol, kteráž sobě kat byl připravil, až naň volali: Co chceš katu pomáhati? A on tu huol povrhl.“ Konšelé musili napravovati.

¹⁶⁾ Majestátem daným ve Špýru v pond. sv. Havla r. 1580 Maximilian dopustil, aby Martinu Vyderynovi, doktoru, dán byl kostelík sv. Michala, vedle něhož bydlel. „Byl od ohně pust, voda s Hradu Pražského padající bořila zdi, a poněvadž pustý byl, pochovávali se při něm lidé starí někteří.“ Město i arcibiskup povolili, aby doktor zbořil kostelík a „vystavil si tu zahrádku nebo pokoj“, ale za ročních 6 kop míš. věčného platu. Majestáty č. 70. B fol. 170. v mus.

¹⁷⁾ Staří Letop. 374. Arch. Pam. IV. 123.

¹⁸⁾ Dačický I. 68. Roku 1534 byl tu pochován Pikart, pro vraždu státy.

¹⁹⁾ Dačický. I. 198.

vání vdali a tu, kdež od něho oznámeno bude, dopraviti nařídili“.²⁰⁾

Konec knihy o soudech budiž věnován člověku v městě posledního, nejopovrženějšímu — katu. Vlastně nebýval v městě, sídlil na městě v domku osamělém, obávaném. Kata všude nemívali. Byl jim na stálou službu drah. Tedy dlužili se ho v sousedním městě na „základ“ a na rukojmí. Kromě toho ještě bylo zaň jeho vrchnost platiti.²¹⁾ Průvodem ochranným z města do města bývali katovi obyčejně ras a druž jeho i pacholci rychtářští. Někdy připadl koušle také na nepěknou myšlenku, pro kata poslati své vesnické poddané. Tak za nic vážil měšťan sedláka! V Stříbře za ten průvod dostal „villani“ čili sedláci, jdoucí r. 1512 pro kata do Plzně, dvacet grošů, v pozdějších letech jen 15 grošů.²²⁾ Průvodu ozbrojeného měl mistr na cestě zapotřebí, neboť jedu k službě přes pole, ne býval životem jist: vimeť z Dačického, že r. 1559 ve vsi Trávečích sedláci zabili dva katy a birice, kteří jeli z Čáslavě na popravy.²³⁾ Roku 1490 mínili Jindřichohradečtí, vzdušňující se nad kata v Budějovicích, zapuditi od něho všechno nebezpečnoství průvodem schválně nepatrným, nenápadným. Žadají, aby byl vyslán pouze s poslem rychtářským, „za to majíc, že s ním bezpečně může projíeti nežliby s pokřikem v několik pacholcích“.²⁴⁾

Vedle mínění starých dob oufad katův byl hrůsný výhled. Proto také neodhodlal se k tomu oufadu jiný než nízký člověk často zločinec, probnaný biric nebo jiný zoufalec povržený. Vzácný případ udál se v Trutnově r. 1573, že katem stal se žid, jenž kate popravy na veliké podivení letopiscovo v „sobotu židovskou“.

Kat byl do služby najímán na polouroční výpověď. Když se běslavští r. 1587 chtěli kata, mistra Matěje, propustiti náhle, napsal jim prudce: „Rád bych věděl, z jaké příčiny ste mi čas znáti nedali, neb sem se na zádech nepřinesl!“²⁵⁾ Obyčejně bylo katovství i s katovnou rovně jako rasovství v rodině dědičné; nastupoval syn po otci, nebo se některý tovaryš přizpůsobil katovny. I prodejem přecházela katovna s kata na kata. Roku 1603 Martin Lejšnar, kat v Bělé, prodal katovnu bělskou Polackovi za 110 kop a koupil si katovnu v Mladé Boleslavi.²⁶⁾ K úpravě katovskému bylo zajisté potřebí zvláštního katovského oufadu.

²⁰⁾ Arch. c. k. místodrž. Missiv, č. 108 225. Datum 11. srpna 1512.

²¹⁾ V Měsně zapsali si r. 1636 do počtu, že dali rychtář v Bělé za propuštění kata 12 bílých, oufad bělský že chtěl dvě kopy „za e soudu m nie“. Listin měnské v arch. mus. Turnovští platili die měřáckých pod z r. 1606 rychtář v Bělé též po 12 groších za kata půlroční.

²²⁾ Kn. stříbrsk. č. 182. 10. 201 202.

²³⁾ Dačický. I. 142.

²⁴⁾ Arch. mus. listin. budějovick.

²⁵⁾ Chron. Trauten. Hüttel 211.

²⁶⁾ Arch. mus. listin. soběslav.

²⁷⁾ Umlauf Bělá. 280

Vypravuje kdosi r. 1566 na Mělníce: „Skrze vinice šel s námi Jan Vyžrala bratr; Vyžralův rod je katauského přirození. Přijda Jan k vosidlu, kde se psi lapají, tu jest nám okazoval, kterak se s psy polapenými nakládá. Tu sem řekl Kapounovi: „Já se jemu divati nemohu, nebude-li z toho člověka bífic nebo kat, bude veliký div! Což potom tak se stalo, že počal v Praze bíficem býti a potom mečem konec vzal.“²⁸⁾

Kterak nízko ceněno lidské právo katovo, to nejsvětěji ukázali roku 1618 Staroměstští. Usnesli se totiž beze všeho soudního setření, aby jich kat byl mečem odpraven. „poněvadž se, jsa člověk bez poctivosti, mezi lidi poctivé vtíral, úřad šestipanský znaříkal a rychtáři městskému odpověděl“. Ale neprovedli svou. Z kanceláře královny „poručeno v koliko málo dnech, aby se exekuce nekonala, nýbrž aby kat v nevině své byl vyslyšen“.²⁹⁾

Kat měl stálého příjmu několik grošů týdně z městské pokladnice. V Kourimi r. 1484 platívali popravci týdně 8 grošů.³⁰⁾ V Hradci Králové mival v první půlce XVI. věku ještě pořád tolikéž osm grošů. Tábořský kat brával koncem XVI. století po 15 groších za týden.³¹⁾ Rovněž tak Mladoboleslavští platí r. 1619 svému katovi, Šimonovi Hradeckému „stanse“ měsíční po jedné kopě — do roka tedy 12 kop.³²⁾ Druhý příjem katův byla mzda za jednotlivé výkony, za trápení a popravy. Ta byla místem a časem všelijaká, ale nikdy malá. Kat sobě své povržené mistrovství dobře platiti dával. Některé rubriky z oučetních knih městských to ukáží. Roku 1485 platili Kourimští od popravy tří zločinců půl páté kopy české. Hradečtí města Jindřichova r. 1491 platí jhlavskému „mistrovi, jenž otce i syna na kolo spravil“, 6 kop; pokudž v městě hostem pobyl, každý den, za stravu měl 4 groše, za oves a seno jeho koni dával 43 groše; dvě kopy přidali mu potom na cestu. Roku 1494 obdržel mistr z Budějovic vypůjčený od popravy v Hradci mečem 3 kopy. Následujícího roku dostal v témž městě kat od popravy starého Slívy a syna jeho 8 kop 14 grošů: čtyřem, kteří ho provodili, dána kopa, a „mladý kat“ nad to dostal 10 grošů na stravu. Na Štědřý večer r. 1496 zapláceno mistru od popravy „Neřáda Podelaného“ v Hradci dvě kopy 10 gr., kromě toho za víno katovi platil purkmistr 12 grošů. Mimo ty platy vždy musli Hradečtí „za šle. povrazy, síru a svíce“ platiti katovi zvláště.³³⁾ Bydžovští platili r. 1512 za popravu 10 kop. Stříbrští bývali méně štědrí; r. 1526 dali katovi od popravy i od hrobu 2 kopy 26 grošů a k stravě 9 žejdlika vína.³⁴⁾ Od vymrskání

²⁸⁾ Arch. mělnick. č. 27. 205.

²⁹⁾ Arch. praž. č. 1292. 147.

³⁰⁾ Kn. kourimsk. v mus. č. 24. F. 22.

³¹⁾ Arch. tábor. Manuál č. B. IV. a 49. 1.

³²⁾ Kn. mladobolesl. lit. D.

³³⁾ Registr purkm. v J. Hradci. fol. 29. 40. 46. 47. 53.

³⁴⁾ Kn. stříbrsk. č. 182. 242. kn. 184. 106. 107.

obdržel kat 30 gr. tehdaž. Roku 1540 dostal v témž městě Stříbra mistr od upálení pěti lidí a stětí šesti lidí půl dvacaté kopy a na protrávení ještě půl šesté kopy nad to.³⁵⁾ V letech pozdějších mívál kat ve Stříbře již po devíti kopách od popravy.³⁶⁾ V Písku a v Turnově plativali koncem století XVI. po osmi kopách od jedné popravy,³⁷⁾ a v Hradci Jindřichově v prvních letech XVII. věku stála poprava již 13 kop míš.³⁸⁾ Kde měl kat roční službu, tu se rostly mzdy za popravu do té výše. V Boleslavi Mladé platval ještě v letech 1595—1619 od stětí 2 kopy, od oběšení 5 kop 57 grošů; při tom byl ovšem vedlejší drobný příjem „od hlídání odsouzeného“ a „hlídání umrtveného na šibenici“, od „nesení rebríku“ vždy po několik grošů „zpropitného“, takže z toho počtů patrno, že nehnul mistr zadarmo ani prstem. Úřední sazby zemská kulhávala za praxí. Na počátku XVI. věku kázala sázby aby „člověku popravnickému“ placena byla, jestližeby několik zločinců bylo ku popravě dáno, od prvního kopa, od jiných toliko po od kopě, vše českých.³⁹⁾ Za sto let vzrostly úřední sazby znamenitě. Roku 1632 mělo se katu dávat od muk 2 kopy, od oběšení 5 kop, od lámání kolem 6 kop a za násobnou smrt tolikéž.⁴⁰⁾ Ale ku v Mšeně chtěl téhož času od stětí 10 kop, za probití srdce tolik. Na posledku kati tak drazi byli, že r. 1683 všude mnozí zločinci netrestaných sedělo, neboť města s nemírnou mafií nebyla.⁴¹⁾

Jiného rázu důchod mívali katané z toho, že čistili města od zbytečných psů. V Mladé Boleslavi mívál kat od jednoho katu koncem stol. XVI. po půl čtvrtu denáru i po groši.⁴²⁾ Jiné, než hodily důchod býval katům ze samovrahů. Mistři sobě totiž dávali právem privilegiování svršky všechny všudy na tom místě, kde kat ne visel samovrah, „jak daleko okolo sebe, stonc při mrtvém mečem zasáhli“ beze všeho rozmyšlení, sluší-li věci nebožer neb někomu jinému. Nechtěl-li sobě dáti hospodař neb kdo jiný toho svršků katovými pochopy odnesti, nemohl než katu zaplatiti.

³⁵⁾ Kn. č. 184. 282.

³⁶⁾ Kn. č. 187. 35.

³⁷⁾ Tomek, Police. 72. Registr. purkm. počtů v Turn. z r. 1607.

³⁸⁾ Kopial hradecký z r. 1615. fol. 117.

³⁹⁾ Arch. Č. V. 255.

⁴⁰⁾ Tyto sazby vzrostly do r. 1676 tak, že od muk platiti bylo katu 5 kop míš., od vyvrskání 6 kop, od stětí 8 kop a 10 kop od smrti násobné. Vrch. kn. lounsk. č. 1 C 27, kde ty sazby velmi zvrubny. Z konce století XVII. je v Rakovnicích „specifikací outrat kriminalních“ velmi velká tato. Rybník od přijetí vězně 3 zl. 30 kr.; od hlídání 7 zl.; taksy tribunálu appellačního od trojiho naučení 3 zl. 45 kr.; posílám od toho 3 zl. 30 kr.; od vyšetření ortele 5 zl. 45 kr.; písaři od spíování hrdelného examinování 7 zl.; kate cestu 2 zl. 20 kr.; od vykonání jednoho trápení 7 zl.; — dohromady 48 zl. 40 kr.; témuž 35 zl. rozdílné postranní outraty: summa 100 rytů zlatých. Arch. rakovn. sv. lit. 5.

⁴¹⁾ Patentbuch v Mlad. Bolesl. pti r. 1683.

⁴²⁾ Počty bolesl. z r. 1595 a z r. 1593.

avili⁴³⁾ Neposlední důchod mívali kati z prodeje koží podobytí, jež z města vyvlékali. Nejednu koželuh, nejednu ústrani a nočně koupil kůži v katovně. Ovšem byl-li povyloučen ho z cechu. V Kouřimsku a v Časlavě r. 1610 byli kati, že otravují trávu, aby z pošlých krav získali kůže. Ani proto kat Nedorost byl odpraven jakožto zločinec.⁴⁴⁾ Hojný je býval za všecken čas katům důchod z lékáren. Kat vždy šel doktora, uměl hojit rány, zasazovati vyvrácené oudy; vsvkých rodinách mnoholetou tradicí dědil se zkušenosti a jiné všelijaké kouzelné, a lidé i vzácní rodem, bylo-li tlačivše nechut, hledávali pomoci u kata.

Máček ovšem míval kat v obci postavení osamocené, jež i v tom bylo, že v kostele musival státi v koutku, sobě zvlášť vykát, nebo ho sázeli i s rodinou v chrámě do zvláštní stolice. V Praze, kde bývalo kostelů hojně na vybranou, uchýlili se kati, rasi a všecka jejich družina do kostelíka sv. Valentina, býval na rynečku Starého Města.⁴⁵⁾ Že by kat červeně se neměl pravda. Ani při popravě nebýval vždy v šatě rudém.⁴⁶⁾ Li kat do hospody bez opovědi, snadno mohla vzniknouti i nesnáze. Ovšem některý kat se nedal vyhnutí ledabylo. V 1586 vešel na příklad do hostěnice hospodáře Samuele Tisíce v Praze kat; byl v šatě selském a měl kord; nerekl ani slovo. Když ho chtěli ven vystrčiti, křičel: „Moje peníze tak dobré jsou jako vaše, mohu sobě koupiti za své peníze, mi líbí!“ Ale hospodář udeřil ho v hlavu, a kat nepomeškal, kord a tal na něho, v odvet volaje: „To máš jako jiné!“ Šel do katovny.⁴⁷⁾ Však když se kat všed do krémy opovídal, šel si vedl, neutíkávali ho; mnozí rádi oseděli a poslouchali jeho. Hospodář Beneš na Mělníce s rasy a katy i v kuchyň brával a nešťil se jich.⁴⁸⁾

Byl-li do cizího města za svým povoláním kat a ubytoval-li v šatlavě — jinde by ho byli netrpěli — nechtivali počestněné, prodluby neb jináče souzení, v šatlavě živou mocí býti, hony na své cti netrpěli. Mělnický Putrmelich roku 1565 šel a prosil rychtáře, aby ho nedával mezi ty katy, neboť v šatlavě kati byli.⁴⁹⁾ Ale přes obecné opovržení toho nebylo, aby s katem vůbec nikdo neobcova. Nepřikládáme tomu, že v Kolíně r. 1593 nějaký kat k svatbě vyloudil

⁴³⁾ Kn. nymbursk. č. 9. fol. 27. Roku 1683 zove se to „nerozumným zlým“.

⁴⁴⁾ Dačický. II. 114.

⁴⁵⁾ Zavřeli ho r. 1784 a prodali r. 1793 za 850 zl. Schaller Prag III. 74.

⁴⁶⁾ Na miniaturách a jiných obrazech najdeš při katech všechny barvy. Zajímavé, že byl kat vždy nejdivočejší mody.

⁴⁷⁾ Arch. pr. č. 1054. 103.

⁴⁸⁾ Kn. mělnick. č. 27. 219.

⁴⁹⁾ Regis. avěd. mělnick. č. 27. fol. 10.

„Marjánu, sirotka s penězi“, kteréž potom zrádně utekl: vřel Mariána ho dobře neznala. dělal se doktorem;⁵⁰⁾ ale mělnická Kazibabka opravdu milovala kata Štěpána, objímala se s ním „na štok, který pak mydlářka umyla, říkájíc, že s něho smývá hříchy“;⁵¹⁾ také Markyta, služebnice Jiřího Melantrycha, vzala si za muže Pavla, který byl katem.⁵²⁾ Lukáš, lounský mydlář, dokud býval ještě v Pelhřimově, upřímně miloval katovku, Zlatý Sloup zvanou.⁵³⁾ Na odpor tomu ovšem konšelé v Skutči r. 1604 musili řezníka Hniličku tuze čistiti z nářku, jímž mu na nepoctivost vřel čítáno, že „mistra popravního dceru za manželku pojíti chtěl“.⁵⁴⁾

Aby kat od svého „hříšného“ a „mrzkého“ řemesla upustil a dal se na jiné poctivé, toho jest nemnoho příkladů. Nebylať rehabilitace ani s fedrovním listem konšelským⁵⁵⁾ ani po učiněném pokání tak snadna. O jednom takovém muži vypravuje letopisec r. 1483. Byl to pražský kat Mates, „jenž nechtěl již více mistrovati“. Stal se dlažičem. Dlažil staropražský rynek, a když byl s prací hotov, nosíval na fary kněžím vodu.⁵⁶⁾ Sto let potom (1580) jest zapsáno v pražských knížkách o katu Pavlovi, „když se již katorství zbavil, že mezi dobré lidi přijat byl“.⁵⁷⁾

⁵⁰⁾ Dačický II. 41. Však vdala se Mariana v Hoře ještě dvakrát potom!

⁵¹⁾ Kn. arch. mělnick. č. 28. fol. 92.

⁵²⁾ Kn. arch. praž. č. 1051. 162. Zmínka o tom při r. 1578.

⁵³⁾ Kn. arch. lounsk. č. 1. C. 15. Roku 1666.

⁵⁴⁾ Arch. mus. skutečsk. list. Opis Rybíčkův.

⁵⁵⁾ V jednom fedrovním listě konšelé poroučejí kata všem, aby tím jsa posilněn „od takového zlého, hrozného a krvavého díla mohl se zdržeti“. Tomek, Praha. VIII. 326.

⁵⁶⁾ Staří Letop. 237.

⁵⁷⁾ Arch. praž. č. 1134. 314.

Rejstřík jmen.

achu, Aderšpach Jan 167.
 , kníže bavorský (1566) 725.
 y Hory 434.
 is Jakub, bakalář 509.
 řalckrabě rýnský (1558) 334.
 is Jan, mistr 657, 732.
 k 260, 303.
 , biskup bratrský 754.
 333.
 546.
 536.
 k Nauměřský 579.
 5.
 /áclav na Ovčářích 176
 Fenixfeldu Jan 583.
 Basseve Jakub 452.
 333.
 erk (Sebastiansberg) 387.
 trakonický, převor (1367) 309.
 ská Alžběta z Třebaska 236.
 41.
 z Bavenberka Jan (1620) 323.
 ce 170.
 z Lažan (1514) 154, Mikuláš
 ateřina z Komárova 409, 867.
 239, 288, 296, 332, 405, 437,
 35, 528, 538, 573, 595, 693, 699,
 35, 806, 816, 860, 878.
 (s) 475.
 35.
 z Nostvic) 591, Adam 858;
 19, Kašpar 748.
 Nové 133, 670, 789.
 137, 144, 154, 689.
 dorfu (Berbisdorf) Jiřík 581.
 : Dubé 239; 585; Hynek 82;
 38, 296; Jindřich 637; Zdislav
 ělmund 480, Skutečský 860.
 ký ze Šebířova Jaroslav 51,

Beroun 6, 83, 43, 84, 117, 153, 160, 164,
 167, 190, 191, 218, 219, 228, 247, 251,
 280, 334, 355, 384, 388, 389, 432, 460,
 473, 482, 491, 509, 511, 518, 523, 561,
 562, 570, 574, 583, 584, 585, 586,
 589, 594, 639, 644, 653, 685, 693, 752,
 777, 794, 803, 804, 837, 876.
 Berych z Hubru Křištof 312.
 Běšínov 574.
 Bezděčín 145
 Bigam, kněz Slovanský 727.
 Bílina 635, 663.
 Bílovské hory (Bílov) 388.
 z Biskupic viz Haugvic.
 Blatná 21, 68, 80, 104, 194, 230, 240,
 241, 290, 351, 470, 515.
 Blatno (Platten) 570.
 Bočkaj Štěpán 72.
 Bohdaneč 850.
 Bohmický (Bohemický, Bohemička)
 171.
 Bohunek z Hořovic (1402) 168.
 Bohutín 540.
Boleslav Mladý 10, 25, 31, 46, 67, 75, 86,
 107, 125, 131, 171, 189, 230, 241, 247,
 265, 270, 271, 284, 298, 311, 314,
 327, 351, 442, 483, 490, 491, 495, 501,
 503—505, 512, 513, 519, 528, 529, 554,
 560, 562, 563, 568, 569, 570, 572, 576,
 577, 580, 586, 588, 589, 590, 597, 594,
 605, 609, 622, 623, 624, 651, 659, 686,
 706, 709, 711, 715, 719, 740, 759, 772,
 778, 806, 810, 823, 829, 831, 847, 857,
 865, 873, 878—880.
 Borečnice 107.
 Borek 475.
 z Boršic Jan Hromada na Klecanech
 (1543) 21.
 Boreň (Bořen, Boryně) David na Roz-
 tokách; Jan Václav 162.
 z Boskovic Černožský Jan 760.

- Božkov (Bozkov) 535.
 Brandýs n. L. 476, 648, 761, 769, 850.
 Brandýs n. Orl. 226, 269.
 Bráník 514, 535.
 Břevnov 745.
 Březi 689.
 Březany 141.
 Březnice 679.
 Bričí z Cinperka, zvonář (1574) 59, 193, 340, 718.
 Bričí z Licka 632, 808.
 z Břizy Netvořský (na Netvořicích) Albrecht 546.
 Brno 89, 147, 598, 742, 778, 845, 852.
Brod Český 153, 334, 373, 438, 615, 657, 675, 689, 706, 803, 816.
 — *Německý* 23, 81, 386, 438, 535, 693, 698, 737, 763, 821.
 — *Uherský* 163.
 Brod (ves) 679.
 Broučkov 574.
 Broumov 47, 252.
 Brozius Václav, děkan 711.
 Brunšvické kníže Henryk 821.
 Brus (Prus) z Mohelnice Antonín, arcibiskup 828, 848.
 z Bubna Mikuláš (1613) 464.
Budějovice 36, 50, 126, 157, 223, 280, 282, 303, 487, 399, 437, 447, 448, 476, 485, 487—489, 579, 587, 589, 593, 618, 622, 624, 657, 689, 693, 694, 864, 878.
 — Moravské 154.
 Budovec z Budova Adam (1542 až 1575) 176, 311, 516, 765; Václav (1602—1610) 311, 376, 464, 503.
 Budský Jiří z Warnsdorfu (1546) 683, 721, 874.
 Budy (Křivoklátské) 176.
 Budyně 232, 476.
 Buchlov 649.
 Bukovina (ves) 540.
 z Bytíšky viz Kobiš; Kříčka.
 Buškovice 645.
 Bydžov 31, 143, 218, 225, 232, 244, 341, 597, 598, 763, 795, 808, 830, 879.
 Bystřice 153.
 Byteš Veliká 307, 309, 493.
 Bytouchov (Bitouchov) 65.
 z Bytíšky viz z Bytíšky.
 Čáhlav 289.
 Celestýn (Nebeský) z Freifeldu Václav (1520) 322.
 Cerhovice 170.
 z Cinperka viz Bričí.
 z Cimburka Tovačovský Adam 490, Jan 490.
 Citoliby 72, 175.
 Cvikov 174.
 Čabelický Václav 452.
Čáslav 4, 8, 32, 35, 44, 99, 1: 153, 218, 220, 299, 334, 335, 4: 439, 523, 539, 600, 681, 684, 6: 695, 727, 741, 749, 750, 770, 7: 787, 790, 804, 820, 829, 881.
 Čáslavky (Čáslavy) 535.
 Čejka Jan z Olbramovic 156.
 Čelákovice 51, 160, 504, 800.
 Čep 537.
 Čepeniště 536.
 Černice (Crnice) 535.
 Černín z Chudenic 794; Hur (1595) 43, 474.
 Černobyl Mikuláš 717.
 Čertouzy 39.
 Čistá 160, 791.
 Ďáblice 542.
 Dačický administrator (1604)
 Dašice 609.
 Dářín 475.
 Diblíkov 514.
 Dimitr Sanguško 63.
 Dívce 517.
 Dobřenský z Dobřenic Jan (1617) 124, Mikuláš 826.
 Dobříš 523, 640.
 Dobrohost Zdeněk (1510) 171.
 Dobrovice 356.
 z Dobříše viz Koc.
 Dobruška 89, 107, 779.
 z Dohalic Dohalský Melch (1548) 406.
 Dolany 535, 538.
 Dolánky 766.
 z Domaslově Šebestian 549.
Domažlice 62, 74, 227, 251, 2: 257, 263, 264, 303, 331, 431, 4: 584, 689, 693, 782.
 z Donína Bořivoj 493, Jan p. 639, Půta 790, Eliška Hofm 810.
 Doubek z Lauterbachu Jan 6.
 z Doubravice Tamchyna Václav.
 Tamchynka Helena 628.
 Doudlebece, (Doudlevec) 535.
 z Doupova viz Valecký.
 Doupovec (1578) 318.
 z Drahohejle Krocín Václav d.
 Dřevničov 157.
 Dub 639.
 Dub Český 307, 328, 490, 638.
 z Dubé viz Berka.
 Dvorce 535.

67, 66, 74, 81, 84, 115, 141,
91, 203, 213, 223, 238, 255, 256,
90, 341, 505, 526, 576, 586, 599,
95, 693, 807.

232, 831.

ad I. 15, 34, 88, 102, 113, 117,
6, 144, 154, 155, 204, 222, 227,
1, 249, 313, 331, 339, 388, 395,
4, 405, 418, 438, 442, 443, 444,
14, 455, 463, 472, 474, 475, 485,
14, 516, 519, 521, 520, 532, 533,
63, 571, 574, 583, 587, 621, 632,
17, 648, 677, 681, 687, 691, 737,
95, 825, 854.

ad arc. 68, 255, 259, 303, 315,
14, 388, 583, 779, 836, 855.

viz Opl.

6 153.

klub 583, 794.

kup. (1594) 31.

Horatius stavitel 684.

t n. Moh. 187, 388.

Falekvý, král 902, 588.

IV., císař 445.

z Podolí Benjamin a Martin

3.

67.

na Karel 825, Václav 388.

h Jan, bakalář (1590) 921.

Kolbl.

rfa Gerstorf (Geršdorf) 582.

3, Valentin 539.

1 485.

1 Volfgang 579.

berka Šturm Václav (1585) 49.

řfeln Kristian Václav 722.

ta (Griespek, Grvspek, Gries-

Griesbachu) Florian 544, 812,

9, 862.

řyll, Grill) z Grylova Matías

2, Jan 579.

dejna Burian 59, Henrych 237.

na na Chýsech, Albrecht 32,

1, Volf 404, 742, 791.

rosedě 323.

Libeňan Václav, děkan na

gne 409.

z Nauenperka (Neuenberk)

chal 262, M. lichar 322, srov.

nperka.

ill, u Selnohradu 485.

4.

Proudníka Šalamoun 725.

viz ze Švamberka.

Harant z Polžic Bohuslav (1561) 409.

z Harasova viz Homůt, Hrzan.

Hartmanice 475.

z Hasenburka Zajíc Jan (1488) 463,

Václav 375, 532.

Haugvic (z Biskupic) Jindřich (1574)

193, Václav 794, Berková Kateřina

853.

Heltenburk 654.

z Heltenburku Albin 486.

Helm z Vorlova Benjamin 498.

Hefmanův Městec 686, 703, 738, 760,

761, 799.

Hertenberg 473.

z Hirsfeldu Štrobil Jan (1583) 14.

Hiršperger (Hireperger) (1549) 174.

Hirle z Chodů Jan 720.

Hlasya Jan 682.

Hlohov 664.

Hloupětín 523, 746.

Hluhočerpy 483, 535.

Hluboká 154.

Hodějovský z Hodějova Jan 303, 523,

Mikuláš z Volyně 726.

Hodkov 631.

Hodkovice 178.

Hodyně 686.

Hochauzar z Hochauzu 174, Jiří 727,

Václav 541.

Holešovice 362.

Holice 132, 786, 807.

Holický viz ze Šternberka.

Homůt z Harasova Jan 60, Jiřík 720.

Hořatev 123.

Horažďejovice 164, 218, 475, 540, 616,

679, 686, 804.

Horčický z Tepence Jakub 356.

Hofenice 535.

Hofice 36, 142, 655, 675, 803.

z Hořovic viz Bohunek.

Horšův Týn viz Týn.

Hory Železné 153.

Hostavice 535.

Hostinné 107, 563.

Hošťka 172, 664, 847.

Hostouň 16, 805.

z Hradec (1529) Adam 117, 768, (1551

až 1557) Anna 233, 211, Joachim 7,

106, 113, 114, 198, 211, 212, 239, 289,

588, 603, 855, Mandalena 116, 114,

407.

Hradčany 89.

Hrad. Jindř. 7, 9, 13, 16, 17, 22, 24,

29, 30, 31, 39, 45, 48, 71, 81, 87, 111,

112, 113, 114, 116, 117, 125, 149, 153,

156, 175, 188, 189, 198, 204, 211, 215,

233, 234, 241, 242, 244, 248, 252, 265,

266, 270, 271, 280, 283, 284, 289, 297.

- 298, 307, 330, 336, 340, 341, 377, 381,
384, 404, 406, 425, 437, 462, 481, 490,
500, 506, 515, 523, 525, 528, 529, 553,
554, 560, 563, 564, 565, 569, 571, 575,
577, 578, 593, 594 - 597, 603, 626, 627,
637, 639, 641, 669, 680, 684, 697, 708,
709, 712, 721, 737, 768, 775, 778 - 782,
796, 809, 817, 819, 822, 824, 827, 828,
831, 835, 840, 844, 847, 852, 857, 863,
869, 878 - 880.
Brad. Král. 30, 36, 38, 39, 71, 76, 104,
106, 113, 116, 131, 160, 166, 191, 217,
218, 219, 233, 239, 252, 259, 260, 270,
293, 303, 307, 312, 325, 327, 330, 332,
378, 418, 431, 439, 475, 476, 482, 494,
510, 516, 520, 522, 523, 528, 532, 535,
536, 569, 575, 578, 582, 590, 606, 641,
646, 659, 678, 679, 685, 687, 689, 693,
695, 707, 748, 762, 766, 768, 777, 789,
791, 816, 818, 826, 834, 836, 852, 879.
Hradecký kraj 153, 463.
Hrádek viz Křivoklát.
Hrádek nad Sázavou 824.
z Hradešína Václav, mistr křižovnický
639.
Hradiště nad Jizerou 34, 93, 265, 294,
293, 291, 314, 376, 464, 503, nad
Metují (Nové Město) 670, Moravské
610, 639, 640.
Hradištko 170.
Hrdlořezy 158.
Hříškov 537, 548, 550.
Hrušice 535.
Hrobčický Jeroným 282, 480, 541.
Hroznatová z Krehle Anna (1495)
535.
Hruška Adam 652.
z Hrušova Mlekovský Bernhart 739,
Hrušovský Štátný 851.
Hrzan, Hrzan, Hran Adam 539.
Hrzanka z Harasova (1604) 379, z Dubé
812, Johanna 190.
Hudec (Hudec) 655.
Humlová z Vlkanova Anna (1620) 322,
Humpolec z Tucheraze Jan (1543) 450.
Hůrky 165, 516.
Hustopec 384, 463.
Chanický ze Všehrd 80.
Chanovský Adam 652.
Charvát Adam 549.
Cheb 66, 231, 232, 255, 443, 580, 687.
Chlumčanský z Přestavlk, Jindřich
783, Petr 787, Zikmund 174.
Chlumec 157, 517.
z Chlumu Anežka 490.
Chmelovic z Rudovíce Daniel 580.
Choceň 251.
Chocenský z Chocemic Jan, m.
Chodaurová v Sibříně na Sibříně
břina) 162.
Chodové 474, 479.
Chochol ze Semechova 710.
Cholupice 162.
Chomutov 223, 320, 324, 407, 417,
653, 687.
Chotěboř 89, 661, 665.
Chotek Petr 752, 812.
Chotěšov (klášter) 388, 474, 661.
Chotětin 164.
Chrabry 544.
Chrastany 157.
Chrastský z Chrastu Friderich.
Chrudim 153, 165, 243, 251, 252,
292, 293, 299, 300, 330, 334, 337,
373, 439, 516, 574, 639, 693, 699,
699, 738, 748, 755, 761, 765, 779.
Chrutenice 712.
Chvalenice 73.
Chvalovský z Leder Jan (1579)
Chvaly 39.
Jablonec 470, 478, 490.
Jáchimov (Joachimsthal) Jod.
387, 388, 447, 448.
Jakobides Zatecký Jan, farář
Jamné 685.
Jan král 476, 539.
Jan, biskup v Litomyšli (1357)
z Janovic viz Spátle.
z Janovic Suda 173.
Jaroměř 16, 65, 141, 161, 216, 217,
235, 307, 327, 330, 334, 335, 336,
463, 475, 518, 526, 531, 535, 536,
686, 693, 703, 796, 844, 850.
Jaroš Tomáš, král, puškar 796.
Javovice Tomáš, mistr 710.
z Jelče Jitík, probošt (1531) 5.
Jesenice 689.
Jessenius 877.
Jicm 166, 171, 218, 223, 225, 226,
250, 633.
Jihlava 75, 116, 147, 204, 210, 211,
228, 309, 687, 688, 689, 737, 748,
783, 798, 852.
Jilemnice 149, 170, 172, 178, 211,
Jitce 177, 387, 388, 399, 437, 438,
688, 700, 728.
Jiří král č. 226, 304, 391, 449, 451,
751, 821.
Jiří, Mišeňské kníže (1516) 17.
z Ilburka Anna 654.
Johanna královna 857.
Kadaň 13, 77, 174, 289, 294, 305,
355, 434, 439, 464, 567, 592, 607,
689, 693, 742, 890.

- cová 882.
 cký Vilém (1512) 173.
 anus (Campanus) Jan, professor
 182.
 k 421.
 78, 94, 388.
 l Hory viz Ševerin.
 ze Sulevic Vosterský Jiří 739,
 kláš 739.
 B ze Svojkova 395, 679, 688,
 m 46.
 z Kaprštejna Pavel 652.
 IV. 81, 355, 516, 702.
 V. cisar 173.
 kníže Minstrberský 399.
 ry Vary 72.
 ové Řezna 797, Michal 648.
 ovice 792, 795.
 rsko Hory 230, 475.
 e 790.
 nkové (Kauffunkové) 174.
 dr, král polský 226.
 j 475.
 p ze Stradone Jan 797.
 (Gelhl z Geisingu) Adam na
 si (1578) 174, Vilém 794.
 Han Jan (1510) 236, Magdalena
 ý viz Vchynský.
 žna Zdeněk 825.
 ábv 84, 388, 464, 480, 521, 876.
 ry 172, 174, 218, 220, 223, 227,
 237, 241, 306, 308, 321, 361, 535,
 649, 689, 693, 740, 764, 782, 820,
 867.
 ry 228.
 vě 149.
 nového Přibík Klenovský 627.
 vský ze Ptení Gabriel na Vlašimi
 onberk (Zvíkov) 126.
 475.
 218, 386, 399, 475, 688.
 ze (Kynice) 479.
 z Rytířky 193.
 z Kocinětu Jan 579.
 Bl z Tulceho 699.
 htek (Gallus, Haendl), skladatel
 obní 579.
 ice 194, 596, 538, 539, 542, 543 až
 805.
 taká z Koker Anna, šenkéřka
 491, 494, 500, 501, 511, 513, 530, 531,
 559, 576, 582, 583, 591, 606, 628, 688,
 689, 693, 695, 763, 769, 799, 803, 805,
 806, 814, 836, 842, 843, 848, 875, 881.
 Starý 638, 811; nad Rýnem 55.
 Kolín (Kollinus) z Chotěřiny Matouš
 Kouřinský, básník latinský 303,
 z Elbinku Samuel 779, 871.
 Koloděje 639.
 z Kolovrat Bezduřický, Košatecký
 Václav 584, Jan 710, Jindřich 14,
 Krakovský Albrecht 468, Libštejn-
 ský na Petřespurce Jaroslav 175, 642,
 Novohradský Václav 787, Sokolova
 654, Vračka 627.
 Kolovraty 535.
 Kolský z Kolovsi Jan 641.
 Kopidlanský Jiří (1597) 169.
 Kopidlna 153, 332, 748, 850.
 Kopist (Kopistě) 141.
 Kopp z Raumentálu, doktor 808, 620.
 Korambus, opat Slovanský (1593) 31.
 Kornhaus z Plauštýna 523.
 Košť 311.
 Kostelec 657, 693, nad Labem 40, 47,
 595, 655, 734, 748, 755, nad Orlicí
 125, 454, 495, 679.
 Kostka z Postupic 395, Bohuše 237,
 639, 813, Zdeněk 117.
 Kostomlatský Mikuláš (na Bukovicích)
 645.
 Košatecký viz z Kolovrat.
 Koturov (Kotorovo) 535.
 Kováry 544.
 Kounice 357, 360.
 Kounová 476.
 Kouřim 23, 30, 41, 42, 62, 67, 78, 100,
 108, 104, 111, 129, 149, 151, 154, 172,
 175, 185, 251, 254, 255, 263, 265, 272,
 273, 274, 281, 291, 294, 300, 305, 330,
 334, 340, 341, 348, 349, 403, 432, 449,
 481, 489, 494, 501, 506, 514, 523, 525,
 529, 538, 542, 545, 553, 560, 572, 576,
 578, 586, 591, 639, 653, 658, 660, 667,
 674, 689, 695, 739, 749, 750, 753, 760,
 779, 781, 782, 784, 789, 802, 818, 822,
 825, 834, 836, 840, 855–857, 875, 879,
 881.
 Kozlany 9, 24, 175, 178, 328, 331, 337,
 342, 415, 490, 549, 593, 782, 814, 817,
 875.
 Kozlovce 164.
 Krajč z Krajku Arnošt 624, 711.
 Kudrat 605, 654, Johanna 505.
 Krakov 272.
 Kralovice 686, 689, 845.
 Kratochvíle 521.
 Krásná Hora 387.

- Krč 165.
 Krčín z Jelčan Jakub 522.
 Křečov 157.
 Kříčka z Bytýšky Zikmund 828.
 Křinecký z Ronova Jiřík 794, Šťastný 851.
 Krinitus David (Nepomučan) 224, 580.
 Zuzana 516.
 Křínov (Chřínov) 171.
Křivoklat (Hrádek) 227, 312, 317, 454, 516, 517, 520, 521, 529, 581, 757, 773, 836, 846, 850.
 Krocín 322, z Drahobejle Jan Křištof 168, Matěj 580, Václav 323, 682.
 Kropáč z Krymlova Jan 499.
 Krumlov 183, 190, 280, 312, 686.
 Krupá 758.
 Krupka 475.
 Krušovice 150, 312.
 Kukla z Tauernperka Jan (1581) 249.
 z Kukštejna Albrecht 607.
 z Kumburku Václav (1637) 118, 320.
 z Kunzdorfu Offka 826.
 Kunětická Hora 161, 519.
 Kunštát 148.
 z Kunštátu Boček 481, Jiří 454, 682.
 Kupecký Jan, kněz (1580) 683.
Kul. Hora 7, 8, 10, 15, 19, 35, 35, 36, 45, 47, 51, 63, 68, 75, 78, 80, 81, 85, 89, 90, 94, 99, 102, 104, 106, 107, 117, 119, 132, 134, 137, 139, 143, 147, 150, 153, 163, 164, 166, 175, 181, 183, 193, 195, 212, 216, 222, 234, 238, 240, 244, 248, 255, 256, 268, 268, 292, 294, 295, 298, 376, 381, 386, 387, 389, 400, 421, 436, 439, 447, 448, 450, 451, 453, 454, 455, 468, 474, 476, 490, 504, 517, 519, 534, 535, 537, 553, 557, 563, 565, 566, 572, 580, 587, 589, 600, 606, 607, 610, 615, 617, 621, 636, 646, 649, 660, 666, 670, 679, 686—688, 693—700, 705, 714, 732, 749, 756, 763, 765—767, 771, 773—779, 784, 788, 800, 802, 806, 807, 816, 818, 822, 824, 831, 835, 841, 844, 851, 861, 862, 864, 866, 871.
 Kutovec z Ourazu Jan 535.
 Kyje 535.
 Kyjov (Moravský) 700.
 Labouňský Jiří z Labouně 653, 710.
 z Lamberka viz Sokol.
 Landskroun 142.
 z Landštejna Elška (1536) 627.
 Larva, dekan v Kosteletě 626.
 Lauterbach (Lauterpach) 387.
 z Lažan viz Bechyně.
 Ledčanský z Popic Jan 358.
 z Ledce viz Chvalovský.
 Leleč 154.
 Lehnar z Kouby Adam 375.
 Lenešice 142.
 z Lestkova (Leskova) Chvatěrub Zikmund 749.
 Lev X. papež 250.
 Leva z Čerekvice (1458) 107.
 Lhota Jankovská 166.
 Lhota Senecký ze Lhoty Jan. (Johanna z Penče (Pencina?) Kateřina Senecká 502, Magdal ze Sedčic 683, Václav 252, B. Václav 738, 769.
 Lhotka 89.
 Libenice 645.
 Liberec 307, 598, 606.
 Libeznice 535.
 z Libichova Libichovský Jan 77.
 Libiš 535.
 Libochov 536.
 Libochovice 139, 622.
 z Liboslavě viz Severynova.
 Lichnice viz Lichtenburk.
 Lichtenburk (Lichtemburk) Lich 126.
 z Lichtenburka Zdeněk 155.
 z Lichtenštejna Jan 406, Karel 196, 214, 263, 288, 320, 425, 452, Křištof 737.
 Linec 154, 163.
 Lípa (Lipé) 218, 502, 766.
 z Lipé viz Trčka.
 Lipsko 632.
 z Lisova viz Španovský.
 Lišany 150.
 Lištany 141.
 Litence 410.
 Litický ze Šonova Karel 540, B 15, 683.
Litoměřice 13, 16, 21, 22, 47, 50, 68, 74, 80, 95, 113, 135, 140, 141, 156, 171, 173, 180—81, 185, 187, 219, 223, 233, 238, 239, 241, 243, 252, 259, 269, 273, 284, 287, 300, 312, 315, 327, 332, 330, 333, 334, 341, 347, 348, 355, 357, 367, 370, 374, 384, 419, 423, 431, 432, 435, 462, 467, 468, 475, 476, 479, 480, 489, 502, 510, 532, 533, 536, 561, 567, 569, 571, 578, 584, 600, 616, 619, 622, 623, 631, 633, 634, 636, 662, 669, 673, 682, 687, 688, 694, 701, 730, 740, 742, 747, 761, 766, 802, 839.
 Litoměřický kraj 172.
Litomyšl 16, 36, 89, 89, 100, 102, 116, 117, 183, 186, 192, 194, 213, 218, 221, 223, 225, 257.

45, 247, 248, 249, 251, 259, 297,
34, 325, 330, 334, 341, 342, 345,
38, 451, 491, 500, 521, 523, 534,
55, 629, 630, 677, 678, 681, 685,
11, 727, 776, 793, 816, 840, 877,
886.

ovic Alžběta na Klecanech
Bohuslav Felix 407, Děpolt
517, Felix (1901) 311, Fridrich
n 73, 155, 377, 684, Jan mladší
ně Horšové 222, Jan starší
ři 139, Křištof 311, 377, 548,
Ladislav starší 309, 328, 541,
ena 311, Václav 157, 656, Zde-
31, 642, Popelové z Vestce Jan,
ch 836, Lidmila 652, Václav

te 166,

ký z Budče Šimon 252.

Bohunková Anna 541.

89.

3, 16, 19, 22, 30, 36, 40, 44, 45,
1, 50, 53, 61, 62, 77, 80, 81, 84,
3, 115, 126, 130, 134, 137, 139,
341, 147, 150, 151, 156, 159, 164,
74, 175, 180, 181, 183, 185, 189,
02, 205, 217, 218, 220, 223, 227,
34, 239, 241, 232, 243, 244, 257,
85, 281, 283, 284, 288, 293, 294,
25, 331, 334, 335, 336, 353, 355,
58, 399, 398-370, 410, 414, 417
1, 136, 434, 440, 463, 476, 481,
10, 519, 526, 544, 547, 548, 552,
60, 561, 563, 564, 569, 570, 578,
65, 587, 589, 593, 604, 618, 622,
28, 634, 639, 648-656, 662, 665,
668, 671, 678, 681, 684, 693, 694,
703-708, 720, 726, 729-733,
741, 746, 755-758, 777, 781,
85, 788, 795, 803, 810, 813 až
823, 825, 832, 836, 838-847,
163, 863, 865, 867, 869, 871, 875,
882.

e 476, 792.

(u Rakovníka) 154.

král 172, 389, 442, 583, 584.

ký z Lužné Vilém (1543) 618.

íc Cyprian mathem. (1547) 76.

ze Sobíška Václav 549, 722,

239.

urk 168, 634, 692.

ský z Bysné Jan 628.

74.

z Libějic (Libějovic) Diviš

Chojnova Petr 480, 765.

635, 666, 685.

z Martinic Bofita Volf na Smečně
(1545) 133, 405, Jan (1554) 33, 543,
Marie 725.

Matheolus Jan, doktor (1585) 214.

Matiáš 71, 136, 311, 397, 683.

Mauthausen (Mathaus) v Rakousích
485.

Maximilian II. 20, 105, 119, 192, 233, 250,
254, 280, 282, 338, 350, 487, 574, 633,
702.

Mečeříž 823.

Melantrych Jiří 370.

Mělník 6, 7, 32, 38, 50, 60, 61, 80, 156,
180, 216, 218, 251, 259, 260, 289, 293,
334, 335, 365, 367, 368, 372, 373, 384,
405, 407, 410, 431, 439, 447, 468, 479,
481, 482, 485, 491, 494, 510, 517, 553,
572, 575, 583, 591, 595, 600, 607, 626,
627, 644, 647, 651, 652, 655, 657, 659,
662, 665, 673, 684, 693, 700, 707, 710,
713, 719, 729, 739, 748, 752, 761, 775,
778, 788, 801, 812, 815, 820, 834 až
836, 840, 842, 846, 857, 879, 881, 882.

Mětin 791, 804.

Mezeříč 798.

Mezeříčský Václav 154.

z Michalovic Václav, převor (1461) 310.

Michalovice 481.

Michle 170, 504, 653.

Michna z Vacinova Pavel 452.

Mikuláš kamenník, stavitel chrámu
lounského 138.

Mikulov (Niklsperk) 737.

Milčín (Milčín) 144, 161.

Milín 689.

Mimoň 480.

Minkviecová, z Minkvic, (Minkovic)
(Minkvička) Magdalena nevěstka
(1618) 91.

z Minsterberka kníže 586, 857, Anna
116.

Mírek ze Solopisk Oldřich 800.

Mírešovský Hynek (na Pětípsech) 644.

Mířkovský Mikuláš 786.

Mistek 125.

Míseň 476, 485.

Mlíkojedy (Mlíkovidy) 536.

Modřany 535, 620.

z Modřejovic Vaněk 702.

Mokrý Lazec (slez.) 541.

Moller Jakub v Ústí, senator 579.

Mollerus Stříbrský Václav, bakalář
509.

Most 141, 218, 219, 223, 250, 259, 324,
439, 475, 485, 487, 505, 600, 871.

Mšeno 134, 295, 665, 696, 785, 878, 880.

Mutějovice 157, 476.

Mutětin 166, 475.

Myška ze Žlunic 695, Křištof 175.
 Mýto Vysoké 218, 219, 220, 251, 384,
 638, 639, 693, 695, 762, 869.
 Náměradec 218, 223, 224.
 Nachod 5, 11, 67, 78, 145, 233, 310,
 462, 479, 500, 504, 563, 744, 751, 758,
 760, 813, 825, 857.
 z Násile Jirík (1493) 312.
 z Navenperka Linhart Adam 722, 723,
 srov. Huldus.
 Nebušice 160.
 Nečichy 517, 548.
 Nečtiny 157.
 Nejdek (Morava) 157.
 Nejedly z Vysoké Tobiáš (1590) 91.
 Nelahozeves 532, 543.
 Nepomuky 117, 310.
 Netolice 477, 479, 523.
 Netvorský viz z Brízy.
 Neveklov 32.
 Norimberk 186, 281, 471, 648, 692.
 z Nostvic viz Belvic.
 Nové Město nad Metují 573.
 Náša 544.
 Nuznice 536.
 Nymburk 49, 63, 139, 140, 145, 153,
 155, 156, 166, 170, 217, 218, 225, 228,
 230, 245, 250, 251, 256, 269, 300, 303,
 308, 328, 334, 341, 348, 411, 437, 439,
 447, 471, 474, 483, 491, 510, 511, 514,
 520, 553, 557, 560, 562, 572, 580, 583,
 607, 625, 639, 650, 657, 663, 668, 672,
 677, 678, 686, 693, 697, 700, 714, 722,
 725, 731, 752, 764, 765, 791, 797, 798,
 802, 808, 810, 814, 821, 828, 830, 833,
 840, 848, 851, 857, 867, 870, 872, 875.
 Nýrsko 175.
 Ololena Voda 535.
 Opatovice (Vohatice) 230.
 z Olbramovic viz Čepka.
 Olbramov 6, 86, 147, 342, 453, 472, 595,
 598, 681, 687, 825.
 Opava 51, 175, 223, 267, 303, 331, 335,
 372, 687.
 Opl z Fictum 159, 171.
 Opočno, kněz Jirík 223.
 z Opperstorta Alortin z Dubu Fridrich
 612, Jan 328, Jirík 642, 706.
 Opsimates (Opsymathesi) Jan 580.
 Oravs z Prauborka Jan 542, 707.
 Osek 388.
 Ostrov 389.
 Osvětim 281.
 Ou viz U.
 Pacovský z Pacova Václav, rektor
 v univ. 216, 616.

Padříský (Padreky) potok 358.
 Paminondas Horský Pavel, opat.
 Pardubice 9, 13, 75, 100, 111, 125,
 131, 161, 183, 189, 190, 191, 238,
 243, 251, 252, 279, 288, 296, 298,
 336, 348, 417, 420, 428, 456, 482,
 494, 496, 512, 513, 515—517,
 552, 564, 568—570, 572, 596,
 596, 599, 599, 604, 639, 647, 666,
 752, 759, 759, 774, 777, 781, 791,
 796, 801, 810, 811, 811, 842, 844,
 854, 859, 863, 865, 899, 899, 87.
 Patř 87, 127, 190.
 Pasov 485, 490, 497, 498, 581.
 Pasovští 168.
 Pašek z Vratu 603, 716.
 z Pašincevi Mikoláš Studenecký
 32.
 Pátek 137, 152, 162.
 Paulice 155.
 Pavlíkov 541.
 Pelhřimov 387, 639, 686, 690.
 z Pernštýna Jan 572, 585, 584, 585,
 600, 376, 483, Vratoslav 186,
 192, 194, 307, 308, 319, 320, 321,
 Vratoslav na Toynčově, kan.
 Pětipeské Václav 754, Vojtěch
 z Chýš Magdalena 411.
 Petr, převor maltanský (1524) 6.
 Petráček z Vokounštejna Jan 6.
 Píčina (Píčina) 100.
 Písek 63, 107, 131, 174, 218, 221,
 291, 333, 334, 452, 476, 477, 478,
 516, 518, 523, 528, 531, 599, 601,
 604, 639, 663, 851.
 z Pisnice Jindřich (1698) 471.
 Píšťany 539.
 Planá 171, 232.
 Pláňany 150.
 Planknar podkomorí 590, 619.
 z Plavna Henrych 171.
 z Plasi Štastný (1567) 215.
 Plošivec 518.
 Pílec 13, 25, 42, 73, 76, 77, 84,
 99, 100, 106, 107, 109, 123, 134,
 155, 160, 166, 170, 171, 172, 187,
 205, 215, 217, 218, 219, 223, 227,
 242, 251, 252, 274, 283, 284, 286,
 294, 296, 298, 301, 308, 312, 313,
 335, 340, 341, 343, 346, 356, 411,
 431, 432, 433, 452, 462, 463, 464,
 474, 478, 522, 524, 527, 565, 566,
 563, 564, 569, 576, 577, 583, 584,
 594, 595, 597, 600, 608, 627, 628,
 659, 665, 668, 679, 680, 686, 687,
 694, 702, 703, 712, 713, 716, 717,
 782, 784, 787, 795, 800, 801, 802,
 834, 844, 876, 878.

- Plzenec 225.
 Plzeňský kraj 153.
 z Ploskovic Březský Václav 511.
 Počátky 6, 25, 202, 204, 301, 307, 813.
 Počernice 39, 170.
 Podhába (pod Babou) 152.
 Podbrdský kraj 228.
 Poděbrady 50, 123, 226, 303, 312, 398, 437, 476, 521, 635, 664, 680, 712, 713, 741, 749, 766, 781, 793, 794, 807, 810, 813, 814, 817, 857, 863.
 z Podolí Podolský Simeon (1593) 59.
 Podskali 421, 425, 533, za Klemčí 314.
 Pokrutice 156, 536.
 Police 21, 251, 325, 617, 693, 880.
 Polička 251, 334, 535, 639.
 Polná 18, 218, 250, 481, 624, 689, 768, 796, 863, 864.
 Portnar z Kugelhofu Žibřid 798.
 Postoloprty 95.
 z Postupic viz Kostka.
 Praha 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 26, 29, 33, 34, 36, 39, 40, 45, 47, 49, 51, 53, 66, 67—70, 71—72, 74, 79, 80, 82, 85—95, 98, 101—103, 106—110, 113, 116—124, 127, 132, 133, 135—142, 144, 145, 151—152, 155, 161—162, 167—170, 172, 173, 176, 179, 182 až 200, 202—219, 221, 222, 224, 226, 228, 232, 233, 335—240, 242—249, 251, 252, 254—262, 265—277, 279—283, 285—288, 295—297, 300—307, 309, 315 až 323, 331—334, 402—432, 434—441, 443—455, 462, 465—467, 470—474, 478, 480, 483, 484, 488—493, 496 až 501, 504, 506—510, 513, 519, 521 až 524, 530—539, 542—548, 551—569, 571, 573—586, 589, 591—593, 601 až 604, 615—617, 620—622, 626, 627, 632—641, 644, 646—653, 656—664, 667—683, 685—687, 689—700, 703 až 705, 709, 710, 714—719, 722—731, 734, 736—738, 741—749, 752—756, 760—770, 774—776, 778—806, 808 až 812, 821—832, 834—846, 848—855, 858—862, 865, 868, 870—882.
 Prachovice 15, 131, 157, 166, 288, 464, 475, 476, 480, 482, 485—486, 487 až 492, 505, 518, 533, 562, 570, 573, 577, 580, 581, 582, 583, 586, 589, 592, 600, 606, 679, 689, 837.
 Prasety 464.
 Přecice 73, 174.
 Přeborzy (Předbozy) 784.
 Předbořská ze Šanova Kateřina 821.
 Předbořský z Zásmyk Mikuláš 784.
 Pretát v Vlkanova Jindřich 712.
 Přehořovský z Kvasejovic Jan (1589) 110.
 Prekl Mates, hotrychtěl 608.
 Prelát 333, v Praze slul domek na břehu Vltavském za sv. Křížem. (Arch. pr. č. 42, 143.)
 Přelouč 492, 495, 573, 680, 847.
 Přerov 128, 229, 255, 462, 523, 524, Starý na Labi 574.
 Přestavky 158.
 Přestice 248, 299, 302, 679.
 Příbram 89, 209, 265, 387, 648, 689, 691, 748, 797, 845, 846.
 Příbyslav 887, 482.
 Přílepy 388, 795.
 Přimda 473, 478.
 Přísečnice 387.
 Sv. Prokop u Prahy 455.
 z Proseče viz Had.
 Proskovec Mikuláš 786.
 Prosmyky 586.
 Prostějov 468, 859.
 z Prostiboře Jiřík 176, ze Šanova Aleš 563, Jan 759, Prostibořská 793.
 Pšovky 727.
 Puklice Ondřej 522.
 Rabštejn 827.
 z Rabštejna Prokop (1466) 479.
 Racek doktor, úředník (1528) 483.
 Radešín 845.
 Radimský Jan na Neustupově 754.
 z Radkovic Drha Bohuslav 516.
 Radnice 686.
 Radobyčice (Radobíčice) 535.
 Radonice 231.
 Rakovník 6, 9, 10, 14, 17, 18, 31, 35, 43, 46, 51, 52, 62, 81, 98, 100, 112, 114, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 134, 141, 147, 150, 151, 154, 158, 159, 161, 164, 176, 178, 187, 188, 204, 216, 218, 224, 227, 231, 232, 239, 242, 250, 252, 256, 264, 270, 271, 273, 274, 280, 281, 284, 287, 290, 293, 303, 308, 309, 312, 316, 324, 325, 328, 331, 338, 341, 411, 431, 436, 440, 461, 463, 473, 476, 479, 482, 491, 493, 501, 502, 505, 509, 513, 520, 521, 523, 526, 527, 528, 529, 534, 536, 537, 539, 540, 541, 545, 548, 550, 560, 562, 563, 567, 569, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 588, 589, 593, 599, 603, 605, 608, 609, 622, 630, 633, 645, 647, 661, 663, 671, 674, 680, 686, 696, 714, 722, 724, 734, 738, 758, 759, 761, 777, 778, 783, 784, 792, 797, 799, 804, 805, 807, 810, 821, 823, 837, 839, 844, 849, 856, 880.
 Rané (Rána, Ráně) 545, 548.

- Rašín z Ryzmberka Jan 780.
 Ratibořice 252.
 z Raumentálu Kopp, doktor (1533) 37.
 Rečcinany (Rečejany) 781.
 Řeháček z Květnice Jan 710.
 z Rehnice Petr 813.
 Reichenstejn viz Kašperské Hory;
 (slezský) 443.
 Rešek, stavitel 671.
 Řeksiné (Řekzyně) 690.
 Řepicko 523.
 Řetenice (Vřetenice) 464.
 Říčanský z Říčan 688, Heralt Kavka
 450, 863, Michal 175, Vilém 863,
 Vok 255.
 Říčany 639, 750.
 Risenberkové (Ryžemberkové) 474,
 Půta Jan 480.
 z Risenburka Jan Lišek 175, 803,
 Zikmund 812, srov. Žehušický.
 Rohmhaupt (Rabenhaupt) z Suché Jan
 starší 128.
 Rodovský z Hustifan Bavor (1563) 85.
 Rokycana 804.
 Rokycany 73, 153, 303, 333, 464, 472,
 534, 683, 693.
 Ronov 504, 785, 794, 860, 862.
 Rossward (Ruesward) Heřman 70,
 834.
 z Rotnburka Meček Hans (1573) 479.
 Roudnice 153, 190, 232, 405, 475, 476,
 478, 622, 726, 788, 806, 829, 831.
 z Roupava Johanka 739.
 Rousínov 161.
 Rovensko 673, 859.
 z Rovín Vůz Mart. 789.
 z Rozdražova Václav hrabě (1604–30)
 21, 68, 80, 104.
 Roztoky 21, 195.
 Rožďalovice 160, 299.
 z Rožmberka Anna 538, Oldřich 183,
 Petr Vok 312, Petr Vok 190, 225,
 271, 281, 377, 867, Vilém 162, 408,
 443, 486, 592, Rožmberkové 289, 412.
 Rožmítal 3, 159, 281, 341, 431, 432,
 749, 797, 812, 825.
 z Rožmítálu Anna (1557) 7, 202, 203,
 Lev 172, 226, 586, Marketa 107,
 Zdeněk Lev 176, 812.
 ze Rtina Chrt Bohuslav 154.
 Růdolf II. 33, 34, 68, 109, 119, 135,
 192, 204, 207, 296, 326, 340, 371, 422,
 472, 475, 479, 501, 607.
 Růdolf 387.
 Rychnov 24, 75, 257, 293, 334, 337,
 361, 505, 563, 609, 796, 832.
 Rychnov (ves) 547.
 Rychnovský z Rychnova Fridrich 813,
 Hynek (1558) 540, 791.
 Sádek 227.
 Sádlo 173.
 Salzburg 486, 487.
 Sazené 535.
 Sebusin 536.
 Sedlány 49, 157, 178, 223, 796.
 Sedlec 153, 686.
 Sedlec (klášter) 391.
 Sendražský Beneš 654, Čeněk 8.
 Senec (u Rakovníka) 154.
 Senecký viz Lhota.
 Senomaty 35, 437, 534, 541.
 Severin z Kapí Hory Václav
 Václav Jaroš 573, Jana z Lhoty
 236.
 Sezemce 189, 573.
 Sezim ze Sezimova Oustí Jar
 Jan 739.
 ze Širákova Kašpar Širakovský
 175.
 Sixt z Ottersdorfu 322, 710.
 Skalice 229.
 Skalický ze Skalic Jan 748.
 ze Skuhrova, Skuhrovský Jeron
 583.
 Skuteč 117, 490, 882.
 ze Slabce Svachek 792.
 Staně 3, 133, 147, 149, 150, 161,
 218, 224, 226, 241, 244, 245, 257,
 266, 273, 303, 325, 344, 411, 419,
 549, 593, 639, 677, 683, 693, 752,
 767, 787, 821, 823, 866.
 Slatinany 516.
 Slatině u Prostějova 125.
 z Slatiny Bohuslav Vrchota (1510)
 Slavata 91, 611, 684, 870, Divis
 Slavkov 161, 281, 387.
 Smečno 480.
 Smíchov 465, 469, 535, 602, 620.
 Smidary 408.
 ze Smřic Smřický Albrecht
 5, 310, Jaroslav 62, 161, Jind
 654, Zikmund 310.
 Smíšek z Vrchoviště 591, 679, 686.
 Soběslav 33, 46, 289, 284, 377,
 639, 825, 855, 868, 878.
 Sokol z Lamberka Jan (1492) 16.
 Solnice 738, 759, 762, 769, 781,
 788, 809, 863.
 Solopisky 150.
 Souše 175.
 ze Sovnice Jan 548, 643.
 Stankov 189.
 Statenice 111.
 de Statia Hanuš, stavitel 327.
 Stod, Stodo 252.
 Strahov (klášter) 188.
 Strakonice 101, 218, 219, 229, 266,
 303, 470, 489, 698, 699, 782, 812.

Strašecí Nové 155, 248, 311, 470.
 Strašnice 170.
 Strážnice 163.
 Středokluky 535.
 Střekov 476.
 Střešovice 117.
Stribro 9, 13, 16, 17, 21, 24, 50, 77,
 132, 172, 189, 191, 234, 237, 254, 256,
 288, 302, 384, 341, 357, 406, 432, 436,
 463, 469, 478, 479, 482, 490, 495, 500,
 511, 515, 517, 526, 528, 529, 536, 537,
 545, 553, 564, 565, 567, 570, 571, 572,
 576, 583, 604, 693, 752, 753, 754, 794,
 804, 822, 838, 878, 880.
 Strmelice (Strmelice) 388.
 Strmilov 204.
 ze Strojetic Kašpar 476.
 Subule, kněz 728.
 Suda z Řenec na Zdechovicích (1551)
 749.
 z Sudoměře Eva (1540) 463.
 Suchdol 150.
 ze Sulevic Jan a Václav 866, čti Kaplíř.
 Sulislav 511.
 Suniperk (Sonnenberg) 387.
 Sušice 213, 230, 235, 251, 324, 334,
 418, 518, 689, 693, 705, 710, 736, 778,
 819.
 Světlá nad Sázavou 107.
 ze Svojkova viz Kapoun.

 Šachovice 388.
 ze Šanova viz z Prostiboře.
 Šárka 152, 164.
 Šarovc Václav 174, 671, Šarovcová
 z Chodů Magdalena, Mikuláš 830.
 Šebetín 163.
 ze Šebířova viz Beřkovský.
 Schönfeld (Šimfeld) 163, 387.
 z Šelmberka Jan (1506) 464.
 Šimkonis Václav, bakalář 820.
 Škreta ze Závovic Jan 12, 375, Jiřík
 doktor 741.
 Škvrňany 535.
 Šlejnic z Šlejnic Hendrich (1593) 671.
 Šlikové z Holejče, z Pasounu 455,
 474, 653, Štěpán, Jindřich 442.
 ze Šonova viz Litický.
 Španovský Michal z Lisova 317.
 Špetle z Prudic na Dobrovítově Jiří
 (1544) 481, z Janovic Hynek 419.
 Štampach ze Štampachu Matiaš na
 Kornhauze 145, 161, Volf 479.
 Štastný z Pleší, hejtm. 114.
 Štelcar Želetavský 579.
 Štěpánov (Trhový) 591, 750.

ze Šternberka 474, Adam 581, Jan na
 Konopišti 752, Holický z Chrastu
 Petr 517.
 ze Šternovic, opat Strahovský (1576)
 497.
 Štětí 662.
 Šud, Mikuláš, mistr 713.
 ze Šumberka bratři 157, 463.
 ze Švamberka Bavůrek 171, Hanovec
 Jan 463, Jan 489, Karel 540, Vilém
 137.
 Švihov 863,

Tabor 14, 76, 110, 143, 144, 147, 154,
 157, 164, 165, 172, 177, 218, 221, 222,
 225, 227, 250, 284, 328, 330, 334, 335,
 388, 399, 408, 437, 469, 483, 494, 515,
 523, 526, 527, 563, 565, 577, 591, 594,
 604, 610, 620, 639, 649, 679, 693, 699,
 712, 720, 756, 785, 806, 817, 820, 822,
 829, 836, 848, 849, 853, 862, 872, 873,
 879.
 Tábor (hory) 388, 394.
 Tachov 213, 232, 250, 251, 473, 475,
 487, 665.
 Tachovský Jiřík, kantor (1592) 321.
 Tamchyna viz z Doubravice.
 Tauš, bakalář nehodný 823.
 z Těchenic Joachim 715, 718, 719, 722.
 Tejřov (Týřov) 161.
 Tejřovský z Tejřova (z Einsidle) Hend-
 rych 814, Jan 540, Jošt 175, 656, 787.
 Těkeli Emerich 232.
 Telč 114, 243, 282, 307, 372.
 Teplá 149, 160, 227, 388, 530, klášter
 149, 310, 519.
 Teplice 172, 310, 328, 401, 464, 500,
 618.
 z Tetova (Tetauer) Jan 395, Chotická
 Alena 737.
 Tlučeň 536.
 Tluksa viz z Vrabí.
 Touškov 651, 797.
 Toužetín 548.
 Trajan Nigellus z Oskořina Heřmano-
 městecký, rektor, (1591) 303.
 Tranquillus z Kroneperka Jiřík, děkan
 597.
 Trčka z Lipy, z Lipé, z Lippy 645,
 Burian 23, 107, Jindřich 830, Mikuláš
 107, Rudolf 830.
 Třebechovice 131, 145, 191, 482, 510,
 579.
 Třebenice 356.
 Třebenický Pistor Jan, kantor 743.
 Treboň 224, 261, 271, 280, 284, 523.
 Třebová Moravská 46, 178, 251, 263,
 265, 346, 702, 797, 813.

- Třebovle 514.
 z Třebska viz Bavorovská.
 Trnová (Dürmaul, Tirmaul) 292.
 Trnovany 464.
 Troskovec Mikuláš Zikmund 167.
 Trutnov 74, 80, 124, 141, 153, 157, 203,
 216, 217, 235, 251, 252, 255, 256, 282,
 384, 388, 406, 463, 501, 517, 529, 566,
 568, 584, 586, 591, 600, 641, 649, 686,
 709, 744, 824, 859, 878.
 Tuchlovice 476.
 Tuchařice 158.
 z Tulechova Matouš Gregorin 406.
 Tulovec z Trěmošné Vavřinec (1347)
 106.
 Tunkl z Brníčka, mincmistr (1527) 395.
 Turnov 4, 6, 22, 23, 29, 36, 38, 40, 63,
 66, 68, 77, 80, 84, 85, 92, 104, 124,
 125, 132, 140, 149, 170, 180, 186, 204,
 218, 221, 229, 237, 239, 241, 243, 255,
 269, 273, 278, 307, 309, 327, 332, 341,
 342, 416, 423, 441, 454, 464, 470, 483,
 490, 491, 496, 500, 501, 502, 520, 521,
 530, 553, 554, 560, 569, 573, 575, 576,
 591, 593, 595, 604, 639, 640, 643, 645,
 648, 660, 672, 680, 682, 683, 693, 707,
 739, 819, 820, 878, 880.
 Tursko 162.
 z Turtelštejna Dentulin Vít 722.
 Týn Horšův 17, 218, 222, 241, 255, 256,
 257, 263, 266, 293, 431, 476, 522, 577,
 682, 689.
 — nad Vltavou 154, 157, 474, 485, 486,
 487, 488, 683, 691, 823.
 — nad Labem 51, 492, 493, 553.
 Týnice 229, Týnice Labská 563, 571,
 586.
 Ůhřiněves (Ouřinoves) 535.
 Újezdec 544, 545, 848.
 Úhošť 414.
 Úhořov 598.
 Ůrsin Vladorský Jiřík 725.
 Ůstí 172, 298.
 — nad Labem 218, 221, 273, 284, 312,
 333, 475, 476, 479, 485, 693, 694.
 — nad Orlicí 470.
 Ůstí (ves) 164.
 Ůstě, Ouště, Ůstí, Ůšť, Ůštěk 125, 617.
 Ůterý 310, 519, 530.
 Ůtušice 535.
 Václav II. 448, Václav IV. 304, 449,
 506, 601, 689.
 z Vaitmile (Weitmile) Beneš 389.
 Wachtl (Bachtl) z Pantenova (1568)
 517.
 z Valdeka Medek Burian 670, V
 novští 406, z Janovic Kateřina
 z Valdštýna Adam 574, Albrecht
 Bernard 406, Eliška Smřická
 Hanibal 141, Hynek 556, Jan
 Jindřich 464, Kateřina 812, V
 149, Vilém Šťastný 6, Zache
 169.
 Valecký z Doupova Václav 225 z
 sovic Jetřich 517.
 Valkmberský z Valkmberka, Ma
 580.
 Vančura z Řehnic Jindřich 755.
 z Vartenberka Jan (1537) 6, 310,
 Zikmund 867.
 Vary Karlovy 131.
 z Veleně Mikuláš Troskovec (1551)
 z Velechova Žibřid Jindřich (1551)
 z Velestavlína Adam 672, Daniel
 z Aventinu Anna 70.
 Velhartice 470.
 Velim (Velyně) 712.
 z Veltrub Veltrubský Petr (1537)
 Velvary 72, 154, 226, 351, 464,
 501, 534, 769, 807.
 Vesce 170.
 z Vestce viz z Lobkovic.
 Věžský Ondřej, farář 734.
 Vchynský (Kinský) ze Vchynic
 318, Křišťof 789, Radslav 310,
 464, 472, Václav 516.
 Viden 87, 105, 119, 173, 436, 471,
 606.
 Viktorin, farář v Týně 126.
 Vimperk 475.
 Vinařice 227.
 de Ville 452.
 z Vitenče Jan 845.
 Vladislav II. 20, 74, 227, 250, 258,
 303, 389, 391, 393, 395, 399, 474,
 532, 582, 584, 586, 587, 588,
 868.
 Vladorský z Vladoře viz Ůrsin.
 Vlašim 686.
 z Vlkanova Roh, Benjamin 583, Pr
 Jindřich 797, Václav 504, Zikm
 692, viz Humlova.
 Vlkovský z Dalkovic Jan 408.
 Voděradský z Hrušova Jiřík 620.
 Vodňanský Nath. 322, 602.
 Vodňany 138, 230, 284, 334, 408,
 470, 477, 684, 689, 693, 698, 773.
 Vodoleně Voda viz Odolena Voda
 z Vojkovic Nos, Ezechiel (1541) 5
 Wolfgang, biskup paschevský 480.
 Volyně 689.
 z Vorličné Mikuláš 193.
 Votice 695, 754.

(Vožihov) 541.

luksa 755, Hynek 540.

viz z Valdeka.
37, 687.

viz Valecký.

ory) 888.

Jan Libenický (1561) 33.
5.

152, 435.

tský Jan, sukcentor 820.

25, 52, 92, 315, 440, 462,
554, 595, 640, 720, 851.

543.

2.

clav 652.

irov 309, 541, lesy 338.

Kateřina (1449) 541.

310.

88.

89.

35, 549.

rtvik 501, Anna 686.

ís. 473, král polský 173.

pán z Vostrova (1555) 85.

z Greyespachu Anna 649.

5.

mizné v Chrudimsku) 428.

7, 154, 155, 204, 606, 607,
648.

;

Zygl z Chocemic Jiřík 787.

Žabovřesky 44.

Žacléř 867.

Žamberk 125, 217, 252, 265, 292, 299,
376, 464, 489, 560, 565.

Žampach Čeněk (1580) 91.

Žatec 43, 47, 62, 128, 147, 150, 175,
181, 205, 217, 232, 271, 303, 306, 315,
334, 355, 432, 515, 578, 619, 648, 653,
664, 665, 679, 689, 693, 696, 721, 755,
779, 786, 804, 806, 817, 845, 851.

Žbáb 156, 159.

Ždanice 538.

Žďárský ze Žďáru Prokop 652, Stani-
slav 752. Zdiarenus Marchio, mistr
školní 743.

Žebrák 141, 177, 218, 228, 473, 718, 799.

Žehušice 639.

Žehušický z Nestajova Hertvík na
Rismburce 667.

Želiv 89.

Ženeva 87.

z Žerotína Fridrich starší 774, Kašpar
Melichar 129, 241.

Žilina 547.

Žirovnice 239.

Žitava 559.

Žitovlický (Žitovlecký) Jan 674.

Žižel 153.

Žižka 169.

ze Žlunic viz Mýška.

Žlutice 687.

Rejstřík věcí.

- Abortus 797.
 absolvování od pře 646.
 administrator konsistoře 775.
 advokáti 683, 714, 735.
 akademie viz universi.
 alafance 581, 628.
 amnestie 853.
 anatomie 877.
 appellace 634, na Hradě Pražském
 633, 648, 685, 692, 700, 702, 767, 774.
 asyl 850.
 babky (mince) 445.
 bandité 167, banditky 70.
 barchan 467, 468.
 barvíř (lazebník) 214, 741.
 bažantnice 283.
 bavlněná jádra 208.
 bekyně 115.
 bělidla 563.
 berně 590, bernavé knihy 596, berníci
 596.
 birdovna 17.
 biřie 15, 659, 756.
 blázen královský 389, blázni ve vazbě
 853.
 bobří 532.
 bradýř jargeltní 578.
 brakieaty 448.
 Bratři čeští 630, 659, 718.
 bratrstvo havěří 399, nákladníků 319.
 břehy 533.
 calatky 257.
 cedule nádennické 122, řezané 659,
 zrádné 822.
 cechy 252, 568, kolečníků 415, pekařů
 266, řezníků 300, rybářů 530, žebráků
 119.
 cechmistrři, cechovní starší 295, 437,
 601.
 cejch hanby 98, 862.
 celný 497, mostský 465, pocestný 483.
 ceny na hospodě 362, masa 241, i
 285, mlýnů 504, obilí 254, 430, c
 428, piva 341, ryb na rybníce
 vína 384.
 ceráty 800.
 cesty šlakovité 464.
 cihelny 562.
 cikáni 192, 282.
 cizoložství 102, 776.
 clo 462, z bran 467, ze „dna“
 jarmarečné 482, pomezni 475,
 ského mostu 465, 470, prohnane
 svatební 471.
 čáry 849, 865.
 čekán 802.
 čeled náchlebná, přistavná 401, vi
 362.
 černá kniha 755.
 český jazyk hájen 364, v soudech
 641.
 čištění měst 179, 207.
 člověk „zlý“ 11.
 čtveráci 118.
 čtyřmistrři (cechovní) 313.
 dámy 87.
 daniel (daněk) 519.
 dardanáři 417.
 denáry 448, 450.
 desátníci 25, 136, 194, 239, 246.
 desítipání (desetisoudci) 9, 630, t
 děti nezdárné 822.
 dluhy městské 591, tmavé 407.
 dlužníci 35, 825, 853.
 dobytek 466, 467, 468, 469, 470.
 daň z něho 568.
 domky ženek 89.
 domovníci vinní 372.
 domy svobodné 34, 312.
 dříví varné 333.
 dudky polské 445, 455.
 duha „končí nahoru“ 8.

- stské 551 a násl.: úhrnné 73, 574.
 1, 695, 696, 697.
 776.
 í 510.
 necké 467.
 ku 320.
 vná 647.
 í 433.
 ické 334, soudní 636, 650.
 526, 527, 528, 529.
 27.
 é 563.
 , 522.
 865.
 448, dvanáctný 452.
 oží 107.
 dějů 143.
 7.
 97, 399.
 vrtní 24, 194, 239, 245,
 í 147, kraje Hradeckého
 ce 86.
 ký, miniš, flemiš, biliš,
 436.
 569.
 é 184.
 3.
 18.
 7.
 440, 552.
 d holomčí 515, 522.
 ty, pletkami, rukávníky
 horní sudí viz perkmistr.
 horníci 386.
 hospody 351.
 hra 789.
 hřbitovy 187, 197.
 hřebík pivný 347.
 hrnec k noci 179.
 hrnčíři 437.
 hrobníční lidé 199.
 hrobník 211, 212, chudých 118.
 hrstníci 276, 331.
 hry o peníze 81.
 hubáčky (peníz) 451.
 huntýři 291, 297.
 husařky 424, 440.
 huť uhelná 559.
 chalupní 547.
 chléb, jeho druhy 257.
 chmel český 432, 466, 468, 469, 470.
 chodci (chodáci) 118, 529.
 chudi stydliví 114.
 chudobinec (viz špitály).
 inspektorech rychtařští 6.
 jarmark 143, 472, 474, 483, jarmarečné
 553.
 janáci 147.
 jeleni 521.
 jesuité 188, 204, 712, 873.
 jilovci 386.
 jorgelt 721, jorgeltník 577.
 kabát (vězení) 845.
 kamenec 388.
 kamenice 562.
 kameny drahé 208.
 kamrmestři 602.
 kancelář městská 576.
 kantor 739.
 karban (puška) 481, 599.
 karbanáři 85.
 kaše sladká 114.
 kašna mlýnská 508, 509, sladovnická
 337, solní 487, 490.
 kat 191, 659, 757, 873, katovna 752.
 katefinky (mince) 454.
 kejdy nebo dudky 97.
 kláda, sroubek, šarka 844.
 kleptomanie 815.
 kloboučníci starší 646.
 kmeté 619, 678, 694.
 kmetična 537.
 kněží 563, 660, plat jejich 577, při
 popravě 873.
 knihy smolné 755, viničné 360.
 kobyli hlavy (solné) 491.
 kolečníci 415.
 koleda 807.
 kollej 35, Andělská 182, Karla IV. 182,
 223, 252, Medická 188, Rejčkova 89.

- kolek rychtářský 388.
 kolo bratrské 368.
 komínici (dohližitelé komínů) 545.
 komora, komoráti — rady královské
 komory české 439, 455, 498, 584,
 779, 791, komora městská 459.
 konfekty 208.
 konsistoř 616.
 konšelé 681, perkmistrovi 359, vesničti
 542, 543.
 konvent (pivný) 347.
 koňalka viz pálené.
 koruny (mince) 446.
 koš na pekaře 260.
 košť z nápojů 500, z rud 390.
 kostelníci 211, 602.
 kostkáři 82.
 kostnice 197.
 kotce plátenické 430.
 kouzla, pokuty jejich 783.
 Království (hes) 150.
 krám řeznický 300.
 kramáři 429, 433.
 krámné 551, 560.
 krejcarý 446, 451.
 krevné 895.
 krevní msta 790.
 krevní peníze 790.
 křivá písanka 775.
 krosnáři 432.
 kroupníci 276.
 kšařty selské 545, 546.
 kuchyně obecní, kuchyník 561.
 kukusy 388.
 kupci 433, cizí 561.
 kupci rud viz rudokupci.
 kustoš 661, špitální 114.
 kutlov 293.
 kůže 288, 468.
 kyrci viz těžarstva 389.
 kýta (česneku) 471.
 ladari 561.
 lamfátství 79.
 lampreda 581.
 larvy 178.
 larvné 86.
 látky hedbávné 587.
 lazarety 213.
 lazebníci 214, 659, pražští 699.
 lázně 91, 563, 564.
 lékaři 741, lékař městský 578.
 léky proti moru 208.
 lesní hospodářství 515.
 lezáci 15, 561, slechtičti 826.
 listy lajei 825, o moru 205, k soudu
 671, na zebrota 124.
 listy 467.
 litanie v moru 206.
 literáti 252.
 ližníci viz šrotýři.
 loket 437.
 lopatky (pardus) 511.
 losos 420, 436, 471, 524, 556, 581.
 loterie 86.
 louč 289.
 loupežníci (lapkové) 147.
 lovčí právo 640.
 ložní registra 536, 1. šaty 461.
 malkus židovský 295.
 marcelly, malcary (mince) 447.
 maršálek pražský 576.
 Martinkové 123.
 máry tovaryšské 753.
 masa jakost 292.
 masosadci 283.
 med chebský 466.
 medvědi 294.
 melouny 583.
 měna 444, 449, 451.
 mendikové 140.
 merhyně, měchyně 87.
 mětic trání 440, v undrláku 558.
 měrné 558.
 mezníky 511.
 mihule 524, v báních 562.
 milosrdní bratři 214.
 mince: v Čechách 442, cizí 443, 445.
 černá 447, dlouhá 452, drobná 454.
 mišeňská 449, obřezaná, zlamaná
 443, papežská 447, podvojná 451.
 minemistr 387, 389, 394, 621, 688.
 mincovní řád (r. 1561) 446.
 mincovny 448.
 míry 437, obecní vzorné 438, 599, ra-
 kouské 437.
 mlynáři 532, krajští 621, nájemní 54
 až 500, zemští 621.
 mlýny 160, 504 a násl., lodní 276, 506.
 pražské 195, 324, 506.
 moc čili kvalt 788, 783.
 modlitba zloděje 144.
 mor (přimorky, přimorí) 200.
 mosty kamenné 478, pražské 465.
 mostní úřad v Praze 465, 629, 630.
 mouka, melivo, tlučky 275, 276.
 mučírna 752, 753.
 muškatel 365.
 mydláři 287.
 mýtný 469, mýto 462 a násl.
 mzda advokátů 723—725; čeledi 41.
 kněží 576; krve 146; nádení 41.
 písaře krevního 756; ungelandské
 učitele 576, 577, vinatů 379.
 náčíné 496.
 nádeníci 412.
 nádobí k rybolovu 526, 530.

- ci 531.
 olýna 504, 505.
 o piva 319, rud čili hornici
 ci 23.
 ole 681, nárek (nárok) cti 815.
 před nálezem 767.
 9.
 sv. Valentina 127, transká 202,
 hlavní nemoc, chřipka) 203,
 á 203.
 po ulicích 199.
 (obchodníci) 475.
 enize) 448.
 139.
 iká 6.
 enk 499.
 i—469, 475, cena 254, 430,
 l 561, překupováno 419.
 ěrná 440.
 k 35.
 i.
 9—771, očistníci 633, 704.
 nici 168.
 (náprava) 818.
 soudní) 648.
 685—702.
 je (trubičky ohnivé) 229, 240.
 i 118.
 ůken lití 180.
 ep) 801, 802.
 ů, báně 565.
 eniz) 448.
 e) 448, ort v šachtě 391.
 i—685, 699—702, slepý 692,
 767.
 . osmipanský úřad 320.
 31, 532.
 423, 435, trh jejich 554, ovoce
 71.
 nce) 445.
 ik 26, 194, 239, 246.
 rychtářští 8, 15, 17, 37.
 753.
 i, 80, 208, 335, 470, 501, pivo
 no zženné 305.
 i, paliči turečtí 218.
 vovarská 309.
 né 86.
 l.
 ů, 780, 861.
 91, 227, 515.
 císařský 182.
 tčenaš 745.
 . obecní 565.
 plachetníci) 270.
 35, jejich dílo 257.
 izi 453.
 peníze bílé (Matiáše krále) 448.
 peníz boží 109.
 perkytle 319, 397.
 perníky 257.
 Petrovští 164.
 pila 505.
 k píru mluvíti 649.
 písař desk zemských 641.
 — krevní 13—15, 755.
 — městský 664, 667, 698.
 — mlýnský 508, 509.
 — nákladnický 321.
 — perkmistrův 359.
 — pivovarský 404.
 — rychtářský 13, 60.
 — solní 488.
 — tajných věcí 13.
 — vápennický 562.
 píseň o moru 216, píseň ponocného
 19, o požáru pražském 222.
 pistola 367.
 pištec 230.
 pivo 470, 492.
 — bílé marczovní 322.
 — české 303.
 — hostinské 345, 493.
 — ječné 325.
 — pražské, svídnické 314.
 — rakovnické 17, 303, 304, 316, 319.
 — zkysalé 330.
 pivní sazba 339.
 pivosadci 346.
 pivopal 501.
 pivovar, pivovarníci 309, 337.
 Plačtívi bratři 842.
 plat za hlavu 791.
 pláteníci 430, plátno 558.
 plavci pražští 333.
 plecháče (peníz) 451.
 poboňky (povoňky) čarovné 139.
 pobřeží 194.
 počty 581—586.
 počty městské 598—602.
 podávení pannv 775.
 poddaní 727, 752.
 podkomoří 6, 195, 235, 606—609, 683.
 — arcibiskupův 691.
 podrychtář, podrychtáři 4, 16.
 pohodný 191.
 pohřby v moru 209.
 pohřebné zvonění 569.
 pochop 15.
 pokruťy 513.
 poláčky (mince) 445.
 poloušibenice 71.
 ponocní, ponůcky 22, 50, 59.
 popeněžníčky 258.
 popravý 872.

- porejtaři 155.
 poručníci pře 727.
 porybný městský a královský, po-
 rybné 420, 855, 556.
 posel rychtářský 15, komorní 645.
 postihači 498.
 posudky 623.
 posudné 333, 494, 495.
 posvícení 143.
 potahy (podezření) 741.
 potaz 678.
 pouštění žil 208.
 pouť kajicná 791.
 povarné 494.
 pověra selská 547.
 požáry po Čechách 218.
 prachař, prachovna 563, 597.
 prázdniny soudní 636, 650.
 právo božské 636.
 — na dlužníky 826.
 — konifské 621.
 — koňské 465.
 — košťářské 496.
 — listovní 660.
 — magdeburské (saské) 631, 687, 701,
 827.
 — mile 295.
 — poříčné 425, 621.
 — postranní 34, 375, 616, 617.
 — pražské 631.
 — Soběslavské 632.
 — stanné, stavné 35, 647.
 — trestné 617.
 — útrpné 747—766.
 — várečné 306.
 — zatykači 31.
 právovárečník rynekovní, uličný 307.
 pře postranní 647, na spisích 649.
 předměstí 23, 312, 343.
 překlíky 257, 273.
 překupníci 332, 417.
 přemykačky 418, 422.
 převětník 182.
 příkopy v Praze 184.
 primas 598, 708.
 principál pře 728.
 přísaha advokátova 721.
 — s kléskou 702, 771.
 — konšel vesnických 543.
 — u mar 714.
 — očištná 769, 772.
 — odpovědníkův 176.
 — po orteli 702.
 — slancu 432.
 — starších obecních 533.
 — vinařských 369.
 — k svědectví 690.
 přivoz 533.
 prknáři 425.
 prlenové 525.
 probif zemský, proběři 390, 445, 452.
 prostituce 86.
 průvody (soudní) 650, 740.
 první (mince prvního rázu) 449, 450.
 pryskejře morní 202.
 psaní ohradné 35.
 psi pouliční 188, psi řezniční 300.
 půhon 644.
 purkmistr 14, 593, 604, 640, 678, 681.
 purkrabové nad lesy 519.
 purkrecht 542.
 původ (žalobce) 643.
 pytláci 519, obilní 561.
 rabuše (vruby) 461.
 rány, mečové, nožové, z příhody, srá-
 né; plat za ně 801, 802, 808; smlouvy
 o ně 799.
 ras, rasovna 191, 565.
 ražení mince 450.
 regiment rychtářský 10.
 registra deklamatorská 722, kupecká
 (jornaly) 674.
 rejthaři loupežní 148, 155.
 rejtunky (počty) 392.
 řeky (právo k nim) 529.
 řemeslnické sazby 428.
 revise soudní 701.
 řezáči 413.
 řezníci 279, 364, 740, 771.
 říčné hospodářství 529.
 rmut sladovný 336.
 robota 536.
 rok zavítý 648.
 rotník 703.
 rouhání 775.
 rouník 569.
 rozdíleči 710.
 rozmyšlení právní (folk) 645.
 rozsudek 677—685, 689—702.
 ručnice, tajné 70, samozapalovací 71.
 ručníčný prach 209.
 rudokupci (erckatěři) 391.
 rufianky 87.
 ruga 699.
 ryblary (mince) 445.
 rybáři, jich řady a cechy 430, 530,
 532.
 rybí trh 553, 555.
 rybníkáři 148, 230, 529.
 rybníky 522, 523 a násl.
 rybolov v řekách 526, 530, 531.
 rybolti, ribaldi 732.
 ryby 430, 524, 530, suché 436—479.
 rychtář císařský 6, 684, 689, 702, 738,
 743, 778.
 — hořejší, dolejší 4.

- rychtář** městský 3, 623—625, 755, 828,
 840, 850, 872, 874.
 — předměstský 24.
 — z uhelné huti 559.
 — vesnický 542, 661.
 — vězenský 841.
rychtářský zvonec 78.
rysi 520.
samovrazi 823.
sanytrníci 195.
sazby, pekařské 253, piva 389, vína
 380.
sedání za kyje 742, noční 78.
sedláci 419, 481, 544, 549, 805.
sedláni 726.
servus 644.
silnice nucené 477.
sirotčí peníze 591.
skladčí viz šrotýři.
skladné 500.
sklepový úřad 552.
sklepy vinní 498.
slad, kroupný 329, krupnatý 336.
sladomel 336.
sladovnici 145, 304, 305, 306.
slanci 489, 492.
 smažíčka 564.
smlouva o hlavu 790, 791; sv. Václav-
 ská 327, 615; ubrmanická 708—714,
 803, 819.
sněm 443, 447, 449, 455, 544, 589.
sodomství 639, 782.
sok 643.
solnař, solnice, solavy, solzheři 486,
 488.
soud appellační 637.
 — hejtmanský 790.
 — horní 617, 679.
 — hraničný 638.
 — komorní 616, 626, 637, 683.
 — městský 615 a násl.
 — mezní 640, 662, 663.
 — nákladnický 620.
 — perkmistrův 361.
 — podkomorníkův 617—619.
 — postranní 669.
 — purkrabský 825.
 — roční 622.
 — rychtářský 28, 694, 696.
 — selský 546.
 — turecký 648.
 — zabájený 664.
 — zemský 626.
 — zemsk. moravský 637.
soukup 821.
šelma (nadávka) 816.
šenkovéři a šenkéřky 343, 371, 383, 493,
 497.
šepmistři 397.
šermíři 743.
šestipání 194, 258, 349, 378, 380, 412,
 415, 437, 493, 514, 552, 576, 593,
 602, 620, 621, 696, 743.
ševci 423.
šibenice 863.
šilink (mince) 448.
šindelárny 562.
šiškař 565.
škaryant 17.
škody soudní 705; zvířat 808.
školní rektor v Jilovém 178.
škrtáky, škrtnice 276, 506.
šlachtata 294.
šlechta v městech 193, 328.
šos, šosníci 16.
šot (kramář) 156, 475.
špehové lotrův 178.
špitál 106, 199, 293.
 — křižovnický 108.
 — pražské 151.
 — studentský 108.
šrotéři, šrůtka, postihači, ližní 363
 493, 494, 500.
šroty masa 286.
štercyři 118.
štolovina 185.
štrafovati ortel 685.
tále 392.
tanec na radnici 570.
tarmarečníci 531.
tarmark židovský 17.
tažení z sucha 753.
těžařstva báňská 389.
tolar, tolský groš 442, 447, 450.
tovaryši dobří (lupiři) 149.
trest, čtvrcení 868.
 — galeji 858.
 — hranice 867.
 — hrobu 797, 867.
 — kámen nositi 440.
 — kola 786, 868.
 — kolu 797, 867.
 — koše 440.
 — meče 866.
 — mrskání 859.
 — v skobách, v oboječku, v housli-
 čkách 859.
 — upálení 444.
 — utopení 867.
 — vypovězení 856, 860.
 — vyvržení očí 785.
 — zmrzačení 862.
trestní statistika 832.
Trhy, dobytčí 296.
 — dřevní 425.
 — husařský 435.

- Trhy**, koňský 435.
 — kurný 424, 430, 434.
 — plátina 427.
 — rybný 430, 436, 441.
 — senny 440.
 — vlny 427.
 — uhelný 426, 440.
 — zvěřinářský 424.
třicátek 463.
trouba plátina 468.
trubač 244.
tržné 551, 560.
tuláci 205.
tulichy 71.
turečtí vyslanci 498.
ubrmané, jich smlouvy 606, 708—714.
učitelé 577.
úd nejspanilejší 801, 804.
uhlí kamenné 388.
uhlíři 426.
úhoř 524.
úkolník 366.
undrlák, undrláčník 421, 436, 444, 557.
ungelt 467, 555.
universi 616, 660, 713, 726.
untrkejšlové 561.
urburéf 390.
úředníci, mince 451.
 — mlynští 505, 508—509.
 — městští 599, 602—604.
úrok lichevný 591; selský 536.
váha kořenná 560.
váhy rakouské 437.
valchy 563.
várečníci 304.
věnečnice 89.
veřejnost soudů 626.
vetunk 696, 802.
vexl viz měna.
vináři 357, 362.
vinice 151.
víno 466—470.
 — hostinské 373, 496.
 — pelyňkové 366.
 — španělské a vláské 385.
vinopal 501.
vira (wergelt) 791, 802.
Vlaši 68, 69, 180, 230, 475, 641, 852.
vleci 520, 521.
vlna 466—471.
Vltava 195; břehy 183.
vodák 247.
z vody plat 569.
volavci 521.
volenci 599.
vraždy 785.
vrchnosti 539, 540, 541, 752.
vruby 461, 706.
výboj 738.
vyhazování z domu 12.
výmelné 494.
výtoň, výtonici 471, 482.
vývod při mukách 762, 765.
zabití 785; z příhody 796, škůdcovo 79.
záduší 603.
záchody 181.
zájem 11.
základ k mukám 751.
záložna 117.
zápas soudný 742.
zárožné 13.
zatykač 92.
zbraň 66.
zlaté rýnské 452, říšské 446, uherské 452.
zloději kostelní 161.
zmatek právní 38.
znamení žebrácká 120.
zrada, velezrada 775.
zvíředlnice 424, 432, 435.
zvoník, zvonění úmrtní 211, 212 569.
 570.
žáci 211.
žaláře 834—853.
žaloba soudní 643, 736.
žebráci 130, 226, polští 131.
žehrovec 467.
železná kráva 570.
železo 388, 468, 469, 561, 562, berounské 465.
ženky 86, 781.
ženy těhotné 751.
Židé 48, 137, 149, 152, 163, 180, 183, 201, 205, 230, 232, 274, 285, 286, 379, 422, 426, 443, 444, 454, 466, 489, 497, 498, 552, 553, 616, 661, 664, 671, 702, 721, 762, 773, 821, 829, 831, 842, 843, 862, 864, 865, 871, 875.
žila rychtářská 8.

Ch y b y.

Stránka	127	řádek	2	zdola	čti	Hosia	misto	Hosa.
"	290	"	2	shora	"	Vohařic	"	Vohačic.
"	328	"	1	"	"	Operštorfu	"	Operštoku.
"	357	"	8	"	"	perkmistrův	"	purkmistrův.
"	384	"	5	zdola	"	Střibře	"	střibře.
"	478	"	8	"	"	Kmíně	"	Kminze.
"	524	"	3	"	"	1871	"	1874.
"	536	"	3	"	"	Mlíkovid	"	Mlíkovrd.
"	541	"	14	"	"	Vořihov	"	Vořihov.
"	627	"	14	"	"	Vracka	"	Vražka.
"	769	"	3	"	"	Boryni	"	Bornyni.

V I. díle buď na str. 243 jméno brány Činiřské správně vyloženo branou Cínřskou, t. j. cínařskou.



Zakladatelům „Matice České“ vydává se na knížku též J. M. Čer-
ného *Museum království Českého*, stručná zpráva za 50 kr., *Česká*
bibliografie za r. 1889, 1890 a 1891 po 1 zl. 50 kr.

Paměťky archaeologické r. 1878 a 1879 prodávají se členům
„Matice České“ za 3 zl. (místo za 4 zl. 50 kr.), r. 1880—1891 po
2 zl. (místo 3 zl.). Na rok 1892 obnáší pro ně předplatné jen 2 zl.
(místo 3 zl.).

Dle stanov má složiti se příspěvek zakladatelský (52 zl. 50 kr.)
v pěti letech po sobě jdoucích. Aby předešlo se všecko dopisování
a nedorozumění, dává Sbor „Matice České“ P. T. pp. zakladatelům
veděti, že kdo některého léta příspěvku svého nesplatt, také knih toho
roku nedostane.

Také upozorňují se P. T. pp. zakladatelé na znění stanov, dle
nichž propadají knihy tři léta nevybrané.

„Matice Česká“ má již delší čas svou vlastní expedici. I dává
se P. T. pp. zakladatelům veděti, že pan Bolestav Schnabel, expeditör
„Matice České“ (v domě Museu království Českého) za malou náhradu
obstará poštou zásilky knih matických všem pp. zakladatelům na venku
bydlícím přímo, zašlou-li se mu zakladatelské knížky

Sbor „Matice České“ ustanovil ve schůzi své dne 18. pros. 1886
rozhodn., že bude se honorovati arch spisů matických 24 zl. r. m

Cena 6 zł. r. m.

Książka J. Oły i Pasa

Cena 6 zl. r. m.

Knižkuška J. Olty v Praze.



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

STANFORD U

Stanford University Libraries



3 6105 013 727 487

710
60
159
292
1892

ES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFO

ORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVER

SITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRAR

UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LI

LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

STANFORD

**Stanford University Libraries
Stanford, California**

ES · STAN

FO

ORD UNIV

ER

SITY LIBRA

R

UNIVERSITY

LIE

LIBRARIES

S

STANFORD

UN

Return this book on or before date due.

--	--	--

